Landtag von Baden-Württemberg **Drucksache 12 / 5777**

12. Wahlperiode

Bericht und Beschlussempfehlung

des Untersuchungsausschusses „Förderpraxis bei der ländlichen Sozialberatung der Bauernverbände“

zu dem Antrag der Fraktion der SPD – Drucksache 12/4416

Berichterstatter:

Abg. Hauk CDU
Abg. Kipfer SPD

Ausgegeben: 14. 12. 2000

INHALTSVERZEICHNIS

Seite

ERSTER TEIL

FORMALIEN

I. Einsetzung und Auftrag des Untersuchungsausschusses

1. Einsetzungsbeschluss 9
2. Arbeitstitel für den Untersuchungsausschuss 11
3. Rechtsgrundlage des Verfahrens 11
4. Mitglieder und stellvertretende Mitglieder des Untersuchungsausschusses 11
5. Berichterstatter 12
6. Mitarbeiter 12

II. Ablauf des Untersuchungsverfahrens

1. Sitzungen des Untersuchungsausschusses 12
2. Beweisanträge 12
3. Beweisaufnahme 12
4. Bericht der Landesregierung 12
5. Aktenbeiziehung 13
6. Veröffentlichung 13
7. Vereidigung 15
8. Beschlussfassung 15

ZWEITER TEIL

FESTSTELLUNG DES SACHVERHALTS ZU TEIL A, B UND C DES UNTERSUCHUNGSAUFTRAGES

Vorbemerkung

1. Ländliche Sozialberatung 16
2. Beratung im Rahmen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung 18

ZU TEIL A

BESTIMMUNGEN, DURCHFÜHRUNGSPRAXIS UND KONTROLLE DER VERGABE VON FÖRDERMITTELN FÜR DIE LÄNDLICHE SOZIALBERATUNG

I. Wesentlicher Akteninhalt 23

II. Bericht der Landesregierung vom 16. Dezember 1999 23

III. Zeugenaussagen 23

– A. Ausführende Verwaltungsebene und Begünstigte

I. Regierungspräsidien

1. Regierungspräsidium Tübingen
   - 1.1 Zeugin Christa H a u s e r 23
   - 1.2 Zeugin Wiebke K a r l e 24
   - Vernehmung vom 24. März 2000 26
   - 1.3 Zeuge Helmut B u g l 27
   - 1.4 Zeuge Franz A i c h e r 28
   - 1.5 Zeuge Dr. Franz S p e r l i n g 29
   - 1.6 Zeuge Kurt W i d m a i e r 30
2. Regierungspräsidium Stuttgart
   - 2.1 Zeuge Hermann R a m m h o f e r 31
   - 2.2 Zeugin Theophano V o l k a m e r 32
   - 2.3 Zeuge Gerold S t a r k 33
   - 2.4 Zeuge Norbert N a t t e r 37
   - 2.5 Zeuge Bernhard D a n g e l m a i e r 38

Seite

3. Regierungspräsidium Freiburg
3.1 Zeuge Volker Roth 40
3.2 Zeugin Irma Hangst 42
3.3 Zeuge Gerhard Schömig 45

II. Bauernverbände

1. Württemberg-Hohenzollern
1.1 Zeugin Rositha Kotté 47
1.2 Zeuge Adalbert Kienle 49
1.3 Zeuge Ernst Geprägs 51

2. Landesbauernverband
2.1 Zeuge Harry Marx 53
2.2 Zeuge Professor Dr. Alfred Rieger 56
2.3 Zeugin Marianne Schmid – Bastin 61
2.4 Zeuge Professor Dr. Friedrich Golter 62
2.5 Zeuge Carl Dobler 65
2.6 Zeuge Gerd Hockenberger 66

3. Badischer Landwirtschaftlicher Hauptverband
3.1 Zeuge Werner Löffler 68
3.2 Zeugin Doris Schlenstedt (Obergfell) 70
3.3 Zeuge Dr. Stefan Gutmann 71
3.4 Zeuge Richard Sebastian 73
3.5 Zeuge Wendelin Ruf 76

4. Beratungspraxis in den Kreisgeschäftsstellen
4.1 Zeuge Friedrich Obergfell 78
4.2 Zeuge Hermann Keller 79
4.3 Zeuge Otto Herterich 80
4.4 Zeuge Otmar Stephan 82
4.5 Zeuge Reinhold Wöger 83
4.6 Zeuge Andreas Sigmund 85
4.7 Zeuge Roland Federolf 86

III. Sozialversicherung

1. Zeuge Günther Kauffmann 87
2. Zeuge Alexander Schulze 89

– B. Fachaufsicht Ministerium Ländlicher Raum

1. Zeuge Wolfgang Letzkus 92
2. Zeugin Helene Zaiger 93
Vernehmung vom 22. Mai 2000 96
3. Zeugin Dr. Gudrun Dobler 97
4. Zeugin Edelgard Fiess – Heizmann 101
5. Zeuge Rainer Karremann 102
6. Zeuge Thomas Straile 102
7. Zeuge Hermann Pflugfelder 104
8. Zeuge Rainer Arnold 105
Vernehmung vom 17. Dezember 1999 zum Teil A 105
Vernehmung vom 24. März 2000 zum Teil A 116
Vernehmung vom 3. Juli 2000 zum Teil A, B 117

– C. In- und externe Kontrolle

I. Regierungspräsidien

1.1 Zeuge Karl Riedinger 119
1.2 Zeuge Rolf Neumann 121

Seite

II. Staatliches Rechnungsprüfungsamt

2.1 Zeuge Jürgen S a u t t e r 122
2.2 Zeuge Ernst H e l l e r 123
Vernehmung vom 22. Mai 2000 127
2.3 Zeuge Herbert S t e i n e r 132
2.4 Zeuge Heinz L a n g e n b u c h e r 134

III. Rechnungshof

3.1 Zeugin Jutta W a l d e c k 137
3.2 Zeuge Walter F i s c h e r 138
3.3 Zeuge Gerhard G ö ß l e r 138
3.4 Zeuge Martin F r a n k 144

IV. Sozialministerium

4.1 Zeuge Dr. Adelbert R a i b l e 147
4.2 Zeuge Dr. Otto T a t z e l 151
4.3 Zeuge Dr. Manfred K ö n i g 152
Vernehmung vom 3. Juli 2000 158

– D. Politische Ebene

1. Zeuge Dr. h. c. W e i s e r , MdL 160
2. Zeuge Gerhard M a y e r – V o r f e l d e r , MdL 163
3. Zeugin Ministerin Gerdi S t a i b l i n 165
4. Zeuge Ministerpräsident Erwin T e u f e l , MdL 171

ZU TEIL B

VEREINBARUNG MIT DEN BAUERNBÄNDEN

I. Wesentlicher Akteninhalt 172

II. Bericht der Landesregierung vom 16. Dezember 1999 173

III. Zeugenaussagen 173

1. Ministerium Ländlicher Raum

B.1.1 Zeuge Dr. Wolfgang Z i e g l e r 173
B.1.2 Zeuge Rainer K a r r e m a n n 177
B.1.3 Zeuge Joachim H a u c k 179
B.1.4 Zeuge Rainer A r n o l d 182
Vernehmung vom 24. März 2000 zum Teil B und C 182
B.1.5 Zeuge Dr. h. c. W e i s e r , MdL 189
B.1.6 Zeugin Ministerin Gerdi S t a i b l i n 189

2. Landesbauernverband

B.2.1 Zeuge Harry M a r x 194
B.2.2 Zeuge Professor Dr. Alfred R i e g e r 196
B.2.3 Zeuge Gerd H o c k e n b e r g e r 199

3. Badischer Landwirtschaftlicher Hauptverband

B.3.1 Zeuge Wendelin R u f 203

4. Rechnungshof

B.4.1 Zeuge Ernst H e l l e r 205
B.4.2 Zeuge Eberhard K u ß m a u l 206
B.4.3 Zeugin Jutta W a l d e c k 210

Seite

B.4.4 Zeuge Gerhard G ö ß l e r 214
(zusammengefasst mit der Aussage des Zeugen unter Teil A Ziffer 3.3).
B.4.5 Zeuge Martin F r a n k 215

5. Staatsministerium

B.5.1 Zeuge Dr. Helmut B i r n 219
B.5.2 Zeuge Dr. Konrad S c h m i d t 219
B.5.3 Zeuge Dr. Lorenz M e n z 220
B.5.4 Zeuge Ministerpräsident Erwin T e u f e l , MdL 225

ZU TEIL C

STAATSANWALTSCHAFTLICHE ERMITTLUNGSVERFAHREN

I. Wesentlicher Akteninhalt 229

II. Bericht der Landesregierung vom 16. Dezember 1999 229

III. Zeugenaussagen 230

1. Ministerium Ländlicher Raum

C.1.1 Zeuge Rainer K a r r e m a n n 230
(zusammengefasst mit der Aussage des Zeugen unter Teil B Ziffer B.1.1)
C.1.2 Zeuge Rainer A r n o l d 230
C.1.3 Zeugin Ministerin Gerdi S t a i b l i n 230

2. Landesbauernverband

C.2.1 Zeuge Gerd H o c k e n b e r g e r 231
(zusammengefasst mit der Aussage des Zeugen unter Teil B Ziffer B.2.3)

3. Staatsanwaltschaft Stuttgart

C.3.1 Zeuge Volker P f i r r m a n n 231
C.3.2 Zeuge Klaus P f l i e g e r 232

4. Staatsanwaltschaft Mannheim

C.4.1 Zeuge Uwe S i g r i s t 234
C.4.2 Zeuge Dr. Horst K ü h n e r 237

5. Staatsministerium

C.5.1 Zeuge Ministerpräsident Erwin T e u f e l , MdL 238

DRITTER TEIL

BEWERTUNG DES SACHVERHALTS ZU TEIL A, B UND C DES UNTERSUCHUNGSAUFTRAGES

I. Vorbemerkung 239

II. Bewertung zu A. des Untersuchungsauftrags 240

1. Die Förderung der ländlichen Sozialberatung bis 1984 240
2. Förderung der ländlichen Sozialberatung ab dem Jahr 1984 241
3. Die Prüfung durch das Regierungspräsidium Stuttgart 242
4. Die Prüfung durch das Staatliche Rechnungsprüfungsamt Tübingen 242
5. Keine Absprachen über die Abrechnungspraxis 243
6. Landfrauenverband Südwürttemberg-Hohenzollern 244
7. Abgrenzung der Tätigkeit als Verwaltungsstelle der Landwirtschaftlichen Sozialversicherung und der Tätigkeit im Rahmen der ländlichen Sozialberatung 245

Seite

III. Bewertung zu Teil B des Untersuchungsauftrages 246

IV. Bewertung zu Teil C des Untersuchungsgauftrages 248

V. Zusammenfassende Bewertung 248

VIERTER TEIL

BESCHLUSSEMPFEHLUNG DES UNTERSUCHUNGSAUSSCHUSSES

ANLAGEN

Anlage 1 Die „besonderen Bewilligungsbedingungen“ der Fördervoraussetzungen von 1966 für Beihilfen für die ländliche Sozialberatung im Bescheid des Ernährungsministeriums vom 28. Juli 1966 (Aktenzeichen II 2267-3405) 254

Anlage 2 § 9 Landwirtschafts- und Landeskulturgesetz (LLG) vom 14. März 1972 259

Anlage 3 Richtlinien des Ernährungsministeriums für die Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung vom 10. September 1975 261

Anlage 4 Richtlinien des Ernährungsministeriums für die Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung vom 2. Mai 1984 (GABl. Seite 625) 269

Anlage 5 Schreiben des Regierungspräsidiums Tübingen vom 21. November 1983 an das Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Umwelt und Forsten Baden-Württemberg zur Richtlinien-Novellierung 278

Anlage 6 Schreiben des Rechnungshofs vom 17. Februar 1984 (Aktenzeichen 3264-115) zur Richtlinien-Novellierung 279

Anlage 7 Stellungnahme der Landesregierung durch das Schreiben des Ministeriums Ländlicher Raum Baden-Württemberg vom 16. November 1999 zum Untersuchungsauftrag Drucksache 12/4458 (Aktenzeichen 41-0141.4 (UA) 280

Anlage 8 Ergänzendes Schreiben vom 30. November 1999 des Justizministeriums zur Stellungnahme des Ministeriums Ländlicher Raum vom 16. November 1999 zum Untersuchungsauftrag 319

Anlage 9 Aufstellung einer Chronologie der Vorgänge, die die ländliche Sozialberatung betreffen, durch das Ministerium Ländlicher Raum vom 22. November 1999 321

Anlage 10 Schreiben vom 27. Januar 2000 (Aktenzeichen: 41-0141.4 (UA)) des Ministeriums Ländlicher Raum – Erfüllung der Beweisbeschlüsse Nummern 109, 111, 123 und 124 – 359

Anlage 11 Schreiben vom 9. Februar 2000 (Aktenzeichen: 41-0141.4 (UA)) des Ministeriums Ländlicher Raum – Erfüllung des Beweisbeschlusses Nummer 115 – 362

Anlage 12 Schreiben vom 10. Februar 2000 (Aktenzeichen: 41-0141.4 (UA)) des Ministeriums Ländlicher Raum – Erfüllung des Beweisbeschlusses Nummer 126 – 364

Anlage 13 Schreiben vom 30. März 2000 (Aktenzeichen: 41-0141.4 (UA)) des Ministeriums Ländlicher Raum – Mitwirkung von Mitarbeitern des MLR bei der Erstellung der Richtlinie von 1984 – 366

Anlage 14 Schreiben vom 10. Mai 2000 (Aktenzeichen: 41-0141.4 (UA)) des Ministeriums Ländlicher Raum – Ausführungen zur Position des Landes bei der Problematik im Falle einer Rückforderung gegenüber den Bauernverbänden – 368

		Seite
Anlage 15	Übersicht der beigezogenen Beweismittel	370
Anlage 16	Übersicht der vernommenen Beweispersonen	375
Anlage 17	Prüfbericht Nr. 117/95 des Regierungspräsidiums Stuttgart vom 13. September 1995	378
Anlage 18	Prüfbericht Nr. 1/97 des Regierungspräsidiums Stuttgart vom 21. Januar 1997	394
Anlage 19	Der Prüfbericht des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes vom 8. Dezember 1997 (Drucksache 12/3741)	404
Anlage 20	Mitteilung des Bundesrechnungshofs über die Prüfung der Landwirtschaftlichen Alterskasse Baden vom 15. Dezember 1997	423
Anlage 21	Auszug aus dem Bericht über die Prüfung der Geschäfts-, Rechnungs- und Betriebsführung und der Aufsichtsprüfung der Badischen Landwirtschaftlichen Krankenkasse, Pflegekasse, Berufsgenossenschaft und Landwirtschaftlichen Alterskasse Baden, Karlsruhe, von 1998 in einer Synopse mit den Randbemerkungen des geprüften Sozialversicherungsträgers zu den Prüfungsfeststellungen	430
Anlage 22	Auszug aus der Satzung des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes e.V.	436
Anlage 23	Stellungnahme des Ministeriums Ländlicher Raum vom 26. April 1998 zum Prüfbericht des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes vom 8. Dezember 1997	453
Anlage 24	Schreiben des Ministeriums Ländlicher Raum vom 15. August 1998 an die Staatsanwaltschaft Stuttgart (Anm.: wortgleich an die Staatsanwaltschaft Mannheim)	482
Anlage 25	Erster Bericht der Arbeitsgruppe „Aufarbeitung der Prüfungsmitteilung“ im Ministerium Ländlicher Raum vom Oktober 1998 (Az. 41-8451.15)	484
Anlage 26	Vermerk des Prüfungsamts für die Sozialversicherung vom 17. September 1998 über den Beitragsnachlass für Selbstständige, Betrugsverdacht bei Bauernverbänden –	491
Anlage 27	Vermerk des Ministeriums Ländlicher Raum – Abteilung Agrarordnung – vom 30. April 1999 mit Bezug Ländliche Sozialberatung – mit einer Synopse der Vereinbarungsentwürfe zwischen dem Land Baden-Württemberg und dem Landesbauernverband in Baden-Württemberg e. V. vom Ministerium Ländlicher Raum (Stand vom 13. Juni 1999) und dem LBV (Stand 27. April 1999)	495
Anlage 28	Vermerk des Ministeriums Ländlicher Raum – Abteilung Agrarordnung – vom 30. Juni 1999 (Az. 4-8451-15) – Zahlungsgrundlage für die Vereinbarung mit den Bauernverbänden –	503
Anlage 29	Schreiben des Rechnungshofs vom 25. Juni 1999 zum Vereinbarungsentwurf des Ministeriums Ländlicher Raum mit dem Landesbauernverband	508
Anlage 30	Drucksache 12/4252 – Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP/DVP – Vereinbarung des Ministeriums Ländlicher Raum mit dem Landesbauernverband	510
Anlage 31	Protokoll der gemeinsamen Sitzung des Ausschusses für Ländlichen Raum und Landwirtschaft und des Finanzausschusses am 24. Februar 1999	515
Anlage 32	Stellungnahme des Sozialministeriums vom 21. August 2000 (Aktenzeichen 3-0141.4-1) zu Beweisantrag 167 (Gutachten zum Umfang der Beratungs- und Auskunftspflicht der Verwaltungsstellen der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger)	636

Seite

Anlage 33 Schriftliche dienstliche Äußerung von Herrn Ministerialdirektor Arnold vom 30. März 2000 654

Anlage 34 Schriftliche dienstliche Äußerung von Herrn Staatssekretär Dr. Menz vom 19. Juni 2000 656

Anlage 35 Schriftliche dienstliche Äußerung von Herrn Ministerialdirigent Dr. Tatzel vom 28. Juni 2000 657

Anlage 36 Schriftliche dienstliche Äußerung von Frau Ministerin Staiblin vom 30. Juni 2000 mit Anschreiben des Vorsitzenden des Untersuchungsausschusses vom 21. Juni 2000 666

Anlage 37 Schriftliche dienstliche Äußerung von Herrn Ministerialdirigent Dr. Birn vom 28. Juni 2000 mit Anschreiben des Vorsitzenden des Untersuchungsausschusses vom 23. Juni 2000 sowie dem beigefügten Schreiben des MLR an den Ministerpräsidenten vom 12. August 1998 669

Anlage 38 Schriftliche Äußerung von Herrn Dr. Schmidt vom 2. August 2000 und 22. Oktober 2000 mit Anschreiben des Vorsitzenden des Untersuchungsausschusses vom 4. Juli 2000 und 9. Oktober 2000 675

ANGESCHLOSSEN

ABWEICHENDE BERICHTE DER AUSSCHUSSMITGLIEDER DER FRAKTION DER SPD, DER FRAKTION BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN UND DER FRAKTION DIE REPUBLIKANER

1. Abweichender Bericht der Abgeordneten Junginger, Birgit Kipfer und Teßmer SPD sowie des Abgeordneten Dr. Schäfer Bündnis 90/Die Grünen 679

I. Anlass und Ziel der parlamentarischen Untersuchung 679

II. Abweichende Bewertung der Ermittlungsergebnisse 680

III. Anlage

Bericht der Kommission zur Überprüfung der landwirtschaftlichen Beratung vom 30. Juni 1977 687

IV. Empfehlung 687

1. Antrag der SPD-Fraktion 687
2. Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen 688

2. Abweichender Bericht des Abgeordneten Dagenbach Die Republikaner 689

I. Abweichendes Votum 689

II. Empfehlung 692

ERSTER TEIL

Formalien

I. Einsetzung und Auftrag des Untersuchungsausschusses

1. Einsetzungsbeschluss

Der 12. Landtag von Baden-Württemberg hat in seiner Sitzung vom 7. Oktober 1999 – bei Stimmenthaltungen – beschlossen, nach Artikel 35 der Landesverfassung des Landes Baden-Württemberg einen Untersuchungsausschuss mit folgendem Untersuchungsauftrag (Drucksache 12/4458) einzusetzen:

A. Bestimmungen, Durchführungspraxis und Kontrolle der Vergabe von Fördermitteln für die ländliche Sozialberatung:

1. ob und gegebenenfalls welche Regelungen es für die Förderung der ländlichen Sozialberatung vor den Richtlinien vom 2. Mai 1984 gab, insbesondere
   a) ob die früheren Richtlinien im Hinblick auf die Offenlegung von Zuwendungen Dritter Regelungen enthielten und gegebenenfalls welche,
   b) welche Verwaltungsvorschriften für die Anwendung dieser Regelungen erlassen wurden,
   c) ob und wie die Anwendung dieser Regelungen kontrolliert wurde;

2. welche neuen Regelungen die Richtlinien vom 2. Mai 1984 enthalten, insbesondere
   a) welche Gründe für den Erlass der Richtlinien vom 2. Mai 1984 vorlagen,
   b) welche Verwaltungsvorschriften für die Anwendung dieser Richtlinien erlassen wurden,
   c) ob und wie die Anwendung dieser Richtlinien und der Verwaltungsvorschriften kontrolliert wurde;

3. welche Prüfungspraxis es bei der Vergabe von Fördermitteln vor 1984 und nach dem 2. Mai 1984 gegeben hat, insbesondere
   a) welche Informationen den Regierungspräsidien und dem MLR im Einzelnen vorlagen,
   b) nach welchen gesetzlichen Vorschriften die Förderung in welchem Rhythmus geprüft wurde,
   c) wie der Zuschussbedarf ohne Nachweise festgestellt und bestätigt wurde,
   d) seit wann auf Einzelnachweise verzichtet wurde,
   e) ob und inwiefern die Richtlinien für die ländliche Sozialberatung ursächlich für die systematisch falschen Abrechnungen gewesen sind,
   f) aus welchen Gründen das Regierungspräsidium Stuttgart im Unterschied zu den anderen Regierungspräsidien bereits ab Mai 1996 die Auszahlungen an die Bauernverbände gänzlich eingestellt hat,
   g) zu welchen Ergebnissen die interne Prüfung des Regierungspräsidiums Stuttgart über die Abrechnungspraxis der ländlichen Sozialberatung durch die Bauernverbände in den Jahren 1995 und 1996 gekommen ist;

4. ob und gegebenenfalls welche Absprachen über die jahrelange richtlinienwidrige Abrechnungspraxis der Bauernverbände wann und von wem getroffen worden sind, insbesondere
   a) ob diese Abrechnungspraxis von der Landesregierung stillschweigend geduldet worden ist,
   b) was insbesondere

aa) die Aussage des Präsidenten des Landesbauernverbandes bedeuten soll, dass der Landesbauernverband „stets nur das getan und akzeptiert habe, was die zuständige staatliche Stelle gefordert habe“,

bb) die Aussage des früheren Finanzministers Mayer-Vorfelder bedeuten soll, dass die jetzt beanstandete Förderpraxis des Landes gegenüber den Bauernverbänden „politisch gewollt“ gewesen sei und man diese deshalb nicht nachträglich kriminalisieren dürfe;

5. wie die von der Landesregierung ausdrücklich beabsichtigte, aber richtlinienwidrige Förderung der Landfrauen Württemberg-Hohenzollern im Jahr 1995 im Einzelnen zu Stande gekommen ist,

   a) ob es sich dabei um eine allgemeine Verbandsförderung aus den Mitteln der ländlichen Sozialberatung gehandelt hat,

   b) ob diese richtlinienwidrige Förderung haushaltsrechtlich zulässig war;

6. nach welchen Regelungen und Maßgaben bei den ländlichen Sozialversicherungen Baden und Württemberg die Fördermittel für die Sozialberatung durch die Bauernverbände festgelegt wurden und ob auch dort nach einem festgelegten Modus abgerechnet wurde;

   a) ob die Verträge jährlich erneuert bzw. angeglichen werden,

   b) wie die Abrechnung überprüft wird,

   c) wie das württembergische „Leistungsverzeichnis“ gestaffelt ist, das als beispielhaft für Deutschland angesehen wird,

   d) ob Überlegungen angestellt wurden, die Regelungen der ländlichen Sozialversicherungen und deren verwaltungsmäßige Handhabung und Prüfungspraxis zu übernehmen, und warum dies nicht gemacht wurde;

7. ob und gegebenenfalls nach welchen Regelungen, Maßgaben und in welcher Höhe für die Sozialberatung durch die Bauernverbände Bundes- und EU-Mittel gewährt wurden;

8. ob es zutrifft, dass die aus Landesmitteln geförderte und allen Landwirten zustehende Sozialberatung Nichtmitgliedern der Bauernverbände wiederholt verweigert wurde.

B. Wie der von der Landesregierung mit den Bauernverbänden ausgehandelte Vergleich zu Stande gekommen ist; insbesondere

1. von wem die Initiative zur Erzielung eines Vergleichs ausgegangen ist;

2. wann und mit wem Gespräche über einen Vergleich geführt und welche Ergebnisse jeweils erzielt worden sind;

3. wie die Berechnung des Vergleichs vorgenommen worden ist;

4. welche Auswirkungen der Vergleich für die Förderpraxis der ländlichen Sozialberatung hat;

5. auf welchen Betrag an berechtigten Rückforderungen das MLR verzichtet.

C. Welche Schreiben vom MLR wann an welche Staatsanwaltschaften gesandt wurden, und

1. gegen welche Personen bei der Staatsanwaltschaft Mannheim im Zusammenhang mit der ländlichen Sozialberatung wegen welcher Vorwürfe Ermittlungsverfahren durchgeführt werden;

2. gegen welche Personen bei der Staatsanwaltschaft Stuttgart im Zusammenhang mit der ländlichen Sozialberatung wegen welcher Vorwürfe Ermittlungsverfahren durchgeführt werden;

3. ob einzelne dieser Ermittlungsverfahren bereits abgeschlossen worden sind und wenn, mit welchen Ergebnissen;

4. ob die getroffene Vereinbarung Auswirkungen auf die strafrechtliche Ahndung hat oder haben kann;

5. ob, und falls zu bejahen, welche Absprachen mit den zuständigen Staatsanwälten oder Behördenleitern über die Durchführung der Ermittlungsverfahren getroffen worden sind.

D. Der Ausschuss hat dem Landtag über die Untersuchungsergebnisse zu berichten, diese zu bewerten und gegebenenfalls Empfehlungen für die Neuregelung der Förderpraxis für die ländliche Sozialberatung zu unterbreiten.

2. Arbeitstitel für den Untersuchungsausschuss

Entsprechend dem Einsetzungsbeschluss des Landtags vom 7. Oktober 1999 (Drucksache 12/4458) lautet die Bezeichnung des Untersuchungsausschusses „Förderpraxis bei der ländlichen Sozialberatung der Bauernverbände".

3. Rechtsgrundlage des Verfahrens

Die Einsetzung und das Verfahren des Untersuchungsausschusses richten sich nach dem Gesetz über Einsetzung und Verfahren von Untersuchungsausschüssen des Landtags vom 3. März 1976 (Gesetzblatt Seite 194) – im Folgenden Untersuchungsausschussgesetz (UAusschussG) –, geändert durch Gesetz vom 12. Dezember 1983 (Gesetzblatt Seite 834) und durch Gesetz vom 11. Oktober 1993 (Gesetzblatt Seite 605).

4. Mitglieder und stellvertretende Mitglieder des Untersuchungsausschusses

Nach den Vorschlägen der Fraktion wurden vom Landtag in der Plenarsitzung vom 7. Oktober 1999 folgende Mitglieder und Stellvertreter gewählt (Plenarprotokoll 12/71) und in der Plenarsitzung vom 2. Februar 2000 umbesetzt (Plenarprotokoll 12/78):

Vorsitzender: Rech

Stellvertretender Vorsitzender: Junginger

CDU	SPD	Bündnis 90/ Die Grünen	FDP/DVP	REP
M i t g l i e d e r :				
Dr. Brenner, C. Hauk Rech Winckler Zeiher	Junginger Kipfer, B. Teßmer	Dr. Schäfer	Dr. Glück	Dagenbach
S t e l l v e r t r e t e r :				
Hehn Herrmann Oettinger Schmid, R. Traub	Dr. Caroli Maurer Schöffler	Erdich-Sommer, M. seit 2. Februar 2000: Buchter	Kluck	Huchler seit 13. April 2000: Wilhelm

5. Berichterstatter

Als Berichterstatter wurden in der Sitzung des Untersuchungsausschusses vom 28. Oktober 1999 die Abgeordneten Hauk, CDU und Kipfer, SPD benannt.

6. Mitarbeiter

Dem Untersuchungsausschuss wurde Regierungsdirektor Jesse-Allgöwer ab 8. November 1999 als wissenschaftlicher Mitarbeiter zugeordnet.

II. Ablauf des Untersuchungsverfahrens

1. Sitzungen des Untersuchungsausschusses

Der Untersuchungsausschuss trat in öffentlicher und nichtöffentlicher Sitzung in der Zeit vom 28. Oktober 1999 bis 28.November 2000 insgesamt 23-mal zusammen. Die Sitzungen fanden statt am:

28. Oktober 1999,
26. November 1999,
9. Dezember 1999,
17. Dezember 1999,
14. Januar 2000,
24. Januar 2000,
31. Januar 2000,
17. Februar 2000,
25. Februar 2000,
1. März 2000,
17. März 2000,
und
24. März 2000,
3. April 2000,
3. Mai 2000,
15. Mai 2000,
22. Mai 2000,
21. Juni 2000,
3. Juli 2000,
11. September 2000,
5. Oktober 2000,
7. November 2000,
28. November 2000
6. Dezember 2000.

2. Beweisanträge

Insgesamt wurden 169 Beweisanträge gestellt. Von diesen nahm der Untersuchungsausschuss 89 Anträge – zum Teil mit Abänderungen – als Beweisbeschlüsse an. 5 Beweisanträge wurden von den Antragstellern zurückgenommen.

6 Beweisanträge wurden vor der Entscheidung über seine Annahme vom Antragsteller für erledigt erklärt. Die Entscheidung über 2 Beweisanträge wurde auf Grund einer Erklärung der Antragsteller vorläufig zurückgestellt.

3. Beweisaufnahme

Auf Grund der Beweisanträge wurden 82 Zeugen in den Sitzungen des Untersuchungsausschusses bis einschließlich 28. November 2000 vernommen (Anlage 16).

4. Bericht der Landesregierung

Für die Landesregierung hat das Ministerium Ländlicher Raum am 16. November 1999 (Aktenzeichen 41-0141.4 (UA)) (Anlage 7) berichtet. Der Bericht ist wie folgt gegliedert:

A. Bestimmungen, Durchführungspraxis und Kontrolle der Vergabe von Fördermitteln für die ländliche Sozialberatung:

I. Die Situation der Landwirtschaft in Baden-Württemberg (Seite 2 bis 4)

II. Die ländliche Sozialberatung

1. Regelungen vor Mai 1994 (Seiten 5 bis 9)
2. Die Regelungen ab 2. Mai 1984 (Seiten 10 bis 17)

3. Förderung des Landfrauenverbandes Südwürttemberg – Hohenzollern 1995 (Seite 18)
4. Landwirtschaftliche Sozialversicherung (Seiten 19 bis 25)
5. Eventuelle Förderung aus Bundes- und EU-Mitteln sowie Beratung von Nichtmitgliedern (Seiten 25 bis 26)

B. Die Vereinbarung mit den Bauernverbänden

(Seiten 27 bis 35)

C. Das Staatsanwaltschaftliche Verfahren

(Seiten 36 bis 39)

Des Weiteren sind in Ergänzung folgende Schreiben eingegangen:

– Mit LVN vom 30. November 1999 hat das Justizministerium die Stellungnahme des Ministeriums Ländlicher Raum unter Ziffer C.2. (Seite 36) um weitere Namen von Beschuldigten, gegen die wegen des Verdachts des gemeinschaftlichen Betruges ermittelt wird, infolge eines Übertragungsversehens ergänzt (Anlage 8).

– Mit E-mail vom 3. Dezember 1999 hat das Ministerium Ländlicher Raum eine Aufstellung der Chronologie der Vorgänge, die die ländliche Sozialberatung betreffen (Anlage 9), übersandt.

– Mit Schreiben vom 27. Januar 2000 (Aktenzeichen: 41-0141.4 (UA)) hat das Ministerium Ländlicher Raum in Erfüllung der Beweisbeschlüsse Nummern 109, 111, 123 und 124 berichtet (Anlage 10).

– Mit Schreiben vom 9. Februar 2000 (Aktenzeichen: 41-0141.4 (UA)) hat das Ministerium Ländlicher Raum in Erfüllung der Beweisbeschlüsse Nummern 115 berichtet (Anlage 11).

– Mit Schreiben vom 10. Februar 2000 (Aktenzeichen: 41-0141.4 (UA)) hat das Ministerium Ländlicher Raum in Erfüllung der Beweisbeschlüsse Nummern 126 berichtet (Anlage 12).

– Mit Schreiben vom 24. März 2000 (Aktenzeichen: 41-0141.4 (UA)) hat das Ministerium Ländlicher Raum zur Anfrage der Mitwirkung von Mitarbeitern des MLR bei der Erstellung der Richtlinie von 1984 berichtet (Anlage 13).

– Mit Schreiben vom 10. Mai 2000 (Aktenzeichen: 41-0141.4 (UA)) hat das Ministerium Ländlicher Raum zur Frage nach Ausführungen zur Position des Landes bei der Problematik im Falle einer Rückforderung gegenüber den Bauernverbänden berichtet (Anlage 14).

5. Aktenbeiziehung

Der Untersuchungsausschuss hat ferner

a) Akten des Ministeriums Ländlicher Raum, des Sozialministeriums, der Regierungspräsidien Stuttgart und Freiburg; Ermittlungsakten der Staatsanwaltschaften Stuttgart und Mannheim, Gerichtsakten des Amtsgerichts Freiburg sowie Akten des Landesrechnungshofes und des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes Tübingen beigezogen (Anlage 15).

b) Außerdem wurden dem Ausschuss Akten des Landfrauenverbandes Baden-Württemberg freiwillig überlassen.

6. Veröffentlichung

Nach Verständigung mit der Landesregierung werden zum Bericht die nachstehend aufgeführten Schriftstücke als Anlage beigefügt:

1. Die „besonderen Bewilligungsbedingungen“ der Fördervoraussetzungen von 1966 für Beihilfen für die ländliche Sozialberatung im Bescheid des Ernährungsministeriums vom 28. Juli 1966 (Aktenzeichen II 2267-3405)

2. § 9 Landwirtschafts- und Landeskulturgesetz (LLG) vom 14. März 1972
3. Richtlinien des Ernährungsministeriums für die Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung vom 10. September 1975
4. Richtlinien des Ernährungsministeriums für die Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung vom 2. Mai 1984 (GABl. Seite 625)
5. Schreiben des Regierungspräsidiums Tübingen vom 21. November 1983 an das Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Umwelt und Forsten Baden-Württemberg zur Richtlinien Novellierung
6. Schreiben des Rechnungshofes vom 17. Februar 1984 (Aktenzeichen 3264-115) zur Richtlinien Novellierung
7. Stellungnahme der Landesregierung durch das Schreiben des Ministeriums Ländlicher Raum Baden-Württemberg vom 16. November 1999 zum Untersuchungsauftrag Drucksache 12/4458 (Aktenzeichen 41-0141.4 (UA))
8. Ergänzendes Schreiben vom 30. November 1999 des Justizministeriums zur Stellungnahme des Ministeriums Ländlicher Raum vom 16. November 1999 zum Untersuchungsauftrag
9. Aufstellung einer Chronologie der Vorgänge, die die ländliche Sozialberatung betreffen durch das Ministeriums Ländlicher Raum vom 22. November 1999
10. Schreiben vom 27. Januar 2000 (Aktenzeichen: 41-0141.4 (UA)) des Ministeriums Ländlicher Raum – Erfüllung der Beweisbeschlüsse Nummern 109, 111, 123 und 124 –
11. Schreiben vom 9. Februar 2000 (Aktenzeichen: 41-0141.4 (UA)) des Ministeriums Ländlicher Raum – Erfüllung des Beweisbeschlusses Nummer 115 –
12. Schreiben vom 10. Februar 2000 (Aktenzeichen: 41-0141.4 (UA)) des Ministeriums Ländlicher Raum – Erfüllung des Beweisbeschlusses Nummer 126 –
13. Schreiben vom 30. März 2000 (Aktenzeichen: 41-0141.4 (UA)) des Ministeriums Ländlicher Raum – Mitwirkung von Mitarbeitern des MLR bei der Erstellung der Richtlinie von 1984 –
14. Schreiben vom 10. Mai 2000 (Aktenzeichen: 41-0141.4 (UA)) des Ministeriums Ländlicher Raum – Ausführungen zur Position des Landes bei der Problematik im Falle einer Rückforderung gegenüber den Bauernverbänden –
15. Übersicht der beigezogenen Beweismittel
16. Übersicht der vernommenen Beweispersonen
17. Prüfbericht Nr. 117/95 des Regierungspräsidiums Stuttgart vom 13. September 1995
18. Prüfbericht Nr. 1/97 des Regierungspräsidiums Stuttgart vom 21. Januar 1997
19. Der Prüfbericht des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes vom 8. Dezember 1997 (Drucksache 12/3741)
20. Mitteilung des Bundesrechnungshofs über die Prüfung der Landwirtschaftlichen Alterskasse Baden vom 15. Dezember 1997
21. Auszug aus dem Berichts über die Prüfung der Geschäfts-, Rechnungs- und Betriebsführung nach und der Aufsichtsprüfung der Badischen Landwirtschaftlichen Krankenkasse, Pflegekasse, Berufsgenossenschaft und Landwirtschaftlichen Alterskasse Baden, Karlsruhe von 1998 in einer Synopse mit den Randbemerkungen des geprüften Sozialversicherungsträgers zu den Prüfungsfeststellungen
22. Auszug aus der Satzung des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes e.V.
23. Stellungnahme des Ministeriums Ländlicher Raum vom 26. April 1998 zum Prüfbericht des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes vom 8. Dezember 1997

24. Schreiben des Ministeriums Ländlicher Raum vom 15. August 1998 an die Staatsanwaltschaft Stuttgart (Anm.: wortgleich an die Staatsanwaltschaft Mannheim)

25. Erster Bericht der Arbeitsgruppe „Aufarbeitung der Prüfungsmitteilung“ im Ministerium Ländlicher Raum vom Oktober 1998 (Az. 41-8451.15)

26. Vermerk des Prüfungsamts für die Sozialversicherung vom 17. September 1998 über den Beitragsnachlass für Selbstständige, Betrugsverdacht bei Bauernverbänden –

27. Vermerk des Ministerium Ländlicher Raum – Abteilung Agrarordnung – vom 30. April 1999 mit Bezug Ländliche Sozialberatung – mit einer Synopse der Vereinbarungsentwürfe zwischen dem Land Baden-Württemberg und dem Landesbauernverband in Baden-Württemberg e. V. vom Ministerium Ländlicher Raum (Stand vom 13. Juni 1999) und dem LBV (Stand 27. April 1999)

28. Vermerk des Ministerium Ländlicher Raum – Abteilung Agrarordnung – vom 30. Juni 1999 (Az. 4-8451-15) -Zahlungsgrundlage für die Vereinbarung mit den Bauernverbänden

29. Schreiben des Rechnungshofes vom 25. Juni 1999 zum Vereinbarungsentwurf des Ministeriums Ländlicher Raum mit dem Landesbauernverband

30. Drucksache 12/4252 – Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP/DVP – Vereinbarung des Ministeriums Ländlicher Raum mit dem Landesbauernverband

31. Protokoll der gemeinsamen Sitzung des Ausschusses für Ländlichen Raum und Landwirtschaft und des Finanzausschusses am 24. Februar 1999

32. Stellungnahme des Sozialministeriums vom 21. August 2000 (Aktenzeichen 3-0141.4-1) zu Beweisantrag 167 (Gutachten zum Umfang der Beratungs- und Auskunftspflicht der Verwaltungsstellen der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger)

33. Schriftliche dienstliche Äußerung von Herrn Ministerialdirektor Arnold vom 30. März 2000

34. Schriftliche dienstliche Äußerung von Herrn Staatssekretär Dr. Menz vom 19. Juni 2000

35. Schriftliche dienstliche Äußerung von Herrn Ministerialdirigent Dr. Tatzel vom 28. Juni 2000

36. Schriftliche dienstliche Äußerung von Frau Ministerin Staiblin vom 30. Juni 2000 mit Anschreiben des Vorsitzenden des Untersuchungsausschusses vom 21. Juni 2000

37. Schriftliche dienstliche Äußerung von Herrn Ministerialdirigent Dr. Birn vom 28. Juni 2000 mit Anschreiben des Vorsitzenden des Untersuchungsausschusses vom 23. Juni 2000 sowie dem beigefügtem Schreiben des MLR an den Ministerpräsidenten vom 12. August 1998

38. Schriftliche Äußerung von Herrn Dr. Schmidt vom 2. August 2000 und 22. Oktober 2000 mit Anschreiben des Vorsitzenden des Untersuchungsausschusses vom 4. Juli 2000 und 9. Oktober 2000

7. Vereidigung

Anträge auf Vereidigung von Zeugen wurden nicht gestellt.

8. Beschlussfassung

Der Sachbericht (1. bis 2. Teil) ist in der Sitzung am 28. November 2000 vom Untersuchungsausschuss mehrheitlich gebilligt worden. In der Sitzung am 6. Dezember 2000 ist vom Untersuchungsausschuss die Bewertung des Sachverhalts (3. Teil) mit 6 Ja-Stimmen gegen 3 Nein-Stimmen und die Beschlussempfehlung des Untersuchungsausschusses (4. Teil) mit 6 Ja-Stimmen gegen 4 Nein-Stimmen beschlossen worden.

ZWEITER TEIL

**Feststellung des Sachverhalts
zu Teil A, B und C des Untersuchungsauftrages**

Vorbemerkung

Der Untersuchungsauftrag erstreckt sich über ein Geschehensablauf von mehr als 26 Jahren. Hierbei müssen zwei Bereiche voneinander getrennt werden, zum einen die ländliche Sozialberatung und zum anderen die Beratung im Rahmen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung.

1. Ländliche Sozialberatung

Bis 1968 hatte das damalige Ernährungsministerium Beihilfen für die ländliche Sozialberatung bewilligt. Die Fördervoraussetzungen waren in „besonderen Bewilligungsbedingungen“ (Anlage 1) festgehalten. Ab 1969 wurden die vier Regierungspräsidien mit der Durchführung dieser Fördermaßnahme beauftragt.

Durch das Landwirtschafts- und Landeskulturgesetz (LLG) vom 14. März 1972 wurde die Aufgabe der ländlichen Sozialberatung in § 9 (Anlage 2) verankert und die Möglichkeit geschaffen die Aufgabe der landwirtschaftlichen Berufsvertretung zu übertragen und zu fördern.

Ab 1975 erfolgte die Bewilligung der Fördermittel durch die Regierungspräsidien auf der Grundlage der Richtlinie des Ernährungsministeriums für die Förderung der Landfrauenverbände vom 6. August 1975 (Aktenzeichen 2263/1; betreffend die Landfrauenverbände und die kirchlichen Einrichtungen) und der Richtlinien des Ernährungsministeriums für die Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung vom 10. September 1975 (Aktenzeichen IV/2267; betreffend die Bauernverbände) – (Anlage 3) –.

Im Jahre 1984 wurden die Richtlinien neu erlassen, da die nicht veröffentlichten Richtlinien des Ernährungsministeriums aus dem Jahre 1975 zum 31. Dezember 1983 außer Kraft getreten waren.

Die im Rahmen des Untersuchungsauftrags in Frage stehende Förderpraxis beruht auf den Richtlinien des Ernährungsministeriums für die Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung vom 2. Mai 1984 (GABl. Seite 625) in der derzeit geltenden Fassung (Anlage 4). Nach Ziffer 3.2.1 fördert danach das Land die teilweise Abdeckung von Personal- und Sachkosten (einschließlich Reisekosten) für die Beratung der bäuerlichen Familien im sozialen Bereich zum Beispiel in Fragen der Hofübergabe, der Altersversorgung, der Unfall-, Kranken- und Rentenversicherung, des Arbeits- und Mutterschutzes.

Die Inanspruchnahme der ländlichen Sozialberatung darf nach Ziffer 3.2.2 nicht von der Mitgliedschaft des Hilfesuchenden beim Zuwendungsempfänger oder bei einer anderen berufsständischen Organisation abhängig gemacht werden.

Der Zuschusssatz beträgt bis zu 40 % der förderfähigen Gesamtkosten. Die verwaltungsmäßige Durchführung, Kontrolle und Prüfung der Anträge obliegt dem zuständigen Regierungspräsidium in eigener Verantwortung. Zur Durchführung der Richtlinie gab es keine besonderen Verwaltungsvorschriften.

Das Regierungspräsidium Stuttgart veranlasste im April 1995 eine grundlegende Prüfung in diesem Bereich. Die Ergebnisse dieser Prüfung sind im Einzelnen im Prüfungsbereich 117/95 (Anlage 17) nachzulesen.

Auf Grund der späteren Prüfung durch das staatliche Rechnungsprüfungsamt Tübingen ab Ende 1995 erfolgte eine weitere interne Prüfung durch das Regierungspräsidium. Die Ergebnisse sind im Prüfungsbericht I/97 (Anlage 18) festgehalten.

Als Konsequenz aus dem Prüfbericht 117/95 hat das Ministerium Ländlicher Raum mit Schreiben vom 6. Mai 1996 an die Regierungspräsidien verfügt, dass zur Aufrechterhaltung der Arbeit der ländlichen Sozialberatung im Jahre 1996 nur noch Abschlagszahlungen bis zu 40 % der im Vorjahr gewährten Zuschüsse geleistet werden können. Des Weiteren hat das Regierungspräsidium Stuttgart die als zuwendungsfähig beantragten Kosten gekürzt.

Auf Grund der weiteren Erkenntnisse aus den laufenden Prüfungen des staatlichen Rechnungsprüfungsamtes Tübingen und des Regierungspräsidiums Stuttgart und den damit zu Tage getretenen Problembereichen hat das Ministerium Ländlicher Raum im Oktober 1996 alle weiteren Zahlungen gestoppt.

Im Laufe des Jahres 1996 fanden weitere Gespräche der Verwaltung, auch mit dem staatlichen Rechnungsprüfungsamt, statt, um die erkennbar gewordenen Probleme, insbesondere die unbefriedigende Datensituation zu verbessern. Die Datengrundlage zur Feststellung der Personalkostenanteile für die ländliche Sozialberatung sollte durch so genannte Beratungsprotokolle der Verbände verbessert werden. Solche Beratungsprotokolle wurden in ausgewählten Kreisgeschäftsstellen der Bauernverbände im November 1996 und März 1997 erstellt.

Die Mitteilung über das Ergebnis einer landesweiten Prüfung der Ausgaben zur Förderung der ländlichen Sozialberatung durch das Staatliche Rechnungsprüfungsamt Tübingen vom 8. Dezember 1997 (Anlage 19) ging im Dezember 1997 im Ministerium Ländlicher Raum ein. Die wesentlichen Prüfungsbemerkungen lauteten auf Seite 4 und 5 des Prüfberichtes wie folgt:

2. Zusammenfassung der wesentlichen Prüfungsfeststellungen

2.1 Doppelabrechnung von Personalkosten (s. Nr. 6)
Bei der Förderung des LBV und des BLHV werden in erheblichem Umfang Personalkosten doppelt abgerechnet. Die gleichen Personalkosten werden sowohl dem Land für die Sozialberatung nach der Richtlinie als auch dem Bund für die Tätigkeit als Verwaltungsstellen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung in Rechnung gestellt. Vom MLR sollte die Einleitung von strafrechtlichen Maßnahmen wegen zuwendungsrechtlicher Verstöße geprüft und eine möglichst weitgehende Rückforderung der zu Unrecht gewährten Zuwendungen für vergangene Jahre vorgenommen werden. Bis zum Abschluss des Prüfungsverfahrens sollten alle Förderungen der Bauernverbände vorläufig eingestellt werden.

2.2 Kein Fehlbedarf (s. Nr. 7.1.4 und 7.2.4)
Beide Bauernverbände verfügen über enorme Vermögenswerte und sind zur Finanzierung der Sozialberatung auf die Zuwendung nicht angewiesen. Im Bereich des LBV wird der größte Teil der Zuwendung an die Kreisbauernverbände weitergeleitet. Auch diese verfügen i. d. R. über erhebliche Vermögenswerte. Ein Teil der Kreisbauernverbände erzielt in der laufenden Geschäftsführung so hohe Überschüsse, dass die Zuwendung ganz oder teilweise den ohnehin schon bestehenden Rücklagen zugeführt wird.

2.3 Einbeziehung nicht abrechnungsfähiger Personalkosten (s. Nr. 5)
Es werden in großem Umfang Aufwandsvergütungen für ehrenamtlich Tätige und Personalkosten für Sekretariats- und Zuarbeitskräfte in die Berechnung der förderfähigen Personalkosten einbezogen, obwohl nach Ansicht des StRPA nur Personalkosten für die Angestellten und damit hauptberuflichen Beratungskräfte förderfähig sind.

2.4 Einbeziehung nicht abrechnungsfähiger Tätigkeiten (s. Nr. 7 und 8)
Insbesondere bei den Landfrauenverbänden und bei den kirchlichen Einrichtungen werden in großem Umfang Personalaufwendungen für allgemeine Verbandstätigkeiten, Bildungsangebote bzw. kirchliche Aufgaben als ländliche Sozialberatung abgerechnet, obwohl dies nicht zutrifft.

2.5 Mängel der Fehlbedarfsfinanzierung
Das Instrument der Fehlbedarfsfinanzierung hat sich nicht bewährt. Es gelingt den Bewilligungsbehörden nicht, korrekte Angaben über förderfähige Kosten und anzurechnende Einnahmen zu erhalten. Außerdem verursacht es einen unvertretbar hohen Verwaltungsaufwand.

2.6 Aufhebung der Richtlinie
Die Prüfung hat ergeben, dass die Förderung insgesamt weitgehend abgebaut werden kann. Für die Abwicklung der für noch berechtigt angesehenen Restförderung erscheint eine Richtlinie nicht mehr erforderlich. Sie könnte in pauschalierter Weise im Erlasswege geregelt werden. Bisher wird die Förderabwicklung in den einzelnen RP´s sehr unterschiedlich durchgeführt. Aus diesem Grund und wegen des vorgeschlagenen Abbaues sollte die Zuständigkeit für die noch für notwendig erachtete Förderung auf ein RP konzentriert werden.

Daraufhin wurden im Ministerium zwei Arbeitsgruppen eingesetzt. Sie hatten folgenden Auftrag:

1. Sachverhalt aufarbeiten und
2. strafrechtliche Seite abklären.

Am 23. Februar 1998 informierte das Ministerium Ländlicher Raum die Staatsanwaltschaft Stuttgart über den Prüfbericht des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes Tübingen vom 8. Dezember 1997.

Im Sommer 1997 fanden, von den Staatsanwaltschaften veranlasst, Hausdurchsuchungen und Beschlagnahmen bei den Bauernverbänden statt.

In der Folge wurde parallel sowohl das Ermittlungsverfahren von den Staatsanwaltschaften als auch das Verwaltungsverfahren vom Ministerium und den Regierungspräsidien mit Gesprächen und Abstimmungen mit dem staatlichen Rechnungsprüfungsamt und dem Rechnungshof weiter betrieben.

In der Folgezeit, insbesondere ab Ende 1998, hat sich auch der Landtag, unter anderem mit verschiedenen Anfragen, mit dieser Thematik beschäftigt. Insbesondere fand eine öffentliche Anhörungs- und Fragerunde in einer gemeinsamen Sitzung des Ausschusses für ländlichen Raum und Landwirtschaft und des Finanzausschusses am 24. Februar 1999 statt (Wortprotokoll Anlage 30). Im Rahmen dieser Anhörung hat der Vizepräsident des Rechnungshofes Herr Gößler die Prüfungsbemerkung Nummer 2.2 zum Fehlbedarf und damit verbunden den Vorwurf der Vermögensbereicherung zurückgenommen.

Auf Antrag der Regierungsfraktionen (Drucksache 12/4252) (Anlage 29) hat das Parlament am 15. Juli 1999 dem beabsichtigten Vergleich zwischen dem Ministerium Ländlicher Raum mit dem Landesbauernverband Baden-Württemberg und dem Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband zur Regelung der ländlichen Sozialberatung für den Zeitraum 1984 bis 1999 zustimmend zur Kenntnis genommen.

Für die antragstellende SPD-Fraktion sei diese Tatsache, dass dieser Vergleich noch während der laufenden staatsanwaltlichen Ermittlungen gegen Verantwortliche in den Bauernverbänden von der Landtagsmehrheit beschlossen wurde, ein wesentlicher Anlass, einen Antrag auf Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zu stellen. Am 7. Oktober 1999 hat der Landtag, wie bereits eingangs ausgeführt, diesen Untersuchungsausschuss eingesetzt.

Die Ermittlungsverfahren der Staatsanwaltschaften sind mittlerweile abgeschlossen. Bei der Staatsanwaltschaft Stuttgart sind von den vier Verfahren im Dezember 1999 drei mangels hinreichendem Tatverdacht eingestellt worden. Gegen einen der Beschuldigten wurde ein Strafbefehl erlassen, der mittlerweile rechtskräftig geworden ist.

Die Staatsanwaltschaft Mannheim hat gegen zwei Beschuldigte mangels hinreichendem Tatverdacht ebenfalls das Ermittlungsverfahren eingestellt. Gegen zwei weitere Beschuldigte hat sie Strafbefehlsanträge beim Amtsgericht Freiburg gestellt. Gegen die vom Amtsgericht erlassenen Strafbefehle wurde Einspruch eingelegt und sie sind damit noch rechtshängig.

2. Beratung im Rahmen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung

Die Träger der landwirtschaftlichen Sozialversicherung haben zur Erfüllung der ihnen obliegenden Beratungs- und Betreuungsaufgaben nach § 14 Sozialgesetzbuch I und § 18 Abs. 2 des zweiten Gesetzes über die Krankenversicherung der Landwirte (KVLG) bei den Geschäftsstellen der Kreisbauernverbände Verwaltungsstellen eingerichtet. Diese Verwaltungsstellen sollen dabei auch laufende Verwaltungsaufgaben für die landwirtschaftlichen Alterskassen und die landwirtschaftlichen Berufsgenossenschaften wahrnehmen. Unter anderem sollen die Verwaltungsstellen die Versicherten auf allen Gebieten der sozialen Sicherheit als Anlauf- und Auskunftsstelle betreuen und bei der Antragsstellung und Weiterleitung an den Sozialversicherungsträger unterstützen. Daneben gibt es eine Reihe spezieller Aufgaben im Rahmen der landwirtschaftlichen Krankenversicherung, der landwirtschaftlichen Alterskasse und der landwirtschaftlichen Unfallversicherung.

Die Errichtung von Verwaltungsstellen bei den Kreisbauernverbänden beruht auf einer Rahmenvereinbarung zwischen den Bundesverbänden, der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger und dem deutschen Bauernverband aus dem Jahre 1972. Diese Rahmenvereinbarung sind die landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger Baden und Württemberg im Jahre 1973 beigetreten. Dieser Vertrag wird durch eine geänderte Gesetzeslage mit Wirkung vom 1. Juli 2000 durch entsprechende Kooperationsverträge geändert.

Auch im Bereich der Verwaltungsstellen fanden Prüfungen seitens des Bundesrechnungshofes (Mitteilung an die landwirtschaftliche Alterskasse Baden über die Prüfung ihrer Aufwendungen für Vergütungen an Dritte für die Übernahme von Verwaltungsstellen vom 15. Dezember 1997 – Anlage 20 –) und des Prüfungsamtes für die Sozialversicherung im Sozialministerium Baden-Württemberg (Bericht über die Prüfung der Geschäfts-, Rechnungs- und Betriebsführung und der Aufsichtsprüfung der badischen landwirtschaftlichen Krankenkasse, Pflegekasse, Berufsgenossenschaft und landwirtschaftlichen Alterskasse Baden von 1998 – Anlage 21 –).

Schwerpunkt der Aufklärungsarbeit im Untersuchungsausschuss war der Neuerlass der Richtlinie für die Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung aus dem Jahre 1984, die Verwaltungspraxis vor und nach diesem Zeitpunkt, sowie die damit verbundenen Kontrollen.

Auf Grund der langen Zeitdauer des Geschehensablaufes sind in diesem Verwaltungsprozess sehr viele Betroffene in den verschiedenen Verwaltungs- und Funktionsebenen tangiert gewesen. Das Verwaltungsverfahren wurde durch die wechselseitige Beeinflussung seit dem Tätigwerden des staatlichen Rechnungsprüfungsamtes beziehungsweise des Rechnungshofes, der Mitteilung an die Staatsanwaltschaft und dem damit verbundenen Ermittlungsverfahren sowie der Involvierung des Landtages und der Politik ganz allgemein, mit der damit verbundenen Öffentlichkeit noch komplexer.

Eine klare Trennung der Sachverhalte ist nicht möglich, sondern die Themenbereiche des Untersuchungsauftrages gehen ineinander über. Diese Tatsache zeigte sich auch schon bei der Befragung der Zeugen im Untersuchungsausschuss. Eine Sachverhaltsdarstellung dieses zeitlich und funktionellen Komplexes anhand der Gliederung des Untersuchungsauftrages erscheint daher kaum möglich. Der Gang der Darstellung orientiert sich infolgedessen an den Hauptsachkomplexen des Untersuchungsauftrages und dem funktionalen Bezug der Zeugenvernehmung.

Teil A

Bestimmungen, Durchführungspraxis und Kontrolle der Vorgabe von Fördermittel für die ländliche Sozialberatung

I. Wesentlicher Akteninhalt
II. Bericht der Landesregierung
III. Zeugenaussagen

– ***A. Ausführende Verwaltungsebene und Begünstigte***

I. Regierungspräsidien

1. Regierungspräsidium Tübingen
   1.1 Zeugin Christa H a u s e r
   1.2 Zeugin Wiebke K a r l e
   1.3 Zeuge Helmut B u g l
   1.4 Zeuge Franz A i c h e r
   1.5 Zeuge Dr. Franz S p e r l i n g
   1.6 Zeuge Kurt W i d m a i e r

2. Regierungspräsidium Stuttgart
   2.1 Zeuge Hermann R a m m h o f e r
   2.2 Zeuge Theophano V o l k a m e r
   2.3 Zeuge Gerold S t a r k
   2.4 Zeuge Norbert N a t t e r
   2.5 Zeuge Bernhard D a n g e l m a i e r

3. Regierungspräsidium Freiburg
   3.1 Zeuge Volker R o t h
   3.2 Zeugin Irma H a n g s t
   3.3 Zeuge Gerhard S c h ö m i g

II. Bauernverbände

1. Württemberg-Hohenzollern
   1.1 Zeugin Rositha K o t t é
   1.2 Zeuge Adalbert K i e n l e
   1.3 Zeuge Ernst G e p r ä g s

2. Landesbauernverband
   2.1 Zeuge Harry M a r x
   2.2 Zeuge Professor Dr. Alfred R i e g e r
   2.3 Zeugin Marianne S c h m i d – B a s t i n
   2.4 Zeuge Professor Dr. Friedrich G o l t e r
   2.5 Zeuge Carl D o b l e r
   2.6 Zeuge Gerd H o c k e n b e r g e r

3. Badischer Landwirtschaftlicher Hauptverband
   3.1 Zeuge Werner L ö f f l e r
   3.2 Zeugin Doris S c h l e n s t e d t (Obergfell)
   3.3 Zeuge Dr. Stefan G u t m a n n
   3.4 Zeuge Richard S e b a s t i a n
   3.5 Zeuge Wendelin R u f

4. Beratungspraxis in den Kreisgeschäftsstellen
   4.1 Zeuge Friedrich O b e r g f e l l
   4.2 Zeuge Hermann K e l l e r
   4.3 Zeuge Otto H e r t e r i c h
   4.4 Zeuge Otmar S t e p h a n
   4.5 Zeuge Reinhold W ö g e r
   4.6 Zeuge Andreas S i g m u n d
   4.7 Zeuge Roland F e d e r o l f

III. Sozialversicherung

1. Zeuge Günther K a u f f m a n n
2. Zeuge Alexander S c h u l z e

– ***B. Fachaufsicht Ministerium Ländlicher Raum***

1. Zeuge Wolfgang L e t z k u s
2. Zeugin Helene Z a i g e r
3. Zeugin Dr. Gudrun D o b l e r
4. Zeugin Edelgard F i e s s – H e i z m a n n
5. Zeuge Rainer K a r r e m a n n
6. Zeuge Thomas S t r a i l e
7. Zeuge Hermann P f l u g f e l d e r
8. Zeuge Rainer A r n o l d

– ***C. In- und externe Kontrolle***

I. Regierungspräsidium
   1.1 Zeuge Karl R i e d i n g e r
   1.2 Zeuge Rolf N e u m a n n

II. Staatliche Rechnungsprüfungsämter
   2.1 Zeuge Jürgen S a u t t e r
   2.2 Zeuge Ernst H e l l e r
   2.3 Zeuge Herbert S t e i n e r
   2.4 Zeuge Heinz L a n g e n b u c h e r

III. Rechnungshof
   3.1 Zeugin Jutta W a l d e c k
   3.2 Zeuge Walter F i s c h e r
   3.3 Zeuge Gerhard G ö ß l e r
   3.4 Zeuge Martin F r a n k

IV. Sozialministerium
   4.1 Zeuge Dr. Adelbert R a i b l e
   4.2 Zeuge Dr. Otto T a t z e l
   4.3 Zeuge Dr. Manfred K ö n i g

– ***D. Politische Ebene***

1. Zeuge Dr. h. c. Gerhard W e i s e r , MdL
2. Zeuge Gerhard M a y e r – V o r f e l d e r , MdL
3. Zeugin Ministerin Gerdi S t a i b l i n
4. Zeuge Ministerpräsident Erwin T e u f e l , MdL

Teil B

Vereinbarung mit den Bauernbänden

I. Wesentlicher Akteninhalt
II. Bericht der Landesregierung
III. Zeugenaussagen

1. Ministerium Ländlicher Raum
   B.1.1 Zeuge Dr. Wolfgang Z i e g l e r
   B.1.2 Zeuge Rainer K a r r e m a n n
   B.1.3 Zeuge Joachim H a u c k
   B 1.4 Zeuge Rainer A r n o l d
   B.1.5 Zeuge Dr. h. c. Gerhard W e i s e r , MdL
   B.1.6 Zeugin Ministerin Gerdi S t a i b l i n

2. Landesbauernverband
   B.2.1 Zeuge Harry M a r x
   B.2.2 Zeuge Professor Dr. Alfred R i e g e r
   B.2.3 Zeuge Gerd H o c k e n b e r g e r

3. Badischer Landwirtschaftlicher Hauptverband
   B.3.1 Zeuge Wendelin R u f

4. Rechnungshof
   B.4.1 Zeuge Ernst H e l l e r
   B.4.2 Zeuge Eberhard K u ß m a u l
   B.4.3 Zeugin Jutta W a l d e c k
   B.4.3 Zeuge Gerhard G ö ß l e r
   (zusammengefasst mit der Aussage des Zeugen unter Teil A Ziffer 3.3)
   B.4.4 Zeuge Martin F r a n k

5. Staatsministerium
   B.5.1 Zeuge Dr. Helmut B i r n
   B.5.2 Zeuge Dr. Konrad S c h m i d t
   B.5.3 Zeuge Dr. Lorenz M e n z
   B.5.4 Zeuge Ministerpräsident Erwin T e u f e l , MdL

Teil C
Staatsanwaltliches Ermittlungsverfahren

I. Wesentlicher Akteninhalt
II. Bericht der Landesregierung
III. Zeugenaussagen

1. Ministerium Ländlicher Raum
   C.1.1 Zeuge Rainer K a r r e m a n n
   (zusammengefasst mit der Aussage des Zeugen unter Teil B Ziffer B.1.1)
   C.1.2 Zeuge Rainer A r n o l d
   C.1.3 Zeugin Ministerin Gerdi S t a i b l i n

2. Landesbauernverband
   C.2.1 Zeuge Gerd H o c k e n b e r g e r
   (zusammengefasst mit der Aussage des Zeugen unter Teil B Ziffer B.2.3)

3. Staatsanwaltschaft Stuttgart
   C.3.1 Zeuge Volker P f i r r m a n n
   C.3.2 Zeuge Klaus P f l i e g e r

4. Staatsanwaltschaft Mannheim
   C.4.1 Zeuge Uwe S i g r i s t
   C.4.2 Zeuge Dr. Horst K ü h n e r

5. Staatsministerium
   C.5.1 Zeuge Ministerpräsident Erwin T e u f e l , MdL

Zu Teil A

Bestimmungen, Durchführungspraxis und Kontrolle der Vergabe von Fördermittel für die ländliche Sozialberatung

I. Wesentlicher Akteninhalt

Dem Untersuchungsausschuss liegen rund 90 Leitzordner Akten von verschiedenen Behörden zu der Thematik ländliche Sozialberatung vor.

Einen Überblick über den wesentlichen Akteninhalt bietet die Chronologie des Ministerium Ländlicher Raum vom 22. Dezember 1999 (Anlage 9), die Aufstellung der beigezogenen Beweismittel (Anlage 15) sowie die Ausführungen in der Vorbemerkung zum zweiten Teil dieses Berichtes.

Hinzuweisen ist insbesondere auf die Stellungnahme des Ministeriums Ländlicher Raum vom 26. April 1998 (Anlage 23) zum Prüfbericht des Staatlichen Rechnungprüfungsamtes Tübingen sowie den ersten internen Bericht der Arbeitsgruppe „Aufarbeitung der Prüfungsmitteilung“ im Ministerium Ländlicher Raum vom Oktober 1998 (Anlage 25).

II. Bericht der Landesregierung vom 16. Dezember 1999

Insoweit wird auf den Bericht der Landesregierung durch das Schreiben des Ministeriums Ländlicher Raum vom 16. November 2000 (Anlage 7) sowie die weiteren Schreiben hierzu (Anlagen 8 bis14) verwiesen.

III. Zeugenaussagen

Vorbemerkung

Die Darstellung der Zeugenaussage wurde nicht nach dem Gang der Beweisaufnahme gegliedert sondern richtet sich nach funktionalen Gesichtspunkten:

– *A. Ausführende Verwaltungsebene und Begünstigte*

I. Regierungspräsidien

1. Regierungspräsidium Tübingen

1.1 Zeugin Christa H a u s e r

Die Zeugin Christa Hauser erklärte, dass sie in der Zeit von 1969 bis 1979 im Referat Betriebswirtschaft im Regierungspräsidium Tübingen gearbeitet habe. Anschließend sei sie in das Bildungsreferat des Regierungspräsidiums gewechselt. In der angegebenen Zeit habe sie unter anderem die Förderung der ländlichen Sozialberatung bearbeitet. Vom Arbeitsumfang her habe sie hierfür circa eine Woche pro Jahr ihrer Arbeitszeit verwendet. Es sei ihre Aufgabe gewesen den Antrag des Bauernverbandes mit den Abrechnungen von der Sache her zu prüfen, das heißt, ob es sich um eine förderfähige Maßnahme handelt und die rechnerische Richtigkeit festzustellen. Im Übrigen erläuterte die Zeugin habe sie sich immer mit dem Haushaltsreferat abgesprochen. Wenn es aus irgendwelchen sachlichen Gründen notwendig war, habe sie die Zuschüsse entsprechend gekürzt und korrigiert.

Einen Anlass zu zweifeln, ob die bewilligten Gelder unter Umständen zweckentfremdet eingesetzt worden seien oder ob es zu einer Doppelförderung gekommen sei, habe sie, erläuterte die Zeugin, nicht gehabt, da die Summen, die insgesamt ausgewiesen wurden, um ein vielfaches höher gewesen seien als der Förderrahmen. Im Übrigen sei die Auflistung der Personen mit den Gehältern nach Ansicht der Zeugin nachvollziehbar gewesen. Bis 1975, so schilderte die Zeugin, sei die Förderung per Erlass durch das Ministerium geregelt worden. Danach wurde eine Richtlinie erlassen. Im Hinblick auf das Verwaltungsverfahren und der Arbeitsabwicklung sei es aber hierbei nicht zu Veränderungen gekommen.

Ihr sei bekannt gewesen, trug die Zeugin auf Nachfrage vor, dass 1972 die Geschäftsstellen der Bauernverbände Außenstellen der landwirtschaftlichen

Sozialversicherungen wurden. Dies sei aber in den Verwendungsnachweisen berücksichtigt worden, in dem von den aufgelisteten Personalkosten der Zuschuss der Sozialversicherung als Gesamtbetrag abgezogen sei. Vom Restbetrag, der dann immer noch relativ hoch gewesen sei, verdeutlichte die Zeugin, sei dann die Beihilfe in Höhe von circa 80 000 DM bis 100 000 DM gewährt worden. Beanstandungen habe es ihres Wissens, erläuterte die Zeugin, in diesem Bereich nicht gegeben. Auch könne Sie sich nicht erinnern, ob über diesen Förderungsbereich, der nach ihrer Ansicht eine untergeordnete Bedeutung gehabt habe, mit ihren Vorgesetzten über etwaige relevante Fragen gesprochen zu haben. Da dies nun mittlerweile 22 Jahre her sei, könne sie sich daran nicht mehr genau erinnern.

1.2 Zeugin Wiebke K a r l e

Frau Wiebke Karle berichtete, dass sie seit 1968 in Baden-Württemberg im öffentlichen Dienst tätig sei und davon seit nun 20 Jahren beim Regierungspräsidium Tübingen. Dort habe sie vielerlei Aufgaben, unter anderem sei sie seit vier Jahren Beratungskoordinatorin und bearbeite auch die Beratungsdienste. In diesem Zusammenhang stehe auch die Förderung für die ländliche Sozialberatung. Diese mache aber nur einen ganz geringen Umfang ihrer Tätigkeit aus. Wenn sie von 200 Arbeitstagen pro Jahr ausgehe, sei sie mit der Förderung der Sozialberatung, wenn sie intensiv an der Arbeit dranbleiben konnte, ein Tag beschäftigt gewesen. Eine Kontrolle, wie sie der Untersuchungsausschuss verstehe, habe nicht stattgefunden. Die Kontrolle beschränkte sich auf die Feststellung der Richtigkeit im Rahmen der vorliegenden Verwendungsnachweise. Aus Sicht der Zeugin gab es hierbei auch nichts mehr groß zu entscheiden, da das Geld vom MLR kam und das Haushaltsrechtliche vom Referat 31 erledigt wurde. Mittels Bewilligungsbescheid sei lediglich das Geld im Grunde genommen weitergegeben worden. Nach Ansicht der Zeugin bestand für eine intensivere Kontrolle auch kein Anlass, weil sie glaubte, dass die Angaben ehrlich seien und auf Fakten beruht haben. Die Zeugin erläuterte, da sie früher in Ravensburg am Landwirtschaftsamt tätig gewesen sei, kannte sie sowohl Herrn Dr. Kehle als auch Herrn Kienle sowie Herrn Kiefl, sodass hier ein Vertrauensverhältnis bestand. Die Zeugin berichtete, dass sie nicht das Gefühl gehabt habe, dass jemals hier irgend etwas Unlauteres gemacht worden sei. Absprachen dergestalt, dass bezüglich der Gehälter der Beratungspersonen Prozentsätze festgelegt worden seien, habe es mit den Bauernverbänden nicht gegeben. Solche Abrechnungen mit verschiedenen Prozentsätzen für die Kreisgeschäftsführer habe sie zum ersten Mal gesehen als sie von der Landespolizeidirektion Tübingen vernommen worden sei.

Ihr sei nicht bekannt gewesen, berichtete die Zeugin, dass es für den Bereich der ländlichen Sozialversicherung Zuwendungen seitens der Sozialversicherung gegeben habe. Nachdem sie sich auf Grund der Ladung jetzt wieder mit der Materie befasst habe, habe sie festgestellt, entsprechend der alten Richtlinie Gelder in der Rubrik Zuschüsse Dritter und anderer Versicherungsträger – so stehe es in den uralten Verwendungsnachweisen – angegeben worden seien. Später entsprechend den neuen Richtlinien hieße es dann nur noch Drittmittel. Drittmittel seien auch angegeben worden bis die Fusion der Bauernverbände kam. Nach Ansicht der Zeugin wurden diese Drittmittel bis 1990 angegeben. Auf Nachfrage antwortete die Zeugin, natürlich habe sie bemerkt, dass hier eine Änderung in der Antragstellung erfolgt sei. Dies habe sie sich damit erklärt, dass eben die Bauernverbände zusammen gelegt worden seien und diese Drittmittel jetzt in Stuttgart abgerechnet werden, da Ravensburg ja nur noch eine Außenstelle gewesen sei. So habe sie sich das erklärt, nachgefragt habe sie aber nicht. Sowohl nicht beim Landesbauernverband als auch im Ministerium oder bei meinen Kollegen in Stuttgart. Konkrete Gedanken im Zusammenhang mit der Fusion der Bauernverbände, erläuterte die Zeugin, habe sie sich nur auf Grund eines Briefes von Herrn Golter an das Ministerium, mit der Frage, wie die Förderung zukünftig im Hinblick auf die Zuständigkeit laufen soll, gemacht. Aber hierzu sei es nie zu einer Antwort an sie gekommen. Das Ministerium habe lediglich dem Regierungspräsidium wieder Geld für Ravensburg zugewiesen. Da sei für sie klar gewesen, dass Ravensburg weiter das Geld über das Regierungspräsidium Tübingen bekomme.

Auf die Frage, ob ihr jemals Anweisungen gegeben wurden, nur rechnerisch zu prüfen und nicht inhaltlich die Schlüssigkeit der Anforderungen, verdeutlichte die Zeugin, dass sie für die Bearbeitung der Anträge eigenverantwortlich gewesen sei

und dies auch durch ihre Unterschriftsberechtigung in Form der Schlusszeichnung dokumentiert habe. Im Übrigen sei dem Antrag immer ein ausführlicher Bericht vom Bauernverband Ravensburg beigefügt gewesen. Dieser sei auch nie mit dem Bericht aus dem Vorjahr identisch gewesen, sondern er enthielt schwerpunktmäßig die Beratungskernpunkte. Auf Grund dieser ausführlichen Berichte konnte sie schon Schlussfolgerungen für die Antragstellung ziehen.

Auf den folgenden Vorhalt der Vernehmung des Rechnungsprüfers Heller:

„Außerdem ist mir aufgefallen, dass die zuständige Sachbearbeiterin beim Regierungspräsidium Tübingen, Frau Karle, auf meine Anfrage gesagt hat, dass sie bei Dienstantritt von ihrem Referatsleiter angewiesen worden sei, die Anträge, Verwendungsnachweise nur auf ihre rechnerische Richtigkeit zu überprüfen und keine Belege anzufordern“ entgegnete die Zeugin: So habe sie das nie gesagt. Außerdem habe Herr Heller dies aus einem anderen Zusammenhang heraus genommen. Da sie auch andere Richtlinien bearbeite, wisse sie wie man mit Richtlinien eigentlich umgehe oder was man in Verwendungsnachweisen prüfe. Aus diesen Gründen habe sie schon einmal in der Vergangenheit im Ministerium Ländlicher Raum nachgefragt. Aber ihr sei dabei gesagt worden, dass die Richtlinie eigentlich nicht mehr hergibt oder nicht mehr will. Sie habe das so aufgefasst, dass sie nicht weiter nachfragen solle. Wann dieses Gespräch mit Frau Zaiger im Ministerium Ländlicher Raum war könne sie heute nicht mehr sagen. Leider habe sie darüber keine Aktennotiz gefertigt. Die Zeugin erläuterte, dass es jetzt für einen Außenstehenden einfach sei zu sagen, eine Kontrolle habe nicht stattgefunden. Aber für denjenigen, der eine Richtlinie auszuführen habe, in der festgelegt sei, dass Rechnungen nicht vorgelegt werden müssen, als vereinfachte Verwaltungsmaßnahme, derjenige gehe dem dann nicht nach. Bei allen anderen Richtlinien stehe genau drin bis wann was vorgelegt werden müsse, wo jeder Nagel, jedes Fensterkreuz und jedes Fenster gezählt werde. In diesen Fällen, erläuterte die Zeugin, mache sie dies auch. Dies werde genau kontrolliert und geprüft. Aber in dem hier vorliegenden Fall sei dies doch gar nicht gewollt gewesen, darin lagen ihre Zweifel. Aus diesem Grund habe sie nachgefragt, aber ihr sei gesagt worden, dass dies gar nicht gewollt war, sondern dass das eine vereinfachte Verwaltungsrichtlinie sei. Daraufhin habe sie ausbezahlt.

Dass damit auch gewünscht worden sei, dass sie eventuell den einen oder anderen Antrag nicht zur Prüfung weitergebe, erläuterte die Zeugin auf Nachfrage, habe sie nicht so empfunden. Wenn sie gewollt hätte, dann hätte sie schon eine Prüfung durchgedrückt und den internen Prüfdienst beauftragt. In diesen Fällen sei sie nicht so zögerlich. Aber sie habe eben die ganze Angelegenheit letztendlich nicht durchschaut.

Hinsichtlich der Landfrauen, erläuterte die Zeugin, sei erstmals 1992 ein Antrag gestellt worden. Ihres Wissens sei zu dieser Zeit schon eine Bezuschussung der Landfrauen durch die Regierungspräsidien Stuttgart und Freiburg erfolgt. Auf Nachfrage versicherte die Zeugin, ihr sei nicht aufgefallen, dass es sich hier um einen Antrag gehandelt habe, der eigentlich nicht förderungswürdig gewesen sei. Die Frage der Förderungswürdigkeit der ehrenamtlichen Tätigkeit sei erst im Rahmen der Aufklärung im Nachhinein problematisiert worden. Für sie, kommentierte die Zeugin, sei die ehrenamtliche Tätigkeit der Landfrauen im Rahmen der Beratung durchaus förderungswürdig gewesen, da es sich um Meisterinnen und um ausgebildete Sozialpädagoginnen gehandelt habe. Sie habe die Richtlinie durchaus so verstanden, dass unter „Beschäftigte Beratungskräfte“ sowohl fachliche Beratungstätigkeiten als auch entsprechende ehrenamtliche Tätigkeiten subsumiert werden können. Als Konsequenz aus den Feststellungen des Rechnungsprüfungsberichts Tübingen sei dem Prüfdienst des Regierungspräsidiums den Auftrag erteilt worden, die Landfrauen zu überprüfen.

Im April 1996, schilderte die Zeugin, haben zwei Besprechungen im MLR auf Grund der Prüfbemerkungen des Rechnungsprüfungsamts Tübingen mit der Tagesordnung „Definition Beratungskräfte, Definition Ländliche Sozialberatung im Sinne der Richtlinie, Fehlbedarfsfinanzierung, Subventionsbetrug?“ stattgefunden. An die genauen Termine könne sie sich aber nicht mehr erinnern. Genauso wenig, ob Herr Deininger, den sie kenne, dabei gewesen sei. Als weitere Folge der Aufarbeitung, fügte die Zeugin hinzu, sei zunächst die Zahlungen auf 40 % gekürzt worden und dann anschließend Ende 1996 sogar ganz eingestellt

worden. Dies geschah per Erlass des Ministeriums. Dieser Erlass sei dann zur Information an die Betroffenen weitergegeben worden. Aber hieran könne sie sich nicht mehr so genau erinnern. Über solche einschneidenden Tatbestände habe sie in der Regel immer ihre Abteilungsleiterin oder ihren Abteilungsleiter informiert. Bei ihrem Referatsleiter, erläuterte die Zeugin, sei dies schwieriger gewesen, da dieser viel unterwegs sei. Ob sie Herrn Bugl über diesen Fall informiert habe, erläuterte die Zeugin auf Nachfrage, könne sie sich jetzt nicht mehr erinnern.

Zweite Vernehmung vom 24. März 2000

Auf den Vorhalt, dass sie bei der letzten Vernehmung auf die Frage, warum sie wegen der Richtlinie im Ministerium interveniert habe und was der Anlass dafür gewesen sei laut Protokoll Folgendes geantwortet habe „dass sie eben auch unzufrieden war und anhand der Zahlen nicht nachprüfen konnte; ich hatte meine Zweifel, und daraufhin habe ich nachgefragt, und da hat man mir gesagt, dass das eben gar nicht gewollt war, sondern, dass das ja diese vereinfachte Verwaltungsrichtlinie sei; das hat man nicht gesagt, sondern man hat nur gesagt, also, ich sollte das so ausbezahlen;“ antwortete die Zeugin, Anlass sei gewesen, dass sie auch mit anderen Richtlinien und mit den darauf fußenden Verwendungsnachweisen zu tun gehabt habe. Bei diesen anderen Richtlinien sei alles immer sehr viel detaillierten gewesen, auch was die Verwendungsnachweise angehe. Dort sei viel detaillierter nachgeprüft worden. Vor diesem Hintergrund kam ihr die Richtlinie sehr mager vor und deshalb habe sie sich telefonisch an Frau Zaiger im Ministerium gewandt, die in dieser Sache für sie Ansprechpartnerin gewesen sei. Auf Nachfrage erklärte die Zeugin, es sei ein sehr kurzes Telefonat gewesen. Hierbei habe ihr Frau Zaiger klargemacht, dass die Richtlinie so sei und dass daran nichts mehr zu machen sei. Eine Weisung wie zu verfahren sei, habe sie nicht erhalten. Genau könne sie sich an das Gespräch nicht mehr erinnern. Aber sie wisse genau, dass es kurz und prägnant war. Für sie stand im Ergebnis fest: „Du hast nichts weiter als diese drei Zahlen und mit denen musst du leben. Das sei für sie das Ergebnis gewesen“. Auf Nachfrage erklärte die Zeugin: „Nein, niemand habe zu ihr gesagt fragen sie nicht solange! Fragen sie nicht nach! Prüfen sie nicht besonders nach! Vollziehen sie nur das nach, was ihnen vorgelegt wird“.

Auf den Vorhalt im Rahmen der staatsanwaltschaftlichen Ermittlungen habe sie ausgesagt: „Darauf habe ich nachgefragt, und daraufhin hat man mir eben gesagt, dass das eben gar nicht gewollt war, sondern dass das ja diese vereinfachte Verwaltungsrichtlinie sei“ entgegnete die Zeugin, dass sie nicht wisse, was politisch gewollt war. Gewollt sei eine Verwaltungsvereinfachung gewesen, so habe sie dies bislang gesehen. Was gewollt gewesen sei, sei schließlich in der Richtlinie festgelegt worden.

Auf die Frage, wenn das Gespräch mit Frau Zaiger für sie von Relevanz für die weitere Bearbeitung gewesen wäre, insbesondere dann, wenn es eine Weisung oder einen Hinweis enthalten hätte, ob sie dann einen Vermerk oder eine Aktennotiz gefertigt hätte, entgegnete die Zeugin; Bestimmt. Sie sei schließlich gerade dabei gewesen, die Dinge zu bearbeiten. Aus diesem Anlass habe sie schließlich angerufen. Sie hätte dann bestimmt vermerkt „müssen Rechnungen angefordert werden oder sonst irgendetwas“.

Auf Nachfrage sagte die Zeugin, nein, das Gespräch habe sie nicht dokumentiert.

Auf die Frage, ob Frau Zaiger ihre Ansprechpartnerin gewesen sei, erläuterte die Zeugin, sie sei damals Referentin für Beratung gewesen und für Beratung sei eine andere Kollegin im Ministerium Ländlicher Raum zuständig gewesen. Frau Zaiger bearbeitete die Bildung und Weiterbildung und in diesem Rahmen sei auch die Richtlinie eingebettet gewesen. Frau Zaiger sei also ihre Ansprechpartnerin für diese besagte Förderung auch der ländlichen Weiterbildung gewesen. Auf den Vorhalt der Aussage von Frau Zaiger: „Sie kam dann eines schönen Tages. Ich meine, es sei in der zweiten Hälfte der 80-er Jahre gewesen; einen Termin habe sie mir ja nicht angegeben – zu mir ins Büro mit der Frage, und darüber haben wir gesprochen; da kann ich mich noch ganz genau erinnern; warum überhaupt Gelder an Verbände für die Sozialberatung, wo doch die staatliche Beratung, die Beratung der Bezirksdienststellen, auch für die Familien da sei und sie sich eigentlich zuerst als Beraterin um eine ganzheitliche Beratung bemühe; .....; über

die Frage der Abrechnung, der Rechnungslegung habe ich mit Frau Karle nicht gesprochen; das kann ich ganz sicher aussagen, weil ich zumindest zum damaligen Zeitpunkt gar nicht wusste, dass Frau Karle in dieser Arbeit einen Auftrag hat;“ erklärte die Zeugin, dass sie mit Frau Zaiger bestimmt nicht über Beratung gesprochen habe. Denn für Beratung sei eine ganz andere Kollegin zuständig gewesen. Auch habe sie telefonisch mit Frau Zaiger über die ländliche Sozialberatung gesprochen und zwar wegen der Abrechnung, da sie zu diesem Zeitpunkt gerade an dieser Arbeit gewesen sei. Genau könne sie sich nicht mehr erinnern. Aber sie wisse, dass es ein sehr kurzes Gespräch gewesen sei, insbesondere deshalb könne sie sich daran erinnern, weil sie ansonsten sehr wenig Kontakte mit Frau Zaiger gehabt habe.

Auf die Frage, ob sie den internen Prüfdienst mit der Kontrolle hätte beauftragen können, wenn sie es für erforderlich gehalten hätte, berichtete die Zeugin, wahrscheinlich. Aber sie könne nicht genau sagen, ob sie zum damaligen Zeitpunkt schon gewusst habe, dass man so etwas machen kann. Jetzt wisse sie, seit dem die ganze Geschichte am laufen sei, dass man den Prüfdienst beauftragen könne. Aber ob sie dies 1984 gewusst habe, könne sie heute nicht mehr mit Bestimmtheit sagen. Auf Nachfrage erklärte die Zeugin, nein auch in anderen Förderbereichen habe sie bisher noch nie den Prüfdienst eingeschaltet, bis auf die Überprüfung der Landfrauen im Rahmen der Untersuchung der Sozialberatung.Auf den Vorhalt, aus dem Schreiben vom 21. November 1983 des Regierungspräsidiums Tübingen an das Landwirtschaftsministerium: „Das Regierungspräsidium Tübingen kann dem Entwurf der Neufassung der Richtlinie weitgehend zustimmen; nur bei Anlage 2, Seite 3 bestehen erhebliche Bedenken; .....; wie kann das Regierungspräsidium bestätigen, dass diese Angaben richtig sind; die Verantwortlichkeit der richtigen Angaben müsste doch wohl der Zuwendungsempfänger übernehmen, während das Regierungspräsidium die Prüfung des Verwendungsnachweises rechnerisch bestätigen kann“ entgegnete die Zeugin, an ein solches Schreiben könne sie sich nicht erinnern. Es sei auch nicht in den Unterlagen gewesen. Wenn man ihr sage, dass sie dies abgezeichnet habe, dann wird sie es wohl auch gemacht haben. Auf Nachfrage erklärte die Zeugin, ob es eine Antwort auf dieses Schreiben vom Ministerium gegeben habe, wisse sie nicht.

1.3 Zeuge Helmut B u g l

Der Zeuge Helmut Bugl, Regierungsdirektor, trug vor, dass er seit 1978 Leiter des Referats Betriebswirtschaft im Regierungspräsidium Tübingen sei, in dem die Förderrichtlinie zur landwirtschaftlichen Sozialberatung abgewickelt werde. Aus seiner Sicht sei die Sozialberatung dringend notwendig, da im Regierungsbezirk Tübingen zum Beispiel jährlich 1 000 bis 1 500 Betriebe aufhören, die dringend einer Sozialberatung bedürfen. Aus seiner Sicht sei die Richtlinie relativ eindeutig geregelt. Im Einzelnen habe Frau Karle als Sachbearbeiterin alles ordentlich abgewickelt, sodass aus seiner Sicht kein Handlungsbedarf bestanden habe. Auf Frage antwortete der Zeuge, es sei ihm bekannt gewesen, dass die Sozialversicherung für die Beratung im Rahmen der ländlichen Sozialversicherung an die Bauernverbände Geld bezahle. Diese Beträge seien auch in den Anträgen aufgeführt worden.

Die Frage, ob der Zeuge an der Festlegung der Aufteilung der Arbeit Zeitanteile zwischen ländlicher Sozialberatung und landwirtschaftlicher Sozialversicherung in Gesprächen beteiligt gewesen sei, verneinte der Zeuge. Er habe nie mit den Bauernverbänden direkt Kontakt aufgenommen. Auch war er nicht an dem Gespräch am 18. April 1996 im Ministerium Ländlicher Raum beteiligt. Er könne sich heute nicht mehr genau daran erinnern, aber wenn ein solches Gespräch stattgefunden habe, dann sei sicher Frau Karle dort gewesen. Über die Gesprächsinhalte sei er aber nicht informiert worden.

Sie seien nie davon ausgegangen, dass die Bauernverbände die Beträge doppelt abgerechnet haben. Den Bruch in der Antragstellung im Jahre 1991, in dem keine Angaben mehr zu Zuschüssen Dritter im Verwendungsnachweis gemacht worden seien, wurde mit der Fusion der beiden Bauernverbände erklärt. Nachfragen gab es von Seiten des Regierungspräsidiums nicht. Auf Vorhaltung, dass der Prüfer Heller vom Staatlichen Rechnungsprüfungsamt Tübingen bei seiner Zeugenvernehmung vor der Staatsanwaltschaft Mannheim ausgesagt habe, dass die zustän-

dige Sachbearbeiterin beim Regierungspräsidium Tübingen, Frau Karle, auf seine Frage gesagt habe, dass sie bei Dienstantritt von Ihrem Referatsleiter angewiesen worden sei, die Anträge, Verwendungsnachweise nur auf ihre rechnerische Richtigkeit zu überprüfen und keine Belege anzufordern, erwiderte der Zeuge, an eine solche Anweisung könne er sich heute nicht mehr erinnern.

Auf Nachfrage verdeutlichte der Zeuge, dass es sich bei der Förderangelegenheit um eine Routinegeschichte gehandelt habe, bei der das Regierungspräsidium eigentlich gar keinen Spielraum hatte. Im Gegensatz zu anderen Förderangelegenheiten konnten Sie hier keinen eigenverantwortlichen Spielraum wahrnehmen, da alles von Anfang bis Ende vorgeschrieben gewesen sei. Außerdem habe es sich um einen Randbetrag gehandelt, der immer gleich gelaufen sei und bei dem vom Ministerium die Prozentsätze der Förderung festgelegt worden seien, sodass sie nie einen Anlass gehabt haben, irgendetwas zu tun. Auch habe aus seiner Sicht nie eine Besprechung stattgefunden, weder mit dem Ministerium noch mit den Bauernverbänden sei er dazu aufgefordert worden. Im Übrigen habe es aus seiner Sicht keine Komplikationen gegeben und auf die Idee, dass jemand doppelt abrechnet habe, sei er bei diesem im Verhältnis zu den anderen Fördervolumen in seinem Referat nie gekommen. Dies sei wohl auch aus seiner Sicht der Grund, dass nie nähere Kontrollen veranlasst worden seien. Im Gegensatz dazu wurde, auch auf seine Anweisung hin, in anderen Bereichen wesentlich verstärkt überprüft und kontrolliert, insbesondere weil es in diesen Bereichen um mehrere 100 000 DM, manchmal um Millionen gegangen sei.

Die Überprüfung der Förderung der ländlichen Sozialberatung durch das Rechnungsprüfungsamt mit dem Verdacht der Doppelfinanzierung ab 1986 habe er mitbekommen, aber dem keine größere Bedeutung beigemessen. An Näheres könne er sich heute nicht mehr erinnern. Auf Frage, ob es bereits 1991 zu Zurückforderungen in diesem Bereich gekommen sei, antwortete der Zeuge, dass er sich daran nicht mehr erinnern könne. Erst 1995/1996 sei die Förderung gekürzt und dann eingestellt worden.

1.4 Zeuge Franz A i c h e r

Der Zeuge Aicher, Abteilungsdirektor a. D., führte zunächst aus, dass er von 1968 bis 1978 Referatsleiter 32 und danach bis 1987 Abteilungsleiter 3 im Regierungspräsidium Tübingen gewesen sei. Er erläuterte, dass als er im Herbst 1968 nach Tübingen gekommen sei, die hier infrage stehenden Dinge bereits einige Jahre am laufen gewesen seien. Für ihn habe dies bedeutet, dass diese laufenden Dinge zunächst einmal als richtig anzusehen seien und laufen lässt, insbesondere habe er wichtigere Aufgaben wie zum Beispiel die Fortbildung der Meister in Angriff nehmen müssen. In Einzelheiten bei der Abwicklung der Förderung der Sozialberatung sei er daher nicht eingetreten. Dies habe er der zuständigen Sachbearbeiterin Frau Hauser überlassen, die selbstverständlich auch den juristischen Rat des Referats 31 habe in Anspruch nehmen können. Probleme in diesem Bereich der Förderung seien von Frau Hauser an ihn nicht herangetragen worden. Auf Frage, ob er gewusst habe, dass die Bauernverbände für die Sozialberatung von der landwirtschaftlichen Sozialversicherung auch Geld bekämen, antwortete der Zeuge, dass er davon nichts gewusst habe, da er sich speziell mit dieser Sache überhaupt nie befasst habe.

Mit seiner Beförderung 1978 zum Abteilungsleiter führte der Zeuge aus, sei er noch weiter von der praktischen Abwicklung einzelner Fördermaßnahmen entfernt gewesen. Nachfolger als Referatsleiter wurde Herr Bugl. Mit der Sachbearbeitung sei nach Frau Hauser Frau Karle beauftragt worden.

Auf Frage erklärte der Zeuge, dass er sich nicht erinnern könne an ein Gespräch mit den Bauernverbänden, in dem die Förderfähigkeit bestimmter Gehälter im Rahmen der Sozialberatung festgelegt worden sei. Auch habe er ein solches Gespräch nicht geführt.

Auf Frage verdeutlichte der Zeuge, er habe sich nicht mit Detailfragen, wie zum Beispiel, was ist Fehlbedarfsfinanzierung und was fällt unter Projektförderung, befasst. Dafür habe es Spezialisten in der Abteilung gegeben. Zum anderen sei es so, dass für spezielle Detailinformationen über die Abwicklung, wenn neue Maßnahmen kamen, es regelmäßig Besprechungen der Sachbearbeiter mit dem

Ministerium gegeben habe. In solchen Dienstbesprechungen mit dem Ministerium haben die Fachleute Detailfragen erörtert. Solche Details seien aber nicht an den Abteilungsleiter heran getragen worden.

Auf Frage erläuterte der Zeuge, er habe bei der Novellierung der Richtlinie im Jahre 1984 keine Stellungnahme abgegeben. Es sei durchaus möglich, dass auf dem Postwege eine entsprechende Anfrage des Ministeriums Ländlicher Raum an das Regierungspräsidium gerichtet wurde. Aber im Postlauf habe er in der Regel solche Schreiben, wenn er darin keine Probleme gesehen habe, an das zuständige Fachreferat und damit Sachbearbeiter weitergeleitet. Diesen oblag es dann, eine Entscheidung bezüglich einer Antwort zu treffen. Vor diesem Hintergrund sei es durchaus möglich, dass irgendwo an einem anderen Ministerium ein anderer Sachbearbeiter oder ein anderer Beteiligter Fragen zu diesem Vorgang aufgeworfen haben könnte. Der Zeuge betont noch einmal, dass er sich nicht mit Detailfragen beschäftigt habe. Der Zeuge verdeutlichte, dass er seine Kontrollfunktion vor allem darin gesehen habe, dass er versucht habe, ein gutes Betriebsklima zu schaffen, indem die Bediensteten mit ihren Problemen und Sorgen jederzeit zu den Vorgesetzten haben kommen können. In der vorliegenden Problematik sei ihm nie bewusst geworden, dass es in der Abwicklung dieser Fördermaßnahme große Probleme gab und dass es Fragen für die Sachbearbeiter gegeben habe.

1.5 Zeuge Dr. Franz S p e r l i n g

Der Zeuge Dr. Sperling führte zunächst aus, dass er seit dem 1. April 1997 pensioniert sei. In der Zeit vom 1. Oktober 1987 bis 31. März 1997 sei er Abteilungsleiter beim Regierungspräsidium Tübingen der Abteilung 3, Landwirtschaft, gewesen. Davor sei er 20 Jahre beim Landwirtschaftsministerium und davor fünf Jahre am Tierzuchtamt in Biberach beschäftigt gewesen. Zu dem infrage stehenden Komplex des Teils A des Untersuchungsauftrags führte er aus, dass er während seiner Zeit beim Ministerium und davor mit dem Thema der Sozialberatung so gut wie nichts gewusst habe, weil er im Bereich der Tierzucht tätig gewesen sei. Seine erste Berührung mit der Sozialberatung, sei gewesen, als er als Abteilungsleiter in Tübingen ein Begleitschreiben zur Unterzeichnung von der zuständigen Referentin Frau Karle vorgelegt bekommen habe. Später sei im Zuge der Delegation von Zuständigkeiten auch die Schlusszeichnung für die Berichte nach unten delegiert worden, erläuterte der Zeuge, sodass Frau Karle anschließend unterschriftsberechtigt gewesen sei. Später habe er nie mehr einen Antrag oder eine Bewilligung oder ähnliches über diese Sozialberatung gesehen, sodass er auch auf Nachfrage nicht sagen kann, wie die Zahlen, die Prozentsätze und ähnliches zu Stande gekommen seien. Durch die Delegation nach unten sollte derjenige, der die Dinge sachbearbeitend und sachkenntlich durchführt, auch zum Schluss verantwortungsvoll schlusszeichnen. Auf Vorhaltung, dass Behauptungen im Raum stehen, dass es Absprachen mit dem Regierungspräsidium Tübingen bezüglich der Abrechnungspraxis der Anrechnungshöhe von Geldern usw. gegeben habe, entgegnete der Zeuge, er habe persönlich solche Gespräche nie geführt. Wenn es tatsächlich solche Gespräche gegeben haben sollte, gehe der Zeuge davon aus, dass die zuständige Referentin Frau Karle einen solchen Kontakt mit den Bauernverbänden gehabt habe. Auf die Frage, ob er an einem Gespräch am 18. April 1996 im Ministerium Ländlicher Raum zu den Themen „Definition Beratungskräfte; Definition Ländliche Sozialberatung und Fehlbedarfsfinanzierung; Subventionsbetrug“ teilgenommen habe, wies der Zeuge daraufhin, dass er darüber keine konkrete Erinnerung habe, er glaube es aber nicht. Der Zeuge erläutert, wenn zu solchen allgemeinen Besprechungen vom Ministerium über den Abteilungsleiter eingeladen worden sei, habe in der Regel der zuständige Sachbearbeiter oder Referent daran teilgenommen. Es sei dann die Aufgabe des zuständigen Beamten gewesen, Informationen von unten nach oben weiterzugeben. Inwieweit jetzt der zuständige Referatsleiter des Sachbearbeiters unter Umständen hierüber informiert habe, daran habe er keine Erinnerung mehr, erläuterte der Zeuge.

Auf die Frage, wann dem Zeugen bekannt wurde, dass das Rechnungsprüfungsamt in dieser Angelegenheit eine Prüfung durchführt, gab der Zeuge an, dass er das nicht mehr wisse. Auch wisse er nicht mehr, ob im Jahre 1996, nachdem die Prüfungsergebnisse des Rechnungsprüfungsamtes vorgelegt worden waren, das Ministerium beim Regierungspräsidium und damit bei ihm nachgefragt habe, ob das Abrechnungsverfahren korrekt laufe. Er könne sich auch nicht daran erinnern,

dass während seiner Dienstzeit die Auszahlungen an die Bauernverbände gekürzt worden seien. Nach seiner Erinnerung sei für die Höhe der Auszahlung nicht das Regierungspräsidium zuständig gewesen, sondern das Ministerium.

Der Zeuge erläutert, dass er die Schwerpunkte seiner Arbeit im Wesentlichen im Bereich der Änderung der EU-Agrarpolitik, insbesondere im Rahmen der SchalVo-Maßnahmen und der anderen neuen Maßnahmen gesehen habe. Hier mussten die zuständigen Landwirtschaftsämter ausgebildet und überwacht werden. Da der Bereich der Sozialberatung nur im Bereich zwischen 120 000 DM oder 170 000 DM gelegen habe, was im Vergleich zu den übrigen Fördermaßnahmen ein relativ geringer Betrag gewesen sei, musste nach seiner Ansicht zunächst das kontrolliert werden, was mit großen Folgen unter Umständen zu einem wesentlich größeren Schaden für das Land habe führen können. Da ihm, wie er bereits mehrfach ausgeführt habe, Unstimmigkeiten in diesem Bereich nicht bekannt gewesen seien und er sich auch nicht an entsprechende Anfragen des Innenministeriums erinnern könne, habe er für die Sozialberatung keinen speziellen Prüfungsbedarf gesehen.

1.6 Zeuge Kurt W i d m a i e r

Der Zeuge Widmaier berichtete, er sei vom 15. August 1988 bis zum 14. September 1998 Regierungsvizepräsident und Leiter der Abteilung I des Regierungspräsidiums Tübingen gewesen. Seine Hauptaufgabengebiete seien in dieser Zeit die Querschnittsaufgabe der Abteilung I wie zum Beispiel Organisation, Personal und Ausbildung gewesen. Mit der Förderpraxis bei der ländlichen Sozialberatung sei er nicht befasst gewesen und habe erst aus der Presse darüber erfahren, als er bereits nicht mehr im Regierungspräsidium tätig gewesen sei. Dieses Problem sei auch nie von anderer Seite an ihn heran getragen worden.

Auf die Frage nach der Art der Führung im Regierungspräsidium, erläuterte der Zeuge, an erster Stelle stand ein interner Kreis bestehend aus dem Regierungspräsidenten, dem Vizepräsidenten und noch ein paar Personen aus dem näheren Umfeld. Alle 14 Tage seien Abteilungsleiterbesprechungen durchgeführt worden, bei denen außer den Abteilungsleitern auch die Referatsleiter der Abteilung I anwesend gewesen seien. Darüber hinaus seien Besprechungen durchgeführt worden mit den Referatsleitern über Probleme, die Tag für Tag aktuell gewesen seien.

Auf die Frage hin, ob die Problematik am Regierungspräsidium besprochen wurde, führte der Zeuge aus, dass ihm der Abteilungsleiter Herr Aicher sehr gut bekannt sei. Er sei von Herrn Dr. Sperling aufgesucht worden, wenn dieser Probleme auch außerhalb der üblichen Abteilungsleiterbesprechungen gehabt habe. Herr Dr. Sperling habe dieses spezielle Problem allerdings nie an ihn heran getragen, erläuterte der Zeuge. Der Zeuge vermutete, dass dies deshalb unterblieben sei, weil Herr Sperling entweder von diesem speziellen Problem nichts gewusst habe, oder weil er der Auffassung gewesen sei, dass diese Problematik nicht mit dem Regierungsvizepräsidenten erörtert werden müsse.

Auf die Frage der Wichtigkeit der Förderung der Bauernverbände führte der Zeuge aus, dass es Förderprogramme gäbe, mit denen sich die Hausspitze zu beschäftigen gehabt habe, wie zum Beispiel dem Ausgleichsstock, das ELR oder das Abwasserprogramm. Dies seien nach Ansicht des Zeugen Mittel gewesen, die auch politisch interessant gewesen seien und über deren Verteilung geredet wurde und bei denen sich die Bürgermeister eingebracht haben. Die Förderung der ländlichen Sozialberatung hingegen sei, nach seiner Auffassung, im Vergleich zu diesen Fördertöpfen keine wichtige Angelegenheit gewesen.

Auf die Frage zur Wertung des jährlichen Fördervolumens von rund 400 000 DM bei der Sozialberatung im Vergleich zu anderen Förderbereichen am Regierungspräsidium wie zum Beispiel Wasser-, Abwasserausgleichsstock kann der Zeuge keine Angaben machen. Er schätzt allerdings, dass die anderen Beiträge höher gewesen seien, an Einzelbeiträge könne er sich aber nicht erinnern.

Auf die Frage, wann Aktenvermerke erstellt werden müssen, wenn eine Sachbearbeiterin Ungereimtheiten in einer Richtlinie entdeckt und daraufhin telefonisch am Ministerium rückgefragt, führte der Zeuge aus, dass bei einer Frage von wesentlicher Bedeutung der oder die Sachbearbeiter/-in sich an den Referatsleiter hätte wenden müssen. Der Referatsleiter hätte sich dann mit der Angelegenheit

beschäftigen müssen und mit dem Ministerium Kontakt aufnehmen. In Problemfällen hätte er dann zum Abteilungsleiter gehen müssen, wenn es von wesentlicher Bedeutung gewesen wäre. Weiter führte der Zeuge aus, dass es den so genannten kleinen Dienstweg nicht nur vom Regierungspräsidium zum Ministerium Ländlicher Raum, sondern auch zu anderen Ministerien auf Grund von zum Teil sehr guten Kontakten auf Sachbearbeiterebene gäbe. Bei wichtigen Vorgängen muss allerdings der Sachbearbeiter seinem Referatsleiter berichten.

Auf nochmalige Rückfrage führte der Zeuge aus, dass auch beim kleinen Dienstweg ein Aktenvermerk dann zu schreiben sei, wenn es von größerer Bedeutung sei und damit die Akten vervollständigt werden müssen.

Auf Frage gab der Zeuge an, dass er die Zeugin Frau Karle zwar vom Sehen her kenne, aber mit ihr dienstlich nichts zu tun gehabt habe.

Auf Frage, wie der Zeuge das Betriebsklima in Teilbereichen des Präsidiums einschätzt, wenn eine Mitarbeiterin ihren Vorgesetzten bei Vorhandensein von Bedenken nicht informiert, führte der Zeuge aus, dass er sowohl Herrn Aicher als auch Herrn Dr. Sperling als angenehme Menschen und Vorgesetzte erlebt habe. Außerdem habe er als Vorgesetzter von Herrn Sperling festgestellt, dass in der dortigen Abteilung ein angenehmes Arbeitsklima geherrscht habe und Herr Dr. Sperling immer eine offene Tür für die Mitarbeiter gehabt habe.

Auf die Frage, ob die Förderung der ländlichen Sozialberatung als ein normaler Routinevorgang im Regierungspräsidium betrachtet wurde, bei dem man nicht im Einzelnen geprüft habe, berichtete der Zeuge, dass er zur Förderpraxis nichts sagen könne, weil er damit nie tangiert gewesen sei und auch nie einen Antrag zu Gesicht bekommen oder ein Gespräch über das Thema geführt habe. Bei anderen Förderverfahren, in denen er mehr Einblick gehabt habe, wurden die Gelder vom Ministerium zur Verfügung gestellt, dann sei die Verteilung besprochen worden und in den Bereichen, in denen er Einfluss gehabt habe, wurde, betonte der Zeuge, sehr streng geprüft wie die Mittel vergeben worden seien.

Zur Frage der personellen Besetzung des internen Prüfdienstes des Regierungspräsidiums gab der Zeuge an, dass dies auf Abteilungsebene festgelegt worden sei. So seien zum Beispiel bei der Wohnbauförderung oder beim Ausgleichsstock damit bestimmte Personen betraut worden. Er könne allerdings hierzu nichts Konkretes sagen, erläuterte der Zeuge.

Zur Frage, ob denn zu Beginn eines Jahres ein Arbeitsprogramm für den Prüfdienst aufgestellt worden sei und ob und nach welchen Kriterien gewichtet worden sei, schilderte der Zeuge, dass Herr Geiger von der Vorprüfungsstelle das mit ihm nach Rücksprache mit dem Rechnungsprüfungsamt abgesprochen habe. Herr Geiger habe aber Selbstständigkeit in dieser Frage, betonte der Zeuge und führt weiter aus, dass Herr Geiger in Problemfällen zu ihm gekommen sei und Bericht erteilte, den er dann zur Kenntnis genommen habe. Der Zeuge wies außerdem darauf hin, dass bei Anträgen, bei denen Geldmittel geflossen seien, immer damit gerechnet werden musste, dass die damaligen Vorprüfungsstellen und das daraus heute resultierende Rechnungsprüfungsamt Prüfungen anstellen würden. Keine Auskunft kann der Zeuge darüber geben, nach welchen Kriterien die Prüfungsintervale festgelegt worden seien, da dies nicht seine Aufgabe gewesen sei.

Auf die Frage der Vorgehensweise am Regierungspräsidium bei Rückforderungen oder ob in der Regel das Geld zurückgefordert sei, wenn ein Antragsteller falsche Angaben gemacht habe, verwies der Zeuge auf das Verwaltungsverfahrensgesetz und führt aus, dass bei Vorliegen der gesetzlichen Voraussetzungen die Behörde zurückfordern müsse.

2. Regierungspräsidium Stuttgart

2.1 Zeuge Hermann R a m m h o f e r

Der Zeuge Hermann Rammhofer vom Regierungspräsidium Stuttgart gab an, er sei Referent für Bildungsbildung für die Landwirtschaftlichen Berufe beim Regierungspräsidium gewesen und dies seit über 20 Jahren. Zur Sache, erklärte der Zeuge, habe er kaum mehr Detailwissen, da die Angelegenheit mehr als 30 Jahre

zurückliege. Von 1971 bis 1977 oder 1978, genau wisse er das nicht mehr, sei er Sachbearbeiter für die ländliche Sozialberatung gewesen.

Auf Frage erläuterte der Zeuge, seines Wissens gab es auch vor 1971 gewisse Vorgaben. Er verfüge aber nicht über die Akten und wisse es nicht mehr genau.

Auf die Frage nach dem Verfahren erläuterte der Zeuge, er glaube, dass das Ministerium jedes Jahr einen Schlüssel und eine Aufgliederung festgelegt habe, welche Einrichtungen für was wieviel Geld bekommen. Die Antragsteller haben dies beantragt und nach Überprüfung des Regierungspräsidiums erhalten. Sie seien nur Auszahlungsstelle gewesen.

Auf Nachfrage, ob zum Antrag auch Belege für den Aufwand, der gefördert worden sei, habe vorgelegt werden müssen, sagte der Zeuge, daran könne er sich nicht erinnern. Er kenne zunächst mal die Mittelzuweisung des Ministeriums Ländlicher Raum, dann den Antrag und dann den Zuwendungsbescheid.

Auf die Frage nach Beanstandungen schilderte der Zeuge, dass sie von Zeit zu Zeit den Prüfdienst sporadisch immer mal wieder zu den Stellen geschickt haben. Ob zwei- oder dreimal bei den Antragstellern vor Ort geprüft worden sei, könne er nicht mehr sagen, aber jedes Mal kam die Mitteilung, keine Beanstandungen. Dies müsste nach Ansicht des Zeugen aber aus den Akten zu ersehen sein. Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, Hinweise von Vorgesetzten, dass die ländliche Sozialberatung keiner Prüfung unterzogen werden soll, habe es nicht gegeben.

Die Frage, ob er wisse, dass im Jahre 1973 von den Bauernverbänden die Tätigkeit als Verwaltungsstelle für die Landwirtschaftliche Sozialversicherung übernommen wurde, verneinte der Zeuge, da er davon nichts wisse.

2.2 Zeugin Theophano V o l k a m e r

Die Zeugin Theophano Volkamer, bis 1991 Angestellte im Regierungspräsidium Stuttgart, berichtete, dass sie in ihrer Zeit als Angestellte vor allem mit dem Schulwesen und mit der berufsbezogenen Weiterbildung zu tun gehabt habe. Zu den Randbereichen habe auch die ländliche Sozialberatung gehört. Diese habe sie von 1984 bis 1991 erledigt, da sie Anträge nach der alten Richtlinie vor 1984 nicht mehr bearbeitet habe. Auf Nachfrage erklärte die Zeugin, das Aufgabengebiet der ländlichen Sozialberatung habe zu den Randgebieten ihres Aufgabenbereichs gehört.

Auf Frage merkte die Zeugin an, dass nachdem die Unterlagen von den Verbänden eingegangen seien, sie dem Ministerium berichtet habe, in welcher Höhe Anforderungen vorgelegen haben. Daraufhin sei dann der Prozentsatz der Förderung vom Ministerium Ländlicher Raum entschieden worden und sie habe dann die Mittel entsprechend angewiesen.

Auf die Frage, ob sie die Unterlagen auf Richtigkeit überprüft habe, erläuterte die Zeugin, dass den Unterlagen immer eine Übersicht der einzelnen Kreisverbände beigefügt gewesen sei, und dort seien die anfallenden Kosten ausgewiesen gewesen. Diese habe sie kontrolliert.

Auf die Nachfrage, ob es während ihrer Zeit der Sachbearbeitung Schwierigkeiten gegeben habe, fügte die Zeugin an, dass sie sich daran nicht erinnern könne. Die Angelegenheit sei reibungslos von ihrer Seite her gelaufen.

Auf die Frage, warum sie in dem Vordruck angekreuzt habe, dass der Träger auf Grund seiner finanziellen Ausstattung nur dann in der Lage sei, die wahrgenommenen Aufgaben fortzuführen, wenn ihm ein Zuschuss im bisherigen Umfang gewährt werde, und ob sie dies kontrolliert habe, schilderte die Zeugin, dass die Zahlen, die angegeben werden mussten, vom Bauernverband die Zahlen vom Vorjahr gewesen seien und da sie den Zuschuss für das laufende Jahr beantragt haben, führen sie damit automatisch die Aufgabe weiter.

Auf die Frage, ob sie nie Zweifel an den Angaben der Antragsteller gehabt habe, ob dies auch alles richtig sei, bekannte die Zeugin, dass man solchen großen Organisationen auch ein Vertrauen entgegen gebracht habe, dass die Verbände, was sie unterschreiben, auch verantworten können.

Auf die Nachfrage, ob sie eine Bewilligung von irgendjemand zur Endunterschrift habe vorlegen müssen oder zur Prüfung, erklärte die Zeugin, dass ihre Unterschrift ausreichend gewesen sei zur Auszahlung.

Auf die Frage, ob ihr bei ihrer Überprüfung der Anträge bekannt gewesen sei, dass die Verbände außer vom Land nach dem LLG für die Sozialberatung auch noch Geld von der Sozialversicherung erhalten haben, räumte die Zeugin ein, dass sie keine Ahnung hiervon gehabt habe.

Auf die Nachfrage, ob ihr einmal der Gedanke gekommen sei, nachzufragen, warum in der Rubrik „Einnahmen oder Zahlungen Dritter“ keine Angaben gemacht worden seien, bemerkte die Zeugin, dass der Bauernverband dies nicht ausgefüllt habe, das sei dann eine Angabe, die nun fehlerhaft sei. Nachgefragt habe sie nicht. Auf die Nachfrage, ob sie sich an ein Gespräch mit Herrn Marx vom Bauernverband erinnern könne, erklärte die Zeugin, dass sie dies nicht glaube. Auf den Vorhalt, aus der Vernehmung von Herrn Marx: „Ich kann mich an ein Gespräch mit Frau Volkamer vom Regierungspräsidium Stuttgart erinnern; bei diesem Gespräch sind wir die Position „Eigenmittel“, die Position „Finanzierung“ im Antragsformular durchgegangen; in der Rubrik „Eigenmittel“ sollten – so die Aussage von Frau Volkamer – die eigenen Mittel des Verbandes eingetragen werden; Frau Volkamer sagte, in der Rubrik „Beteiligung und Zuschüsse Dritter“ sollten nur Zuschüsse eingetragen werden, die wir für den Bereich ländliche Sozialberatung erhalten; Zuschüsse für diesen Bereich erhielten wir nicht“ bemerkte die Zeugin, dass sie sich weder an dieses Gespräch noch an weitere erinnern könne. Dies liege schließlich über 10 Jahre zurück.

Auf Nachfrage erklärte die Zeugin, sie habe nach Aktenlage entschieden und ihr sei nicht der Gedanke gekommen, dass hier auch die Sozialversicherung habe einspringen können. Dieser Gedanke sei ihr effektiv nicht gekommen.

Auf die Frage, ob sie irgendeine Möglichkeit gehabt habe, zu erfragen, wie viel Prozent der Personalkosten tatsächlich auf die Sozialberatung entfallen, entgegnete die Zeugin, dass sie dies nicht mehr wisse.

Ob sie noch ähnliche Aufgaben in anderen Randbereichen wahrgenommen habe, wie die ländliche Sozialberatung, berichtete die Zeugin, die Landfrauenerholung und die ländliche Sozialberatung seien die beiden einzigsten gewesen. Daneben habe sie noch Dorfhelfer- und Betriebshelfersachen machen müssen. In diesem Bereich habe sie Einzelanweisungen gemacht. Auf die Nachfrage, ob ihr eine ähnliche Antragstellung wie bei der ländlichen Sozialberatung in anderen Bereichen begegnet sei, erklärte die Zeugin; Nein, eine solche Kombination habe es nur bei der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung gegeben. In anderen Bereichen sei es anders gewesen, soweit sie sich erinnern könne. Auf die Nachfrage, ob ihr das irgendwie eigenartig vorgekommen sei, bemerkte die Zeugin, dass die Richtlinie vom Ministerium gemacht worden sei. Sie habe sich als kleinstes Rad am Wagen mit einer BAT IV b – Stelle nach den Richtlinien des Ministeriums gerichtet und habe nicht darüber zu richten gehabt, ob diese richtig oder falsch seien.

Auf die Frage, ob von ihr in den Jahren 1984 bis 1991 eine Prüfung veranlasst worden sei durch den Prüfdienst beim Regierungspräsidium, räumte die Zeugin ein, dass sie keinen Antrag gestellt habe. Ob die Vorprüfungsstelle des Regierungspräsidiums ihre Sachen angeschaut habe, wisse sie nicht.

Auf die Frage, ob ihr zur Kenntnis gelangt sei, dass beim Regierungspräsidium Tübingen eine andere Handhabung in der Bearbeitung der Richtlinie erfolgt sei, räumte die Zeugin ein, dass es mit den anderen Regierungspräsidien keine Abstimmung gegeben habe. Außerdem habe sie nicht mitbekommen, dass durch die Fusion eigentlich insgesamt das Regierungspräsidium Stuttgart zuständig gewesen wäre.

2.3 Zeuge Gerold S t a r k

Der Zeuge Gerold Stark schilderte, dass er seit November 1990 beim Regierungspräsidium Stuttgart beschäftigt sei. Im September 1993 sei er zum Referatsleiter des Referats „Schul- und Ausbildungswesen“ ernannt worden. In diesem Bereich sei auch die Fördermaßnahme ländliche Sozialberatung abgewickelt worden. Die-

ses Referat sei dann Mitte 1998 im Rahmen der Reform der Regierungspräsidien zum Referat 31 „Recht und Verwaltung“ zugeschlagen worden, ab diesem Zeitpunkt sei er dann stellvertretender Referatsleiter gewesen.

Da sowohl die Sachbearbeiterin als auch er im Referat her gewesen seien und auf Grund der Stellenbesetzungssperren erhebliche Rückstände angefallen gewesen seien, habe man im Jahre 1995 zum ersten Mal überlegt, da in den vergangenen Vorjahren keine Prüfungen vorgenommen worden waren, den internen Prüfdienst mit einer Prüfung zu beauftragen. Dies sei reine Verwaltungsroutine gewesen.

Auf Frage erklärte der Zeuge, es sei nicht üblich, dass man im Ministerium anrufe, bevor eine Prüfung angeordnet werde. Ihm sei nicht bekannt, ob jemand vorher Rücksprache im Ministerium mit Frau Dobler gehalten habe, und ob gegen die Prüfung Einwände bestanden haben.

Auf die Frage, ob es irgendwelche Absprachen zwischen dem Zeugen und dem zuständigen Ministerium, wie die Abwicklung der Förderung zu laufen habe, gegeben habe, erwiderte der Zeuge, es habe keine Absprachen gegeben. Das Förderverfahren sei über die Richtlinie bis zum ausformulierten Bewilligungsbescheid in den Anlagen praktisch vorgegeben gewesen und zwar bis ins letzte Detail. Zudem haben die Sachbearbeiterinnen die Fördermaßnahme selbstständig abgewickelt. Der Arbeitsaufwand habe dabei wenige Tage im Jahr betragen. Inhaltlich mit der Richtlinie habe er sich erst, berichtete der Zeuge, ab dem Zeitpunkt beschäftigt, ab dem der Prüfbericht des internen Prüfdienstes vorgelegen habe. Ab diesem Zeitpunkt habe eine intensive Befassung der Materie, insbesondere als sich auch der Rechnungshof ankündigt habe, stattgefunden.

Auf Frage entgegnete der Zeuge, dass ihm nicht bekannt sei, dass es in diesem Bereich eine gleiche oder ähnliche Art der Förderung durch die Sozialversicherung gegeben habe.

Auf Frage legte der Zeuge dar, dass durch den Prüfbericht des internen Prüfdienstes einige Fragen, wie zum Beispiel, ob ehrenamtlich Tätige als Beratungskräfte dienen können oder ob hierzu bestimmte Qualifikationen erforderlich seien und welche Kostensätze von den Sozialversicherungsträgern geleistet wurden, zu prüfen gewesen seien. Daraufhin habe man, um abschätzen zu könnenn wie hoch die Arbeitsanteile der Geschäftsführer in dem Bereich ländliche Sozialberatung und landwirtschaftliche Sozialversicherung seien, von den Bauernverbänden mehrmals diese Kostenteile angefordert.

Auf Frage berichtete der Zeuge, dass er an einer Besprechung am 18. April 1996 im Ministerium Ländlicher Raum, als es um Fragen der Definition der Beratungskräfte ländliche Sozialberatung, Subventionsbetrug, Fehlbedarfsfinanzierung etc. gegangen sei, teilgenommen habe. Ob an diesem Gespräch auch Herr Ministerialdirektor Arnold dabei gewesen sei, könne er auswendig nicht mehr sagen. Er könne sich nur noch im Augenblick an ein Gespräch am 21. Oktober mit Herrn Ministerialdirektor erinnern.

Auf die Frage nach dem Ergebnis dieser Besprechung erläuterte der Zeuge, dass in diesem Gespräch keine abschließenden Ergebnisse getroffen worden seien, wie zum Beispiel jetzt letztendlich Beratungskräfte zu definieren seien. Die Fragen seien lediglich andiskutiert worden, ob man zum Beispiel bestimmte Ausbildungsqualifikationen verlangen solle und solche Dinge. Auch der Begriff Subventionsbetrug sei angesprochen worden, aber auch hier habe es keine abschließende Entscheidung gegeben, ob nun Subventionsbetrug tatsächlich vorliege oder eventuell nur Betrug im Allgemeinen.

Auf den Vorhalt aus dem Prüfungsbericht 1/97 bezüglich der Verwendungsnachweise „Mündliche Absprachen bestanden zwischen dem Landesbauernverband mit dem Zuschussgeber“ entgegnete der Zeuge, dass ihm kein Gespräch, Telefonat oder eine Begegnung mit dem Bauernverband bekannt sei. Er habe auch mit seinen Mitarbeiterinnen gesprochen und auch dort sei nichts bekannt gewesen.

Auf die Frage, wann der Prüfungsbericht im Ministerium Ländlicher Raum eingegangen sei, da er dort keinen Eingangsvermerk erhalten habe, erläuterte der Zeuge, dass der Prüfbericht entsprechend dem handschriftlichen Vermerk am 16. Oktober im Referat eingegangen sei. Genau könne er sich nicht erinnern, aber Ende Oktober/Anfang November dürfte er dann im Ministerium vorbeigebracht worden sein.

Auf die Frage, mit welchen Personen aus dem Ministerium Ländlicher Raum er über diesen Prüfbericht und über die Frage der ländlichen Sozialberatung gesprochen habe, trug der Zeuge vor, zunächst aus aktuellem Anlass mit Frau Sievert aus dem Referat 45 und mit sonstigen Bediensteten aus diesem Referat; daneben mit Frau Dobler und Frau Gerster sowie mit Herrn Ziegler und Herrn Dr. Deininger. An Besprechungen waren auch teilweise Herr Arnold und Herr Karremann dabei. Bei der Besprechung bei Herrn Ministerialdirektor, glaubte der Zeuge, sei auch Herr Schweizer von der Zentralstelle dabei gewesen. Dies sei aber keine abschließende Aufzählung. Eine solche könne er nicht geben, sagte der Zeuge. Hauptanliegen des Regierungspräsidiums als Bewilligungsgeber sei bei den Besprechungen im Ministerium Ländlicher Raum gewesen, erläuterte der Zeuge auf Frage, was man letztendlich unter Sozialberatung verstehe, da dies sehr schwierig zu definieren sei und wohl bis heute noch nicht abschließend klar sei.

Nach Ansicht des Zeugen sei nach seiner Einschätzung der reine Fakt, dass die Kreisbauernverbände als Verwaltungsstellen der Sozialversicherungsberatung tätig sind, sicher wie ihm selber auch, bekannt gewesen. Im Gegensatz dazu glaubte der Zeuge, dass auch im Ministerium nicht bekannt gewesen sei, dass die Bauernverbände für diese Tätigkeit Kostensätze von der Sozialversicherung erhalten haben. Dies sei auch ihm bis zur Prüfung nicht bekannt gewesen, denn über die Höhe der Kostensätze seien insgesamt in der Verwaltung nirgends eine Information zu erhalten gewesen.

Auf Frage erläuterte der Zeuge, an der Besprechung am 20. Juni 1996 im Ministerium Ländlicher Raum mit dem Staatlichen Rechnungsprüfungsamt habe er teilgenommen. Ob es hierzu eine Vorbesprechung gegeben hat, wisse er nicht. Gegenstand der Besprechung sei der große Trugschluss vom Staatlichen Rechnungsprüfungsamt im Hinblick auf die Fehlbedarfsfinanzierung gewesen. Denn das Staatliche Rechnungsprüfungsamt sei anfänglich fälschlicherweise davon ausgegangen, dass es sich hier um eine echte, normale Fehlbedarfsfinanzierung handelt. Dem sei aber nicht so, sondern es sei nur eine Fehlbedarfsfinanzierung innerhalb eines Projektes und geradezu wichtig oder auch Voraussetzung, dass der Förderungsempfänger eine gesunde Eigenmittelgrundlage einbringt, um überhaupt das Projekt garantieren zu können, erläuterte der Zeuge. Dieser Punkt habe im Jahr 1996 in der Diskussion eine Rolle gespielt, ergänzte der Zeuge. Später habe sich allerdings dann herausgestellt, dass dies eine Fehleinschätzung des Rechnungshofes war, die dieser dann auch später öffentlich korrigiert habe.

Auf die Frage, was man darunter zu verstehen habe, erläuterte der Zeuge, festgelegt sei nach der Richtlinie, dass der Antragsteller Eigenmittel zu erbringen habe, welche aber dort nicht erläutert seien. Woher diese Mittel seien, gebe die Richtlinie ebenfalls nicht vor. Das sei nicht nachzuprüfen gewesen. Es musste nur ein gewisser Eigenanteil geleistet werden, da der Antragsteller laut LLG eine Aufgabe, die an und für sich der Staat habe wahrnehmen müssen, übernommen habe. Da die maximale Förderhöhe habe 40 % betragen können, habe der Antragsteller auf alle Fälle einen Abmangel von 60 % über Eigenmittel finanzieren müssen. Auf die Anschlussfrage, wie dies zusammenpasse mit der Vorgabe auf dem Antragsformular, in dem der Antragsteller unterschreibe „Wir bestätigen, dass die Maßnahme ohne diesen Zuschuss nicht durchgeführt werden kann“, entgegnete der Zeuge, dass man unterscheiden müsse zwischen dem Fehlbetrag innerhalb des Projektes und dem Fehlbetrag der Institution insgesamt. Nach der Richtlinie muss auf das Projekt abgestellt werden, aber die Eigenmittel seien dort nicht genau definiert gewesen. Im Übrigen sei darauf hinzuweisen bekräftigt der Zeuge, dass der Nachweis, ob und welche Angaben unrichtig seien, bis heute nicht geführt werden kann.

Auf Frage erläuterte der Zeuge, bei der Besprechung am 14. Mai bei Herrn Minister Weiser ging es zwar auch um die Sozialberatung, aber nicht um die Bauernverbände, sondern um die Förderung der Landfrauen. Das Regierungspräsidium habe auf Grund der internen Prüfung die Entscheidung getroffen, dass Ehrenamtliche praktisch nicht förderfähig seien. Aus diesem Grund sei der Antrag bezüglich der Personalkosten gekürzt worden und es kam zu einer Rückforderung von circa 30 000 DM. Auf Nachfrage versicherte der Zeuge, dass dies das einzigste Thema bei der Besprechung gewesen sei und nicht die Sozialberatung als solche angesprochen worden sei. Das Ergebnis in dieser Angelegenheit

sei gewesen, dass die Landfrauen beauftragt worden seien, Unterlagen zu erbringen, dass diese Ehrenamtlichen tatsächlich Sozialberatung betrieben haben. Da diese Unterlagen nicht kamen, sei der Widerspruch zurückgenommen worden, damit sei dann das Verfahren abgeschlossen gewesen und die Rückforderung blieb aufrechterhalten.

Auf die Frage, ob nach Ansicht des Zeugen unter der Rubrik „Zuwendungen Dritter“ Angaben hätten gemacht werden müssen, erklärte der Zeuge, für das Projekt ländliche Sozialberatung gäbe es keine Zuwendungen Dritter, weil die Kostensätze, die die Sozialversicherungsträger erstatten, nichts mit dem Projekt zunächst zu tun haben. Auf die Nachfrage, dass es doch auf Grund der Richtliniendefinition doch Überschneidungen gegeben habe, die die Notwendigkeit die Zuwendungen Dritter dann aufzuführen notwendig mache, weil eine Deckungsgleichheit besteht, erklärte der Zeuge, die Tätigkeit der Kreisgeschäftsstellen für die Sozialversicherungsträger sei eine reine Verwaltungstätigkeit (Anträge entgegenzunehmen etc.). Die Sozialberatung hingegen ist eine reine Beratungstätigkeit, die mit der Verwaltung nichts zu tun habe. Ob und wie weit daneben noch Beratung abläuft, sei nicht bekannt gewesen und stand auch nicht zur Diskussion im Rahmen der Prüfung. Dies sei schwierig zu greifen gewesen. Informationen hierzu seien nicht da gewesen. Auf die Frage, wie er sich die Gesamtkosten für die Sozialberatung habe nachweisen lassen, vor allem vor dem Hintergrund, dass diese immer genauso viel Prozent waren wie es an Zuschuss durch das Land gegeben habe, erläuterte der Zeuge, dass diese Kosten vor jedem Kreisbauernverband im Rahmen von Verwendungsnachweisen aufgegliedert mit Unterschrift des Kreisgeschäftsführers und Vorstand nachgewiesen worden seien. Nach seiner Erinnerung habe es eine Aufstellung auf einer DIN A4-Seite mit Einnahmen, Ausgaben, Personalkosten für jeden Kreisbauernverband gegeben. Das sei als Anlage dem Antrag beigefügt worden. Auf die Frage, ob er nie nachgefragt habe, mit welchem willkürlich festgelegten Prozentsätzen diese Zahlen ermittelt wurden, denn heute sei schließlich bekannt, dass einmal eine Weile 100 % der Geschäftsführeranteile und 50 % der Kreisbauernverbandsfrauen und später ohne Kreisbauernverbandsfrauenanteil gerechnet worden sei, entgegnete der Zeuge, dass sie im Regierungspräsidium versucht haben, dies im Rahmen ihrer Prüfung nach 1995 zu klären. Hierbei seien die Verbände angeschrieben worden, diese Prozentsätze praktisch zu definieren, um die Tätigkeitsanteile zu erklären.

Auf die Frage, warum nicht für die Jahre vor 1995 zurück gerechnet wurde, da nachdem der Prüfdienst tätig geworden sei und die Verbände ihre eigenen Angaben nach unten korrigiert haben, erklärte der Zeuge, wurde zurückgerechnet, so wie es die Richtlinie vorgegeben habe. Die Verbände haben schließlich nur 20 % der möglichen Personalkosten erstattet bekommen. Möglich seien aber nach der Richtlinie 40 % gewesen, so dass es deshalb zu keinen Rückforderungen gekommen sei, weil eine Kürzung nur dann möglich sei, wenn der restliche Erstattungsbetrag über den möglichen 40 %-igen Zuschuss läge. Zudem erläuterte der Zeuge, muss berücksichtigt werden, dass die Bescheide aus den Vorjahren rechtskräftig gewesen seien und damit verwaltungsmäßig abgeschlossen. Im Übrigen erklärte der Zeuge, sei die allgemeine Problematik durch den Prüfbericht aufgedeckt worden, da sie im Prüfbericht sehr detailliert beschrieben sei. Aus diesem Grund habe auch kein Anlass mehr bestanden, noch darüber hinaus tätig zu werden.

Auf die Frage, von wem die Beurteilung käme, dass eine Rückforderung nicht möglich sei, weil bestandskräftige Bescheide vorliegen, antwortete der Zeuge, dass dies der Abteilungsjurist des Regierungspräsidiums ihnen erklärt habe. Auf die Frage, ob er nicht wisse, dass bei unrichtigen Angaben der gesamte Zuschuss zurückzubezahlen sei und der Antragsteller genau dies im Antrag versichert habe, erläuterte der Zeuge, dass sie keine Möglichkeiten gehabt haben, den Nachweis zu führen, ob beziehungsweise welche Angaben unrichtig seien. Dies sei schlichtweg nicht möglich gewesen, weil keine Unterlagen dagewesen seien. Dieser Nachweis kann bis heute auch vom Rechnungshof letztendlich nicht geführt werden.

Auf die Frage, ob sein Abteilungsleiter, Herr Dangelmaier, im Vorfeld seines Gespräches am 11. Juni im Ministerium ihn um Informationen gebeten habe, räumte der Zeuge ein, dass dies gut möglich sein könne aber er sich daran nicht mehr erinnern könne. Auf die Frage, ob der Abteilungsleiter Dangelmaier ihm von die-

sem Gespräch mit dem Minister berichtet habe, versicherte der Zeuge, dass er sich nur an den Termin mit den Landfrauen und dem daraus resultierendem Ergebnis erinnern könne. Ein weiterer Termin sei ihm nicht bekannt.

Auf die Frage, ob er jemals von irgendeiner Stelle darauf hingewiesen worden sei, dass sie es bei der Prüfung eh nicht so genau zu nehmen brauchen, da es schließlich politisch gewollt sei, dass die Gelder in diesem Maße, in diesem Umfang, wie es der Landtag zur Verfügung gestellt habe, ausbezahlt werden, entgegnete der Zeuge, dies sei nicht der Fall gewesen. Im Übrigen erklärte der Zeuge, sei jede Förderung oder Subvention, wobei man in diesem Bereich nicht unbedingt von Subvention sprechen könne, einmal auf dem politischen Weg, zum Teil sogar über den Landtag veranlasst worden. Insofern sind viele oder gar die meisten Förderarten letztendlich politisch gewollt, wenn man es so wolle. Er könne nur noch einmal bestätigen, dass in den Verwaltungsvorgang mit einer politischen Vorgabe nicht eingegriffen worden sei.

2.4 Zeuge Norbert N a t t e r

Der Zeuge Norbert Natter gab an, dass er in seiner Zeit beim Regierungspräsidium Stuttgart die letzten zwölf Jahre bis 1990 Abteilungsleiter der Abteilung „Ernährung und Veterinärwesen“ sowie davor Referatsleiter gewesen sei. Die Aufgabe der bäuerlichen Sozialberatung sei eine Aufgabe seiner Abteilung im Referat „Schulwesen und Ausbildung“ gewesen. Referatsleiter sei Herr Dickmann und Sachbearbeiterin Frau Volkamer gewesen. Während seiner Laufbahn im Regierungspräsidium sei er eigentlich im Detail mit der bäuerlichen Sozialberatung nicht befasst gewesen. Er wisse zwar, berichtete der Zeuge, was Förderung sei und wie Förderung abgehandelt werde, mit der dazugehörigen Kontrolle aber im Detail habe er sich mit diesen Dingen nicht befasst. Als Abteilungsleiter habe er es immer so gehandhabt, dass die Förderrichtlinien direkt in die Referate gegangen seien und er habe die verantwortlichen Referatsleiter aufgefordert, ihn über wichtige Vorgänge im Bereich ihrer Referate, natürlich nicht nur die der Förderung, zu berichten. Dies sei auch in Dienstbesprechungen möglich gewesen.

Auf Frage antwortete der Zeuge, dass es ihm nicht bekannt sei, dass die Sozialberatung bereits eine satzungsmäßige Aufgabe sei und dass es ohnehin über die Sozialversicherungsträger im Agrarbereich eine Förderung für die Sozialberatung gegeben habe. Denn er habe sich nicht als Abteilungsleiter über die Details gekümmert. Wenn er hingegen gefragt würde, obwohl dies schon über 30 Jahre her ist, wie die Förderung von Vermarktungsunternehmen abgelaufen sei in seiner Zeit als Referatsleiter, so könne er hierüber sicher noch das ein oder andere sagen, da er dies selbst gemacht habe im Gegensatz zur ländlichen Sozialberatung.

Im Übrigen gab der Zeuge auf Frage zu bedenken, dass die Sozialberatung natürlich nicht die wichtigste Förderung in seinem Verantwortungsbereich gewesen sei, sondern dass es dort wichtigere Fördermaßnahmen gegeben habe. Er könne sich auch nicht erinnern, dass die Sozialberatung jemals Gegenstand von Referatsleiterbesprechungen gewesen sei.

Auf Frage antwortete der Zeuge, mit ihm sei nicht darüber gesprochen worden über die anteiligen Vergütungen der Kreisgeschäftsführer der Bauernverbände mit den entsprechenden Prozentsätzen im Hinblick auf ihre unterschiedlichen Tätigkeitsbereiche; genauso wenig über die Frage hinsichtlich der Qualifikation der Fachberater bei den Kreisbauernverbänden. Dies seien aus seiner Sicht alles Detailfragen. Auch habe es hierzu keine Gespräche weder mit dem Präsident noch mit dem Hauptgeschäftsführer oder sonst einem Mitarbeiter des Bauernverbandes gegeben.

Auf die Frage nach den Kontrollen antwortete der Zeuge, nachdem er nun die Förderrichtlinie als solche kenne, sei dort nichts Besonderes erwähnt und geregelt. Daher sei es ganz allgemein die Aufgabe der Bewilligungsbehörde, nach ihren Vorstellungen die Kontrollen vorzunehmen. Seine Abteilung verfügte im allgemeinen Prüfdienst über zwei Kontrollbeamte, Herrn Schaffner und Herrn Weber. Diese Beamte hatten einen generellen Prüfungsauftrag und es war im Großen und Ganzen ihre Entscheidung in welchem Bereich sie prüften. Die Kontrollen waren sowohl sporadisch, können aber auch regelmäßig gewesen sein, je nach Förderumfang und nach Art der Förderung.

Auf die Frage, dass von Seiten des Ministeriums beschieden worden sei, dass Kontrollen oder Nachfrage zum Themenbereich der ländlichen Sozialberatung nicht gewünscht seien, entgegnete der Zeuge, dass dies nicht der Fall gewesen sei. Die Sache sei zwar nicht Gegenstand von Besprechungen gewesen, aber es wurde auch nicht umgekehrt darauf hingewiesen, „dass dies eine untergeordnete Bedeutung“ habe.

Auf Frage antwortete der Zeuge, es wäre auf Grund seiner eigenen Erfahrungen aus dem Förderbereich ungewöhnlich, wenn Antrag und Verwendungsnachweis ein und das gleiche Papier wären. Ob dies und aus welchen Gründen bei der ländlichen Sozialberatung oder auch im Bereich der Weiterbildung der Fall war, könne er nicht sagen, betonte der Zeuge, weil er, wie er bereits mehrfach gesagt habe, sich nicht mit den Details auseinander gesetzt habe und sich mehr als Generalist und nicht als Spezialist als Abteilungsleiter verstanden habe.

2.5 Zeuge Bernhard D a n g e l m a i e r

Der Zeuge Bernhard Dangelmaier trug vor, dass er seit 1975 im Landesdienst tätig sei. Von 1984 bis 1990 sei er dabei im Ministerium Ländlicher Raum tätig gewesen. Ab Oktober 1990 habe er die Abteilungsleitung am Regierungspräsidium Stuttgart der Abteilung III übernommen. Nach der Verwaltungsreform der Regierungspräsidien habe die Abteilung noch fünf von vormals sieben Referaten. Die Frage der ländlichen Sozialberatung sei nun im Referat 31 beheimatet. Früher sei diese Maßnahme vom Referat 32 abgerechnet worden.Ein konkreter Anlass, die Überprüfung der Maßnahme durch den allgemeinen Prüfdienst zu veranlassen, habe nicht bestanden. Vielmehr hob der Zeuge hervor, dass in den Jahren von 1990 bis 1994 ein relativ starker Personalwechsel sowohl im Referatsleiterbereich als auch im Sachbearbeiterbereich in der Abteilung da gewesen sei. Insofern sei dies der Anlass gewesen, erläuterte der Zeuge, auch diese Maßnahme stichprobenweise zu überprüfen, da alle Beteiligten von ihm angefangen bis zu den Sachbearbeitern relativ neu in diesem Geschäft gewesen seien. Eine Rolle habe sicher auch mitgespielt, dass diese Maßnahme bislang noch nicht vom allgemeinen Prüfdienst kontrolliert wurde. Diese Entscheidung im Jahr 1994 habe dann zu der Prüfung im Jahre 1995 geführt. An der Entscheidung seien Referatsleiter Herr Stark und die Sachbearbeiterin Frau Theis beteiligt gewesen, erläuterte der Zeuge. Weiter führte der Zeuge aus, sei der Prüfbericht im September 1995 erstellt worden und dann hausintern innerhalb der Abteilung mit den Mitarbeitern besprochen worden. Da einige Fragen offen geblieben seien, die vom Regierungspräsidium nicht alleine entschieden werden konnten, sei der Prüfbericht dem Ministerium Ländlicher Raum übermittelt worden. Dort sei es dann im Frühjahr 1996 zu einer ersten Besprechung gekommen und im Zuge dessen folgten mehrere weitere Besprechungen. Aber er habe, erläuterte der Zeuge, nicht an allen teilgenommen.

Auf die Frage, wie sich die Personalentwicklung im Bereich der ländlichen Sozialberatung darstellt, unterrichtete der Zeuge, dass Frau Volkamer bis Juni 1991 Sachbearbeiterin gewesen sei. Im Januar 1991 sei (zeitlich überlappend) bis 1994 Frau Rommel gekommen, danach Frau Theis von Juli 1994 bis Juli 1996. Ab August 1996 habe dann Frau Droste die Dinge bearbeitet. Jetzt, erklärte der Zeuge, sei wieder Frau Theis mit diesen Dingen beschäftigt. Auf die Frage, ob der Zeuge Kenntnis davon habe, dass es Anweisungen gegeben habe, wie die Sachbearbeiter zu verfahren haben mit Auszahlungen von beantragten Zuschüssen im Rahmen der ländlichen Sozialberatung, entgegnete der Zeuge, dass er von solchen Anweisungen, wie das Regierungspräsidium hier verfahren soll, nichts wisse. Auf Nachfrage erläuterte der Zeuge, auch er selber habe den Sachbearbeiterinnen keine Anweisungen in dieser Angelegenheit gegeben. Von Absprachen mit den Bauernverbänden, erläuterte der Zeuge auf Nachfrage, wisse er ebenfalls nichts.

Weiter erklärte der Zeuge auf Nachfrage, ihm sei die Richtlinie sehr wohl bekannt, aber um Abrechnungsformalitäten im Einzelnen habe er sich im Detail natürlich nicht gekümmert, sodass er zu der Frage der Fehlbedarfsfinanzierung keine Ausführungen machen könne.

Auf Frage schilderte der Zeuge, man habe sich natürlich in der Besprechung im Februar 1996 grundsätzlich Gedanken gemacht über solche Begriffe wie „Subventionsbetrug“ und „Was sind Beratungskräfte?“. Dies sei angedacht worden, ohne aber genau definiert zu werden oder irgendetwas darüber festzulegen.

Auf Frage erklärte der Zeuge, an der Besprechung am 18. April 1996 sei er nicht beteiligt gewesen, dies sei eine Folgebesprechung vom Februar 1996 gewesen.

Zu der Besprechung am 14. Mai 1996 im Ministerium Ländlicher Raum erläuterte der Zeuge: Bei dieser Besprechung, bei der er persönlich anwesend gewesen sei, sei es ausschließlich um die Landfrauenerholung und die Frage der Rückforderung gegangen. Allgemeine Fragen der ländlichen Sozialberatung seien, obwohl der Prüfungsbericht vorlag, nicht Gegenstand dieser Besprechung gewesen. Dies sei auch richtig gewesen, da ja andere Beteiligte, wie die Vorsitzende des Landfrauenverbandes, Frau Leible, anwesend gewesen seien. Im Übrigen habe schließlich am 4. Februar innerhalb der Verwaltung eine Besprechung zu dem Prüfbericht stattgefunden. In dieser Besprechung mit den Landfrauen sei auch Herr Minister Weiser anwesend gewesen.

Anlass für die Besprechung sei eine Rückforderung des Regierungspräsidiums Stuttgart gewesen. Die Landfrauen haben sich deshalb an Herrn Minister gewandt, und aus diesem Grund sei dann das Gespräch geführt worden. Hierbei sei vereinbart worden, dass den Landfrauen noch eine gewisse Frist für eine weitere Stellungnahme eingeräumt werde. Da keine weitere Begründung und Stellungnahme eingegangen sei, blieb es bei dem Rückforderungsbescheid, der dann auch rechtskräftig geworden sei. Mit dieser Verfahrensweise sei der Minister einverstanden gewesen. Dies sei auch das Fazit von der Besprechung am 11. Juni 1996 mit dem Minister gewesen, nachdem keine Nachweise eingegangen waren.

Vor der Besprechung am 4. Februar 1996, erläuterte der Zeuge, habe es nach seinem Wissen keine telefonischen Rückfragen in diesem Bereich gegeben; von ihm zumindestens nicht. Ansprechpartner am Anfang sei der Abteilungsleiter IV, Herr Deininger, gewesen. Später gab es dann die Besprechungen mit den Referenten und Sachbearbeitern im Ministerium. Wer an diesen Besprechungen von Seitens des Ministeriums alles teilgenommen habe wisse er nicht, erklärte der Zeuge.

Auf die Frage, ob Herr Deininger überrascht reagiert habe, als er ihm berichtet habe, dass die Sozialversicherungsträger die gleichen Aufgaben bei den Kreisbauernverbänden finanzieren wie die Sozialberatung, erklärte der Zeuge, dass er dies nicht mehr sagen könne, ob Herr Dangelmaier überrascht gewesen sei oder nicht, ihm sei nichts aufgefallen.

Auf die Frage, ob er auch 1996 mit Herrn Ministerialdirektor Arnold bereits über diese Thematik gesprochen habe, führte der Zeuge aus, an ein Gespräch in diesem Sinne könne er sich im Moment nicht erinnern. Dass man einmal am Rande einer Besprechung irgendetwas gesagt habe könne vielleicht sein, aber auch daran kann er sich nicht erinnern.

Mit Herrn Minister Weiser habe er über die Ergebnisse des Prüfberichtes nicht gesprochen, antwortete der Zeuge auf Frage. Auf Nachfrage erläuterte der Zeuge, Abschlagszahlungen seien vom Regierungspräsidium Stuttgart überhaupt nicht gekürzt worden, da das Regierungspräsidium Stuttgart insgesamt keine Auszahlungen mehr vorgenommen habe. Der Antrag des Landesbauernverbandes sei im Jahre 1996 sehr spät eingegangen und dies habe dann auch auf Grund der Erkenntnisse dazu geführt, dass gar nichts mehr ausbezahlt worden sei. Zu einer Absprache über diese Entscheidung mit dem Ministerium sei es nicht gekommen.

Auf die Frage, ob einmal thematisiert worden sei, dass die Verbände gar nicht antragsberechtigt sein könnten, sondern nur die Kreisverbände, sagte der Zeuge, in der Anlage zur Richtlinie sei auch ausgeführt wer antragsberechtigt sei und dort seien die Verbände als solche aufgeführt.

Auf die Frage, ob er etwas über den Versuch wisse, mit Einzelnachweisen den Umfang der ländlichen Sozialberatungen zu ermitteln, schilderte der Zeuge, dass nach seinem Wissen man versucht habe, über Protokolle eine Erhebung zu machen, wobei aber die Erstellung des Protokolls Schwierigkeiten bereitete. Dies sei nicht nur eine Aufgabe im Rahmen der Zuständigkeit des Regierungspräsidiums Stuttgart gewesen, sondern eine Sache, die alle vier Regierungsbezirke betroffen habe und deshalb in der Federführung des Ministeriums lag. Nach seiner Kenntnis, schilderte der Zeuge, wollte man mit den Protokollen vielmehr mögliche Prozentanteile zwischen der ländlichen Sozialberatung und der landwirtschaftlichen Sozialversicherung ermitteln, um damit Erkenntnisse für eine Neufassung der Richtlinie zu haben.

In der späteren Phase 1998/1999, als es um eine etwaige Vereinbarung ging, wie man mit dem ganzen Problem verfahren soll, sei er als Gesprächspartner nicht mehr beteiligt gewesen, erklärte der Zeuge auf Nachfrage.

Auf die Frage, wann er darüber informiert gewesen sei, dass von Seiten des Sozialministeriums auch Untersuchungen oder Recherchen beziehungsweise Prüfungen bei den Bauernverbänden stattgefunden haben, um dort die Zuwendungen der Sozialversicherungsträger im Bereich der ländlichen Sozialversicherung zu überprüfen, gab der Zeuge an, dass nach seiner Erinnerung er frühestens nach Vorliegen des Rechnungsprüfungsamtsberichts vom Rechnungshof er unter Umständen davon Kenntnis erlangt haben könnte. Vorher habe er davon nichts gewusst. Ob dies seinen Mitarbeitern bekannt gewesen sei, wisse er nicht, erklärte der Zeuge.

3. Regierungspräsidium Freiburg

3.1 Zeuge Volker R o t h

Der Zeuge Volker Roth legte eingangs dar, dass er seit dem 16. April 1968 beim Regierungspräsidium in Freiburg beschäftigt und im selben Referat tätig sei. In der Zeit von 1993 bis zum 30. Juni 1998 sei er auch Leiter dieses Referates gewesen. Nach der Verwaltungsreform im Regierungspräsidium sei das Referat 32 in das Referat 31 eingegliedert worden.

Von seiner Tätigkeit im Referat, berichtete der Zeuge, habe er circa 4 % seiner Arbeitskraft mit der Abwicklung landwirtschaftlicher Fördermaßnahmen eingesetzt. Dazu gehörte bis 1981 Dorfhelferinnen- und Betriebshelfereinsätze. Zum ersten Mal sei er 1970/1971 mit der eigenständigen Abwicklung der ländlichen Sozialberatung in Berührung gekommen. Dies sei bereits ein laufendes Verfahren gewesen und er habe es übernommen und so weiter gemacht. Wenn er die Jahre zurückblicke, erläuterte der Zeuge, erfolgte die Förderung bis zum Jahre 1974 auf dem Erlasswege. Danach kam die erste Richtlinienförderung von 1974 bis 1983 und ab 1984 erging dann eine neue Richtlinie.

Soweit noch Akten vorhanden gewesen seien, habe er sich diese im Vorfeld angeschaut und festgestellt, dass bis 1974 circa 70 000 bis 80 000 DM an den Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband ausbezahlt worden seien. Als Kriterien sahen die Richtlinien vor, dass sich der Zuwendungsempfänger mindestens in Höhe des Zuschusses auch selbst beteiligt. Dies sei dann Gegenstand der Prüfung im Verwendungsnachweis. Das Regierungspräsidium habe das Prüfungsrecht gehabt und es sollten auch Belege vorgelegt werden, zumindestens zur Einsicht. Da der Badische Landwirtschaftliche Hauptverband in Freiburg nur circa 300 bis 400 Meter von der Dienststelle entfernt liege, habe man die Akten und die Belege direkt vor Ort eingesehen.

1974 seien die neuen Richtlinien gekommen, die im Prinzip den selben Wortlaut wie die vorhergehenden Erlasse gehabt haben beziehungsweise die selben Fördergründe wurden dort noch einmal genau definiert. Drei Gründe seien damals genannt gewesen:

Erstens die zunehmenden Probleme der Landwirtschaft, dann die starke Zunahme des Beratungsbedarfs auf Grund der Krankenversicherungspflicht der Landwirte 1972 und der Folgezeit sowie die Aussage, dass die „Sozialberatung ein unverzichtbarer Bestandteil der Agrarpolitik des Landes“ sei.

Die Berichte bezüglich der Förderung gingen auch an das Ministerium. Aus seiner Sicht, erklärte der Zeuge, handelte es sich hier ganz eindeutig um eine Projektförderung, es gab also für eine bestimmte Tätigkeit des Bauernverbandes eine Beihilfe oder einen Zuschuss, sodass man nicht weiter prüfen musste hinsichtlich Vermögen, Bilanzen, Organisation und Planstellen.

Konkret bearbeitet habe er die ländliche Sozialberatung bis 1981. In diesem Jahr sei dann Frau Hangst gekommen, erklärte der Zeuge, und habe das Aufgabengebiet übernommen. Auf Nachfrage sagte der Zeuge, streng genommen sei er vom 1. Mai 1993 bis 30. Mai 1998 auch der Vorgesetzte von Frau Hangst gewesen.

Auf die Frage, ob es irgendeine Vereinbarung seitens des Ministeriums oder des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbands gegeben habe in denen die

Prozentsätze bezüglich der Personalkosten in irgendeiner Art festgelegt worden seien, erklärte der Zeuge, dass aus seiner Sicht ihm so etwas in keiner Weise bekannt sei. Auch sei er in seiner Arbeit in keiner Weise beeinflusst worden.

Ob es einer Nachfrage bedarf hinsichtlich der eingereichten Begründung, die immer aus dem Satz bestand „aus den bekannten Gründen ist eine Weiterführung der Maßnahme erforderlich“, erläuterte der Zeuge, auf Grund seines engen Kontaktes mit der landwirtschaftlichen Bevölkerung und seiner Tätigkeit in der Erwachsenenschulung sei er innerlich tief davon überzeugt gewesen, dass es hier einen großen Handlungs- und Bearbeitungsbedarf gegeben habe. Gerade das Arbeitsgebiet Sozialberatung mit all seinen Problemen – Arbeitsplatz, Familie, Vermögenslage, Zukunft – sei nirgends so eng miteinander verbunden wie beim Landwirt. Er habe immer unterstellt und glaube, dass der Berufsverband hier eine große Aufgabe erfülle.

Auf die Frage, ob er gewusst habe, dass die Bauernverbände für ihre Tätigkeit als Verwaltungsstelle von den Sozialversicherungsträgern honoriert werden, sagte der Zeuge, das habe er nicht gewusst und erst jetzt im Nachhinein in den letzten Jahren erfahren. Vorher habe er davon keine Ahnung gehabt. Er wusste lediglich, dass die Bezirksgeschäftsstellen zuständig sind für die Versicherung, aber dass dabei Gelder liefen, war ihm nicht klar. Auf Nachfrage erläuterte der Zeuge, da sie dementsprechend keinen Verdacht gehabt haben, war der Antrag auch insofern korrekt, als in der Spalte Drittmittel keine Angaben gemacht worden seien. Dass, wenn andere unterstellen, sie es sich nicht vorstellen können, dass die Regierungspräsidien nicht gewusst haben, dass die Bauernverbände von der landwirtschaftlichen Sozialversicherung Geld bekommen, erläuterte der Zeuge, so könne er darauf nur antworten, dass dies nicht diskutiert worden sei.

Auf Nachfrage schilderte der Zeuge, natürlich wenn sie gewusst hätten, dass es diese Festeinnahmen gäbe, wäre die Bearbeitung eine andere gewesen, so ähnlich wie in der Landfrauenerholung zum Beispiel, wo die Kosten der Sozialträger aufgeführt seien.

Auf die Frage, ob er bei der Sachbearbeitung die vorgelegten Zahlen einfach nur addiert habe, ohne sie zu hinterfragen, erläuterte der Zeuge, dies sei schon hinterfragt worden. Dies habe er daraus gesehen, dass der Anteil der Sozialberatung schwankte von 30, 36 oder 52 % und später 1977 ein Vermerk vorgelegt worden sei im Rahmen der Prüfung des Finanzamtes Freiburg, aus dem sich ergeben habe, dass die Tätigkeit der Sozialberatung nicht mit 30 % angesetzt, sondern sogar mit 52 oder 53 % anzusetzen sei. Dies habe ihm gezeigt, dass der Verband sich Gedanken gemacht habe, was sie eigentlich tun. Auch in den Sachberichten sei immer erwähnt worden, dass die Außenstelle mal etwas mehr mal etwas weniger Sozialberatung betrieben haben. Insofern sei er überzeugt gewesen, dass dies notwendig sei. Die Zahlenangaben seien auch stichprobenhaft durch die Kontendaten vor Ort nachgeprüft worden. Bezüglich der Plausibilität habe man den Angaben des Bauernverbandes vertraut. Auf die Frage ob, er jemals Rücksprachen oder Kontakte mit dem Ministerium Ländlicher Raum in dieser Angelegenheit gehabt habe, gab der Zeuge an: Nein.

Auf Frage erläuterte der Zeuge, aus den Zahlenangaben habe man nicht entnehmen können, wie sich diese zusammensetzen und ob mehrere Kostenstellen zusammenaddiert worden seien.

Auf die Frage, wie denn zum Beispiel eine „testamentarische Beratung“ in den Listen mit den Rubriken Steuerberatung, Rechtsberatung, Sozialberatung einsortiert gewesen sei, berichtete der Zeuge, dass dies schwierig sei. Denn an einem Testament eines landwirtschaftlichen Betriebes hänge alles. Da sei einmal Rechtsberatung, einmal Sozialberatung, einmal Familienberatung, einmal Großelternversorgung, sodass man nicht zum Beispiel ein einstündiges Gespräch eines Landwirtes auf der Geschäftsstelle minutenweise in diesen Spalten unterbringen könne. Möglich sei es wahrscheinlich, aber auch dann nur schwer nachvollziehbar. Auf Nachfrage ob es bezüglich einer solchen Einordnung einmal Gespräche gegeben habe, erklärte der Zeuge, auf der Ebene der Sachbearbeitung nicht.

Zur Frage des zu beratenen Personenkreises antwortete der Zeuge, aus den Unterlagen sei dies nicht ersichtlich gewesen. Er könne sich aber nicht vorstellen, dass der Badische Landwirtschaftliche Hauptverband nur Mitglieder beraten habe, sondern vielmehr entsprechend dem Auftrag vom LLG alle Haupt-, Neben- und Zuerwerbslandwirte.

Auf die Frage, ob er mit der Bearbeitung der neuen Richtlinie befasst gewesen sei, entgegnete der Zeuge: Nein. Auf den Vorhalt, er habe mit dem von ihm unterzeichneten Schreiben vom 14. November 1973 Stellung zu der neuen Richtlinie genommen, erklärte der Zeuge, an eine solche Stellungnahme in dieser Sache könne er sich nicht mehr erinnern. Wenn ihm nun vorgehalten werde, dass er bezüglich der Durchführung der Landfrauenerholung auf die Leistungen der Sozialversicherungsträger hingewiesen habe und hierbei nicht die Sozialberatung mit einbezog, so müsse man nach Ansicht des Zeugen festhalten, dass hier in dieser Richtlinie verschiedene Dinge, nämlich Landfrauenerholung, Sozialberatung, die eigentlich nichts miteinander zu tun haben, in einen Topf geworfen worden seien. Dies seien eigentlich zwei messerscharf getrennte Dinge. Da er nicht gewusst habe, dass es für die Tätigkeit der landwirtschaftlichen Sozialversicherung Gelder gab, könne er auf die Frage, warum man keinen Bezug auf möglicherweise zu Grunde liegenden Gemeinsamkeiten gemacht habe, nichts sagen.

Auf die Frage, ob sich durch die Änderung der Richtlinie 1984 die Bewilligungs- und Prüfungspraxis verändert habe, bemerkte der Zeuge, dass aus seiner Sicht sich nicht viel geändert habe. Es lag eine gewisse Abwicklungsvereinfachung mit der Einführung der neuen Vorblätter vor. Von der Sache her habe sich seines Erachtens nicht viel geändert.

3.2 Zeugin Irma H a n g s t

Die Zeugin Irma Hangst berichtete, dass sie im Frühjahr 1980 an das Regierungspräsidium Freiburg gekommen sei. Im Herbst 1980 sei sie in das Referat Schule und Ausbildung versetzt worden. Ihr Hauptaufgabengebiet sei die hauswirtschaftliche Bildung sowie die Aus- und Weiterbildung gewesen. Ferner sei sie für die landwirtschaftlichen Fachschulen und auch für die Dorfhelferinnenschule Sölden zuständig gewesen.

1982 habe sie die Aufgabe der Förderung der ländlichen Sozialberatung von Herrn Roth übernommen. Herr Roth habe sie in die Förderung eingeführt. Er habe diese Angelegenheit seit 1969 erledigt und ihr die Grunddinge der Förderung erklärt, unter anderem, dass der Auftrag aus dem LLG resultiert und dass das Land durch gezielte Maßnahmen dazu beitragen will, dass die Landwirtschaft ihre gesellschaftspolitischen Aufgaben erfüllen kann. Herr Roth habe ihr auch erläutert, dass die Beratung kostenfrei zu gewähren sei und dass das Land die Beratung im sozialen Bereich durch die zuständige landwirtschaftliche Berufsvertretung fördern kann, durch die Gewährung von Beihilfemitteln zur teilweisen Deckung der Personalkosten für die Beratungskräfte, der Reisekosten und der Sachkosten, der Antragsteller aber keinen Rechtsanspruch habe, und dass die Höhe der Beihilfe sich nach der Lage der Haushaltsmittel und Eigenbeteiligung richtet. Zentralpunkt der Beratung sei die bäuerliche Familie im sozialen Bereich. Die Beratungsschwerpunkte seien beispielhaft aufgeführt als zentrales Thema, die Hofübergabe, die Altersversorgung, die Versorgung der weichenden Erben und dann sei in der Richtlinie auch noch die Unfall-, Kranken- und Rentenversicherung und der Mutterschutz aufgeführt.

Der Richtlinienentwurf zur Novellierung der Richtlinie ging dem Regierungspräsidium 1983 zu. Hierzu habe noch Herr Roth Stellung genommen, da sich die Zeugin, wie sie erläuterte, noch nicht kompetent genug fühlte. Im Wortlaut sei die Novelle etwas aktueller gefasst, vom Grunde her aber gleich wie die 75-iger Richtlinie. Herr Roth habe die Zustimmung zur Neuformulierung der Bewilligungsgrundsätze gegeben.

Zielsetzung für die neue Richtlinie sei, nach Ansicht der Zeugin, vor allem auch die vereinfachte Abwicklung. Es gab Terminvorgaben und des Weiteren habe die Abwicklung erleichtert, dass die Verwendungsnachweise nun gleichzeitig Antrag für das laufende Haushaltsjahr sei.

Zu ihrer eigentlichen Arbeit berichtete die Zeugin, dass die Anträge jeweils im Frühjahr vorgelegt worden seien. Sie habe sie dann rechnerisch im Büro im Vergleich mit den Positionen des Vorjahres überprüft. Auch habe sie die Plausibilität geprüft, indem sie gefragt habe, ist das möglich, sind große Schwankungen da etc. Gab es solche, habe sie Rücksprache mit dem zuständigen Buchhalter beim Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband genommen. Dies sei zum Beispiel ein-

mal der Fall gewesen, als es einen erheblichen Kostensprung um 160 000 DM bei den Personalkosten gegeben habe. Daraufhin habe man den Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband angeschrieben und um Erläuterung gebeten. Als Antwort sei ein Schreiben gekommen, dass durch die Einführung der Kostenstellenrechnung nun eine genauere Kostenzuweisung möglich sei. Diese Bemessungsgrundlage wurde für die Ermittlung der Kosten akzeptiert. Die Angaben in den Vorjahren beruhten auf prozentualen Schätzungen aus Tätigkeitsberichten der sieben Außenstellen, der Hauptgeschäftsstelle und auch des Landesfrauenverbandes, erklärte die Zeugin. Steigerungen zeigten sich, wenn von der agrarsozialen Gesetzgebung her viele Beratungen anspielen, so zum Beispiel im Jahre 1992, als die EU-Förderungen verstärkt eingeführt wurden und auch 1994, als die agrarsozialen Reformgesetze gekommen seien. Im Rahmen der Überprüfung sei sie dann vor Ort zum Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband gegangen und habe dort die Personal- und Sachkosten in den Verwendungsnachweisen überprüft und geschaut, ob sie mit den Unterlagen dort übereinstimmen. Dabei sei es ab und an zu Korrekturen gekommen. Zuschüsse Dritter seien in dem Antrag in den ganzen Jahren nie angegeben gewesen.

Auf Frage, wie umfangreich die Arbeit für die ländliche Sozialberatung bezogen auf ihre Gesamttätigkeit gewesen sei, erläuterte die Zeugin, sehr gering, circa zweieinhalb Arbeitstage im Jahr. Die Abwicklung sei ein ganz kleiner Teil ihrer Tätigkeit gewesen, wobei es sich bei der Förderung der Sozialberatung um eine Routinearbeit gehandelt habe.

Auf die Frage, ob die Namen derer, deren Gehälter abgerechnet worden seien, und für die Sach- und Fahrtkosten beantragt wurden, namentlich enthalten gewesen seien oder nur die Summen, erklärte die Zeugin, in den Anträgen seien nur die Summen genannt worden. Auf Nachfrage erläuterte die Zeugin, diese Angaben seien dann stichprobenartig nachkontrolliert worden, indem sie sich bei Herrn Löffler, dem Buchhalter des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes, die Zahlen und die Unterlagen habe geben lassen und kontrolliert habe, ob die Zahlen identisch seien. In einem Fall sei sie rein zufällig darauf gekommen, dass die Reisekosten einer Dame des Landesbauernverbandes nicht richtig seien, da die Dame nie gereist sei. Auf Frage sagte die Zeugin, sie wisse nicht mehr, ob sie jedes Mal oder regelmäßig vom Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband die Gegenrechnung sich zu den Zahlen habe zeigen lassen. Sie meine aber, jedes Jahr dort gewesen zu sein.

Auf die Frage, ob ihr nicht hätte auffallen müssen, dass auch Rechtsberatung und Steuerberatung mit abgerechnet worden sei, erläuterte die Zeugin: Nein, es seien nur Summen angegeben gewesen. Anfangs lag auch einmal eine Querliste dabei hinsichtlich der Gehälter, sodass dann davon 30 % für die Sozialberatung gerechnet werden konnten. Auf die Nachfrage, auf Grund welcher Erkenntnis sie die Angaben bestätigt habe und die 30 % für richtig erachtet habe, erläuterte die Zeugin, die Einsichtnahme vor Ort und die Zahlen in den Anträgen stimmten überein. Im Übrigen sei die Quote aus den Vorjahren fortgeschrieben worden entsprechend den Veränderungen, und dies erschien ihr plausibel.

Auf die Frage, ob sie gewusst habe, dass der Badische Landwirtschaftliche Hauptverband für seine Tätigkeit als Verwaltungsstelle der ländlichen Sozialversicherung Gelder erhalten habe, versicherte die Zeugin: Nein, das habe sie nicht gewusst. Auf Nachfrage erläuterte die Zeugin, wenn sie von diesem Zuschuss gewusst hätte, dann hätte dieser als Beteiligung und Zuschüsse Dritter von den Kosten abgezogen werden müssen oder die Personalkosten hätten irgendwie anders berechnet sein müssen. Da sie aber von diesem Ganzen nichts gewusst habe, habe sie einfach überprüft, ob die Summen in ihrem Verwendungsnachweis mit denen, die Herrn Löffler in seinen Blättern als Summen für die Sozialberatung aufgeführt habe, identisch seien und übereinstimmten.

Auf die Frage, ob sie die vorgelegten Zahlen eigentlich auseinander dividieren konnte, nach denen der Geschäftsstelle, den Bezirksgeschäftsstellen oder ob dies zum Hauptgeschäftsführer zählt, berichtete die Zeugin, auf Grund der Aufteilung habe sie sehen können, ob die Sachkosten den Außenstellen, dem Landfrauenverband oder der Sozialberatungsstelle im Hause des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbands zugerechnet worden seien. Und wenn diese nicht ganz eigenartig höher oder tiefer waren, dann habe sie diese Zahlen akzeptiert.

Auf die Frage, ob die Dinge mit dem Buchhalterwechsel von Herrn Löffler auf Frau Obergfell transparenter geworden seien, schilderte die Zeugin, es sei richtig, dass dann über die Dinge mehr geredet wurde, da Frau Obergfell eben auch neu war und bei manchen Dingen gesagt hat, das müsse sie auch selbst erst nachfragen. Aus diesem Grund sei einfach mehr gefragt worden. Bei Herrn Löffler sei dies nicht der Fall gewesen, weil dieser diese Dinge schon vor ihr gemacht habe, zusammen mit Herrn Roth, die ganzen Jahre über.

Warum im Jahre 1994 trotz des Fristversäumnisses des Antrages den Landfrauen Geld ausbezahlt worden sei, obwohl man doch den Antrag erst ablehnen wollte, antwortete die Zeugin: Es sei richtig, dass der Antrag verspätet eingegangen sei. Im Frühjahr sei dann vom Ministerium Ländlicher Raum die Mitteilung gekommen, dass die Landfrauenerholung 1994 eingestellt wurde. Es fanden aber daraufhin Gespräche im Ministerium Ländlicher Raum statt. Sie wisse, dass zum Beispiel Pfarrer Kohler dort vorgesprochen habe. Auf Grund dieser Gespräche sind dann die Zuschüsse für die Erholung gewährt worden. Auf Grund einer späten Mitteilung im Jahr, kurz vor Kassenschluss im Dezember, sei es dann doch noch möglich gewesen, eine Auszahlung vorzunehmen. Auf Nachfrage erklärte die Zeugin, ob dies eine Anweisung von Herrn Minister Weiser gewesen sei, könne sie nicht sagen. Es habe eben Gespräche im Ministerium gegeben. Die Anweisung, glaube sie, sei von der Verwaltung gekommen, dass diese Mittel jetzt doch noch gewährt werden und letztmals ausbezahlt werden können.

Auf die Frage, ob ihr nicht aufgefallen sei, dass der Antrag immer mit der selben Begründung „aus bekannten Gründen ist eine Weiterführung der Maßnahme erforderlich“ versehen gewesen sei und ob sie nicht nachgefragt habe, ob es nicht eine andere Begründung gebe, erklärte die Zeugin: Ja, sie habe Herrn Löffler darauf angesprochen, dieser habe ihr gesagt, im nächsten Jahr wolle er dies tun. Aber auch dann sei die Begründung sehr knapp ausgefallen. Auf Nachfrage erklärte die Zeugin, es gab keine Nachfragen, dass wir dies oder jenes kontrollieren und überprüfen möchten, sondern man habe dies einfach so akzeptiert. Auf die Frage, ob sie nicht das Gefühl gehabt habe, das sei eigentlich nur so dahin geschrieben, da man den Zuschuss sowieso bekomme, versicherte die Zeugin: Nein, dieses Gefühl habe sie nicht gehabt. Sie habe vielmehr auf Grund ihrer sonstigen beruflichen Erfahrung und Einblicke in den landwirtschaftlichen Bereich auf die Richtigkeit der Angaben vertraut.

Auf die Frage, ob sie jemals die Richtigkeit der genannten 30 %-Quote hinterfragt habe, erläuterte die Zeugin, dies habe sie schon hinterfragt. Die Unterschiede und Änderungen seien ihr erläutert worden, mit der Begründung, es sei mehr Beratungsnachfrage da, weil die Agrarsozialgesetzgebung Veränderungen erfahren habe. Auf Nachfrage erläuterte die Zeugin, es sei richtig, dass die 30 %-Quote bei Beginn ihrer Bearbeitertätigkeit vorhanden gewesen sei und sie dies eben, wie erläutert, fortgeschrieben habe. Dies sei geschehen, weil eben auch die Personalkosten gestiegen seien. Auf die Frage, ob sie jemals geprüft habe, welchen Personen die Personalkosten mit welchem Umfang der Arbeitskapazität bezüglich der ländlichen Sozialberatung zugeordnet gewesen seien, gab die Zeugin an: Das waren die Geschäftsstellenleiter, ihre Stellvertreter und damals wohl auch noch Zuarbeiter. Dabei sei man bei diesen Personalkosten generell von den 30 % ausgegangen. Auf Nachfrage erläuterte die Zeugin: Nein, sie habe sich nicht die Gehaltskonten vorlegen lassen, aus denen man sowohl die gesamten Personalkosten habe erkennen können und daraus dann die 30 % ableiten können. Sie könne nur noch einmal sagen, sie habe den Angaben von Herrn Löffler vertraut. Zur Erläuterung der 30 %-Quote gab der Zeuge an, dass aus ihrer Sicht dies keineswegs zu hoch gewesen sei, sondern eher steigende Tendenz gehabt habe im Hinblick auf den zunehmenden Strukturwandel in der Land- und Forstwirtschaft. Denn der Schwerpunkt in der Sozialberatung sei bei der Hofübergabe mit den Themen wie Altersversorgung, Altenteilung, Naturalgaben, Fragen der weichenden Erben oder Umstellung vom Vollerwerb zum Neben- beziehungsweise Zuerwerb und ihren Auswirkungen auf das soziale Gefüge der Landwirtschaftsfamilie gelegen.

Auf die Frage, ob nie Verdachtsmomente aufgetaucht seien oder sie die Grundlagen nachgeprüft habe, erklärte die Zeugin: Nein, es gab keinen Verdacht. Die Verwendungsnachweise seien auf Grund der Überprüfung und Zusammenstellung beim Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband in Ordnung gewesen und

natürlich habe man die Grundlagen hinterfragt. So kam es schließlich zu der Kürzung von 160 000 DM. Auf Nachfrage erläuterte die Zeugin, Kontakt zum Ministerium habe sie schon gehabt, im Bereich ihrer Tätigkeit in der Bildung, bei der Sozialberatung jedoch nicht.

Auf die Frage, ob sich die Prüfungs- und Bewilligungspraxis durch die Neufassung der Richtlinie ab 1984 gegenüber der früheren Praxis entscheidet geändert habe, erläuterte die Zeugin, auf der Basis der 75-iger Richtlinie habe sie nur noch ein, höchstens zwei Antragsjahre abgewickelt. Danach seien schon die neuen Richtlinien gekommen. Die 84-iger Richtlinien stellten eine gewisse Vereinfachung in der Abwicklung dar, weil Antrag und Verwendungsnachweis identisch gewesen seien, bezüglich der Prüfung der Kosten sei es aber beim Gleichen geblieben.

Auf die Frage, ob man die beiden Tätigkeitsfelder Sozialberatung einerseits und Verwaltungsstellentätigkeit für die Sozialversicherungsträger andererseits auseinander halten könne, bemerkte die Zeugin, aus ihrer Sicht könne man das auseinander halten. Die Verwaltungstätigkeit richtet sich ganz klar nach dem Sozialgesetzbuch. Auf der anderen Seite sei eben die Beratungsseite der ländlichen Sozialberatung, wo es um komplexe Beratungen wie Hofübergabe usw. gehe.

3.3 Zeuge Gerhard S c h ö m i g

Der Zeuge Gerhard Schömig, Abteilungsleiter 3 im Regierungspräsidium Freiburg, berichtete, dass er im Jahre 1989 ans Regierungspräsidium gekommen sei. Zunächst sei er im Referat 33 (Betriebswirtschaft und Landschaftsentwicklung) als Referent und später ab dem Jahre 1983 als Leiter des Referats 35 (Tierische Erzeugung) beschäftigt gewesen. Ab dem Jahre 1989 sei er dann Abteilungsleiter 3 geworden. Die Sozialberatung ressortierte bislang in seiner Abteilung im ehemaligen Referat 32 (Schule und Ausbildung).

In seiner Abteilung habe man subsidiäre Strukturen, erläuterte der Zeuge, das hieße, wenn die Aufgaben und Anforderungen zu einem bestimmten Sachgebiet hereinkommen, so laufen sie über seinen Schreibtisch und gehen dann ins zuständige Fachreferat und dort zum zuständigen Sachbearbeiter. Dort werden sie, soweit der Sachbearbeiter dazu in der Lage sei, vollständig bearbeitet und erledigt, ohne dass es zu einem Rückfluss käme. Dies wäre nur dann der Fall, wenn die Angelegenheit grundsätzliche Bedeutung habe oder besondere Probleme auftreten würden.

Da es bei der Sozialberatung während seiner Zeit als Abteilungsleiter bislang keine Probleme gegeben habe, sei er mit dieser Angelegenheit auch nicht berührt worden, auch nicht mit der Prüfung der Verwendungsnachweise. Wenn es natürlich Probleme gegeben hätte, dann wären die Sachbearbeiter selbstverständlich in der Pflicht gewesen, dies zunächst ihrem Referatsleiter und dann dem Abteilungsleiter zu melden. Die ganze Angelegenheit und Problematik sei ihm erst im Nachgang zur Kenntnis gekommen.

Auf die Frage, ob er der Vorgesetzte von Frau Hangst gewesen sei, erläuterte der Zeuge, der unmittelbare Vorgesetzte sei er nicht gewesen, sondern dies sei der Referatsleiter. Es sei ihm nicht bekannt, erklärte der Zeuge, ob sich Frau Hangst oder der Referatsleiter Herr Roth in dieser Angelegenheit bereits früher einmal direkt an das Ministerium gewandt haben. Er sei der Meinung, schilderte der Zeuge, da es sich um zwei sehr zuverlässige Mitarbeiter handelt, dass diese eigentlich in der Lage sein müssten, so eine Förderung anstandslos abzuwickeln.

Auf die Frage, ob ihm bekannt oder bewusst gewesen sei, dass es für dieselben Beratungskräfte, für die das Land über die Richtlinien einen Zuschuss gegeben habe, die landwirtschaftliche Sozialversicherung einen Geldbetrag ausbezahlt habe, sagte der Zeuge, das sei ihm nicht bekannt gewesen. Davon habe er erst danach im Rahmen dieser Prüfung erfahren, als er sich näher mit der Angelegenheit befasst habe. Weiter erläuterte der Zeuge, es sei ihm auch nicht bekannt, dass der Badische Landwirtschaftliche Hauptverband bei der Abrechnung gegenüber dem Finanzamt die Kosten der Sozialversicherung mit 90 % und die der Sozialberatung mit 10 % angegeben habe.

Auf Frage erklärte der Zeuge, es sei richtig, dass es bei der Abwicklung verschiedentlich zu Beanstandungen gekommen sei, weil Kosten zu große Sprünge aufgewiesen haben. Diese habe die Sachbearbeiterin direkt beim Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband geklärt und es sei festgestellt worden, dass wahrscheinlich versehentlich die Betriebshelferkosten dortrein gerutscht seien. Dies sei aber nicht mit ihm näher besprochen worden, weil es sich um einen ganz normalen Fall bei der Förderabwicklung gehandelt habe und die Probleme ausgeräumt werden konnten. Erst wenn dies nicht der Fall gewesen wäre und es zu keinem einvernehmlichen Ergebnis gekommen wäre, dann hätte die Sachbearbeiterin den Referatsleiter und gegebenenfalls den Abteilungsleiter einschalten müssen.

Auf die Frage nach den fehlenden Angaben zu Drittmitteln im Antrag erläuterte der Zeuge, dass weder er noch Frau Hangst, mit der er in dieser Sache dann gesprochen habe, Kenntnisse davon gehabt haben, dass es solche Mittel im Rahmen der Verwaltungsstellentätigkeit für die landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger gegeben habe. Aus diesem Grund haben sie überhaupt keinen Anfangsverdacht gehabt, dass durch die Nichtangabe im Antrag hier irgend etwas verschwiegen oder verheimlicht worden sei.

Auf die Frage, welche Rückforderungsuntersuchungen und Überlegungen im Regierungspräsidium angestellt worden seien, erläuterte der Zeuge, dass der Verwaltungsjurist seiner Abteilung der Meinung gewesen sei, dass mit der Vorlage des Berichts des Rechnungsprüfungsamtes praktisch die Rückforderungsfrist (1 Jahr) zu laufen beginne. Dies sei der Grund gewesen, weshalb man sich an das Ministerium mit dem Sachverhalt gewandt habe. Daraufhin sei dann eine Besprechung am 28. Dezember 1998 anberaumt worden, in dem das Problem dann geklärt worden sei. Am Anfang seien sie der Meinung gewesen, dass eine Rückforderung dem Grunde nach möglich sei. Es stellte sich aber heraus, dass diese Rechtsauffassung nicht haltbar sei, sondern dass alle Voraussetzungen vorliegen müssen, damit überhaupt eine Rückforderung betrieben werden könne.

Aus diesem Grund habe er sich mit seinen Mitarbeitern an den Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband gewandt, um die ganzen Kosten aufzuarbeiten. Problematisch seien hierbei die kalkulativen Kosten. Dies seien in der Regel die Personalkosten. Dabei habe sich herausgestellt, dass die Kostenzuteilung, wie sie der Badische Landwirtschaftliche Hauptverband in der Kostenstellenrechnung vorgenommen habe, überhaupt keiner Plausibilitätsprüfung unterworfen sei und dass dies so nicht haltbar sei. Man habe dann vom Regierungspräsidium versucht, die Personalkosten im Nachhinein, was natürlich schwierig gewesen sei, zuzuordnen und kam am Ende auf etwa 780 000 DM Personal- und Sachkosten, die der Sozialberatung zuzurechnen seien.

Auf die Frage, ob man nicht hätte wesentlich früher erkennen können, wenn man geprüft hätte, dass fehlerhafte Berechnungen angestellt worden seien, schilderte der Zeuge, da es keinen Anfangsverdacht gab, habe man nicht geprüft. Die Verwendungsnachweise und Angaben in den Anträgen seien zwar geprüft worden, aber eben nicht die Plausibilität. Man habe einfach nicht gewusst, dass da noch weitere Mittel laufen. Den internen Prüfdienst habe man nicht eingeschaltet, weil dieser mit anderen Aufgaben, vor allem mit EU-Fördermaßnahmen, stark ausgelastet gewesen sei. Da der interne Prüfdienst nur aus einer Kraft bestand, habe man eine Priorisierung der Aufgaben vorgenommen und die Sozialberatung dabei als nachrangig eingestuft.

Auf die Frage, ob mit ihm einmal über die anteilige Berücksichtigung bestimmter Personalstellen und Kosten bei der ländlichen Sozialberatung gesprochen worden sei, versicherte der Zeuge, dass dies mit ihm nicht der Fall gewesen sei. Er habe jetzt im Nachhinein festgestellt, dass solche Gespräche mit den Sachbearbeitern geführt worden seien. Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, dies sei auch kein Punkt, er hätte mit dem Abteilungsleiter besprochen werden müssen, wenn die Angaben des Antragstellers glaubhaft seien und es dabei keinen Dissens gebe; insbesondere wenn es sich um eine so kleine Fördermaßnahme wie hier handele.

Auf die Frage, ob es in den früheren Jahren Anweisungen des Ministeriums Ländlicher Raum gab, wie mit der Förderung zu verfahren sei, führte der Zeuge aus, dass es hier keine Anweisungen gab, außer dass im Jahre 1995, nachdem das Regierungspräsidium Stuttgart geprüft habe, nur nach Abschlagszahlungen ausbezahlt wurden und dann die Anweisung kam, die Förderung zunächst einzustellen.

II. Bauernverbände

1. Württemberg-Hohenzollern

1.1 Zeugin Rositha K o t t é

Die Zeugin Rositha Kotté berichtete, dass sie seit 41 Jahren berufstätig sei, davon 35 beim Landesbauernverband. Beim Landesbauernverband habe sie 1965 als Buchhalterin und Schreibkraft angefangen. Sie habe quasi die Verwaltung von der Buchhaltung bis zu den Überweisungen und eben auch die Verwendungsnachweise, die jedes Jahr am 15. März abzugeben gewesen seien, erstellt.

Die Zeugin erläuterte, dass sie die Anträge 10 Jahre erstellt habe, wobei sie aber das Schema, das wahrscheinlich schon aus den 70-er Jahren oder länger herrührt, verwendet habe. Dies sei dieses inzwischen schon berühmte 75 % für den Geschäftsführer und 50 % für die weiblichen Beratungskräfte gewesen. Daran habe sie nie etwas geändert, weil sie auch hierzu nicht autorisiert gewesen sei. Dies habe sie einfach übernommen.

Auf die Frage, ob sie nie hinterfragt habe, wie es zu diesen Prozentsätzen gekommen sei, erklärte die Zeugin, dass sie dies nicht wisse. Sie habe dies so vorgefunden und weitergeführt. Vom Erleben her könne sie nur sagen, dass ihr Mann, der damalige Verwaltungsstellenleiter bis 1980, sehr engen und offenen Kontakt zu den Behörden gehabt habe. Insofern gehe sie davon aus, dass das irgendwann einmal besprochen worden sei und sich dann auf diese Regel 75/50 % eingependelt habe. Wissen tue sie dies aber nicht. Auch gebe es keinen Schriftverkehr hierzu. Auf Nachfrage erklärte die Zeugin, es kam auch nie zu einer Nachfrage vom Regierungspräsidium dergestalt, noch mal die Zahlen zu begründen. Die Kontakte, die sie zum Regierungspräsidium gehabt habe, waren rein organisatorischer Art, wenn es zum Beispiel um eine Fristverlängerung gegangen sei. Diese technischen Angelegenheiten habe sie mit dem Regierungspräsidium erörtert, jedoch nicht solche, ob die Zahlen als solche dem Grunde nach noch stimmig seien. Dazu sei sie auch überhaupt nicht berechtigt gewesen.

Die Zeugin bekannte auf Frage, dass es richtig sei, dass mit der Fusion der beiden Bauernverbände 1989/1990 eine Kostenverlagerung stattgefunden habe. Diese habe einfach darin bestanden, dass die so genannten Frauen der Kreisbauernverbände, das seien die weiblichen Beratungskräfte gewesen, herausgenommen wurden, weil dies der Stuttgarter Verband auch so gehandhabt habe und weil die Frauen nun von den Kreisbauernverbänden bezahlt worden seien. Auf Vorhalt sagte die Zeugin, wenn sie in ihrem Vermerk vom 2. Juli 1992 geschrieben habe, „die Reduzierung ergab sich, weil laut Herrn Marx die Frauen der Kreisbauernverbände nicht mehr mit hinzugerechnet werden dürfen; die Frauen bei den Kreisbauernverbänden werden von den Mitteln der Landwirtschaftlichen Sozialversicherung bezahlt, und diese Mittel der Landwirtschaftlichen Sozialversicherung werden laut Herrn Marx nicht mehr als Drittmittel von Dritten angegeben“, so sei dies sicher richtig.

Auf die Frage, ob der Zeugin nicht aufgefallen sei, dass die 100 %-ige Angabe der Kreisgeschäftsführer objektiv falsch sei, weil diese ja nicht ausschließlich die ländliche Sozialberatung machen, entgegnete die Zeugin, jetzt im Nachhinein hätte man das sicher genauer nachfragen müssen, aber durch den Übergang nach der Fusion gab es viele Dinge, bei denen sie salopp gesagt, nichts mehr zu melden gehabt habe und irgendwo sei es insofern noch nachvollziehbar. Außerdem habe sie gewusst, dass man nur allerhöchstens 20 % dafür bekomme. Auf Nachfrage erklärte die Zeugin, es sei richtig, dass damals so abgerechnet worden sei, aber die detaillierten Hintergründe, die heute eine so große Rolle spielen, wisse sie nicht mehr. Damals habe sie es nicht hinterfragt wie man es jetzt von ihr im Nachhinein als Buchhalterin erwarten würde.

Auf die Frage, ob ihr nicht klar geworden sei, dass mit der Angabe von 100 % auf der einen Seite und auf der anderen Seite der Gewährung einer Pauschale durch die Sozialversicherung, die auch einen Teil der Kreisgeschäftsführer abdeckt, doch mehr als 100 % beantragt werden, erläuterte die Zeugin, dass diese Details, wieviel macht das eine oder andere, sie sich damals nicht überlegt habe. Sie sei vielmehr vom Ganzen ausgegangen. Der Verband habe damals circa 1,2 bis 1,4 Millionen DM Löhne aufgewendet. Finanziert sei dies worden durch circa

160 000 bis 170 000 DM ländliche Sozialversicherung zuzüglich circa 300.000 DM Mitteln der Landwirtschaftlichen Sozialversicherung und unterm Strich habe der Verband dann noch circa 600 000 bis 700 000 DM selber aufgewendet. Insofern müsse man einfach sehen, dass der größte Teil immer noch vom Verband selber aufgewendet worden sei. Unterm Strich habe man keine „Guten“ gemacht. Außerdem möchte die Zeugin noch anmerken, dass die Dinge aus ihrer Sicht immer irgendwo noch nachvollziehbar gewesen seien. Wären sie es nicht gewesen, so habe sie sich schon so viel Zivilcourage zugetraut, dass sie gesagt hätte: Nein, da kann etwas nicht stimmen.

Auf die Frage, ob sie eine Anweisung bekommen habe im nächsten Jahr die Frauen wieder als Kostenfaktor in den Antrag aufzunehmen, schilderte die Zeugin, dass sie dies nicht mehr wisse. Auf alle Fälle habe sie jedes Jahr in dieser Sache einmal mit Herrn Marx telefoniert.

Auf den Vorhalt aus ihrer Zeugenvernehmung (Akten Seite 299 vom 6. Oktober 1999) bei der Staatsanwaltschaft Stuttgart: „Handschriftlich wurde von mir auf dieser Aktennotiz vermerkt, sei von mir falsch verstanden worden, laut Herrn Marx. Frauen schon angeben, nur LKK-Mittel nicht als Mittel Dritter angeben. So habe ich dann auch beim Antrag 93, Verwendungsnachweis 92 gehandelt“, erläuterte die Zeugin, sie könne heute wirklich nichts mehr sagen, sie verstehe es jetzt im Nachhinein auch nicht mehr.

Auf Frage, dass sich doch durch die Wiederhereinnahme von 50 % der Kosten der Frauen der Kreisbauernverbände, aber bei weiterem Weglassen der Drittmittel der zuschussfähige Gesamtaufwand doch erhöht habe und ihr doch dies hätte auffallen müssen, wenn man einmal so und einmal so verfährt, entgegnete die Zeugin, aus diesen Gründen habe sie ja diese Zettel geschrieben, weil diese Verfahrensweise nicht mehr ihre Linie war, die sie über 10 Jahre lang verfolgt habe. Mit diesen Vermerken wollte sie einfach zum Ausdruck bringen, dass diese Handhabung auf Grund der Vorgaben aus Stuttgart dieses Jahr so gemacht wird und entsprechend die Anträge ausgefüllt werden. Mit der Zusammenführung der Verbände gab es eine eindeutige Aufgabenverlagerung. Herr Kienle, unser Hauptgeschäftsführer habe ihr gesagt, dass es jetzt einen Verwaltungsleiter in Stuttgart gebe. Damit sei sie nun in die hintere Reihe getreten. Die Verwaltung und der Verwaltungsleiter sei Herr Marx in Stuttgart gewesen.

Auf Frage erläuterte die Zeugin, warum weiter über das Regierungspräsidium Tübingen abgerechnet worden sei, sei ihr bis heute nicht ganz klar. Es habe nach ihrer Erinnerung zwei oder drei Briefe von Herrn Golter gegeben, in denen ganz klar nachgefragt worden sei, ob man nicht die Antragstellung in Stuttgart zentralisiere. Aber darauf sei keine Antwort erfolgt. Auf Frage, ob das Regierungspräsidium auf Grund der häufigen Änderungen der Bemessungsgrundlage bei ihr nachgefragt habe, bemerkte die Zeugin, dass dies bei ihr nicht der Fall gewesen sei. Ob Frau Karle auf Grund der Zahlen, die sie hätte sehen können, nachgefragt habe, wisse sie nicht, da die Veränderungen schließlich nicht sehr dramatisch gewesen seien. Außerdem erläuterte die Zeugin, halte sie es durchaus für möglich, dass Herr Marx gedacht habe, auf Grund ihrer früheren eigenverantwortlichen Tätigkeit, dass sie dies dem Regierungspräsidium erläutere und sie wiederum gedacht habe, dass ihr neuer Chef die Gründe für die Veränderungen selbst dem Regierungspräsidium mitteile.

Auf die Frage, ob sie einmal über diese Dinge mit Herrn Kiefl, der die Anträge schlussgezeichnet habe, gesprochen habe, legte die Zeugin dar, dass dies nicht zum Aufgabenbereich von Herrn Kiefl gehört habe. Dieser sei immer für das Referat Milch und Umwelt zuständig gewesen. Er sei kein Verwaltungsmann, der sich um die Details gekümmert habe. Er habe die Anträge unterschrieben, nachdem ich ihm gesagt habe, dass der Verwaltungsstellenleiter mir das so aufgetragen habe. Wir sind beide einfach davon ausgegangen, dass dies in Ordnung sei, wenn mein Vorgesetzter in Stuttgart dies so haben und anders machen möchte.

Auf die Frage, ob sie Einblick in die Tätigkeit der Verwaltungsstelle für die ländliche Sozialversicherung bei den Kreisbauernverbänden gehabt habe, bemerkte die Zeugin, die Kreisbauernverbände sind selbstständige eingetragene Vereine und dort sei sie nicht angestellt gewesen, so dass sie auch keinen Einblick gehabt habe und nur dies aus den Gesprächen mit Kollegen beurteilen können. Insofern wisse sie was diese gemacht haben, aber nicht im Detail. Daher könne sie nicht

eine prozentuale Aufteilung vornehmen. Bei den Gesprächen mit den Kollegen, wenn diese gesagt haben, dass mal wieder an einem Sprechtag 25 Leute vor dem Büro gesessen seien und sie erst um 2.00 Uhr fertig gewesen seien, dann habe sie nicht gefragt, wie viel von den Beratungen hiervon auf Sozialversicherung und wie viel auf die ländliche Sozialberatung gefallen sei. Da habe man nicht differenziert und spekulieren möchte sie nicht. Eins sei aber auf alle Fälle sicher, dass dies von Kreisbauernverband zu Kreisbauernverband je nach Struktur, ob mit Realteilung und vielen kleinen Nebenerwerbslandwirten, anders ausgesehen habe.

Auf die Frage, ob sie auch in den Anträgen nach 1998, wie vorher, jeweils ein Tätigkeitsbericht beigefügt habe, der eindeutige Hinweise enthalte, dass die Bauernverbände auch für ihre Tätigkeit als Verwaltungsstelle in der Landwirtschaftlichen Sozialversicherung Zuschüsse beziehungsweise Zuwendungen erhalten, erläuterte die Zeugin, vor 1998 sei ein solcher sachlicher Bericht gefordert gewesen, ob dies auch nach 1990 der Fall gewesen war, daran könne sie sich jetzt nicht mehr im Einzelnen erinnern. Aber sie denke, man hätte den Antrag nicht angenommen ohne sachlichen Bericht, denn dieser sei einfach Bestandteil des Verwendungsnachweises gewesen. Aber sie wisse es nicht mehr.

Auf Nachfrage wiederholt die Zeugin, sie glaube schon durch den direkten Kontakt mit Frau Karle, dass diese ihre Unterlagen angesehen habe. Man habe in der Regel ein- bis zweimal telefoniert, dies geschah aber nur aus technischen Gründen. Eine Nachfrage von Frau Karle, dass sie gefragt habe, wie wir zu diesen Zahlen kamen, gab es nicht. Schließlich gab es die Zusicherung, dass sie jederzeit unsere Lohnunterlagen oder sonstigen Dinge einsehen könne, wenn sie es gewollt hätte.

Auf Frage kommentiert die Zeugin, dass es richtig sei, dass sie vor der Fusion Einblick in die Verteilung der Mittel der Landwirtschaftlichen Sozialversicherung gehabt habe. Die Verteilung erfolgte nach einem bestimmten Zuwendungsschlüssel und die Gelder der ländlichen Sozialberatung blieb beim Verband, da dieser schließlich auch die ganzen Gehälter usw. bezahlt habe. Wie heute dagegen die Zuweisungen dieser Mittel erfolgt, könne sie nicht sagen. Sie habe mit der Verwaltung des Landesbauernverbandes nichts mehr zu tun. Es sei richtig, das sie zwar noch ab 1990 die Anträge gestellt habe, aber Einblick, welche Mittel dann auf Grund dieser Anträge eigentlich eingegangen sind, habe sie nicht.

Auf die Frage, ob das Antragsverfahren nämlich ohne Einreichung von Belegen außergewöhnlich war, verdeutlichte die Zeugin, dass sie sonst mit Zuschussbeantragungen aus anderen Töpfen nichts zu tun gehabt habe. Ansonsten, wiederholt die Zeugin, habe man immer klargemacht, dass man alles einsehen könne. Auch die Änderung der Richtlinie im Jahr 1984 habe für sie keine Vereinfachung gebracht. Ihr Arbeitsaufwand sei der gleiche gewesen. Dass es sich hierbei um eine Novelle zur Vereinfachung gehandelt habe, habe sie erst jetzt im Laufe dieser ganzen Angelegenheit erfahren.

1.2 Zeuge Adalbert K i e n l e

Der Zeuge Adalbert Kienle berichtete, er habe 1975 seine Tätigkeit beim Landesbauernverband für Württemberg und Hohenzollern begonnen. Im Dezember 1983 sei er zum Hauptgeschäftsführer ernannt worden. Nach der Fusion der beiden Bauernverbände Württemberg und Hohenzollern und Württemberg-Baden Mitte 1990 sei er dann später zum 1. Juli 1991 stellvertretender Generalsekretär des Deutschen Bauernverbandes geworden.

Es sei für ihn überhaupt keine Frage gewesen, dass die Arbeit vor Ort, bei den Kreisbauernverbänden zu einem erheblichen Teil soziale Beratung und Betreuung der Bauernfamilien gewesen sei. Diese bestand aus zwei Teilen. Zum einen die gesetzlich geregelten und vertraglich übernommenen Aufgaben von den landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträgern als Verwaltungsstelle. Des Weiteren habe daneben der sehr weite Komplex der ländlichen Sozialberatung bestanden, den man besser als sozialökonomische Beratung bezeichnen sollte. Dieser basierte auf dem Landwirtschafts- und Landeskulturgesetz. Hierfür habe der Verband einen Zuschuss, für den jährlich ein Antrag gestellt werden musste und der vom Regierungspräsidium Tübingen abgewickelt worden sei, erhalten. Im Einzelnen habe dies seine damalige Fachkraft, Frau Kotté, gemacht. Sie habe ihm auch das Nähere erläutert. In seiner Zeit als Hauptgeschäftsführer habe er niemals eine ein-

zige Bemerkung gehört, dass in diesem Bereich irgendetwas problematisch sei und das damit zu hinterfragen gewesen wäre.

Erläuternd fügte der Zeuge hinzu, dass er die Ausschussmitglieder darauf hinweise, dass er seit 1989 nicht mehr in der Funktion ist, über die heute gesprochen werde; er auch über keinerlei Unterlagen verfüge und auch keine im Vorfeld dieser Vernehmung eingesehen habe.

Auf die Frage, ob er 1984 zum ersten Mal den Verwendungsnachweis eingereicht und hierbei als Zuschüsse Dritter die Gelder von der landwirtschaftlichen Sozialversicherung angegeben habe, erklärte der Zeuge, dass er davon ausgehe, dass es sich bei der Angabe der Drittmittel um die Zuwendungen der Sozialversicherungsträger handelt. Auf die Fachfrage, ob er sie nach heutiger Bewertung ebenfalls angeben würde, entgegnete der Zeuge, dass er dies beim besten Willen nicht wisse. Sicher könne man heute nach der ganzen Diskussion in eine andere Bewertung der Dinge eintreten. Aber für ihn habe sich die Problematik damals nicht so gestellt.

Auf die Frage, ob bei seinen Gesprächen im Ministerium die Sozialberatung und die Tatsache, dass die Bauernverbände als Verwaltungsstellen Geld erhalten, angesprochen worden sei, erläuterte der Zeuge, er wüsste nicht aus der Erinnerung, dass die Anträge zur ländlichen Sozialberatung hier irgendwann einmal Thema der so genannten LLG-Sitzungen gewesen seien. Auch irgendwelche Abgrenzungsdiskussionen zwischen ländlicher Sozialberatung und landwirtschaftlicher Sozialversicherungsberatung sei ihm nicht bekannt. Die Frage habe sich nicht gestellt beziehungsweise sie sei nie gestellt worden.

Auf die Frage, wer auf die prozentualen Anrechnungssätze für die Beratungskräfte für das Jahr 1983 gekommen sei, schilderte der Zeuge, dass wenn er sich recht erinnere, dies mit seinem Vorgänger beredet habe. Dieser habe ihm erläutert, dass die Kreisgeschäftsführer mit einem bestimmten Prozentsatz, die Sekretärinnen bei den Kreisgeschäftsstellen mit bestimmten Prozentsätzen und der Sozialreferent des Landesbauernverbandes und Rechtsreferent auch jeweils mit bestimmten Prozentsätzen hier angegeben werden müssen. Sachkosten sämtlicher Art seien nicht berücksichtigt worden. An die Vorgaben seines Vorgängers habe er sich gehalten, da sie ihm zum damaligen Zeitpunkt plausibel erschienen.

Auf die Frage, ob man einmal versucht habe, den Arbeitsaufwand und Umfang zwischen den Verwaltungsstellen und der sozioökonomischen Beratung zu ermitteln, gerade im Hinblick auf die Bemühungen zur Erhöhung der Zuschüsse bei den landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträgern, erklärte der Zeuge, dass er sich daran nicht erinnern könne, dass man versucht habe, die Dinge hier genau auseinander zu fieseln. Dies sei vor allem auch vor dem Hintergrund nicht geschehen, da der Zuschuss des Landes ein sehr bescheidener, in Relation zu den tatsächlichen Kosten, sei, obwohl das Land von seinem Grundverständnis her dieses als eigene Aufgabe hätte ansehen müssen. Im Bereich der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger haben die tatsächlichen Kosten und die Erstattungen nicht übereingestimmt. Diese Gespräche zur Erhöhung habe Herr Professor Rieger vom Verband in Stuttgart geführt.

Auf die Frage, ob er an der Änderung der Richtlinie 1984 mitgewirkt und die Novelle zu einer spürbaren Veränderung geführt habe, bekennt der Zeuge, dass er sich nicht erinnern könne, dass die Veränderungen substantieller Natur gewesen seien. An der Neuformulierung der Richtlinie 1984 habe er in keiner Weise mitgewirkt. Dies sei ihm auch nicht bekannt gewesen.

Auf die Frage, ob er sich einmal näher mit der Richtlinie befasst habe, schilderte der Zeuge, dass die Kreisgeschäftsstellen im Rahmen der Beratung mit sehr komplexen und äußerst unterschiedlichen Anliegen der Landwirte konfrontiert worden seien. Die Palette der Anfragen habe sicher zu einer Überlappung zwischen den verschiedenen Dingen geführt. Dies sei aber auch gewollt gewesen, dass eine vernünftige Beratung aus einer Hand erfolgen konnte. Dabei konnte man sehr wohl auseinander halten, was der Verwaltungsstelle und was der sozialökonomischen Beratung zuzuordnen sei. Daneben müsse man auch sehen, dass die sozioökonomische Beratung auch die Beratung von Nichtmitgliedern umfasst habe. Ihm sei während seiner Zeit beim Landesbauernverband kein einzigster Fall bekannt, dass hier eine kritische Rückfrage oder eine Verweigerung oder sonst etwas gegeben habe. Es seien alle beraten worden.

Auf die Frage, ob der Landeszuschuss nicht Mitnahmecharakter beim Verband gehabt habe, da es ja laut Satzung auch Verbandsaufgabe gewesen sei zu beraten, erklärte der Zeuge, die sozioökonomische Beratung sei ein gesetzlicher Auftrag, der im LLG festgelegt sei. Wenn der Gesetzgeber ebenfalls diese Beratung als eigene Aufgabe ansieht, dann aber nicht wahrnimmt, sondern an die Bauernverbände überträgt, dann könne er darin keine Mitnahme erkennen. Damit erfülle der Bauernverband folglich auch eine Aufgabe des Landes.

Auf die Frage, ob nicht eine Doppelförderung vorliege, wenn man für die Personalkosten einer Arbeitskraft Zuschüsse in unterschiedlichen Bereichen beantragt und dann irgendwann einmal mit dem Doppelten bezahlt werden, wendet der Zeuge ein, dass von einer Doppelförderung nicht die Rede sein könne. Der Zuschuss des Landes sei immer unter 20 % und ohne Sachkosten gewesen und die Kostenerstattung der Sozialversicherungsträger war unter den Kosten, die sie damals als Kosten angesehen haben. Wenn diese Kosten auch in der Addition weit unter den tatsächlichen Kosten seien, dann, findet der Zeuge, könne man nicht mit dem Begriff der Doppelförderung argumentieren. Zumal er nochmals ausdrücklich darauf hinweisen möchte, dass er in seiner Zeit als Hauptgeschäftsführer Drittmittel angegeben habe.

Auf die Frage, ob es während seiner Tätigkeit als Hauptgeschäftsführer zu Prüfungen gekommen sei, berichtete der Zeuge, dass er dies klar verneinen könne. Weder im Bereich der sozioökonomischen Beratung noch auf anderen Feldern habe es Prüfungen gegeben.

1.3 Zeuge Ernst G e p r ä g s

Die Zeuge Geprägs erklärte, er sei von 1973 bis 1989 Präsident des Bauernverbandes Württemberg-Hohenzollern in Ravensburg und anschließend nach der Fusion 1989 bis 1997 Gesamtpräsident der Bauernverbände Württemberg-Hohenzollern und Württemberg-Baden gewesen.

Der Zeuge berichtete eingangs, er sei Präsident im Ehrenamt gewesen und habe noch nebenbei einen Bauernhof bewirtschaftet. Für die Verwaltung des Bauernverbandes habe es hauptamtliche Fachleute gegeben, die für die Abwicklung der laufenden Geschäfte verantwortlich gewesen seien. Ihm seien die Zahlen und Daten, um die es hier heute gehe mindestens einmal im Jahr bei der Bilanzerstellung begegnet. Die Bilanz wurde von Wirtschaftsprüfern mit Testat versehen und insofern sei er davon ausgegangen, dass die Dinge, wie sie verwaltungsmäßig im Bauernverband gelaufen sind, in Ordnung seien.

Auf Grund der besonderen landwirtschaftlichen Struktur des Landes halte er alle Zuschüsse, die den Strukturwandel unterstützen, für notwendig und auch berechtigt. In diesem Zusammenhang fügte der Zeuge an, wenn die Sozialträger eigene Verwaltungsstellen in den Kreisen oder das Land in den Landwirtschaftsämtern extra Beamte für die sozioökonomische Beratung eingestellt hätten, dann wären die Dinge sicherlich nicht billiger geworden, sondern nach seiner Ansicht wesentlich teurer.

Aus diesem Grund könne er, berichtete der Zeuge, die ganze Auseinandersetzung um eine Doppelförderung nicht verstehen. Es seien wohl zwei Töpfe, einer von den Sozialversicherungsträgern als Kostenerstattung und der andere die Förderung für die sozioökonomische Beratung. Nach seiner Ansicht müsste es doch bei den zuständigen Stellen Listen gegeben haben, was Sozialberatung der Sozialversicherungsträger ist und was unter sozioökonomische Beratung des Ministeriums Ländlicher Raum fällt. Es sei sicherlich schwierig in einigen Fällen gewesen dies klar voneinander abzugrenzen, da zum einen die gleichen Beratungskräfte auf diesen Tätigkeitsfeldern beraten und zum anderen die Probleme des Ratsuchenden in diesen Bereichen ineinander verwoben gewesen seien. Eine Doppelförderung, erläuterte der Zeuge, sehe er insoweit nicht, vielmehr seien im Grunde genommen zwei Töpfe durcheinander geworfen worden.

Er empfindet den Vorwurf, zwischen dem Bauernverband und der Landesregierung habe es insofern einen schwarzen Filz gegeben, als diskriminierend, weil er in seiner Präsidentenzeit mit dem Minister oft um den richtigen agrarpolitischen Weg gerungen und gestritten habe und diese Auseinandersetzungen oft nicht gerade nett gewesen seien. Wobei diese Auseinandersetzungen von allen Beteiligten

mit dem Ziel geführt worden seien, das Beste für die heimische Landwirtschaft und für unser Land zu erarbeiten.

Auf die Frage, ob dem Zeugen bekannt sei, welche Regelungen es für die Förderung der ländlichen Sozialberatung vor den Richtlinien im Mai 1984 gegeben habe, entgegnete der Zeuge, dass er dies nicht wisse, was vor 1984 oder was nach 1984 war. Er kenne das Antragsverfahren im Einzelnen nicht und habe auch das Antragsformular nie gesehen. Auch habe es bei der Änderung der Richtlinie 1984 keine Gespräche mit ihm und Herrn Weiser darüber gegeben.

Auf die Frage nach der Abrechnungspraxis entgegnete der Zeuge, dass diese Angelegenheiten von der Verwaltung und hier im Speziellen vom Chef der Verwaltung Herrn Rieger und dann Herrn Marx erledigt worden seien. Er habe damit nichts zu tun gehabt.

Auf die Frage, welche Kontrollen es in welchen Abständen gegeben habe und in welcher Form, erklärte der Zeuge, dass er es nicht wisse, wie viele Kontrollen es waren. Er glaube, es seien in seiner Amtszeit ein bis zwei gewesen. Wobei er von der Prüfung des Rechnungsprüfungsamtes Tübingen während seiner Präsidentschaft keine Kenntnis gehabt habe. Dies sei ihm erst im Nachhinein bekannt geworden.

Auf die Frage, wie die Einnahmen des Bauernverbandes für die Tätigkeit für die Sozialversicherung festgelegt oder eingestuft worden seien im Hinblick auf das Förderverfahren der ländlichen Sozialberatung, erläuterte der Zeuge, dass er dies nicht wisse und man insofern die Mitarbeiter der Verwaltung fragen müsse, die das gemacht haben und dafür zuständig gewesen seien. Im Übrigen könne er diese Diskussion auch im Hinblick mit der so genannten Doppelförderung nicht verstehen. Denn nach seiner Meinung habe es sich immer um zwei Töpfe gehandelt, die nichts miteinander zu tun gehabt haben. Wie man die beiden Bereiche voneinander abgrenzt oder trennt oder ob man getrennt habe, das wisse er nicht. Auf alle Fälle habe er den Eindruck gehabt, dass der Prüfer es nicht kapiert habe, dass hier zwei verschiedene Töpfe bestehen.

Auf die Frage, wie er gegenüber dem Ministerium begründet habe, warum eine Erhöhung des Zuschusses um 200 000 DM erforderlich sei, erläuterte der Zeuge, dass er dies nicht mehr wisse und wenn es einen schriftlichen Antrag von ihm gab, könne man ja daraus die Begründung entnehmen. Auf Nachfrage weist er im Übrigen darauf hin, dass sich die Einnahmen des Bauernverbandes aus Mitgliedereinnahmen, Zuwendungen des Landes und die Vergütung der Sozialversicherungsträger zusammengesetzt habe. Insgesamt müsse man aber feststellen, dass dies nie ausgereicht habe. Durch die Zuwendungen des Landes seien in der Regel nur 15 oder 20 % des Aufwandes damit abgedeckt worden. Dies seien, wenn man den Haushalt des Bauernverbandes insgesamt betrachtet, nur ein paar Prozent. Das so genannte große Vermögen, von dem immer die Rede, ihm aber nicht bekannt sei, fährt der Zeuge fort, wurde, wenn es denn solche Rücklagen gegeben habe, aus Mitgliedsbeiträgen finanziert. Dieses so genannte Vermögen bestand aus seiner Sicht aus Immobilienbesitz, nämlich dem Verwaltungsgebäude in Stuttgart.

Dem Zeugen wird vorgehalten, dass sich nach Aktenlage, insbesondere auch auf Aussagen im staatsanwaltschaftlichen Ermittlungsverfahren, die Beschuldigten auf Absprachen mit dem Zuschussgeber im Rahmen der Abrechnungspraxis berufen. Der Zeuge erläutert, dass er bei solchen Absprachen nicht dabei gewesen sei und ihm auch solche nicht bekannt seien. An ihn sei auch nie ein Problem des Abrechnungsverfahrens herangetragen worden mit der Bitte, dies einmal auf politischer Ebene zu erörtern. Dies sei nie ein Tagesordnungspunkt im Rahmen der so genannten Ministergespräche gewesen. Hier habe man sich um die grundsätzlichen agrarpolitischen Fragen unterhalten. Es könne allerhöchstens sein, räumte der Zeuge ein, dass einmal am Rande einer solchen Besprechung über die Kosten und die allgemeine Teuerung gesprochen worden sei und dass dies eine Erhöhung des Zuschusses rechtfertige. Aber genau könne er sich, auf Nachfrage, an ein solches Gespräch nicht erinnern.

Von dem laufenden Ermittlungsverfahren der Staatsanwaltschaften Stuttgart und Mannheim sei er, erläuterte der Zeuge auf Frage, nicht betroffen. Auch sei er dort nicht als Zeuge vernommen worden.

Auf die Frage, ob er nachdem durch das Regierungspräsidium Stuttgart 1996 die Auszahlung erst gekürzt und später gänzlich eingestellt wurde, er bei den zuständigen Stellen und im Ministerium interveniert habe, erklärte der Zeuge, dass er sich nicht entsinnen könne, dass man da ein großes Tamtam gemacht habe. Er sei davon ausgegangen, dass es sich um Abschlagszahlungen handle und der Rest sicher nachkäme.

Auf Frage, ob der Zeuge wisse, ob die aus Landesmitteln geförderte und allen Landwirten zustehende Sozialberatung Nichtmitgliedern des Bauernverbandes verweigert worden sei, entgegnete der Zeuge, dass ihm kein einziger Fall bekannt sei. Es gab sicher hin und wieder Beschwerden, dass der ein oder andere Bauer nicht zufrieden gewesen sei, aber bei ihm habe sich keiner gemeldet, der gesagt habe, er sei nicht beraten worden, weil er nicht Mitglied sei.

2. Landesbauernverband

2.1 Zeuge Harry M a r x

Der Zeuge Harry Marx berichtete eingangs, dass er seit 1977 im Landesbauernverband beschäftigt sei. Drei Jahre lang in der Verwaltung, ab 1980/1981 durch den Tod seines Vorgängers als Verwaltungsreferent. Seit der Fusion der beiden Bauernverbände Württemberg-Baden und Württemberg-Hohenzollern 1991 sei er Verwaltungsreferent für den gesamten Landesverband. In der Zeit von 1980 bis 1989 sei er unter der Leitung von Herrn Rieger in der Verwaltung mit dem Ausfüllen der Anträge und der Zuarbeit, das heißt der Addition der Zahlen und der Ermittlung der Zahlen durch die Kreisbauernverbände zuständig gewesen. Seit 1989 habe er die Anträge für Nordwürttemberg, Nordbaden für den ehemaligen Teilbereich selber erstellt. In Ravensburg habe dies die Mitarbeiterin, Frau Kotté, getan, die dann von ihnen die Zahlen angefordert habe.

Auf die Frage, wie er es begründet, dass seit dem er für diesen Bereich zuständig gewesen sei, die Drittmittel, also die Gelder der landwirtschaftlichen Sozialversicherung, nicht mehr angegeben worden seien, entgegnete der Zeuge, dass dies auch korrekt sei. Denn nach der Richtlinie haben nur Drittmittel angegeben werden müssen, wenn sie mit dem Projekt ländliche Sozialberatung in unmittelbarem Zusammenhang stehen und das sei bei den Geldern der Landwirtschaftlichen Sozialversicherung nicht der Fall gewesen.

Auf die Frage, wie die Gesamtkosten entsprechend der Richtlinie nachgewiesen worden seien, erläuterte der Zeuge, dass sie wie in der Vergangenheit, seit Aktenlage ab ca. 1964, die Kreisverbände angeschrieben haben. Dazu habe man 1974 ein Formular entwickelt, das zugeschickt worden sei. Es sei darin gebeten worden, dass die Kreisbauernverbände die Personalkosten und die Sachkosten, die abrechnungsfähig waren, auf der einen Seite und auf der anderen Seite den Zuschuss, der einzusetzen gewesen sei auf Grund des Bewilligungsbescheides, der gekommen sei und der dann an die Kreise weitergeleitet worden sei, und dann die Eigenmittel, die für das Projekt notwendig gewesen seien, eintragen. Diese Einzelangaben der Kreisbauernverbände seien dann aufaddiert worden zuzüglich der Kosten der Zentrale. Das seien im Wesentlichen die Kosten für Herrn Rieger und Herrn Roth gewesen. Die gesamten Unterlagen seien dann an das Regierungspräsidium geschickt worden. Auf Nachfrage, ob wirklich alle Aufzeichnungen mit dem Antrag vorgelegt worden seien, antwortete der Zeuge, soweit er damit beschäftigt gewesen sei, sind immer die Unterlagen, die wir ermittelt haben, und dies seien zahlenmäßige und nicht prozentuale Angaben gewesen, mitgesendet worden. In den zahlenmäßigen Zusammenstellungen seien nicht Geschäftsführer, Mitarbeiter oder sonst irgendetwas aufgelistet gewesen, sondern es seien die Personalkosten, die Sachkosten, Aufklärungsmaterial, Reisekosten als solche gewesen. Die prozentualen Angaben, zum Beispiel bezüglich des Gehaltes, seien zum ersten Mal erst während der Prüfung von Herrn Riedinger oder Herrn Heller ermittelt worden.

Auf die Frage, wie es zu diesen Angaben und den prozentualen Verhältnissen gekommen sei und wie dies die Kreisbauernverbände ermittelt haben, erklärte der Zeuge, dass es hierzu von ihm zu keinen Vorgaben gekommen sei, weil er im Detail nicht wusste, in welchem Umfang in welchem Kreis ländliche Sozial-

beratung angefallen sei. Diese Fragen sei ihm auch während der staatsanwaltschaftlichen Vernehmung gestellt worden und auch dort habe er klargestellt, dass er nirgendwo gesagt habe, die Kreise müssten 40, 50 oder 100 % von den Gehältern eintragen. Er habe vielmehr immer darauf hingewiesen, dass mitzuteilen sei, was angefallen sei. In der Regel fand im Frühjahr eine zweitägige Kreisgeschäftsführertagung statt. Hier sei mitgeteilt worden, dass die entsprechenden Formulare verschickt worden seien, und es wurde darum gebeten, dass diese entsprechend auszufüllen seien. Ansonsten sei darüber nicht gesprochen worden. Sicher habe man sich in allgemeiner Form darüber unterhalten, was in der Winterarbeit angefallen sei, welche Probleme es gegeben habe, oder welche Themen vorrangig seien, beziehungsweise wo Rat und Tat verstärkt gefragt gewesen war. Und je nach dem mussten die Geschäftsstellen draußen das einschätzen, in welchem Bereich eben mehr Arbeit angefallen sei. Es gab keine Vorgaben. Vielmehr seien die Zahlen so entwickelt worden seit Anbeginn. Im Übrigen sei darauf hinzuweisen, dass es in den 70-er Jahren zahlreiche Mitteilungen und auch zwei Prüfungen gab, die im Prinzip dieses Verfahren unserer Meinung nach als richtig anerkannt haben.

Auf die Frage, ob es hinsichtlich der Anteile oder über die Art und Umfang des Ausfüllens des Formulars Absprachen mit dem Regierungspräsidium gegeben habe, erklärte der Zeuge, dass ihm dies nicht bekannt sei und er verneint es für seine Person.

Auf den Vorhalt, dass er bei der Staatsanwaltschaft Folgendes erklärt habe: „Frau Volkamer war jedoch mit den von uns vorgeschlagenen Schätzungen einverstanden; dies auch unter dem Gesichtspunkt, dass die Haushaltsmittel jährlich quasi feststanden, die an uns ausgekehrt wurden“, erläuterte der Zeuge, dass dies sich auf die eingereichten Formulare beim Regierungspräsidium beziehe. Hierbei gab es zwangsläufig mit Frau Volkamer verschiedene Telefonate, weil am Anfang, wo er diese Tätigkeit, diese Aufadditionen gemacht habe, es keine EDV gegeben habe. Damit sei es zu Rechenfehlern gekommen. Insofern habe Frau Volkamer immer wieder angerufen und gesagt hier oder dort könne etwas nicht stimmen. In diesem Zusammenhang sei sicher die Frage gestellt worden, ob die Unterlagen, die wir eingereicht haben, ausreichend seien. Da habe sie sinngemäß zu verstehen gegeben, das reicht dem Regierungspräsidium. Es sei ok. In diesem Sinn muss die Aussage bei der Staatsanwaltschaft verstanden werden.

Auf die Frage, warum es bei der ersten Überprüfung 1995 in mindestens zwei Fällen zu einer Korrektur der Zahlen durch die Kreisbauernverbände gekommen sei, erläuterte der Zeuge, dass es hier Unklarheiten gegeben habe. Deshalb seien die Bauernverbände nochmals angeschrieben worden und daraufhin seien die Zahlen geändert worden. Auf Nachfrage, ob ihm in diesem Zusammenhang nicht der Gedanke gekommen sei, dass die Angaben nicht vollständig und richtig seien, schilderte der Zeuge, dass sie auch während der Prüfung mit Herrn Riedinger davon ausgegangen seien, dass dies im Prinzip nur grobe Kostenschätzungen sein können, wie diese Zahlen ermittelt worden seien. Der Zeuge erklärt, er könne nicht sagen, warum in diesen Fällen bei diesen Kreisbauernverbänden etwas daneben gegangen sei. Im Übrigen, fügte der Zeuge hinzu, seien bei der Prüfung durch Herrn Riedinger einige Fragen aufgeworfen worden auch zu dieser Kostenermittlung, die bis heute nicht beantwortet seien. Hier sind die staatlichen Stellen gefordert, die diese Richtlinie erlassen haben um Vorgaben zu machen, damit die Kostenermittlung konkreter und sauber geschehen kann.

Auf die Frage, wie es zu der unterschiedlichen Abrechnungspraxis für den Komplex Südwürttemberg-Hohenzollern gekommen sei, in dem einmal 75 % der Geschäftsführergehälter und 50 % der Gehälter der KBV-Damen und später 100 % der Kreisgeschäftsführer ohne Anteil der KBV-Damen und dann später 100 % der Kreisgeschäftsführer und 50 % der KBV-Damen gekommen sei, erklärte der Zeuge, dass dies mit der Fusion zusammenhänge. In Südwürttemberg bestand das Verfahren, dass 75 % der Kreisgeschäftsführergehälter und 50 % der Gehaltsanteile der KBV-Damen in den Antrag aufgenommen worden seien. Im Zuge der Umsetzung des Fusionsvertrages sei es aber notwendig gewesen, dass die Mitarbeiter in den Geschäftsstellen in die Kreise wieder hinausverlagert worden seien. Um eine komplizierte Berechnung zu ersparen habe man überlegt und gesagt gut, wenn sowieso 75/50 pauschal seit Jahrzehnten in dem Umfang abgerechnet werden, dann könne es eigentlich nichts ausmachen, wenn man 100 % der Kreisge-

schäftsführer dort ansetze. Insbesondere dann, wenn dies von den Summen her, vom eigentlichen DM-Betrag, weniger sei, als wenn man beide Faktoren zusammenzähle. Dies habe man auch durch eine Vergleichsberechnung, die der Verband mal dem Ministerium übermittelt habe aus dem Jahre 1979 aufgezeigt.

Auf Nachfrage, warum dann trotzdem 1992 die KBV-Damen wieder reingekommen seien, bemerkte der Zeuge, das im Rahmen der Fusion dies wohl schiefgelaufen sei. Auf Grund des neuen Antrages (100 % Kreisgeschäftsführer) habe man schließlich in Ravensburg festgestellt, dass man nun weniger Förderung erhalte als früher und man insofern bei ihm nachgefragt habe. Der Zeuge erklärt, er wolle gar nicht abstreiten, dass dann unter Umständen ein Satz sinngemäß gefallen sein könnte: „Dann nehmen wir die Frauen wieder ein“, aber natürlich aus seiner Sicht nur unter der Prämisse, dass man zu der alten Regelung wieder zurückkomme. Dass dann 100 % + 50 % der Damen beantragt worden seien, sei natürlich auf alle Fälle zu viel. Aus seiner Sicht sei dies ein Übermittlungs-, Verständnisfehler oder wie man auch immer sagen will, gewesen.

Auf den Vorhalt, dass Frau Kotté gesagt habe, dass diese Absprache 100 + 50 der Kosten einzutragen auf seine Weisung hin geschehen sei, wies der Zeuge nochmals darauf hin, dass in dieser damaligen hektischen Zeit der Fusion vieles am Telefon abgewickelt worden sei und er darüber keine Aktennotizen mehr habe. Er wiederhole noch einmal, dass es sein könne, dass er sich missverständlich ausgedrückt habe. Es könne auch sein, dass Frau Kotté ihn falsch verstanden habe und dies sogar als Weisung empfunden habe. Aber er könne das Empfinden von Frau Kotté nicht interpretieren. Auf Grund seiner Funktion als Verwaltungsreferent des Landesbauernverbandes und dieser formalen Stellung vermag der Zeuge nicht ausschließen, dass sein Gespräch als Weisung empfunden worden sei. In diesem Zusammenhang wies der Zeuge auf die Tatsache hin, dass sein Verband am 22. September 1998 das Ministerium angeschrieben und mitgeteilt habe, dass die beiden Verbände fusionieren. Hierbei sei die Frage aufgeworfen worden, wie zukünftig die Mittel für die Landfrauenerholung und die der ländlichen Sozialberatung beantragt werden müssen. Aber hierauf habe es nie eine Antwort gegeben. Wäre es zu einer Bündelung gekommen, wäre aus seiner Sicht dieses Missverständnis nicht passiert.

Auf die Frage, ob es vor und nach der ersten Überprüfung zu einem direkten Kontakt mit dem Ministerium gekommen sei, erläuterte der Zeuge, man habe am 25. September 1996 ein Gespräch im Ministerium gehabt. Hierbei seien neben Vertretern des Ministeriums auch Personen des Regierungspräsidiums Stuttgart, Herr Heller vom Landesrechnungshof und Kollegen des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes anwesend gewesen. Hierbei habe man sich vorrangig um die bei der Prüfung aufgetauchten Abgrenzungsfragen unterhalten und Gedanken angestellt, wie die Richtlinie fortentwickelt oder neu gefasst werden könnte. Für eine solche Fortentwicklung beziehungsweise Neufassung habe man Beratungsprotokolle entwickelt. Diese Beratungsprotokolle seien aber für die Zukunft gerichtet gewesen und nicht wie es der Prüfer, Herr Heller, später verwendet habe, zur Berechnung des Aufwandes in der Vergangenheit. Dies sei absprachewidrig gewesen. Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, seines Wissens sei Herr Arnold bei dieser Besprechung nicht anwesend gewesen. Herr Deininger habe seines Wissens die Sitzung geleitet.

Auf die Frage ob er sich „als Bauernopfer“ fühle, weil gegen ihn ein Strafbefehl ergangen sei und es schließlich noch andere Verantwortliche in seinem Haus gab, erklärte der Zeuge, wenn man dies so zu verstehen habe, dass nach dem Grundsatz verfahren worden sei, die Kleinen hängt man und die Großen lässt man laufen, so verstehe er sich nicht als Bauernopfer. Als Bauernopfer fühle er sich insofern, weil diese Prüfung hoch gebauscht worden sei und zum Teil bis heute mit falschen Zahlen und mit falschen Voraussetzungen argumentiert werde. Im Übrigen weise er darauf hin, dass man in einem normalen Verfahren und Überprüfung hätte sagen können, da sei ein Fehler passiert; ihr habt zu viel Geld bekommen und dann wäre das bereinigt worden; so wie dies bei jeder anderen Prüfung geschehe.

Auf die Frage, ob es mit Änderung der Richtlinie in 1984 einen Bruch in der Handhabung gegeben habe, machte der Zeuge klar, dass zwar im Prinzip neue Formulare herausgegeben worden seien, aber dass sich das Verfahren im Prinzip

nicht geändert habe. Unterlagen hätten zwar nicht mehr beigefügt werden müssen, sie haben aber trotzdem die Unterlagen wie in der Vergangenheit weiter eingereicht.

Auf die Frage, ob den Kreisgeschäftsführern klar gewesen sei, dass der Aufwand der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsberatung nicht zum Aufwand der ländlichen Sozialberatung gehörte, schilderte der Zeuge, dass er davon ausgegangen sei, dass die Mitarbeiter dies wissen, weil es sich um langjährige Mitarbeiter handele, die sich ein großes Fachwissen erworben haben. In der Zwischenzeit wisse er allerdings, dass im Fall des Kreisbauernverbandes Schwäbisch Hall dieser Unterschied nicht so bekannt gewesen sei. Dies sei sehr wahrscheinlich dahergekommen, dass dieser Geschäftsführer nicht von seinem Vorgänger wie in anderen Fällen eingearbeitet werden konnte, da dieser plötzlich verstorben sei. Auf die Frage, ob es keine Gespräche mit dem Rechnungsprüfer Herr Heller während der Prüfung gegeben habe, um die Missverständnisse, die der Zeuge bei seiner Vernehmung bisher aufgezeigt habe, auszuräumen, entgegnete der Zeuge, dass sowohl Herr Rieger als auch er sich sehr viel Zeit genommen haben mit Herrn Heller zu reden. Es sei mehr Zeit hier verwendet worden als bei sonst einer Prüfung, die im Verband stattgefunden habe. Wenn man ihn frage, ob er es verstanden habe oder nicht, könne er darauf nur antwortet, wenn er den Bericht lese, müsse er sagen, wahrscheinlich seien die Bemühungen vergebens gewesen. Auf jedem Fall habe man es versucht, mehr möchte er hierzu nicht sagen.

2.2 Zeuge Professor Dr. Alfred R i e g e r

Der Zeuge führte aus, dass er vom 1. April 1966 bis zum 30. September 1999 als Jurist beim Bauernverband Württemberg-Baden und nach der Fusion mit dem Landesbauernverband Württemberg und Hohenzollern im Gesamtverband tätig gewesen sei. Nun übe er nur noch Geschäftsführertätigkeit des Arbeitgeberverbandes für Land- und Forstwirtschaft aus. Zunächst sei er als Sozialreferent eingestiegen und später habe er dann auch die anderen Rechtsbereiche beim Bauernverband wahrgenommen. Weiter berichtete der Zeuge, dass er von Anfang an für den Bereich der ländlichen Sozialberatung verantwortlich gewesen sei. Er sei sogar nicht nur für die Abwicklung im Wege der Richtlinie tätig gewesen, sondern er war auch selbst in diesem Bereich beratend tätig, auf Grund seiner Ausbildung und der Betätigung im Arbeits- und Sozialrecht. Als die landwirtschaftliche Sozialversicherung erweitert worden sei, sei er bei der Schaffung der Verwaltungsstellen dieser Landwirtschaftlichen Sozialvertreter beteiligt und Ansprechpartner des Bauernverbandes gegenüber der Landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger in Baden und in Württemberg gewesen.

Nach der Fusion der Bauernverbände Württemberg und Hohenzollern sei die Abwicklung der ländlichen Sozialberatung auf Herrn Marx übergegangen. Weiter referierte der Zeuge, dass es bereits lange vor der Richtlinie von 1984 Beihilfen des Landes zur ländlichen Sozialberatung gegeben habe. Seit 1960 sei eine Beihilfe des Landes hierfür gewährt worden. Diese betrug circa ein Drittel des Aufwandes in den Kreisbauernverbänden. Bis 1975 gab es hierzu jährlich neue Erlasse, die dann 1975 letztlich in eine Förderrichtlinie mündeten. Geändert habe sich aber im Prinzip nichts. Auch in diesen alten Anträgen sei nach Zuwendungen Dritter gefragt worden. Dies sei aber klar mit Nein zu beantworten gewesen, da der Landesbauernverband für diesen Bereich nur Mittel des Landes erhielt, wobei der Zeuge besonders betonte, dass es bereits 1975 Verwaltungsstellen der Landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger gegeben habe. Dies habe er immer so verstanden, erläuterte der Zeuge, besonders im Hinblick darauf, dass es sich um eine Projektförderung gehandelt habe, sodass nur dann etwas anzugeben sei, wenn jemand für diesen Bereich ländliche Sozialberatung eine Zuwendung, außer der des Landes, gegeben habe. Anders wäre es in seinen Augen gewesen, erläuterte der Zeuge, wenn es sich um eine institutionelle Förderung gehandelt hätte, denn dann seien alle Zuwendungen anzugeben gewesen, egal woher sie kommen.

Die ganze, auch öffentliche (Stuttgarter Zeitung: „Bauernverbände zu reich für Förderung“) Diskussion um den Begriff der Fehlbedarfsfinanzierung gehe im Grunde genommen an der Sache vorbei. Dies habe er, erklärte der Zeuge, auch dem Prüfer gesagt, dass es im Gegenteil ein Vermögen des Zuwendungsempfän-

gers geben muss, damit dieser Gewähr bietet, dass die Aufgaben auch tatsächlich in Verbindung mit der Förderung wahrgenommen werden könne, da sonst das Geld vom Staat herausgeworfen sei. Es müsse also die Gewähr dafür da sein, dass der Rest, der nicht durch die Zuwendung gedeckt sei, aber zur Abwicklung des Projektes notwendig sei, von dem Zuwendungsempfänger aufgebracht werden könne. Später seien diese Dinge schließlich vom Vizepräsidenten des Rechnungshofes in der öffentlichen Sitzung des Landtags klargestellt worden.

Die Gründe für den Erlass der Richtlinie vom 2. Mai 1984 lagen aus seiner Sicht, referiert der Zeuge, zum einen in der Bereinigungsanordnung des Landes, da die Richtlinie am 31. Dezember 1983 außer Kraft getreten sei, und in einer Verwaltungsvereinfachung. Es brauchten keine Belege mehr vorgelegt zu werden, sondern sie waren lediglich nur noch bereitzuhalten. Zudem sei nun im gemeinsamen Amtsblatt alles, was mit der Förderung zusammenhing, gestanden. Es seien zwar nun nur noch die Gesamtkosten darzustellen gewesen, aber man habe trotzdem das alte Verfahren beibehalten, bei dem jeder einzelne Kreisbauernverband seinen Kostenaufwand die Zuwendungen und die Eigenmittel darstellte, ergänzte der Zeuge.

Der Zeuge führte weiter aus, da es keine jahrelangen richtlinienwidrigen Abrechnungen aus seiner Sicht gegeben habe, denn, wie auch die Staatsanwaltschaft feststellt habe, haben die Richtlinie keine Angaben oder weitere Erklärungen, wie der ganze Aufwand zu ermitteln sei, enthalten. Deshalb sei den betroffenen Zuwendungsempfänger zumutbarerweise nichts anderes übrig gelassen, als dieses dann eben grob zu schätzen.

Zu der Frage unter 4 b) des Untersuchungsauftrages, dass der Bauernverband „stets nur das getan und akzeptiert habe .....“ erklärte der Zeuge, dass alles nach der Richtlinie, so wie es gefordert gewesen sei, beantragt wurde.

Bezüglich des Punkts Nummer 5 des Untersuchungsauftrages, der Frage mit den Verwaltungsstellen, schilderte der Zeuge, dass diese Vereinbarung nur der jeweilige Landesbauernverband und nicht die Kreisbauernverbände getroffen habe. Die Landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger wollten nur mit einem Partner zu tun haben. Aus diesem Grund haben die Kreisbauernverbände den Landesbauernverband bevollmächtigt, eine solche Vereinbarung als zu treffen, Näheres wussten die Kreisbauernverbände nicht. In diesem Bereich habe es auch keine Fördermittel, vor allem nicht für die ländliche Sozialberatung gegeben, sondern in diesem Bereich gab es nur Vereinbarungen und Verträge. Insofern sei auch die in diesem Zusammenhang immer wieder verwendete Begrifflichkeit und Gleichstellung von „ländliche Sozialberatung“ und „ländliche Sozialversicherung“ seiner Ansicht nach falsch, da die Kreisbauernverbände als Verwaltungsstellen für die „Landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger“ tätig geworden seien.

Auf die Frage, warum in den Anträgen seines Hauses zeitweilig unter der Rubrik „Zuschüsse unbeteiligter Dritter“ etwas hineingeschrieben wurde und später nicht mehr, entgegnete der Zeuge, solange er allein verantwortlich für den Bauernverband Württemberg-Baden gewesen sei, habe es zu keinem Zeitpunkt in dieser Rubrik irgendeine Eintragung gegeben. Es sei richtig, wie er später aus den staatsanwaltschaftlichen Ermittlungsakten entnommen habe, dass der Bauernverband Württemberg und Hohenzollern hier Angaben für die Leistungen der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger gemacht habe. Dies sei aber nach seiner Ansicht falsch gewesen, da es sich hier um keine Zuwendungen Dritter für dieses Projekt ländliche Sozialberatung handele, sondern diese Gelder seien das Ergebnis des Vertrages über die Errichtung der Verwaltungsstellen. Nach dem Zusammenschluss der beiden Verbände sei er nicht mehr für die Abwicklung zuständig gewesen. Hierzu müsste Herr Marx befragt werden, erklärte der Zeuge, da er nicht wisse, ob da dann noch etwas drin stand.

Auf die Frage, wie die Bestätigung in der Anlage 3 „es wird bestätigt, dass der Träger auf Grund seiner finanziellen Ausstattung nur dann in der Lage ist, die wahrgenommenen Aufgaben fortzuführen, wenn ihm ein Zuschuss in bisherigem Umfang gewährt werden kann“ zu verstehen sei, wenn es angeblich egal sei, ob die Förderung 21 % oder 40 % betrage, wenn es sich immer um die gleiche Summe handle, erklärte der Zeuge, dass dieser Satz früher in der alten Richtlinie beim Antrag, den der Verband gestellt habe, vorhanden gewesen sei. Dies habe aber nichts mit dem Fehlbedarf oder mit einer Fehlbedarfsfinanzierung zu tun, sondern

das war der politische Wille des Landtags als der Haushalt Beträge oder Summen für dieses Objekt „ländliche Sozialberatung“ bereitgestellt worden seien. Dies habe mit dem technischen Betreff der Fehlbedarfsfinanzierung im Bewilligungsbescheid nichts zu tun. Er weise noch einmal darauf hin, dass das Land eine Aufgabe, die es eigentlich nach dem LLG selbst habe wahrnehmen müssen, einem Dritten übertragen habe. Es wäre ein seltsamer Auftrag des Landes, von jemandem eine Leistung, die das Land erbringen müsste, nach diesem Gesetz ohne eine Erstattung oder ohne eine Gegenleistung zu übertragen.

Auf die Frage, wie es dazu gekommen sei, dass, obwohl die Kreisbauernverbände rechtlich selbstständig sind, der Verband die Anträge gestellt habe und ein Großteil der Projektförderung beim Verband verblieb, erläuterte der Zeuge, dies sei mit dem Erlass vom 4. Juli 1977 des Ministeriums, der noch nicht aufgehoben sei, geregelt worden. Dort heißt es „der Bauernverband und seine Kreisbauernverbände“. Hintergrund sei gewesen, dass der Badische Landwirtschaftliche Hauptverband als Zentralverband für seinen ganzen Apparat hier Kosten habe geltend machen können. Der Landesbauernverband hingegen nicht, weil selbstständige Kreise vorlagen, obwohl auch bei ihnen die Kreise nur dann beraten konnten, wenn die Zentrale die entsprechenden Vorarbeiten leistete. Hierbei sei seine Arbeit mit circa 20 % und die des Sozialreferenten mit circa 80 % bei den Kosten für die ländliche Sozialberatung mit beantragt worden. Aus diesem Grund habe der Verband circa 15 % der Mittel für sich behalten, den Rest habe er an die Kreisverbände weitergegeben.

Auf die Frage, dass die Zahlen, die im Antrag angegeben worden seien, irgendwie ermittelt werden mussten und ob es hierbei Absprachen mit dem Ministerium gegeben habe, da einmal 100 % der Geschäftsführergehälter und 50 % der tätigen Kreisbauernverbandsdamen gegeben worden seien und später diese Sätze auf 70 % reduziert worden seien, erläuterte der Zeuge, in der Zeit vor der Fusion, als er verantwortlich gewesen sei, habe es keinerlei Absprachen mit dem Regierungspräsidium Stuttgart gegeben. Die Zahlen seien von den Kreisen gemeldet worden, da der Verband ja gar nicht wusste, wie die Kosten im einzelnen Kreis entstanden seien. Für den Antrag seien sie nur summiert worden und die Kosten des Verbandes (20 % eigene und 80 % vom Sozialreferenten) seien hinzugerechnet worden. Da die Richtlinie nichts hergegeben habe und keine besonderen Aufzeichnungen gemacht worden seien, seien dies alles Schätzungen, die letztendlich von den Regierungspräsidien akzeptiert worden seien.

Auf die Nachfrage, wie in der Zeit, als er zuständig gewesen sei, die prozentualen Anteile für die Beratungskräfte ermittelt worden seien, entgegnete der Zeuge, er habe keine ermittelt, dies sei autonom von den Kreisen geschehen.

Auf die Nachfrage, dass er die Kreise schließlich ganz allgemein habe informieren müssen, was eine qualifizierte Beratungskraft sei, erklärte der Zeuge, in den Kreisen seien nur qualifizierte Kräfte beschäftigt. Dies können auch Ehrenamtliche sein, da nach seiner Ansicht die Richtlinie hier nichts hergebe. Dort heißt es nur „beschäftigt und nicht sozialversicherungspflichtig beschäftigt“. Für ihn liegt dann eine Beratungskraft vor, wenn diese auf Grund ihrer Ausbildung, Erfahrung oder Beschäftigung die gewünschte Entscheidungshilfe im Rahmen der Beratung, wie es das Gesetz fordert, geben könne. Wenn allerdings das Ministerium die Richtlinie anders auslegt und ehrenamtlich Tätige nicht hier zu subsumieren seien, dann müsse er dies so akzeptieren.

Auf die Frage, wie die Präsidenten des Verbandes, die den Antrag schlussendlich unterschrieben haben, in diesem Bereich informiert gewesen seien, erläuterte der Zeuge, die Präsidenten haben als gesetzlicher Vertreter den Antrag unterschrieben, aber sich nicht intensiv inhaltlich damit beschäftigt. Aus Sicht des Zeugen seien sie dann auch fehl am Platze, da dies ja schließlich seine verantwortliche Aufgabe als Jurist beim Verband gewesen sei. Es habe lediglich eine kurze Erläuterung, dass circa 10 % bis 15 % der Mittel beim Verband verblieben und auch im Haushalt eingestellt seien und auch der Rest an die Kreise gehe, gegeben.

Auf die Frage, ob er auch im Rahmen der Erhöhung der Mittel von 200 000 DM auf 300 000 DM mitgewirkt habe und an entsprechenden Gesprächen teilgenommen habe, erklärte der Zeuge, dass er mit der verwaltungstechnischen Abwicklung der Aufgabe betraut gewesen sei und insofern mitgewirkt habe. Aber in die politi-

schen Gesprächen sei er nicht eingebunden gewesen. Diese habe entweder der Präsident oder später nach der Fusion auch der Hauptgeschäftsführer wahrgenommen. Er sei an keinem Gespräch mit dem Minister hierüber direkt beteiligt gewesen.

Auf die Frage, wie der Zeuge das Projekt „ländliche Sozialberatung“ von der Tätigkeit der Verwaltungsstelle für die landwirtschaftliche Sozialversicherung unterscheide, obwohl es doch in den Richtlinien ausdrücklich heißt, ländliche Sozialberatung zum Beispiel Fragen der Altersversorgung, der Unfall-, Kranken- und Rentenversicherung entgegnete der Zeuge, dass diese Frage schon in ihrer Tendenz nicht richtig sei. Denn die Unfall-, Kranken- und Rentenversicherung betreffen nicht die Landwirtschaftliche Sozialversicherung, denn sonst hätte es heißen müssen: Landwirtschaftliche Berufsgenossenschaft, Landwirtschaftliche Krankenversicherung und Landwirtschaftliche Altershilfe. Die Verwaltungsstelle habe nur die Landwirtschaftliche Sozialversicherung zu vertreten, hier seien die Allgemeine Rentenversicherung, wie die Landesversicherungsanstalt und die Bundesversicherungsanstalt für Angestellte oder die Allgemeine Krankenkasse, wie die Allgemeine Ortskrankenkasse etc., nicht mit enthalten. Zudem müsse berücksichtigt werden, dass über 50 % der Landwirte als Nebenerwerbslandwirte gar nicht in der Landwirtschaftlichen Krankenversicherung oder in der Landwirtschaftlichen Altershilfe seien, weil sie sich haben befreien lassen und unter die allgemeine Rentenversicherung fallen. Mit der rechtlichen Zuordnung gibt es somit aus Sicht des Zeugen überhaupt kein Problem, weil in dem Vertrag genau der Umfang der Verwaltungsstellentätigkeit umschrieben sei. Der Rest gehört somit zum Bereich der Sozialberatung. Auf Nachfrage räumte der Zeuge ein, dass aber beide Bereiche von einer Person wahrgenommen worden sei. Der Zeuge erläuterte, dass die Tätigkeiten häufig, wie das bei einer Beratung üblich sei, ineinander übergegangen seien.

Die Frage, ob der Zeuge seine Aussage in der Vorstandssitzung der Landwirtschaftlichen Berufsgenossenschaft vom 1. Dezember 1986 erläutern könne, in dem er erklärt habe, dass 30 % bis 60 % der gesamten Tätigkeit der Kreisbauernverbände und seit dem dritten agrarsozialen Gesetz 80 % dem Bereich der Sozialversicherungsträger zuzurechnen seien, erklärte der Zeuge, dass dies nur im Zusammenhang darstellbar wäre. Daraufhin führt er aus: 1986 seien die ersten Verhandlungen über die Neuordnung der Entschädigung für die Errichtung dieser Verwaltungsstellen gewesen. Es lag eine Beschlussempfehlung des Bundes für eine Pauschale von 5 DM je Alterskassenmitglied vor. Er wollte damals die Bedeutung anhand einer zeitlichen Schau, was in den Kreisgeschäftsstellen läuft, darstellen. Bei den 80 % handelt es sich um den Aufwand, das heißt, die Personal- und Sachkosten für die Bereiche sowohl der ländlichen Sozialberatung als auch der Tätigkeit für die Landwirtschaftliche Sozialversicherung. Wolle man den Bereich der Landwirtschaftlichen Sozialversicherung hiervon abgrenzen, so fallen von diesen 80 % etwa 50 % bis 80 % auf den Bereich Landwirtschaftliche Sozialversicherung. Er habe diesen sogar noch gewichtet und kam letztendlich auf einen Prozentsatz von 57,5 %. Das heißt 46 % der Tätigkeit der Kreisgeschäftsstellen entfallen letztendlich auf den Landwirtschaftlichen Sozialversicherungsbereich. Hiervon haben wir aber nur 60 % erstattet bekommen, erläuterte der Zeuge. Im Übrigen sei festzuhalten, dass diese 46 % in etwa 50 % Personalkosten und 50 % Sachkosten seien.

Auf Nachfrage erläuterte der Zeuge noch einmal, 80 % seien Sozialberatung und Sozialversicherungsberatung zusammen. Die restlichen 20 % entfallen auf die reine Verbandstätigkeit.

Auf Frage erläuterte der Zeuge, eine Statistik, die diese Darstellung untermauert, sei nicht geführt und auch nie verlangt worden. Auch habe bereits die Staatsanwaltschaft festgestellt, dass die Richtlinie nichts anderes hergegeben habe. Es konnte zumutbarer Weise nur grob geschätzt werden. Ob der Bauernverband eine Statistik hätte führen können oder wollen, sei im Übrigen eine zweite Frage. Aus seiner Sicht, erläuterte der Zeuge, wären solche Mittel falsch verwendet gewesen, wenn man von 500 000 DM 100 000 DM für Statistik verwendet. Sie sollten schließlich der Beratung zugute kommen und nicht einer Statistik.

Auf die Frage, warum der Verband 25 % der Fördersumme selbst einbehalten habe und lediglich 75 % an die zwanzig Kreisbauernverbände weitergereicht habe, erläuterte der Zeuge, der Verband habe aus seinem Anteil (20 % Jurist und 80 % Sozialreferent) seinen Anteil herausgerechnet und was übrig geblieben sei, dann

an die Kreisbauernverbände weitergeleitet. Dies sei auch aus seiner Sicht rechtens, da die Zentrale die Vorarbeiten geleistet habe, damit die Kreisbauernverbände überhaupt die Beratung durchführen können. So seien bei neuen gesetzlichen Regelungen Handreichungen erarbeitet worden und bei den Geschäftsführertagungen Schulungen durchgeführt worden. Daneben habe er und Herr Roth auch selber Vorträge in dieser Sache gehalten.

Auf die Frage, warum der Verband auch 1996 keine juristischen Maßnahmen ergriffen habe, als die Zuschüsse erst teilweise gekürzt und dann komplett gestrichen wurden, bemerkte der Zeuge, die Entscheidung der Verwaltung stehe nach dem Wortlaut der Richtlinie im Ermessen. Das bedeute, dass der Verband keinen Rechtsanspruch auf die Förderung gehabt habe. Im Übrigen sei er der Meinung gewesen, dass, wenn die Prüfung nichts ergebe, die Zuschüsse nachgezahlt werden. So habe er auch seinen Präsidenten informiert. Aus diesem Grund habe auch sein Präsident nichts unternommen.

Auf Frage zum weiteren Procedere der Prüfung erläuterte der Zeuge, dass die erste Prüfung im Herbst 1995 vom Regierungspräsidium stattgefunden habe. Ein Jahr später kam dann noch eine und dazwischen erfolgte die Prüfung vom Rechnungsprüfungsamt. 1996 fand dann eine Besprechung im Ministerium statt, an der auch der Prüfer Herr Heller und vom Regierungspräsidium Stuttgart Herr Stark anwesend gewesen seien. Hier sei es vor allem darum gegangen zu ermitteln, was unter ländliche Sozialberatung falle. Auf diesem Grund habe man sich auf eine Stichprobe in Form eines Beratungsprotokolls verständigt, das bei drei Kreisbauernverbänden zu unterschiedlichen Zeiten geführt werden sollte. Danach habe man aber vom Verband nichts mehr in dieser Sache gehört, weder was die Auswertung betroffen habe noch was mit den Beratungsprotokollen sonst noch geschehen sei. Außer, dass der Prüfer diese Beratungsprotokolle, die einen ganz anderen Zweck gehabt haben, nachträglich für seine Begründung der Bewertung der Vergangenheit herangezogen habe.

Auf die Frage ob, es stimme, dass der Verband gesagt habe: „Das ist nicht möglich. Wir sehen uns außer Stande, derartige Aufzeichnungen zu führen; das lässt sich mit der Aufgabenwahrnehmung nicht in Übereinstimmung bringen“, entgegnete der Zeuge, es sei ein unheimlich großer Verwaltungsaufwand, wenn jeder Mitarbeiter jede Beratungsstunde aufbereiten müsste. Auch bei den Verhandlungen mit den Landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger habe er sich gegen solche Kontrollen und Aufschriebe gewandt. Im Übrigen bestehe hier auf Grund der Technik im Dialogverfahren eine leichtere Möglichkeit der Erfassung des Arbeitsaufwandes. Bei einer allgemeinen Beratung sei dies aber nicht möglich. Auf die Frage, ob das Ministerium den Verband um Stellungnahme gebeten habe, nachdem die Rechnungsprüfer den Rechnungsbericht abgegeben hatten, erklärte der Zeuge, dies sei ihm nicht bekannt. Bei ihm nicht. Als Justitiar hätte er davon erfahren müssen. Das Erste, was er erfahren habe, war die Hausdurchsuchung. Den Prüfbericht als solchen habe er nicht gesehen.

Zur Frage des Prüfungsablaufes schilderte der Zeuge, dass er versucht habe mit Engelszungen Herrn Heller, als dieser bei Herrn Marx war, zu erklären, was unter ländliche Sozialversicherung zu verstehen sei und wie sich dieser Bereich zur landwirtschaftlichen Sozialversicherung abgrenzt. Man habe sich auch um die Begrifflichkeit der Fehlbedarfsfinanzierung herumgestritten. Herr Heller habe aber gesagt, das sehe er nicht so, die Kreise seien vermögend, die brauchen nichts. Hiervon habe er sich nicht abbringen lassen und so stand es dann auch im Bericht drin. Auf die Frage, ob Herr Marx einmal sich mit ihm abgestimmt habe, dass die Aufwendungen für die Kreisgeschäftsführer zu 100 % als der ländlichen Sozialberatung zugeordnet und eingestellt werden, antwortete der Zeuge, dass er dies nicht sagen könne, da er nach der Fusion nicht mehr für diesen Bereich verantwortlich gewesen sei. Als Verwaltungsreferent sei Herr Marx ab diesem Zeitpunkt dem Hauptgeschäftsführer verantwortlich gewesen. Vor der Fusion sei Herr Marx noch seinem Abteilungsbereich zugeordnet gewesen. Er wisse nur aus den Ermittlungsakten der Staatsanwaltschaft im Nachhinein, dass es sich hier um eine Vereinfachung gehandelt habe. Früher sei man von 75 % der Gehälter der Geschäftsführer und 50 % der Damen des Kreisbauernverbandes ausgegangen. Dies sei nominal 200 000 DM mehr, als wenn man nur die Gehälter der Geschäftsführer angegeben hätte. Aber hierzu könne Herr Marx sicher besser Auskunft

geben. Auf die Frage, ob man das Betrug wie im Strafbefehl nennen könne, erwiderte der Zeuge, dass man hierzu besser Herr Marx befrage. Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, aus seinen Anträgen vor der Fusion habe Herr Marx dies nicht übernehmen können. Im Übrigen betreffe dies nur den Bereich Tübingen und für den Bereich Stuttgart ist bei Herrn Marx das Verfahren eingestellt worden.

Dem Zeugen wurde die Aussage des Geschäftsführers des Kreisbauernverbandes Schwäbisch Hall vorgehalten, in der dieser sagte: „Herr Rieger sagte mir, dass unabhängig von der Höhe der geltend gemachten Kosten ein pauschaler Zuschuss ermittelt würde; das nähere Verfahren, wie dieser Zuschuss für den Kreisbauernverband Schwäbisch Hall ermittelt wird, wurde nicht transparent gemacht; auch die Art der Verteilung für die jeweiligen Kreisbauernverbände nicht; für mein Verständnis hatte Herr Rieger ja die Erstattungszahlen für die landwirtschaftlichen Sozialversicherungen beim Landesbauernverband, ich nahm an, dass er diese Zahlen abziehen würde; ab dem Berechnungsjahr 1992 habe ich die gesamten Personalkosten bei dem Antrag eingesetzt abzüglich der Kosten für den Vorsitzenden; ab dem Ausgabejahr 1995, also mit dem Antrag von 1996, wurde hier etwas genauer verfahren, ab dem 8. Mai 1996 verfasste Herr Professor Dr. Golter ein Schreiben an die Kreisgeschäftsführer; deshalb habe ich mir beim Antrag vom 22. Mai 1996 hierzu mehr Gedanken gemacht; ich habe bei diesem Antrag einen Kostensatz von 55 % aller Gehälter für die ländliche Sozialberatung eingesetzt; dieser Prozentsatz wurde von mir geschätzt.“

Auf diesen Vorhalt entgegnete der Zeuge, seine Aufgabe als Jurist sei nicht irgendwie Beratung im Ausfüllen und Schätzen von eigenen Anteilen gewesen, seine Beratung bezog sich auf das fachliche Wissen, was man unter Hofübergabe zu verstehen habe und was im Versorgungsbereich neu sei. Hier liege ein Missverständnis im technischen Ablauf vor. Dies werde auch dadurch deutlich, dass von den 15 vernommenen Kreisgeschäftsführern dieser der Einzige sei, der so gehandelt habe. Dies lasse sich auch dadurch erklären, dass der junge Mann damals überfordert gewesen sei, da sein Vorgänger plötzlich verstorben war und er nun alles allein machen musste und ihm einiges über den Kopf gewachsen sei. Im Übrigen wiederholte der Zeuge, sei er 1992, ab der Fusion nicht mehr für diesen Bereich zuständig gewesen.

Auf die Frage, ob die Personen, die beim Kreisbauernverband die Beratung als Nebentätigkeit neben ihren normalen Tätigkeit gemacht haben, erläuterte der Zeuge, dass dem nicht so sei, sondern dies gehöre zu ihren ganz normalen Aufgaben. Hier handelt es sich nicht um eine genehmigungspflichtige Nebentätigkeit, sondern dies stamme aus dem Vertrag mit dem landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträgern, in dem es heißt, im Sinne einer Nebentätigkeitsverordnung wird dies von den Verwaltungsstellen ausgeübt. Die Vergütung steht dem Arbeitgeber zu. Auf die Frage, ob den Kreisbauernpräsidenten diese Nebentätigkeit überhaupt bekannt sei insbesondere Herrn Weiser in seiner Zeit als Kreisbauernverbandsvorsitzender in Heilbronn/Sinsheim, bemerkte der Zeuge, Herr Weiser habe wie viele andere Vorsitzenden dem Landesbauernverband eine Vollmacht erteilt für die Verhandlungen mit den Sozialversicherungsträgern. Ansonsten wissen die Kreisverbandsvorsitzenden nichts mehr davon. Den Rest habe der Landesbauernverband gemacht, zu dem dieser bevollmächtigt gewesen war.

2.3 Zeugin Marianne S c h m i d – B a s t i n

Die Zeugin Marianne Schmid-Bastin, Landesgeschäftsführerin beim Landfrauenverband Württemberg-Baden, erklärte auf die Frage, welche Hintergründe es gehabt habe, dass im Jahre 1996 ein erheblicher Betrag von den Landfrauen zurückgefordert worden sei, dass diese Rückforderung nicht 140 000 DM, sondern nur 33 000 DM betragen habe.

Die Nachfrage, ob die Leistungen deshalb gekürzt worden seien, weil die Beratung durch ehrenamtliche Kräfte nicht abrechnungsfähig gewesen sei, bejahte die Zeugin.

Auf die Frage, ob man damals zum Ende der Amtszeit von Herrn Minister Weiser mit diesem Kontakt aufgenommen habe, um zu erreichen, dass die Rückforderungen gegenstandslos werden, berichtete die Zeugin, ja, Frau Laible habe Verbindung mit Herrn Weiser aufgenommen. Dies sei aber bereits von Herrn Weiser selber hier in diesem Ausschuss schon gesagt worden.

Auf Nachfrage erläuterte die Zeugin, im Ergebnis habe man keine Möglichkeit gesehen, dass dieser Rückforderungsbescheid abgeändert werde und daher habe man im Verband entschieden, den geforderten Betrag zurückzuzahlen.

Auf die Frage, ob damals von ihr zur Kenntnis genommen worden sei, dass man über den gewöhnlichen Prozentsatz von 35 hinaus bei der Rückforderung dem Verband einen Zuschuss von 40 % zugebilligt habe, bemerkte die Zeugin, ja, vom Grundsatz sei es immer so gewesen, dass 40 % hätten gefördert werden können, aber einen Zuschuss in dieser Höhe habe man nie erhalten. Ihr Verband habe die Rückforderung, entsprechend der Aufstellung des Regierungspräsidiums, auf Mark und Pfennig bezahlt.

2.4 Zeuge Professor Dr. Friedrich G o l t e r

Der Zeuge Professor Dr. Golter, Hauptgeschäftsführer des Landesbauernverbandes Baden-Württemberg, berichtete eingangs, dass er seit der Fusion der beiden Bauernverbände Württemberg-Baden und Württemberg-Hohenzollern im Jahre 1989 diese Funktion ausübe. Da bereits die Fachleute seines Hauses, insbesondere Herr Rieger und der Verwaltungsreferent Herr Marx sowie Frau Kotté, in der Sache vom Untersuchungsausschuss vernommen worden seien, wolle er nur anfügen, dass er im Detail mit dieser Angelegenheit nicht befasst gewesen sei. Er habe sich erst, nachdem die Hausdurchsuchungen stattgefunden hätten, im Nachhinein intensiver mit der sozioökonomischen Beratung befasst, erläuterte der Zeuge.

Auf die Frage, ob sein Verband nicht gemäß der Satzung § 3 Absatz 2 ohnehin verpflichtet wäre, die Mitglieder in wirtschaftlichen, betriebswirtschaftlichen, steuerlichen, rechtlichen und sozialen Fragen zu beraten, auch ohne dass es dafür Landesmittel für die ländliche Sozialberatung gebe, bemerkte der Zeuge, dass dies richtig sei. Aber sein Verband berate weit über den Mitgliederkreis hinaus. Insofern habe der Verband einen Auftrag vom Staat im Jahre 1960 übernommen, dass er die sozioökonomische Beratung durchführe. Dieser Auftrag sei völlig unabhängig davon, ob eine Mitgliedschaft im Bauernverband vorliege. Der Landesbauernverband berate deshalb alle Landwirte, Haupterwerbler, Nebenerwerbler aus dem Verbandsgebiet. Da der Verband diesen Auftrag mit viel Eigeneinsatz erledige, sieht der Zeuge auch keinen Hinderungsgrund, Geld als Kostenerstattung vom Land hierfür zu erhalten. Auf die Nachfrage, woraus der Zeuge schließe, dass es sich um einen Auftrag des Landes handele, erklärte der Zeuge, dass es ein entsprechendes Schreiben gebe, in dem festgehalten sei, wer autorisiert und beauftragt sei, dies zu tun. Einen Vertrag gebe es aber zwischen dem Bauernverband und dem Land Baden-Württemberg nicht.

Auf die Frage, ob er der Meinung sei, dass es sich bei der Erstattung der landwirtschaftlichen Sozialversicherung um einen Zuschuss oder eine Beteiligung an den Kosten des Personals handele, verdeutlichte der Zeuge, dass sein Verband eine Dienstleistung übernommen habe und jeder, der eine Dienstleistung mache, bekäme dafür eine Kostenerstattung. Die Größenordnung sei, wie das in der Wirtschaft üblich sei, ausgehandelt worden. Es sei richtig, dass die Kostenerstattung zentral an den Verband ginge und dann an die Kreise weiter gegeben werde. Hier müsse man sehen, dass der frühere Bauernverband Württemberg-Baden ein föderativ organisierter Verband mit selbstständigen Kreisverbänden gewesen sei. Herr Rieger habe sicher bereits erläutert, dass der Verband von diesen Kreisverbänden beauftragt worden sei, die Verhandlungen für alle gemeinsam zu führen. Für die Fachleute in der Zentrale, die auch in die Beratung involviert wären, seien entsprechende Anteile als Kosten geltend gemacht worden. Dies sei aber alles transparent und sauber in der Vereinbarung formuliert.

Auf die Frage, wie es dann käme, dass im Jahre 1990/91 plötzlich erklärt werde, dass die Kosten der Frauen der Kreisbauernverbände in den Mitteln der landwirtschaftlichen Sozialversicherung mit abgedeckt seien, schilderte der Zeuge, dass diese Personen auch in den Beratungsleistungen involviert seien. Der Verband versuche, seine Geschäfte rationell abzuwickeln. Insofern erledige der Geschäftsführer die wichtigen Angelegenheiten und im Personal entwickelten sich Fachleute, hier die Fachfrauen, die dann in diese Arbeit integriert würden.

Auf die Frage, ob der Zeuge mit dem Ministerialdirektor oder dem Minister Gespräche über die Berechnungsgrundlage der ländlichen Sozialberatung und der Parallelförderung durch die landwirtschaftliche Sozialversicherung geführt habe,

entgegnete der Zeuge, dass die sozioökonomische Beratung nie in den sogenannten Ministergesprächen im Detail besprochen worden seien. Dies sei immer Gesprächsstoff für die Fachleute gewesen. Bei der Erstellung der Richtlinie sei sein Verband nicht aktiv beteiligt gewesen. Seines Wissens nach sei die Richtlinie von den Ministerien erstellt worden und auch in Abstimmung mit dem Rechnungshof veröffentlicht worden. Gelegentlich habe man Informationen eingeholt.

Auf die Frage, warum denn mindestens zweimal an den Minister geschrieben worden sei, mit der Bitte um Erhöhung der Mittel, wies der Zeuge darauf hin, dass der Landesbauernverband nie schriftlich um eine Erhöhung gebeten habe. Was die Freiburger Kollegen gemacht hätten, wisse er nicht. Aber nach seinem Wissen habe sein Haus nie schriftlich eine Erhöhung gefordert.

Warum in dem Antragsformular, das gleichzeitig Verwendungsnachweis ist, Kosten für Herrn Rieger und andere aus dem Zentralverband eingerechnet worden seien, obwohl im Antrag ausdrücklich stehe: „Bei der ländlichen Sozialberatung sind nur Kosten nachgewiesen, die bei der Beratung der bäuerlichen Familien im sozialen Bereich angefallen sind“, beantwortete der Zeuge damit, dass eine Beratung vor Ort nur dann stattfinden könne, wenn man auch immer aktuell mit Informationen, mit Sachentwicklungen ausgestattet sei. Diese Informationen würden für die Kreisgeschäftsstellen zentral vom Verband durch Herrn Rieger und Herrn Roth aufgearbeitet. Dies würde schriftlich erledigt, aber auch mündlich durch Informationen bei den Kreisgeschäftsführertagungen. Gelegentlich müssten auch ganz schwierige, kritische Fälle mit der Zentrale abgestimmt werden. Der Zeuge ergänzte, dass er da nichts Falsches daran sehen könne. Es habe schließlich keinen Sinn, die Gesetze 30-mal unterschiedlich aufarbeiten zu lassen. Dazu sei der Fachmann da, der dies mache und dann quasi ein Handbuch der Beratung nach außen gebe, mit dem die Fachleute sauber, schnell und effizient die Dinge machen könnten. Dies sei über die Verbandsaufgabe hinausgegangen. Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, ob dann 25 % der Erstattung für den Verband einbehalten worden seien, wisse er nicht. Jedenfalls sei es immer so gemacht worden und es habe nie eine Beanstandung von den Stellen, die es genehmigt hätten und auch vom Prüfer nicht, gegeben.

Auf die Frage, wie es zu den Prozentsätzen bezüglich der Personalgehälter für die Ermittlung der Kosten bei der ländlichen Sozialberatung gekommen sei, schilderte der Zeuge, dass er dies nicht wisse. Dies sei Angelegenheit der Fachleute gewesen, die ihm den unterschriftsreifen Antrag vorgelegt hätten. Für ihn habe kein Anlass bestanden, ihnen zu misstrauen.

Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, es sei ihm nicht bekannt gewesen, dass in der Rubrik „Einnahme Dritter“ einmal die Mittel der landwirtschaftlichen Sozialversicherung angegeben gewesen seien und dann wieder nicht. Genauso sei dies bezüglich der Herein- und Herausnahme bei den Kosten für die Frauen der Kreisbauernverbände gewesen. Über diese Dinge sei nicht gesprochen worden, weil es sich hier um Einzelheiten gehandelt habe. Und um solche Details habe er sich damals nicht gekümmert. Hiervon habe er erst im Nachhinein erfahren, dass in allen drei Regierungsbezirken unterschiedliche Verwaltungshandhabungen bestanden hätten. Mit ihm sei darüber nicht gesprochen worden, weil er sich nicht um Details gekümmert habe. Seine Verantwortung als Hauptgeschäftsführer war und sei die Argar- und Verbandspolitik.

Wenn man ihn nach Absprachen frage, entgegnete der Zeuge, so seien solche mit ihm und der Verwaltung nicht getroffen worden. Seine Mitarbeiter hatten Kontakt zu den Regierungspräsidien, er aber nicht. Und von Absprachen mit dem Ministerium wisse er nichts. Denn über die technische Abwicklung mit den Regierungspräsidien sei in seiner Anwesenheit im Ministerium nie gesprochen worden.

Auf die Frage, ob er bei dem Gespräch am 8. April 1996 im Ministerium dabei war, als es um die Themendefinition der ländlichen Sozialberatung und Subventionsbetrug ging, gab der Zeuge an: Nein. Man habe ihn nur später darüber informiert, dass die Richtlinie überarbeitet werden müsse.

Auf den Vorhalt, da nach der Vereinbarung mit den landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträgern, die Tätigkeit als Verwaltungsstelle als Nebentätigkeit ausgeübt wird, es doch für diese Mitarbeiter ein Gelöbnis und Verpflichtung

hierzu geben müsse, erläuterte der Zeuge, dass er hierzu nichts sagen könne, da er sich um diese Dinge nicht gekümmert habe. Er gehe davon aus, dass Herr Rieger ausreichend und detailliert hierzu bereits etwas gesagt habe. Er wisse nur, dass die Tätigkeit eine Nebentätigkeit sei. Ob es da eine Art Gelöbnis gebe, könne er sich allerdings nicht vorstellen. Er wisse nur, dass die Dinge arbeits- und steuerrechtlich sauber geregelt seien. Auf Nachfrage ergänzte der Zeuge, natürlich seien auch andere Personen, die mit der Verwaltungstätigkeit betraut sind, immer unter der Verantwortung des Kreisgeschäftsführers gestanden. Auch diese Personen seien zur Verschwiegenheit und ausnahmslos zur Vertraulichkeit verpflichtet. Dies geschehe schon bei der Einstellung. Bisher habe es noch nie einen Fall gegeben, bei dem die Vertraulichkeit missbraucht worden sei.

Auf die Frage, ob bei den unregelmäßig stattfindenden Gesprächen mit der Spitze des Ministeriums Ländlicher Raum, bei dem bei Bedarf auch das Thema „sozialökonomische Beratung“ zur Sprache gekommen sei, wie der Zeuge dies vor der Staatsanwaltschaft angegeben habe, Herr Minister Weiser gewesen sei und von diesem Sachverhalt Kenntnis gehabt habe, erläuterte der Zeuge, bei diesen Gesprächen sei es nicht um die Richtlinie oder um die Abwicklung oder die Prüfung im Einzelnen gegangen. Er könne sich nur an zwei Dinge konkret erinnern, einmal sei es darum gegangen in dieser Aufgabe die Landfrauen wie auch die Kirchen zu integrieren. Hier habe es eine heftige Diskussion gegeben, ob die Infrastruktur dieser beiden Einrichtungen und die Qualifikation der Mitarbeiter hierzu ausreichen würde. Ein anderes Mal sei es darum gegangen, die Kostensteigerungen, die auch nachweisbar waren, aufzufangen mit einer Erhöhung und, wenn er es noch richtig wisse, um 200 000 DM. Dass am Rande mal über andere Dinge geredet worden sei, könne sein, aber daran könne er sich nicht erinnern. Ein Protokoll sei hierüber nicht geführt worden. Er gehe aber davon aus, dass Herr Minister Weiser damals anwesend war.

Auf die Frage, ob es nach Ansicht des Zeugen richtig gewesen sei, 100 % der Gehälter der Kreisgeschäftsführer als Aufwendungen für die ländliche Sozialberatung in die Zuschussanträge aufzunehmen, schilderte der Zeuge, dass der frühere Bauernverband Württemberg-Baden die Dinge anders gehandhabt habe. Dies sei in Abstimmung mit dem Regierungspräsidium Stuttgart geschehen. In Ravensburg/Tübingen, so sei er informiert, sei vereinbart gewesen, dass man 75 % der Gehälter der Kreisgeschäftsführer und 50 % der Gehälter der Mitarbeiterinnen, die mit der Sozialberatung beschäftigt waren, als Kosten angibt. Nach der Fusion sei offensichtlich intern darüber geredet worden, um es zu vereinfachen, und man habe die Gehaltsanteile der Mitarbeiter weggelassen und den Kreisgeschäftsführer zu 100 % angegeben. Dies sei nach seiner Ansicht ein Missverständnis innerhalb der Zusammenführung der beiden Verbände gewesen und sei, nachdem man dies erkannt habe, auch korrigiert worden. Auf Nachfrage, wie er auf eine Vereinbarung komme, erklärte der Zeuge, dass er davon ausgehe, dass seine Fachleute das so gehandhabt und entsprechend abgeklärt hätten. Er gehe davon aus, dass Herr Rieger, Herr Marx und Frau Kotté bereits darüber dem Ausschuss berichtet hätten. Wenn dies bei diesen nicht der Fall gewesen sei, dann sei es vielleicht mit Leuten geschehen, die nun nicht mehr aktiv beim Bauernverband seien. Ihm habe man immer gesagt, dass dies immer so gemacht worden sei, von Anfang an. Mehr könne er dazu jetzt nicht sagen. Auf die Frage, auf was sich dann die Behauptung gründe, dass eine Vereinbarung bestehe, wenn bisher alle Personen des Bauernverbandes vom Präsidenten bis zum Sachbearbeiter dies hätten nicht bestätigen können, entgegnete der Zeuge, es gebe keine schriftliche Vereinbarung. Davon wisse er nichts. Er könne nur sagen, dass dies immer so gemacht und akzeptiert worden sei. Es läge also eine gewisse Verwaltungsübung und Verwaltungspraxis bei den Regierungspräsidien vor.

Auf die Frage, ob man nicht auf die Förderung der ländlichen Sozialberatung verzichten könne, wenn nach eigener Aussage des Bauernverbandes maximal 3 % der ganzen Verwaltungstätigkeit des Bauernverbandes von rund 17 Millionen DM gefördert werden, erklärte der Zeuge, dass es sicher richtig sei, dass wenn man die Nettokostenerstattung des Ministeriums mit circa 550 000 bis 665 000 DM im Verhältnis zu den 17 Millionen betrachte, jetzt dies ein geringer Betrag sei. Aber man müsse auch bedenken, dass der Bauernverband kein Sozialverein sei und irgendwoher das Geld schließlich kommen müsse, insofern seien die 3 % nicht bedeutungslos.

Auf die Frage, ob der Bauernverband über die Vergleichsvereinbarung, die vorsehe, dass über dem 31. Dezember 1999 hinaus rechtzeitig eine Regelung über Form und Umfang der Förderung getroffen werde, erläuterte der Zeuge, dass es keine gebe. Man befinde sich in einem offenen Stadium, wie es der Vergleich vorgebe. Mündlich sei quasi besprochen worden, dass sich dieser Zustand ins Jahr 2000 hinein verlängere und der Verband die ländliche Sozialberatung weiterführe. Insofern werde seitens seines Verbandes erwartet, dass rückwirkend auf der Grundlage neuer Richtlinien die Dinge dann geklärt werden. Dies sei auch aus dem Ministerium signalisiert worden. „Wir lassen die Dinge mal ruhen bis der Untersuchungsausschuss zu einem Ergebnis kommt und dann eine neue Grundlage gegeben ist für eine neue Richtlinie“.

2.5 Zeuge Carl D o b l e r

Der Zeuge Carl Dobler berichtete, in der Zeit von Ende 1968 bis Frühjahr 1989 sei er Präsident des Landesbauernverbandes Baden-Württemberg gewesen. Diese Tätigkeit habe er ehrenamtlich ausgeübt.

Auf die Frage, ob er selbst mit der Durchführung, der Kontrolle, mit der Art und Weise der Sachbearbeitung der ländlichen Sozialberatung befasst gewesen sei, erläuterte der Zeuge, dass dies für ihn damals kein besonderes Thema gewesen sei. Für ihn habe sich vorrangig die Aufgabe gestellt, wie es möglich sei, den bäuerlichen Familienbetrieben in ihrer prekären Situation stabilisierende Hilfe seitens des Berufsstandes zu geben.

Es habe natürlich in dieser Zeit eine Diskussion über die Einführung der Landwirtschaftlichen Krankenkassen gegeben. Hier haben besonders Fragen im Mittelpunkt gestanden, wie dies im Interesse der Versicherten gehen solle und wo sie diese Hilfe erhalten könnten. In Süddeutschland habe es schließlich für solch eine Aufgabe im Gegensatz zu Norddeutschland, wo sogenannte Landkrankenkassen vorhanden gewesen seien, keinen Unterbau gegeben, der als Beratungsstelle hätte herangezogen werden können. Auch beim Ministerium habe insofern kein Unterbau bestanden, weil die vorhandenen Landwirtschaftsämter ganz andere Aufgaben wahrgenommen hätten. Wegen der engen Anbindung an unsere Mitglieder sei es dann zu der Gründung der Außenstellen der Landwirtschaftlichen Krankenkassen bei den Kreisgeschäftsstellen gekommen.

Mit der sozialökonomischen Beratung habe dies aus seiner Sicht, erläuterte der Zeuge, zunächst überhaupt nichts zu tun. Vielmehr sei dies ein Titel gewesen, der im Landeshaushalt ausgewiesen gewesen sei. Es habe hier die Frage bestanden, wie man diese vom Gesetzgeber vorgegebene Richtlinie sinnvollerweise ausführen könne, wobei, nach Ansicht des Zeugen, natürlich ein dringender Bedarf im Hinblick auf die wachsenden sozialen Probleme in den landwirtschaftlichen Betrieben gewesen sei. Dies habe aber mit der Sozialversicherung überhaupt nichts zu tun gehabt.

Auf die Frage, ob er im Zusammenhang mit der Erhöhung der Mittel für die Sozialberatung auch mit Herrn Weiser darüber gesprochen habe, dass hier Gelder aus der Tätigkeit der Verwaltungsstellen für die landwirtschaftliche Sozialberatung flössen, antwortete der Zeuge, dass er sich an kein Gespräch in dieser Beziehung mit dem zuständigen Minister erinnern könne.Auf den Vorhalt, dass der geschäftsführende Präsident des Badischen Bauernverbandes, Herr Arthur Reiter, am 25. April 1975 einen Brief an den Minister wegen der Erhöhung der Mittel geschrieben habe, der ihm zur Kenntnis zugeleitet worden sei, entgegnete der Zeuge, er könne sich nicht erinnern, dass er während seiner Amtszeit ein diesbezügliches Schreiben von sich aus an das Ministerium abgesandt habe. Ob er einen solchen Brief von seinem Kollegen zur Kenntnis genommen habe, wisse er nicht mehr.

Auf die Frage, ob die Verbände 1972 bei der Verabschiedung des LLG gehört worden seien, erläuterte der Zeuge, soweit er sich erinnern könne, seien diese Verbandsanhörungen in den Gremien durchgeführt worden. Man habe den Vorgang innerhalb der Gremien beraten. Von Seiten der Verbände sei dagegen nichts einzuwenden gewesen, wenn das Land Baden-Württemberg der Meinung sei, einen solchen Service anbieten zu wollen. Dadurch sei die eigene Arbeit flankierend unterstützt und erleichtert worden. An Konkretes aber könne er sich in diesem Zusammenhang der ländlichen Sozialberatung nicht mehr erinnern, berichtet der Zeuge.

Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, es sei richtig, dass die Einführung der landwirtschaftlichen Krankenkassen ein heiß diskutiertes Thema innerhalb des Verbandes gewesen sei. Sein Verband habe, wie die beiden anderen Verbände, einen entsprechenden Vertrag mit der Landwirtschaftlichen Krankenkasse geschlossen. Wie dies in den Kreisverbänden umgesetzt wurde, könne er nicht sagen, da er hier keinerlei Verantwortung gehabt habe. Sein sei der Verband gewesen, der nur selbstständige Kreisverbände mit selbstständiger Rechtshoheit gehabt habe. In der zweiten Hälfte seiner Präsidentschaft habe es allerdings eine Satzungsänderung gegeben, in der festgestellt worden sei, dass das einzelne Mitglied in den Kreisverbänden auch gleichzeitig Mitglied des Landesbauernverbandes sei. Damit habe gerade diese Betreuungsfunktion, die aus dem geschlossenen Vertrag heraus resultiere, garantiert werden sollen. Aus diesem Grund hätten dann auch die Kreisverbände dem Bauernverband eine Vollmacht zur Wahrnehmung ihrer Interessen gegenüber den zuständigen Instanzen der Sozialversicherung erteilt.

Wie die erstatteten Gelder auf die Kreisbauernverbände verteilt worden seien, könne er nicht sagen, bemerkte der Zeuge, da dies nicht seine Aufgabe gewesen sei. Er gehe aber davon aus, dass diese zum Teil direkt erstattet worden seien. Auf die Frage, ob er sich vorstellen könne, dass ein Kreisbauernverbandsvorsitzender es gar nicht mitbekommen habe, dass er plötzlich Verwaltungsstelle für die Landwirtschaftliche Krankenkasse sei und dafür Geld bekomme, bekannte der Zeuge, dass er dies sich eigentlich nicht vorstellen könne. Auf der anderen Seite könne er natürlich nicht in jeden Kreisbauernverbandsvorsitzenden hineinsehen, was dieser alles mitbekommen habe und wie weit er beruflich in Anspruch genommen sei. Schließlich habe es sich hier auch um lauter ehrenamtliche Funktionsträger gehandelt.

2.6 Zeuge Gerd H o c k e n b e r g e r

Der Zeuge Hockenberger berichtete eingangs, er sei ab 1976 im Vorstand des Landesbauernverbandes Baden-Württemberg gewesen, 1981 sei er Vizepräsident und 1997 Präsident des Verbandes geworden.

Der Zeuge wies eingangs daraufhin, dass das Zitat in dem Beschluss A.4 b) aa) des Untersuchungsauftrages, dass der Bauernverband „stets nur das getan und akzeptiert habe, was die zuständige Stelle gefordert habe“, unvollständig sei. Bei der Anhörung im Landtag am 24. Februar 1999 habe er vielmehr Folgendes gesagt, was auch im Protokoll nachgelesen werden könne: „Der Bauernverband hat stets nur das getan und akzeptiert, was die zuständige Stelle gefordert und in Form von Anträgen bewilligt hat“. Hierzu legte der Zeuge dar, dass er im Vorfeld der Anhörung alle seine Mitarbeiter befragt habe, da er selbst mit der Antragstellung etc. überhaupt nicht befasst gewesen sei. Die Mitarbeiter, in erster Linie Herr Professor Rieger und Herr Marx, haben ihn darüber informiert, dass stets die Anträge entsprechend der Richtlinie gefertigt worden seien und dass sämtliche Anforderungen erfüllt gewesen seien. Seine Aussage hätten sich auf diesen Bereich bezogen.

Auf Nachfrage erläuterte der Zeuge, dass er für den Verband ehrenamtlich tätig und damit überhaupt nicht mit Abrechnungen oder mit Zusammenstellungen von Kosten befasst sei. Ihm sei außerdem nicht bekannt, dass der Landesbauernverband aus EU-Mitteln gefördert wurde.

Dem Zeugen wird vorgehalten, dass im Rahmen des Europäischen Sozialfonds ein Projekt „Qualifizierung und Beratung von Landfrauen“ mit EU-Mitteln während der Zeit von 1993 bis 1995 (Schwerpunkt 1994) gefördert wurde. Hierauf entgegnete der Zeuge, dass ihm das nicht bekannt sei, da die Landfrauen ein selbstständiger Verband seien, die auch eine eigene Bilanz ausweisen, einen eigenen Haushalt haben und mit dem Landesbauernverband durch eine solche Maßnahme finanziell überhaupt nicht verbunden seien.

Der Zeuge trug wiederholt vor, dass er mit den Einzelheiten der Antragstellung im Detail überhaupt nicht befasst gewesen sei. Er habe auch keine Kenntnis darüber, ob auf Kreisverbandsebene Aufzeichnungen geführt worden seien über die ländliche Sozialberatung im Einzelnen. Erst im Jahre 1996 auf Grund der Prüfung seien nach seiner Erinnerung vier oder fünf Kreisverbände ausgewählt worden, die über Monate hinweg Aufzeichnungen gemacht hätten. Von den Ergebnissen dieser Aufzeichnungen habe er allerdings keine Kenntnisse. Der Zeuge blieb bei seiner Ansicht, dass die von seinem Verband gestellten Forderungen,

beziehungsweise das, was dem Verband insgesamt zugeflossen sei, in Ordnung gewesen sei in Bezug auf die Gesamtrechnung. Ob die Anträge im Einzelnen in Ordnung gewesen seien, muss nach Ansicht des Zeugen die Staatsanwaltschaft feststellen, da er die Anträge schließlich im Einzelnen nicht kenne. Auf Nachfrage erläuterte der Zeuge, dass nach seiner subjektiven Meinung diese Zuwendungen von der Rechtsgrundlage abgedeckt seien. Dies sei eine Interpretationsfrage, bemerkte der Zeuge.

Auf die Frage, ob auch der Zeuge die Bewertung vorgenommen habe, dass die Richtlinien unklar und missverständlich seien, entgegnete der Zeuge, dass er sich als juristisch nicht kenntnisreicher Mensch mit solchen Dingen immer schwer tue und sich auch darüber wundere, dass juristisch versierte Personen immer sehr unterschiedliche Meinungen über bestimmte Positionen abgeben würden.

Von der Kürzung der Abschlagszahlung habe er, erläuterte der Zeuge, Ende 1996 erfahren. Dies könne man anhand des Protokolls der Sitzung des geschäftsführenden Vorstandes genau nachvollziehen. Nach Ende der Prüfung und bis zur Neugestaltung der Richtlinie seien die Vorauszahlungen ausgesetzt worden und natürlich sei von Seiten des Bauernverbandes nachgefragt worden, wann wieder mit entsprechenden Zahlungen zu rechnen sei. Hierauf seien seine Mitarbeiter aber auf entsprechende Nachfragen immer vertröstet worden. Auf Nachfrage erläuterte der Zeuge, dass er persönlich niemals deswegen im Ministerium interveniert habe. Ob dies Mitarbeiter des hauptamtlichen Bereichs getan haben, könne er nicht beurteilen, da er dies nicht wisse. Auf Nachfrage, ob er oder sein Vorgänger, Herr Geprägs, an einem Gespräch zwischen Verbänden und dem Ministerium Ländlicher Raum laut Protokoll vom 15. April 1996 vom Regierungspräsidium Stuttgart, in dem es um die Frage „Subventionsbetrug“ gegangen sei, teilgenommen habe, antwortete der Zeuge, Gespräche mit ihm seien erst nach Beginn seiner Präsidentschaft, die am 5. November 1997 begonnen habe, geführt worden. Grundsätzlich haben mit dem Ministerium Ländlicher Raum nur auf Präsidentenebene und dann nur mit der Ministerin Gespräche stattgefunden. Alle anderen Gespräche haben immer mit hauptberuflichen Mitarbeitern auf der darunterliegenden Arbeitsebene stattgefunden. Bei den Präsidentengesprächen seien immer die Ministerin, der Ministerialdirektor, Herr Ruf, Herr Sebastian, Herr Golter und er anwesend gewesen, berichtete der Zeuge. Zu den dann besprochenen Themen seien dann immer die entsprechenden Fachleute hinzugezogen worden. Bis zur Hausdurchsuchung im Sommer 1998 hätten drei solcher Präsidialgespräche stattgefunden. Gegenstand dieser Gespräche sei aber nicht die ländliche Sozialberatung gewesen. Sie habe nicht auf der Tagesordnung gestanden, sondern es sei vielmehr um das politische Tagesgeschäft gegangen, da es damals im Vorfeld der Agenda 2000 einiges auf den Weg zu bringen galt. Es sei lediglich am Rande nachgefragt worden, wie weit das Verfahren gediehen sei. Hier habe man aber lediglich die Auskunft bekommen, dass geprüft werde.

Die Frage, ob der Zeuge trotz der Vertröstungen und trotz der Hausdurchsuchungen nie ein persönliches Gespräch im Ministerium hätte, in dem der betreffende Sachverhalt im Mittelpunkt gestanden habe, verneinte der Zeuge eindeutig. Auf die Frage, ob er sich durch entsprechende Schreiben in dieser Angelegenheit an das Ministerium gewandt habe, erläuterte der Zeuge, dass ihm keines bekannt sei. Erst nachdem die Hausdurchsuchung im Juli 1998 stattgefunden habe, habe sich sein Verband in der Öffentlichkeit geäußert, dies könne in der Presse nachgelesen werden.

Auf die Frage, wieso man überhaupt für die umstrittene ländliche Sozialberatung vom Land Zuwendungen erhalten habe, obwohl der Verband doch auf Grund der eigenen Satzung (§ 3 Abs. 2 „Die Mitglieder sind im wirtschaftlichen, betriebswirtschaftlichen und sozialen Fragen zu beraten oder beraten zu lassen“) verpflichtet gewesen sei, entgegnete der Zeuge, dass ihm auf Nachfrage gesagt worden sei, dass eigentlich nur Einrichtungen gefördert werden können, die per Satzung diese Aufgabe überhaupt wahrnehmen. Dies sei ihm so, berichtete der Zeuge, auch vom Vizepräsidenten des Rechnungshofes entsprechend erläutert worden.

Auf den Vorhalt im Prüfungsbericht 1/1997 vom 21. Januar 1997, Seite 2, „Der Landesbauernverband beruft sich bei dieser Verfahrensweise – zur Kostendeckung – auf eine frühere, mündliche Absprache mit dem Zuschussgeber“, entgegnete der Zeuge, dass er hierzu nichts sagen könne, da er damit nie befasst gewesen sei. Absprachen zur Abrechnungspraxis seien ihm überhaupt nicht bekannt.

Auf Frage, ob jemals im Vorstand des Landesbauernverbandes über die Prüfungsergebnisse gesprochen worden sei, erwiderte der Zeuge, dass dem Landesbauernverband keine Prüfungsergebnisse vorgelegt worden seien und insofern auch im Vorstand nicht darüber gesprochen worden sei.

Auf die Frage, ob ihm Fälle bekannt geworden seien, in dem Nichtmitglieder des Verbandes die Beratung versagt worden sei, erläuterte der Zeuge, dass für die Zeit in der er Kreisvorsitzender gewesen sei, er seine beiden Geschäftsführer im Nachhinein gefragt habe, dies seien Herr Jungmann und Herr Deut gewesen, und diese hätten dies verneint. Für die sonstige Zeit habe er nur im Landesverband nachfragen können und da sei ihm gesagt worden, dass bei den Kreisgeschäftsführertagungen gefragt worden sei und dort sei dies ebenfalls insgesamt verneint worden. Auf Nachfrage, ob eine solche Beschwerde eines Nichtmitgliedes an ihn herangetragen worden sei, macht der Zeuge klar, dass dem nicht so sei.

3. Badischer Landwirtschaftlicher Hauptverband

3.1 Zeuge Werner L ö f f l e r

Der Zeuge Werner Löffler, ehemaliger Buchhalter des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes, berichtete eingangs, dass er vom 1. Januar 1969 bis zum 31. Juli 1995 beim Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband als Buchhalter beschäftigt gewesen sei. Nachfolgerin von ihm sei Frau Schlenstedt geworden. Bei dieser Gelegenheit merkte der Zeuge an, dass die Aussage des Prüfers Heller, er habe Frau Schlenstedt nicht eingearbeitet, nicht zutreffe.

Seine Aufgabe sei es gewesen, die Formulare der Verwendungsnachweise unterschriftsreif auszufertigen. Als Vorlage habe ihm jeweils das Vorjahr gedient. Wer das System der Datenerfassung entworfen habe, sei ihm nicht bekannt. Bei der Zusammenstellung der Kosten sei er zurückhaltend gewesen. Nach seiner Erinnerung hätten auch die Kosten der Rechtsberatung mit eingerechnet werden können, was zu einer wesentlichen Kostenerhöhung geführt hätte.

Die Spalte „Zuschüsse und Beteiligungen“ habe er wie sein Vorgänger nicht ausgefüllt. Hierbei erklärte der Zeuge, dass zu keiner Zeit Manipulationen oder „Tricksereien“ damit gewollt gewesen seien. Das habe nach seiner Einschätzung auch keiner der amtierenden Hauptgeschäftsführer gewollt. Im Übrigen stelle sich für ihn die Frage, welches Interesse er hätte haben sollen, sich strafrechtlich relevant für seinen Arbeitgeber zu verhalten.

Es sei für ihn beruhigend gewesen, erklärte der Zeuge, dass die Unterlagen dem Regierungspräsidium in Freiburg zur Prüfung vorgelegt worden seien. Das Verfahren sei so abgelaufen, dass erst Herr Roth und später Frau Hangst vom Regierungspräsidium in unserem Hause die entsprechenden Unterlagen eingesehen hätten. Es habe mit keinem Prüfer Probleme oder Beanstandungen gegeben. Aus seiner Sicht hätten selbstverständlich alle damit involvierten Stellen von der Existenz der Verwaltungsstellen in den Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandsgeschäftsstellen gewusst haben müssen, zumal der Badische Landwirtschaftliche Hauptverband enge Kontakte zu diesen Stellen gepflegt habe.

Da er den Verwendungsnachweis lediglich an einem Tag jährlich bearbeitet habe, könne er sich heute an weitere Einzelheiten nicht mehr erinnern.

Auf die Frage, wie er die Verwendungsnachweise unterschriftsreif gemacht habe und welche Daten er hierbei geprüft und übernommen habe, erläuterte der Zeuge, dass er ein System übernommen habe, das schon seit einer gewissen Zeit vorhanden gewesen sei. Es seien Daten von den Außenstellen geliefert worden, beispielsweise die ganzen Daten der Sachkosten, und von den Geschäftsstellen sei dies schon spezifisch auf die entsprechenden Arbeitsbereiche aufgeteilt gewesen. Die Gehaltskosten und die Sozialbeträge seien zunächst einmal im Jahr auf ein Sammelkonto für die Außenstelle gebucht und dann am Beginn des neuen Jahres analog der Aufteilung der Angaben der Geschäftsstellen prozentual verteilt worden. Dieses Zahlenwerk sei bei ihm in der Buchhaltung aufbereitet worden und in die Anträge entsprechend eingearbeitet worden.

Auf die Frage, ob es irgendwelche Absprachen mit den Regierungspräsidien über die Höhe oder die Prozentsätze aus den tatsächlichen Personal- und Sachkosten für die Richtlinie gegeben habe, bemerkte der Zeuge, dass er sich bei seinen Arbeiten an die Vorjahre gehalten habe. Auf die Nachfrage, wer damit angefangen habe, erklärte der Zeuge, dass er dies bereits eingangs erläutert habe. Teile der Kosten seien aufgeschlüsselt von den Geschäftsstellen genannt worden, weil nur diese einen Überblick gehabt hätten. An Einzelheiten könne er sich heute nicht mehr erinnern, da er bereits seit fünf Jahre in Rente sei. Auf die Frage, wie die Kostenstellen bezeichnet und beschrieben seien, erläuterte der Zeuge, dass die Kostenstellenrechnung erst sehr spät eingeführt worden sei. Es habe zwei verschiedene Kostenstellenrechnungen gegeben. Auf jeden Fall sei aufgeschlüsselt worden nach allgemeiner Verwaltung, steuerlicher Buchhaltung, §13 a EStG, Sozialberatung und Rechtsberatung.

Auf die Frage, ob die Sozialberatung beide Tätigkeiten, nämlich auch die Tätigkeit als Verwaltungsstelle der landwirtschaftlichen Sozialversicherung mit umfasst habe, entgegnete der Zeuge, das BLKK sei gesondert geführt und sei außen vor gewesen und sei nicht in die Kostenstelle eingearbeitet worden.

Auf die Frage, ob das Regierungspräsidium diese Kostenstellenrechnung eingesehen und unbeanstandet akzeptiert habe, berichtete der Zeuge, jedes Jahr sei jemand bei ihm gewesen und habe die Unterlagen eingesehen, und zwar die ganzen Kontenblätter, auf denen diese Kosten gestanden hätten. Es sei alles offen gelegt worden. Probleme habe es nicht gegeben. Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, in dem Kontenrahmen sei keine Spalte oder Kostenstelle „Verwaltungsstelle Landwirtschaftliche Sozialversicherung“ gewesen, da die BLKK getrennt gewesen sei.

Auf die Frage, ob die Bewilligungsstelle den gesamten Kostenrahmen einmal überprüft habe, berichtete der Zeuge, die Möglichkeit habe auf alle Fälle bestanden. Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, ob danach einmal verlangt worden sei, könne er nicht mehr sagen.

Auf die Frage, ob die Unterlagen, aus denen hervorgegangen sei, welche Zuwendungen die Geschäftsstellen von der landwirtschaftlichen Sozialversicherung bekommen haben, überhaupt auf seinen Tisch gekommen seien, erklärte der Zeuge, nicht dass er wüsste.

Auf die Frage, ob es innerhalb des Kostenrahmens sowohl eine Kostenstelle „Verwaltung für die landwirtschaftlichen Sozialversicherung“ als auch eine getrennte Kostenstelle „Einnahmen aus dieser Tätigkeit“ gegeben habe und ob beide Kostenstellen notfalls außerhalb des üblichen Kostenrahmens verankert gewesen seien, erklärte der Zeuge, dass dies nicht der Fall gewesen sei. Es sei alles komplett innerhalb der Buchführung aufgeführt gewesen, es sei lediglich ein Bereich der Sachkosten BLKK kontenmäßig getrennt gewesen, aber alles im gesamten Bereich.

Auf die Frage, ob die von ihm unterschriftsreif vorbereiteten Formulare vom Geschäftsführer ohne Nachfrage unterschrieben worden seien, erklärte der Zeuge, der Geschäftsführer habe unterschrieben und es könne durchaus sein, dass er Fragen gestellt habe. Sein Grundgedanke sei immer gewesen, dass wenn ihm ein Fehler unterlaufen sein sollte, dass es dann noch zwei Instanzen, nämlich das Regierungspräsidium und das Ministerium, gebe, denen dies hätte auffallen müssen, und dies dann korrigiert werde. So habe er sich das vorgestellt. Dies sei wohl falsch gewesen.

3.2 Zeugin Doris S c h l e n s t e d t (Obergfell)

Die Zeugin Doris Schlenstedt berichtete eingangs, dass sie 1992 beim Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband als Kontokorrentbuchhalterin bei einer Tochtergesellschaft des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbands ihre Tätigkeit begonnen habe, daneben habe sie Zuarbeiten für Herrn Löffler, als ihren damaligen Vorgesetzten, getätigt. Mitte 1995, als Herr Löffler in Rente gegangen sei, habe man diese beiden Bereiche zusammengelegt und sie habe die Verantwortung für die gesamte Finanzbuchhaltung übernommen.

Mit der ländlichen Sozialberatung sei sie erstmals im Jahr 1996 konfrontiert worden, nachdem Frau Hangst vom Regierungspräsidium bei ihr angerufen und nachgefragt habe, wo der Verwendungsnachweis für das Jahr 1996 sei, und darauf hingewiesen habe, dass die Antragsfrist bereits abgelaufen sei. Daraufhin habe sie versucht anhand der Zahlen des Jahres 1994 und diesem Verwendungsnachweis die Zahlen für das Jahr 1995 zu ermitteln, um sie dann in den Verwendungsnachweis 1996 einzutragen.

Auf die Frage, ob sie gewusst habe, wie die Zahlen in der Kolonne, die sie aus 1994 auf 1995 übertragen habe, entstanden seien, berichtete die Zeugin, sie habe einfach dieses Schemata übernommen und die 94-er-Zahlen zurückverfolgt. Die Zahlen seien aus der Bilanz beziehungsweise aus den Kosten heraus ermittelt worden. Auf Nachfrage erklärt sie, dass sie mit niemandem darüber gesprochen habe, wie diese Zahlen zu ermitteln seien, auch nicht, ob es hierbei irgendwelche Prozentsätze gebe. Sie habe bei der Ermittlung der Zahlen unter einem großen Zeitdruck gestanden, da sie zu dieser Zeit noch die Bilanz anfertigen musste. Auf die Frage, ob sie verstanden habe, was sie da eingetragen habe, berichtete die Zeugin, nein, verstanden habe sie nur die nachverfolgten Zahlen, woher diese gekommen seien.

Auf die Frage, ob sie diese Zahlen aus verschiedenen Kostenrechnungen übernommen habe, da es ja angeblich beim Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband zwei Kostenstellen, einmal für die Sozialberatung und einmal für die Verwaltungsstellentätigkeit, gegeben habe, erläuterte die Zeugin, sie habe die Zahlen daraus genommen, wo Soziales darüber gestanden habe. Im Übrigen wies sie darauf hin, dass sie insgesamt sieben Außenstellen und ein Sozialreferat im Hause hätten. Insofern bestehe die Kostenstellenrechnung schon aus sieben oder acht Spalten. Daraus hätten sich die Zahlen zusammengesetzt.

Auf den Vorhalt aus dem Prüfungsbericht, „die Zusammensetzung der von den Bauernverbänden geltend gemachten Personalkosten wurden ebenfalls erst im Zusammenhang mit dieser Prüfung hinterfragt; hierbei ist vor allem die nichtberechtigte Einbeziehung von Sekretariatskosten aufgefallen; vor allem im Bereich des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbands wurden im größeren Umfang auch Personalkosten für Steuerberater und Buchführungskräfte einbezogen“, entgegnete die Zeugin, dazu könne sie nichts sagen, da sie einfach die Zahlen übernommen habe, ohne sich große Gedanken zu machen.

Auf die Frage, ob es eine Abstimmung gegeben habe, wie man die Kosten Dritter bei den Einnahmen Dritter anzugeben habe, erläuterte die Zeugin, dass sie sich darüber keine Gedanken gemacht habe, zudem habe sie zu diesem Zeitpunkt keine Ahnung gehabt, was Sozialberatung sei.

Zu dem Vorhalt aus dem Prüfungsbericht: „Sie (die Zeugin) hat daraufhin eingestanden, dass sie selbst die Unrechtmäßigkeit erkannt habe, als sie nach meiner Prüfungsankündigung die Abrechnung noch einmal überprüft habe; sie hat ferner angegeben, dass sie den Vorstand darauf hingewiesen hat und ihm sinngemäß mitgeteilt habe, dass auf den Verband durch diese Prüfung wohl einiges zukomme“, entgegnete die Zeugin, dies sei absolut falsch. Das erste Mal, als sie mehr über die Sozialberatung nachgedacht habe, sei gewesen, als Herr Heller geprüft habe. Hierbei habe sie auch bei Herrn Heller nachgefragt, was Sozialberatung eigentlich sei und dabei habe sie den Eindruck gewonnen, dass Herr Heller selber nicht genau wisse, was die Sozialberatung genau beinhalte. Auf Nachfrage erklärte die Zeugin, dieser Eindruck sei deshalb bei ihr entstanden, weil sie nachgefragt und keine plausible Antwort erhalten habe, ansonsten würde sie sich ein solches Urteil überhaupt nicht erlauben. Im Übrigen sei der Vorstand nicht ihr Gesprächspartner, sondern ihr Ansprechpartner sei immer Herr Sebastian als Hauptgeschäftsführer gewesen. Mit diesem habe sie aber nicht über die Prüfung gesprochen. Auf Nachfrage erklärte die Zeugin, die Richtlinien habe sie nicht gekannt und kenne sie bis heute auch nicht.

Auf die Frage, ob sie sich, nachdem sich der Prüfer angekündigt habe, für die Prüfung die Rückendeckung ihres Vorgesetzten eingeholt habe, erläuterte die Zeugin, dass sie sich im Vorfeld der Prüfung keine Gedanken darüber gemacht habe, da die allgemeine Post über ihren Vorgesetzten auf sie zukomme, sei sie davon ausgegangen, dass Herr Sebastian über diese Prüfung informiert sei. Ansonsten denke sie, dass Herr Sebastian auch nicht gewusst habe, was da auf den Verband zukomme.

3.3 Zeuge Dr. Stefan G u t m a n n

Der Zeuge Dr. Stefan Gutmann legte eingangs dar, dass er vom 1. Mai 1956 bis zum 31. Dezember 1994 beim Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband tätig gewesen sei. Zunächst als Sozialreferent und in den letzten zwölf Jahren als Hauptgeschäftsführer dieses Verbandes.

Als Sozialreferent habe er 1957, als das Altershilfegesetz für die Landwirte in Kraft getreten sei, die Sozialberatung mit aufgebaut, die sich auf die Beratung der Alterssicherung und das Altersgeld erstreckt habe. Das GAL sei dann später erweitert worden auf andere Bereiche, wie das vorzeitige Altersgeld wegen Erwerbsunfähigkeit und auf die Landabgabenrente sowie auf die Nachentrichtung von Versicherungsbeiträgen im Zusammenhang mit der Rentenversicherung. Ab 1969 mit dem Beginn der gemeinsamen Agrarpolitik der Europäischen Union wurde die sozialökonomische Beratung aufgenommen im Rahmen einer Arbeitsteilung zur Offizialberatung. Die Offizialberatung habe die betriebliche Beratung im Visier gehabt, die Bauernverbände hingegen die Beratung, was Sozialversicherung, was soziale Fragen, Absicherung, soziale Sicherung der ganzen bäuerlichen Familie, Berufsausbildungsbeihilfen für weichende Erben etc. sei. Diese Aufgabe sei ihnen damals durch die Landesregierung zugewiesen worden.

In diesem Zusammenhang wies der Zeuge auf einen Bericht der Kommission zur Überprüfung der Landwirtschaftsberatung aus dem Jahre 1977 (Anmerkung: Der Bericht ist als Landtagsdrucksache 7/6185 veröffentlicht) hin, in dem festgehalten sei, dass die Bauernverbände für die Landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger tätig seien. Denn in dem Bericht hieße es auf Seite 21: „Ferner sind die Kreis- bzw. Bezirksgeschäftsstellen Verwaltungsstellen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung“. Der Zeuge hob hierbei hervor, wenn also offenbar behauptet werde, man wisse dieses nicht, dann müsse er dies entschieden zurückweisen, da dieser Bericht unter der Federführung des Landwirtschaftsministeriums verfasst worden sei.

Im Jahre 1973 seien die Verwaltungsstellen bei den Kreisgeschäftsstellen eingerichtet worden. Diese hätten die Betreuung der Versicherten auf allen Gebieten, für die die Träger der landwirtschaftlichen Sozialversicherung zuständig seien, zur Aufgabe. Wenn also der Präsident oder der Vizepräsident des Rechnungshofes behaupte, betonte der Zeuge, die Verbände hätten also auch im Rahmen der Verwaltungsstellentätigkeit hinsichtlich der Rentenversicherung zu beraten und aufzuklären, so sei dies eindeutig falsch.

Zu der Besonderheit der Kostenstellen erläuterte der Zeuge, dass diese auf Anweisung der Betriebsprüfung des Finanzamtes eingeführt worden sei. Insgesamt seien neun Kostenstellen ausgewiesen worden. Auf diese Weise sei es dazu gekommen, dass zwei Kostenstellen in diesem Bereich (landwirtschaftliche Sozialversicherung und Sozialberatung) zusammengezogen worden seien. Aber auch die Kostenstellen für die Rechtsberatung und die Betriebsberatung hätte man so im Sinne der Richtlinie ausweisen können. Von der Zentrale, ergänzte der Zeuge, habe es keinerlei Anweisungen an die Geschäftsstellen gegeben, wie und wieviel sie auf die einzelnen Kostenstellen einzutragen haben.

Auf die Frage, woher der Zeuge die Kenntnis nehme, dass das Ministerium Bescheid gewusst habe, dass es Geld von der Sozialversicherung für die Verwaltungsstellentätigkeit gegeben habe, entgegnete der Zeuge, er habe nicht gesagt, dass das Ministerium die Ausgaben oder die Einnahmen gekannt habe, sondern er habe vielmehr nur darauf hingewiesen, dass auf Grund des Berichtes der Kommission zur Überprüfung der landwirtschaftlichen Beratung vom 30. Juni 1977 die Verwaltungsstellentätigkeit als solche dokumentiert worden sei. Auf Nachfrage erläuterte der Zeuge, ob an diesem Bericht auch das Ministerium direkt mitgewirkt habe, könne er nicht genau sagen, aber er meine, irgendwo stehe, dass das Ministerium den Bericht betreut hätte. Im Übrigen gebe es eine Stellungnahme des Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Umwelt vom 24. April 1978 zu diesem Bericht.

Auf die Frage, ob er sich vorstellen könne, dass im Ministerium irgendwann einmal darüber geredet worden sei, dass auch Zahlungen von Seiten der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger fließen, entgegnete der Zeuge, dazu könne er nichts sagen.

Auf die Frage, wie es zu den verschiedenen prozentualen Aufteilungen für die Bereiche landwirtschaftliche Sozialversicherung, Sozialberatung, satzungsmäßige Verpflichtungen für die Mitglieder gekommen sei, berichtete der Zeuge, diese Prozentsätze seien aus den Angaben der Bezirksgeschäftsführer übernommen worden. Diese hätten angegeben, welche Arbeitsanteile die einzelnen Mitarbeiter in diesen Bereichen jeweils leisteten und daraus seien von der Personalstelle die Personalkosten errechnet worden. Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, diese Angaben seien nicht weiter überprüft worden, sondern sie seien übernommen und addiert worden.

Auf die Frage, ob mit dem Ministerium oder dem Regierungspräsidium in diesem Bereich der Sozialberatung einmal entsprechende Gespräche über die Höhe getroffen worden seien, erwähnt der Zeuge, wenn es solche Gespräche gegeben hätte, hätte der Vorstand sich daran gehalten, aber es habe solche Gespräche, soweit er sich erinnern könne, nicht gegeben.

Auf den Vorhalt aus dem Prüfungsbericht des Prüfungsamtes für Sozialversicherung vom 17. September 1998 (Anlage 21), Seite 4 „auf der Basis von Auskünften von Mitarbeitern der Kreisbauernverbände und von eigenen Schätzungen errechnet das Prüfungsamt aus den Pauschalzahlungen eine tatsächliche Entschädigungsleistung von rund 240 000 DM je volle Arbeitskraft; treffe dieser Betrag zu, wäre eine erhebliche Subventionierung der Bauernverbände durch die landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger Baden anzunehmen“, erläuterte der Zeuge, mit dieser Rechnung sei er bislang nicht konfrontiert worden. Ihm sei lediglich bekannt, dass man mit Zahlungen von 5 DM pro Alterskassenmitglied begonnen habe und dass dies dann fortgeschrieben worden sei auf Grund der Gehaltsentwicklung im öffentlichen Dienst. Daneben habe es Aufstockungen wegen Arbeitsspitzen wie zum Beispiel der Landabgabenrente und verschiedener Änderungsgesetze gegeben. Auf die Frage, ob er sich erklären könne, warum diese Kostensteigerungen auf Grund von Arbeitsspitzen dann nicht später, als diese weggefallen seien, reduziert wurden, bekennt der Zeuge, dass er dies nicht erklären könne und er davon nichts gewusst habe.

Auf die Frage, ob der Verband an der Neuformulierung der Richtlinie 1984 beteiligt gewesen sei, trug der Zeuge vor, man habe ein Jahr vorher bei dem Verband nachgefragt, wie hoch der Beratungsumfang geworden sei und wie viel Arbeitskräfte darin tätig seien, mehr habe er davon nicht gehört. Beteiligt sei der Verband insofern nicht gewesen. Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, ob die Neufassung der Richtlinie 1984 zu einer Verwaltungsvereinfachung geführt habe, könne er nicht sagen, da er mit der Abrechnung nichts zu tun gehabt habe. Dies habe die Buchhaltung in eigener Zuständigkeit erledigt.

Auf die Frage, ob in seiner Amtszeit die Kostenstellenrechnung eingeführt worden sei, erwiderte der Zeuge, ja, diese habe auf Anweisung des Finanzamtes eingeführt werden müssen. Die Tätigkeit des Verbandes habe zwischen der ideellen und wirtschaftlichen Seite getrennt werden müssen, damit zum Beispiel die Umsatzsteuer korrekt berechnet habe werden können.

Auf den Vorhalt aus der Aussage seines Nachfolgers, „weil ich mit dem Jahr 1995/1996 eine Kostenstellenrechnung im Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband eingeführt habe, die auch eingeführt worden ist und jetzt fortgeführt worden ist, als Grundlage der leistungsbezogenen Vergütung, die jetzt im letzten Jahr bei uns im Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband zum ersten Mal gegriffen hat; das war der Vorgang und die Vorgabe: Eine Kostenstellenrechnung in einzelnen Sparten des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes insbesondere im Dienstleistungsbereich“, erklärte der Zeuge, dass er nicht wisse und auch nicht beurteilen könne, was sein Nachfolger damit gemeint habe. Zu seiner Zeit habe es auf alle Fälle keine leistungsbezogene Bezahlung gegeben. Offenbar sei dies auch mit dem Begriff Kostenstellenrechnung umschrieben worden. Seine Ausführungen zur Kostenstellenrechnung hätten sich auf die steuerlichen Zwecke bezogen und offensichtlich sei mit dieser Protokollpassage etwas anderes gemeint.

Auf die Frage, ob er als Hauptgeschäftsführer Verwendungsnachweise des Verbandes unterschrieben habe, erklärte der Zeuge ja, er habe diese Dinge unterzeichnet, wie man Briefe unterschreibt, die andere angefertigt haben. Wie die Antragsformulare ausgestellt gewesen seien, habe er nicht zur Kenntnis genommen. Genauso sei es mit den Erklärungen gewesen. Damit habe er nichts zu tun gehabt. Dies sei die Aufgabe der Buchhaltung von Herrn Löffler gewesen.

3.4 Zeuge Richard S e b a s t i a n

Der Zeuge Sebastian berichtete, dass er fünf Jahre Hauptgeschäftsführer des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes gewesen sei. Mit 60 Jahren habe er noch gewechselt und diese Aufgabe in Freiburg wahrgenommen, nachdem er vorher 25 Jahre beim Bauernverband und Weinbauverband Rheinhessen im Mainz tätig gewesen sei. Die Tätigkeit in Freiburg habe er am 1. Januar 1995 begonnen.

Im Hinblick auf das laufende Ermittlungsverfahren und seinem damit verbundenes Aussageverweigerungsrecht wolle er darauf hinweisen, legte der Zeuge dar, dass er sich in der Sache äußern werde. Im Speziellen werde er jedoch von seinem Recht auf Aussageverweigerung Gebrauch machen. Es sei seine Absicht, so weit wie möglich zur entsprechenden Aufklärung beizutragen.

Mit der Frage der ländlichen Sozialberatung sei er zum ersten Mal mit der Vorlage des Verwendungsnachweises für das Jahr 1994 konfrontiert worden. Einen solchen Vorgang der Bezuschussung von seiten des Landes habe er vorher nicht gekannt, weil in Rheinland-Pfalz die Dinge etwas anders gelöst worden seien. Er habe daher bei den zuständigen Mitarbeitern rückgefragt, wie die Dinge in den letzten Jahren gelaufen seien, wie die Antragstellung vorgenommen werde, was für Aufgaben mit dieser Antragstellung gestellt gewesen seien. Ihm sei dann bestätigt worden, dass wie in den vorangegangenen Jahren entsprechend verfahren worden sei. Daraufhin habe er sich noch Verwendungsnachweise aus den letzten Jahren angesehen und zur Kenntnis genommen. Da er der Meinung gewesen sei, dass die Dinge rechtens gewesen seien, habe er den Verwendungsnachweis abgezeichnet.

Auf Grund der Feststellungen des Staatlichen Rechnungsprüfungsamts, berichtete der Zeuge, sei ihm erst die Problematik des Verwendungsnachweises bewusst geworden, sodass er sich dann näher damit befasst habe, insofern wolle er hier auf seine Beschuldigtenvernehmung verweisen. Er wolle noch einmal klarstellen, erläuterte der Zeuge, dass es sich um keine Doppelabrechnung gehandelt habe, da es sich hier um zwei getrennte Institutionen handelte. Zum einen die Institution der ländlichen Sozialversicherungsträger mit ihren selbstständigen Außenstellen, mit einem eigenen Verantwortungsbereich. Daneben stehe dann die ländliche Sozialberatung. Auch könne er nicht verstehen, dass von Zeugen hier im Untersuchungsausschuss gesagt worden sei, dass sie nicht gewusst hätten, dass da Gelder von Karlsruhe zum Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband geflossen seien. Er sei der Meinung, erläuterte der Zeuge, wer ein bisschen Ahnung habe oder wirtschaftlich denken könne, müsse wissen, dass jemand, der eine Leistung erbringe, für diese auch etwas erhalte. Denn schließlich koste eine solche Institution Geld.

Bezüglich des Verwendungsnachweises, kommentierte der Zeuge, sei dieser seines Erachtens nicht korrekt und nicht entsprechend differenziert aufgestellt worden. Dies könne man im Nachhinein so feststellen, da die gesamten Ausgaben im sozialen Bereich hier geltend gemacht worden seien, hätte man folglich auch in den Kosten differenzieren müssen. Doch in Anbetracht des gesamten Ergebnisses, das letztendlich herausgekommen sei, insbesondere wenn er sich die Makrorechnung vergegenwärtige, erklärte der Zeuge, käme er bei weitem über die Beträge hinaus, die sein Verband erhalten habe. Insofern gehe er davon aus, selbst wenn man hier sagen würde, diese Nachlässigkeit in Bezug auf die Darstellungen der Kosten, die aus seiner Sicht durchaus eingestanden sei und die zu Irritationen geführt habe, führe nicht zum Betrug oder zu einer Benachteiligung der öffentlichen Hand.

Auf die Frage, wer ihn informiert habe, bevor er den Verwendungsnachweis unterschrieben habe, erklärte der Zeuge, ihm sei die Angelegenheit von Herrn Löffler, dem damaligen Buchhalter, erläutert worden. Auf Einzelheiten sei man aber nicht eingegangen. Die Dinge habe man global besprochen.

Auf die Frage, dass der Badische Landwirtschaftliche Hauptverband gegenüber dem Finanzamt erklärt habe, dass 90 % der Tätigkeit die Arbeit der Verwaltungsstellen und 10 % die Arbeit für die ländliche Sozialberatung umfasse, wies der Zeuge darauf hin, dass er hierzu keine Stellung nehmen wolle. Im Übrigen spiele die steuerliche Frage hier überhaupt keine Rolle.

Auf die Frage, ob er einmal mit dem Regierungspräsidium über diese Verwendungsnachweise und darüber, wie die Zahlen entstanden seien, gesprochen habe, entgegnete der Zeuge, nein, bevor die Geschichte durch das Rechnungsprüfungsamt aktuell geworden sei, habe er mit dem Regierungspräsidium nicht darüber gesprochen.

Auf die Frage, warum er die Rubrik „Zuschüsse und Beteiligung Dritter“ nicht ausgefüllt oder sich erklären lassen habe, erläuterte der Zeuge, eine Erklärung hierzu sei nach seiner Ansicht nicht nötig gewesen, weil er der Überzeugung gewesen sei, dass keine Beteiligung Dritter hier anzugeben seien. Nach seiner Ansicht spiele die Tätigkeit der Sozialversicherungsträger hier nicht hinein, da es sich um eine eigene Organisationsstruktur handle. Er komme aber auf das zurück, erläuterte der Zeuge, was er bereits eingangs eingestanden habe, dass hier etwas schludrig vorgegangen worden sei. Wenn die Kosten für die sozialökonomische Beratung in den Globalbetrag hineingenommen worden seien zusammen mit den Kosten für den Träger der landwirtschaftlichen Sozialversicherung, dann hätte folgerichtig dieses entsprechend aufgegliedert werden müssen.

Auf Nachfrage, ob mit der öffentlichen Verwaltung darüber gesprochen worden sei, dass die Bauernverbände Geld für die Beratung von der Sozialversicherung erhalten hätten, erklärte der Zeuge, wer über ein wirtschaftliches Denken verfüge, der könne sich vorstellen, wie so etwas ablaufe. Wer eine Aufgabe übernehme, der mache das nicht wegen „seiner blauen Augen“, sondern weil er hierzu in der Lage sei, und dann wolle er natürlich dafür seine Aufwendungen vergütet haben. Ob darüber bewusst einmal geredet worden sei, das könne er nicht sagen.

Auf die Frage zur Begründung der Anträge führte der Zeuge aus, dass eine Trennung zwischen Beratung landwirtschaftlicher Versicherungsträger und sozialökonomische Beratung nicht möglich sei, wenn auf der einen Seite erhöhter Bedarf anfalle, gelte dies automatisch für die andere Seite. Auf die Nachfrage, auf Grund der lapidaren Begründung könne man die Vermutung haben, dass der Antragsteller sowieso der Meinung sei, dass das Geld ihm zustehe, ohne eigentlich dies noch groß begründen zu müssen, entgegnete der Zeuge, dass er dies fast mit Ja beantworten wolle. Denn wenn man berücksichtige, dass die Verantwortlichen auf den Bezirksgeschäftsstellen über 60, 70 Anträge, Hofübergabeverträge usw. bearbeiteten und den Leuten hierbei massiv Hilfestellung gewährten, dies auch noch samstags und sonntags, dann seien diese 170 000 bis 180 000 DM Zuschuss wirklich ein Klacks.

Auf Nachfrage, ob das hieße, dass man das Gefühl gehabt habe, dass es eigentlich völlig „wurscht“ sei, was dort hingeschrieben werde, da das Geld sowieso nach oben begrenzt sei und der Verband es bekomme, weil die Kosten eh immer weit darüber lägen, entgegnete der Zeuge, dies könne man durchaus so betrachten.

Auf die Frage, ob es richtig sei, dass der Badische Landwirtschaftliche Hauptverband intern die Kosten zwischen Sozialversicherungsträger einerseits und ländliche Sozialberatung andererseits getrennt habe, aber dann sozusagen in einem Betrag im Verwendungsnachweis aufgeführt habe, erklärte der Zeuge, richtig sei, dass alles zusammen in einen Betrag „Sozialberatung“ zusammengefasst worden sei. Auf Nachfrage, aus welchem Grund die Kostenstellenrechnung eingeführt worden sei, erläuterte der Zeuge, Ziel sei es gewesen, genau zu erfahren und zu eruieren, wie nun die einzelnen Kosten im Unternehmen entstanden seien. Nachdem diese Geschichte durch die Tätigkeit des Rechnungsprüfungsamtes bekannt geworden sei, habe man versucht, diese Kostenstellen noch besser abzugrenzen. Es habe Schwierigkeiten gemacht und mache heute noch Schwierigkeiten mit den Mitarbeitern draußen in den Bezirksstellen, diese beiden Tätigkeiten Verwaltungsstellentätigkeit und ländliche Sozialberatung konsequent auseinander zu halten. Dies verursache einen vermehrten Arbeitsaufwand.

Auf die Frage, ob die Aufzeichnungen ergeben hätten, wie im Durchschnitt die Tätigkeit zu quantifizieren sei, entgegnete der Zeuge, dies habe man versucht, und man sei dabei auf Größenordnungen gekommen, wie sie auch die Makrorechnung gezeigt habe. Für die sozialökonomische Beratung bewege man sich in einem Bereich zwischen 25 und 30 %. Er weise aber noch einmal darauf hin, dass die Aufteilung wirklich schwierig vorzunehmen sei, da eine solche Beratung von dem einen in das andere übergehe. Man könne nicht strikt trennen, jetzt machen wir landwirtschaftliche Sozialversicherung, dann machen wir Steuern, dann machen wir Versicherung und zum Schluss machen wir sozialökonomische Beratung.

Auf Nachfrage, ob auch die jetzige Kostenstellenrechnung womöglich nicht stimme, bestätigte der Zeuge, dass gerade in diesem Bereich der ideellen Tätigkeit des Verbandes in Bezug auch auf die Beratung eine genaue Zuordnung und Abgrenzung ganz schwierig sei.

Auf die Frage, ob er, nachdem die Zahlungen eingestellt worden seien, daraufhin interveniert habe, erklärte der Zeuge, natürlich habe er sauer reagiert. Er habe auch mit Mitarbeitern des Ministeriums darüber gesprochen, dass dies so nicht angehen könne, schließlich erbrächten die Beratungskräfte vor Ort eine Leistung und seien voll involviert und man könne nicht von jetzt auf nachher einfach die Beratung einstellen. Folge der Einstellung der Zahlungen sei damals schließlich auch gewesen, dass der Verband die Beiträge für die Mitglieder habe erhöhen müssen. Auf Nachfrage, mit wem er im Ministerium gesprochen habe, erklärte der Zeuge, unter anderem mit Herrn Arnold. Herr Arnold habe ihn aber vertröstet und darauf hingewiesen, dass die Dinge jetzt untersucht würden und dass man, nachdem sie geklärt seien, zu einem neuen Modus der Vergütung kommen werde und die Mittel später wieder ausbezahlt würden. Darauf habe sich der Verband weitgehend eingelassen. Die Nachfrage, ob ihm signalisiert worden sei, dass über kurz oder lang wieder die Mittel fließen würden, bejahte der Zeuge.

Auf die Frage, welcher Teil der verbandlichen Tätigkeit weder von der Sozialversicherung noch von den Mitteln des Landes finanziert werde, erläuterte der Zeuge, dass es sich so verhalte, wie bereits Herr Rieger aufgezeigt habe, dass nämlich von den 50 % Verwaltungsstellentätigkeit 30 % auf die Sozialberatung und die verbleibenden 20 % auf die sonstige Verbandstätigkeit entfielen. Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, es sei absolut ungerechtfertigt, wenn behauptet werde, dass mit den Zuschussmitteln Überschüsse erwirtschaftet worden seien, dies könne jederzeit belegt werden.

Auf die Frage, dass Mitarbeiter des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbands auch Tätigkeiten für die R + V Versicherung gemacht und hierbei Provisionen erhalten haben sollten, entgegnete der Zeuge, dass dies nicht richtig sei. Die Mitarbeiter der Bezirksstellen seien nicht für die R + V tätig geworden, hätten keine Verträge für die R + V unterschrieben, geschweige denn Provisionen eingenommen. Auf Nachfrage erläuterte der Zeuge, es sei richtig, dass der Vorstand die Gesellschaft „Haus der Bauern GmbH“ als Einheit ausgegliedert habe. Dies habe man getan, um dort die EDV einzurichten, Reiseveranstaltungen durchzuführen und auch eine Versicherungsagentur aufzunehmen. In dem Bereich der Versicherung sei ein Mitarbeiter der R + V dort im Hause tätig gewesen. Er sei aber nicht beim Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband angestellt gewesen, sondern Mitarbeiter der R + V gewesen und habe für die Versicherung Beratungstätigkeit im Rahmen des Versicherungsangebotes geleistet.

Auf die Frage, weshalb er den Verwendungsnachweis unterschrieben habe, wenn er selber der Meinung sei, dass keine saubere Kostenrechnung vorliege und er sich nicht um Kontrollen gekümmert habe, entgegnete der Zeuge, warum hätte er sich selber kontrollieren und warum hätte er zum Regierungspräsidium gehen und quasi um Kontrollen bitten sollen, dies mache doch keinen Sinn. Im Übrigen habe man ihn mit der Kostenrechnung falsch verstanden. Kostenrechnung bedeute nach Ansicht des Zeugen, die Kosten zu ermitteln, die anfielen, wenn eine Beratung vorgenommen werde. Wenn auf der anderen Seite keine Erstattung für diese Beratung erfolge, dann sei er eben verpflichtet, dafür einen Kostenrahmen und eine entsprechende Gebührenordnung aufzustellen, damit wiederum die Kosten hereinkämen.

Auf die Frage, ob es keine Gespräche mit dem Regierungspräsidium gegeben habe, erwidert der Zeuge, man habe die Zahlen im Verwendungsnachweis abgegeben und Frau Hangst im Regierungspräsidium habe sie bearbeitet und auch entsprechend nachgefragt. Dabei seien die Zahlen durchgegangen und entsprechend bewertet worden. Wenn Rückfragen gekommen seien, habe man natürlich darüber gesprochen und die Ansätze entsprechend korrigiert, soweit er informiert sei, berichtete der Zeuge.

Zur Frage der Doppelabrechnung wies der Zeuge noch einmal ausdrücklich darauf hin, dass auch der Wirtschaftsprüfer der Kriminalpolizei zu dem Ergebnis gekommen sei, dass keine Doppelabrechnung vorliege. Es sei nicht richtig, wenn man hier die angegebenen Prozentsätze von 80, 50 und 20 einfach zusammenzähle und

dann erkläre, man habe 150 % der Kosten abgerechnet. Vielmehr sei es so, wie Herr Rieger bereits erläutert habe, 80 % seien Sozialberatung insgesamt gewesen. Circa 57 % von diesen 80 % seien auf den Sozialversicherungsträger entfallen.

3.5 Zeuge Wendelin R u f

Der Zeuge Wendelin Ruf, seit neun Jahren Präsident des Badischen Landwirtschaftlichen Bauernverbandes, berichtete eingangs, dass die Bauernverbände seit Jahren im sozialen Bereich zwei unterschiedliche Beratungen durchführen. Zum einen die sozialökonomische Beratung, die auf Grund des Gesetzes nach seiner Ansicht klar eine Aufgabe des Landes sei, die aber auf die Bauernverbände übertragen worden sei. Grund sei hierfür gewesen, dass das Land damals nicht die personellen und sachlichen Voraussetzungen gehabt habe, eine solche Beratung durchzuführen. Hierfür erhalte der Bauernverband eine Entschädigung.

Des Weiteren seien die Bauernverbände seit 1972 als Verwaltungsstellen der landwirtschaftlichen Krankenkassen tätig. Auch diese Aufgabe sei den Bauernverbänden übertragen worden, weil sie das nötige Know-how und die Nähe zum Landwirt vor Ort haben. Hierfür erhalten sie ebenfalls eine Vergütung.

Nach Ansicht des Zeugen seien dies zwei völlig unterschiedliche Aufgaben, zwei völlig unterschiedliche Auftraggeber und damit auch zwei völlig unterschiedliche Träger in der Vergütung, wobei der Zeuge einräumte, dass es völlig klar sei, dass in der praktischen Beratung natürlich gewisse Überschneidungen vorgekommen seien. Bei der Beratung einer Hofübergabe zum Beispiel sei es völlig klar, dass hier sehr viele Dinge zusammenhängen, die bis in den steuerlichen Bereich hineingehen würden. Der Umstand der Aufgabentrennung bliebe dabei trotzdem bestehen.

Auf die Frage, warum sein Verband, obwohl dieser in der internen Rechnungsstellung für diese beiden Aufgaben getrennte Kostenstellen geführt habe, bei dem Antrag für die Förderung der ländlichen Sozialberatung eine Gesamtsumme aus beiden Positionen gebildet habe, entgegnete der Zeuge, dass er nicht gesagt habe, dass die Dinge absolut voneinander trennbar seien. In der praktischen Beratung gebe es fließende Dinge und Übergänge. Auf die Frage, warum dies dann so beantragt worden sei, kommentierte der Zeuge, dass er keine Auskunft geben könne, da er als Präsident hiermit nicht im Detail beschäftigt gewesen sei. Er sehe die Zahlen für die einzelnen Bereiche nur bei der Aufstellung der Jahresrechnung.

Auf Nachfrage, ob er sich, nachdem nun staatsanwaltschaftliche Ermittlungsverfahren laufen, in der Sache sachkundig gemacht habe, erklärte der Zeuge, als Vorsitzender des Verbandes könne er sich nicht um Einzelheiten kümmern, er habe nicht die Möglichkeit sich mit solchen Einzelheiten zu befassen. Im Übrigen wies er daraufhin, dass zwar ein Ermittlungsverfahren bei der Staatsanwaltschaft Mannheim laufe, aber dieses bisher noch nicht abgeschlossen sei. Er habe bisher keine Anstrengungen unternommen, das zu klären. Vielmehr gehe er bis zur Stunde davon aus, dass die Dinge rechtmäßig gelaufen seien.

Auf die Frage, ob er die Angaben des Rechnungsprüfungsamtes bezweifle, kommentierte der Zeuge, dass er dies ganz massiv tue, da er der Überzeugung sei, dass das Rechnungsprüfungsamt damals nicht den wahren Fakten auf den Grund gegangen sei, sondern dass hier sehr oberflächlich recherchiert wurde. Endgültig könne er das aber nicht beurteilen. Aus diesem Grunde warte er auch den Ausgang des Ermittlungsverfahrens der Staatsanwaltschaft ab. Falls hier natürlich Anklage erhoben werden würde, wäre dies eine neue Situation.

Auf die Frage, ob es auch in seinem Verband bei der Einführung der Tätigkeit für die Sozialversicherungsträger eine lebhafte Diskussion im Verband gegeben habe, bemerkte der Zeuge, dass er hier nur sehr einschränkend Angaben dazu machen könne. Im Jahre 1972 sei er zwar im Vorstand des Landesbauernverbandes gewesen, aber er habe sich damals nicht sehr intensiv um diese Dinge gekümmert. Er wisse nur noch, dass es eine Diskussion gab, ob Verwaltungsstellen bei den Bauernverbänden eingerichtet werden sollen und dass es im Vorfeld der Einführung der landwirtschaftlichen Krankenkasse sehr intensive Beratungen der Mitglieder stattgefunden haben sowie große Versammlungen. Auf die Frage, ob sein Verband bezüglich der ländlichen Sozialberatung Kontakte zu den Verwaltungen gehabt habe oder ob es Absprachen irgendwelcher Art gegeben habe, schilderte der Zeuge, Kontakte habe es natürlich immer wieder gegeben sowie

dies im üblichen Tagesgeschäft normal sei. Und er denke sich, dass die Verantwortlichen auf beiden Seiten sich schon mal Gedanken darüber gemacht haben, wie so eine Abrechnung aussehen müsse. Wissen tue er dies allerdings nicht. Mit Sicherheit könne er sagen, dass persönliche Absprachen mit ihm über Abrechnungsmodalitäten nicht getroffen worden seien. Bei den sogenannten Ministergesprächen im Ministerium Ländlicher Raum sei die ländliche Sozialberatung nur ganz allgemein angesprochen worden. In Einzelheiten sei darüber nie gesprochen worden. Es sei lediglich um die Erhöhung der Vergütung gegangen. Dabei sei immer in totalen Summen und nie in Prozentsätzen oder Prozentanteilen geredet worden. Im Präsidialgespräch am 26. Februar 1998 mit der Ministerin sei ihm eröffnet worden, dass die Geschichte an die Staatsanwaltschaft übergeben und dass die Vergütung ausgesetzt worden sei.

Auf die Frage, ob er die drei Tätigkeitsbereiche seines Verbandes, nämlich die normale Verbandsberatung, die Sozialversicherungsberatung und die ländliche Sozialberatung, durch Nennung von Prozentzahlen gewichten könne, erklärte der Zeuge dass er dies nicht könne, ihm seien auch für 1998 solche internen Gewichtungen nicht bekannt gewesen. Erst als 1998 die Angelegenheit auf den Tisch gekommen sei, sei ihm bekannt geworden, dass hier sogar eine Förderung bis zu 40 % der Kosten möglich gewesen wäre. Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, dass es natürlich richtig sei, dass ihm bekannt sei, dass es Gelder von den landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträgern gegeben habe.

Bei den Gesprächen über die Zuwendung der landwirtschaftlichen Sozialversicherung sei aber nie über die ländliche Sozialberatung gesprochen worden, sagte der Zeuge auf Nachfrage.

Auf die Frage, ob es richtig sei, dass in der Sitzung am 11. März 1991 der badischen landwirtschaftlichen Krankenkasse festgelegt worden sei, dass 80 % der Sozialberatung im Bereich der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger erstattet werden und zwar mit der Aufteilung 60 % landwirtschaftliche Alterskasse und 20 % landwirtschaftliche Berufsgenossenschaft mit landwirtschaftlicher Krankenkasse, sagte der Zeuge, das sei richtig, aber er könne sich natürlich an diese Sitzung im Einzelnen nicht mehr erinnern, sodass er erst das Protokoll nachlesen müsse um hierzu Aussagen machen zu können. Auf die Nachfrage, ob dann letztendlich 100 % von der öffentlichen Hand insgesamt erstattet worden seien, wenn man die 20 % Zuschuss ländliche Sozialberatung noch hinzurechne, erläuterte der Zeuge, dass er den Eindruck habe, dass hier Zahlen durcheinander geworfen werden. Bei diesen prozentualen Zahlen könne er sich denken, dass es dabei um eine interne Aufteilung der drei Säulen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung (Krankenkasse, Alterskasse, Berufsgenossenschaft) gegangen sei.

Auf die Frage, ob er an der Novellierung der Richtlinie 1984 mitgewirkt habe, sagte der Zeuge, er sei damals rechtlich Vorstandsmitglied gewesen und Kreisvorsitzender im Kreis Offenburg, über die Förderpraxis und über die Richtlinien sei seines Wissens nie gesprochen worden. Auf die Nachfrage, ob er nicht als Kreisverbandsvorsitzender Zahlen zur prozentualen Abgrenzung der Tätigkeit habe beisteuern müssen, erklärte der Zeuge, im Gegensatz zum württembergischen Bauernverband sei der badische Verband zentral organisiert. Das heißt, diese Dinge seien zentral erledigt worden. Die Bezirksgeschäftsführer draußen hätten damit nichts zu tun gehabt, da alles in der Hauptgeschäftsstelle abgewickelt werde und die Kreise seien nicht wie in Württemberg selbstständige eigene eingetragene Vereine. Auf die Nachfrage, ob man nicht einmal ein Versuch unternommen habe, den Beratungsumfang durch Einzelfallaufzeichnungen zu dokumentieren, entgegnete der Zeuge, dieser Versuch sei nie unternommen worden.

Auf die Frage, ob die Abrechnungspraxis nicht etwas locker gehandhabt wurde, weil man ja eh nur 20 % von möglichen 40 % der Fördersumme erhalten habe, schilderte der Zeuge, dass er dies in Abrede stellen möchte, dass man mehr verlangt habe um mehr zu bekommen. Der Verband habe nicht nach dem Motto gehandelt, das Doppelte verlangen damit man die Hälfte bekommen würde. Auch bei den Gesprächen mit dem Minister, als es um höhere Summen gegangen sei, habe seines Erachtens nie der konkrete Aufwand nach Stunden und Zahlen eine Rolle gespielt, sondern man habe sich immer nur global geäußert. Dies werde unter anderem daran deutlich, wenn man den Zuschuss von circa 210 000 DM einmal auf die sieben Bezirksgeschäftsstellen verteile. Dann bleiben quasi für je-

de Geschäftsstelle 30 000 DM übrig. Mit diesem Geld habe man keinen Geschäftsführer bezahlen können, da dies hoch qualifizierte Leute, in der Regel Agraringenieure, seien.

Schon allein dieses Beispiel zeige, dass die zur Verfügung gestellte Gesamtsumme bei weitem nie ausgereicht habe, um hier auch nur teilweise die Tätigkeit zu vergüten.

Auf die Frage, dass doch der Verband bereits auf Grund seiner Satzung verpflichtet sei, zu beraten und aufzuklären, erläuterte der Zeuge, dies sei natürlich schon ein Stück weit eine Verbandsaufgabe, aber die Beratung, wie sie das Land wünsche, gehe weit darüber hinaus. Im Übrigen müsse berücksichtigt werden, wenn der Verband nur seine Mitglieder berate, hätte er zudem die Möglichkeit ein Entgelt zu verlangen, was der Verband zum Beispiel teilweise in anderen Bereichen machte. Außerdem müsse nach Ansicht des Zeugen ganz klar festgestellt werden, dass sein Verband hier eine Aufgabe des Landes, die dem Verband übertragen worden sei, erledige. Auf die Nachfrage, zu welchem Zeitpunkt die Bauernverbände konkret beauftragt worden seien, erklärte der Zeuge, nach seinem Wissen müsse das in den 60-er Jahren geschehen sein, aber wann konkret dies gewesen sei, könne er nicht beantworten.

Auf die Frage zur aktuellen Situation, da ja im Augenblick keine Vereinbarung mit dem Land bestehe und der Vergleich zum 31. Dezember 1999 ausgelaufen sei, berichtete der Zeuge, dass sein Verband natürlich die Beratung wie bisher auch für Nichtmitglieder weiterführe. Er sei der festen Überzeugung, dass das Land auch in Zukunft nicht in der Lage sein werde, diese Beratung selber durchzuführen, und nachdem der Untersuchungsausschuss abgeschlossen sei, das dann eine Regelung gefunden werde, wie die künftige Finanzierung erfolge. Dabei hoffe er natürlich auch auf eine rückwirkende Erstattung, da der Verband finanziell auf diese Mittel angewiesen sei.

4. Beratungspraxis in den Kreisgeschäftsstellen

4.1 Zeuge Friedrich O b e r g f e l l

Der Zeuge Friedrich Obergfell, geboren am 21. August 1938, wohnhaft in Brigachtal-Klengen, pensionierter Postbeamter mit Landwirtschaft im Nebenerwerb, legte dar, dass er 1997 wegen Gelenkarthrose dienstunfähig und pensioniert worden sei. Aus diesem Grund habe er auch bei der landwirtschaftlichen Alterskasse Rente beantragen wollen und habe deshalb mit der Sekretärin von der Geschäftsstelle des Bauernverbandes in Donaueschingen einen Termin ausgemacht. Mit seiner Frau sei er dort erschienen und Herr Keller habe ihn gefragt, ob er Mitglied des Bauernverbandes sei. Als er dies verneint habe, sei ihm von Herrn Keller gesagt worden, dass er für Nichtmitglieder nichts mache. Auf die Nachfrage von Herrn Keller, an wen er den Betrieb verpachtet habe und ob der Sohn eventuell Mitglied werde, erläuterte der Zeuge, er habe gesagt, dass er dies nicht wisse und ihm insofern keine Hoffnung machen könne. Daraufhin habe Herr Keller nochmals gesagt, dass er in dieser Angelegenheit nichts machen könne. Herr Keller habe ihm dann den Vorschlag gemacht, äußert der Zeuge, für 800 bis 900 DM würde er ihm den Antrag fertigstellen. Als er darauf nicht eingegangen sei, bemerkte der Zeuge, sei er von Herrn Keller noch darauf hingewiesen worden, dass auch auf der Gemeinde jemand für Rentenangelegenheiten zuständig sei.

Auf der Gemeindeverwaltung sei ihm gesagt worden, dass man für seinen Fall nicht zuständig wäre und dass er sich unmittelbar an die landwirtschaftliche Alterskasse wenden solle.

Daraufhin habe er bei der landwirtschaftlichen Alterskasse angerufen. Ein Herr Zieger habe ihm, verdeutlichte der Zeuge, wörtlich gesagt „der Hauptverband ist verpflichtet, auch für Nichtmitglieder den Rentenantrag zu machen“. Herr Zieger habe ihm außerdem erklärt, dass das aber alles nicht so schlimm sei und er ihm die entsprechenden Anträge schicken würde und er sie selber ausfüllen könne.

Außerdem sei er in eine Buchhandlung nach Villingen gegangen und habe sich dort ein Pachtvertragsformular geholt.

Da ihm von Herrn Zieger gesagt worden sei, dass der Hauptverband verpflichtet sei zur Beratung, habe er sich nochmals einen Termin geben lassen. Die Anträge und den Pachtvertrag habe er dabei gehabt. Aber auch beim zweiten Mal sei ihm gesagt worden, dass er als Nichtmitglied nicht beraten werde. Herr Keller habe den Pachtvertrag kurz angeschaut und gesagt, dass dieser gar keinen Wert hätte, da er nur für Grundstücke wäre.

Auf Nachfrage schilderte der Zeuge, er sei in die Bezirksstelle nach Donaueschingen zu Herrn Keller gegangen um dort eine Beratung in Rentenangelegenheiten zu suchen. Dort sei ihm aber kein Rentenantrag ausgehändigt worden. Der Antrag, den er selbstständig in Karlsruhe angefordert hatte, sei nur teilweise ausgefüllt worden, weil die Abgabe des Hofes noch nicht eindeutig geklärt gewesen sei.

Auf Nachfrage erläuterte der Zeuge, auch über die Hofnachfolge habe er reden wollen, doch auch dies sei ihm abgeschlagen worden, weil er nicht Mitglied sei. Er vermute, dass dann, wenn sein Sohn, der Hofnachfolger, Mitglied geworden wäre, eine Beratung erfolgt sein würde.

Auf die Frage, an wen die 200 bis 400 DM für eine Beratung hätten gezahlt werden sollen, meinte der Zeuge, wahrscheinlich an Herrn Keller, aber näher habe man über dieses Angebot nicht geredet.

Auf Nachfrage, ob ihm andere Fälle von Nichtberatung bekannt seien, entgegnete der Zeuge, dass nach einer Rundfunksendung bei ihm einige Personen angerufen haben. Zum einen habe ihm Herr Berthold Hauser aus Kappel geschildert, dass er auch abgewiesen worden sei, obwohl er eine Beratung wegen eines Unfalls mit seinem Schlepper beim Verband haben wollte. Auch Herr August Beurer aus Fürstenberg, der eine Beratung wegen der Krankenversicherung eines beschäftigten Polen haben wollte, sei ebenfalls abgewiesen worden. Ob diese Personen allerdings Mitglieder des Verbandes gewesen seien, wisse er nicht.

Auf den Vorhalt, dass nach der Zeugenvernehmung von Herrn Hermann Keller, dem Bezirksgeschäftsführer der Geschäftsstelle Donaueschingen, er bei seiner ersten Vorsprache im März 1998 Formulare erhalten habe, erklärte der Zeuge Obergfell, dass er keine erhalten habe, denn in diesem Fall hätte er schließlich keine von der Alterskasse in Karlsruhe anfordern müssen.

Auf Vorhalt, dass der Zeuge Keller ausgesagt habe, das Gespräch beim ersten Mal hätte circa eineinhalb Stunden gedauert und sie über alles Mögliche geredet hätten, erklärte der Zeuge, nach seiner Erinnerung sei es kein so langes Gespräch gewesen. Nach seiner Schätzung sei nach circa einer halben Stunde alles erledigt gewesen. Beim zweiten Mal glaubte der Zeuge, dass das Gespräch keine zehn Minuten gedauert habe und er sofort abgewiesen worden wäre.
Auf die Frage, ob er sich schon früher einmal habe von Herrn Keller in der Bezirksstelle beraten lassen, entgegnete der Zeuge, dass damals, als seine Frau in die Rente gekommen sei, auch dort gewesen seien, um sich beraten lassen. Damals seien ihnen Computerauszüge, wie hoch die Rente im Fall einer Befreiung und im anderen Fall ausfallen würde, ausgehändigt worden. Anstandslos sei damals die Beratung durchgeführt worden.

4.2 Zeuge Hermann K e l l e r

Der Zeuge Herrmann Keller, Geschäftsführer der Bezirksstelle des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbands Donaueschingen, führte aus, dass er für die Kreisverbände Donaueschingen und Villingen rund 2 300 Landwirte betreue. Er mache dies nun seit 21 Jahren. Im Laufe des Jahres würden ungefähr 70 bis 100 Anträge auf Altersgeld gestellt. Hinzu kämen dann noch Fälle von Hofübergaben, Pachtverträgen und ähnlicher Dinge. Bisher habe es an seiner Arbeit von den Landwirten keine größeren Beanstandungen gegeben. Wenn mal irgendetwas gewesen wäre, so seien die Landwirte sofort gekommen und hätten sich beschwert. Im Fall des Herrn Obergfell verwundere ihn die Tatsache, dass die Beratung im Februar stattgefunden habe und die Beschwerde erst ein Dreivierteljahr später im November eingegangen sei.

Der Zeuge erläuterte, dass er Herrn Obergfell beraten habe und zwar habe er ihm erläutert, was notwendig sei, um in Rente zu gehen und welche Dinge damit zusammenhängen würden und welche Voraussetzungen notwendig wären, zum

Beispiel die Hofübergabe. Im Rahmen der Erläuterungen zur Hofübergabe habe er ihm die drei Möglichkeiten: Pachtvertrag, Hofübergabevertrag oder Nutzungsüberlassungsvertrag dargestellt. Der Vertrag als solcher würde aber nicht im Rahmen der Sozialberatung erstellt. Dies sei eine umfangreiche Tätigkeit, die sehr viel Zeit in Anspruch nehmen würde, erläutert der Zeuge. Einen solchen konkreten Vertrag würden sie nur für Mitglieder des Verbandes erstellen.

In diesem Zusammenhang räumte der Zeuge ein, einen Fehler gemacht zu haben, in dem er dem ratsuchenden Landwirt Obergfell sehr wahrscheinlich angeboten habe: „Wenn Sie Mitglied werden, dann kann ich Ihnen das machen, ansonsten müssten Sie zu einem Steuerberater oder zu einem Notar gehen, der dann 800 DM bis 1 000 DM von Ihnen verlange“. Für die Sozialberatung als solche, bekräftigt der Zeuge, habe er aber einen solchen Betrag nie verlangen wollen.

Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, er habe dem Landwirt Obergfell bei seiner Beratung einen Rentenantrag ausgehändigt. Daran meint er sich erinnern zu können. Wenn ein Kunde käme, der sagt, er muss in Rente, würde er sofort einen entsprechenden Antrag herausholen und ihn beim Beratungsgespräch schon entsprechend nebenher ausfüllen. Ob ein Antrag vollständig ausgefüllt wurde, wisse er nicht. Der Zeuge erläuterte, ganz allgemein sei es so, dass dies sehr unterschiedlich sei und von dem Landwirt abhänge, der ihm gegenüber sitze. Manche können das selber, manche können es gar nicht. Wie dies bei Herrn Obergfell gelaufen sei, wisse er aber nicht mehr.

Auf Nachfrage bestätigte der Zeuge, dass er sich an das Beratungsgespräch nicht mehr genau erinnern könne, da dies nun schon über zwei Jahre her sei. Aus seinem Kalender habe er ermittelt, dass er für das Gespräch zwei Stunden reserviert habe. Der Zeuge meint, dass er Herrn Obergfell circa eineinhalb Stunden beraten habe.

Auf Nachfrage erläuterte der Zeuge, dass Herr Obergfell schon das Gefühl gehabt haben könnte, nicht vollständig beraten worden zu sein. Nach Ansicht des Zeugen habe Herr Obergfell ihn irgendwie falsch verstanden. Herr Obergfell habe von ihm zu viel erwartet, nämlich eine komplette Beratung mit allem drum und dran und dass alle Anträge und Verträge fix und fertig gemacht werden würden. Aber im Hinblick auf die Hofnachfolge und den damit zusammenhängenden Pachtvertrag habe er dies nicht machen können. Den konkreten Vertrag auszuarbeiten gehe über die ländliche Sozialberatung weit hinaus, eine solche Tätigkeit erfolge nur für Mitglieder des Verbandes. In diesem Zusammenhang habe er darauf hingewiesen, dass ein solcher Vertrag auch durch einen Steuerberater oder Notar gemacht werden könnte, der dann allerdings mindestens 800 DM kosten würde. Der Zeuge verdeutlichte, seine damalige Äußerung bezüglich der DM-Beträge sei so zu verstehen gewesen. Der Zeuge versicherte in diesem Zusammenhang, dass er sich bei der Beratung von Nichtmitgliedern gerade Mühe gebe, um einen guten Eindruck zu machen und Vertrauen zu gewinnen, damit der Kunde mit seiner Arbeit zufrieden wäre. Dies sei die beste Mitgliederwerbung in seinen Augen.

Auf Nachfrage berichtete der Zeuge, dass er sich an ein zweites Gespräch mit Herrn Obergfell, an dem dieser einen ausgefüllten Pachtvertrag mitgebracht habe, nicht erinnern könne.

Auf den Vorhalt, dass er in seiner Stellungnahme vom 12. Februar 1999 an die Landwirtschaftliche Alterskasse in Karlsruhe geschrieben habe, dass er neben dem Rentenantrag Herrn Obergfell auch ein Formular Pachtvertrag mitgegeben habe, entgegnete der Zeuge, dass er es nicht mehr genau wisse und sich auch irren könne.

4.3 Zeuge Otto H e r t e r i c h

Der Zeuge Otto Herterich legte dar, dass er seit 1967 Geschäftsführer beim Kreisbauernverband Hohenlohe sei.

Auf die Frage, ob er darlegen könne, wie hoch die prozentualen Anteile seiner Tätigkeit verteilt auf Verband, Sozialberatung und Verwaltungsstellen seien, erläuterte der Zeuge, dass die Tätigkeit im Tagesablauf einer Verwaltungsstelle sehr vielfältiger Natur sei. Darüber würden keine Aufzeichnungen geführt und er könne diesen Bereich nur sehr grob schätzen. Den Bereich der Sozialberatung insgesamt würde er mit einer Größenordnung zwischen 60 und 70 % der Tätigkeit

ansetzen. Diesen Bereich der Sozialberatung weiter zu differenzieren sei sehr schwierig. Den reinen Anteil der Verwaltungsstellentätigkeit und den der ländlichen Sozialberatung würde er dann wieder auf 30 bis 40 % der gesamten Tätigkeit einordnen.

Auf die Frage, wer die Beratung durchführe, berichtete der Zeuge, dass er dies zum größten Teil selbst erledige und daneben aber auch noch zwei Mitarbeiterinnen der Geschäftsstelle. Insofern habe er seine Gehaltskosten mit circa 50 % an die Zentrale nach Stuttgart gemeldet. Die Arbeitstätigkeit der zwei Mitarbeiterinnen sei mit circa 10 bis 20 % zu quantifizieren und sie seien ebenfalls in die Kosten, die an die Zentrale gemeldet wurden, mit eingerechnet worden. Zur Erläuterung fügte der Zeuge hinzu, bei diesen Mitarbeiterinnen handle es sich um Damen, die bereits mehr als zehn Jahre auf der Geschäftsstelle tätig seien und deshalb über ein großes Wissen verfügten. Er bereite die Dinge in der Beratung oft vor, und seine Mitarbeiterinnen machten es dann vollends fertig.

Auf die Frage, ob er die Förderrichtlinie gekannt habe, sagte der Zeuge, dass er sich darum weniger gekümmert habe. Inzwischen kenne er die Förderrichtlinie. Auf die Nachfrage, wie er den Tätigkeitsbereich der ländlichen Sozialberatung erfasst habe, wenn er die Richtlinie doch nicht gekannt habe, erläuterte der Zeuge, dass sie schließlich jedes Jahr entsprechende Vordrucke vom Landesverband erhalten hätten mit entsprechenden Begleitschreiben, so dass sie, nachdem sie ihren Jahresabschluss gefertigt hätten, die Zahlen entsprechend hätten melden können.

Auf die Frage, ob Herr Heller vom Staatlichen Rechnungsprüfungsamt persönlich bei ihm in der Geschäftsstelle gewesen sei und ob er ihn schon vorher gekannt habe, schilderte der Zeuge, dass er Herrn Heller von seiner früheren Tätigkeit beim Landratsamt im Hohenlohekreis her gekannt habe. Dies sei sicher auch ein Grund gewesen, dass er zu ihm persönlich gekommen sei. Als Herr Heller damals bei ihm erschienen sei, habe er ihm erklärt, dass er seinen Prüfungsauftrag in erster Linie darin sehe, Vorschläge zu unterbreiten, wie in Zukunft die Förderung der ländlichen Sozialberatung für die Bauernverbände aussehen solle. Man habe sich sehr freundschaftlich unterhalten und er habe auch alle Akten und Unterlagen bekommen, die er einsehen wollte. Herr Heller sei nur dann verärgert gewesen, als er ihm verweigert habe, die Jahresabschlüsse und Bilanzen in Kopie zu übergeben. Er habe ihm erläutert, dass es einen entsprechenden Beschluss des Vorstandes gebe, solche Akten nicht an Dritte weiter zu geben und dass er hierzu nicht befugt sei.

Insgesamt zur Prüfung, erläuterte der Zeuge, habe er den Eindruck gehabt, dass Herr Heller nicht qualifiziert sei, ein so komplexes Aufgabengebiet zu prüfen. Insbesondere sei es ihm nach seiner Ansicht schwer gefallen, die Dinge zwischen der ländlichen Sozialberatung und der Tätigkeit der landwirtschaftlichen Sozialversicherung auf die Schiene zu bringen und auseinander zu halten. Er habe versucht, ihm dies an Beispielen zu erläutern, zum Beispiel, dass ein und dieselbe Person sowohl Fragen im Rahmen der landwirtschaftlichen Berufsgenossenschaft oder Alterskasse haben könne und daneben Fragen zur Hofübergabe oder zum Wohngeld, die dann in den Bereich der ländlichen Sozialberatung hineinfielen. Bei ihm seien aber die Dinge immer querbeet durcheinander gegangen. Abschließend fügte der Zeuge noch hinzu, dass, nachdem die Dinge durch die Presse gegangen seien, er mit Herrn Heller noch einmal telefonisch gesprochen habe. Hierbei habe ihm Herr Heller erklärt, dass ihm das Ganze sehr Leid tue. Das habe er eigentlich nicht bewerkstelligen wollen und im Nachgang würde er sehr wahrscheinlich, wenn er dies alles gewusst hätte, einige Formulierungen vom Inhalt her nicht mehr schreiben.

Auf die Frage, ob er wisse, was von den Landeszuschüssen bei der Zentrale verblieb, entgegnete der Zeuge, nein, darauf habe er keinen Einfluss gehabt oder genommen. Man habe das vereinnahmt, was einem zugestanden sei. Er habe auch nicht gewusst, nach welchem Schlüssel die Mittel von der Zentrale auf die Kreisbauernverbände verteilt worden seien.

Auf die Frage, ob auch er Beratungsprotokolle ausgeführt habe, sagte der Zeuge, er habe nie Beratungsprotokolle bekommen, von dieser Aktion sei er nicht betroffen gewesen.

4.4 Zeuge Otmar S t e p h a n

Der Zeuge Otmar Stephan, Geschäftsführer des Kreisbauernverbandes Main-Tauber-Kreis, berichtete, dass er seit seiner Tätigkeit 1977/78 mit der Abrechnung der ländlichen Sozialberatung befasst gewesen sei. Er habe dies so fortgeführt, wie er es aus den Akten von seinem Vorgänger angetroffen habe.

Auf die Frage, wie er es angetroffen habe und wie er die Kosten ermittelt habe, erläuterte der Zeuge, dass er im Prinzip die Kosten geschätzt habe. Sachkosten seien dabei außen vor geblieben. Zur Förderung im Einzelnen legt der Zeuge dar, dass 1990 für Ausgaben von circa 138 000 DM Fördermittel in Höhe von circa 18 000 DM gewährt worden seien und dies circa 13,5 % entspreche. Bis 1995 hätten sich die beantragten Ausgaben auf circa 141 000 DM und Fördermittel auf 27 000 DM erhöht. Dies entspreche einer Förderung von circa 19 %, wobei 1995 die Personalgesamtausgaben bei 306 000 DM gelegen hätten. Die Förderung habe von 1990 bis 1995 circa 13 bis knapp 20 % betragen.

Auf die Frage, wie hoch die Mittel gewesen seien, die der Main-Tauber-Kreis von der landwirtschaftlichen Sozialversicherung bekommen haben, antwortete der Zeuge, 1990 seien dies 119 000 DM gewesen. Auf die Frage, welche Personalkosten er gegenüber der landwirtschaftlichen Sozialversicherung abgerechnet habe, entgegnete der Zeuge, gegenüber der landwirtschaftlichen Sozialversicherung seien die Personalkosten nicht separat aufgelistet worden, sondern dort seien ja Einzelfälle nachgefragt worden und in den einzelnen Fällen sei dann die Kostenerstattung erfolgt. Wenn er die Fördermittel aus der ländlichen Sozialberatung und die Kostenerstattung der landwirtschaftlichen Sozialversicherung addiere, komme er rein bei den Personalkosten auf eine Erstattung von circa 60 %. Wenn er dagegen die Sachkosten berücksichtige, sei er bei einer Erstattung von circa 50 %. Auf die Frage, ob der Main-Tauber-Kreis gegenüber anderen Kreisverbänden als repräsentativ einzuordnen sei, berichtete der Zeuge, sein Kreis liege an dritter Stelle im Verbandsgebiet, was die Mitgliederzahl betreffe. Hinsichtlich der Fläche handele es sich um einen flächenstarken Kreis.

Auf die Frage, wie viele Mitglieder und wie viele Nichtmitglieder er im Jahr beraten habe, entgegnete der Zeuge, dass dies eine schwierige Frage sei und er dies so nicht beantworten könne. Sein Kreis habe im Jahr 1997 circa 3 000 Mitglieder gehabt, wobei die Zahl der Betriebe ab einem Hektar nach seinem Gedächtnis bei circa 5 600 liege.

Auf die Frage, welche Ratsuchenden nicht Mitglied des Bauernverbandes oder Mitglied in einer der vier Säulen (Pflegeversicherung, Berufsgenossenschaft, Krankenversicherung und Alterskasse) der landwirtschaftlichen Sozialversicherung seien, erklärte der Zeuge, dass er keine Prozentzahl oder keine absolute Zahl hierzu sagen könne, weil die Ratsuchenden einfach mit allem zum Bauernverband kämen, weil man glaube, dass der für alles zuständig sei und alles richten könne.

Auf die Frage, ob die Mitteilung an die Zentrale davon abhing, wie hoch der zu erwartende Zuschuss sei, erklärte der Zeuge, dass dem nicht so sei. Zum Beispiel habe man im Jahr 1994 133 000 DM Kosten gemeldet. Im Jahr vorher seien es 140 000 DM gewesen. Dies habe davon hergerührt, dass im Jahr 1994 ein Personalwechsel stattgefunden habe und der zu geringeren Personalkosten geführt habe. Im Jahr 1995 dagegen sei ein erhöhter Beratungsaufwand feststellbar gewesen durch die Agrarsozialreform und die Pflegeversicherung. Dies seien zwar Aufgaben der landwirtschaftlichen Sozialversicherung, aber die Beratung der landwirtschaftlichen Sozialversicherung habe automatisch Fragen in den anderen Bereichen nachgezogen.

Auf die Frage, wie er die Prozentanteile für die ländliche Sozialberatung ermittelt habe, die er nach Stuttgart weiter meldete, erläuterte der Zeuge, dass er dies abgewogen und letztlich geschätzt habe. Aus seiner Sicht seien dies bis zum Jahr 1995 so rund 40 % gewesen, mit dem Sachkostenanteil circa 45 %. Wie von ihm bereits eingangs erläutert, seien dies Erfahrungswerte gewesen, die er bereits in den Akten von seinem Vorgänger angetroffen habe und die fortgeschrieben worden seien.

Auf die Frage, wie viel Prozent seiner Tätigkeit dem Bereich der landwirtschaftlichen Sozialversicherung zuzuordnen seien, erläuterte der Zeuge, wenn man die landwirtschaftliche Sozialversicherung und die ländliche Sozialberatung zusam-

mennehme, komme man auf einen Anzahl von 65 bis 70 %. Der Anteil der landwirtschaftlichen Sozialversicherung liege hierbei bei 50 bis 60 % bei den reinen Personal- und Sachkosten. Auf die Nachfrage, wie hoch denn der Anteil der Sachkosten bei der landwirtschaftlichen Sozialversicherung im Vergleich zu den Personalkosten gewesen sei, erklärte der Zeuge, die Sachkosten seien nicht differenziert bei der landwirtschaftlichen Sozialversicherung in Erscheinung getreten, sondern mit Einzelfallnachweis abgerechnet worden.

Auf die Frage, ob er so abgerechnet habe, damit nachher ein vernünftiger ausbezahlter Fördersatz herauskomme oder ob er danach abgerechnet habe, was der tatsächliche Aufwand ausschließlich bezogen auf Sozialberatung war, gab der Zeuge an, dass er bei der Verwaltungsstelle der landwirtschaftlichen Sozialversicherung nicht nach Prozentsätzen gerechnet habe, sondern nach Einzelfällen. Einzelfälle seien gemeldet worden, und daraus sei dann die Kostenerstattung für die Verwaltungsstelle ermittelt worden. Alles was nicht bei der Verwaltungsstelle abgedeckt gewesen oder nicht als Fall darunter gefallen sei, lief als ländliche Sozialberatung. Aus seiner Sicht sei dies auch so von der Richtlinie vorgesehen gewesen, da sie ansonsten nicht so offen ausgestaltet gewesen wäre.

Auf die Frage, ob er überhaupt in der Lage gewesen sei, trennscharf zu ermitteln, was dem einen und was dem anderen Bereich zuzuordnen gewesen sei, erläuterte der Zeuge, dass sich auf Grund der Diskussion über die Richtlinie und mit den dann anzufertigenden Beratungsprotokollen gezeigt habe, dass man selbst im Ministerium Ländlicher Raum nicht klar zuordnen konnte, was in die reine ländliche Sozialberatung falle. Deswegen sei man froh gewesen, dass im März 1999 Inhalte der ländlichen Sozialberatung ohne landwirtschaftliche Sozialversicherung einmal aufgelistet worden seien. Dies fange an mit Fragen zur Allgemeinen Ortskrankenkasse, gehe über die Hofübergabe bis hin zur Zusatzversorgung bei Arbeitnehmern in der Landwirtschaft. Diese detaillierte Aufschlüsselung sei aber erst jetzt im Rahmen der Aufarbeitung erarbeitet worden.

Auf die Frage, ob der Rechnungsprüfer Herr Heller mit ihm die Frage diskutiert habe, welche Beratungstätigkeiten unter ländliche Sozialberatung falle oder unter die Tätigkeit als Verwaltungsstelle, berichtete der Zeuge, nein, Herr Heller habe am 29. August 1997 bei ihm angerufen und habe die Zahlen für die Personalkosten für das Jahr 1995 haben wollen. Er habe ihm dann 306 000 DM Personalkosten insgesamt, mit Ausnahme der Steuerberatung, die hier nicht enthalten sei, schriftlich gemeldet und ihm mitgeteilt, dass darin die Arbeitgeberanteile für die Krankenkasse, die Rentenversicherung, die Arbeitslosenversicherung und die Pflegeversicherung enthalten seien. Am gleichen Tag habe er dieses Fax an das Rechnungsprüfungsamt Tübingen abgesandt.

4.5 Zeuge Reinhold W ö g e r

Der Zeuge Reinhold Wöger, Geschäftsführer des Kreisbauernverbandes Crailsheim, berichtete, dass sie seit Bestehen der Richtlinie die Beratung im Kreisbauernverband durchführten und entsprechende Vordrucke ausfüllten, um dann die bewilligten Gelder zu bekommen.

Eines Tages sei ein Prüfer aus Tübingen bei ihnen erschienen und habe erklärt, alles, was sie als ländliche Sozialberatung ansehen würden, sei keine ländliche Sozialberatung. Er habe den Prüfer auf die Richtlinie und darauf hingewiesen, dass diese nur Beispiele aufführe, so dass auch andere Dinge darunter fallen könnten. Der Prüfer sei aber bei seiner vorgestanzten, vorgefertigten, sturen, nicht mehr beweglichen Meinung geblieben. Von dieser Meinung habe er sich auch in der Aussprache nicht abbringen lassen. Andererseits habe er aber auch nicht sagen können, was eigentlich ländliche Sozialberatung nach dieser Richtlinie sei.

Auf die Frage, ob der Prüfer in seinem Eingangsgespräch versucht habe, ihm klarzumachen, dass die Tätigkeit der landwirtschaftlichen Sozialversicherung praktisch aus der Tagesarbeit für die ländliche Sozialberatung heraus zurechnen sei, schilderte der Zeuge, das sei die starre und feste Meinung des Prüfers gewesen. Davon habe sich der Prüfer nicht abbringen lassen, auch als er ihm die Richtlinie vorgehalten habe. Der Zeuge erläuterte, dabei sei es aber nicht so sehr um das Abziehen gegangen, sondern der Prüfer habe überhaupt nicht anerkannt, dass sein Verband ländliche Sozialberatung mache. Der Prüfer habe dabei erklärt, das, was

wir in der Vergangenheit getan hätten, sei keine ländliche Sozialberatung gewesen. Wie er zu dieser Auffassung gekommen sei, habe der Prüfer ihm nicht erläutert.

Auf die Frage, ob der Prüfer bei seinem Besuch alle Unterlagen erhalten habe, versicherte der Zeuge, nach seinen Unterlagen sei nach den Personalkosten, den Reisekosten, Beratungs- und Aufklärungsmaterial und dann den Einnahmen der Beiträge und Zuschüsse gefragt worden und diese Unterlagen habe der Prüfer alle erhalten. Auf Nachfrage erläuterte der Zeuge, er könne sich nicht mehr im Einzelnen erinnern, ob dem Prüfer die Unterlagen erläutert worden seien.

Auf die Frage, wie sich die Tätigkeit prozentual im Hinblick auf Verbandsarbeit, Tätigkeit der landwirtschaftlichen Sozialversicherung und ländliche Sozialberatung aufgliedert, schilderte der Zeuge, dass ein Ratsuchender quasi nicht zu einem Punkt komme, sondern in der Regel eine umfassende Beratung haben wolle und die Beratung würde folglich ineinander greifen. Er könne nicht auseinander dividieren, was hier ländliche Sozialberatung, sprich landwirtschaftliche Sozialversicherung, sei und was andere Beratung sei, das fließe ineinander über.

Auf die Frage, wie hoch er den Bereich der ländlichen Sozialberatung einschätze, antwortete der Zeuge, auf circa 60 %, er habe aber die Zahlen nicht im Kopf. Auf Nachfrage erläuterte der Zeuge, der ganze Block Sozialberatung schließe die Beratung der landwirtschaftlichen Sozialversicherung mit ein. Hier mache er keinen Unterschied. Für ihn sei das nach der Richtlinie ein Kuchen, den er nicht auseinandernehmen müsse. Auf die Frage, ob er wisse, dass es für die Tätigkeit der landwirtschaftlichen Versicherung extra Gelder gebe, erklärte der Zeuge, diese Extragelder seien ihm bekannt und sie seien bisher den einzelnen Kreisbauernverbänden zugeflossen.

Auf die Frage, ob man nicht im Prinzip bei der Angabe der Tätigkeitsanteile den Anteil der landwirtschaftlichen Sozialversicherung hätte abziehen müssen, bekannte der Zeuge, dass darüber nicht gesprochen worden sei und auch niemand hierzu nachgefragt habe. Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, er habe guten Gewissens die Richtlinie so gelesen, dass die Sozialversicherungsberatung gemeinsam als ein Block mit angegeben werden könne.

Die Frage, ob er auch im Hinblick auf die öffentliche Berichterstattung mit anderen Kollegen über diese Angelegenheit geredet habe, verneinte der Zeuge. Er wisse auch nicht, wie andere den Text der Richtlinie auslegt haben. Es habe auch keine gemeinsamen Besprechungen hierzu gegeben.

Auf die Frage, ob er sagen könne, wie viele Nichtmitglieder des Verbandes in den Sprechstunden betreut würden, sagte der Zeuge, die Leute kämen, ob sie Mitglieder seien oder nicht. Gewisse Leute, die keine Mitglieder oder aus irgendwelchen Gründen ausgetreten seien, würden von ihm im Rahmen der Sozialberatung nicht darauf angesprochen. Wenn es aber um andere Dinge wie Rechts- oder Steuerberatung gehe, erlaube er sich schon einen Hinweis in diese Richtung. Zur Nachfrage, wie hoch der Mitgliedschaftsgrad in der ländlichen Sozialversicherung sei, erklärte der Zeuge, dazu könne er nichts sagen, aber er habe den Eindruck, dass die Nebenerwerbslandwirte mehr würden. Doch auch diese seien Pflichtmitglied in der landwirtschaftlichen Sozialversicherung.

Auf die Frage, ob im Augenblick, da ja keine Förderung vom Land gewährt werde, trotzdem Nichtmitglieder zum Beispiel in Fragen der Hofübergabe beraten würden, verdeutlichte der Zeuge, dass die Beratung durchgeführt werde, wenn die Leute zu ihm kämen.

Auf die Frage, ob auch einmal versucht worden sei, für eine bestimmte Zeit Aufzeichnungen zu machen, berichtete der Zeuge, dass man dies neuerdings versuche, um das Arbeitspensum irgendwie einzugrenzen und feststellbar zu machen für die Vergütung. Auf die Frage, ob nun die Arbeit für die Sozialberatung dokumentiert werde, erläuterte der Zeuge, dies werde nur für die Tätigkeit der landwirtschaftlichen Sozialversicherung getan. Dabei werde festgehalten, welche Anträge, Meldungen und welche Anträge auf Befreiung und Zuschüsse gestellt werden. Dies werde über EDV abgespeichert. Für den Rest der Sozialberatung der nicht sozialversicherungspflichtig beraten werde, werde nach wie vor geschätzt.

Auf die Frage, ob er mitbekommen habe, dass mit der Novellierung der Richtlinie 1984 sich etwas geändert habe, erklärte der Zeuge, dies könne er nicht mehr sagen. Die Arbeit habe sich nicht geändert.

Die Frage, ob sie als selbstständige Kreisgeschäftsstelle gegenüber der landwirtschaftlichen Sozialversicherung die Mittel abgerechnet und erhalten hätten, verneinte der Zeuge: Dies sei immer über den Landesbauernverband gelaufen, da es dort ein Schema gebe, das ihm aber nicht bekannt sei, nach dem das Geld verteilt werde, berichtete der Zeuge. Dies sei auch so hinsichtlich der Mittel des Landes. Auch hier habe seine Geschäftsstelle keinen direkten Zugriff gegenüber dem Regierungspräsidium gehabt. Auf die Nachfrage, ob er nie eine Aufklärung verlangt habe, nach welchem Schlüssel die Mittel auf die Kreisbauernverbände verteilt worden seien, erläuterte der Zeuge, dass er nicht naseweis sei. Er denke, dass das vom Landesbauernverband nach den richtigen Verteilungsmaßstäben richtig gemacht worden sei.

4.6 Zeuge Andreas S i g m u n d

Der Zeuge Andreas Sigmund, Geschäftsführer des Kreisbauernverbandes Neckar-Odenwald, berichtete, er sei zum 1. Januar 1995 Geschäftsführer des Kreisbauernverbandes geworden, nachdem sein Vorgänger tödlich verunglückt sei. Als er seine Tätigkeit aufgenommen habe, sei zeitgleich zum 1. Januar das Agrarsozialreformgesetz in Kraft getreten, das enormen Beratungsbedarf in der Anfangszeit seiner Tätigkeit aufgeworfen habe. Mit der Förderung sei er nur am Rande gefasst gewesen, weil diese ja schließlich eingestellt bzw. weil nichts mehr ausbezahlt worden sei.

Auf die Frage, wie er denn die prozentualen Anteile für die Ermittlung der Tätigkeit der Sozialberatung gewonnen habe, erklärte der Zeuge, dass er dies getan habe, wie das üblich sei; er habe in die Akte seines Vorgängers geschaut.

Auf die Frage, warum er in einem Gespräch mit dem Prüfer des Regierungspräsidiums ohne große Diskussion den Prozentanteil für die Sozialberatung von 60 auf 30 % reduziert habe, erklärte der Zeuge, dass es sich bei diesem Gespräch um eine Telefonat gehandelt habe. Hierbei habe er sich mehr oder weniger gedrängt gefühlt und könne dies im Nachhinein auch nicht mehr richtig rekapitulieren. Es habe sich damals um ein relativ lockeres Telefonat gehandelt. Die Tragweite seiner Äußerung sei ihm damals nicht bewusst gewesen. Generell könne er nur sagen, dass es schwierig sei, überhaupt Prozentangaben zur Sozialberatung zu machen. In der Beratung würden sie den Landwirten bei der Rente, bei der Hofübergabe und zu allen anderen Rechtsbereichen helfen. Es handele sich um eine Gesamtberatung, die sich auch über einen längeren Zeitraum hinweg erstrecken kann. Deshalb sei es schwierig, hier Gewichte zu setzen.

Auf Nachfrage erläuterte der Zeuge, dass er klarstellen möchte, dass er nie einen Antrag auf dieses Geld gestellt habe. Er habe lediglich einen Verwendungsnachweis ausgefüllt. Der Verwendungsnachweis für das Jahr 1995 habe sicher in einer Größenordnung von 60 % gelegen, weil dies ein Ausnahmejahr gewesen sei. Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, es sei sicher richtig, dass er keine Aufschriebe habe, sondern dass dies Schätzungen seien. Wenn die Sozialberatung als Summe genommen werde, dann stimmten die im Verwendungsnachweis zugrunde gelegten Daten.

Auf die Frage, wie viel Prozent seiner Tätigkeit im Zeitraum 1995 auf Tätigkeit der landwirtschaftlichen Sozialversicherung und wie viel auf Verbandstätigkeit entfallen sei, erklärte der Zeuge, dass im Jahr 1995 sicher der Großteil Tätigkeiten im Rahmen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung gewesen seien. Auf die Nachfrage, dass dann im Hinblick auf seinen Verwendungsnachweis er mehr als 130 % gearbeitet habe, erwiderte der Zeuge, das er dies so nicht gesagt haben möchte. Auf die Nachfrage, ob er gedacht habe, dass in der Sozialberatung auch die Sozialversicherungsberatung mit enthalten sei, als er dies mit 65 % beziffert habe, räumte der Zeuge ein, dass das damals so gewesen sein könne. Es sei ja nicht aufgeschlüsselt worden. Auf Nachfrage erklärte der Zeuge nochmals, es sei anzunehmen, dass die 60 oder 65 %, die zur Diskussion bei der Sozialberatung stehen, die gesamte Sozialberatung einschließlich der Tätigkeit der landwirtschaftlichen Sozialversicherung beinhalteten.

Auf die Frage, wie hoch der Prozentsatz der Nichtmitglieder beim Kreisverband sei, gab der Zeuge an, dass sie in ihrem Verband einen hohen Organisationsgrad hätten, der nach seiner Ansicht wesentlich über 80 % liege. Wie hoch der Prozentsatz der Nichtmitglieder in der Sozialversicherung sei, könne er nicht sagen.

Die Frage, ob man nach seinen Ausführungen sagen könne, dass im Großen und Ganzen 30 bis 40 % seiner Tätigkeit in den Verbandsbereich fielen und der Rest von 60 bis 70 % auf Sozialberatung, bejahte der Zeuge.

4.7 Zeuge Roland F e d e r o l f

Der Zeuge Roland Federolf, ehemaliger Geschäftsführer des Kreisbauernverbandes Böblingen berichtete, dass er vom 1. Mai 1981 nach einer fünfmonatigen Einarbeitungszeit bis zum 31. Dezember 1997 Kreisgeschäftsführer des Kreisbauernverbandes Böblingen, gewesen sei. Ihm stünden heute aus dieser früheren Tätigkeit keinerlei Unterlagen zur Verfügung, und er habe auch keinerlei Kontakt mehr zum Kreisbauernverband. Auf Frage erläuterte der Zeuge, dass am 25. Oktober 1996 von den Herren Riedinger und Heller eine Prüfung zur Verwendung der Fördermittel für die ländliche Sozialberatung auf der Kreisgeschäftsstelle durchgeführt worden sei. Bei dieser Prüfung sei er zugegen gewesen und habe den Prüfern alle Unterlagen geben lassen, die diese für notwendig erachtet hätten. Dies habe er sich auch bestätigen lassen, sowie dass sie auf alle ihre Fragen von ihm eine umfassende Antwort erhalten hätten. Damit sei für ihn die Sache erledigt gewesen. Auf Nachfrage erläuterte der Zeuge, die Fragen seien an ihn gerichtet worden, inwieweit seine Mitarbeiterin befragt worden sei, könne er nicht sagen, weil er während dieser Zeit ständig Mitgliederberatungen nebenbei durchgeführt habe. An Einzelheiten der Prüfung könne er sich nicht mehr erinnern.

Auf die Frage, ob das Prüfungsergebnis mit ihm besprochen worden sei, erklärte der Zeuge, nach seiner Erinnerung nicht. Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, er könne heute nicht mehr sagen, von welcher Art die Fragen gewesen seien und ob nach Fallzahlen oder zeitlichem Umfang der Tätigkeit der Beratung gefragt worden sei, da ihm keine Unterlagen zur Verfügung stünden.

Auf die Frage, ob er sagen könne, wie die Beratungstätigkeit im Hinblick auf die Beratung im Rahmen der ländlichen Sozialberatung und der Sozialversicherungsberatung abgelaufen sei, erklärte der Zeuge, alle Teile seien sicher von ihm durchgeführt worden. Er könne dies, da seit seinem Ausscheiden einige Jahre vergangen seien und er sich mit der Materie überhaupt nicht mehr beschäftigt habe, nicht weiter erläutern. Auf Nachfrage schilderte der Zeuge, es sei richtig, dass sie für die Verwaltungsstellentätigkeit der ländlichen Sozialversicherung eine Vergütung erhalten haben. Wie hoch diese Vergütung allerdings gewesen sei, wisse er nicht. Auf die Frage, ob er zur Beantragung der Zuschüsse zur ländlichen Sozialberatung entsprechende Aufstellungen gemacht und an den Landesbauernverband weiter geschickt habe, entgegnete der Zeuge, dass er seines Wissens keinen Zuschuss beantragt habe.

Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, wenn ihm nun entsprechende Aufstellungen aus den Jahren 1990 bis 1994 vorgehalten würden, so könne er nur darauf sagen, dass dies sicher korrekt sei, wenn er diese unterschrieben habe. Wie sich die Zahlen allerdings zusammensetzten, könne er heute nicht mehr sagen.

Auf die Frage, warum seine Aufstellung von 1995 mit Ausgaben in Höhe von rund 94 000 DM sich zu der Aufstellung von 1996 mit circa 48 000 DM quasi halbiert habe, gab der Zeuge an, dass es dafür sicher einen Grund gegeben habe. Ob es daran gelegen habe, dass im Bereich der Mitarbeiterin ein Wechsel stattgefunden habe, bzw. eine Kürzung bei den Personalkosten, könne er heute nicht mehr beurteilen. Auf die Nachfrage, ob ihm vielleicht im Nachgang zu den Prüfungen klar geworden sei, dass seine Aufstellungen nicht schlüssig gewesen seien, entgegnete der Zeuge, dass er dies so nicht bestätigen könne. Aus seiner Sicht seien dies auch keine Schutzwerte gewesen, sondern er spreche von Angaben, die er korrekterweise auch bei dieser Prüfung gemacht habe. Warum sich seine Angaben nun geändert haben, könne er heute nicht mehr sagen. Der Zeuge wiederholte, dass jegliche Angaben seinerseits auch irgendwelche Zahlen oder Überlegungen zu Grunde gelegen hätten.

III. Sozialversicherung

1. Zeuge Günther K a u f f m a n n

Der Zeuge Kauffmann berichtete, dass er seit 1968 bei der landwirtschaftlichen Sozialversicherung tätig gewesen sei. 1973 sei er stellvertretender Geschäftsführer und ab 1978 bis zum 31. Oktober 1998 Geschäftsführer der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger gewesen. Seitdem sei er im Ruhestand.

Zur Sache berichtete der Zeuge eingangs, dass man 1972 das Gesetz zur Einführung der landwirtschaftlichen Krankenversicherung habe umsetzen müssen. Dies habe zur Folge gehabt, dass sehr viele Daten von Landwirten vor Ort ermittelt werden mussten. Auf der anderen Seite habe aber der Sozialversicherungsträger nie genug qualifiziertes Personal gehabt. Deshalb habe man auf die Verbände zurückgegriffen, die im Umgang mit den Bauern Erfahrungen hatten. Der Kontakt der landwirtschaftlichen Sozialversicherung zu den Landwirten war bis dahin relativ gering und beschränkte sich auf Informationen auf Bauernversammlungen.

Das Gesetz habe vorgesehen, dass Verwaltungsstellen zu gründen seien. Bereits auf Bundesebene habe es deshalb schon eine entsprechende Vereinbarung zwischen dem Deutschen Bauernverband und dem Bundeslandwirtschaftsministerium gegeben. In der Diskussion sei damals zwar auch gestanden, diese Tätigkeit durch die Landwirtschaftsverwaltung machen zu lassen, aber diese habe sich nicht so dargestellt, dass man davon hätte ausgehen können, durch sie eine mitgliederfreundliche Verwaltung aufbauen zu können. In der Aufbauphase sei sehr viel Arbeit angefallen. Es mussten zunächst die Mitglieder erhoben werden, wer versicherungspflichtig ist. Hier habe es schwierige Abgrenzungsfragen gegeben, die viel tatsächliche Ermittlungen erforderten, zum Beispiel wer Nebenerwerbslandwirt sei. Mit den Bauernverbänden sei man sehr schnell vorangekommen, weil diese natürlich die örtliche Szene genau kannten. Die Bauernverbände hätten diese Arbeit zur Zufriedenheit der landwirtschaftlichen Sozialversicherung erfüllt. Dort war ein Sachwissen vorhanden, das, so erläuterte der Zeuge, er eigentlich gar nicht erwartet hätte. In den 70-er Jahren habe sich dann die Beratung eigentlich immer weiter hin zu den Bauernverbänden verlagert. Zunächst seien auch noch die Gemeindeverwaltungen zuständig gewesen. Diese hätten aber in kürzester Frist überhaupt nicht mehr die Rechtsthematik in diesem Bereich überschaut. Die Rechtsentwicklung sei so gewesen, dass es keine zwei Jahre in diesen 20 Jahren gegeben habe, wo es keine Gesetzesänderung gab. Dabei habe jede Änderung einen erheblichen Mehraufwand mit sich gebracht. Durch den Strukturwandel in der Landwirtschaft schrumpften zwar einerseits die Alterskassenmitgliederzahlen, andererseits nahm die Bürokratie und damit der Arbeitsaufwand immer mehr zu.

Am Anfang habe man den Bauernverbänden eine Entschädigung pro Kopf von 5 DM je Alterskassenmitglied gezahlt. Dies sei durch Vertrag geregelt worden. Diese Pauschale sei dann im Laufe der Jahre immer wieder erhöht worden. Grundsätzlich gab es eine Revision im Jahre 1986. Auf Grund der Protokolle der Vorstandssitzungen, die sich der Zeuge, wie er berichtet, vor seiner Aussage hier vor dem Ausschuss noch einmal angeschaut habe, könne er sagen, dass im Jahre 1986 zum ersten Mal von Herrn Rieger berichtet worden sei, dass auch von Seiten des Landes eine sogenannte Sozialberatung gemacht werde und dass es dafür Zuschüsse gab. Hierzu müsse man aber ganz klar unterscheiden, bemerkte der Zeuge, dass zwischen dem, was hier an Sozialberatung stattgefunden hat, und dem, was die landwirtschaftliche Sozialversicherung mit den Bauernverbänden gemacht habe, ein gravierender Unterschied sei. Die Sozialversicherungsträger hätten von den Bauernverbänden eine ganz klare Leistung in Form eines Vertrages eingefordert. Im Grunde genommen seien quasi die Mitarbeiter der Bauernverbände Bedienstete von ihnen gewesen. So was nenne man Outsourcing. In der Vorstandssitzung von 1986 habe Herr Rieger dann seine Kosten einmal vorgelegt und die seien auf Grund der eigenen Erfahrungen, die der Sozialversicherungsträger hatte, glaubhaft gewesen. Herr Rieger berichtete damals, dass von den Gesamtaufwendungen der Kreisbauernverbände 80 % für die Sozialberatung aufgewendet werden. Und zwar sowohl für die Tätigkeit für das Land als auch für die Tätigkeit als Verwaltungsstelle. Von diesen 80 % seien dann etwa zwischen 50 und 80 %, je nach Verwaltungsstelle, für die Verwaltungsstellentätigkeit angenommen worden. Für die Kostenerstattung habe es dann einen Betrag von circa

57 – 58 % gegeben, da der Sozialversicherungsträger zu diesem Zeitpunkt noch keine Vollkostenerstattung tätigen wollte. Mit dieser Vereinbarung sei man mit Sicherheit auf der sicheren Seite gewesen.

Der Sozialversicherungsträger habe dann die Dinge durch die Innenrevision danach immer wieder überprüft. Sie seien vor Ort gewesen um auch die Qualität der Arbeit zu überprüfen. Dabei konnte festgestellt werden, dass der Bauernverband konsequent, wie dies von ihm verlangt worden sei, alle versicherten Mitglieder betreut habe, also nicht nur die Mitglieder seines Verbandes. Dies könne er auch aus eigener Anschauung sagen, berichtete der Zeuge, da er eine ganze Menge von Einzelfällen kenne, die sich teilweise auch an ihn gewandt haben. 1990 sei man dann umgestiegen auf einen Vollkostenersatz, der dann ab 1991 erstattet wurde. Es handelte sich um circa 2 Millionen DM.

Dann seien noch die Produktionsaufgaberente und im Jahre 1995 die Einführung der Bäuerinnenrente hinzugekommen, die sehr viel Aufwand bereitet habe. Entsprechend sei dann die Vergütung aufgestockt worden.

Einen weiteren Einschnitt habe es im Jahr 1997/1998 gegeben. Zu diesem Zeitpunkt wurden die Verwaltungsstellen online auf den Zentralrechner mit der EDV angebunden. Von nun an habe zum ersten Mal die Möglichkeit bestanden, auch Sachbearbeitung draußen vor Ort direkt zu erledigen. Dies bedeutete für den Träger eine weitere Personaleinsparung in der Zentrale. Insgesamt lasse sich sagen, dass durch die Lösung mit den Verwaltungsstellen in den letzten 20 Jahren rund 20 % Personalabbau in der Zentrale betrieben werden konnte.

In der Erprobungsphase befinde sich gerade, auf welche Weise durch vordefinierte aufgelistete Arbeitsvorgänge die Vergütung berechnet werden könne. Mit Hilfe der EDV lasse sich nämlich kontrollieren und festhalten, wie oft und mit welchen Arbeitsvorgängen und wie lange auf den Zentralrechner zugegriffen werde. Mit Hilfe von Pauschalsätzen wäre dann die Kostenerstattung berechnet worden.

Auf die Frage, ob nachdem er 1986 erfahren habe, dass die Bauernverbände neben der Erstattung durch die landwirtschaftliche Sozialversicherung eine Förderung für die Sozialberatung durch das Land erhalten, dies irgendwelche Folgen gehabt hätte, erklärte der Zeuge, dies habe den landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger überhaupt nicht berührt. Denn von den allgemeinen Rentenfragen im Rahmen der Landesversicherungsanstalt habe die landwirtschaftliche Sozialversicherung keine Ahnung. Genauso wenig von der Tätigkeit, die dort sonst noch anfällt. Dies sei für ihn vor allem Sozialberatung der Nebenerwerbslandwirte gewesen. Aus seiner Sicht seien dies zwei völlig verschiedene Paar Schuhe gewesen, die auch keine Konkurrenz darstellten. Im Gegenteil, erläuterte der Zeuge, der Träger der ländlichen Sozialversicherung habe es sogar für gut gehalten, dass die Mitglieder, die ja auch manchmal mit allgemeinen Rentenfragen an die landwirtschaftliche Sozialversicherung herangetreten seien und für die es bei der landwirtschaftlichen Sozialversicherung keine Fachleute gegeben habe, nun kompetent hätten beraten werden können. Schließlich würde man für solche Auskünfte auch haften, und deshalb habe man sich da ausgehalten.

Auch die Fördersummen hätten für die landwirtschaftliche Sozialversicherung keine Rolle gespielt.

Auf die Frage, mit welchen Ministerien er zu tun gehabt habe, schilderte der Zeuge, mit dem Landwirtschaftsministerium habe sein Haus so gut wie nichts zu tun gehabt, zuständig sei das Sozialministerium gewesen. Kontakt zum landwirtschaftlichen Bereich habe es in der Regel auf Versammlungen gegeben. Dort habe er den früheren Ministerialdirektor, Herrn Sabel, getroffen. Mit ihm habe er natürlich auch diese Fragen diskutiert. Er sei überzeugt, ergänzte der Zeuge, dass Herr Sabel, wie auch Herr Aicher vom Regierungspräsidium, von der Tätigkeit der Bauernverbände als Verwaltungsstellen gewusst hätte. Auf Nachfrage, ob er auch mit Herrn Arnold gesprochen habe, erklärte der Zeuge, mit Herrn Arnold habe er nicht gesprochen. Mit Herrn Weiser habe er sehr wenig Kontakt gehabt, weil dieser zum Versicherungsbezirk seines badischen Kollegen gehört habe, daher könne er dazu nichts sagen. Was die jetzige Ministerin anbetreffe, so müsse diese natürlich von den Verwaltungsstellen gewusst haben. Schließlich sei sie bis zu ihrer Ministertätigkeit im Vorstand der landwirtschaftlichen Sozialversicherung in Karlsruhe gewesen.

Auf die Frage, ob es aus seiner Sicht zu Überlappungen zwischen der Tätigkeit als Verwaltungsstelle und der ländlichen Sozialberatung nach den Förderrichtlinien gekommen sei, legte der Zeuge dar, dass es seines Wissens hier keine Überlappungen geben könne. Er müsse allerdings hinzufügen, dass er die Richtlinien nicht kenne. Bei der Altersversorgung gehe es entweder um das Altersgeld oder um die Rente der Landesversicherungsanstalt. Für den Bereich der Landesversicherungsanstalt könne der Bauernverband nicht für sein Haus tätig werden. Bei der Unfallversicherung sei sein Träger zuständig, soweit es sich um Unfälle auf dem Bauernhof handelt, aber nicht für Unfälle, die mitunter hineinspielen, zum Beispiel bei Nebenerwerbslandwirten, der sonstige Arbeitsunfälle erleiden. Aber natürlich könne es hieraus Beratungsbedarf geben, die aber mit der Beratung der landwirtschaftlichen Sozialversicherung nichts zu tun habe. Bei der Krankenversicherung müsse man wieder ganz klar abgrenzen und unterscheiden: Wenn die landwirtschaftliche Sozialversicherung die zuständige Krankenkasse gewesen sei, dann sei das Tätigkeit als Verwaltungsstelle gewesen, oder wenn hingegen die Allgemeinen Ortskrankenkasse zuständig war, dann wäre eine Beratung der ländlichen Sozialberatung zuzuordnen. Dies könne man sauber und klar trennen.

Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, natürlich sei es so, dass die Bauernverbände diese beiden unterschiedlichen Bereiche in Personalunion durchführt. Dies nehme er an.

Auf die Frage, ob im Rahmen der Untersuchung zur Vollkostenerstattung diese durch entsprechende Aufschriebe bei den Verwaltungsstellen ermittelt worden sei, trug der Zeuge vor, dass 1990 bei den Verwaltungsstellen Fallzahlen ermittelt worden seien, die aber nicht mit dem Arbeitszeitaufwand für die Einzelfälle verbunden worden seien. Daraus könne man aber nicht feststellen, in welchem Umfang die Beratungspersonen in welchen Bereichen tätig geworden waren. Hier liege nun auch der Unterschied, den er bereits eingangs erläutert habe, zu der jetzigen Untersuchung, in der man mit Hilfe der EDV, auf Grund der protokollierten Zugriffe auf den Rechner, versucht habe, zu erfassen, welche Arbeitsvorgänge erledigt werden. Der Zeuge fügt noch hinzu, dass 1990 natürlich die reinen Fallzahlen teilweise durch die eigene Innenrevision kontrolliert und bestätigt wurden.

Auf die Frage, ob die jetzige Untersuchung der Arbeitsvorgänge, die erfasst werden, auch Erkenntnisse liefern würden, wie eine neue Förderrichtlinie für die ländliche Sozialberatung konzipiert werden müsste, kommentiert der Zeuge, dass dies nach seiner Ansicht wohl nicht ginge. Denn es werden nur Arbeitsvorgänge, die sein Haus betreffen, erfasst. Man könne auch nicht zulassen, dass fremde Dinge auf dem Rechner geschehen und bearbeitet und abgewickelt werden, allein aus Gründen des Datenschutzes. Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, man könne natürlich eine Negativabgrenzung dergestalt vornehmen, dass wenn man eine 100 %ige Arbeitszeit ansetzt, und die von ihnen ermittelten Arbeitsleistungen abrechne, nur der Rest für die ländliche Sozialberatung übrig bleiben könne. Auf die Frage, was man über Vollkostenerstattung zu verstehen habe, berichtete der Zeuge, dass darunter die gesamten Kosten, die beim Bauernverband anfallen, von der Raummiete bis zur Putzfrau, Computer, Telefonkosten und Personalkosten eingeschlossen sind. Auf Nachfrage erläuterte der Zeuge noch einmal, dass dann nicht 80 % der Personalkosten erstattet worden seien, sondern man habe gesagt 80 % der gesamten Aufwendungen falle für die ländliche Sozialberatung in beiden Bereichen an. Davon wiederum je nach Verwaltungsstelle 50 bis 80 % für die Verwaltungsstelle, sodass man auf ein Mittel von 57,5 % kam. Von diesen 57,5 % waren wiederum die Hälfte Personalkosten und die andere Hälfte Sachkosten.

Auf die Frage, ob er sich vorstellen könnte, dass nicht nur in der Landwirtschaftsverwaltung allgemein bekannt gewesen sei, dass die Bauernverbände die Tätigkeit der Verwaltungsstellen wahrnehmen sondern auch, dass sie hierfür einen Kostenersatz bekommen, erklärte der Zeuge, die Landwirtschaftsämter haben das mit Sicherheit gewusst und auch die Regierungspräsidien.

2. Zeuge Alexander S c h u l z e

Der Zeuge Alexander Schulze erläuterte eingangs, dass er seit dem 1. Juni 1998 Geschäftsführer der landwirtschaftlichen Sozialversicherung Baden sei. Seine Tätigkeit bei der landwirtschaftlichen Sozialversicherung habe 1973 als persönlicher Referent begonnen und später sei er Stellvertreter im Geschäftsführungsbereich geworden.

Mit dem KVLG seien die landwirtschaftlichen Krankenkassen zum 1. Oktober 1972 verpflichtet worden, Verwaltungsstellen vor Ort zu errichten. Auf Grund § 45 KVLG sei daraufhin bundesweit ein Vertrag mit dem Deutschen Bauernverband und den Bundesverbänden der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger abgeschlossen worden, in dem aufgezeigt worden sei, welche Aufgaben von diesen Verwaltungsstellen zu übernehmen seien. Basierend auf diesem Rahmenvertrag des Bundes habe dann die landwirtschaftliche Sozialversicherung Baden mit dem Landesbauernverband einen Vertrag über die Errichtung und Entschädigung der Verwaltungsstellen geschlossen. Der Landesbauernverband habe dabei die Bezirks- und Kreisbauernverbände vertreten, so dass diese gar nicht nach außen in Erscheinung getreten seien. Arbeitsrechtlich werde die Arbeit durch die Mitarbeiter der Bauernverbände in Form einer Nebentätigkeit durchgeführt. Die Entschädigung für die Leistungen erfolge einschließlich des Vorhaltens von Büroräumen, Maschinen, Material und Bereitschaftszeiten mit befreiender Wirkung an die jeweiligen Bauernverbände. Nach Ansicht des Zeugen würde es sich deswegen nicht um Fördermittel, sondern um eine Entschädigungsleistung für die Arbeit der Verwaltungsstellen handeln. Diese Arbeit würde sich nach den Leistungen richten, wie sie in den Sozialgesetzbüchern näher definiert seien. Die Erstattung würde seit 1991 entsprechend dem Sozialgesetzbuch in Form einer pauschalen Entschädigung erfolgen. Alle Vertragsinhalte, auch die Entschädigung, würden seit 1972 von der zuständigen Aufsicht vorher genehmigt. Die Pauschalsätze seien seit 1972 an die tariflichen vertraglichen Regelungen der Angestellten automatisch angepasst worden.

Neu sei nun, dass der Gesetzgeber diese 28 Jahre alten bestehenden Verträge praktisch kraft Gesetzes zum 30. Juni 2000 außer Kraft gesetzt habe. Denn zum 1. Juli 2000 hätten die Bundesverbände ein einheitliches bundesweites Kosten- und Leistungsverzeichnis zu erstellen und gemäß § 18 KVLG seien neue Verträge zuvor von der zuständigen Aufsichtsbehörde zu genehmigen.

Nach Meinung des Zeugen sei die Abrechnung der bisherigen Entschädigungszahlungen durch entsprechende Plausibilitätsüberlegungen geprüft worden. Hierbei sei man von Seiten des Sozialversicherungsträgers von einer Person pro Verwaltungsstelle ausgegangen, insgesamt also von 14 Personen. Da diese sachkundig Auskunft geben müssten, sei man von einem Angehörigen des gehobenen Dienstes ausgegangen. Man habe daher ein Inspektorengehalt zu Grunde gelegt und daraus die Personalkosten sowie die Personalgemeinkosten und die Sachkosten errechnet. Dabei habe man festgestellt, dass der Träger rund 200 000 DM spart, wenn er diese Aufgabe mit eigenem Personal und Mitteln erledigen würde.

Auf Grund der Prüfungsbemerkungen habe man neuerdings den Betreuungsaufwand erfassen lassen, den die Verwaltungsstellen vor Ort erledigt haben. Je nachdem, ob man von einem dienstordnungsmäßigen Angestellten oder einem BAT-Angestellten ausgegangen sei, sei das Kosten-Nutzen-Verhältnis zu Gunsten der Körperschaft in Höhe einer Ersparnis von entweder 171 000 DM oder 240 000 DM ausgefallen. Diese Berechnung erschien dem Sozialversicherungsträger plausibler als die Prüfungsberechnungen, die auf 6,4 Vollbeschäftigte gekommen seien. Denn hierbei seien aus seiner Sicht die Vorhaltungskosten nicht berücksichtigt worden, schließlich müssten alle 14 Verwaltungsstellen besetzt sein, da man am Morgen nicht wisse, ob jemand mit Beratungsbedarf erscheine oder nicht.

Zu dem Leistungsverzeichnis der württembergischen Sozialversicherungsträger, erläuterte der Zeuge, könne er nichts sagen. Er wisse nur so viel, dass neben einer pauschalen Vergütung 6 Fälle bestünden, in denen die Verwaltungsstellen direkt tätig würden, und zwar für Flächenveränderungen, Alterskassenbefreiungen, Beitragszuschüsse, Krankenkassenmeldungen und Alterskassengeldleistungen mit und ohne Abgabe. Der Zeuge sagte aus, dass er aber gleichzeitig darauf hinweisen wolle, dass die zum 1. Juli 2000 zu erstellenden Kosten- und Leistungsverzeichnisse auf dieses Beispiel nicht zurückgreifen würden, sondern dort würden seines Wissens andere Kataloge angelegt und es komme zu einer Minutenregelung. Diese würde dann den Sachbezug und die Vorhaltungen von Wohnraum oder Büro usw. mit beinhalten, dies seien letztendlich fiktive Größeneinheiten, die zu Grunde gelegt würden.

Die Tätigkeit für die landwirtschaftliche Sozialversicherung durch die Verwaltungsstellen sei nie zu beanstanden gewesen. Der Zeuge erklärte, er habe nichts davon erfahren, ob es wegen der Sozialberatung bei den Bauernverbänden irgendwo zu Schwierigkeiten gekommen sei.

Auf die Frage, wie sich die Beratungsklientel aus den Versicherungsbereichen Pflege, Krankenkasse, Berufsgenossenschaft und Alterskasse zusammensetz, erläuterte der Zeuge, dass derzeit bei der Berufsgenossenschaft circa 145 000 Mitglieder versichert seien. Teilweise personengleich seien ungefähr 11 000 Unternehmer und 7 000 Ehegatten bei der Alterskasse versichert. In diesem Rahmen seien dann weiter noch mitarbeitende Familienangehörige zu betreuen. Der Krankenkassenbereich würde sich aus ca. 200 000 Personen zusammensetzen, und zwar aus Unternehmern, freiwillig Versicherten und Altenteilern, die hier zu betreuen seien. Auf Nachfrage fuhr der Zeuge fort, dass es sich seiner Kenntnis entziehen würde, welche Teile der Beratungsklientel noch etwas mit Landwirtschaft zu tun hätten, aber nicht Mitglied im Bauernverband seien. Dies interessiere ihn auch nicht, da davon das Vertragsverhältnis mit den Bauernverbänden nicht berührt sei.

Auf die Frage, ob eine Person, die Mitglied eines der vier Versicherungsbereiche ist und bei der Verwaltungsstelle neben dieser Beratung anschließend noch etwas zur Rente oder zur Krankenversicherung wissen möchte, obwohl sie hier nicht versichert sei, beraten werde, entgegnete der Zeuge, dass er davon ausgehe, dass zwar eine Beratung erfolge, aber nicht auf Grund der Tätigkeit als Verwaltungsstelle, sondern im Rahmen der Sozialberatung für das Land. Seine Behörde, erläuterte der Zeuge, habe nur Versicherte zu beraten in den Leistungen, die Versicherten bei ihnen haben. Man müsse bei dieser Frage auch die Haftung der Falschberatung, der Wiedereinsetzung in den vorherigen Stand und den Sozialherstellungsanspruch berücksichtigen und mit einbinden. Selbstverständlich könne der bei der Berufsgenossenschaft unter der Mindestgröße liegende Landwirt bei der Verwaltungsstelle nachfragen: Was ist, wenn ich jetzt noch 100 Hektar dazu pachte? Komme ich dann in die Alterskasse? All diese Fragen würden im Rahmen der Verwaltungsstellentätigkeit erläutert werden. Hätte nun aber ein Versicherter der Berufsgenossenschaft noch eine Frage zur Rente bei der Landesversicherungsanstalt, weil er Arbeitnehmer sei, dann würde man ihn an die Landesversicherungsanstalt weiter verweisen. Auf Nachfrage verdeutlichte der Zeuge, auch Probleme, die im Zusammenhang mit der Hofübergabe stehen, seien nicht Sache der Verwaltungsstellen. Es sei nicht ihre Aufgabe, die Auswirkungen steuerrechtlicher, vermögensrechtlicher, erbschaftsrechtlicher oder sonstiger Art zu beurteilen.

Auf die Nachfrage, ob er wisse, wie viele Nichtversicherte es bei ihnen gebe, machte der Zeuge klar, dass fast alle Nebenerwerbslandwirte nicht bei den landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträgern renten- oder krankenversichert seien, weil diese einen hauptberuflichen Arbeitnehmerposten haben und dann dort bei der Allgemeinen Ortskrankenkasse oder der Landesversicherungsanstalt versichert seien.

Auf die Frage, ob die Prüfungsfeststellung, dass bei der Einzelentschädigung Fantasienamen genannt worden seien, zu irgendwelchen Konsequenzen geführt habe, erläuterte der Zeuge, dass diese Fantasienamen und Mehrfachnamen in der Abrechnung nicht erschienen seien. Dies sei auch der Aufsichtsbehörde mitgeteilt worden. Es handle sich hierbei um ein EDV-Problem, und zwar offenbar ein Problem der ersten Datenzeile. Diese Namen seien zwar in der Liste enthalten, aber nachweislich nicht Gegenstand der Vergütung und Entschädigung gewesen. Bei der Sonderberatung zum ASRG und zum Bereich der Einführung des agrarsozialen Sicherheitsgesetzes seien Ausschlussfristen zu beachten gewesen und es habe keine entsprechende EDV-Diskette zur Erfassung vorgelegen. Diese EDV sei dann kurzfristig von den Verbänden gestellt worden, und die Disketten hätten dann einen Mustereintrag enthalten. So seie nach Ansicht des Zeugen die Fantasienamen zu erklären.

Auf die Frage, was sich innerhalb der Verwaltungsstellen so drastisch verändert habe, dass es von 1990 auf 1991 zu einer schlagartigen Erhöhung der Kosten gekommen sei, erklärte der Zeuge, dass die vorherige Entschädigung von 5 DM pro Person nicht mehr den Aufwand der Beratung abgedeckt habe. Zudem sei neue Technik von den Verwaltungsstellen eingeführt worden. Seit der Pauschale von 1991 habe es keine weiteren zusätzlichen Anpassungen bis auf die allgemeinen Lohnerhöhungen gegeben. Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, man habe sehr wohl das Preis-Leistungsverhältnis der übertragenen Aufgabe nachgeprüft,

unter anderem indem man den Posteingang der Verwaltungsstellen zwischendrin gezählt habe. Dies sei bloß nicht dokumentiert worden. Hierfür sei auch keine Notwendigkeit gesehen worden, weil quasi von Amtswegen die Aktivitäten der Verwaltungsstellen durch Rückkopplung von Anrufen etc. zur Kenntnis genommen worden seien.

Auf die Frage, ob er gewusst habe, dass das Land die Sozialversicherungsberatung bei den Bauernverbänden fördert und unterstützt im Rahmen der ländlichen Sozialberatung, bekannte der Zeuge, dass dies ihm erst bewusst geworden sei, als die ersten Vorwürfe von dem Prüfer des staatlichen Rechnungsprüfungsamtes Heller umschrieben worden seien. Vorher sei ihm dies nicht bekannt gewesen und habe ihn auch nicht interessiert, weil dies nichts mit seinem Vertrag bezüglich der Verwaltungsstellen zu tun gehabt habe. Zudem sei es nicht seine Sache, irgendwo Vergleiche zu ziehen, was der Leistungserbringer, außer der Leistung, die er für ihn zu erbringen habe, noch für jemanden anderen erbringe. Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, Kontakte zum Landwirtschaftsministerium habe er sehr wenige. Sein Ansprechpartner sei die Aufsicht des Sozialministeriums. Kontakte zum Landwirtschaftsministerium bestanden nur dann, wenn von dort entsprechende Anfragen kamen. Dies sei der Fall gewesen, wenn sich Versicherte irrtümlicherweise an das Landwirtschaftsministerium gewendet hätten.

Auf die Frage, welche Funktionsträger der Landesbauernverbände in den Aufsichts-, Führungs- oder Leitungsorganen der ländlichen Sozialversicherung tätig gewesen seien, räumte der Zeuge ein, dass diese Prüfungsbeanstandung vor allem mit Herrn Ruf als Präsidenten des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes zu tun gehabt habe, da dieser nach Ansicht des Prüfungsamtes befangen gewesen sei. Sein Haus vertrete hingegen hier eine andere Rechtsmeinung, da sie der Ansicht seien, dass insofern hier das Gruppenprivileg gelte. Diese Befangenheit sei auch noch Gegenstand des Abschlussgespräches mit dem Prüfungsamt gewesen. Zukünftig werde man dieser Problematik mehr Aufmerksamkeit widmen. Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, dass es richtig sei, dass auch Frau Staiblin als Vorsitzende des Landfrauenverbandes Baden im Vorstand der landwirtschaftlichen Sozialversicherung gewesen sei. Der Zeuge legte Wert auf die Feststellung, dass bei den letzten Vertragsänderungen mit Zustimmung der Aufsicht 1991 Frau Staiblin noch nicht im Vorstand gewesen sei und daher an diesen Entscheidungen nicht mitgewirkt habe.

– B. Fachaufsicht Ministerium Ländlicher Raum

1. Zeuge Wolfgang L e t z k u s

Der Zeuge Wolfgang Letzkus, Regierungsdirektor a. D., berichtete, dass er von 1964 bis 1995 im Ministerium Ländlicher Raum tätig gewesen sei. In der Abteilung IV im Referat Verwaltung und Recht sei er seit dem 1. Januar 1987 beschäftigt gewesen. In diesem Referat sei er für die Koordinierung der Haushaltsfragen, also der Aufstellung des Haushaltsplanes und Vollzug des Haushaltsplanes zuständig gewesen. In dieser Eigenschaft seien ihm jedes Jahr einmal die Mittelzuweisungen an die Regierungspräsidien zugeleitet worden, ansonsten habe er sich nicht als Referent für diese Richtlinie gefühlt. Federführend für diese Richtlinien sei das Referat 45 gewesen. Seine Mitwirkung habe sich auf die Mittelzuweisung beschränkt und sei unproblematisch gewesen.

Auf die Frage, ob er gewusst habe, dass der Verwaltung gar nicht bei Erlass der Richtlinie 1984 bekannt gewesen sei, dass die Bauernverbände oder die Kreisgeschäftsstellen gleichzeitig Tätigkeiten für die Sozialversicherungsträger übernommen hätten, erklärte der Zeuge, dass ihm dies während seiner Dienstzeit bis 1995 in keiner Weise bekannt gewesen sei. Was bei Erlass der Richtlinie im Jahre 1984 gedacht, gesprochen oder geschrieben worden sei, wisse er nicht. Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, er habe auch nie gehört, dass dies im Ministerium bekannt gewesen sei. Er sei vielmehr davon ausgegangen, dass Fragen zur landwirtschaftlichen Sozialversicherung die Sozialversicherungsträger bearbeitete.

Auf die Frage, ob ihm die Richtlinie bekannt gewesen sei und plausibel vorkam, schilderte der Zeuge, dass er die Richtlinie gekannt habe, nicht plausibel sei ihm dabei gewesen, dass manche Einrichtungen mit 17 und andere mit 31 % gefördert

worden seien. Dieser Angelegenheit sei er auch einmal nachgegangen, habe aber keine befriedigende Antwort gefunden. Da er diese Angelegenheit nicht als seine Aufgabe angesehen habe, habe er dann die Dinge auf sich beruhen lassen. Im Übrigen wolle er noch hinzufügen, erklärte der Zeuge, dass er nie bei irgendwelchen Besprechungen der Leitung des Hauses mit den Bauernverbänden bei diesen Regelungen dabei gewesen sei. Zum Inhalt der Richtlinie könne er nur Folgendes ausführen, erklärte der Zeuge, dass nach seiner Ansicht damit die Beratung im sozialökonomischen Bereich, wie sie im Landwirtschafts- und Kulturgesetz genannt sei, umgesetzt werden sollte. Das Land habe sich quasi mit der Zuwendung an die Bauernverbände von dieser Verpflichtung freigekauft. Auf die Frage, was dann seine konkrete Aufgabe bei der Mittelzuweisung an die Regierungspräsidien gewesen sei, erläuterte der Zeuge, dass die Regierungspräsidien jährlich einen entsprechenden Antrag auf Mittelzuweisungen vorgelegt haben, die Verwendungsnachweise für das Vorjahr seien als Anlage beigefügt gewesen. Diese Verwendungsnachweise hätten ihn aber nicht interessiert, denn ihm sei es mehr um den Abfluss, also um die Bewirtschaftung der laufenden Haushaltsmittel gegangen. Mit der Prüfung von Verwendungsnachweisen habe er sich nie befasst. Ob dies andere Stellen im Hause gemacht hätten, könne er nicht sagen, denn Bewilligungsbehörde sei schließlich das Regierungspräsidium gewesen. Deshalb sei er davon ausgegangen, dass die Bewilligungsbehörde den Verwendungsnachweis überprüft habe. Ansonsten hätte man auch das Regierungspräsidium als Bewilligungsbehörde seiner Kompetenz beschnitten.

2. Zeugin Helene Z a i g e r

Die Zeugin Helene Zaiger berichtete, dass sie von ihren 39 Jahren in der Landesverwaltung 24 Jahre beim Regierungspräsidium Stuttgart und die letzten 10 Jahre bis 1990, ihrem Eintritt in den Ruhestand, beim Ministerium Ländlicher Raum beschäftigt gewesen sei. 1980 sei sie zum Ministerium versetzt worden und zwar in das Referat Bildung und Beratung. Dort seien ihr, außer dem Bereich Bildung, noch die Kontakte und die Arbeit mit den Frauenverbänden zugeordnet gewesen. Zum besseren Verständnis ihrer Position im Referat, erläuterte die Zeugin, möchte sie bemerken, dass sie im Hierarchieverhältnis des Referats an fünfter Stelle gekommen sei. Nach ihr sei nur noch eine sechste Mitarbeiterin gekommen.

Zu dem Beweisthema erläuterte die Zeugin, dass sie so gut wie keinen Kontakt zur Frau Karle gehabt habe. Denn die Abwicklung der Zuschüsse der ländlichen Sozialberatung seien den Regierungspräsidien zugeordnet gewesen. Ihre Tätigkeit im Zusammenhang mit der Förderung der ländlichen Sozialberatung war auf eine Zusammenarbeit mit anderen Referaten gestützt. Das Sozialreferat im Hause sei federführend für diese Förderung gewesen. Ihr Part sei die Mitarbeit, soweit es die Frauenverbände bei der Förderung tangiert gewesen habe. Daneben sei noch das Haushaltsreferat tangiert gewesen. Es sei so gewesen, berichtete die Zeugin, dass diese Förderung schon etabliert gewesen sei, als sie in das Haus kam und es eigentlich keinerlei Fragestellungen oder Rückfragen oder so etwas gegeben habe. Es habe in dieser Sache nichts weiter zu tun gegeben. Die Förderung sei gelaufen.

Im Jahre 1984 seien dann die Richtlinien überarbeitet worden. An ein Gespräch mit Frau Karle könne sie sich erinnern, aber dies sei kein Telefongespräch gewesen. Sie wisse noch ganz genau, dass Frau Karle in ihr Büro gekommen sei. Dies sei außerordentlich gewesen, denn Frau Karle sei oft im Haus gewesen, aber hatte dann mit den Beratungsreferenten zu tun gehabt. Sie habe mit ihr keinen Kontakt gehabt. Frau Karle sei eines Tages, wahrscheinlich in der zweiten Hälfte der 80-er Jahre, in ihr Büro gekommen, erläuterte die Zeugin, und man habe darüber gesprochen, und daran könne sie sich noch genau erinnern, warum überhaupt Gelder an Verbände für die Sozialberatung fließen, wo doch die staatliche Beratung, die Beratung der Bezirksdienststellen auch für die Familien da seien, und dass sie sich damals eigentlich als Beraterinnen um eine ganzheitliche Beratung bemüht hätten. Sie könne sich noch daran erinnern, erklärte die Zeugin, dass sie ihr das LLG gezeigt habe, wo klar festgelegt sei, dass die Bauernverbände die Sozialberatung übernehmen. Sie habe ihr auch gesagt, dass sie für ihre Frage nicht die zuständige Person sei, weil so etwas ja „höher aufgehängt“ werden müsste, schließlich sei das Ganze durch diese gesetzliche Grundlage vorgegeben gewesen. Weiter berichtete die Zeugin, dass sie mit Frau Karle dann im Gespräch noch mehr ins Detail gekommen sei. Es sei dann vor allem um den

Inhalt dieser Beratung gegangen. Zum Beispiel inwieweit diese Beratung korrespondiere mit der Beratung der Landwirtschaftsverwaltung und welche Inhalte dies seien und ob das auch immer so richtig sei. Wobei Frau Karle hierbei erklärt habe, dass die Richtlinie keine genauen Vorgaben mache. Die Zeugin erklärte, sie habe ihr dann erläutert, dass dies bewusst so gehalten sei, weil ja in diesem Falle in den Richtlinien nicht, wie zum Beispiel, wenn der Landbau gefördert wird oder die Tierhaltung oder sonstige Dinge, konkrete Zahlen vorgegeben seien, sondern dass man in diesem Fall der Beratung mit Personen und Familien und deren Situation umgehen müsse. Es sei schließlich mit der Richtlinie beabsichtigt gewesen, sie so zu formulieren, dass auch neue Fälle wieder darunter berücksichtigt werden könnten. Es sei bewusst keine Abgrenzung gesetzt worden.

Ganz sicher könne sie sagen, schilderte die Zeugin, dass über die Frage der Abrechnung der Rechnungslegung sie mit Frau Karle nicht gesprochen habe, da sie zum damaligen Zeitpunkt gar nicht gewusst habe, dass Frau Karle in dieser Arbeit einen Auftrag habe. Außerdem sei ihr das damalige Haushaltsrecht bekannt gewesen. Schon allein aus diesem Grunde, verdeutlichte die Zeugin, habe sie einer Kollegin einen solchen Rat zur Gesetzesübertretung niemals geben können. So etwas wäre schließlich herausgekommen und, kommentiert die Zeugin, wie hätte sie dies dann rechtfertigen sollen. Dies sei völlig abwegig gewesen. Eine solche Anweisung, es sei so gewollt und man solle nur rechnerisch prüfen, habe sie nie während ihrer ganzen Dienstzeit gegeben. Hier müsse sie der Kollegin Karle, macht die Zeugin klar, widersprechen.

Auf Nachfrage fügte die Zeugin hinzu, dass sie weder die Ansprechpartnerin noch die Vorgesetzte von Frau Karle gewesen sei. Sie sei auch nicht in leitender Position im Ministerium gewesen, sondern in untergeordneter Funktion und habe sich nach dem gerichtet, was ihr vorgegeben gewesen sei. Vorgesetzter von Frau Karle sei deren Referatsleiter im Regierungspräsidium gewesen. Für die Abwicklung der Zuschüsse sei dieser in erster Linie verantwortlich. Sie habe hier überhaupt kein Weisungsrecht gehabt. Auf Nachfrage, wie denn die Auszahlung und Abwicklung der Sozialberatung erfolgte, erklärte die Zeugin, für die Mittelbewirtschaftung sei allein das Regierungspräsidium zuständig gewesen. Dieses habe dann alljährlich über das Haushaltsreferat die Gelder angefordert und später abgerufen und den Verwendungsnachweis von den Antragstellern vorgelegt. Diesen Verwendungsnachweis habe sie dann zur Kenntnisnahme bekommen. Dies nachzuprüfen oder dergleichen sei aber nicht ihre Aufgabe gewesen. Die Prüfung oblag dem Regierungspräsidium. Sie habe daraus vielmehr Erkenntnisse gezogen, inwieweit die Frauenverbände in diese Aufgabe involviert seien. Um dies klarzustellen erläuterte die Zeugin, bei Geldangelegenheiten sei das Haushaltsreferat zuständig gewesen und sie sei froh gewesen, mit dieser Geldabwicklung nichts zu tun zu haben, weil dies eine Sisyphusarbeit für alle Bediensteten sei.

Zur Frage der Neufassung der Richtlinie berichtete die Zeugin, hierbei sei es um eine Überarbeitung gegangen. Soweit sie sich noch erinnern könne, sei diese notwendig gewesen, weil zum damaligen Zeitpunkt eine Veröffentlichung aller Richtlinien vorgesehen war. Hierzu habe das Haushaltsreferat ein einheitliches Raster vorgegeben und in diesem Format sei damals die Richtlinie nicht gewesen. Im Übrigen habe man diese Überarbeitung zum Anlass genommen, um mit den Beteiligten, den Verbänden und den Regierungspräsidien, wie das üblich gewesen sei, Kontakt aufzunehmen und um sich Vorschläge für eine Neuformulierung geben zu lassen. Als dann eine Konzeption erarbeitet worden sei, habe man die Betroffenen um Stellungnahme gebeten. Dies seien rein formalen Dinge gewesen. Genau könne sie sich daran nicht mehr erinnern, aber sie wisse, dass auch das Finanzministerium und zuletzt der Rechnungshof um Stellungnahme gebeten worden seien. Auf Nachfrage erklärte die Zeugin, es sei richtig, dass wenn vom Rechnungshof und vom Finanzministerium Anregungen und Vorgaben gekommen seien, so habe man sich danach gerichtet. Vor dem Rechnungshof habe man solchen Respekt gehabt, dass man dessen Einfügungen in die Richtlinie nicht rausgeworfen hätte.

Auf die Frage, ob von dritter Seite innerhalb des Ministeriums Vorgaben gegeben worden seien, wie die Richtlinie auszusehen habe, schilderte die Zeugin, dass sie dies nicht erschöpfend beantworten könne. Nach ihrer Erinnerung habe es da nur eine Gliederung entsprechend dem Raster des Rechtsreferats gegeben. Hinsicht-

lich der Inhaltlichkeit der Beratung habe niemand eine Vorgabe gemacht. Das sei ganz alleine Aufgabe der Referate und dieser Gruppe gewesen. Hierbei sei man aber zu keinem befriedigenden Ergebnis gekommen, das allen gerecht geworden wäre. Ob die Frage „Beratungskräfte“ oder „Beratungsfachkräfte“ eine Rolle gespielt habe oder weitere diskussionswürdige Punkte bestanden, könne sie nicht mehr sagen. Das wisse sie nicht mehr. Auf Nachfrage erklärte die Zeugin, bezüglich dem Gesichtspunkt der Verwaltungsvereinfachung sei sie nicht beteiligt gewesen. Auf Nachfrage erklärte die Zeugin, über Abrechnungsmodalitäten sei nicht gesprochen worden. Auch später sei ein solcher Wunsch von den Verbänden oder von den Regierungspräsidien nicht an sie herangetragen worden. Auf Nachfrage klärt die Zeugin, wer bei der Erarbeitung der Richtlinie vom Haushaltsreferat oder vom Rechtsreferat oder von anderen Referaten dabei war, könne sie nicht mehr sagen. Genauso wenig wisse sie, ob der Minister oder der Ministerialdirektor bei Gesprächen in irgendeiner Phase beteiligt gewesen seien.

Auf den Vorhalt aus dem Schreiben vom Regierungspräsidium Tübingen vom 21. November 1983: „Das Regierungspräsidium Tübingen kann dem Entwurf der Neufassung der Richtlinie weitgehend zustimmen. Nur bei Anlage 2, Seite 3, bestehen erhebliche Bedenken. Wie kann das Regierungspräsidium bestätigen, dass die Angaben richtig sind? Die Verantwortlichkeit der richtigen Angaben müsste doch wohl der Zuwendungsempfänger übernehmen, während das Regierungspräsidium die Prüfung des Verwendungsnachweises rechnerisch bestätigen kann“, entgegnete die Zeugin, das sei eine Frage, die an das Haushaltsreferat gehe, weil es sich um die Abrechnung handele. Mehr wisse sie darüber nicht. Auf Nachfrage, inwieweit die Verbände ihre anderen Aufgabenbereiche, zum Beispiel die Tätigkeit als Verwaltungsstelle, bei diesen Gespräch zum Gegenstand gemacht hätten, antwortete die Zeugin, das wisse sie nicht mehr.

Auf die Frage, ob ihr im Gesprächszeitpunkt mit Frau Karle bekannt gewesen sei, dass von der landwirtschaftlichen Sozialversicherung erhebliche Gelder an die Bauernverbände fließen, trug die Zeugin vor, dass ihr dies nicht bekannt gewesen sei. Dies habe sie erst durch die Pressemitteilungen erfahren. Sie habe auch keine Möglichkeit gehabt, wo sie dies hätte erfahren können.

Auf den Vorhalt, Frau Karle habe hier in dem Ausschuss, als sie gefragt wurde, ausdrücklich erklärt, nicht nur die Frage einer liberalen Richtlinie, einer möglicherweise unklaren Richtlinie, sondern auch speziell die Frage der Abrechnungspraxis habe sie ins Ministerium getrieben und sie habe über die Abrechnungspraxis mit der Zeugin gesprochen, erklärt diese, nein, dies sei nicht der Fall gewesen. Denn dazu hätte gehört, dass darüber geredet werde, welche Nachweise Frau Karle bei dem Zuschussempfänger vorfindet. Bei dem Gespräch mit Frau Karle sei man auf diese Fragen nicht gekommen. Ihr sei nie offensichtlich geworden, dass eine Nachprüfbarkeit oder ein Nichtnachprüfen erfolgt sei. Die Zeugin betonte noch einmal ausdrücklich, dass es ihr leid täte, und sie nicht gerne eine Kollegin „reinreiße“, aber sie könne diese Sätze nicht auf sich sitzen lassen, sie habe dieses nicht gesagt. Auf Nachfrage sagte die Zeugin, was „politisch gewollt“ ist, dafür sei sie nicht zuständig gewesen. Ihr Auftrag sei gewesen, eine Sache zu bearbeiten. Die Richtlinie sei dagewesen, und es habe gegolten, sie umzusetzen. Bei einer Frage, ob die Richtlinie notwendig sei oder ob die Förderung notwendig sei oder nicht, hätte sie, wenn diese Frage an sie herangetragen worden wäre, mit den Beteiligten vor Ort Kontakt aufgenommen. Die Zeugin verdeutlichte, eine solche Frage sei nicht an sie herangetragen worden. In dem Gespräch sei sicher das Wort „nicht gewollt“ gefallen, aber im Zusammenhang mit den Beratungsfällen und zwar in der Hinsicht, dass diese nicht abgegrenzt seien. Dies sei gewollt gewesen, denn es sei von den Beteiligten damals gewollt gewesen, dass man das Ende offen lässt, damit Fälle, die neu hinzukommen, fassbar sind. Man habe keine enummerative Aufzählung gewollt, die man dann immer hätte ergänzen müssen.

Auf die Frage, wenn sie ein inhaltsschweres Gespräch über ein bestimmtes Thema geführt habe, ob sie darüber üblicherweise einen Aktenvermerk gemacht habe, entgegnete die Zeugin: Natürlich. Dies hätte sie schon allein aus dem Grunde getan, um sich im Hause für diese Entscheidung und Meinung zu rechtfertigen. Es sei immer üblich gewesen, dass bei grundsätzlichen Angelegenheiten, wie das Nichteinhalten einer Richtlinie, darüber ein Aktenvermerk zu fertigen

gewesen sei. Aber so habe sie das Gespräch nicht eingestuft. Es sei vielmehr ganz allgemein um eine ganzheitliche Beratung auch aus organisatorischer Sicht für die Landwirtsfamilien gegangen.

Auf die Frage nach der verwaltungstechnischen Abwicklung und Überprüfung der Förderung der ländlichen Sozialberatung entgegnete die Zeugin, sie habe erwartet, dass die Dinge vom Regierungspräsidium als zuständige Stelle vor Ort geprüft werden. Hierbei hätte man den Verbänden in die Karten schauen müssen. Dies sei eindeutig so geregelt. Sie sei immer davon ausgegangen, dass die Arbeit verantwortlich korrekt sauber gemacht werde. Auf Nachfrage erläuterte die Zeugin, natürlich wäre es möglich gewesen, Einzelaufzeichnungen von den Verbänden zu erbitten. Dies hätten die Präsidien fahren lassen können. Auf nochmalige Frage erklärte die Zeugin, sie habe davon nichts gewusst, dass es eine Förderung der Bauernverbände durch die Sozialversicherungsträger gab.

Vernehmung vom 22. Mai 2000

Auf Vorhalt der Aussage von Frau Karle:

„Ich habe mit Frau Zaiger bestimmt nicht über die Beratung gesprochen; denn für Beratung war eine andere Kollegin zuständig; ich habe mit Frau Zaiger telefonisch über diese ländliche Sozialberatung gesprochen, und zwar wegen der Abrechnung; ich habe schon begründet warum: Weil mir das zu wenig war und weil ich Vergleiche hatte mit anderen Abrechnungen;

und das war auch ein sehr kurzes Gespräch, und ich erinnere mich eben — wissen Sie, es ist sehr lange her; und ich erinnere mich daran, weil ich mit Frau Zaiger sehr wenig Kontakt hatte, weil das ein sehr kurzes Gespräch war und weil es eben nichts ergeben hat;
gut, für mich war das positiv. Ich hatte den Kram dann sehr schnell vom Tisch, weil ich keine Prüfungsmöglichkeiten hatte.“ Hinzu erklärte die Zeugin, dass sie bereits das letzte Mal ausgeführt habe, dass sie sich nicht als Vorgesetzte von Frau Karle habe betrachten können und auch nicht müssen. Denn sie beide hätten in zwei verschiedenen Fachgebieten gearbeitet, obwohl es in dem Referat, in dem sie tätig gewesen war, auch eingebunden gewesen sei. Es habe im Referat eine ganz klare Aufgabentrennung gegeben, die es mit sich gebracht habe, dass sie zum Beispiel mit der Bildungsreferentin, mit Frau Karle, nichts zu tun gehabt habe.

Zu dem angeblichen Telefongespräch habe sie ebenfalls bereits Ausführungen gemacht. Nach ihrer Erinnerung sei Frau Karle zu ihr gekommen und es sei damals um die Richtlinie gegangen. Hierbei sei Frau Karle ihr nicht als Fragende entgegengetreten, sondern Frau Karle sei gekommen und habe ein Statement über diese Richtlinie abgegeben. Sie habe ihr gesagt, was sie von dieser Richtlinie halte und von der Art und Weise, wie das vor sich gehen solle.

Über eine solche Sache hätte sie nie in einem Telefongespräch eine Auskunft geben können. Denn nach ihrer Ansicht wäre dies eine Lockerung von Bestimmungen gewesen, die für alle gültig seien. Dies wäre zum Ersten nicht in ihrem Sinne gewesen und zweitens hätte auch nicht auf diesem Wege gemacht werden könne. Nach Ansicht der Zeugin hätte sie dann dafür sorgen müssen, dass eine solche Regelung entsprechend publiziert werde und dass alle so verfahren.

Auf den Vorhalt der Aussage von Frau Karle: „Rechnungen müssen nicht vorgelegt werden; das habe ich letztes Mal auch erklärt; das war für mich dann auch erledigt; wenn die auch vom Ministerium Ländlicher Raum sagen, das ist so, also bitte, dann ist es so“, entgegnete die Zeugin, um die Rechnungen habe sie sich gar nicht bemüht. Ihres Wissens habe der Nachweismodus bei den Regierungspräsidien gelegen und es sei vorgesehen gewesen, dass keine Rechnungen mehr vorgelegt werden brauchen. Aber dies habe denjenigen, der diese Sache bearbeitet habe, nicht davon entbunden, das bei den Verbänden nachzuprüfen.

Auf den Vorhalt, ihrer Aussage: „Sie (Frau Karle) kam dann eines schönes Tages – ich meine, es sei in der zweiten Hälfte der 80-er Jahre gewesen; einen Termin haben Sie mir ja nicht angegeben – zu mir ins Büro mit der Frage – und darüber haben wir gesprochen, da kann ich mich noch ganz genau erinnern –, warum überhaupt Gelder an Verbände für die Sozialberatung, wo doch die staatliche

Beratung, die Beratung der Bezirksstellen, auch für die Familien da sei und sie sich eigentlich zurzeit als Beraterinnen um eine ganzheitliche Beratung bemühen," wies die Zeugin darauf hin, dass es richtig sei, dass Frau Karle bei ihr im Büro gewesen sei.

Auf die Nachfrage, dass Frau Karle aber auch auf wiederholtes Nachfragen gesagt habe, dass sie hinsichtlich der Prüfung telefonisch nachgefragt habe, entgegnete die Zeugin, eine solche Aussage habe sie telefonisch nie gemacht. Denn jeder Referent hätte als Reaktion gleich um eine schriftliche Bestätigung gebeten. Und eine solche hätte sie in ihrem Hause rechtfertigen müssen.

Auf die Nachfrage, ob sie nie mit Frau Karle telefoniert habe, bemerkte die Zeugin, also daran könne sie sich nicht mehr erinnern.

Auf die Frage, warum auf das Schreiben des Regierungspräsidiums Tübingen mit den vorgetragenen Bedenken zu der Novellierung der Richtlinie keine Antwort erfolgt sei, erläuterte die Zeugin, dass die Federführung das Referat 41 gehabt habe. Ihr vermerkter Name auf dem Schreiben stamme nicht von ihr, sondern rühre aus der Postverteilung. Ihr Chef habe damals, um alle Referenten zu informieren, Kopien verteilt. Wenn man diese dann mit der Post erhalten habe, habe man sein Kürzel hin gemacht und abgezeichnet mit Datum. Wenn ihr Name dort oben stehe, sei damit nicht gesagt, dass sie es auch bekommen habe, denn der Nachweis dafür sei nirgends aus diesem Schreiben zu ersehen. Dass dieses Schreiben ohne Antwort geblieben sei, verwundere auch sie. Es sei auch nicht zu den Akten geschrieben. Und ein Vermerk sei auch nicht drauf; daraus schließe sie, dass sie es sicher nicht bearbeitet habe und wahrscheinlich auch nicht gehabt habe.

3. Zeugin Dr. Gudrun D o b l e r

Die Zeugin Dr. Gudrun Dobler schilderte, dass sie 1989 ins Ministerium gekommen sei und dort acht Jahre gearbeitet habe. Am 1. Dezember 1997 habe sie die Gesamtleitung der neu strukturierten Einrichtung der Landwirtschaftlichen Fachschulen in Kupferzell übernommen.

Ihre Tätigkeit im Ministerium Ländlicher Raum sei zunächst im Referat Bildung und Beratung für die Themen Fachschule, Ausbildung im hauswirtschaftlichen Bereich beziehungsweise auch für Landfrauenangelegenheiten gewesen. 1991 habe sie die Referatsleitung des neuen Referats 47 Frauen und Soziales übernommen. Im Rahmen der ländlichen Sozialberatung sei sie bezüglich der Landfrauen von Anfang an zuständig gewesen, auch im Referat 47, denn auch die Landfrauenverbände bezögen Förderung aus der ländlichen Sozialberatung. Die Zuständigkeit für den Bauernverband sei nach Absprache noch im vorigen Referat geblieben. 1995 sei diese Zuständigkeit auch in ihr Referat 47 übertragen worden. Bis zu diesem Zeitpunkt sei die regelmäßige Tätigkeit für die Sozialberatung sehr gering gewesen. Es habe lediglich zwei Vorgänge im Jahr gegeben. Zum einen die Mittelzuweisung an die Regierungspräsidien und später den Antrag mit den Verwendungsnachweisen zur Kenntnis zu nehmen.

Im August/September 1995 habe sie Kontakt mit Herrn Stark vom Regierungspräsidium Stuttgart gehabt. Dieser habe ihr erklärt, dass er neu auf diesem Arbeitsgebiet sei und sich in manchem schwer täte und dass er den Prüfdienst eingeschaltet habe, und das Ministerium Ländlicher Raum dagegen wohl nichts einzuwenden gehabt habe. Die Zeugin berichtet, dass sie nichts gegen eine solche Vorgehensweise gehabt habe. Außerdem sei ihr selber eine gründliche Aufarbeitung der Thematik sehr gelegen gekommen, da sie gehofft habe, Näheres über die Inhalte und Abwicklung der Sozialberatung bei den Kreisgeschäftsstellen der Bauernverbände vor Ort zu erfahren, weil die Richtlinien nach der 10-Jahres-Frist außer Kraft getreten waren und neu gefasst werden sollten.

Im Rahmen dieses Telefonats mit Herrn Stark habe dieser auch Verschiedenes nachgefragt, zum Beispiel ob sie wisse, dass der Bauernverband auch Geld von der landwirtschaftlichen Sozialversicherung bekomme. Dies habe sie bejaht, erklärte die Zeugin, aber wie die Abgrenzung der Fördermaßnahmen des Ministeriums Ländlicher Raum tatsächlich funktioniere, habe sie nicht gewusst. Auch zur Höhe der Zuwendung der landwirtschaftlichen Sozialversicherung habe sie nichts beitragen können.

In späteren Telefonaten mit Herrn Stark sei es vor allem um den Landfrauenverband gegangen, weil dort Belege fehlten und Zahlen nicht zusammenpassten. Im November/Dezember 1995 sei ihr dann vom Regierungspräsidium mitgeteilt worden, dass es zu einer Rückforderung bei dem Landfrauenverband käme. Außerdem sei sie davon unterrichtet worden, dass die Bauernverbände die Frage nach der Höhe der Zuwendungen von der landwirtschaftlichen Sozialversicherung nicht beantworteten. Dies habe sie stutzig gemacht, bemerkte die Zeugin, und sie sei sich daher mit Herrn Stark darüber einig gewesen, dass man nun erst recht nicht nachlassen dürfe in der Prüfung und weiter nachforschen sollte.

Dass etwas nicht in Ordnung sei, wurde im Ministerium Ländlicher Raum offenkundig, nachdem der schriftliche Prüfungsbericht des Regierungspräsidiums Stuttgart vorlag. Hierüber wurde zum ersten Mal im Februar 1996 in der Abteilung gesprochen. Über dieses Ergebnis der Besprechung habe sie einen Vermerk für den Herrn Ministerialdirektor Arnold zusammengefasst, der dann seinerseits eine Besprechung angesetzt habe. Hierbei sei man zu dem Ergebnis gekommen, dass dem Regierungspräsidium für 1996 nur eine Abschlagszahlung zugewiesen werden sollte, bis weitere Informationen vorliegen würden.

Im März 1996 sei bekannt geworden, dass das Regierungspräsidium Tübingen mit einer landesweiten Prüfung der ländlichen Sozialversicherung beginnen würde. Auf Grund dessen habe man den Prüfern sozusagen das Feld überlassen. Es habe mündliche Zwischeninformationen gegeben und die Probleme hätten größer geschienen als zu Beginn, sodass Herr Ministerialdirektor Arnold im Oktober 1996 die Weisung gegeben habe, dass alle Auszahlungen gestoppt werden sollten. Auch die Neuformulierung der Richtlinie sei zurückgestellt worden, weil man das Ergebnis der Prüfung habe abwarten wollen.
Auf Grund der aufgetretenen Unklarheiten habe man beschlossen, sich Informationen zu verschaffen, wie die Definition ländliche Sozialberatung in einer neuen Richtlinie aussehen könnte, und dies versucht durch sogenannte Beratungsprotokolle zu erreichen.

Die Prüfung der Rechnungsprüfer Tübingen, berichtete die Zeugin, habe sich bis Dezember 1997 hingezogen. Als der schriftliche Bericht gekommen sei, sei sie aber nicht mehr im Ministerium Ländlicher Raum gewesen.

Die Frage, ob sie an der Novelle der Richtlinie 1984 beteiligt gewesen sei, verneinte die Zeugin, da sie erst am 1. November 1989 ins Ministerium gekommen sei. Auch davor sei sie in keiner anderen Funktion mit dieser Richtlinie befasst gewesen. Auf Nachfrage erklärte die Zeugin, auf Grund der 10-Jahres-Regel sei die Richtlinie von 1984 automatisch außer Kraft getreten. Für die Jahre 1995 und 1996 sei sie aber per Erlass verlängert worden, sodass in diesen Zeiten noch Auszahlungen möglich gewesen seien. Auf Grund der ersten Diskussion der Prüfberichte sei schnell klar gewesen, dass die ländliche Sozialberatung exakt definiert werden müsse, gerade in einer neuen Richtlinie. Deshalb sei die Fragebogenaktion begonnen worden. Die Art und Weise der Beratung sei für sie in diesem Zusammenhang das eigentlich wichtigste Thema gewesen.

Auf die Frage, ob es ihr merkwürdig vorgekommen sei, dass in diesem Förderprogramm Antrag und Verwendungsnachweis identisch gewesen seien, entgegnete die Zeugin, dass sie in ihrem Arbeitsgebiet mit verwaltungstechnischen Dingen von Fördermaßnahmen verhältnismäßig wenig zu tun gehabt habe. Dies sei für sie der einzigste Fall gewesen. Auf der anderen Seite sei ihr erläutert worden, dass dies eine rationelle Vorgehensweise sei. Den Verwendungsnachweis habe sie zur Kenntnis genommen und die Texte dort seien so gestaltet gewesen, dass man habe nachvollziehen können, dass es sich um eine wichtige Aufgabe gehandelt habe, die mit Recht bezuschusst werden müsse. Auf Nachfrage erklärte die Zeugin, eine Prüfung sei von ihr nicht verlangt gewesen. Die Prüfung des Verwendungsnachweises war Aufgabe der Regierungspräsidien. Sie habe, erläuterte die Zeugin, lediglich Schlüsse für ihre fachliche Arbeit daraus gezogen. Auf Nachfrage entgegnete die Zeugin, wenn Außenstehende den Eindruck hätten, dass hier Jahr für Jahr dasselbe Formular mit denselben Sätzen ausgefüllt werde, weil man angeblich sicher sein konnte, dass überhaupt nichts hinterfragt werde, so nehme sie diese Deutung des Fragers zur Kenntnis, ohne es weiter zu kommentieren.

Auf die Frage, wann sie zum ersten Mal gehört habe, dass die Bauernverbände von der landwirtschaftlichen Sozialversicherung Geld für ihre Tätigkeit als Verwaltungsstelle erhielten, berichtete die Zeugin, dass sie für die Bauernverbände bis 1995 keine Zuständigkeit gehabt habe. Soweit sie sich erinnern könne, habe sie am Rande einer Besprechung über die Agrarsozialreform Kenntnis erlangt. Dort sei unter anderem erwähnt worden, dass zur Umsetzung dieses neuen Gesetzes ein hoher Beratungsaufwand bei den Kreisgeschäftsstellen anfallen würde und dass hierfür die Bauernverbände schließlich Geld von der landwirtschaftlichen Sozialversicherung erhalten. Wer dies gesagt habe, könne sie nicht mehr sagen, aber sie vermute, dass es jemand von der landwirtschaftlichen Sozialversicherung gewesen sei, der dann auch gleichzeitig darauf hinwies, dass diese zwei getrennte Angelegenheiten seien. Auf Nachfrage erläuterte die Zeugin weiter, dass sie keinen Anlass gesehen habe, dieses Faktum weiter im Ministerium zu erforschen. Hierfür habe sie keinen Anlass gesehen, theoretisch hätten die Richtlinien bereits eine Abgrenzung der beiden Fördermaßnahmen hergegeben. Die tatsächliche Arbeitsweise bei den Bauernverbänden habe sie zu diesem damaligen Zeitpunkt noch nicht gekannt. Auch sei sie dafür zum damaligen Zeitpunkt nicht zuständig gewesen.

Auf Nachfrage bekannte die Zeugin, es sei richtig, dass diese Information im Jahr 1994 bei der Thematik Agrarsozialreform ihr zur Kenntnis gelangt sei. Es habe aber keine Rückkopplungen im Ministerium gegeben. Ob dies in der Spitze des Hauses bekannt gewesen sei, wisse sie nicht. Auch die Frage, ob die Spitze des Hauses dies nicht habe „wissen wollen“, erklärte die Zeugin, wolle sie von sich zurückweisen. Sie habe vielmehr den Eindruck gehabt, dass die Tatsache bei der ersten Besprechung bei Herrn Ministerialdirektor im Frühjahr 1996 außer ihr eigentlich niemand bekannt gewesen sei. Im Übrigen müsse man sehen, dass dieser kritische Punkt auch hier nicht sehr viel früher bekannt geworden sei.

Auf Nachfrage erklärte die Zeugin, sie habe nie über diese Thematik und dieses spezielle Wissen mit Herrn Ministerialdirektor Arnold oder mit Herrn Minister Weiser geredet. Es mag sein, wenn man ihr vorhielte, dass man die Richtlinie anders formuliert hätte, wenn dies bekannt gewesen wäre, wies die Zeugin darauf hin, dass ihr Wissen schließlich auch erst 1994 entstanden sei. Außerdem habe sie die Brisanz bei dem Telefonat mit Herrn Stark erkannt und dann sei schließlich die ganze Angelegenheit in die Diskussion geraten. Auf Nachfrage bekannte die Zeugin, sie habe auch keinen Anlass gesehen, Recherchen in Richtung Bauernverbände aufzunehmen, welche Beträge von Seiten der Sozialversicherungsträger geflossen seien. Denn damit wäre sie Herrn Stark in den Rücken gefallen, der seinerseits schließlich geprüft habe.

Auf die Frage, warum sie, nachdem sie von diesem Fakt erfahren habe, keinen Aktenvermerk gefertigt habe, erläuterte die Zeugin, aus ihrer Sicht sei dies lediglich eine Randbemerkung zum Thema Agrarsozialreform gewesen, für das sie im Übrigen zum damaligen Zeitpunkt nicht zuständig gewesen sei, sodass sie keine Veranlassung gesehen habe, hierüber einen Aktenvermerk zu fertigen. Die spätere Dimension sei damals überhaupt nicht absehbar gewesen.

Auf die Frage, ob sie, nachdem sie zuständig geworden sei, Zweifel an dieser Zuschussart gehabt habe, erläuterte die Zeugin, dass sie, wie sie das bereits schon erwähnt habe, in ihrem ersten Telefonat mit Herrn Stark das Thema angesprochen habe. Auf Nachfrage mit anderen Regierungspräsidien habe sie erst bei der nächsten Besprechung im Frühjahr 1996 über diese Thematik geredet. Anlass zur weiteren Information auch der Vorgesetzten habe sie erst gehabt, als durch die Gespräche mit Herrn Stark der Anschein für Unregelmäßigkeiten gewesen sei.

Auf die Frage, was es mit den Stichworten „Subventionsbetrug“, „Fehlbedarfsfinanzierung“ und „Definition der ländlichen Sozialberatung“ bei dem Gespräch im April 1996 auf sich habe, erläuterte die Zeugin, nachdem die schriftlichen Berichte des Prüfdienstes des Regierungspräsidiums bekannt geworden seien, habe ein erstes Gespräch in der Abteilung am 14. Februar und später ein Gespräch bei Herrn Ministerialdirektor am 8. März 1996 sowie ein Gespräch am 18. April 1996 mit den Regierungspräsidien zu diesem Thema stattgefunden. Die genannten Stichworte seien dabei Schwerpunkte und Merkpunkte für die Diskussion gewesen. Das Stichwort „Subventionsbetrug“ sei dabei mehr als Frage in dem Sinn gefallen, ob Subventionsbetrug sein könnte, erläuterte die Zeugin. Nach ihrer Ansicht seien die Informationen aus dem Prüfbericht sehr mager gewesen.

Hauptpunkt des Gesprächs sei die Definition der Beratungskräfte gewesen, was man hierunter versteht und vor allem was für förderfähig gehalten werde. Um das zu erfahren, habe man veranlasst, dass die Verbände Beratungsprotokolle anfertigen müssten, um dies besser ausleuchten zu können. Dabei wollte man erfahren, welche Beratungskräfte sind beteiligt, was sind die Themen und welche Anteile an der Arbeit der Bauernverbände nimmt die Beratung hierbei ein. Einen ersten Entwurf für einen Fragebogen habe das Regierungspräsidium Stuttgart bereits im April 1996 dem Ministerium Ländlicher Raum zugesandt. Dieser Entwurf sei aufgegriffen und weiter entwickelt worden. Im September 1996 sei es dann zu einem Gespräch mit Vertretern aus dem Ministerium, dem Regierungspräsidium, dem Rechnungsprüfungsamt und den Verbänden gekommen. Einziger Tagesordnungspunkt seien die Beratungsprotokolle gewesen. Die Bauernverbände sollten veranlasst und die Kreisgeschäftsführer davon überzeugt werden, dass sie die Beratungsprotokolle ausfüllen sollten, damit man das Ziel einer Definition der ländlichen Sozialberatung erreichen könne. Die Diskussion habe dann ihren Niederschlag in dem späteren Erlass gefunden.

Auf Nachfrage erläuterte die Zeugin, es sei richtig, dass die Vertreter der Frauenverbände Misstrauen gehabt hätten, da ja zu diesem Zeitpunkt bereits vom Rechnungshof geprüft worden sei und die Beteiligten emotional und sehr empfindlich reagiert hätten in dem Sinne, dass ihre Arbeit nun von irgend jemandem in Zweifel gezogen werde. Außerdem habe das Ausfüllen der Protokolle eine zusätzliche Arbeitsbelastung dargestellt, sodass die Kreisgeschäftsführer erst mal etwas unwillig reagierten. Auf Nachfrage erklärte die Zeugin, ein Protokoll oder Vermerk dieser Besprechung Ende September 1996 habe sie nicht für notwendig erachtet, da das Ergebnis der Besprechung, dass für zwei Monate Beratungsprotokolle geführt werden, in dem darauf folgenden Erlass manifestiert worden sei. Insofern habe die Überzeugungsarbeit Erfolg gehabt. Auf Frage berichtete die Zeugin, es sei richtig, dass die Beratungsprotokolle sich nicht mit den Prüfungszeitraum deckten. Aber die Prüfung sei noch nicht abgeschlossen gewesen, als die letzten Protokolle abgegeben wurden. Auf Nachfrage meint die Zeugin, aus ihrer Sicht sei es nicht negativ zu sehen gewesen, dass die Beratungsprotokolle eigenmächtig von manchen Kreisgeschäftsführern abgeändert worden seien. Denn die Einrichtungen würden sich sehr unterscheiden in ihren Aufgaben und Vorhaben, und insofern hätte man durch Abänderung des Protokolls eher mehr daraus erfahren können, als wenn stur das Formular ausgefüllt worden wäre. Auf Nachfrage erläuterte die Zeugin, die Prüfer hätten sich bezüglich der Auswertung der Beratungsprotokolle anders verhalten, als sie dies bei der Veranlassung zu den Beratungsprotokollen gesagt hätten. Auch die Prüfer hätten gewollt, dass man hiermit künftig die ländliche Sozialberatung besser definieren könne. Sie hätten dann die Protokolle mitgenommen, weil sie mit der Formulierung der Inhalte „ländliche Sozialberatung“ Schwierigkeiten gehabt hätten, insbesondere was die Bauernverbände und Landfrauen alles tun würden und was dazu gehöre. Dass sie sich dann im Bericht über formale Dinge ausgelassen hätten, erläuterte die Zeugin, habe sie gewundert, denn manchmal spreche man über formale Dinge, wenn man den Inhalt nicht so gut begreife.

Auf die Frage, ob bei diesen Gesprächen auch über die prozentualen Anteile der Personalkosten, die für den Zuschuss geltend gemacht worden seien, und über die sonstigen Aufgaben in der Bauernverbände gesprochen wurde, bemerkte die Zeugin, dass solche Dinge wohl Feinarbeit gewesen wären und die Frage von solchen prozentualen Anteilen nicht Thema der ersten Besprechungen gewesen sei. Im Gegensatz dazu habe die Thematik „Verbandsaufgabe“ eine wichtige Frage gebildet, um beurteilen zu können, wie die Sozialberatung einzuordnen sei. Im Frühjahr 1996 bei den internen Besprechungen habe man nur sehr pauschal darüber sprechen können. Dies sei dann genauer angesprochen worden im September mit den Vertretern der Bauernverbände. Und dies habe schließlich zu den Beratungsprotokollen geführt.

Der Zeugin wurde erläutert, dass mit Schreiben vom 21. Mai 1992 den Landfrauen zusätzliches Geld infolge eines Gespräches von Herrn Minister Weiser vom 24. April 1992 in Gengenbach mit den Landfrauenverbänden zugesagt worden sei, und sie wurde gefragt, ob auf Grund dieser Gespräche der Minister über Einzelheiten der ländlichen Sozialberatung und Förderung informiert worden sei. Hierauf entgegnete die Zeugin, dass sie dazu nichts sagen könne, was der Minister gewusst habe und was nicht. Sie habe bei den Besprechungen den Ein-

druck gehabt, dass der Minister gewusst habe, dass es die Fördermaßnahme als solche gegeben habe, und er besser als jeder andere Bescheid gewusst habe, was an Kreisgeschäftsstellen von Bauernverbänden und bei den Landfrauen ablaufe. Aber fördertechnische Dinge habe der Minister anderen überlassen. Im Detail sei nicht darüber gesprochen worden.

Auf die Frage, ob der Zeugin bekannt sei, wie das Rechnungsprüfungsamt eigentlich auf den Fall der ländlichen Sozialberatung gestoßen sei, versicherte die Zeugin, dass ihres Wissens im November 1995 vom Rechnungshof routinemäßig diese Förderung drangenommen worden sei. Dass es hier einen gezielten Hinweis von irgend jemandem gegeben habe, diese Dinge einmal genauer zu prüfen, sei ihr nicht bekannt.

Auf die Frage, ob es, nachdem die Dinge im Ministerium Ende 1995/Anfang 1996 besprochen worden seien, von politischer Seite her Signale gegeben habe, dass man an einer schnellen Klärung interessiert sei, erläuterte die Zeugin, für sie habe es nur das Signal von Herrn Ministerialdirektor gegeben, dass man der Sache auf den Grund gehen müsse. Ansonsten sei nichts zu ihr gelangt.

Auf die Frage, ob sie von Vertretern der Bauernverbände jemals sinngemäß einen Satz gehört habe, wie „es spiele überhaupt keine Rolle, wie die Anträge/Verwendungsnachweise ausgefüllt werden, da die Obergrenze der Förderung zum einen eh 40 % betrage, im Ministerium alle wüssten, was man mache und diese Tätigkeit ehrenvoll sei“, entgegnete die Zeugin, sie sei bei keinem Gespräch dabei gewesen, wo von Vertretern eines Bauernverbandes etwas in dieser Richtung gesagt worden wäre. Des weiteren wies die Zeugin darauf hin, dass die Funktionäre der Bauernverbänden in der Regel andere Gesprächspartner als sie gehabt hätten. Direkten Kontakt mit Vertretern des Bauernverbandes zum Thema Sozialberatung habe sie erstmals im September 1996 bei dem Gespräch mit den Kreisgeschäftsführern gehabt.

Auf den Vorhalt, aus dem Schreiben von Herrn Ministerialdirektor König (Sozialministerium) vom 24. September 1996, in dem unter anderem Folgendes stehe: „Andererseits können bei den landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträgern Gegenleistung der Verwaltungsstellen in entsprechendem Umfang nicht festgestellt werden. Das Prüfungsamt solle deshalb die Tätigkeit der Verwaltungsstellen stichprobenweise ermitteln; das Prüfungsamt wird wie bisher darum bemüht sein, einerseits seinen Pflichten nachzukommen, andererseits Schwierigkeiten zu vermeiden, die dem Haus aus Prüfungen entstehen können; deshalb wird es die Prüfung bei den Verwaltungsstellen nur nach vorherigen Unterredung mit den Geschäftsführern der Badischen Landwirtschaftlichen Krankenkasse durchführen“, entgegnete die Zeugin, dass mit diesem Schreiben die Dimension des finanziellen Rahmens sichtbar geworden sei, in dem die Sozialversicherungsträger den Bauernverbänden ihre Tätigkeiten vergütet hätten. Dass man damit einen Anhaltspunkt im Ministerium Ländlicher Raum gehabt habe, könne sie nicht nachvollziehen, da im Herbst 1996 das Problem längstens bekannt gewesen sei. Denn zu diesem Zeitpunkt hätten die Prüfberichte bereits vorgelegen.

4. Zeugin Edelgard F i e s s – H e i z m a n n

Die Zeugin Edelgard Fiess-Heizmann, Regierungsdirektorin im Ministerium Ländlicher Raum, berichtete, dass sie seit 7. Dezember 1998 Leiterin des Referats 47 „Frauen, Familie und Beruf“ sei. Sie gab an, dass sie vor diesem Datum keinerlei Berührung mit der Thematik „Förderung der ländlichen Sozialberatung“ gehabt habe. Vorgänge zur Richtliniengestaltung und zur Verwaltungspraxis seien ihr nicht oder nur punktuell aus den Akten bekannt. Sie führte aus, dass zum Zeitpunkt ihrer Übernahme der Referatsleitung im Ministerium Ländlicher Raum eine Arbeitsgruppe bestanden habe, die sich mit der Aufarbeitung der Vorgänge um die Sozialberatung befasst habe. Die Federführung habe ein Referat ihrer Abteilung gehabt. Bei der Referatsübernahme sei festgelegt worden, dass die Aufarbeitung der Vorgänge aus der Vergangenheit bei der bestehenden Arbeitsgruppe und dem Rechtsreferat 41 verbleiben solle.

Auf die Frage nach ihrer gegenwärtigen Tätigkeit führte die Zeugin aus, dass sie inhaltlich für Landfrauenfragen, Landjugendfragen und Frauenprojekte zuständig sei. Gegenwärtig sei sie mit den Förderrichtlinien nicht befasst. Sie sei im Februar 1999 in eine Projektgruppe „Förderung der ländlichen Sozialberatung“ benannt

worden und habe am Anfang an zwei Sitzungen teilgenommen, um zu der Thematik Informationen für sich selbst zu sammeln.

Auf die Frage, ob derzeit gefördert wird, erklärte die Zeugin, dass derzeit keine Fördermittel bereit gestellt würden und bestätigte, dass die ganze Geschichte derzeit in der Erwartung der Ereignisse, auch im Hinblick auf die Ergebnisse des Untersuchungsausschusses verharrt.

Auf die Frage, ob sie mit der derzeit durch die Landfrauenverbände durchgeführten Beratungen befasst sei, führte die Zeugin aus, dass es in diesem Zusammenhang nicht um die Sozialberatung, sondern um Kontakte zu den Landfrauenverbänden auf fachlicher Ebene gehen würde.

Auf die Frage, ob sie in ihrer früheren Tätigkeit auch auf der Landwirtschaftsebene von Kreisverbänden Erfahrung gesammelt habe, erklärte die Zeugin, dass sie zwar an einem Landwirtschaftsamt beschäftigt gewesen sei, aber im Referat „Ländliche Hauswirtschaft, Ernährung“.

Die Frage, ob der Zeugin in ihrer normalen Berufstätigkeit bekannt geworden sei, dass die Kreisverbände auch die Geschäftsstellen der landwirtschaftlichen Sozialversicherungen seien, wurde von ihr verneint.

5. Zeuge Rainer K a r r e m a n n

Der Zeuge Rainer Karremann führte aus, dass er seit 1972 im Ministerium Ländlicher Raum als Jurist tätig sei, jedoch mit der Angelegenheit ländliche Sozialberatung im Verwaltungsvollzug bis 1996 nicht befasst gewesen sei. Jedenfalls sei ihm eine Befassung nicht erinnerlich, erläuterte der Zeuge. Er sei erstmals am 21. Oktober 1996 als Referatsleiter des Referats 14 „Recht, Forschung“ zu einer Besprechung beim Ministerialdirektor hinzugezogen worden, als es darum gegangen sei, ob man die verfügte Beschränkung der Auszahlung auf 40 % des laufenden Jahres nun endgültig einstellen müsse. Der Zeuge fuhr fort, ein zweites Mal sei er mit der Angelegenheit in einer Besprechung am 19. Dezember 1997 befasst gewesen, als es darum gegangen sei, die Aufarbeitung der Mitteilung des Rechnungsprüfungsamtes Tübingen in die Wege zu leiten.

Auf die Frage nach seiner Funktion oder seinem Aufgabenbereich in diesen Besprechungen führte der Zeuge aus, dass er seit 1993 Referatsleiter für das Referat Recht und Forschung sei und dass dieses Referat neben fachlichen Aufgaben Justitiariat für das Ministerium sei. Er und seine Mitarbeiter würden deshalb hinzugerufen, um rechtlichen Rat zu vermitteln. Auf Nachfrage teilte der Zeuge mit, dass er in den Vorjahren nie zu einer Beurteilung der Richtlinien herangezogen worden sei und auch sonst aus seiner Abteilung aus rechtlicher Sicht nach seiner Kenntnis niemand damit befasst gewesen sei.

Auf die Frage, ob er mit der Landwirtschaftsberatung, den Aufgaben des Bauernverbandes oder mit den Aufgaben des Landwirtschaftsamtes zu tun gehabt habe, führte der Zeuge aus, dass er im Ministerium neun Jahre lang Jurist für Agrarrechtsfragen in der Produktionsabteilung gewesen sei. Die angesprochene Angelegenheit sei immer in der Abteilung 4 „Agrarpolitik“ anhängig gewesen. Es könne zwar sein, dass er in den 70-er Jahren einmal oder zweimal in der Sommerpause den zuständigen Juristen dieser Abteilung vertreten habe, er könne sich aber nicht erinnern mit dieser Frage konkret befasst gewesen zu sein.

Auf Nachfrage gab der Zeuge an, dass er keine Kenntnis davon hatte, dass die Beratung der ländlichen Sozialversicherung durch die Landesbauernverbände durchgeführt worden sei und diese hierfür ein Entgelt erhalten hätten.

6. Zeuge Thomas S t r a i l e

Der Zeuge Thomas Straile, Oberregierungsrat im Ministerium Ländlicher Raum, berichtete, dass er seit 1991 im Landesdienst und zwar beim Landesamt für Flurneuordnung und Landentwicklung in Kornwestheim tätig sei. Seit dem 1. Februar 1999 sei er an das Ministerium Ländlicher Raum abgeordnet. Im Ministerium arbeite er im Referat 41 „Rechts- und Verwaltungsangelegenheiten, internationale Zusammenarbeit“. Aus diesem Grund könne er zu dem Untersuchungsgegenstand

Teil A aus eigener Erkenntnis nahezu gar nichts beitragen. Er sei in dieser Angelegenheit später in einer Projektgruppe mit der Aufarbeitung der infrage stehenden Problematik befasst gewesen. Hier habe es sich um die Auswertung von Aktenstücken oder um gemeinsame Besprechungen gehandelt. Mit der Entwicklung der Förderung sei er nicht befasst gewesen.

Zum Teil B könne er ausführen, dass er als Referent Vorschläge umgesetzt habe. Er sei allerdings in keiner Zeit aktiv an den Verhandlungen mit den Bauernverbänden beteiligt gewesen oder habe an Besprechungen teilgenommen. Als Mitarbeiter habe er vielmehr die entsprechenden Besprechungsergebnisse umgesetzt oder zum Teil eben auch nur rein technisch in bestehende Entwürfe eingefügt.

Auf die Frage, ob es richtig sei, dass er zum Teil A seine Kenntnisse erst im Nachhinein durch das Aktenstudium erlangt habe, erklärte der Zeuge, dass er von der ländlichen Sozialberatung vorher nur etwas aus der Tageszeitung erfahren habe, intensiver sei er mit dieser Materie erst ab Februar 1999 befasst gewesen.

Auf die Frage, welche Gründe er gehabt habe, in seinem Vermerk vom 30. April 1999 (Anlage 27) zu sagen, dass man den Vergleich eigentlich so nicht vom Ministerium unterschreiben solle, führte der Zeuge aus, dass er in dem Vermerk versucht habe, den ersten Vergleichsentwurf von Herrn Karremann aus dem Ministerium und den daraufhin übermittelten überarbeiteten Entwurf des Landesbauernverbandes in einer Synopse gegenüber zu stellen. Der Vorschlag des Landesbauernverbandes habe damals aus seiner Sicht sinngemäß folgenden Tenor gehabt: Das Land belasse dem Verband die seither gezahlte Förderung; es habe kein Interesse an einer strafrechtlichen Verfolgung und die Förderung solle mindestens im bisherigen Umfang fortgeführt werden. Diese Forderung habe allerdings in großem Widerspruch zu den Feststellungen des Rechnungsprüfungsamtes Tübingen gestanden, die sich die Arbeitsgruppe zu Eigen gemacht habe. Deshalb sei man zu dem Ergebnis gekommen, dass die Verwaltung den Entwurf des Landesbauernverbandes nicht empfehlen könne.

Auf die Frage, wie der Satz: „bei dem geringen Entgegenkommen des Landesbauernverbandes ist der vorgeschlagene Verzicht finanziell nicht vertretbar“ zu verstehen sei und was sich nach seiner Kenntnis bis zum Abschluss des Vergleichs daran geändert habe, erklärte der Zeuge, dass sich an den finanziellen Verhältnissen oder der Grundlage der Vereinbarung nichts Wesentliches geändert haben dürfte. Es sei feststellbar gewesen, in welcher Höhe Fördermittel an die Bauernverbände gezahlt worden seien, aber es habe zu keinem Zeitpunkt festgestellt werden können, in welchem Umfang Fördermittel tatsächlich nach der Richtlinie gerechtfertigt gewesen wären. Mit Hilfe von Modellrechnungen, auch so genannter verfeinerter Makrorechnungen habe man eine Diskrepanz ermittelt, was die Bauernverbände zu viel bekommen haben könnten. Wenn man dies im Vergleich setzt mit einer Verzichtsphase für die Jahre 1996 bis 1999, dann habe dieses Verhältnis aus der Sicht der Arbeitsgruppe noch nicht gestimmt.

Auf die Frage, außerdem werde in dem Vermerk aus fachlicher Sicht vorgeschlagen, ebenfalls eine vergleichsweise Einigung auf der Basis des Entwurfs des Landesbauernverbandes abzulehnen, und warum sich später diese fachliche und finanzielle Sicht geändert habe, entgegnete der Zeuge, dass es ein Gegensatzpaar finanzielle Sicht – fachliche Sicht so nicht bestanden habe. Die fachliche Sicht habe sich sowohl auf die finanziellen Dinge als auch eben auf Formulierungen bezogen wie: „Das Land hat kein Interesse an einer weiteren strafrechtlichen Ermittlung gegen die Bauernverbände“. Damit sollten alle Aspekte aus fachlicher Sicht gewertet werden und vielmehr einen Handlungsspielraum im Hinblick auf eine politische Sichtweise eröffnen.

Auf die Frage, ob es richtig sei, dass eigentlich in dem Vergleichspaket eine Laufzeit bis zum Jahre 2001 vorgesehen gewesen sei, erläuterte der Zeuge, dass das Vergleichspaket sogar über das Jahr 2001 ursprünglich hinausgehen sollte. Das Datum 31. Dezember 2001 habe sich auf das Ende der Verzichtsphase bezogen, in dem die Bauernverbände zwar weiterhin die Leistung der ländlichen Sozialberatung erbringen sollten, aber hierfür keine Entschädigung mehr erhalten sollten.

Auf die Frage, warum sich die Forderungen des Ministeriums haben nicht durchsetzen lassen und es dann quasi zu einem Vergleich gekommen sei, wie ihn der Landesbauernverband vorgeschlagen habe, erläuterte der Zeuge, dass er zu dem

„Warum“ leider nichts sagen könne. Im Verlauf der weiteren Verhandlungen sei ihm dann das Datum 31. Dezember 2000 und später dann der 31. Dezember 1999 genannt worden. Dies seien Vorgaben gewesen, die von der Spitze des Hauses gekommen seien und die er übernommen habe.

Auf die Frage, ob die Empfehlung in dem Vergleich vom 30. April 1999 an die Ministerin, den Vergleichsvorschlag des Landesbauernverbandes abzulehnen auf eigenen Erkenntnissen oder auf dem Ergebnis der Arbeit der Projektgruppe beruhe, berichtete der Zeuge, dass nach seiner Erinnerung dieser Vermerk nicht mehr in einer Sitzung der Projektgruppe besprochen worden sei. Allerdings habe er den Vermerk auch nicht alleine abgefasst, sondern Herr Karremann vom Rechtsreferat und Mitglied in der Projektgruppe sei beteiligt gewesen. Des Weiteren sei er nicht sicher, ob sein Referatsleiter bei der Erstellung auch mitgewirkt habe. Mit Sicherheit habe der Abteilungsleiter, Herr Hauck, der die Projektgruppe leitete und den Vermerk abgezeichnet habe, hieran mitgewirkt. Am Ende habe auch noch der Herr Ministerialdirektor Arnold Veränderungen vorgenommen. Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, dass Grundlage für die Beurteilung eben die Makrorechnung und die Verfeinerungen durch die Referenten des Haushaltsreferats gewesen seien, die er zu mindestens als vertretbar angesehen habe.

Auf die Frage, warum in dem Aktenvermerk nicht die Problematik der Beweisschwierigkeiten und des Prozessrisikos aufgenommen worden sei, erläuterte der Zeuge, dass als Alternative in dem Vermerk dargestellt worden sei, dass wenn man sich nicht einige, Rückforderungbescheide zu erwägen seien. Das Prozessrisiko von Rückforderungsbescheiden sei bei ihnen in der Abteilung als relativ hoch eingeschätzt worden. Aus diesem Grunde sei auch mit die Empfehlung ausgesprochen worden, dass man zwar den Vorschlag des Landesbauernverbandes nicht empfehle anzunehmen, aber weitere Verhandlungen mit den Bauernverbänden empfehle.

Auf die Frage, warum er mit Telefax vom 1. Oktober 1999 an die Staatsanwaltschaften das Schreiben der Ministerin vom 15. August 1998 an die Staatsanwaltschaften zurückgefordert habe, erklärte der Zeuge, dass er im Vorfeld hier mit den Staatsanwälten in Stuttgart und Mannheim gesprochen habe. Beim Zusammenstellen der Akten sei ihm aufgefallen, dass zwar ein Entwurf des zitierten Schreibens der Ministerin vorhanden gewesen sei, aber dieses habe nicht wie üblich einen Abgangsvermerk enthalten. Da er sich nicht sicher gewesen sei, ob dieses Schreiben in dieser Form, entsprechend dem Entwurf auch bei den Staatsanwaltschaften angekommen sei, habe er eine Kopie angefordert, um dieses vergleichen zu können. Der Vergleich habe ergeben, dass der vorhandene Entwurf und die angekommenen Schreiben identisch gewesen seien. Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, warum und mit welcher Absicht die Ministerin den Brief vom 15. August 1998 geschrieben habe, könne er nicht sagen, da er zu diesem Zeitpunkt überhaupt noch nicht in das Ministerium versetzt gewesen sei. Später habe man darüber auch nicht mehr gesprochen.

Auf die Frage, ob er auch Koordinierungstätigkeiten und Absprachen gegenüber dem Staatsministerium gehabt habe, erklärte der Zeuge, nein, er habe lediglich die unterschriebene Fassung des Vergleichs an das Staatsministerium zur Kenntnisnahme geschickt sowie den Vermerk vom 30. April. Dies sei aber geschehen, ohne dass er selbst vorher mit einem entsprechenden Bearbeiter im Staatsministerium Kontakt hätte, sondern dies sei Erfüllung eines Auftrages gewesen. Von Einflussnahme des Staatsministeriums auf die Vergleichsverhandlung könne er nichts sagen, weil er an den Besprechungen nicht teilgenommen habe.

7. Zeuge Hermann P f l u g f e l d e r

Der Zeuge Hermann Pflugfelder, Leiter des Referats „Bildung und Beratung“ und stellvertretender Abteilungsleiter der Abteilung IV im Ministerium Ländlicher Raum, berichtete eingangs, dass zum Zuständigkeitsbereich seines Referats nicht die ländliche Sozialberatung zähle. Das Aufgabengebiet umfasse die Aus-, Fort- und Weiterbildung in den landwirtschaftlichen Berufen sowie die Beratung durch die Landwirtschaftsämter wie auch die landwirtschaftlichen, gärtnerischen und baulichen Beratungsdienste sowie die landwirtschaftliche Familienberatung.

Berührungspunkt zur Sozialberatung sei nur bis 1991 die Landfrauenerholung nach Richtlinie vom Mai 1994 gewesen. Diese Aufgabe sei von Frau Zaiger bearbeitet worden. Mit der Bildung des Referats „Frauen und Soziales“ 1991 sei diese Aufgabe dorthin übergegangen.

In seiner Funktion als Stellvertreter des damaligen Abteilungsleiters, Dr. Deininger, sei er im Frühjahr 1996 von diesem über die Problematik in diesem Bereich informiert worden. Herr Dr. Deininger habe ihm dargelegt, dass er hier wirklichen Grund machen wolle. In der Folgezeit habe er in seiner Funktion als Stellvertreter, wenn dies erforderlich war, entsprechende Schreiben und Vermerke der Abteilung abgezeichnet.

Seit der Einsetzung des neuen Abteilungsleiters, Herrn Hauk, zum 1. Februar 1999 leitet dieser die damals neu gegründete abteilungsübergreifende Projektgruppe „Ländliche Sozialberatung“. In seiner Stellvertreterfunktion habe er Mehrfertigung zur Unterrichtung unterhalten und habe gegebenenfalls für die Abteilung schlussgezeichnet.

Darüber hinaus sei er am Vergleich mit den Bauernverbänden nicht beteiligt gewesen. Bei Beratungen und Besprechungen zur Herbeiführung des Vergleichs oder im Rahmen der Vergleichsverhandlung sei er zu keiner Zeit beteiligt gewesen.

Auf die Frage, ob er erläutern könne, warum sich dieser Vergleich rechtfertigen lasse, obwohl das Ministerium Ländlicher Raum vollkommen von seiner Ausgangsposition abgerückt sei, erklärte der Zeuge, dass er in diesem Vergleich eine Möglichkeit sehe, die ländliche Sozialberatung als Funktion für die Zukunft neu zu gestalten. Dadurch gebe es einen Strich unter eine nicht absolut aufklärbare Diskussion über die Vergangenheit und das hohe Prozessrisiko werde vermieden. Damit besteht die Möglichkeit, die notwendige ländliche Sozialberatung wieder in geordnete Bahnen zu bringen, da es gerade im Hinblick auf die Agenda 2000 und andere Belastungen, die auf die bäuerlichen Familienbetriebe zukämen, unbedingt notwendig sei, diese zu unterstützen und zu beraten.

Auf die Nachfrage, ob er die Agenda 2000 als Teil der Sozialberatung ansehen würde und nicht als Sache der Landwirtschaftsämter, schilderte der Zeuge, dass der Vergleich eine Möglichkeit biete, die Familienberatung, die Sozialberatung aber auch Teile der Offizialberatung künftig zu stärken, da der Strukturwandel durch die Agenda 2000 beschleunigt werde. Durch die zusätzlichen Belastungen, die auf die landwirtschaftlichen Betriebe zu kommen, könne durch eine Beratung hier Hilfe angeboten werden.

8. Zeuge Rainer A r n o l d

Vernehmung am 17. Dezember 1999 zum Teil A

Der Zeuge Rainer Arnold, Ministerialdirektor im Ministerium Ländlicher Raum, führte aus, dass er seit 1. Februar 1991 Ministerialdirektor im Ministerium Ländlicher Raum sei. Zur Sache berichtete der Zeuge, dass er seine Ausführungen in mehrere Abschnitte gliedere. Der erste Abschnitt gehe von 1960 bis 1973, der zweite Abschnitt von 1974/75 bis 1983, der dritte Abschnitt betreffe die Richtlinien 1984, der vierte Abschnitt betreffe den Sonderfall der Förderung der Landfrauen Südwürttemberg-Hohenzollern. Anschließend werde er sich mit dem Zeitraum 1995 bis 1997 befassen. Die frühen Zeiträume habe er die Kenntnisse natürlich nicht aus eigener Anschauung, sondern vor allem aus den Akten gewonnen.

Soweit er festgestellt habe, gab es schon vor 1960 die Förderung der Sozialberatung, und zwar offenbar auf Grund einer Landwirtschaftsabgabe. Mit dieser Landwirtschaftsabgabe seien bis 1960 konfessionelle Landfrauenverbände, konfessionelle Verbände gefördert worden und die zwei südlichen Bauernverbände, der Bauernverband, Landesbauernverband Südwürttemberg-Hohenzollern in Ravensburg und der Badische Landwirtschaftliche Hauptverband. Ab 1960 sei die Förderung, soweit er dieses festgestellt habe, in den Haushalt übernommen worden, und zwar sei ein Betrag von 100 000 DM zur Verfügung gestellt worden, davon 70 000 DM für die Landfrauenerholung und 30 000 DM für die Sozialberatung. Er weise auf die Landfrauenerholung deshalb hin, weil diese bis 1994

gewährt worden sei, im Zuge des Abbaus von so genannten Bagatellförderungen sei sie dann eingestellt worden. Also seit 1960 seien beide Förderungen bis 1994 parallel im Haushalt ausgewiesen gewesen.

Man habe sich damals überlegt – so stehe es in den Akten –, wie die Förderung gestaltet werden soll, wobei er sich auf die Sozialberatung beschränke. Man habe die 30 000 DM unter den drei Bauernverbänden aufgeteilt, und zwar auf Grund von Vorschlägen der Bauernverbände selber. Der Bauernverband Württemberg-Baden bekam fünf Elftel, die beiden anderen Verbände jeweils drei Elftel.

In den Jahren von 1960 bis 1973/74 seien jeweils Beihilfen bewilligt worden und, soweit der Zeuge gesehen habe, jedes Jahr im Wesentlichen mit einem gleichlautenden Schreiben. Diese Schreiben bildeten fast unverändert die Grundlage für die Richtlinien 1975. Dieses Schreiben sei jährlich praktisch als Bewilligungsschreiben wiederholt worden und enthalte schon die Elemente, die dann 1975 Eingang gefunden haben, aber auch 1984 in die neuen Richtlinien. Nämlich Förderung bis zu einem Höchstbetrag – damals 50 % – und Verbot der Anrechnung von Zuwendungen aus sonstigen öffentlichen Mitteln oder aus Beiträgen Dritter auf den Eigenanteil. Später seien dann wieder die konfessionellen Verbände hinzugekommen, die konfessionellen Organisationen und auch Landfrauenorganisationen, zuletzt der Landfrauenverband Südwürttemberg-Hohenzollern im Jahre 1993. Jeweils seien Verwendungsnachweise abgegeben worden.

1972 sei das Landwirtschafts- und Landeskulturgesetz grundlegend novelliert worden. In § 9 sei dann zum ersten Mal kraft Gesetzes die Sozialberatung eingeführt worden, allerdings nicht als Rechtsanspruch, sondern als Ermessensgewährung.

1973 habe es dann nach der großen Novelle der landwirtschaftlichen Sozialversicherung, der Einführung der gesetzlichen Krankenversicherungspflicht in der Landwirtschaft die Möglichkeit gegeben, dass die Bauernverbände Träger der Verwaltungsstellen für die landwirtschaftliche Sozialversicherung werden konnten. Auf Bundesebene seien dazu Rahmenverträge entwickelt worden, die dann regional durch Vereinbarungen der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger mit den jeweiligen Bauernverbänden ausgefüllt worden seien.

Aus den Akten ergäbe sich, erläuterte der Zeuge, dass folgende Prüfungen vorgenommen worden seien: 1971 eine Prüfung durch das Regierungspräsidium Stuttgart mit dem Ergebnis, dass keine wesentlichen Beanstandungen zu treffen gewesen, und 1973 ebenfalls durch das Regierungspräsidium Stuttgart – allerdings Prüfungszeitraum vor den Vereinbarungen mit den Sozialversicherungsträgern – beim Bauernverband Stuttgart, ebenfalls mit dem Ergebnis: Keine wesentlichen Beanstandungen.

Zur Entwicklung der Richtlinien 1975 bis 1983 führte der Zeuge aus, habe er schon erwähnt, dass die Beihilfeschreiben im Wesentlichen mit gewissen redaktionellen Änderungen Jahr für Jahr im Kern gleichlautend ergangen seien. 1975 habe man dann erstmals eine im eigentlich technischen Sinne Richtlinie entwickelt, die die Begriffe und die Formulierungen von früheren Jahren in den Einzelschreiben fast wörtlich aufgenommen habe. Nach seinem Dafürhalten – bemerkte der Zeuge – liege dort schon ein Problem begründet. Denn 1975 bestand schon die Möglichkeit und nach Schaffung der Möglichkeit der Verwaltungsstellen durch die Bauernverbände die Möglichkeit, von den landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträgern Kostenerstattung zu bekommen.

Nach seinen Feststellungen habe der Bauernverband, Landesbauernverband Südwürttemberg-Hohenzollern, in ihrem Antrag 1974 vor Erlass der Richtlinien erstmals angegeben, dass landwirtschaftliche Sozialversicherungen oder die landwirtschaftliche Sozialversicherung Kostenerstattungen gewähren. Der Verband habe, soweit er das festgestellt habe, dieses von der Bemessungsgrundlage abgesetzt. Diese Praxis ziehe sich dann beim Bauernverband Ravensburg bis 1984 durch. Ab 1985 sei dann der Sozialversicherungszuschuss nicht mehr expressis verbis ausgewiesen worden, aber als Drittmittel unter die Rubrik Drittmittel in dem Formblatt eingereiht.

Anders sei es bei den beiden anderen Bauernverbänden gewesen. Der Bauernverband Stuttgart und der Badische Landwirtschaftliche Hauptverband haben nichts dergleichen angeben. Der Badische Landwirtschaftliche Hauptverband habe 1982 durch seinen damaligen Hauptgeschäftsführer Dr. Seiterich angegeben, dass keine Drittmittel gegeben seien. Und ein gleichlautendes Schreiben sei 1984 von dem damaligen Hauptgeschäftsführer Dr. Gutmann ausgefertigt und unterschrieben worden.

Auch der Bauernverband Stuttgart habe in seinen Berichten, soweit er dieses festgestellt habe, bemerkte der Zeuge, keine Drittmittel angegeben und habe auch keine Hinweise auf Zuschüsse der Sozialversicherung aufgenommen. Der Bauernverband habe vielmehr in teilweise gleichlautenden Schreiben angegeben, dass die Beratungen, insbesondere auch im Bereich der landwirtschaftlichen Sozialversicherung – der Unfallversicherung, Krankenversicherung –, angestiegen seien, und habe dieses auch hin und wieder mit einem Prozentsatz untermauert mit zwischen 50 und 80 %, 40 und 85 %. Auch die Finanzierungspläne, die früher vorgelegt worden seien, enthielten keinen Hinweis auf die Drittmittel.

Die Verwendungsnachweise seien, nach Ansicht des Zeugen, im Grunde immer ähnlich abgefasst worden. Es haben zwei vertiefte Prüfungen statt gefunden, nämlich eine durch das Regierungspräsidium Stuttgart beim Bauernverband Württemberg-Baden im Jahr 1979 mit dem Ergebnis, dass die Verwendungsnachweise in Ordnung gewesen seien. Eine andere Prüfung durch das Regierungspräsidium Karlsruhe 1983 bei der Evangelischen Landeskirche mit einem Ergebnis: Mittelverwendung zweckentsprechend, Themen sollen genauer definiert werden.

Zu den Richtlinien 1984 führte der Zeuge aus, dass die Bereinigungsanordnung der Landesregierung nach der Anordnung die Richtlinien 1975 zum 31. Dezember 1983 ausgelaufen seien. Man habe deshalb überlegt, ob es geboten sei, neue Richtlinien zu schaffen. Diese Arbeit sei man unter zwei Blickrichtungen angegangen. Die erste Blickrichtung sei gewesen, eine Vereinfachung herbeizuführen. Wer die Akten angesehen habe, könne erkennen, dass immer dicke Bündel von Verwendungsnachweisen gekommen seien. Und das zweite Ziel sei gewesen, eine Angleichung der Förderung durch Pauschalierung zu erreichen. Die zuständige Fachabteilung habe umfangreiche Erhebungen, insbesondere bei den Verbänden zu den Beratungen und den eingesetzten Ressourcen angestellt. Es seien die Regierungspräsidien auch beteiligt worden, nachdem man einen ersten Entwurf fertiggestellt habe.

Im Ergebnis sei es trotzdem dabei geblieben, dass die Richtlinien 1975 im Kern weitestgehend unverändert geblieben seien. Folgende Änderungen habe der Zeuge feststellen können: Der Höchstfördersatz habe sich ermäßigt von 50 % auf 40 %. Das Anrechnungsverbot von Drittmitteln sei in das Antragsformular überführt worden. Dort sollten Beteiligungen und Zuschüsse Dritter angegeben werden.

Auf die Vorlage von Verwendungsnachweisen habe man verzichtet und habe das Antrags- und Verwendungsnachweisverfahren etwa so ausgestaltet wie in der Erwachsenenbildung: Danach sollte der Antrag zugleich Verwendungsnachweis des Vorjahres sein.

Die Neufassung sei dem Rechnungshof und dem Finanzministerium im Entwurf vorgelegt worden und – Finanzministerium mit geringfügigen Änderungen – zugestimmt worden.

Vertiefte Prüfungen haben in der Folgezeit nicht statt gefunden. Man habe nicht hinter die Kulissen geleuchtet, wie das die Ministerin bereits in der Anhörung der beiden Ausschüsse am 24. Februar 1999 zum Ausdruck gebracht habe. Es gäbe nur einen Einzelvorgang, nämlich den der Prüfung durch die Vorprüfungsstelle des Regierungspräsidiums Karlsruhe, das die Förderung der Evangelischen Landeskirche 1994 geprüft habe. Nach den Erkenntnissen des Zeugen auf Grund der Aktenlage sei diese Prüfung auf rein örtlicher Ebene ohne Beteiligung des Ministeriums Ländlicher Raum abgelaufen. Erst 1995 durch das Regierungspräsidium Stuttgart sei vertieft in eine Prüfung eingestiegen worden. Das Regierungspräsidium Stuttgart habe von sich die Prüfung veranlasst ohne Anstoß von außen und habe die Sache aufgegriffen. Das Ergebnis der Prüfung sei im Prüfbericht 117/95 vom 13. September 1995 zugefasst worden.

Zum Sonderfall der Förderung des Landfrauenverbands Südwürttemberg-Hohenzollern führte der Zeuge aus, dass der Landfrauenverband Südwürttemberg-Hohenzollern 1993 durch eine Änderung der Richtlinie anerkannt worden sei als Destinatär, als förderfähige Einrichtungen. Möglicherweise sei es früher so gewesen, dass der Landfrauenverband gegebenenfalls Mittel über den Bauernverband, Landesbauernverband Südwürttemberg-Hohenzollern, bekommen habe für Sozialberatung. Ähnlich sei es beim Bauernverband Südbaden gewesen, der über den Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband die Mittel bekommen habe, obwohl der Bauernverband Südbaden bis 1996 als Destinatär genannt worden sei.

1994 habe das Ministerium Ländlicher Raum dem Landfrauenverband Südwürttemberg-Hohenzollern mitgeteilt, dass für das Modellvorhaben „Qualifizierung Ehrenamtlicher“ Mittel bereitgestellt werden. Der Verband sei dann vom Ministerium im Oktober mündlich daran erinnert worden, dass er, wenn die Mittel abgerufen seien, noch einen Antrag stellen müsste. Der Zeuge bemerkte, da er bereits in der gemeinsamen Sitzung der beiden Ausschüsse Ländlicher Raum und Finanzausschuss am 24. Februar zu dieser Frage Stellung genommen habe, könne er sich zu diesem Punkt kurz fassen. Mit letzter Sicherheit sei nicht klärbar gewesen, ob ein Schreiben datierend vom 11. November 1994 beim Regierungspräsidium Tübingen eingegangen sei, in dem der Landfrauenverband Südwürttemberg-Hohenzollern gebeten habe, die Mittel zu bekommen. Es könne auch sein – das habe er aber nicht aufklären können, erläuterte der Zeuge –, dass das Schreiben zwar beim Regierungspräsidium eingegangen, aber nicht als Antrag verstanden worden sei. Am Tag des Kassenschlusses, am 20. Dezember 1994, sei dann vom Landfrauenverband Württemberg-Hohenzollern dem Regierungspräsidium ein Verwendungsnachweis vorgelegt worden, aber das Regierungspräsidium Tübingen habe mit dem Verwendungsnachweis nichts anfangen können, weil es keinen Bewilligungsbescheid gegeben habe. Der Landfrauenverband habe sich dann an den damaligen Minister Weiser und an das Ministerium gewandt und habe auf die Umstände aufmerksam gemacht. Es hätte auch, Besprechungen im Hause und auch Gespräche des Ministers mit dem Haushaltsreferat gegeben.

Nach Auffassung des Zeugen habe die Verwaltung einen Fehler gemacht und dieser Fehler, auch wenn er beim Regierungspräsidium Tübingen gelaufen sei, könne nicht zulasten des Verbands gehen. Deshalb sei nach haushaltsrechtlich korrekten Wegen gesucht worden, um diesen Fehler auszubügeln und dem Verband die Mittel zukommen zu lassen.

Das Haushaltsreferat habe dann geprüft, ob dies möglich wäre über den Weg der Sozialberatung.

Das Haushaltsreferat habe diese Frage geprüft und sei zu dem Ergebnis gekommen, dass man in diesem speziellen Fall aus den besonders gelagerten Umständen heraus habe abweichen können von den bisherigen Zuschussquoten, die sich bei den Landfrauen seit etlichen Jahren, seit Mitte der Achtzigerjahre, auf 35 % des förderfähigen Aufwandes belaufen haben, und auf 40 % gehen könne. Das Haushaltsreferat sei zu dem Ergebnis gekommen, dass man, nachdem die Landfrauen Südwürttemberg-Hohenzollern Angaben gemacht haben zu dem Aufwand in puncto Sozialberatung Ehrenamtlicher, nämlich die Vorsitzende und die zwei Stellvertreterinnen, ebenfalls die Sekretärin anerkennen konnte. Dies sei dann im Hause so abgestimmt worden, und der Bescheid für 1994 sei dann im Jahr 1995 erlassen worden. Im Ergebnis seien dies etwa 20 000 DM gewesen. Dieser Vorgang sei in den Akten dokumentiert und könne notfalls nachgelesen und überprüft werden, bemerkte der Zeuge.

Als Zwischenbilanz resümierte der Zeuge:

1. Die Bewilligungen haben sich seit 1960 bis 1994/95 im Wesentlichen auf einige wenige Säulen abgestützt, die schon vor – von heute gerechnet – 29 Jahren entwickelt worden seien. Mit einer unglaublichen Kontinuität und mit einer Automatik seien diese immer wieder wiederholt worden und mündeten in den zwei Richtlinien von 1975 und 1984.

2. Bis auf den Landesbauernverband Württemberg-Hohenzollern hätten die beiden anderen Bauernverbände Drittleistungen der Landwirtschaftlichen Sozialversicherung nicht angegeben. Dass von gewissen leichteren Schwankungen abgesehen, die Bemessungsgrundlage kontinuierlich gestiegen sei.

3. Auf Seiten der Verwaltung habe es Versäumnisse gegeben. Nach Ansicht des Zeugen resultieren daraus folgende Fragen:

a) Warum habe man aus der Mitteilung der Zuschüsse der Landwirtschaftlichen Sozialversicherung an den Bauernverband Württemberg-Hohenzollern keine Konsequenzen gezogen?

Er sei zu der Überzeugung auf Grund vor allem des Studiums der Akten, aber auch durch Befragung von Mitarbeitern gekommen, bemerkte der Zeuge, dass man dies hätte wissen können, weil hier Angaben vorlagen, man sie aber offenbar nicht verarbeitet habe. Er führe dies auch auf die Automatik zurück, die in diesem ganzen Geschäft der Bezuschussung und der jährlichen Bewilligung der Sozialberatung mit inbegriffen gewesen sei. Er habe in einigen Aktenstücken auch Feststellungen gefunden, die belegen, dass man damals, 1975, aber auch später bei der Abfassung der Richtlinien 1984, davon ausgegangen sei, dass auch die Landwirtschaftliche Sozialversicherung ein Förderfall im Sinne der ländlichen Sozialberatung, im Sinne der Richtlinien sei. So stehe zum Beispiel schon bei den Richtlinien 1975 in den Akten:

> Mit dem gesetzlichen Ausbau der Landwirtschaftlichen Sozialversicherung hat das Beratungsbedürfnis der bäuerlichen Familien stark zugenommen. Die Sozialberatung ist deshalb unverzichtbarer Bestandteil der Agrarpolitik des Landes. Das Land gewährt aus diesem Grunde Zuschüsse.

Und dann sei dieses fortgesetzt worden.

Der damals zuständige Mitarbeiter habe 1983, als er die Richtlinien neu aufarbeiten wollte, einen Fragenkatalog entwickelt, und als Frage Nummer 1 stehe in diesem Fragenkatalog:

> Die bei der Sozialberatung gefasste Abgrenzung auf Beratung in Versicherungsfragen erscheint zu eng.

Daraus schließt der Zeuge, dass man damals unverändert an dieser Förderung habe festhalten wollen und nicht registriert und verarbeitet habe, dass der Landesbauernverband Südwürttemberg-Hohenzollern die Sozialversicherungszuschüsse angegeben habe. Im Gegensatz dazu haben die beiden anderen Bauernverbände die Sozialversicherungszuschüsse nicht angegeben, sondern nahezu regelmäßig, erst recht ab 1984/85, in den Formularen darauf hingewiesen, dass sie keine Drittmittel bekommen hätten.

Des Weiteren führte der Zeuge aus, er habe auch mit Mitarbeitern gesprochen, auch von den Regierungspräsidien, die ihm gesagt hätten, dass sie nicht gewusst hätte, dass die Sozialversicherung Zuschüsse leistet. Es habe bei dem einen oder anderen aber wohl das Wissen gegeben, dass die Bauernverbände Verwaltungsstellen der Landwirtschaftlichen Sozialversicherung seien, aber nicht, dass hier Geld geflossen sei.

Die zuständige Sachbearbeiterin des Regierungspräsidiums Tübingen, die schon Ende der Siebzigerjahre mit dem Vorgang befasst gewesen sei, habe ihm, berichtete der Zeuge am 3. März 1999 gesagt, dass sie nichts von der Verwaltungsstellentätigkeit und der Erstattung durch die Sozialversicherungsträger gewusst habe. Auch habe sie sich offenbar nichts dabei gedacht und sei nicht der Frage weiter nachgegangen: Wie komme es, dass Ravensburg, der Bauernverband Ravensburg, ab 1992 dann keine Zuschüsse mehr angegeben habe? Die zuständige Sachbearbeiterin habe sich dies so erklärt, dass dies wohl die Konsequenz aus der Fusion der beiden Verbände gewesen sein könnte.

b) Warum habe man 1984 auf die Vorlage von Verwendungsnachweisen verzichtet?

Nach Ansicht des Zeugen gibt es dafür zwei Erklärungen. Die erste Erklärung habe ein bisschen mit dem damaligen Zeitgeist zu tun. Ende der Siebzigerjahre sei in Deutschland die große Welle der Entbürokratisierung durch das Land gerollt. Man habe versucht, wo immer möglich, Vereinfachungen durchzuführen und habe deshalb den Antrag mit dem Verwendungsnachweis des Vorjahres gleichgesetzt. Ein Zweites sei hinzu gekommen, dass man natürlich Vertrauen in die Bauernverbände, die einen eingespielten Verwaltungsapparat gehabt haben, der solche Dinge auch beurteilen könnte und die Nachweise auch aufarbeiten könnte, gehabt habe.

c) Warum habe man nicht inhaltlich kontrolliert?

Der Zeuge erläutert, dass er aus mehreren Befragungen die Erkenntnis gewonnen habe, dass man sehr wohl kontrolliert habe bei der Bewilligung der jährlichen Zuschüsse, allerdings nur rechnerisch. Aber man habe nicht hinter die Kulissen geleuchtet. Nach Ansicht des Zeugen hätte, insbesondere wenn er sich die Prüfung des Regierungspräsidiums Stuttgart 1979 noch einmal in Erinnerung rufe, wo es ja schon die Kostenerstattung der Landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger an die Bauernverbände gegeben habe, und die Sache für in Ordnung befunden worden sei, eine normale Prüfung ohne spezifisches Vorwissen möglicherweise auch nichts anderes in den Achtzigerjahren ergeben als die Prüfung 1979.

Im Grunde habe sich eine Automatik eingestellt, und die Anträge seien in einer echten Verwaltungsroutine behandelt worden. Der Zeuge räume aber ein, dass nach einer gewissen Zeit zumindest nach Umstellung der Förderung 1994 man sicherlich hätte vertieft prüfen müssen.

d) Warum habe es keine Zusammenschau der Regierungspräsidien gegeben?

Der Zeuge bemerkte, dass er aus der Lektüre der Akten und seiner Beurteilung der Gesamtzusammenhänge den Schluss gezogen habe, dass die damaligen Sachbearbeiter und Mitarbeiter einfach die Unterschiedlichkeit zwischen den einzelnen Verbänden, ein bunter Strauß von konfessionellen und kirchlichen Verbänden, über die Landfrauenverbände bis zu den Bauernverbänden als so groß angesehen hätte, dass man hier nicht zu einer Vereinheitlichung habe kommen können. Möglicherweise sei dies auch aus historischen Entwicklungen erklärbar gewesen.

Schließlich müsse man auch bei der Bewertung berücksichtigen, dass immerhin ein einheitliches Formular entwickelt worden sei, dass dann für alle drei Regierungspräsidien einschließlich dann auch der Karlsruher Einzelrolle bezüglich des Frauenwerks der Evangelischen Landeskirche gegolten habe. Das sei ein Stück Vereinheitlichung aus damaliger Sicht gewesen. Heute sei man natürlich klüger.

Die Aufarbeitungsphase der Problematik, bemerkte der Zeuge, sei gekennzeichnet durch eine echte prozesshafte Entwicklung, bei der man auch peu à peu bis in die neueste Zeit 1997/98 immer wieder neue Erkenntnisse gewonnen habe. Es sei nicht so gewesen, dass schlagartig im Jahre 1995 alle Probleme einschließlich ihrer Lösungen auf dem Tisch gelegen haben.

Des Weiteren betonte der Zeuge, dass die Verwaltung von sich aus ohne äußeren Anstoß das Problem der landwirtschaftlichen Sozialversicherungszuschüsse an die Bauernverbände und die periphären Fragen aufgegriffen habe.

Er könne nicht mehr zeitlich lokalisieren, wann genau das Regierungspräsidium Stuttgart, das als Erstes dran gewesen sei, Bedenken bekommen habe und Probleme gesehen habe, jedenfalls habe das Regierungspräsidium Stuttgart am 3. April 1995 seinem Prüfdienst den Auftrag gegeben, drei Organisationen zu überprüfen.

Herr Stark, der zuständige Referent im Regierungspräsidium Stuttgart, habe nach eigenen Angaben aus Gründen der Verwaltungsroutine die Geschichte aufgegriffen. Herr Stark habe sich auch bei dem Landesbauernverband erkundigt und angerufen und die Frage der Entgelte für die Verwaltungsstellentätigkeit angesprochen. Nach Auskunft von Herrn Stark habe er den Eindruck gewonnen, dass man dort nicht allzu üppig mit Informationen gegenüber ihm umgegangen sei.

Der exakte Zeitpunkt einer Rückkopplung mit dem Ministerium Ländlicher Raum habe sich nicht feststellen lassen.

Frau Dr. Dobler, die damalige zuständige Referentin im Ministerium Ländlicher Raum, berichtete der Zeuge, habe ihm gesagt, dass es eine etwas stärkere Eingrenzung gegeben habe. In einer fernmündlichen Befragung im August/September 1995 habe Herr Stark bei ihr nachgefragt, ob sie etwas gegen eine Prüfung habe. Sie habe ihm gesagt, dass sie selbstverständlich nichts gegen eine Prüfung einzuwenden habe.

Wann der Prüfbericht in das Ministerium Ländlicher Raum gekommen sei, könne er nicht sagen, ergänzte der Zeuge. Er habe dies bereits bei der Anhörung der beiden Ausschüsse dargelegt. Es habe sich kein Eingangsstempel feststellen

lassen können. Nach dem, was er auch an Befragungen durchgeführt habe, habe man offenbar vereinbart, dass die vom Ministerium Ländlicher Raum angeforderten Prüfberichte persönlich übergeben werden sollten.

Einzelne Mitarbeiter hätten ihm gesagt, der Prüfbericht sei dann zum Jahresende 1995 ins Haus gekommen. Andere Mitarbeiter haben gesagt, er sei Anfang 1996 ins Haus gekommen. Er gehe davon aus, erklärte der Zeuge, dass der Prüfbericht etwa um den Jahreswechsel ins Ministerium Ländlicher Raum hereingekommen sein müsste.

Man habe dann am 14. Februar eine erste gemeinsame Besprechung zwischen der Fachabteilung, der Abteilung 4, und dem Regierungspräsidium Stuttgart durchgeführt. Er habe aus seiner Erinnerung heraus den Eindruck, dass man damals nicht durchgeblickt habe und vieles unklar gewesen sei. Es habe zu diesem 14. Februar auch eine handschriftliche Aufzeichnung, einen Zettel, der nach seiner Identifizierung von einer Mitarbeiterin des Regierungspräsidiums Stuttgart angefertigt worden sei, gegeben, in dem auch die ersten, dann auch später immer wiederkehrenden Stichworte aufgetaucht worden seien: Ehrenamt, Reisekosten, Fehlbedarfsfinanzierung, Einnahmen durch Sozialversicherung.

Am 5. März 1996 habe das Staatliche Rechnungsprüfungsamt Tübingen mit seinen Prüfungen begonnen. Er habe festgestellt, berichtete der Zeuge, dass man im Rechnungshof offenbar im November 1995 übereingekommen sei, die ländliche Sozialberatung und die Landfrauenerholung zu überprüfen. Auch diese Unterlage habe sich in den Akten befunden.

Eine erste Gesprächsrunde habe bei ihm am 8. März 1996 stattgefunden, mit der Abteilung 4, dem Abteilungsleiter, und, soweit er sich erinnere, dem Haushaltsreferat, dem Referatsleiter 13.

Nach seiner Erinnerung habe er damals den Auftrag gegeben, ohne Wenn und Aber die Geschichte aufzuklären und so viel wie möglich an zusätzlichen Erkenntnissen zu gewinnen. Er wisse heute nicht mehr, ob am 8. März schon die Rede gewesen sei von Protokollen, von Beratungsprotokollen. Das sei möglicherweise später in die Diskussion gekommen. Er wisse auch heute exakt nicht mehr, ob am 8. März auch darüber schon geredet worden sei, nur noch Abschlagszahlungen auszubezahlen.

Das Stichwort „Beratungsprotokolle“ und „Abschlagszahlungen“ tauche dann auch wieder auf der Grundlage einer Stichwortskizze des Regierungspräsidiums Stuttgart in den Akten am 18. April 1996 auf. Stichworte seien: Aufarbeitung der Prüfberichte, Definition der Beratungskräfte, Einnahmen der Sozialversicherungsträger, auch das Stichwort Subventionsbetrug. Damals sei man offenbar schon dabei gewesen, konkreter einzusteigen.

Seinerzeit habe dann auch eine Phase der engen Zusammenarbeit mit dem Staatlichen Rechnungsprüfungsamt begonnen, mit dem man zur weiteren Aufklärung gemeinsam vorangehen wollte, natürlich auch aus ökonomischen Gründen.

Am 6. Mai 1996 seien dann Abschlagszahlungen in Höhe von 40 % bewilligt worden. Nach seiner Erinnerung hätten sie damals darüber diskutiert, ob man den Verbänden bei der unklaren Situation noch Zahlungen geben könne oder nicht. Man sei der Auffassung gewesen, dass die Verbände Leistungen erbringen und dass man mit einer Quote von etwa 40 % solche Leistungen abdecken könne.

Am 20. Juni 1996 habe sich dann die zuständige Fachabteilung mit dem Staatlichen Rechnungsprüfungsamt und mit dem Regierungspräsidium zusammengesetzt, um die Absicht, Beratungsprotokolle zu erstellen, weiter zu konkretisieren. Kernpunkte dieser Besprechung seien gewesen „Weg von der Fehlbedarfsfinanzierung“, „Pauschale pro Mitglied“ – wohl bezogen auf die Landfrauenverbände – und „Beratungsprotokolle“.

Er könne heute, führte der Zeuge aus, nicht mehr sagen, wann er zum ersten Mal mit der Angelegenheit befasst gewesen sei. Er schließe nicht aus, dass er telefonisch informiert worden sei Ende 1995. Er schließe aber auch nicht aus, dass er informiert worden sei vor dem 8. März 1996, dem Tag, an dem die Besprechung bei ihm stattgefunden habe.

Er habe inhaltliche Angaben gefunden und bei seinen Befragungen dies auch noch einmal festgestellt, stellte der Zeuge fest, dass man offenbar der Auffassung gewesen sei, dass er den Prüfbericht 117/95 erstmals in der Besprechung am 8. März in die Hände bekommen haben solle. Er könne dies heute nicht bestätigen, aber er könne nicht ausschließen, dass er schon Ende 1995 telefonisch unterrichtet worden sei. Auf jeden Fall sei er dann ab 8. März und vorher mit einem Vorlauf in der Aufarbeitung mit dabei gewesen.

Er habe sich auch Gedanken gemacht, betonte der Zeuge, ob der Minister Weiser informiert worden sei. Er halte dies für möglich. Er halte es aber auch für möglich, dass er nicht informiert worden sei. Dafür, dass er informiert worden sei, spreche, dass er in aller Regel über inhaltliche Fragen informiert worden sei. Dagegen spreche der Vorgang im Hinblick auf die Rückforderung bei den Landfrauen Württemberg-Baden, in die sich der Minister so eingeschaltet habe, dass er selbstverständlich die Entscheidungen der Verwaltung auch gebilligt habe und keine Chancen gesehen habe, von der Streichung der Ehrenamtlichen nach Vortrag, ausweislich auch der Akten, von dieser Streichung herunterzukommen, sondern er habe sich im Gegenteil in die Sache hineinbegeben und habe gesagt, er wolle von den Landfrauen eine Ausarbeitung über die Aufgaben des Ehrenamts und wolle darüber dann auch mit dem Rechnungshof reden.

Wenn er informiert gewesen wäre damals, dann hätte man eigentlich erwarten können, dass der Minister sich in ähnlicher Weise in dieses Thema Sozialberatung bei den Bauernverbänden eingeschaltet hätte, begründete der Zeuge.

Es könne auch sein, dass er nicht informiert gewesen sei, weil in dieser Phase Februar/März/April die Dinge alles andere als klar gewesen seien und man möglicherweise zusätzliche Klarheit gewinnen wollte.

Das Ministerium Ländlicher Raum habe dann nach dem 20. Juni 1996 einen Erlass an die Regierungspräsidien gefertigt – der sei am 25. Juli 1996 abgegangen –, in dem man von den Destinatären die bereits mehrfach erwähnten Beratungsprotokolle anfertigen lassen wollte. Man habe diese Frage mit den Regierungspräsidien erörtert und auch mit dem Staatlichen Rechnungsprüfungsamt. Mit erheblichem Aufwand seien dann die Formulare entwickelt und abgestimmt worden.

Am 25. September 1996 habe es dann eine Besprechung im Ministerium Ländlicher Raum unter Leitung des Abteilungleiters mit den Bauernverbänden und dem Rechnungsprüfungsamt, bei der man das Vorgehen in puncto Beratungsprotokolle absprechen wollte, gegeben. Die Protokolle seien damals ausweislich der Besprechungen für die Aufarbeitung in der Zukunft gemünzt gewesen, um zu einer Neuregelung zu kommen. Die Richtlinien von 1984 seien bereits außer Kraft getreten gewesen auf Grund der Zehnjahresfrist, und man musste auch die Landfrauenerholung aus den Richtlinien eliminieren.

Man habe sich auch mit den Bauernverbänden auf eine Regelung für die Zukunft verständigt.

Am 21. Oktober 1996 habe ein Gespräch bei ihm stattgefunden, an dem die Abteilung 4 als zuständige Fachabteilung, die Abteilung 1 mit dem Leiter des Rechtsreferates und das Regierungspräsidium Stuttgart teilgenommen haben. Darüber gebe es eine handschriftliche Notiz des Vertreters des Regierungspräsidiums Stuttgart bei allen Akten. Damals hätten sie sich der zwei Fragen angenommen, die sich dann immer weiter durchzogen haben:

Fehlbedarfsfinanzierung? Ist dies die richtige Art? Zuschüsse Dritter, Sozialversicherungszuschüsse. Frage: Betrug?

Nach seiner Erinnerung heute habe der Leiter des Rechtsreferates Stellung genommen zu der die Frage, ob Subventionsbetrug oder ein normaler Betrug vorliege. Der Leiter des Rechtsreferats habe nach seiner Erinnerung damals wie auch im Februar 1998 die rechtliche Frage des Subventionsbetruges verneint. Es sei aber damals nicht möglich gewesen, auch die Tatbestandselemente so zu klären, dass man hier hätte nähere Schritte unternehmen können.

Er habe damals nach seiner Erinnerung angeordnet, führte der Zeuge aus, dass die Auszahlungen nicht mehr vorgenommen werden. Dies finde sich in einem Vermerk, der dem Erlass, die Auszahlungen einzustellen, vorangestellt gewesen

sei, vom Dezember 1996 der zuständigen Fachabteilung, genauso aber auch in einem Bericht des Regierungspräsidiums Stuttgart vom 27. Januar 1999, in dem das Ergebnis dieser Besprechung vom 21. Oktober referiert werde.

Am gleichen Tage, am 21. Oktober, sei telefonisch den Regierungspräsidien die Anweisung gegeben worden, dass sie keine Auszahlungen mehr vornehmen sollen. Das Regierungspräsidium Stuttgart habe im Frühjahr 1996 keine Zahlungen ausbezahlt.

Grund dafür sei offenbar gewesen, dass man sich nicht einig gewesen sei, dass es unklar gewesen sei, ob der Antrag noch in gleicher Form gestellt werden solle wie 1995 und dass aus dem Ministerium der Hinweis gekommen sei, dass sei möglich sei. Des Weiteren sei Stuttgart weiter als andere Regierungspräsidien in der Aufarbeitung gewesen. Und Stuttgart habe natürlich auch erneut geprüft, zum Beispiel den Landesbauernverband am 19. Juni 1996. Es habe dann auch einen weiteren Prüfbericht 1/97 hinsichtlich des Landesbauernverbandes gegeben.

Wann er die Ministerin über den Vorgang informiert habe, berichtete der Zeuge, könne er nicht mehr exakt sagen.

Die Ministerin habe ihr Amt am 12. Juni 1996 aufgenommen. Es sei möglich, dass er sie in den Tagen vorher und danach nicht informiert habe. Er gehe aber davon aus, dass er die Ministerin im Zusammenhang mit den Besprechungen im September und Oktober informiert habe. Außerdem sei ihr möglicherweise die Sache aus ihrer Tätigkeit als Vorsitzende des Landfrauenverbandes Südbaden bekannt gewesen. Ob dies der Fall gewesen sei, wisse er nicht mehr. Er habe mit der Ministerin darüber nicht gesprochen. Aber er gehe davon aus, ergänzte der Zeuge, dass er die Ministerin im Herbst 1996 spätestens im Groben informiert habe.

Er wolle noch einmal darauf hingewiesen, dass sie dann gemeinsam mit dem Rechnungsprüfungsamt Tübingen und vor allem in Zusammenarbeit mit dem Regierungspräsidium Stuttgart die Aufarbeitung vorangebracht hätten. Beide hätten arbeitsteilig zehn Kreisbauernverbände überprüft und daraus dann Schlüsse gezogen. Die Schlüsse des Rechnungsprüfungsamts befänden sich dann im Rechnungsprüfungsbericht vom 8. Dezember 1997.

Im Herbst 1996 seien dann die Beratungsprotokolle ausgefüllt gewesen, und zwar nach einigen Abänderungen und Briefwechseln und Telefonaten zwischen Regierungspräsidien, Ministerien und den Verbänden von Mitte November bis Mitte Dezember 1997 und dann im März 1997.

Er habe in der Zwischenzeit bis Dezember 1997 immer wieder auch Anfragen bekommen aus den Kreisen der Verbände, wie die Sache stehe. Er habe unverändert darauf hingewiesen, dass die Prüfungen andauern und man das Ergebnis der Rechnungsprüfung durch das Staatliche Rechnungsprüfungsamt Tübingen abwarten solle. Der Bericht des Rechnungsprüfungsamts Tübingen sei dann am 11. Dezember 1997 in das Ministerium Ländlicher Raum gekommen. Er habe in einer Besprechung am 19. Dezember 1997 dann zwei Arbeitsgruppen eingesetzt, die diese Materie, die uns in Form des Prüfberichts vorgelegt worden sei, aufarbeiten sollten.

Auf die Frage, wie die Änderung der Richtlinie im Jahre 1984 zu Stande gekommen sei, entgegnete der Zeuge Arnold, dass er hierüber aus eigener Anschauung nichts sagen könne. Er habe sich anhand der Akten sachkundig gemacht. Danach sei bei ihm der Eindruck entstanden, dass damals mit dem Ziel der Vereinfachung und der Pauschalierung versucht worden sei, im Rahmen des damaligen Zeitgeistes der Vereinfachung und der Entbürokratisierung an die Angelegenheit heranzugehen. Wenn er nach seiner Meinung gefragt werde, erläuterte der Zeuge, könne er nur sagen, dass vor dem Hintergrund und dem jetzigen Wissen, das er sich angeeignet habe, er sicher die Richtlinie von 1984 anders gemacht hätte.

Auf Frage, ob es eine Weisung gebe, dass die Bediensteten des Regierungspräsidiums Tübingen angehalten worden seien, nur die Zahlen zu kontrollieren und nicht die Inhalte, antwortete der Zeuge, dass er sich an eine solche Weisung nicht erinnern könne.

Auf die Frage, ob auch von der Absenderseite des Rechnungsprüfungsberichts nachgeforscht worden sei, wann dieser Bericht dem Ministerium Ländlicher

Raum übergeben wurde, schilderte der Zeuge, dass er, wie er dies bereits eingangs erwähnt habe, die in Betracht kommenden Personen im Ministerium Ländlicher Raum und im Regierungspräsidium Stuttgart befragt habe. Niemand habe ihm zuverlässig sagen können, wann der Bescheid übergeben worden sei, sodass er davon ausgehe, ohne dies genau belegen zu können, dass dies Ende des Jahres 1995/Anfang 1996 um den Jahreswechsel herum gewesen sein müsse. Es könne durchaus sein, dass dieser Bericht bei einer der vielen Besprechungen der Regierungspräsidien mit dem Ministerium ohne, dass er dort Besprechungsgegenstand gewesen sei, am Rande übergeben worden sei. Feststellen lasse sich das aber nicht mehr. Es müsse eigentlich jedes Schriftstück, das per Post komme oder per Telefax oder per LVN, über die Poststelle laufen. Aber er sehe auch mit gewisser Sorge, dass viele Schriftstücke heute, insbesondere mit den elektronischen Medien, direkt zum Bearbeiter auf den Tisch kommen. Es gebe hierzu Anweisungen, alles über die Poststelle laufen zu lassen, aber ausschließen, dass es in dem einen oder anderen Fall anders laufe, lasse sich nicht.

Auf die Frage, wann die Frage des Subventionsbetrugs zum ersten Mal aufgetaucht sei, bemerkte der Zeuge, wenn er dies richtig gelesen habe, in der Besprechung am 18. April, aber hier sei er nicht persönlich anwesend gewesen. Aus diesem Grund könne er die handschriftliche Notiz von Herrn Stark nicht bewerten, ob dies nur ein Gedanke gewesen sei oder ob tatsächlich in dieser Besprechung dies thematisiert worden sei. Am 21. Oktober allerdings sei dies ein Thema gewesen. Aus diesem Grund habe er auch zu dieser Besprechung das Rechtsreferat eingeladen. Hier habe man ausführlicher über den Tatbestand Betrug beziehungsweise Subventionsbetrug gesprochen, auch im Verhältnis zwischen Entgelt Sozialversicherung zur Sozialberatung. Nach seiner Erinnerung konnte man damals keinen klaren Schluss ziehen. Und deshalb sollte der Bericht des Rechnungsamtes oder des Rechnungshofes abgewartet werden.
Auf die Frage, ob der Zeuge sich im Rahmen der Mittelerhöhung im Jahre 1992 um etwa 200 000 DM einmal höher mit dem Antrag und den Fördergrundsätzen befasst habe, entgegnete der Zeuge, dass er zum ersten Mal mit dieser Materie im Rahmen eines Überblickvermerks für ein Gespräch des Herrn Ministers mit den Landfrauenverbänden, das in Gengenbach im April 1991 stattgefunden habe, in Berührung gekommen sei. Dieses sei die Zeit gewesen, als im Haushaltsplan die Mittel für die Landfrauenverbände um circa 50 000 DM und die für die Landjugend um 150 000 DM erhöht worden seien. An eine Förderung der Sozialversicherung in diesem Bereich könne er sich nicht erinnern. Dieser Umstand sei ihm erst im Zuge der Aufarbeitung ab 1995/1996 nach seiner Erinnerung bekannt geworden.

Auf die Frage, ob ihm im Rahmen der Mittelerhöhung zur Kenntnis gelangt sei, dass diese Förderung eine Fehlbedarfsfinanzierung sei, schilderte der Zeuge, dass dies sein könne, dass ihm dies irgendwann im Zusammenhang damit 1991 gesagt worden sei, aber er es heute nicht mehr mit Bestimmtheit sagen könne. Grundsätzlich, berichtete der Zeuge, könne man diese Frage haushaltsrechtlich erläutern. Die ländliche Sozialberatung stelle keine institutionelle Förderung, sondern eine Projektförderung dar. Weiter sei zu beachten, dass die Fehlbedarfsfinanzierung ein Unterfall der Projektfinanzierung darstelle. Bei der Fehlbedarfsfinanzierung spiele das Vermögen keine Rolle. Die Vermögensfrage habe bis Ende 1997 in der Diskussion, auch auf Grund der Äußerung des Staatlichen Rechnungsprüfungsamts, eine Rolle gespielt. Im Zuge der Aufarbeitung ab Ende 1997/Anfang 1998, verdeutlichte der Zeuge, sei für das Ministerium Ländlicher Raum glasklar gewesen, und dies habe er auch immer als schlüssig empfunden, dass das Vermögen der Bauernverbände keine Rolle spielen könne. In dem Zwischenbericht an den Rechnungshof sei diese Position auch entsprechend dargelegt worden. Im Übrigen möchte er darauf hinweisen, dass der Rechnungshof, soweit er sich erinnern könne, in der Anhörung im Landtag am 25. Februar auch selber von dieser Position abgerückt sei.

Auf die Frage, ob der Erlass vom 6. Mai 1996 des Ministeriums Ländlicher Raum an die Regierungspräsidien, wonach für das Haushaltsjahr 1996 nur noch Abschlagszahlungen in Höhe von 40 % der Vorjahresleistungen gewährt werden, ihm zur Kenntnis gelangt sei, legte der Zeuge dar, dass er dies nicht sagen könne, ob er hiervon förmlich Kenntnis genommen habe. Dies müsse sich aber aus den Akten ergeben. Auf alle Fälle sei dieser Erlass von ihm gebilligt gewesen.

Auf die Frage, ob ein solcher Erlass auch vom Minister gebilligt gewesen sei, trug der Zeuge vor, dass er bereits eingangs darauf hingewiesen habe, dass er dies für möglich halte, dass der Minister entsprechend unterrichtet worden sei. Aber es sei auch möglich, dass er nicht unterrichtet worden sei. Auf die Frage, ob es prinzipiell möglich sei, dass ein solcher Erlass ohne Information des Ministers ergehe, bemerkte der Zeuge, dass er dies nicht ausschließen könne.

Auf die Frage, ob es Proteste oder Einwendungen seitens der Bauernverbände gegeben habe, nachdem die Auszahlung der Gelder gekürzt worden sei, erklärte der Zeuge, darauf sei er immer wieder angesprochen worden und nach seiner Erinnerung habe er relativ einheitlich darauf geantwortet, dass zunächst die Prüfung des Rechnungsprüfungsamtes und die Auswertung der Beratungsprotokolle abgewartet werden müsse.

Auf den Vorhalt, dass am 14. Mai 1996 eine Besprechung des Herrn Ministers mit dem Regierungspräsidium Stuttgart und dem Landfrauenverband Württemberg-Baden (Frau Laible) stattgefunden habe, antwortete der Zeuge, dass er an dieser Besprechung nicht persönlich teilgenommen habe. Nach seiner Erinnerung habe der Minister mit ihm im Vorfeld der Besprechung keine Rücksprache genommen, erklärte der Zeuge auf Frage.

Auf Frage erklärte der Zeuge, dass es sein könne, dass am 11. Juni 1996 nochmals ein Gespräch des Herrn Ministers mit dem Regierungspräsidium Stuttgart über die Frage ländliche Sozialberatung betreffs Landfrauen stattgefunden habe, dass er dies aber nicht wisse, insofern müsse er sich erst sachkundig machen.

Auf die Frage, ob von solchen wichtigen Besprechungen keine Vermerke gemacht worden seien, erläuterte der Zeuge, dass er von seinen Besprechungen selbst keine Vermerke angefertigt habe. In seiner Darstellung habe er jeweils daraufhin gewiesen, wann er in seinem Vortrag auf handschriftliche Notizen von Mitarbeitern zurückgegriffen habe. Wann Protokolle oder Vermerke gemacht werden, hänge teilweise auch von der Arbeitsbelastung der Abteilung ab, ob jetzt Vermerke über Gesprächsergebnisse niedergelegt werden oder ob das Ergebnis in ein Schreiben einfließe, das dann dem Minister oder dem Ministerialdirektor vorgelegt werde. Insofern gebe es eine breite Palette von Möglichkeiten, die ein Ministerium hat, Ergebnisse festzuhalten. Generelle Anweisungen gebe es nach seiner Erkenntnis hierzu nicht, erläuterte der Zeuge.

Auf den Vorhalt, aus dem Schreiben vom 24. September 1996 des Herrn Ministerialdirektors Dr. Manfred König vom Sozialministerium: „Das Prüfungsamt wird wie bisher darum bemüht sein, einerseits seinen Pflichten nachzukommen, andererseits Schwierigkeiten zu vermeiden, die dem Haus aus Prüfungen entstehen können; deshalb wird es die Prüfung bei den Verwaltungsstellen nur nach vorheriger Unterredung mit dem Geschäftsführer der Badischen Landwirtschaftlichen Krankenkasse durchführen“, entgegnete der Zeuge, er habe das Schreiben des Kollegen König vertraulich bekommen, selber es aber als nicht vertraulich behandelt und in den allgemeinen Geschäftsgang gegeben. Er sei davon ausgegangen, dass dieses Schreiben bei der Aufarbeitung auch Berücksichtigung finden werde. Zu diesem Zeitpunkt sei die Problematik der Querverbindung zwischen der Bezuschussung der ländlichen Sozialberatung durch das Land und die Kostenerstattung für die Sozialversicherung für die Bauernverbände als Verwaltungsstellen den Sozialversicherungsträger bereits bekannt gewesen. Im Übrigen wies der Zeuge darauf hin, dass er nicht berufen sei, diesen Absatz zu interpretieren, für ihn habe diese Aussage in diesem Schreiben überhaupt keine Rolle gespielt.

Auf die Frage, ob und wann andere Mitglieder der Regierung über die Problematik in Sachen ländliche Sozialberatung informiert worden seien, versicherte der Zeuge, dass er mit dem Ministerpräsidenten im Oktober 1998 und im April 1999 darüber gesprochen habe. Vermerke darüber gebe es allerdings nicht. Da das Thema seit 1998 auch immer wieder in der Presse thematisiert wurde, könne es sein, aber daran könne er sich im Moment aus dem Stand heraus nicht erinnern, dass er mit weiteren Kabinettsmitgliedern Gespräche geführt habe, erklärte der Zeuge. Dies könne er aber nicht mehr exakt zeitlich eingrenzen. Zur Frage, wann Frau Ministerin Staiblin von dieser Thematik unterrichtet worden sei, legte der Zeuge dar, dass er nicht ausschließen könne, dass er die Frau Ministerin schon vor

oder nach dem 12. Juni informiert haben könnte. Wahrscheinlich sei es aber so gewesen, dass es nicht sofort gewesen sei, sondern irgendwann im Herbst, also spätestens im Herbst, als die Zahlungen eingestellt worden seien. Rückblickend lasse sich sagen, dass mit Stand 12. Juni 1996 die Dinge noch nicht klar auf dem Tisch gelegen seien und es sicherlich nicht das Vordringlichste gewesen sei, die Ministerin hierüber zu informieren. Es habe wesentlich vordringlichere Aufgaben gegeben, wie zum Beispiel die Verwaltungsreform, die im Vordergrund gestanden sei, und es seien zwei neue Verwaltungseinheiten in das Ministerium, nämlich die Naturschutzverwaltung und die Lebensmittelüberwachung, integrieren gewesen.

Vernehmung vom 24. März 2000 zum Teil A

Auf den Vorhalt aus dem Bericht der Kommission zur Überprüfung der landwirtschaftlichen Beratung vom 30. Juni 1977 (Landtagsdrucksache 7/6185) von Seite 21: „Die Bauernverbände in Baden-Württemberg sind in erster Linie Interessenvertreter der Landwirte im politischen Raum und in der Öffentlichkeit; als Dienstleistung für ihre Mitglieder bieten sie Betreuung und Beratung in allen allgemein-wirtschaftlichen, sozialen, rechtlichen und steuerlichen Angelegenheiten im Rahmen der gesetzlichen Möglichkeiten an; vom Gesetzgeber beziehungsweise von der Regierung wurden den Bauernverbänden folgende Aufgaben übertragen: Maßnahmen zur Förderung der ländlichen Sozialberatung, der Landfrauenerholung, der Landjugendarbeit, der ländlichen Erwachsenenbildung sowie der Bauernschularbeit; ferner sind die Kreis- bzw. Bezirksgeschäftsstellen ‚Verwaltungsstellen' der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger; für diese in staatlichem Auftrag wahrgenommenen Aufgaben gibt das Land Fördermittel in Höhe von 25 bis 75 % der anfallenden Teil- oder Gesamtkosten, (1975 insgesamt 1,23 Millionen DM)", entgegnete der Zeuge, dass er diesen Bericht vom 30. Juni 1977 nicht gekannt habe. Dieser ändere aber auch nichts an seiner Aussage vom 17. Dezember 1999, in dem er ausgeführt habe, dass das Ministerium die Zahlungen der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger hätte erkennen können. Nach Sicht des Zeugen ergeben sich aus der vorgetragenen Passage zwei Auslegungsmöglichkeiten:

1. Die Zahl der 1,23 Millionen bezieht sich nicht nur auf die Verwaltungsstellen und deren Vergütung, sondern auch auf die ländliche Sozialberatung, die Landfrauenerholung, die Landjugendarbeit, die ländliche Erwachsenenbildung und die Bauernschularbeit. Da aber nur die Landesfördermittel angesprochen seien und nicht der Bundeszuschuss der Vergütung für die Verwaltungsstellen, könne man durchaus den Schluss ziehen, dass der Kommission auch nicht bekannt sei, dass für die Verwaltungsstellen einen Bundeszuschuss gezahlt werde.

2. Eine andere Möglichkeit bestehe darin, dass sich der Satz „für diese im staatlichen Auftrag wahrgenommenen Aufgaben" nicht auf die Verwaltungsstellen beziehe, sondern auf die Aufgaben im staatlichen Auftrag. Das heißt nicht auf übertragene Aufgaben von Selbstverwaltungskörperschaften, sondern allein auf den staatlichen Bereich der ländlichen Sozialberatung, Landfrauenerholung, Landjugendarbeit, etc.

Auf die Frage, warum der Bericht nicht mit den anderen Akten dem Ausschuss vorgelegt worden sei, erklärte der Zeuge, dass dieser Bericht nicht unter dem Begriff Sozialberatung in der Registratur des Ministeriums Ländlicher Raum abgelegt sei, sondern unter einem ganz anderen Aktenzeichen registriert sei. Im Übrigen wies der Zeuge darauf hin, dass der Landtag mit Beschluss vom 7. März 1975 die Landesregierung aufgefordert habe, eine Kommission zur Überprüfung der landwirtschaftlichen Beratung einzusetzen, und diese sollte insgesamt die Beratung im landwirtschaftlichen Bereich durchleuchten. Nachdem der Bericht von der unabhängigen Kommission erstellt worden sei, ging er dem Landtag zu, sodass der Bericht dem Landtag bereits vorgelegen habe.

Auf die Frage, warum das Ministerium die Schreiben der Ministerin vom 15. August 1998 an die Staatsanwaltschaft zurückgefordert habe, erklärte der Zeuge, man habe die Originalschreiben seines Wissens nicht zurückgefordert, sondern eine Kopie erbeten, um die Akten mit dem unterschriebenen Schreiben zu komplettieren. Im Hinblick auf die Einsetzung des Untersuchungsausschusses

und der Zusammenstellung der Akten habe man festgestellt, dass sich in den Akten kein von der Ministerin unterschriebenes Entwurfschreiben befunden habe. Diese Lücke sollte mit der Bitte an die Staatsanwaltschaft geschlossen werden. Ob die Staatsanwaltschaften nun die Originalschreiben zurückgeschickt haben, wisse er nicht, erläuterte der Zeuge.

Auf die Frage, warum im Ministerium die eingehenden Anträge nicht noch einmal überprüft worden seien, insbesondere die Begründung, wenn dort vor allem auf die Altershilfe, die Krankenversicherung, die Arbeitslosenversicherung oder das Agrarreformgesetz verwiesen worden sei, erklärte der Zeuge, dass es sich hier im Ministerium Ländlicher Raum eine reine formale Prüfung gehandelt habe. Die Frage der Verfügbarkeit der Mittel im Rahmen der Haushaltsprüfung habe im Mittelpunkt gestanden. Es habe keine inhaltliche Überprüfung stattgefunden. Dies habe er bereits in seiner ersten Aussage gesagt und eingeräumt, dass man hätte sicher mehr hinter die Kulissen leuchten müssen. Im Übrigen, darauf habe er bereits auch schon hingewiesen, bemerkte der Zeuge, sei die genannte Begründung auch ein Problem der Richtlinie, da sie die Beratungstätigkeit auch im Hinblick auf die Sozialversicherung fördere und gesetzliche Sozialversicherung sei nicht zwingend landwirtschaftliche Sozialversicherung.

Auf die Frage, ob die Aussage von Herrn Karremann und Herrn Dr. Ziegler, dass die Richtlinie 1984 auf jeden Fall dann völlig anders ausgefallen wäre, wenn im Ministerium bekannt gewesen wäre, dass aus dem Bereich der ländlichen Sozialversicherungskassen Vergütungen an die Bauernverbände gewährt werden, abgesprochen gewesen sei, erläuterte der Zeuge, dass im Zuge der Aufarbeitung des Gesamtkomplexes natürlich intensiv über die Dinge im Ministerium und auch mit ihm diskutiert worden sei. Natürlich habe man hierbei auch bei den Bediensteten nachgefragt, ob jemand von der Tatsache der Vergütung für die Verwaltungsstellen gewusst habe. Nach seiner Erinnerung sei dies von allen bis auf Frau Dr. Dobler verneint worden. Die Arbeitsgruppen, die eingesetzt worden seien, haben sich nie als Gremium verstanden, dass Festlegungen von Aussagen treffe oder über Aussagen beschließe. Insofern seien die Erklärungen von Herrn Karremann und Dr. Ziegler nicht abgesprochen. Im Übrigen könne er nicht sagen, erklärte der Zeuge, dass im Ministerium bei circa 400 Mitarbeitern im Jahre 1984 niemand von dieser Tatsache Kenntnis gehabt habe.

Auf die Frage, als Herr Ministerialdirektor König vom Sozialministerium ihn am 24. September 1996 über die Prüfungen unterrichtet habe, ob er dies genauso praktiziere, versicherte der Zeuge, er habe weder Herrn König noch den damaligen Minister über die Prüfung informiert.

Vernehmung vom 3. Juli 2000 zum Teil A, B

Auf die Frage, von wem im Ministerium die Initiative ausgegangen sei, Arbeitsgruppen einzurichten und in welchem Stadium die Ministerin eingebunden oder informiert worden sei, berichtete der Zeuge, dass er hier Bezug nehme auf seine Aussage Ende März. Er habe die Vertreter von zwei Fachabteilungen am 19. Dezember eingeladen, und habe in dieser Besprechung festgelegt, dass zwei Arbeitsgruppen die Prüfungsempfehlungen aufarbeiten und bewerten sollen. Nach seiner Erinnerung habe er die Ministerin im Anschluss daran, wohl noch vor Weihnachten, informiert. Wann dies genau war, könne er mit letzter Sicherheit nicht sagen, erklärte der Zeuge, aber er wisse auf alle Fälle, dass er sie informiert habe.

Auf die Frage, ob von dieser Arbeitsgruppe auch die Anzeige bei der Staatsanwaltschaft erwogen worden sei, erklärte der Zeuge, auch hier nehme er Bezug auf seine Ausführungen vom 24. März. Mit den Mitarbeitern sei diese Problematik am 17. Februar durchdiskutiert worden. Vor allem die Frage der Anzeigepflicht, des Subventionsbetruges oder ob einfacher Betrug vorliege sowie die Frage, ob ein Ermessen bestehe oder ob dieses schrumpfe, sei hier diskutiert worden. Nach seiner Erinnerung habe er der Ministerin am selben Tage, also am 17. Februar 1998, die Erkenntnisse vorgetragen.

Auf die Frage, ob die Ministerin von sich aus die Staatsanwaltschaft informiert habe, entgegnete der Zeuge, nein, man habe dies gemeinsam sehr intensiv diskutiert. Nach seiner Erinnerung sei dies in wechselnder Zusammensetzung mit der Ministerin geschehen. Er habe aus verschiedenen Gründen heraus empfohlen,

diese Mitteilung an die Staatsanwaltschaft zu machen. Daraufhin habe die Ministerin die Entscheidung getroffen. Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, er habe eine entsprechende Empfehlung abgegeben.

Auf die Frage, welches Ergebnis die Gespräche mit den Bauernverbänden, dem Rechnungshof und der Ministerin nach Abschluss des Vergleiches im Hinblick auf die Zukunft für eine Pauschalierung gehabt haben, bemerkte der Zeuge, dass er bei diesen Gesprächen, die möglicherweise im September und im Oktober stattgefunden haben, nicht beteiligt gewesen sei, aus diesem Grund könne er darüber keine detaillierte Auskunft geben. Er wisse nur, dass der Rechnungshof am 25. August geschrieben und mitgeteilt habe, dass er bei den 5 DM bleibe.

Auf die Frage, ob nach dem Vergleich im Ministerium über die in Zukunft zu findende Lösung etwas vorbereitet worden sei, trug der Zeuge vor, dass nach seiner Kenntnis nichts vorbereitet worden sei. Er gehe davon aus, dass der Untersuchungsausschuss Empfehlungen abgeben werde und diese Empfehlungen werden dann für eine neue Richtlinie, für einen Erlass oder für was auch immer sicherlich mit berücksichtigt und zu Grunde gelegt werden. Man habe sicher einmal darüber diskutiert, aber er habe dabei klargestellt, ohne präzisen Auftrag werde das Ministerium im Moment keine Schubladentexte entwerfen.

Auf den Vorhalt der Aussage von Herrn Staatssekretär Dr. Menz: „Ich habe keine Zusage in dem Sinne gemacht, sondern bei den Gesprächen habe ich vor dem Abschluss der Vereinbarung gesagt, ich würde mich persönlich – nach dem Eindruck der Gespräche mit den anderen Beteiligten – dafür einsetzen, dass wir am Ende, wenn die Debatte über die Neuregelung kommt, ein Ziel bei 8 DM anstreben; für die 8 DM als denkbare Zielmarge hätte und würde ich mich einsetzen“, bemerkte der Zeuge, es sei möglich, dass man ihm etwas von der Haltung von Herrn Staatssekretär Dr. Menz gesagt habe, aber wie er bereits berichtet habe, sei er bei den Schlussverhandlungen am 18. Juni, vor allem am 21. und 22. Juni, nicht mehr beteiligt gewesen. Im Übrigen habe man in dem Vergleich die Zukunftsregelung abgekoppelt und der geschlossene Vergleich habe sich nur auf die Verrechnungszeit bezogen. Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, natürlich habe man sich Gedanken gemacht nach der Einigung mit den Mitarbeitern, wie die Angelegenheit im Jahr 1999 weitergehe. Unter fachlichen Gesichtspunkten sei er der Auffassung gewesen, dass die 5 DM angemessen seien, dass man aber unter politischen Gesichtspunkten darüber hinaus gehen könne. Hierzu müsse die politische Ebene zu gegebener Zeit entscheiden, welche Zukunftslösung man festlegen wolle. Nach seiner Auffassung wäre hierzu eine Kabinettsentscheidung erforderlich und das entsprechende Geld müsse im Haushaltsplan zur Verfügung stehen. Entsprechend hätte er auch diese Spielräume der Ministerin verdeutlicht, in dem er ihr gesagt habe, dass man unter politischen Gesichtspunkten bis zu 20 DM gehen könne.

Auf die Frage, ob einer der Beweggründe der Abkopplung der Zukunftslösung in dem Widerstand des Rechnungshofes gegen die 8 DM zu sehen gewesen sei, bemerkte der Zeuge, er habe die Ministerin schon vor diesem Termin mit den Bauernverbänden am 17. Juni vorgeschlagen als Alternative zur Paketlösung, die Zukunftsregelung abzukoppeln.

Auf den Vorhalt der Zeugenaussage Heller vom 22. Mai im Hinblick auf das Zustandekommen der Beratungsprotokolle: „Das Ministerium hat sich an diese Vereinbarung nicht gehalten, es hat insbesondere uns den überarbeiteten Vordruck nicht mehr übermittelt, die zugesagte Ausfüllanleitung nicht erstellt; es hat zugelassen, dass die geförderten Einrichtungen den Vordruck eigenmächtig abändern können; die Erhebung hat unter diesen Mängeln gelitten“, bemerkte der Zeuge, dass er persönlich an den Einzelbesprechungen hinsichtlich des Zustandekommens der Beratungsprotokolle nicht beteiligt gewesen sei. Er habe sich immer wieder über den Stand der Angelegenheit informieren lassen und könne nur das referieren, was er aus den Akten wisse und was die Mitarbeiter ihm erklärt haben.

Man habe zunächst festgelegt, dass man für die Zukunft abschätzen müsse, welche Gegenstände und in welchem Sachverhalten die Beratung erfolgen solle. Er wisse nicht mehr genau, ob die Initiative für die Beratungsprotokolle vom Regierungspräsidium Stuttgart ausgegangen sei oder vom Ministerium, jedenfalls habe das Regierungspräsidium Ende April 1996 einen Vorschlag für ein solches Beratungsprotokoll vorgelegt. Danach haben weitere Gespräche unter anderem

mit dem Rechnungshof beziehungsweise mit dem staatlichen Rechnungsprüfungsamt stattgefunden. Einen ersten Erlass an die Regierungspräsidien habe es im Juli 1996 gegeben.

Ein wichtiges Gespräch habe Ende September mit Vertretern des Bauernverbandes und mit Herrn Heller vom Rechnungsprüfungsamt stattgefunden. Dieses Gespräch habe die Basis für das weitere Verfahren und für die Erstellung der Beratungsprotokolle gebildet.

Der Zeuge geht davon aus, dass vom Beginn der Überlegungen bis zur Erstellung der Beratungsprotokolle dies ein Prozess gewesen sei, in dem die Thematik entwickelt worden sei.

Warum man keinen Erlass gemacht habe, könne er im Einzelnen nicht sagen, erläuterte der Zeuge. Ihm sei berichtet worden, dass man sich am Ende darauf im Ministerium verständigt habe, dass man Auskünfte mündlich erteile.

Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, er könne nur noch einmal darauf hinweisen, dass das staatliche Rechnungsprüfungsamt bei dem Gespräch Ende September dabei gewesen sei. Er habe auch keine Anhaltspunkte, dass das Rechnungsprüfungsamt dort eine andere Auffassung vertreten habe. In diesem Gespräch habe man sich verständigt. Und dies sehe er durchaus als sinnvolles Verwaltungshandeln an, wenn man die Angelegenheit mit denen, die die Protokolle führen sollen, durchspreche. Der Zeuge wies noch einmal darauf hin, dass diese Protokolle nicht für die Vergangenheit zur Aufklärung bestimmt gewesen seien, sondern Grundlage für eine Zukunftsregelung bilden sollten, welche Gegenstände überhaupt in der Beratung vorkommen, um hierüber eine Grundlage für eine materielle Neuregelung schaffen zu können.

Auf die Frage, wer im Ministerium verantwortlich gewesen sei für die Umsetzung der im Zusammenhang mit der Erstellung der Beratungsprotokolle stehenden Fragen, antwortete der Zeuge, zum einen sei das der Leiter der Abteilung IV, damals Herr Ministerialdirigent Dr. Deininger, und die Referatsleiterin Frau Dr. Dobler gewesen.

Auf die Frage, ob es richtig sei, dass der Bauernverband in einer Art Ultimatum das Ministerium aufgefordert habe, dass es eine verbindliche Regelung bis zum Verbandstag geben müsse, erklärte der Zeuge, dass der Bauernverband natürlich schon Wert darauf gelegt habe, dass ein klares Zeichen bis zum Verbandstag komme. Hierfür habe er ein gewisses Verständnis gehabt und er habe daher die Verhandlungen beschleunigt und auf der Verwaltungsebene sei man Anfang Juni auch in der Endphase gewesen. Herr Professor Dr. Golter, berichtete der Zeuge, habe ihn mehrfach darauf hingewiesen, dass die Verbandsführung im Hinblick auf den Vorwurf des Betruges usw. unter Druck stehe und er persönlich angegriffen werde. Deshalb sei es einsichtig gewesen, dass man auf eine Lösung hinwirke bis zu diesem Zeitpunkt.

Auf die Frage, woher seine Kenntnis stamme, dass bis zum Vertragsabschluss auch noch Gespräche mit der CDU-Fraktion geführt worden seien, erklärte der Zeuge, diese Kenntnis habe er von der Ministerin.

– *C. In- und externe Kontrolle*

I. Regierungspräsidien

1.1 Zeuge Karl R i e d i n g e r

Der Zeuge Karl Riedinger, Prüfer in der Abteilung III des Regierungspräsidiums Stuttgart, berichtete eingangs, dass er 1995 zum ersten Mal mit der ländlichen Sozialberatung in Berührung gekommen sei. Damals habe er vom Referat 32 den Auftrag bekommen, die Verwendungsnachweise zu prüfen, unter anderem für das Evangelische Frauenwerk, für die Landfrauen und für den Landesbauernverband. Die Prüfung habe er im Sommer 1995 durchgeführt und das Ergebnis sei im Prüfbericht 117/95 (Anlage 17) festgehalten.

1996 sei dann ein weiterer Prüfauftrag vom damaligen Referat 32 erteilt worden. Zu diesem Zeitpunkt sei bereits bekannt gewesen, dass das staatliche Rechnungs-

prüfungsamt sich in die Prüfung eingeschaltet habe, insofern sollte die Prüfung zusammen durchgeführt werden. Das Ergebnis habe er im Prüfbericht I/1997 (Anlage 18) festgehalten.

Auf die Frage, ob ihm bei der Prüfung bekannt gewesen sei, dass die Bauernverbände neben den Zuschüssen des Landes auch noch Gelder von der landwirtschaftlichen Sozialversicherung erhalten hätten, erklärte der Zeuge, dass ihm dies erst während der Prüfung beim Landesbauernverband 1995 bekannt geworden sei. Vorher habe er davon keine Ahnung gehabt, da er nicht gewusst habe, welche Tätigkeiten die Kreisgeschäftsstellen ausüben. Auf die Nachfrage, ob diese Tatsache in der Bewilligungsbehörde, dem Regierungspräsidium bekannt gewesen sei, wer welche Zuschüsse bekomme, schilderte der Zeuge, soweit ihm das bekannt sei, habe das niemand gewusst.

Auf die Frage, ob ihm bei seiner Prüfung aufgefallen sei, dass man bei der Bewilligungsbehörde sehr großzügig geprüft und ausbezahlt habe, erläuterte der Zeuge, dass sein Auftrag die Prüfung der Verwendungsnachweise gewesen sei, was vorher bekannt gewesen sei oder was bei der weiteren Bearbeitung noch bekannt wurde, wisse er nicht. Er könne nur so viel sagen, dass vom Verfahren her, im Aufbau des Verwendungsnachweises und wenn man dies mit anderen Förderungen vergleiche, diese Zuschüsse der landwirtschaftlichen Sozialversicherung nicht gegeben gewesen seien. Bei anderen Förderungen würde dies üblicherweise als Förderung von dritter Seite angegeben, egal woher es komme. Auf die Nachfrage, wie er auf diese Tatsache gestoßen sei, da er ja nicht wusste, dass hier Gelder von der landwirtschaftlichen Sozialversicherung fließen, erklärte der Zeuge, dies habe sich in den Gesprächen beim Landesbauernverband so ergeben.
Auf die Frage, ob er die Rüge des Amtsgerichtes nachvollziehen könne, dass das Verhalten der Bewilligungsbehörde nachlässig gewesen sei, da man nicht ausreichend kontrolliert und eine Mittelverwendungskontrolle eigentlich nicht stattgefunden habe, trug der Zeuge vor, dass er annehme, dass eine Prüfung stattgefunden habe, soweit dies am Schreibtisch möglich gewesen sei, es habe allerdings keine Vorortprüfung, außer 1995, stattgefunden. Er könne zu einer nachlässigen Prüfung oder Sachbearbeitung absolut nichts sagen. Von Frau Theiss, die damals neu in der Materie gewesen sei, habe er den Prüfungsauftrag bekommen. Frau Theiss habe vorher in anderen Förderungsverfahren, die sie bearbeitet habe, den Prüfdienst in Anspruch genommen. Er denke, dass sie diese Arbeitsweise in ihre neue Tätigkeit mit übernommen habe. Von Frau Volkamer habe er nie einen Auftrag bekommen.

Auf die Frage, wie und was er geprüft habe, erläuterte der Zeuge, dass er versucht habe, die Kosten nachzuvollziehen, wie Personalausgaben, Reisekosten und Sachkosten, die in den Verwendungsnachweisen angegeben worden seien. Dabei habe sich schnell herausgestellt, dass dies nur teilweise konkret belegbare Kosten gewesen seien und man Zahlen in den Raum gestellt habe. Man habe keine Bezugsgröße und keine Anteile gehabt. Für ihn habe es sich so dargestellt, dass die Tätigkeit der landwirtschaftlichen Sozialversicherung und die ländliche Sozialberatung sich nicht 100-prozentig trennen ließen und dass verschiedene Bereiche über die Zuschüsse doppelt abgedeckt seien. Dies habe er aber nur in den Raum stellen können, dass dies so sein könne, mehr nicht.

Auf die Nachfrage, wie er mit seinen Erkenntnissen umgegangen sei, schilderte der Zeuge, dass er, nachdem er beim Bauernverband geprüft habe und ihm die Unterlagen übergeben worden seien, ihm bereits hier Fragen gekommen seien. Diese Fragen habe er damals mit Herrn Marx besprochen. Zum Beispiel sei erörtert worden, dass Angaben über Tätigkeitsanteile fehlen.

Die Frage, ob bei diesen Gesprächen Herr Marx erwähnt habe, dass es hier Absprachen über bestimmte Prozentsätze mit den Bewilligungsbehörden gebe, verneinte der Zeuge.

Auf die Frage, ob er dann seinerseits die von den Kreisbauernverbänden angegebenen Zahlen nochmals überprüft habe oder ob er diese Zahlen zu Grunde gelegt habe, erläuterte der Zeuge, dass 1996 zusammen mit dem Rechnungsprüfungsamt das Regierungspräsidium drei Kreisbauernverbände aufgesucht habe und dann noch im Anschluss vier weitere einzeln besucht habe. Das staatliche Rechnungsprüfungsamt habe auch noch alleine einige Kreisbauernverbände aufgesucht.

Hierbei habe man versucht, vor Ort die Zahlen zu ermitteln, um noch mehr Erkenntnisse zu erlangen. Letztendlich habe man aber keine Zahlen greifen können.

Auf die Frage, ob der Zeuge sagen könne, was er unter ländlicher Sozialberatung zusammenfasse und wie dies abweiche von der Auffassung der Kreisgeschäftsführer, mit denen er gesprochen habe, schilderte der Zeuge, dass er sich bei seinen Gesprächen hierzu Notizen gemacht habe und einige Kreisgeschäftsführer gesagt haben, dass sie etwa 50 % der Geschichte der landwirtschaftlichen Sozialversicherung, also Renten-, Krankenversicherung und Sonstiges, zur Sozialberatung zählen würden. Er habe in seinem Prüfbericht aber schon darauf hingewiesen, dass nach dem Sozialgesetzbuch auch Nichtmitglieder der landwirtschaftlichen Krankenkassen, zum Beispiel von dieser Beratungsstelle zu beraten seien.

In Ulm sei zum Beispiel gesagt worden, die ländliche Sozialberatung umfasse auch Themen wie Verpachtung von Flächen oder Verpachtung von Höfen und Unterhaltung von Betrieben. Die Tätigkeit für den Betriebshilfsdienst sei auch dazu gerechnet worden.

Der Rems-Murr-Kreis habe dann recht ausführlich geschildert, dass Arbeitslosigkeit, Frührentner, Kindergeld, Erziehungsgeld, Wohngeld, Erbrecht, Familienberatung, Hofübergabe, private Absicherung, Rente und Unterricht in bestimmten Kursen der ALLB-Schule alles zur ländlichen Sozialberatung gehöre.

Er hingegen vertrete die Auffassung, dass Rente in den Bereich der landwirtschaftlichen Sozialversicherung falle, schilderte der Zeuge.

Auf Nachfrage, ob er den Eindruck gehabt habe, dass bei seinen Gesprächspartnern ein klarer Begriff, was unter ländlicher Sozialberatung zu verstehen sei und ein klares Zuordnungssystem vorhanden gewesen sei, erklärte der Zeuge, dies sei nicht so gewesen, da die Bewertungen sehr unterschiedlich gewesen seien.

Auf die Frage, ob er bei seiner Betrachtung neben der überlappenden Funktion der Tätigkeit der landwirtschaftlichen Sozialversicherung auch die satzungsmäßige Aufgabenerledigung des Verbandes selbst gesehen habe, räumte der Zeuge ein, dass er bei der Tätigkeit als Berufsverband natürlich auch Probleme gesehen habe, aber das Hauptproblem sehe er bei der landwirtschaftlichen Sozialversicherung, weniger beim Berufsverband.

Auf die Frage, welche Folgen aus seiner Sicht sein Prüfbericht, 117/95 gehabt habe, berichtete der Zeuge, dass dadurch die Probleme bekannt geworden seien. Er wisse auch, dass Gespräche daraufhin mit dem Ministerium geführt worden seien. Verwaltungsintern sei die Sache auf Grund dieses Berichtes schon angelaufen.

1.2 Zeuge Rolf N e u m a n n

Der Zeuge Rolf Neumann, Prüfer beim Regierungspräsidium Tübingen, berichtete, er sei 1983 in der Abteilung III als Prüfer beschäftigt. Bis zum heutigen Tag habe er nur einen Prüfungsauftrag vom Fachreferat mit der Maßgabe, die Landfrauen in Ravensburg und den Landfrauenverband zu überprüfen, erhalten. Darüber habe er einen Prüfbericht, Nr. 35/96 erstellt und dem Fachreferat zugeleitet.

Zur Frage der Einschaltung des Prüfdienstes, erläuterte der Zeuge, dass der Prüfdienst einmal im Jahr die Fachreferate anschreibe und sie auffordere, Prüfaufträge zu erteilen, von sich aus werde der Prüfdienst nicht tätig. Den Prüfdienst können sowohl die Referatsleiter als auch die Sachbearbeiter der Fachreferate einschalten. Erste Priorität bei den Prüfungen habe immer das EG-Recht wegen der möglichen Anlastungen, danach folgen die Kautionsverfahren, die turnusgemäß abgearbeitet werden müssen, und dann kämen die Aufträge, bei denen keine gesetzlichen Vorgaben bestehen. Auf Nachfrage erläuterte der Zeuge, dass die Überprüfung der Landfrauen in einem arbeitsreichen Jahr sicher keinen Schwerpunkt der Prüfung, wegen der relativ kleinen Summen gewesen wäre.

Die Richtlinien, erläuterte der Zeuge auf Nachfrage, seien ihm vorher nicht geläufig gewesen. Das Fachreferat habe mit dem Prüfungsauftrag die Richtlinien und eventuelle Erlasse und Ausführungsbestimmungen übergeben müssen. Im Hinblick auf das sonst zu prüfende EG-Recht sei die vorliegende Richtlinie ziemlich einfach und klar gewesen.

Auf Frage gab der Zeuge an, dass es eine Besonderheit gewesen sei, dass Antrag und Verwendungsnachweis in einem erfolgte. Der Regelfall sei eher, dass Einzelnachweise vorliegen.

Auf die Frage, ob ihm bei seiner Überprüfung nicht abrechnungsfähige Personalkosten aufgefallen seien, erwiderte der Zeuge, er habe festgestellt, dass hier sowohl Personalkosten prozentual im Bereich der ländlichen Sozialberatung als auch der Weiterbildung nach dem Weiterbildungsgesetz für die Geschäftsführerin und die Sekretärin abgerechnet worden seien. Die endgültige Beurteilung dieser Fragen, hänge dabei entscheidend von der Definition „Beschäftigte Beratungskräfte“ ab. Dies habe er nicht abklären können, sondern entsprechend seiner Prüfungsbemerkung unter Ziffer 2 dem Fachreferat zu bedenken gegeben. Danach habe er im Prüfbericht Folgendes vermerkt: „Eine Beurteilung der unter Ziffer 2 des Berichts gemachten Feststellungen hängt entscheidend von der Definition Beschäftigte Beratungskraft sowie von der Akzeptanz der praktizierten Nachweisführung, diese Vomhundertsätzenpauschalen, ab. Laut Auskunft basieren die Vomhundertsätze ausschließlich auf Erfahrungswerten, die sich aus der Entwicklung und Schwerpunktbildung der Verbandsarbeit ergaben; auch die unter Ziffer 2.4 gemachten Feststellungen bedürfen einer Diskussion. Diskussion und Beurteilung müssen jedoch hier dem Fachreferat verbleiben.“

Auf Nachfrage erläuterte der Zeuge, auf Grund des Schreibens des Ministeriums Ländlicher Raum vom 11. April 1995 in dem für die Landfrauen für 1994 eine Sonderregelung getroffen worden sei und die Prozentsätze der Aufwandsentschädigung für die Vorsitzende 60 %, Gehalt der Geschäftsführerin 35 % und Gehalt der Sekretärin mit 20 % Anteil festgelegt worden sei, sah er keine Veranlassung mehr hier weiter nachzuforschen.

II. Staatliches Rechnungsprüfungsamt

2.1 Zeuge Jürgen S a u t t e r

Der Zeuge Sauter, beschäftigt beim Rechnungsprüfungsamt Tübingen, berichtete, dass er an der Prüfung der Förderung der ländlichen Sozialberatung nur zu einem kleinen Teil mitgewirkt habe. Der größte Teil der Arbeit sei von seinem Kollegen Herrn Heller verrichtet worden. Zum besseren Verständnis führte er aus, dass neben der Prüfung der Förderung der ländlichen Sozialberatung gleichzeitig auch die Prüfung Förderung der Dorfhelferinnen- und Betriebshelfereinrichtungen durchgeführt worden sei. Seine Tätigkeit bei der Prüfung habe dabei ausschließlich den Bereich der Dorfhelferinnen- und Betriebshelferprüfung betroffen. Seine Mitwirkung an der Prüfung ländliche Sozialberatung beschränkte sich im Wesentlichen auf ein Einführungsgespräch beim Regierungspräsidium Stuttgart am 14. März 1996, bei dem es um die organisatorische Abwicklung der Förderung der beiden Prüfungen gegangen sei. Bei diesem Gespräch haben beide Prüfer auch erste Hinweise auf den internen Prüfdienst der Abteilung Landwirtschaft beim Regierungspräsidium Stuttgart und dessen Prüfungen erhalten. Am 25. April 1996 habe man neben anderen Angelegenheiten auch das Prüfungskonzept für beide Prüfungen beim Rechnungshof besprochen. Am 21. und 22. Mai habe er mit seinem Kollegen Herrn Heller die örtlichen Erhebungen beim Regierungspräsidium Stuttgart vorgenommen und anschließend die Unterlagen im Innendienst ausgewertet. Ab Juni 1996 sei er mit anderen Prüfungen, unter anderem Dorfhelferinnen- und Betriebshelfereinrichtungen und im Forstbereich, befasst gewesen. Die umfangreichen örtlichen Erhebungen zur ländlichen Sozialberatung bei den geförderten Einrichtungen und den übrigen drei Regierungspräsidien habe allein sein Kollege Herr Heller durchgeführt. Ende November 1997 habe er den Entwurf der Prüfungsniederschrift durchgesehen und abgezeichnet, von da an hätte er mit der Prüfung ländliche Sozialberatung nichts mehr zu tun gehabt.

Auf die Frage nach der Einarbeitung in dieses spezielle Prüfungsumfeld entgegnete der Zeuge, dass er sich daran im Einzelnen nicht mehr erinnern könne.

Auf Frage erläuterte der Zeuge, dass das Prüfungskonzept im Wesentlichen drei Elemente zum Ziel gehabt habe, zum einen eine grundsätzliche Überprüfung, daneben einen formellen Prüfungsbereich und schließlich einen organisatorischer Prüfungsbereich.

Grundsätzlich sollte überprüft werden, ob die Förderung als solche noch erforderlich sei, ob einzelne der in der Richtlinie genannten Beratungsanlässe entbehrlich seien und ob eventuell neue in der Richtlinie nicht genannte, aber tatsächlich abgerechnete Beratungsanlässe aufgenommen werden sollten, wie zum Beispiel unter Umständen die Schuldnerberatung. Des Weiteren sei die Zielsetzung verfolgt worden, Vereinheitlichung der Förderung in ganz Baden-Württemberg Straffung der Verwaltung und damit verbunden Einsparung von Verwaltungskosten.

Im formalen Bereich gab der Zeuge bekannt, sollte die Antragsberechtigung, insbesondere für Kosten der Kreisbauernverbände im württembergischen Landesteil, die Antragsüberprüfung durch die Verwaltung, dann die Auswertung der Erkenntnisse des internen Prüfdienstes beim Regierungspräsidium Stuttgart, die von der Verwaltung hieraus ergriffenen Maßnahmen, intensive örtliche Erhebungen beim Landesbauernverband und den über diese Einrichtung unmittelbar geförderten Kreisbauernverbänden, Überprüfung der zweckentsprechenden Mittelverwendung, Überprüfung der abgerechneten Zeitanteile an der Gesamttätigkeit, sowie Überprüfung der Geschäfts-, Personal- und Reisekosten und deren Zuordnung zur ländlichen Sozialberatung veranlasst beziehungsweise überprüft werden. Im organisatorischen Bereich, schilderte der Zeuge, sollte geprüft werden: Vergleich des Zeitaufwandes durch örtliche Erhebungen bei allen Regierungspräsidien, aufgeschlüsselt nach eigentlicher Sachbearbeitung und Zuarbeitung unter Zuordnung zu Laufbahngruppen, hierbei auch Auswertung der Erfahrungen bei der Bündelung der Zuständigkeit für die Förderung der Einrichtungen für Dorfhelferinnen und Betriebshelfer und ihrer eventuellen Übertragbarkeit auf diesen Fördertatbestand, Vergleich der Förderungsabwicklung in den betroffenen Regierungspräsidien, Vergleich der Prüfung der Verwendungsnachweise, Intensität und Qualität.

Ein weiterer grundsätzlicher Prüfungsschwerpunkt nach dem Konzept sollte sein, Überprüfung der einzelnen Beratungsanlässe auf deren Beratungsbedarf wie zum Beispiel: „Kann die Beratung auch anderweitig als gesetzliche Aufgabe der Sozialversicherung abgedeckt werden?“ sowie Überprüfung, ob sachfremde Vorgänge generell als Sozialberatung abgerechnet worden seien, die nicht hierzu zählen, wie zum Beispiel Anfertigung der Steuererklärung, Steuerberatung, Hilfestellung bei Förderanträgen dtc. Auf weitere Nachfrage erklärte der Zeuge, die Vermögenssituation der Bauernverbände sei nicht in das Konzept der Prüfung am Anfang aufgenommen worden. Sie habe sich erst im Laufe der Prüfung ergeben. Auch die Frage der Fehlbedarfsfinanzierung zur Projektförderung sei ihm im Vorfeld der Prüfung nicht aufgefallen.

Wie die Zeitanteile für die ländliche Sozialberatung überprüft werden sollten, erläuterte der Zeuge auf Nachfrage, könne er heute aus seiner Erinnerung nicht mehr sagen, da sich mit diesen Fragen sein Kollege Herr Heller beschäftigt habe. Auf die Frage, ob ihnen vorher oder im Laufe der Prüfung bekannt geworden sei, dass die Kreisbauernverbände auch aus der landwirtschaftlichen Sozialversicherungskasse Beträge erhalten, antwortete der Zeuge, dies sei ihnen schon vor dem Prüfungskonzept bekannt geworden. Auf Nachfrage fügte der Zeuge an, er könne aber nicht mehr sicher sagen, wie er das erfahren habe. Es könne sein, dass er diese Tatsache aus dem Prüfbericht vom Regierungspräsidium Stuttgart oder aber bei der Besprechung im Regierungspräsidium erfahren habe. Sicher wisse er dies heute nicht mehr.

2.2 Zeuge Ernst H e l l e r

Der Zeuge Ernst Heller gab an, dass er bis zum 31. Oktober 1998 beim Rechnungsprüfungsamt Tübingen und seit dem 1. November 1998 beim Prüfungsamt des Bundes als Prüfer tätig gewesen sei. In seiner Dienstzeit beim Staatlichen Rechnungsprüfungsamt Tübingen habe er die Überprüfung der Förderung der ländlichen Sozialberatung vorgenommen.

Der Zeuge berichtete, der Senat des Rechnungshofs habe anlassunabhängig im Arbeitsplan 1996 für das Staatliche Rechnungsprüfungsamt Tübingen zwei Prüfungen im Agrarbereich festgelegt. Zum einen die Prüfung der Ausgaben der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung sowie die Förderung der anerkannten Einrichtungen für Dorfhelferinnen und Betriebshelfer. Diese Prü-

fungen habe das Staatliche Rechnungsprüfungsamt Tübingen in eigener Zuständigkeit abgewickelt. Zur Vorbereitung der Prüfung sei am 14. März 1996 ein Einführungsgespräch beim Regierungspräsidium Stuttgart geführt worden. Das Regierungspräsidium Stuttgart sei deshalb ausgewählt worden, weil es als Vorortpräsidium für die Bewilligung aller Leistungen für die anerkannten Einrichtungen für Dorfhelferinnen und Betriebshelfer landesweit zuständig war und da es auch bei der ländlichen Sozialberatung die meisten und die wichtigsten Zuwendungsempfänger abgerechnet habe. Bei diesem Gespräch sei ihnen bekannt geworden, dass bereits der interne Prüfdienst des Regierungspräsidiums ein Herr Riedinger die Verwendungsnachweise der begünstigten Einrichtungen vor Ort für die Jahre 1944 und 1995 geprüft habe. Diese Verwendungsnachweise und Anträge seien ihm daraufhin zugesandt worden.

Ende 1996 sei mit der Prüfung offiziell begonnen worden. Bei der Prüfung der ländlichen Sozialberatung sei aufgefallen, dass manche anerkannten Einrichtungen den Begriff ländliche Sozialberatung sehr weit gefasst hätten. Aus dem Prüfbericht des Regierungspräsidiums Stuttgart beim Landesbauernverband haben sich Hinweise für eine Überschneidung bei der Abrechnung der Tätigkeit als Verwaltungsstellen der landwirtschaftlichen Sozialversicherungen ergeben. Der Prüfer Riedinger konnte dies jedoch nicht nachweisen, weil er die Höhe der Vergütungen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung nicht in Erfahrung bringen konnte. Dem Regierungspräsidium lag lediglich die Rahmenvereinbarung zwischen dem Bundesverband der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger und dem deutschen Bauernverband vor. Daraus war aber nicht erkennbar, welche Größenordnung diese Vergütung einnahm. Aus diesem Grund, erläuterte der Zeuge, habe er dann, vermutlich Ende März/Anfang April 1996 mit den beiden Geschäftsführern Herrn Kaufmann (Landwirtschaftliche Sozialversicherung Württemberg) und Herrn Schulze (Landwirtschaftliche Sozialversicherung Baden) telefonisch Kontakt aufgenommen. Am Anfang waren beide Herren sehr auskunftsbereit und aus diesem Grund sei er überrascht gewesen, als es dann doch zu einer schriftlichen Ablehnung seines Ansinnens gekommen sei. Die Träger der landwirtschaftlichen Sozialversicherung hätten dies damit begründet, dass sie nicht geprüfte Stelle seien und dass sie keine Landeszuwendungen erhalten hätten.

Am 25. April 1996 habe beim Rechnungshof eine Besprechung stattgefunden, bei der unter anderem das Prüfungskonzept für diese beiden Prüfungen weiter besprochen worden sei. Am 21. und 22. Mai hätten dann die örtlichen Erhebungen beim Regierungspräsidium Stuttgart durch den Zeugen und dessen Kollegen Sautter begonnen. Nach den gesamten vorgelegten Prüfungsberichten hätten sich erste Anhaltspunkte dafür ergeben, dass der Landesbauernverband sehr unterschiedliche und insgesamt zu hohe Anteile der Personalkosten der Kreisgeschäftsführer in die Verwendungsnachweise eingestellt hatte. Bei den örtlichen Erhebungen bei den einzelnen Kreisverbänden hätte der Prüfer Riedinger festgestellt, dass die geltend gemachten Kosten, insbesondere Reisekosten, nicht eindeutig der Sozialberatung zuzuordnen waren. Diese zu hoch angesetzten Gehaltsanteile einzelner Kreisbauernverbände seien als Folge dieser Überprüfung durch das Regierungspräsidium Stuttgart von den Betroffenen selbst schon deutlich nach unten reduziert worden.

Am 20. Juni 1996 fand eine erste Besprechung im Ministerium Ländlicher Raum statt, berichtete der Zeuge, an der auch das Regierungspräsidium Stuttgart teilgenommen habe. Schwerpunkt war hier die künftige Gestaltung der Richtlinie. Das Staatliche Rechnungsprüfungsamt habe hierbei eine Pauschalierung angeregt, erläuterte der Zeuge. Die Probleme unterschiedliche Auslegung, hohe Anteile der Geschäftsführergehälter und Kostenproblematik für ehrenamtlich Tätige und reine Verwaltungsangestellte seien von ihnen angesprochen worden. Auch das Problem der möglichen Überschneidung der Tätigkeit der Verwaltungsstellen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung mit der ländlichen Sozialberatung sei bei dieser Besprechung von ihnen vorgetragen worden, erläuterte der Zeuge, insbesondere, dass die Verbände die erhaltenen Vergütungen nicht in die Verwendungungsnachweise eingetragen haben und dass es nicht gelungen sei, die Höhe der Vergütung über die Träger der landwirtschaftlichen Sozialversicherung in Erfahrung zu bringen.

In der Besprechung am 20. Juni 1996, gab der Zeuge an, habe sich herausgestellt, dass sich das Ministerium Ländlicher Raum und das Regierungspräsidium Stuttgart ohnehin durch Tätigkeitsaufschriebe ausgewählter Kreisgeschäftsführer und weiterer abgerechneter Mitarbeiter einen Überblick verschaffen wollten, was die geförderten Einrichtungen als Sozialberatung ansehen. Diese Überlegungen seien von ihnen unterstützt worden. Auf dieser Basis sollten einheitliche Kriterien für die Anerkennung der aktuellen Verwendungsnachweise und für künftige Forderungen entwickelt werden. Wegen der unterschiedlichen Inanspruchnahme durch die Beratungstätigkeit sollten die Aufschriebe auf verschiedene Monate aufgeteilt werden. In der Zeit vom 25. Juni bis 9. Juli 1996, erläuterte der Zeuge, habe er allein örtliche Erhebungen bei den Regierungspräsidien Freiburg, Karlsruhe und Tübingen vorgenommen. In Tübingen habe ihm die zuständige Sachbearbeiterin, Frau Karle, von einer Weisung berichtet, nach der sie die Verwendungsnachweise nur rechnerisch zu überprüfen und die von den Verbänden geltend gemachten Aufwendungen ohne sachliche Prüfung zu akzeptieren habe. Sie gab ihm ferner an, erklärte der Zeuge, dass sie keine Vorortprüfung der geförderten Einrichtungen vorgenommen habe.

In Freiburg habe ihm die zuständige Sachbearbeiterin Frau Hangst erklärt, sagte der Zeuge, dass beim Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband jetzt eine neue Buchhalterin für die Antragsbearbeitung zuständig sei, von der sie den Eindruck habe, dass sie zur Kooperation bereit sei.

Am 17. September 1996, führte der Zeuge weiter aus, hätte Herr Riedinger vom Regierungspräsidium Stuttgart und er die Zentrale des Landesbauernverbands gemeinsam geprüft. Hierbei seien vor allem Gehaltsabrechnungen und Reisekosten der von der Zentrale geltend gemachten Beratungskräfte sowie Kosten für Beschaffung und Verteilung von Beratungs- und Aufklärungsmaterial kontrolliert worden. Die Problematik der sehr unterschiedlichen und nach Auffassung des Zeugen erheblich zu weit gehenden Einrechnung der Gehaltskosten für die Kreisgeschäftsführer und weiterer Bediensteter der Kreisbauernverbände sei eingehend mit dem Referenten, Herrn Marx, vom Landesbauernverband besprochen worden. Dabei sei vereinbart worden, dass Herr Marx von allen Kreisverbänden Aufstellungen einholt, die alle geltend gemachten Beratungskräfte mit deren Gesamtpersonalkosten und dem auf die ländliche Sozialberatung anfallenden Anteil auflistet. Auch sei die Frage der Vergütung durch die ländliche Sozialversicherung angesprochen und dabei darauf hingewiesen worden, dass diese im Verwendungsnachweis hätte angegeben werden müssen.

Am 25. September 1996, berichtete der Zeuge, habe eine weitere Besprechung im Ministerium Ländlicher Raum stattgefunden, an der auch Vertreter des Regierungspräsidiums Stuttgart, des Landesbauernverbandes, des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes und eines Kreisbauernverbandes teilgenommen hätten. Zentrales Besprechungsthema seien die Modalitäten für die Fertigung der Beratungsprotokolle durch die Bauernverbände gewesen.

Am 30. September 1996, erläuterte der Zeuge weiter, habe er den Kreisbauernverband Hohenlohekreis geprüft. Dabei habe er den von diesem Kreisbauernverband erzielten Überschuss und die getätigten Geldanlagen kritisch unter die Lupe genommen. Durch die für den Zeugen irreführende Formulierung „Fehlbedarfsfinanzierung“ in der Richtlinie, räumte der Zeuge ein, sei er fehlgeleitet worden. Bei der Überprüfung des Kreisbauernverbandes Hohenlohekreis sei zum ersten Mal die konkret auf einen Kreisbauernverband entfallene Kostenerstattung der landwirtschaftlichen Sozialversicherung bekannt geworden. Der Jahresabschluss konnte hier eingesehen werden und auch einzelne Positionen, berichtete der Zeuge, konnte er aufzeichnen. Bei diesem Termin habe er dann auch erfahren, dass der Bundesrechnungshof zum gleichen Zeitpunkt die landwirtschaftliche Sozialversicherung prüfe.

Nachdem er dies erfahren hatte, betonte der Zeuge, habe er unmittelbar Kontakt mit dem Bundesrechnungshof aufgenommen. Dieser habe ihm daraufhin die Gesamtvergütung der gezahlten Beträge an die Bauernverbände mitgeteilt. Gleichzeitig habe er, im Wege der Amtshilfe, Kopien der zwischen den Trägern der landwirtschaftlichen Sozialversicherung und den Bauernverbänden geschlossenen Einzelvereinbarungen mit sämtlichen Änderungsvereinbarungen und mit Niederschriften über Sitzungen des Vorstandes der landwirtschaftlichen Alters-

kasse Württemberg erhalten. Aus diesen Niederschriften, erläuterte der Zeuge, hätten sich die unterschiedlichen Erstattungsmodalitäten für die Tätigkeit in der landwirtschaftlichen Sozialversicherung zunächst bis 1986 ergeben, in der zweiten Stufe für 1987 bis 1990 und schließlich wie sie ab 1991 ausgesehen hätten.

Am 17. Oktober 1996, berichtete der Zeuge, habe er den Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband überprüft. Gesprächspartnerin sei hier Frau Obergfell gewesen, die aber erst seit kurzem für den Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband tätig war. Bei der Prüfung der geltend gemachten Personalkosten habe er bei den entsprechenden Belegen auch die Kostenstellenrechnung vorgefunden, die nach seiner Ansicht den Nachweis erbracht habe, dass der Badische Landwirtschaftliche Hauptverband auch Kosten der Vewaltungsstellentätigkeit für die landwirtschaftliche Sozialversicherung in den Förderantrag für die ländliche Sozialberatung einbezogen habe. Auf diesen Sachverhalt habe er Frau Obergfell angesprochen, die ihn daraufhin eingestanden habe, dass sie selbst die Unregelmäßigkeit erkannt habe, als sie nach seiner Prüfungsankündigung die Abrechnung noch einmal überprüft habe. Sie habe sich ihm gegenüber auch dahingehend geäußert, dass sie den Vorstand auf diese Unrechtmäßigkeit hingewiesen habe.

Am 23. Oktober 1996 habe er insbesondere die Tätigkeit der Sozialreferentin beim Bauernverband Südwürttemberg – Hohenzollern in Ravensburg überprüft. Dabei habe sich herausgestellt, dass Arbeitsschwerpunkt besonders die berufsständische Interessenvertretung im Vorfeld neuer gesetzlicher Maßnahmen im sozialen Bereich ist, und vor allem die Weiterbildung der Geschäftsführer, insbesondere nach Änderung des Sozialversicherungsrechts, beinhaltet. Auf Grund seiner Erkenntnisse aus den Gesprächen dort und den Stellenbeschreibungen habe er, folgerte der Zeuge, den Schluss gezogen, dass die ländliche Sozialberatung bei den Sozialreferenten nur eine untergeordnete Bedeutung einnehme und die 100%ige Berücksichtigung dieser Personalkosten erheblich von den Realitäten abweiche.

Zwischen dem 25. Oktober und dem 12. November habe er zusammen mit Herrn Riedinger vom Regierungspräsidium Stuttgart die Kreisbauernverbände Sigmaringen, Böblingen, Heilbronn und Ludwigsburg überprüft und versucht, anhand der Unterlagen in der Lohnbuchhaltung und der Gespräche mit den jeweiligen Geschäftsführern versucht, den tatsächlichen Umfang beziehungsweise die für die ländliche Sozialberatung aufgewandten Zeitanteile, zu ermitteln.

Zur Tätigkeit der landwirtschaftlichen Sozialversicherung der Bauernverbände, führte der Zeuge aus, dass die Sozialversicherung in drei Stufen ihre Erstattungsregelungen unterschiedlich vorgenommen habe. Bis 1996 wurden 5 DM pro beitragspflichtiges Alterskassenmitglied gezahlt; von 1987 bis 1990 60 % der Aufwendungen für die Tätigkeit der landwirtschaftlichen Sozialversicherung. Aus diesem Erstattungssatz von 60 %, der nur für die Jahre 1987 bis 1990 galt, sei bisher versucht worden, ihm einen Rechenfehler zu unterstellen. Aber ab 1991, hebt der Zeuge hervor, galt die Regelung, dass die landwirtschaftliche Sozialversicherung 100 % der Aufwendungen der Tätigkeit der landwirtschaftlichen Sozialversicherung erstattet habe. Er habe schließlich die Verwendungsnachweise 1995/1996 überprüft.

Nach den Angaben von Herrn Rieger, führte der Zeuge aus, üben die mit der Sozialberatung Beschäftigten in den Kreisgeschäftsstellen zu 80 % Sozialberatung insgesamt und zu 20 % Verbandstätigkeit aus. Der Sozialberatungsanteil von 80 % ist im Verhältnis 57,5 % für die Tätigkeit der landwirtschaftlichen Sozialversicherung, und 42,5 % für die ländliche Sozialberatung aufzuteilen. Das umgerechnet, erläuterte der Zeuge, ergebe folgende Prozentsätze: 46 % Tätigkeit für die landwirtschaftliche Sozialversicherung und 34 % bezogen auf die ländliche Sozialberatung. Aus diesen von dem Bauernverband selbst gemachten Angaben ergibt sich nach Ansicht des Zeugen also, dass maximal 34 % der Vergütung der für die ländliche Sozialberatung beschäftigten Beratungskräfte als Bemessungsgrundlage und nicht als Vergütung für die Gewährung des Landeszuschusses hätten geltend gemacht werden dürfen.

Unter Mehrfachförderung oder Doppelförderung versteht er, erläuterte der Zeuge, dass Personalkosten oder Personalkostenanteile ganz oder teilweise, sowohl bei

der landwirtschaftlichen Sozialversicherung als auch beim Land als Bemessungsgrundlage für die Zuschüsse geltend gemacht worden seien. Nach dieser Definition läge danach eine Doppelförderung schon vor, sobald mehr als 34 % der jeweiligen Personalkosten bei der ländlichen Sozialberatung geltend gemacht würden. Das heißt nach seiner Ansicht, dass bereits 35 % als Doppelförderung anzusehen wären. Für die Frage in welcher Höhe eine Doppelförderung vorläge, sei zu unterscheiden zwischen dem Landesbauernverband mit dem Antrag für den nördlichen Landesteil und dem Landesbauernverband für den Bereich Südwürttemberg-Hohenzollern, sowie dem Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband. Am einfachsten sei nach seiner Ansicht die Beurteilung beim Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband. Dort würden die nach der Kostenstellenrechnung für die Tätigkeit der landwirtschaftlichen Sozialversicherung entfallenden Personalkosten in vollem Umfang auch bei der ländlichen Sozialberatung geltend gemacht. Damit läge zumindest ab 1991 insgesamt eine Doppelförderung vor, da diese Kosten von der landwirtschaftlichen Sozialversicherung aus Bundesmitteln bereits voll erstattet seien.

Etwas schwieriger ist die Beurteilung nach Ansicht des Zeugen im württembergischen und vor allem im nördlichen Teil des Landesbauernverbandes. Im Antrag des Landesbauernverbandes Ravensburg wurden 100 % der Geschäftsführergehälter geltend gemacht. Da die Geschäftsführergehälter in der Regel etwa 50 % der Gesamtgehälter der in der ländlichen Sozialberatung beschäftigten Beratungskräfte betragen, läge eine Doppelförderung insoweit vor, als die Grenze von 34 % überschritten sei. Im Antrag des Landesbauernverbandes Stuttgart seien zwischen 35 % und 85 %, durchschnittlich 57 % der Geschäftsführergehälter, zuzüglich weiterer anteiliger Personalkosten anderer Arbeitskräfte geltend gemacht worden. Es sei bei jedem Kreisbauernverband gesondert zu prüfen, ob die Grenze von 34 % der Personalkosten der in der ländlichen Sozialberatung befassten Mitarbeiter überschritten wurde. Insoweit läge dann eine Doppelförderung vor. Abschließend, berichtete der Zeuge, dass die genannten Überlegungen sehr intensiv zu Gunsten der Bauernverbände davon ausgingen, dass die von den Verbänden geschätzten Tätigkeitsanteile zutreffen würden. Seine bei den Gesprächen vor Ort gewonnenen Erkenntnisse und die Tätigkeitsprotokolle vom November 1996 und März 1997, sowie die Kostenstellenrechnung des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes lassen aber, nach Einschätzung des Zeugen, den Schluss zu, dass der tatsächliche Anteil der ländlichen Sozialberatung im Durchschnitt wesentlich niedriger als diese 34 % sei, weil auch die Tätigkeit der landwirtschaftlichen Sozialversicherung sowie Verbandsaufgaben teilweise als ländliche Sozialberatung protokolliert und abgerechnet worden seien.

Vernehmung vom 22. Mai 2000:

Der Zeuge Ernst Heller, ehemals Prüfer beim Rechnungsprüfungsamt Tübingen, berichtet eingangs, dass ihm zum Teil A noch einmal wichtig erscheine, zu erläutern, wie die Beratungsprotokolle zu Stande gekommen seien, wie die Beteiligung des staatlichen Rechnungsprüfungsamts daran gewesen sei und auch wie seine eigene Beteiligung daran ausgesehen habe. Die Idee, mit den Beratungsprotokollen bessere Erkenntnisse über die Beratungstätigkeit aller geförderten Einrichtungen zu gewinnen, stamme von Herrn Stark vom Regierungspräsidium Stuttgart. Herr Stark habe auch den ersten Entwurf für einen Protokollvorentwurf entwickelt und schon im Mai 1996 habe er diese Überlegung unterbreitet.

Zielrichtung der Protokolle sei es gewesen,

1. zu erkennen, was die geförderten Einrichtungen überhaupt selbst unter Sozialberatung verstehen,
2. zu erkennen, wieviel Zeit Mitarbeiter der geförderten Einrichtung für die Beratung benötigen und
3. Grundlagen für die künftige Förderung zu erarbeiten.

Das Rechnungsprüfungsamt habe die Überlegungen des Regierungspräsidiums Stuttgart voll mit getragen und gemeinsam mit dem Regierungspräsidium dem Ministerium in einer Besprechung vom 20. Juni 1996 unterbreitet. In dieser Besprechung sei Einvernehmen erzielt worden, dass die geförderten Einrichtungen

verpflichtet werden sollten, ihre Beratungstätigkeit drei Monate lang zu protokollieren und dass dabei darauf zu achten sei, dass beratungsintensive und beratungsarme Monate protokolliert werden.

Der von Regierungspräsidium entwickelte Vordruck sei von allen Beteiligten für gut befunden worden. Mit diesem Vordruck habe abgefragt werden sollen, ob der Beratende Mitglied des Bauernverbandes und ob er in der landwirtschaftlichen Sozialversicherung versichert sei. Das Ministerium habe die gemeinsamen Überlegungen aber nicht so schnell wie geplant umsetzen können und daher die Regierungspräsidien angewiesen, von den geförderten Einrichtungen die Protokollierung von nur drei Monaten in der Zeit vom 1. Oktober bis 31. November 1996 zu verlangen.

Auf Wunsch der Bauernverbände habe dann am 25. September 1996 im Ministerium Ländlicher Raum eine weitere Besprechung stattgefunden, an der das Regierungspräsidium Stuttgart und das staatliche Rechnungsprüfungsamt sowie Vertreter der Bauernverbände teilgenommen haben. Die Verbände haben hierbei den Vordruck abgelehnt und vor allem Bedenken gegen die Nennung des Namens des Beratenden und dessen Unterschrift im Protokoll geltend gemacht. Bei dieser Besprechung sei vereinbart worden, dass die Protokollierung im November 1996 und im März 1997 stattfinden solle. Des Weiteren sollte der Vordruck vom Ministerium noch einmal überarbeitet werden und die endgültige Fassung an die Verbände, an das Regierungspräsidium und an das staatliche Rechnungsprüfungsamt übermittelt werden, damit alle Beteiligten die Möglichkeit haben sollten, erforderlichenfalls Korrekturwünsche und Denken vorzutragen.

Außerdem sollte der Vordruck in einem Begleiterlass ausführlich erläutert werden, was unter jedem einzelnen Punkt zu verstehen sei. Auf die Namensnennung und die Unterschrift des Beratenden sei verzichtet worden. Das Ministerium habe sich aber an diese Vereinbarung nicht gehalten. Es habe insbesondere dem Rechnungsprüfungsamt nicht den überarbeiteten Vordruck mehr übermittelt. Die zugesagte Ausfüllanleitung sei ebenfalls nicht erstellt worden. Das Ministerium Ländlicher Raum habe zugelassen, dass die geförderten Einrichtungen den Vordruck eigenmächtig hätten ändern können. Die Erhebung habe daher unter diesem Mangel gelitten. Die Protokolle haben aber dennoch wertvolle Erkenntnisse gebracht und zwar sowohl für die Beurteilung der Vergangenheit als auch für die Gestaltung einer neuen Richtlinie.

Das Ministerium Ländlicher Raum habe die Protokolle dann zuerst ausgewertet. Danach habe sein Amt sie im Juni und Juli 1997 erhalten, wobei die Protokolle teilweise Anmerkungen von Frau Dr. Gerster enthielten. Die angemerkten Bewertungen seien von seinem Amt in den meisten Fällen ähnlich gesehen worden. Ihm erscheine es dabei besonders bedeutsam, dass die Bauernverbände selbst die in den Verwendungsnachweisen geltend gemachten Zeitanteile bei weitem nicht durch die Beratungsprotokolle haben nachweisen können, wobei berücksichtigt werden müsse, dass die Protokolle in beratungsintensiven Monaten gefertigt worden seien und obwohl die Beratungsanlässe protokolliert worden seien, seien sie offensichtlich oftmals keine Sozialberatung. Insoweit sehe er die Protokolle als starkes Indiz dafür an, dass die Verbände auch in der Vergangenheit viel zu hohe Zeitanteile als ländliche Sozialberatung abgerechnet hätten.

Auf die Frage, warum er einen Beratungsanteil von 15 % für angemessen gehalten habe, obwohl er bei den überprüften Kreisen Main-Tauber, Rems-Murr und Ulm nur Anteile von 6,7, 10,6 und 13,7 % festgestellt habe, erklärte der Zeuge, er habe sichergehen wollen, dass er nicht zu Unrecht kürze. Deshalb habe er großzügig zugestanden, was er als absolute Obergrenze dessen ansehe, was die Bauernverbände im Rahmen der ländlichen Sozialberatung geleistet haben.

Auf die Frage, wie es zu der Auswahl der drei Musterkreise gekommen sei, erläuterte der Zeuge, in der Besprechung im Ministerium Ländlicher Raum, bei denen Vertreter des Regierungspräsidiums und der Bauernverbände dabei gewesen seien, habe man sich auf diese Kreise geeinigt, die von der Struktur her und von den Besitzverhältnissen einigermaßen repräsentativ seien. Hierbei seien diese drei Kreise ins Gespräch gekommen, aber sie seien noch nicht endgültig festgelegt worden.

Auf die Frage, ob er dann vor Ort die Verwaltungsprotokolle nachgeprüft habe, entgegnete der Zeuge: Nein, eine örtliche Erhebung habe nur im Rahmen der Prüfung stattgefunden, die sei aber zu diesem Zeitpunkt schon gelaufen gewesen. Bei der Nachprüfung anhand der Beratungsprotokolle sei er nicht mehr dort gewesen.

Dies habe das Ministerium abgewickelt und nach eigener Auswertung später die Protokolle seinem Amt übergeben. Wenn er allerdings Zweifelsfragen gehabt habe, habe er sich telefonisch noch einmal rückversichert.

Auf die Frage, ob bei der Abgrenzung der ländlichen Sozialberatung von der landwirtschaftlichen Sozialversicherung auch die Verbandstätigkeit einer Rolle gespielt habe, bemerkte der Zeuge, dass dies sehr wohl eine Rolle gespielt habe, da die Geschäftsführer eine Reihe von Aufgaben wahrnehmen, die weder Sozialberatung noch Tätigkeit der landwirtschaftlichen Sozialversicherung sei. In den Beratungsprotokollen habe auch eine Menge drin gestanden, das reine Verbandstätigkeit gewesen sei. Ein Geschäftsführer zum Beispiel, den er angerufen habe, habe ihm klipp und klar gesagt, alles, was nicht Steuerberatung sei, werde unter Sozialberatung eingeordnet.

Auf die Frage, ob er seinen Bericht nochmals so abfassen würde, nachdem er angeblich einem Zeugen Zweifel gegenüber geäußert habe, erklärte der Zeuge, dass er die Passage der Fehlbedarfsfinanzierung herausnehmen würde, alles andere würde er aber so belassen. Wie er bereits ausgeführt habe, sei er durch die Richtlinie bei dem Thema Fehlbedarfsfinanzierung irregeführt worden.

Auf die Frage, ob es richtig sei, dass er die Arbeitskapazität und die Zeitanteile für die ländliche Sozialberatung im Wesentlichen den Beratungsprotokollen entnommen habe, erläuterte der Zeuge: Nein, die Beratungsprotokolle seien ein Indiz gewesen. Ein zweites Indiz seien die Gespräche mit den Geschäftsführern vor Ort gewesen und als Drittes sei die Kostenstellenrechnung des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes hinzugekommen. Alles zusammen habe einfach ein Gesamtbild ergeben, das in etwa deckungsgleich gewesen sei. Die Beratungsprotokolle haben mehr oder weniger das bestätigt, was er bereits vorher aus den Gesprächen und der Kostenstellenrechnung, die in dem Entwurf schon eingearbeitet gewesen sei, ermittelt haben. Es habe eben ins Bild gepasst.

Auf die Frage, die Beratungsprotokolle konnten doch dann nicht wesentlich gewesen sein, wenn er im Prüfbericht zitiert habe, „die Aussagekraft der einzelnen Protokolle ist stark gespannt; eine sinnvolle Auswertung war dadurch nur sehr eingeschränkt möglich und mit vielen Unwegbarkeiten versehen“, entgegnete der Zeuge, dies sei richtig, aber wesentlich sei die Tatsache gewesen, dass die Verbände einmal die Gesamtberatungszeiten dokumentiert haben und dass durch die Anmerkungen der Verbände über den Inhalt deutlich geworden sei, dass sehr viel dabei sei, was eben nicht Sozialberatung sein könne.

Auf die Frage, ob er nach wie vor der Meinung sei, dass Nichtmitglieder der landwirtschaftlichen Sozialversicherung einen Anspruch gegen die Bauernverbände als Verwaltungsstelle der landwirtschaftlichen Sozialversicherung haben, beraten zu werden, erklärte der Zeuge, das nicht, aber die meisten seien zumindest Mitglied in der Unfallversicherung und haben zumindest in Teilbereichen Beratungsansprüche aus der landwirtschaftlichen Sozialversicherung. Bei der Bewertung dieser Frage sei sehr wohl differenziert worden. Wenn zum Beispiel Fragen bestanden haben, die die gesetzliche Sozialversicherung und nicht die landwirtschaftliche Sozialversicherung betroffen haben, so sei dies Richtlinienberatung.

Auf die Frage, ob er sich, bevor er seinen Bericht erstellt habe, einmal mit Fachleuten beraten habe, was man unter allgemeiner Sozialberatung im Allgemeinen zu verstehen habe, erklärte der Zeuge, mit Fachleuten habe er sich nicht unterhalten, sondern mit allen Bewilligungsstellen. Man habe auch mit dem Ministerium diskutiert und habe es auch im Amt erörtert, sowie eben vor Ort mit den Geschäftsführern besprochen.

Auf die Frage, ob es richtig sei, dass das Rechnungsprüfungsamt an den endgültigen Beratungsprotokollen nicht mehr beteiligt gewesen sei, bestätigt der Zeuge, dass dies richtig sei. Es habe die Vereinbarung bestanden in der Besprechung,

dass die Beteiligten zu dem geänderten Entwurf noch einmal angehört werden sollten. Dies habe das Ministerium nicht eingehalten. Auf die Nachfrage, ob er Kenntnis habe, aus welchen Grünen dies so gehandhabt worden sei, erklärte der Zeuge, dass er dies nicht wisse.

Auf die Frage, ob sein Amt gegen dieses Vorgehen protestiert habe, dass ein Erlass Beratungsprotokolle ausweist, die mehr oder minder gar nicht mehr repräsentative Fragestellungen enthalten, erklärte der Zeuge, den Erlass vom 10. Oktober habe seine Behörde nicht erhalten, dies sei das Dilemma gewesen.

Auf die Nachfrage, ob es den vorgesehenen Begleiterlass gegeben habe, erläuterte der Zeuge, diesen habe es eben nicht gegeben. Es seien auf dem Beratungsvordruck nur zwei, drei Sätze für den Gesamtvordruck ausgewiesen worden und der zugesagte und von ihm auch dringend angemahnte Begleiterlass sei unterblieben.

Aus diesem Grund seien die Beratungsprotokolle nicht sehr differenziert. Es sei sein Anliegen gewesen, dass mit dem Begleiterlass dargestellt werde, dass eben nur die Dinge protokolliert werden dürfen, die auf die Richtlinienberatung entfallen. Bei einer gemischten Beratung hätte der Geschäftsführer den Anteil für die ländliche Sozialberatung ausweisen müssen. Die Zeit, die er für die landwirtschaftliche Sozialversicherung verbraucht habe, hätte ihn dabei nicht interessiert.

Auf die Frage, was er von der Aussage von Herrn Herterich, dem Geschäftsführer des Kreisbauernverbandes Hohelohe halte, der von ihm meinte, dass er zwischen ländlicher Sozialberatung und Tätigkeit der landwirtschaftlichen Sozialversicherung nicht differenzieren könne, merkte der Zeuge an, dass er bei Herrn Herterich keine Beratungsprotokolle nachgeprüft habe, sondern dass er diesen Kreis als erste örtliche Erhebung im Rahmen seiner Prüfung aufgesucht habe. Er habe dort mit der Prüfung begonnen, weil er Herrn Herterich als sehr zuverlässigen Mann kenne und schätze, der engagiert seiner Arbeit nachgehe. Allerdings muss er eingestehen, dass er hier bei der Prüfung noch sehr stark von einer Fehlbedarfsfinanzierung ausgegangen sei. Bei diesem ersten Termin sei er auch nicht so gut von der rechtlichen Seite her vorbereitet gewesen wie das vielleicht wünschenswert gewesen wäre.

Es stimme, dass er Herr Herterich ihn danach zweimal angerufen habe. Einmal habe er sich beklagt, dass er auch persönlich von dem Prüfbericht massiv betroffen sei. Darüber habe er sein Bedauern zum Ausdruck gebracht, weil ich Herrn Herterich als engagierten Mann kenne, der gute Arbeit leiste. Ich habe versucht, ihm darzulegen, dass er das Maß des Verschuldens sehr unterschiedlich sehe und dass er sein eigenes Verschulden für nicht so gravierend ansehe, weil er einen zu großen Zeitanteil angerechnet habe.

Auf die Nachfrage, bei wie vielen Geschäftsführern er im Rahmen der Überprüfung der Beratungsprotokolle Telefonate geführt habe, bemerkte der Zeuge, dass er dies nicht mehr auswendig wisse. Er habe alle Protokolle, die ein Geschäftsführer ausgefüllt habe, genommen und nachgeschaut, und wenn Fragen da waren, habe er angerufen. Das sei bei circa fünf, sieben oder acht Protokollen der Fall gewesen. Wenn er telefoniert habe, habe er praktisch die Zeitanteile bewertet, die er nach dem Gespräch noch für anerkennungsfähig gehalten habe und in seiner Liste notiert.

Die Nachfrage, ob er darüber hinaus noch mit anderen Kreisgeschäftsführern telefoniert habe, um den Sachverhalt weiter zu eruieren und ob es hierzu Aktennotizen gebe, verneinte der Zeuge.

Auf Frage führte der Zeuge aus, in Vorbereitung der Prüfung sei ein Konzept erstellt worden, das der Rechnungshof so gebilligt habe. Hinweise über eine Vermögensprüfung der Kreisbauernverbände habe das Prüfungskonzept nicht beinhaltet. Auf Nachfrage zum Prüfungsablauf führte der Zeuge aus, dass er lediglich die Verwendungsnachweise 1994/95 praktisch mit den Anträgen geprüft habe. Die Kooperationsbereitschaft des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbands sei nach seiner Ansicht gegeben gewesen. Im Gegensatz dazu sei die Zusammenarbeit mit dem Landesbauernverband etwas schleppend verlaufen. Herr Rieger vom Landesbauernverband sei ein sehr redegewandter Mann gewesen, der aus seiner Sicht versucht habe, ihn abzulenken. Der Zeuge räumt

allerdings ein, dass wenn er gezielt etwas verlangt habe, er dies auch beim Landesbauernverband bekommen habe. Auch seien ihm bereitwillig die verlangten Auskünfte gegeben worden. Er habe allerdings, erläuterte der Zeuge, immer konkret nachhaken müssen. Mit dem Ministerium Ländlicher Raum dagegen bestand ein ordentlicher Gesprächskontakt. Das Ministerium Ländlicher Raum sei sehr kooperativ.

Auf Frage, warum im Rechnungsprüfungsbericht besonderes Gewicht auf die Vermögensverhältnisse der Kreisbauernverbände gelegt wurde, verdeutlichte der Zeuge, dass er bei dem Begriff der Fehlbedarfsfinanzierung einem Irrtum aufgesessen sei und dieser ja bereits im laufenden Prüfungsverfahren korrigiert worden sei, da es sich bei der Prüfungsmitteilung schließlich um eine vorläufige Prüfungsmitteilung gehandelt habe, die im Rahmen der wechselseitigen Erörterung korrigiert worden sei.

Auf die Frage, wie die Zeitanteile, die auf die ländliche Sozialberatung gefallen seien, überprüft worden sind, erwiderte der Zeuge, dass das Hauptgewicht hierbei die Gespräche mit den Kreisgeschäftsführern bei den Kreisbauernverbänden und auch die Unterhaltung mit Herrn Rieger über die Tätigkeit in der Zentrale gewesen sei. Die erstellten Beratungsprotokolle seien für ihn insofern von Bedeutung gewesen, als sie eben gezeigt hätten, dass die Bauernverbände Dinge protokollierten, die offensichtlich keine Sozialberatung seien, wie zum Beispiel „Schreiben eines Hofübergabevertrages“. Dies sei nach Ansicht des Zeugen eine reine Verwaltungstätigkeit, die nichts mit der Beratung zu tun habe. Nach Ansicht des Zeugen könnten diese Beratungsprotokolle sehr wohl als Unterlage für den Prüfbericht herangezogen werden, obwohl sie eigentlich von ihrer ursprünglichen Intension im Ministerium Ländlicher Raum für die Zukunft, das heißt, für die Neugestaltung der Richtlinie gedacht gewesen waren. Außerdem seien sie auch repräsentativ. Der Zeuge gab an, dass er bei der Auswertung eher zu Gunsten der Bauernverbände die Protokolle ausgewertet habe. Leider seien die Protokolle, erklärte der Zeuge, nicht so gestaltet worden, wie er sich das gewünscht habe. Auch sei eine Ausfüllanleitung vom Ministerium Ländlicher Raum nicht erstellt worden. Dadurch seien die Protokolle nicht einheitlich und zum Teil sehr schwer auswertbar, sodass der Zeuge angibt, in vielen Fällen den Zeitaufwand insofern geschätzt zu haben, wenn nur gewisse Stichworte und Schlagworte angegeben waren. Auf Nachfrage räumte der Zeuge ein, dass er keine konkreten Vorschläge zur Gestaltung und Erstellung der Beratungsprotokolle im Rahmen der Besprechungen beim Ministerium Ländlicher Raum eingebracht habe.

Bei der Abgrenzung und Bemessung des Umfangs der ländlichen Sozialberatung führte der Zeuge auf Frage aus, habe er u. a. reine Schreibarbeiten, wenn sie in den Beratungsprotokollen aufgeführt waren, herausgestrichen und nicht berücksichtigt.

Auf die Frage, wie er den in seinem Prüfbericht mit 15 % angegebenen Zeitanteil für die ländliche Sozialberatung ermittelt habe, gab der Zeuge zu, dass er vieles hatte schätzen müssen. Nach seiner Ansicht habe sich jedoch eine Schnittmenge herauskristallisiert sowohl aus den Gesprächen mit den Geschäftsführern als auch aus den Beratungsprotokollen und auch aus der Kostenstellenrechnung des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbands. Wenn drei verschiedene Bereiche zu übereinstimmenden Ergebnissen hierbei gekommen seien, so ist der Zeuge der Ansicht, dass er dann nicht in seiner Beurteilung fehl liegen könne. Weiter erläuterte der Zeuge, selbst wenn er die Prozentangaben, die ihm vom Bauernverband gegeben worden sind, bei seiner Rechnung zu Grunde lege, errechnet sich nach seiner Ansicht maximal ein Zeitaufwand von 34 % für die ländliche Sozialberatung. Auch damit sei die beantragte Zahl, wie sie in den Anträgen enthalten sei, wesentlich zu hoch im Vergleich zu dem, was tatsächlich vorgelegen habe. Dass die Angaben zu hoch waren, zeigt sich nach Ansicht des Zeugen auch daran, dass einzelne Angaben von Kreisgeschäftsführern nach der Prüfung durch das Regierungspräsidium Stuttgart ihre Ansätze freiwillig abgesenkt hätten. Und damit könne man daraus durchaus den Schluss ziehen, dass die bisherigen Angaben überhöht gewesen seien.

Auf die Frage, ob er seine Erkenntnis den Bauernverbänden mitgeteilt habe, dass maximal 15 % Zeitanteile für die ländliche Sozialberatung anerkennungsfähig gewesen wären, sagte der Zeuge, dass er diese Zahl nicht mit den Bauernverbänden

diskutiert habe. Er habe nur einzelne Themen mit ihnen angesprochen, die er für nicht abrechnungsfähig gehalten habe. Daraus sei aber schon deutlich zum Ausdruck gekommen, dass er von erheblich niedrigen Prozentsätzen ausgehe, als das, was angegeben gewesen war. Ansonsten habe er mit den Bauernverbänden nicht darüber diskutiert oder ihnen Vorhaltungen in dieser Richtung gemacht. Das Abrechnungsmodell 20:80 von Herrn Rieger vom Landesbauernverband mit der internen Aufteilung 57,5:42,5 % habe er, erläuterte der Zeuge auf Frage, aus den Unterlagen des Bundesrechnungshofs entnommen und daraus weitere Schlüsse gezogen.

Die Definition und Abgrenzung der ländlichen Sozialberatung in der Richtlinie sei, wie der Zeuge auf Frage erläuterte, nicht sehr gut vorgenommen worden. Dies habe einer klaren Abgrenzung sicherlich nicht gut getan und ihm die Arbeit nicht leichter gemacht, sodass man in vielen Bereichen auf Schätzungen und auf eine Vielzahl von Indizien bei der Bewertung angewiesen sei. Hier komme auch hinzu, dass es keine Stellenbeschreibungen für die Geschäftsführer gegeben habe. Lediglich für die Sozialreferenten lagen Stellenbeschreibungen vor, die aber nach Ansicht des Zeugen im Hinblick auf den Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband auch dürftig gewesen seien.

Auf den Vorhalt, er habe bei irgendwelchen früheren Angaben einmal ausgesagt, Frau Karle habe ihm gegenüber gesagt, der Referatsleiter habe ihr bei Dienstantritt irgendeinen Hinweis gegeben, dass sie in diesem Bereich der ländlichen Sozialberatung nur rechnerisch prüfen solle, erklärte der Zeuge, dies habe er bei der Staatsanwaltschaft wohl so gesagt. Er habe dabei unterstellt, dass eine solche Weisung an Frau Karle eigentlich nur vom Referatsleiter habe gegeben werden können. Dies habe sich nachträglich sicherlich als irrig herausgestellt. Nachgefragt habe er nicht, sagte der Zeuge, er sei wie selbstverständlich davon ausgegangen.

Auf den weiteren Vorhalt, der Zeuge habe behauptet, Frau Obergfell vom Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband hätte ihren Vorsitzenden oder ihre Vorstandschaft von dem fehlerhaften Antragsverfahren informiert, auch darüber, dass falsch abgerechnet wurde, entgegnete der Zeuge, dass ihm gegenüber Frau Obergfell freimütig eingestanden habe, dass sie es für nicht rechtmäßig halte, wie die bisherige Abrechnungspraxis lief und dass sie eben auch den Vorstand informiert habe. Der Zeuge erläuterte, konkret nachgefragt habe er nicht, wem sie das genau gesagt habe, Frau Obergfell habe pauschal gesagt „ich habe den Vorstand informiert“. Dies habe er so zur Kenntnis genommen und nicht nachgehakt.

Auf die Frage, ob es sonst noch eine Korrektur seiner Folgerungen, wie zum Beispiel im Hinblick auf die Fehlbedarfsfinanzierung gäbe, kommentiert der Zeuge, dass er überzeugt sei, dass das, was sonst noch in seinem Prüfungsbericht an Erkenntnissen drin steht, richtig sei und er dies nach wie vor für in Ordnung halte.

2.3 Zeuge Herbert S t e i n e r

Der Zeuge Herbert Steiner, Regierungsdirektor im Prüfungsamt für Sozialversicherung berichtete, dass er sowohl zu Teil A als auch B des Untersuchungsauftrages geladen sei. Ihm falle es aber sehr schwer, etwas zum Teil B zu sagen, da er hiermit nicht befasst gewesen sei.

Er sei Prüfungsleiter bei der Prüfung der beiden landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger Baden und Württemberg gewesen. Die Prüfung sei nach § 274 SGB V vorgeschrieben gewesen. Ein Prüfungsansatz sei die Frage der Verwaltungskosten gewesen. Hier habe sich die Frage gestellt, ob die Budgetierungsvorschriften eingehalten worden seien. Des Weiteren sei die Verteilung der Kosten zwischen den einzelnen Versicherungsträgern innerhalb der landwirtschaftlichen Sozialversicherung zu beurteilen gewesen. Auf diesem Wege sei man an die Verwaltungskosten herangekommen und habe auch einen Vergleich zwischen den unterschiedlichen Kassen machen können. Dabei sei aufgefallen, dass die Kosten für die Verwaltungsstellenentschädigung stärker angestiegen seien als die allgemeinen Kosten. Daraufhin habe man sich diesem Bereich gewidmet. Aus diesem Grund sei man auch zu den Verwaltungsstellen gegangen und habe dort vor Ort, nach dem vertraglichen Prüfrecht, Erkundigungen durch-

geführt und geprüft, welche Arbeiten dort geleistet worden seien, wie die Mitarbeiter der Verwaltungsstellen ihre Tätigkeit eingeschätzt und welchen Zeitaufwand sie für angemessen gehalten haben.

Als Ergebnis sei festzuhalten gewesen, dass dies nicht exakt nachvollziehbar gewesen sei, warum die Summen in dieser Höhe gezahlt worden seien als Entschädigung an die Bauernverbände. Aus diesem Grund sei man zu der Überzeugung gekommen, dass in der ganzen Geschichte „Boden“ geschaffen werden müsse, um in Zukunft genaue Grundlagen zu haben und um überprüfen zu können, ob die Zahlungen angemessen seien.

Auf die Frage, ob versucht worden sei, durch neue Fakten eine Vollziehbarkeit herzustellen, erklärte der Zeuge, man habe keine neuen Fakten geschaffen, sondern der Vertrag zwischen den Trägern und den Bauernverbänden sehe vor, dass von Zeit zu Zeit nachgewiesen werde, was für Arbeiten gemacht worden seien und ob die Vergütung hierfür noch übereinstimme. Ursprünglich sei im Jahr 1972 auf Grund einer Schätzung 5 DM pro Alterskassenmitglied vereinbart worden. Dies wollte man mit der Zeit überprüfen und anpassen, aber man habe den Bedarf erhöht, jedoch nicht auf Grund von Einzelnachweisen.

Auf die Frage, ob ihm bei der Prüfung bekannt gewesen sei, dass auch Gelder vom Ministerium Ländlicher Raum für die Sozialberatung gezahlt werden, berichtete der Zeuge, zum Zeitpunkt der Prüfung sei dies so exakt nicht bekannt gewesen. Aber das habe auch eine untergeordnete Rolle gespielt, weil das Ministerium Ländlicher Raum eine Defizitfinanzierung gemacht habe. Nach den ihm bekannten Richtlinien sei davon auszugehen, dass Leistungen Dritter, wie in dem Fall der landwirtschaftlichen Sozialversicherung, in Abzug zu bringen seien, und erst aus dem Rest werde bezuschusst.

Auf die Frage, ob sich für seine Prüfung etwas ändern würde, wenn bei der Finanzierung des Ministeriums Ländlicher Raum von einer Projektfinanzierung auszugehen sei, schilderte der Zeuge, dass sich an seiner Prüfung nichts ändere. Er müsse überprüfen, ob der Sozialversicherungsträger zu Recht eine Summe zahle oder nicht, ob dann das Land zusätzlich einen etwaigen Abmangel zahle, der vielleicht entstanden sei, sei nicht Sache des Sozialversicherungsträgers. Der Sozialversicherungsträger dürfe nur das bezahlen, was er für eine Leistung bekommen habe, und die Sozialberatung gehe über das hinaus, was die Sozialversicherungsträger eigentlich machten, nämlich Rentenversicherungsberatung.

Im Übrigen sei darauf hinzuweisen, wenn es andere Zuschüsse gebe, dann sei dies Sache des Landes und nicht vom Prüfungsamt für Soialversicherung zu prüfen.

Auf die Frage, nach seinem Prüfungsbericht seien drei Bereiche noch nicht aufgearbeitet, so die sogenannten Plausibilitätsüberlegungen, hier handele es sich um den Fall, dass mehr abgerechnet worden sei, als Bedarf vorhanden gewesen wäre, zum Zweiten die Frage der Befangenheit von Organmitgliedern bei Beschlüssen und drittens die Beratung und Abrechnung von Personen unter Fantasienamen, erklärte der Zeuge, dass die Plausibilitätskontrolle eine Feststellung von ihnen gewesen sei. Hierbei sei hinterfragt worden, ob die Zahlungen dieser Sozialversicherungsträger an den Landesbauernverband für ihre Tätigkeit als Verwaltungsstelle angemessen sei. Hierbei habe er bereits eingangs ausgeführt, dass man dies nicht habe anhand von Unterlagen klären können, deshalb habe man nachgefragt, „wie schätzt ihr eure Arbeit ein“, usw. Diese Erkenntnisse sind dann in die Plausibilitätsberechnung eingeflossen. Bis jetzt sei nichts Weiteres erfolgt. Letztlich sei es aber Aufgabe der Sozialversicherungsträger, selbst einmal fundierte Zahlen zu ermitteln und Feststellungen zu treffen. Durch die Änderung der Rechtslage zum 1. Juli 2000, wonach nach einer Art Gebührenordnung abgerechnet werden müsse, werden sicher neuere Erkenntnisse vorliegen. In seinem Prüfungsbericht habe er diese Problematik so formuliert, ob die Zahlungen zu viel seien oder zu wenig seien, das wisse weder er noch der Sozialversicherungsträger. Die Plausibilitätskontrolle und Berechnung gebe allerdings einen Hinweis an den Sozialversicherungsträger, dass hier Handlungsbedarf herrsche und der Träger dies nachprüfen müsse.

Bei dem Thema Befangenheit sei es vor allem darum gegangen, dass der Präsident des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes als gesetzlicher Vertreter seines Vereins und gleichzeitig als Mitglied des Sozialversicherungsträgers an Entscheidungen über die Entschädigung der Bauernverbände mitgewirkt habe.

Es könne nach seiner Ansicht nicht sein, dass quasi hier in eine Tasche hineingegriffen werde, um es in die andere zu tun. Es bestehe eine Interessenkollision, wie das Vertretungsrecht bei den Vizepräsidenten gewesen sei und in welcher Funktion Frau Staiblin mitgewirkt habe, sei nicht mehr von ihm bewertet worden, weil es schon ausgereicht habe, dass der Präsident des Bauernverbandes in eigener Sache entschieden habe. Nach seiner Ansicht seien diese Beschlüsse rechtswidrig. Welche weiteren Konsequenzen daraus gezogen werden, ist Sache der Aufsicht. Insofern müsse man sich an diese Stelle im Sozialministerium wenden.

Bei den Fantasienamen sei vor allem beanstandet worden, dass bei solchen Belegen keine Auszahlung habe erfolgen dürfen, weil sie nicht den Kassen- und Haushaltsvorschriften entsprächen.

Auf die Frage, ob er im Zusammenhang mit seiner Prüfung Erkenntnisse gewonnen habe, in welchem Umfang der in dieser Pauschalvergütung enthaltene Personalkostenanteil etwa zu den Gesamtpersonalkosten der beratenden Personen stehe, entgegnete der Zeuge, hierüber könne er nichts sagen. Er wisse nicht, wie stark die Beratung in Anspruch genommen werde. Es seien keine Aufschriebe dagewesen, an denen man dies hätte nachvollziehen können.

Auf die Frage, ob Nichtmitglieder der landwirtschaftlichen Sozialversicherungszweige Anspruch auf Beratung bei den Verwaltungsstellen haben, erläuterte der Zeuge, dass dies darauf ankomme, weil man dies mit Klarheit nicht sagen könne. Das Gesetz lasse es zu. Es könne zwar sein, dass sie zwar noch nicht Mitglied seien, aber sich eben auf Grund der tatsächlichen Gegebenheiten überlegen, zum Beispiel durch Zupacht oder Zukauf, in die landwirtschaftliche Sozialversicherung hineinzukommen. Dies ergebe sich aus den §§ 14, 15 und 16 des Sozialgesetzbuches.

2.4 Zeuge Heinz L a n g e n b u c h e r

Der Zeuge Heinz Langenbucher, seit 1. Januar 1998 Leiter des staatlichen Rechnungsprüfungsamts in Tübingen, berichtete eingangs, dass er zwar den Prüfbericht nicht unterschrieben, aber an der Aufarbeitungsphase der daraus resultierenden Themen mitgewirkt habe.

Zu Ziffer 1, von wem die Initiative zur Erzielung eines Vergleiches ausgegangen sei, könne er von Seiten des Rechnungsprüfungsamtes nichts sagen. Als er im Januar 1998 mit dem Fall betraut worden sei, habe es schon einige Besprechungen über das Prozedere gegeben. Erst Ende des Jahres 1998 sei er in einige Gespräche involviert gewesen. Dabei sei es zunächst darum gegangen, die Höhe der Rückforderung festzustellen. Erst im Laufe des Jahres 1999 wurde ein Vergleich ins Gespräch gebracht.

Zu Ziffer 2, wann und mit wem Gespräche über den Vergleich geführt worden seien, könne er ebenfalls nicht viel sagen, da er erst ab November 1998 bei diesen Gesprächen beteiligt gewesen sei. Zudem habe einige Termine auch der zuständige Referatsleiter, Herr Kussmaul, wahrgenommen. Die erste Besprechung, an der er teilgenommen habe, sei am 10. November 1998 beim Rechnungshof gewesen. Dort wurde der Gesamtkomplex der Prüfung mit dem Rechnungshof besprochen. Zwei Tage später, am 12. November 1998, war nochmals eine Besprechung beim Rechnungshof zusammen mit Vertretern des Ministeriums Ländlicher Raum. Damals seien mehrere Rechnungsmodelle vorgestellt worden, um die Höhe möglicher Rückforderungen feststellen zu können. Referenzjahr sei damals das Jahr 1996 gewesen. Angestrebt worden sei ein Kompromiss ohne Einschaltung von Gerichten. Erörtert wurde auch, welcher Vergütungssatz anzusetzen sei und auf wieviel Jahre die Rückabwicklung vorzunehmen sei.

Am 7. Dezember 1998 habe er dann an einer weiteren Besprechung im Ministerium Ländlicher Raum teilgenommen. Hier wurden von Seiten des Ministeriums Ländlicher Raum einige Berechnungen vorgelegt und Herr Heller sollte aus seiner Kenntnis als Prüfer hierzu Stellung nehmen.

Am 18. Februar 1999 sei dann eine erneute Besprechung beim Rechnungshof gewesen mit dem Ministerium Ländlicher Raum und den beiden Präsidenten des Rechnungshofes. Damals sei zum ersten Mal eine sogenannte verfeinerte Makrorechnung vorgestellt und über einen Vergleich gesprochen worden. Basisjahr für diese Makrorechnung sei das Jahr 1997 gewesen. Hierbei habe das Ministerium

Ländlicher Raum eigene Recherchen angestellt und sei zu der Erkenntnis gekommen, dass für die Geschäftsführer 35 % der Personalkosten als Zuschuss anzusetzen seien. Vom Ministerium Ländlicher Raum sei damals formuliert worden, dass bei sehr wohlwollender Betrachtungsweise folgendem Kompromiss zugestimmt werden könne: Keine Zahlungen für die Jahre 1997 bis 2001, Rückforderung für die Jahre 1984 bis 1995 und ab dem Jahr 2002 ein Neubeginn.

Am 1. Juni habe das staatliche Rechnungsprüfungsamt die Entwürfe für den Vergleich per FAX durch den Rechnungshof übermittelt bekommen.

An den Gesprächen im Juni 1999 sei nicht er beteiligt gewesen, sondern Herr Heller. Er wisse nur, dass zur damaligen Zeit noch ein Vergleich bis zum Jahr 2000 beabsichtigt war. In diesen Gesprächen seien dann die sogenannten Vertrauenstatbestände besprochen worden. Hierbei sei es darum gegangen, dass der Bauernverband Südwürttemberg – Hohenzollern von 1984 bis 1992 die Erstattungen der Sozialversicherungen schließlich angegeben habe.

Am 23. Juni 1999 habe die Ministerin an den Rechnungshof geschrieben, ob der Rechnungshof die gefundenen Formulierungen mittragen könne. Der Rechnungshof habe am 25. Juni 1999 zurückgeschrieben, er sehe im Vergleich eine politische Lösung.

Zu Ziffer 3, wie die Berechnung des Vergleichs vorgenommen worden sei, habe er bereits schon kurz zu Ziffer 2 dargestellt. Grundlage hierbei sei der Versuch über die sogenannte verfeinerte Makrorechnung des Ministeriums Ländlicher Raum gewesen. Dabei seien hierin in gewissem Umfang Vertrauenstatbestände bereits abgezogen. Basisjahr sei 1997 gewesen. Das Ministerium Ländlicher Raum kam bei seinen Berechnungen (35 % der Geschäftsführergehälter zuzüglich Sachkosten) gegenüber dem Landesbauernverband auf eine Rückforderung für die Jahre 1984 bis 1995 von 2,1 Millionen DM, wobei sogenannte Vertrauenstatbestände mit 1,6 Millionen DM berücksichtigt gewesen seien. Dem gegenüber stand eine Forderung wegen Nichtauszahlung von Beratungsleistungen an die Bauernverbände für die Jahre 1996 bis 1999 in Höhe von 968 000 DM. Dies entspreche einem Vergleich von 1 zu 0,45. Hierbei sei ihm bewusst, dass er dies im Gegensatz zum Ministerium Ländlicher Raum formuliere, das in seinem Vermerk vom 30. Juni 1999 das Verhältnis von 1 zu 0,86 errechnet habe. Gegenüber dem Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband ergab die Berechnung eine Rückforderung von circa 660 000 DM. Demgegenüber stand eine Nichtauszahlung von 312 000 DM, sodass sich hier ein Verhältnis in dem Vergleich von 1 zu 0,47 ergeben habe.

Die Frage in Ziffer 5 nach den berechtigten Rückforderungen kann nach Ansicht des Zeugen nicht beantwortet werden, da kaum prüfbare Unterlagen vorlagen und die Verbände auch wenig zur Aufklärung beigetragen hätten. Insofern habe auch der Prüfer in seiner Prüfungsmitteilung auf eine Gesamtberechnung über alle Verbände hinweg verzichtet.

Trotz der von ihm beschriebenen Unsicherheiten habe das Ministerium Ländlicher Raum in seiner großen Berechnung mit der verfeinerten Makrorechnung die Prüfungsfeststellungen zusammengestellt und subsumiert. Hierbei sei das Ministerium Ländlicher Raum zu einer Rückforderung gegenüber dem Landesbauernverband von 5 Millionen und gegenüber dem Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband von 1,2 Millionen gekommen.

Insofern lägen nun zwei Berechnungen vor, die ziemlich weit auseinanderklaffen. Und man stelle sich in der Tat die Frage, welche der beiden Berechnungen der Wahrheit am nächsten komme. Hierauf könne er nur antworten, dass er es nicht sagen könne, weil einfach zu wenig prüfungsfähige Unterlagen vorgelegt worden seien.

Auf die Frage, ob es irgendwelche Überlegungen oder gar juristische Expertisen hinsichtlich des Prozessrisikos gegeben habe, erklärte der Zeuge, von Seiten der Finanzkontrolle, dem Rechnungshof und dem Rechnungsprüfungsamt gäbe es keine juristischen Gutachten über diese Frage. Man habe sich natürlich über das Prozessrisiko unterhalten und das Ministerium Ländlicher Raum habe es als hoch eingeschätzt und deshalb denke er, dass das Ministerium Ländlicher Raum auch zu dem Vergleich tendiert habe. Ob das Ministerium Ländlicher Raum intern eine juristische Vorlage hierzu hatte, könne er aus seiner Erinnerung nicht sagen.

Auf die Frage, ob auch diskutiert worden sei, ob nicht eine Rückforderung komplett in Betracht käme, die nach den Richtlinien bei unrichtigen Angaben möglich sei, berichtete der Zeuge, dass nach seiner Kenntnis das Ministerium Ländlicher Raum zu der Auffassung tendierte, dass eine vollständige Rückzahlung nicht in Betracht käme, weil die Bauernverbände schließlich hier eine Aufgabe nach § 9 LLG übernommen und auch erbracht hätten. Im Rahmen einer Abwägung hätten sie daher sicherlich einen Anspruch auf Erstattung ihrer tatsächlichen Kosten für diese Tätigkeit der ländlichen Sozialberatung gehabt.

Auf die Frage, was eigentlich die legitimen politischen Gründe seien, mit denen im Grunde auch der Rechnungshof den Vergleich gebilligt habe, antwortete der Zeuge, er denke, der Rechnungshof sei nicht mit den Regelungen im Vergleich zufrieden gewesen, deshalb habe er dies so formuliert, dass es nur eine politische Lösung sein könne. Denn von den Berechnungen her lägen die Werte weit auseinander, sodass das Nachgeben des Ministeriums Ländlicher Raum der politische Preis für Unzulänglichkeiten auf Seiten der Verwaltung, nämlich nicht oft zu prüfen etc., gewesen sei.

Auf die Frage, wie denn die Zahlen und Schätzungen des Prüfers Heller einzuordnen seien, da er ja nur Papiere vorliegen gehabt habe, die eigentlich hierfür gar nicht gedacht gewesen seien, schilderte der Zeuge, dass Herr Heller versucht habe, anhand dieser Beratungsprotokolle und seiner Gespräche vor Ort nachzuprüfen, ob die Angaben richtig seien. Aus diesen Fakten zusammen sei er dann zu dem Ergebnis gekommen, dass nur 15 % der beantragten Personalkosten nach Auffassung der Rechnungsprüfung richtig seien.

Auf die Frage, ob die Beratungsprotokolle überhaupt hier hätten zurate gezogen werden dürfen, nachdem diese ja nicht für die Vergangenheit gedacht waren, sondern die Grundlage für eine zukünftige Richtlinienfassung bilden sollten, erläuterte der Zeuge, dass er hierzu nur etwas vom Hörensagen mitteilen könne. Es sei so gedacht gewesen, dass diese Beratungsprotokolle auf die Zukunft ausgerichtet waren. Bei der Prüfung aber, obwohl im Verwendungsnachweis mit der Unterschrift mitgeteilt wurde, dass Rechnungs- und Prüfungsbelege da seien. Daher habe er auf irgendeine Art und Weise versuchen müssen, zu einem Ergebnis zu kommen. Insofern habe der Prüfer eben hilfsweise diese Beratungsprotokolle herangezogen, denke er. Daraus habe der Prüfer Zahlen erarbeitet, die er nach seiner Kenntnis durch Gespräche vor Ort verfestigt habe. Auf die Nachfrage, warum Herr Heller dann bei der Erstellung der Beratungsprotokolle, wie er selber hier in der Anhörung vor dem Untersuchungsausschuss ausgesagt habe, keine Vorschläge gemacht habe, bekennt der Zeuge, dies habe er mit Herrn Heller nicht besprochen.

Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, von einer telefonischen Umfrage von Herrn Heller bei mindestens zehn Kreisverbänden, die dann teilweise zu Rücknahmen von bis zu 40 % der Förderangaben geführt habe, wisse er nichts.

Auf die Frage, wieso der Rechnungshof in der Besprechung am 18. Februar in dem Vermerk unter anderem geschrieben habe „aus der Sicht des Ministeriums Ländlicher Raum erscheint es fragwürdig, ob der Landesbauernverband Rückforderungen in Höhe von 3,8 Millionen DM zustimmen wird“, erklärte der Zeuge, dies sei keine Äußerung des Rechnungshofes gewesen, sondern es handele sich hier um einen Vermerk über das Gespräch vom 18. Februar. Dies seien Formulierungen des Ministeriums Ländlicher Raum gewesen. Man habe sich darüber unterhalten, ob die Verbände überhaupt einen solchen Betrag bezahlen könnten. Auf Nachfrage erklärte der Zeuge: Nein, er könne nicht sagen, welche Person vom Ministerium Ländlicher Raum konkret diese Äußerung getan habe.

Auf die Frage, ob das Ministerium Ländlicher Raum deshalb so stark auf einen Vergleich gedrängt habe, weil die Verjährung gedroht habe oder ob das Ministerium Ländlicher Raum die ganze Affäre einfach aus der Welt schaffen wollte, damit nicht noch mehr Unruhe zwischen dem Bauernverband und der Regierung entstehe, erklärte der Zeuge, nach Verwaltungsauffassung habe die Verjährung gedroht. Aus Sicht des Ministeriums wollte man vor allem einen langen Rechtsstreit vermeiden. Denn es war klar, dass wenn diese Angelegenheit rechtshängig wird, die Geschichte über viele Jahre hätte offen gehalten werden müssen und zudem wäre in der Zwischenzeit auch offen, was man den Verbänden dann als Zuschüsse geben könne. Dies sei nach seiner Ansicht der Hintergrund gewesen.

Eine weitere Rolle bei der Ermessensausübung habe gespielt, dass man früher nicht geprüft habe und dass die Unklarheiten in der Formulierung der Richtlinie zulasten der Verwaltung gehen. Dies habe das Ministerium Ländlicher Raum in seinem Vermerk vom 30. Juni 1999 auch zum Ausdruck gebracht.

Auf die Frage, ob er bei den Gesprächen mit den Verbänden über den Vergleichsvorschlag auch eingeschaltet gewesen sei, versicherte der Zeuge: Nein, mit Personen der Verbände habe er nie an einem Tisch gesessen. Im Übrigen sei er am Ende der Vergleichsgespräche nicht mehr dabei gewesen.

Auf die Frage, ob man bei den Berechnungen zur Rückforderung auch einmal der Tatsache Rechnung getragen habe, dass die Richtlinie schließlich Zuschüsse bis zu 40 % vorgesehen habe, die tatsächliche Förderquote aber lediglich zwischen 20 und 21 % gelegen habe, erläuterte der Zeuge, Berechnungen dieser Art seien vorgenommen worden. Aber letztlich seien sie irrelevant, denn nach Auskunft des Justizministeriums müsse bei einer Berichtigung oder Änderung derselbe Rückforderungsprozentsatz angesetzt werden, also 20 oder 21 %. Von einer Erhöhung auf 40 % war nach dieser Auskunft seiner Kenntnis nach keine Rede mehr.

Auf die Frage, was nach Ansicht des Zeugen ein Gericht mangels vorliegender prüfungsfähiger Unterlagen entschieden hätte, erläuterte der Zeuge, dass er denke, dass nach heutigen Erkenntnissen die ganze Prüfung anders angelegt wäre, da es ja schließlich auch einen Prüfdienst für die Sozialversicherung gebe. Wenn man das ganze tatsächliche Zahlenwerk von der landwirtschaftlichen Sozialversicherung habe, könne man sich aufzeigen lassen, was für die ländliche Sozialberatung übrig bleibe und welcher Teil auf die originäre Verbandsarbeit entfalle. Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, dass es einen Prüfdienst für die Sozialversicherung gibt, habe er erst im Laufe dieses Verfahrens 1999 erfahren. Insofern bestand bei ihm hier genauso eine gewisse Lücke wie man auch im Ministerium Ländlicher Raum Lücken gehabt habe.

Auf die Frage, auf welchen Grundlagen Empfehlungen für die Zukunft abzugeben seien, erläuterte der Zeuge, dass der Rechnungshof in seinem Schreiben vom 25. August 1999 vorschlägt und empfiehlt, eine Kostenstellenrechnung und solche Dinge für die Zukunft hier einzuführen. Auf die Nachfrage, warum ein solcher Vorschlag nicht in dem Entwurf des Berichts des Rechnungsprüfungsamts Tübingen auftauche, erläuterte der Zeuge, dies komme daher, dass dieses Rechnungsprüfungsverfahren nicht seinen üblichen Gang gelaufen sei. Der Entwurf des Prüfberichtes sei dem Prüfungsamt durch die Politik aus der Hand genommen worden, so dass eine Abwicklung, wie sonst üblich, nicht mehr möglich gewesen sei. Das übliche Verfahren wäre gewesen, eine Stellungnahme des Ministeriums Ländlicher Raum einzuholen und dann einen Schlussbericht zu fertigen, der dann gegebenenfalls in die Denkschrift des Rechnungshofes mündet.

III. Rechnungshof

3.1 Zeugin Jutta W a l d e c k

Die Zeugin Jutta Waldeck berichtete, dass sie seit dem 1. Januar 1998 beim Rechnungshof tätig und dort für den Bereich Landwirtschaft zuständig sei. Als sie ihre Tätigkeit 1998 aufgenommen habe, sei die Prüfung des Staatlichen Rechnungsprüfungsamts Tübingen bereits abgeschlossen gewesen und die Prüfungsmitteilung bereits an das Ministerium Ländlicher Raum ergangen. Eine weitere vertiefte inhaltliche Auseinandersetzung mit dem Thema der ländlichen Sozialberatung sei unterblieben, da sie sich in der Phase der Einarbeitung befunden habe.

Auf Frage antwortete die Zeugin, die Richtlinie fördere nach ihrer Ansicht die Beratung der bäuerlichen Familien in Fragen der Altersversorgung und bei der Kranken- und der Rentenversicherung ungeachtet der Mitgliedschaft. Insofern sei die Richtlinie offen formuliert. Daraus ergebe sich ein weites Beratungsfeld.

Auf die Frage, ob die Richtlinie so konstruiert sei, dass sie eine Doppelförderung unterbinde, erläuterte sie, dass dies in der Richtlinie ein Problem gewesen sei, da sie unklar und unscharf formuliert sei, sodass damit eine Doppelförderung möglich gewesen sei. Dies habe sich nicht ausschließen lassen.

Auf Vorhalt zu ihrem Vermerk vom 21. Dezember 1998, „allerdings ist die Frage zu prüfen, ob nicht unter rechtlichen Aspekten eine Rückforderung des Gesamtbetrages denkbar wäre“, antwortete die Zeugin, dies sei eine Frage, die vom Ministerium Ländlicher Raum zu prüfen sei. Mit diesem Vermerk habe sie lediglich dem Ministerium Ländlicher Raum nochmals generell anheim gestellt, gemäß § 48 Verwaltungsverfahrensgesetz die Frage einer generellen Rückforderung zu prüfen. Selber sei der Rechnungshof in diese Rechtsfrage nicht eingestiegen, da dies eine Angelegenheit des Ministeriums sei.

Auf die Frage, wie die Zeugin in ihrem Vermerk vom 19. Februar 1999 den Anteil von 15 % für die Beratungsleistung nach der Richtlinie ermittelt habe, erläuterte die Zeugin, dass sie diese Zahl nach Auskunft von Herrn Heller einfach übernommen und zu Grunde gelegt habe.

Auf die Frage, ob eine Abgrenzung der verschiedenen Beratungsleistungen auch über den zu beratenden Personenkreis hinsichtlich seiner verschiedenen Mitgliedschaften, in der ländlichen Sozialversicherung und beim Bauernverband abzugrenzen wäre, antwortete die Zeugin, von dieser Möglichkeit höre sie heute zum ersten Mal. Bislang könne sie die einzelnen Merkmale nicht exakt voneinander abgrenzen. Der Rechnungshof habe nach wie vor Schwierigkeiten bei der Abgrenzung ländlicher Sozialberatung zur Tätigkeit als Verwaltungsstelle für die ländliche Sozialversicherung.

3.2 Zeuge Walter F i s c h e r

Die Zeuge Walter Fischer berichtete, er sei von 1972 bis 1996 beim Rechnungshof beschäftigt gewesen. Seit 1992 sei er für das Arbeitsgebiet des Einzelplans 08 verantwortlich gewesen. Er habe sehr schnell festgestellt, wie umfangreich die ganzen Förderrichtlinien im Einzelplan 08 seien. Aus diesem Grund sei auch dieser Bereich in dem Denkschriftbeitrag 1993 mit dem Ziel der Überprüfung aufgenommen worden. Anzufügen sei aber aus seiner Sicht, dass es bei den einzelnen Fördermaßnahmen keine Auffälligkeiten gegeben habe, sodass man sich entschlossen habe, zuerst die kleineren Bereiche durch die Rechnungsprüfungsämter kontrollieren zu lassen.

Auf Frage erläuterte der Zeuge, dass es ihm nicht bekannt gewesen sei, als er seinen Vorschlag zur Überprüfung der ländlichen Sozialberatung gemacht habe, dass die Bauernverbände auch von den landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträgern gefördert worden seien. Auch glaubte der Zeuge, es sei ihm nicht bekannt gewesen, dass der Bundesrechnungshof in diesen Fragen recherchiert habe. Zumindestens könne er dies heute nicht mehr genau sagen.

Mit der Richtlinie selbst, antwortete der Zeuge auf Nachfrage, habe er sich nie im Einzelnen beschäftigt.

3.3 Zeuge Gerhard G ö ß l e r

Der Zeuge Gerhard Gößler, Vizepräsident des Rechnungshofes Baden-Württemberg, berichtete eingangs, dass er im November 1998 die Zuständigkeit für das Landwirtschaftsressort von Herrn Frank übernommen habe. In den folgenden Wochen sei er zum ersten Mal mit der Thematik „Prüfung der ländlichen Sozialberatung“ konfrontiert worden. Am 12. November 1998 fand eine Besprechung mit Vertretern des Landwirtschaftsministeriums, unter anderem mit Herrn Ministerialdirektor Arnold statt. Auf Grund des Aktenstudiums und der Gespräche mit den Prüfern und dem Ministerium sei er damals zu dem Ergebnis gekommen, dass der Prüfungsbericht des Rechnungsprüfungsamtes Tübingen vom Dezember 1997 in den wesentlichen Punkten plausibel sei und die Prüfer gute Arbeit geleistet haben.

Nicht plausibel sei ihm das Prüfungsergebnis in dem Punkt gewesen, der sich mit der Fördersystematik und der dort bejahten Frage der Berücksichtigung der gesamten Vermögensverhältnisse der Bauernverbände für die Festlegung der Zuwendungen befasste. Dies habe er bereits in der gemeinsamen öffentlichen Anhörung des Landwirtschafts- und des Finanzausschusses zum Ausdruck gebracht. Seiner Ansicht nach handele es sich hier nicht um eine institutionelle, sondern um eine Projektförderung. Auch bei dieser Förderart gelte grundsätzlich das Subsidiaritätsprinzip, indes könne bei der Projektförderung nicht der Einsatz sämtlicher Eigenmittel verlangt werden.

Zu den Fragen des Teils B führte der Zeuge im Einzelnen aus:

Zur Frage 1sei ihm nicht bekannt, von wem die Initiative zu einem Vergleich ausgegangen sei. Seines Erachtens sei dies vom Landwirtschaftsministerium ausgegangen.

Zur Frage 2 führte der Zeuge aus, dass bei der erwähnten Besprechung am 12. November 1998 die Vertreter des Landwirtschaftsministeriums zu erkennen gegeben hätten, dass sie mit den Bauernverbänden einen Kompromiss ohne Einschaltung der Gerichte finden wollten. Das Ministerium habe seine Überlegungen, wie die Höhe der Rückforderung ermittelt werden könne, welche prozentualen Vergütungssätze (21 oder 40 %) in Frage kommen, wie viele Jahre der Rückabwicklung ein solcher Kompromiss umfassen solle und wann die einjährige Verjährungsfrist für Rückforderungsansprüche ablaufe, erläutert.

Seitens des Rechnungshofs sei darauf hingewiesen worden, dass das Rückabwicklungsverfahren in der Zuständigkeit und Verantwortung des Ministeriums liege. Gleichzeitig sei darauf hingewiesen worden, dass der Rechnungshof bei der Klärung des Sachverhaltes Hilfestellung leiste und dass die Berechnungsgrundlagen offen zu legen seien, und zwar auf der Basis des Fördersatzes von 21 %.

Danach habe es einige weitere Besprechungen zwischen Ministerium und Rechnungshof in wechselnder Besetzung gegeben, so am 7. Dezember 1998 und am 4. Februar 1999. Das Ministerium habe das Ziel verfolgt, eine baldige abschließende Regelung mit den Bauernverbänden zu treffen. Berechnungen des Ministeriums zur überschlägigen Ermittlung der Zuschüsse für 1996 an den Landesbauernverband und den Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband seien vorgelegt worden.

Konkrete Vergleichsgrundlagen habe das Ministerium dann in einer Besprechung beim Rechnungshof am 18. Februar 1999 dargestellt. Das Ministerium habe eine verfeinerte Makrorechnung aufgestellt und hielt einen Kompromiss für denkbar, der darin habe bestehen sollen, dass es für die Jahre 1996 bis 2001 keine Zahlungen an die Verbände leiste, dafür aber auch keine Rückforderungen für die Vergangenheit erheben wollte. Ab 2002 sei an einen Neubeginn der Förderung gedacht gewesen.

Am 20. Mai 1999 habe Herr Professor Dr. Golter in Begleitung von Herrn Arnold den Rechnungshof aufgesucht. In diesem Gespräch mit dem Präsidenten und ihm sei die Situation erläutert worden. Über das Vergleichsthema habe man sich nach seiner Erinnerung aber nicht inhaltlich auseinandergesetzt.

Am 2. Juni 1999 bei einer Besprechung im Ministerium sei es darum gegangen, aus den Entwürfen des Ministeriums und des Landesbauernverbandes einen Formulierungsvorschlag für eine Vereinbarung zu erarbeiten.

Am 10. Juni 1999 habe es eine Fortsetzung der Erörterung beim Rechnungshof gegeben. Nach dem Stand der Verhandlungen mit den Bauernverbänden habe das Ministerium einen Vergleich abschließen wollen, der bis Ende 2000 keine Zahlungen an die Verbände vorgesehen habe und im Gegenzug auf die Rückforderungen verzichtet wurde. Ab dem Jahr 2001 sollte ein Betrag von 5 DM je landwirtschaftlicher Betrieb für die künftige Förderung zu Grunde gelegt werden. Nach den Rechnungen des Ministeriums hätte sich dann die jährliche Fördersumme gegenüber bisher etwa halbiert.

Am 18. Juni 1999 habe ihn im Anschluss an eine Besprechung in Ludwigsburg in einer anderen Angelegenheit Frau Ministerin Staiblin darüber informiert, dass die Bauernverbände den vom Ministerium ausgehandelten Vergleich letztlich doch nicht akzeptieren wollten und wieder davon abgerückt wären. Eine Verständigung mit den Verbänden sei noch möglich, wenn

1. das Ministerium die Zahlung der Zuschüsse an die Verbände statt im Jahre 2001 bereits im Jahre 2000 wieder aufnehme und
2. für die Höhe der Zuschüsse ein Betrag von 8 DM je Hof zugrunde gelegt würde.

Frau Ministerin Staiblin habe hierzu seine Meinung wissen wollen, und ob der Rechnungshof einem solchen Vergleich zustimmen könne. Seine Antwort sei gewesen, dass das Ministerium mit dem bisher vorgesehenen Vergleichsentwurf den Verbänden schon sehr entgegen gekommen sei, was die Vergangenheit angehe. Eine neuerliche Verbesserung zu Gunsten der Verbände könne nur als politische Ermessenslösung vertreten werden, die das Ministerium abzuwägen habe und verantworten müsse. Was die Zukunft angehe, habe der Rechnungshof keine Regelung mittragen können, die den Betrag von 5 DM je Hof überschreite. Mit Schreiben vom 23. Juni 1999 habe die Ministerin dem Rechnungshof die neuen Vereinbarungsentwürfe übersandt und um Stellungnahme und Rückäußerung vor dem Finanzausschusstermin am 1.Juli 1999 gebeten. In diesen Entwürfen sei die Verbindung mit der künftigen Förderung nicht mehr vorgesehen gewesen und die Förderung sei bis Ende 1999 statt wie bisher bis Ende 2000 ausgesetzt worden.

Zur Frage 3 führte der Zeuge aus, dass die Berechnung des Vergleichs auf der Grundlage der vom Ministerium entwickelten sogenannten verfeinerten Makrorechnung erfolgt sei. Ausgehend von eigenen Ermittlungen habe das Ministerium als Bemessungsgrundlage für den Zuschuss Kosten für die ländliche Sozialberatung im Umfang von circa 35 % der Gehälter der Kreis- und Bezirksstellengeschäftsführer zuzüglich der anteiligen Kosten für Zentrale und Sachkosten angesetzt. Auf diese Bemessungsgrundlage habe es den Fördersatz von 21 % angewendet und daraus die Zuschüsse und die Überzahlung für die Jahre 1984 bis 1995 ermittelt. Die einzelnen Vergleichserwägungen und Berechnungen habe ja die Ministerin bereits in der Finanzausschusssitzung und im Ausschuss Ländlicher Raum in Juli 1999 im Einzelnen dargestellt. Das Ministerium sei hierbei auf einen Rückforderungsbetrag für den Landesbauernverband von 2,1 Millionen und für den Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband von 0,6 Millionen gekommen, den es im Wege des Vergleichs nicht mehr weiter habe verfolgen wollen. Auf der anderen Seite habe den beiden Bauernverbänden nach dieser Berechnung für die Jahre 1996 bis 1998 ein Betrag von zusammen 1,3 Millionen DM zugestanden, der im Wege des Vergleichs nicht mehr ausbezahlt worden sei.

Das Ministerium habe sich für eine Lösung im Vergleichswege entschieden, um damit die Unklarheiten der bisherigen Richtlinien sowie der langjährig geübten und zu Recht beanstandeten Praxis Rechnung zu tragen und um das Risiko eines langwierigen Rechtsstreites mit ungewissem Ausgang zu vermeiden.

Der Rechnungshof habe mit Schreiben vom 25. Juni 1999 dem Ministerium geantwortet und ausgeführt, dass es dem Abschluss der Vereinbarung nicht widerspreche, vorausgesetzt, dass der Landtag sie ebenfalls billige. Diese sei dann nach der Sitzung des Finanzausschusses geschehen.

Die Frage 5, auf welchen Betrag an berechtigten Rückforderungen das Ministerium verzichtet habe, lasse sich wegen der unzureichenden Datengrundlage nicht exakt beantworten. Eine vernünftige Gegenrechnung könne nur überzeugend aufgemacht werden, wenn verlässliche konkrete Angaben über den Umfang der ländlichen Sozialberatung vorhanden gewesen wären. Die Verbände hätten aber selbst keine durchgängigen verbindlichen Tätigkeitsaufzeichnungen geführt, wenngleich die Richtlinien im Verwendungsnachweis etwas vage den Nachweis der Kosten und das Vorhalten der Rechnungsbelege zur Einsicht verlangt hätten. Auch die in den Richtlinien vorgesehenen Angaben über Zuschüsse und Beteiligungen Dritter seien zwar bis 1992 vom Verband Südwürttemberg-Hohenzollern, dann aber generell nicht mehr gemacht worden.

So sei für eine Gegenrechnung nur die Erhebung des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes übrig geblieben. Hier sei ein Jahr, das Jahr 1995, geprüft worden und mit Ausnahme der Kostenstellenrechnung beim Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband seien keine zusammenhängende Unterlagen über Tätigkeitsanteile für die ländliche Sozialberatung vorgefunden worden. Deshalb sei auch in den Prüfungsmitteilungen eine Gesamtberechnung der Überzahlungen nicht angestellt worden. Die im Nachhinein geführten Beratungsprotokolle hätten zwar indizielle Bedeutung, sie bedeuteten aber nach Ansicht des Zeugen keine absolut sichere Berechnungsgrundlage. Sie seien zudem nur bei drei von 32 Kreisgeschäftsstellen und nur bei zwei von sieben Bezirksgeschäftsstellen geführt worden. Selbst der Staatsanwaltschaft scheine es mit ihren Mitteln der Hausdurchsuchung, Beschlagnahme von Unterlagen und Einschaltung von Buch-

prüfern nicht gelungen zu sein, über einige konkrete Einzelfälle hinaus, den Nachweis umfassender Unregelmäßigkeiten zu führen. Die Hochrechnung des Ministeriums auf der Basis von 35 % der Personalkosten der Kreisbauernverbände könne vom Rechnungshof als Näherungswert nicht widerlegt werden.

Die Förderung der ländlichen Sozialberatung sei unbefriedigend und habe ihren vorläufigen Abschluss in dem Vergleich, der ebenfalls niemand so recht befriedigt habe, gefunden. Gründe hierfür seien in den unpräzisen Richtlinien, die keine genaueren Anforderungen an die Zuwendungsempfänger stellten, zu sehen. Auch die Verwaltung habe hierzu keine weitere Hilfestellung gegeben. Die Verbände selbst hätten auch die Unklarheiten nicht hinterfragt. So habe es nach Einschätzung des Zeugen ein Aufgabenfeld gegeben, in dem sich die Tätigkeiten für die ländliche Sozialberatung mit der Tätigkeit als Verwaltungsstellen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung und den Aufgaben kraft Verbandssatzung faktisch überschnitten hätten. Hinzu sei eine eher unübliche Gestaltung der Förderung gekommen, dass nämlich der Antrag zugleich als Verwendungsnachweis des Vorjahres gegolten habe. Dies habe aus heutiger Sicht einen gewissen Automatismus beim Antragstellen und Bearbeiten gefördert.

Die Frage 4, welche Auswirkungen der Vergleich auf die Förderpraxis der ländlichen Sozialberatung habe, lasse sich derzeit nicht beantworten. Der Rechnungshof habe sich mit Schreiben vom 25. August 1999 an das Ministerium Ländlicher Raum für einen Fördersatz von 5 DM je Betrieb sowie für eine eindeutige Abgrenzung der Tätigkeit für die ländliche Sozialberatung und der landwirtschaftlichen Sozialversicherung ausgesprochen. Vor einer Neuregelung seien die Empfehlungen des Untersuchungsausschusses abzuwarten.

Auf die Frage, ob die ermittelte Bemessungsgrundlage des Prüfers von 15 % gegenüber dem Wert des Ministeriums Ländlicher Raum von 35 % der Geschäftsführergehälter angemessen und richtig sei, erklärte der Zeuge, die 15 % seien ein Ergebnis einer Auswertung der Beratungsprotokolle. Die Beratungsprotokolle hätten hierbei zwar sicher eine indizielle Bedeutung, indem sie Hinweise auf den Umfang für die Tätigkeitsanteile gegeben hätten, aber sie seien keine sichere Berechnungsgrundlage gewesen. Zudem seien die Beratungsprotokolle ursprünglich für andere Zwecke angefertigt worden.

Die 35 % des Ministeriums Ländlicher Raum erschienen dem Zeugen plausibel, weil sie einfach vom Ergebnis her schon Bedeutung gehabt hätten, dass es sich hierbei um eine Verminderung gegenüber der bisherigen Ausgangslage um etwa die Hälfte gehandelt habe. Dies sei schon ein sehr beachtlicher Schritt.

Auf die Frage, ob die vom Rechnungshof errechneten Erstattungs- und Rückforderungszahlen mit den vom Ministerium Ländlicher Raum ermittelten Zahlen abgeglichen worden seien, berichtete der Zeuge, einen solchen Abgleich hätten nach seiner Erinnerung die Beamten auf der Prüferebene mit dem Ministerium gemacht. Hierbei müsse man allerdings beachten, dass sich die Berechnungsgrundlagen des Prüfungsamtes auf ähnlich schwierigem Terrain abspielten, nämlich auf Hochrechnungen, die sich aus punktuellen Ergebnissen zusammengesetzt hätten. Aus diesem Grund habe der später aufgemachten Berechnung des Ministeriums nicht eine eindeutige Berechnung gegenüber gestellt werden können, von der man habe behaupten können, dass nur diese richtig sei.

Auf die Frage, ob vom Rechnungshof darauf hingewiesen worden sei, dass bei falschen oder unrichtigen Angaben Rückforderungsansprüche seitens des Zuschussgebers bestehen, erläuterte der Zeuge, dass der Rechnungshof das Ministerium darauf hingewiesen habe, dass nach der Rechtslage an sich eine Gesamtforderung möglich sei, wenn falsche oder unrichtige Angaben gemacht worden seien. Auf der anderen Seite sei dem Rechnungshof aber entgegengehalten worden, dass auch die Verwaltung selbst mit den Richtlinien umging, die unklar gewesen seien und Auslegungsprobleme geboten hätten. Aus Sicht des Zeugen habe sich das weitere Problem gezeigt, dass eine Abgrenzung gegenüber der Tätigkeit der landwirtschaftlichen Sozialversicherung niemand im Grunde angegangen habe, sodass es einen Bereich gab, der sich überschnitten habe. Zudem habe sich die Verwaltung jahrelang nicht um diese Problematik bemüht und habe auch nie den Versuch gemacht, beispielsweise über Belege der Bauernverbände zu verifizieren, was in den Anträgen gestanden habe.

Auf die Frage, ob sich der Rechnungshof bei den Vergleichsverhandlungen richtig eingebunden gefühlt habe, bemerkte der Zeuge, dass er der Meinung gewesen sei, dass unter finanziellen Gesichtspunkten ein höherer Grad an Rückzahlung besser gewesen wäre. Die Frage sei aber, ob eine solche höhere Rückzahlung durchsetzbar gewesen wäre. Hier komme der Punkt, an dem er meine, dass es sich um eine Frage der politischen Entscheidung und Verantwortung des Ministeriums handele, nämlich abzuwägen, ob man ein Prozessrisiko auf sich nehmen wolle, das diese ganze Problematik mit sich bringe, und dafür im finanziellen Bereich relativ weit zurückgegangen sei. Der Vergleich lasse an sich schon zu, dass man eben nicht nur die monetäre Seite berücksichtige, sondern auch nichtentgeltliche Gesichtspunkte im Wege des gegenseitigen Nachgebens mit einfließen lasse, um eine strittige Gesamtsituation zu bereinigen.

Auf die Frage, ob im Rechnungshof bekannt sei, dass inzwischen dem Sozialministerium auch Zweifel an der Tätigkeit der Verwaltungsstellen der Sozialversicherungsberatung gekommen sei, antwortete der Zeuge, ja, man habe Kontakt zum Rechnungshof gehabt und habe auf die Aufklärungsarbeit des Bundesrechnungshofes gehofft. In der Veröffentlichung dort sei dann aber keine Kritik im Einzelnen geübt worden an der Abrechnungspraxis bei den Verwaltungsstellen, soweit er sich erinnern könne, sondern man habe dort eher organisatorische Vorschläge für künftige Änderungen gemacht. Soweit er wisse, habe man versucht, über eine Neuregelung der Bezuschussung die Sache in den Griff zu bekommen.

Auf die Frage, ob der Rechnungshof bei einer Neuregelung auf einer Pauschale von 5 DM bestehe oder ob er auch 8 DM, die im Raum stehen, akzeptieren könne, entgegnete der Zeuge, unter den Gesichtspunkten der finanziellen Seite der Angelegenheit und der Finanzkontrolle sehe er im Moment keinen Grund, von den 5 DM abzurücken, vor allem auch deshalb, weil diese umgerechnet letztlich die Bemessungsgrundlage für die Rückforderung gewesen seien und neue Erkenntnisse oder Umstände ihm nicht bekannt seien, die es notwendig erscheinen ließen, den Fördersatz wieder höher zu machen, als man ihn für die Rückforderung zugrunde gelegt habe.

Er könne aber nicht ausschließen, dass aus politischen Gründen Überlegungen angestellt werden könnten, die allerdings sicherlich gute Argumente haben müssten, warum man zu einer Lösung komme, die die 5 DM überschreite.

Auf die Frage, ob er wisse, woher die 5 DM eigentlich stammen, entgegnete der Zeuge, dass er dies nicht wisse.

Auf Nachfrage erläuterte der Zeuge, dass er sich nicht mehr genau daran erinnern könne, aber es sei wohl so gewesen, bei dem Gespräch mit der Ministerin in Ludwigsburg, dass er über die 8 DM etwas erstaunt gewesen sei und dann möglicherweise die Ministerin gebeten habe, dass eine solche Pauschale durch eine Berechnung erläutert werden sollte. Wenig später sei dann ein Schreiben von Herrn Professor Dr. Golter vom Bauernverband eingegangen, in dem der höhere Betrag dargelegt worden sei. Aus seiner Sicht ging aber dieses Schreiben von nicht nachprüfbaren Voraussetzungen aus.

Auf die Frage, ob die 5 DM-Pauschale auf der Annahme einer Förderquote von 21 % liegen, bestätigt der Zeuge: Ja. Auf die Nachfrage, welche Pauschale sich ergeben würde bei einer Förderquote von 40 %, schilderte der Zeuge, dass man dies nicht nachgerechnet habe, weil man sich an den 5 DM orientiert habe. Bei 40 % ergebe es natürlich einen höheren Betrag, der bei 9 bis 10 DM liegen könne.

Auf die Frage, ob der Rechnungshof von den drei Tätigkeitsfeldern, Sozialberatung, Beratung für die Sozialversicherung und Verbandstätigkeit gewusst habe, schilderte der Zeuge: Nein, da sich dies nicht aus den Akten ergebe.

Auf die Frage, ob man später versucht habe, die Schnittmengen dieser Tätigkeitsfelder festzustellen, erläuterte der Zeuge, dass ihn diese Frage auch ständig bewegt habe und er nachgefragt habe, allerdings ohne rechtes Ergebnis. Das Problem sei gewesen, dass eben keine Informationen und keine Daten da gewesen seien, die eine wirkliche Zuordnung der Tätigkeit zur Verwaltungsstellentätigkeit und zur Tätigkeit der ländlichen Sozialberatung ermöglicht hätten. Der einzige Anhaltspunkt sei die Kostenstellenrechnung des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbands gewesen.

Auf die Frage, in welchen Fällen das Land eine gesetzliche Leistung, die es selber erbringen könne oder erbringe, durch Externe erledigen lassen könne, bemerkte der Zeuge, dass dies voraussetze, dass man eine präzise Rechnung aufmache, was die Wahrnehmung dieser Aufgabe von Landesseite her koste, und dass man sich dann entsprechende Angebote einhole, was Externe hierfür verlangen. Nach einem Vergleich würde man dann entscheiden, ob die Aufgabe selber zu erledigen sei oder durch Fremde.

Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, wenn eine solche Beratungsleistung privatisiert worden wäre, müsste man sicher einen vollen Kostenersatz leisten. Dies setze aber voraus, dass zu definieren sei, welche Tätigkeiten, Aufgaben etc. erledigt werden, um überhaupt bemessen zu können, zu welchen Kosten diese Aufgabe erledigt werden könnte.

Auf die Frage, ob das Rechnungsprüfungsamt auch die Qualifikation der Beratung einmal unter die Lupe genommen habe, bemerkte der Zeuge, dass sich die Prüfung nur auf die Quantitäten beschränkt habe. Eine Prüfung der qualitativen Seite habe es nicht gegeben, was auch damit zusammenhänge, dass keinerlei Informationen da gewesen seien über die beratenden Personen. Ob eine solche Prüfung notwendig sei, hänge davon ab, welche Prüfungsziele man verfolge. Bei der Thematik Qualitäten zu prüfen, handele es sich aber um eine ausgesprochen komplizierte und schwierige Frage, weil meistens erst einmal ein Qualitätsmaßstab erarbeitet werden müsste. Da die Rechnungsprüfungsämter keine Landwirtschaftsfachleute seien, müssten solche Maßstäbe, an denen Qualitäten gemessen werden sollten, von anderer Seite besorgt werden.

Auf die Frage, wie intensiv im Rahmen der Vergleichsverhandlungen der Kontakt zwischen Rechnungshof und Staatsministerium gewesen sei, erläuterte der Zeuge, er habe persönlich in der Zeit bis zum Vergleich nach seiner Erinnerung keinen Kontakt mit dem Staatsministerium gehabt. Vielleicht ein oder zwei Telefonate, aber nie eine Besprechung im Staatsministerium.

Es habe Kontakte nach dem Vergleich gegeben. Hier sei er bei zwei Besprechungen im Staatsministerium anwesend gewesen. Eine Besprechung mit und eine Besprechung ohne Bauernverbände, in dem es um die Frage der zukünftigen Förderung der Sozialberatung gegangen sei. Hier habe er vor allem die Position vertreten, die er bereits geschildert habe und eine Pauschale von 8 DM in Frage gestellt.

Auf die Nachfrage, ob es hier eine Auseinandersetzung gegeben habe, erklärte der Zeuge, er habe den Eindruck gehabt, dass das Staatsministerium von seiner Meinung überzeugt war, genau wie umgekehrt ihn die Argumente des Staatsministeriums nicht überzeugt hätten.

Auf die Frage, ob Hoffnung bestanden habe, dass im Rahmen der staatsanwaltschaftlichen Ermittlungen weitere konkrete Ergebnisse zum Leistungsumfang und zur Überzahlung erwartet werden könnten, bemerkte der Zeuge: Natürlich habe es Hoffnung gegeben, dass man rechtzeitig Ergebnisse von den Staatsanwaltschaften bekomme. Es habe sich aber gezeigt, dass die Staatsanwaltschaften noch Monate brauchen würden und keine Ergebnisse vorlegen konnten, die irgendwie verwertbar gewesen seien.

Man habe schon mit dem Ministerium erörtert, ob es nicht sinnvoll sei, zuzuwarten, bis die staatsanwaltschaftlichen Ermittlungen zu Ende geführt seien. Das Ministerium sei aber der Meinung gewesen, dass man den Vergleich trotzdem eingehen solle und habe dies damit begründet, dass die Staatsanwaltschaften noch lange ermitteln würden, sodass man den Abschluss damals gar nicht habe absehen können.

Von den Staatsanwaltschaften habe es auch keine Signale gegeben, die es ermöglicht hätten zu sagen, weitere Informationen seien abzuwarten, die dann in der Gesamtheit ein anderes Ergebnis ermöglicht hätten.

Auf die Frage, was denn unter „politischem Ermessen“ zu verstehen sei, erklärte der Zeuge: Hier würden Gesichtspunkte eine Rolle spielen, die nicht mehr in Geld oder nicht mehr monetär zu bewerten seien. Außerdem sei einzubeziehen und müsse abgewogen werden, wo man beispielsweise das Risiko eines Prozesses in Kauf nehmen wolle oder nicht.

Auf die Frage, ob der Vergleich befriedige, bemerkte der Zeuge, dass es Wesen des Vergleiches sei, dass er eben nicht auf einmal und schlagartig und in der bestmöglichen Ausgestaltung für eine Seite zu Stande komme, sondern dass er ein Nachgeben enthalte. Er habe sich auch eine bessere Lösung vorstellen können, aber zu einem Vergleich gehörten zwei.

3.4 Zeuge Martin F r a n k

In seiner Eigenschaft als Präsident des Rechnungshofs erläuterte der Zeuge, dass der Rechnungshof bei seinen Kontrollaufgaben von den vier staatlichen Rechnungsprüfungsämtern Freiburg, Karlsruhe, Stuttgart und Tübingen unterstützt werde. Diese Ämter seien seit 1995 eingerichtet worden und haben bei ihrer Tätigkeit die gleichen Befugnisse gegenüber der geprüften Stelle wie der Rechnungshof selbst und führen in eigener Zuständigkeit und Verantwortung die Prüfungen durch.

Zwischen 1996 und 1997 habe das Rechnungsprüfungsamt Tübingen entsprechend der verbindlichen Vorgabe der Arbeitsplanung des Rechnungshofs landesweit die Ausgaben zur Förderung der anerkannten Einrichtungen der für die ländliche Sozialberatung geprüft. Dieser Auftrag, erläuterte der Zeuge, stamme letztlich aus dem Denkschriftbeitrag von 1993. Damals sei es um die Vielfalt und finanziellen Auswirkungen von Fördermaßnahmen im Bereich der Land- und Forstwirtschaft insgesamt gegangen. Diese Bereiche sollten mehr oder weniger systematisch durchgearbeitet werden. Die Prüfung ländliche Sozialberatung, berichtete der Zeuge, sei ihm selbst inhaltlich im November oder Dezember 1997 durch den Entwurf der Prüfungsmitteilung bekannt geworden. Die relativ späte Befassung des Rechnungshofs sei keine Besonderheit im vorliegenden Fall, sondern es sei die Regel, dass die Prüfungen durch die Rechnungsprüfungsämter in eigener Verantwortung und Zuständigkeit durchgeführt werden. Eigene Vorortprüfungen der zuständigen Abteilungen oder Gespräche mit Vertretern der geprüften Einrichtungen haben vor dem damaligen Zeitpunkt nicht statt gefunden. Herr Dr. Wiedmann, der zuständige Abteilungsleiter und er, als Mitglieder des Rechnungshofs, die für diesen Bereich Verantwortung gehabt haben, kamen nach der Vorlage des Entwurfs der Prüfungsmitteilung überein, den Fall nicht an den Rechnungshof zu ziehen, sondern weiter durch das Rechnungsprüfungsamt Tübingen bearbeiten zu lassen. Die Prüfungsmitteilung als solche, die am 8. Dezember an das Ministerium für Ländlichen Raum gegangen sei, sei mit dem Rechnungshof, betonte der Zeuge, inhaltlich abgestimmt gewesen.

Zur Einordnung der Prüfungsbemerkung aus dem Jahre 1997 hebt der Zeuge hervor, dass es sich bei dieser Prüfungsbemerkung um eine Momentaufnahme auf dem Erkennntisstand von 1997 gehandelt habe. Die Sachverhaltsdarstellung dort und ihre rechtliche Würdigung seien mit dem Ministerium als vorgesetzte Stelle der Förderbehörde, der geprüften Bewilligungsstelle noch zu diskutieren gewesen. Eine abschließende Prüfbemerkung setze eine Antwort und Abklärung mit der Stellungnahme des Ministeriums und Auseinandersetzung voraus. Dazu habe es aus den bekannten Gründen nicht mehr kommen können. Die Bauernverbände seien nur mittelbar als Zuwendungsempfänger in die Prüfung einbezogen gewesen. Die Prüfung als solche bezog sich vor allem auf die Bewilligungsbehörden und deren Verwaltungsverfahren. Zeitlich sei die Prüfung auf das Haushaltsjahr 1995 begrenzt gewesen. Vorgänge aus den 70ger und 80ger Jahren, die auch hier in den Fragen enthalten seien, haben bei der Prüfung durch das Rechnungsprüfungsamt keine Rolle gespielt.

Auf Frage erklärte der Zeuge, bei der Erstellung des endgültigen Prüfberichts handele es sich um ein iteratives Verfahren zwischen der geprüften Stelle und der Prüfbehörde, in der mehrfach Stellung genommen wurde, bis man sich über den endgültigen Sachverhalt abgestimmt habe. Dadurch, dass das Thema infolge der Einschaltung der Staatsanwaltschaft in die Öffentlichkeit gekommen sei und im Parlament aufgegriffen worden sei, sei dieser Vorgang mehr oder weniger unvollendet geblieben.

Ab August 1998, erläuterte der Zeuge, sei die Zuständigkeit für die Prüfberichte beim Rechnungshof für den Bereich der Landwirtschaft von ihm auf Herrn Gößler als neuer Vizepräsident übergegangen. Bei bedeutenden neuen Verfahrenserkenntnissen sei er danach aber über den aktuellen Stand informiert worden.

Erste Dokumente im Rechnungshof zur ländlichen Sozialberatung datierten aus dem Jahr 1993, dabei sei es um eine Mitteilung des Ministeriums Ländlicher Raum, dass die Richtlinien für diesen Bereich wieder in Kraft gesetzt worden seien, gegangen. Am 20. Februar 1984 habe der Rechnungshof dem Ministerium auf eine erneute Anfrage mitgeteilt, es bestehen keine Bedenken dagegen, dass der Antrag in Anlehnung an das bei der Förderung der Erwachsenenbildung angewandte Verfahren gleichzeitig als Verwendungsnachweis für das vorangegangene Kalenderjahr gelte. Der Zeuge stellte klar, dass das neue Verfahren im Jahre 1984 vom Rechnungshof nur von der Frage des Verwendungsnachweises her geprüft worden sei. Inhaltlich habe man sich damals mit dem Verfahren nicht auseinandergesetzt. Zu den Gründen, warum das damals so geschehen sei, geben die Akten nichts her, führte der Zeuge aus.

Auf die Frage, ob dies das übliche Verfahren sei, antwortete der Zeuge: Ja. Wenn Richtlinien mit Haushaltsrelevanz geändert werden, müssen sie, erläuterte der Zeuge, nach § 102 und 103 LHO dem Rechnungshof vorgelegt werden, damit zu den haushaltsbedeutsamen Fragen Stellung genommen werden könne. Wenn inhaltliche Probleme gesehen werden, unterstrich der Zeuge, müsse sich der Rechnungshof inhaltlich einschalten. Was die damaligen Bearbeiter 1984 sich bei ihrer Stellungnahme gedacht haben, sei nicht erkennbar. Nach der Aktenlage habe man sich inhaltlich nicht mit der Richtlinie beschäftigt.

Schwerpunkt der Prüfung, trug der Zeuge vor, sei die Abgrenzung der Sozialberatung nach der Richtlinie durch die Bauernverbände gegenüber deren Beratungstätigkeit als Verwaltungsstellen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung gewesen. Die Richtlinien des Ministeriums für die Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung seien selbstverständlich erstmals als wörtlicher Maßstab zu Grunde gelegt worden. Danach seien in einer Reihe von Fällen eindeutig Personen abgerechnet oder einbezogen worden, die sich nicht unter die Richtlinien haben subsumieren lassen. Es seien auch bestimmte Fälle erfasst worden, die sich nicht mit den Richtlinien decken ließen.

Deutlich schwieriger sei es gewesen, die Tätigkeiten der Geschäftsstellen der Kreisbauernverbände als Verwaltungsstellen der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger von den Aufgaben nach der Richtlinie abzuschichten. Fragen nach der exakten Definition der ländlichen Sozialberatung und der Abgrenzung zur Verwaltungsstellentätigkeit für die landwirtschaftliche Sozialversicherung seien nach Eindruck des Zeugen weder während der Prüfung noch bei der anschließenden Aufarbeitung seitens des Ministeriums oder der Verbände eindeutig abzuklären gewesen, es schien sich hierbei um identische Aufgaben zu handeln. Nach Ansicht des Zeugen mute das Ganze wie eine Aufgabe aus der Mengenlehre an. Nach seinem Eindruck sei es nicht möglich gewesen, die Schnittmenge richtig zu beschreiben, da Begriffe zu mindestens von der Systematik her nahezu identisch seien. Auf Nachfrage erläuterte der Zeuge, dass die Richtlinie es nicht zulasse, dass die Kosten der Sozialversicherungsträger abgerechnet werden können. Dieser Ausschluss ergebe sich aus der generellen Tatsache, dass Förderungen nicht zweimal für den gleichen Sachverhalt gewährt werden dürfen. Nach Ansicht der Prüfungsbehörden, erläuterte der Zeuge, sei die Förderung nicht so exakt beschrieben, dass es für die Förderbehörden klar gewesen sei, die beiden Bereiche auseinander zu ziehen.

Während der Prüfung, berichtete der Zeuge, spielte die Unterscheidung zwischen Projektförderung oder Fehlbedarfsfinanzierung eine größere Rolle. In der Prüfungsbemerkung sei man von einer Fehlbedarfsfinanzierung ausgegangen, inzwischen sei aber klar gestellt, dass es sich hier um eine Projektförderung handelt und dass damit Fragen des Vermögens der Empfänger der Zuwendung nur eine gewisse untergeordnete Rolle spielen.

Auf Nachfrage erläuterte der Zeuge, dass in diesem Punkt die Richtlinie so vermischt sei, dass von vornherein nicht zu erkennen gewesen sei, ob es sich um reine Projektförderung oder um eine Fehlbedarfsfinanzierung handele. Deswegen sei der Prüfer und auch der Rechnungshof dem Irrtum aufgesessen. Später sei dieser dann aber korrigiert worden. Die Frage von Vermögen im Rahmen einer Projektförderung sei nur bezüglich des sogenannten Subsidiaritätsprinzips relevant. Wenn einer total finanziert sei, erklärte der Zeuge, dann braucht er keine Förderung mehr, wenn er aus seinen Erträgnissen praktisch den Zweck erfüllen könne.

Zentrales Thema, berichtete der Zeuge, sei bei der Prüfung die Frage der Doppelförderung vor dem Hintergrund der Abschichtung zwischen der Erstattung für die landwirtschaftliche Sozialversicherungstätigkeit und die Beratungstätigkeit gewesen. Diese Frage sei, auf Grund der unterschiedlichen Ausgangslage, nicht einfach zu beantworten gewesen. Beim Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband seien nach der Kostenstellenberechnung die Mittel für die landwirtschaftliche Sozialversicherungsberatung als auch für die Tätigkeit nach der Richtlinie zusammengefasst und gegenüber dem Land angegeben worden. Hier schien nach Ansicht des Zeugen eindeutig eine Doppelförderung vorzuliegen. In Ravensburg sah es nach Erkenntnis des Zeugen ähnlich aus. Hier sei das ursprüngliche Verfahren so geändert worden, dass die Gehälter der Geschäftsführer der Kreisbauernverbände voll in die Förderung einbezogen worden seien. Auch hier schien eine Doppelförderung vorzuliegen. Nach Ansicht des Zeugen müsse man eigentlich für den Stuttgarter Bereich jede einzelne Geschäftsstelle der Kreisbauernverbände einzeln betrachten, um zu sagen, ob hier nach dem ersten Anschein eine Doppelförderung vorliege. Der Zeuge betonte, dass nach seiner Ansicht die Indizien für eine Doppelförderung sprächen, sodass hier das Ministerium um entsprechende Aufklärung gebeten worden sei.

Auf die Frage, wann dem Rechnungshof bekannt geworden sei, dass auch die landwirtschaftliche Sozialversicherung die Bauernverbände fördert, antwortete der Zeuge, dass dies dem Rechnungshof frühestens mit Vorlage des Prüfberichts und dem Prüfer im Zuge der Prüfung bekannt geworden sei. Der Prüfer sei zufällig bei seiner Prüfung auf Prüfer des Bundesrechnungshofs gestoßen, die die landwirtschaftliche Sozialversicherungsseite betrachtet haben. Ab diesem Zeitpunkt sei klar geworden, dass hier von zwei Seiten gefördert werde, und dass diese Bereiche so abzugrenzen seien, dass zu vermeiden sei, dass hier der gleiche Vorgang praktisch zweimal gefördert werde und eine Überförderung entsteht.

Auf Vorhalt, dass nach Angaben der Aussagen des Bauernverbandes jeder wusste, dass selbstverständlich die Kreisgeschäftsstellen auch Aufgaben der ländlichen Sozialversicherung wahrnehmen und dass die Zuschusszahlungen durch die ländliche Sozialversicherung bis weit in die 70-er Jahre zurück reiche, aber andererseits in der Verwaltung davon angeblich niemand etwas wusste, antwortete der Zeuge, dass er dies nur dadurch erklären könne, dass niemand die Verbindung dieser beiden Bereiche hergestellt habe, und dies sei das Problem gewesen. Seine Rechnungsprüfer haben ihm glaubhaft versichert, dass sie gerade bei den Förderstellen mit ihrer Erkenntnis auf großes Erstaunen gestoßen seien, dass da noch von einer anderen Seite etwas bezahlt werde. Auf der anderen Seite muss nach Ansicht des Zeugen ganz klar festgehalten werden, dass man im Regierungspräsidium Tübingen den Hinweisen hätte nachgehen müssen, als die ursprünglichen Angaben nach Drittmitteln für den Bereich Ravensburg hätte heraus genommen worden seien, weil man gesagt habe, sie seien nicht nötig.

Mit der Prüfungsbemerkung, berichtete der Zeuge weiter, sollte das Ministerium veranlasst werden, auch zu prüfen, inwieweit eine Rückabwicklung der verfehlten Förderung möglich sei. Die Frage, ob der Gesamtbetrag der ausgeschütteten Förderung zurückgefordert werden soll, erläuterte der Zeuge auf Frage, ist das Ergebnis der Prüfung durch das Ministerium nach dem Landesverwaltungsverfahrensgesetz. Diese Frage habe das Ministerium zu klären und die rechtliche Begründung hierfür dem Rechnungshof zuzuleiten. Hierbei sei aber der Rechnungshof nicht der Oberjustiziar der Landesregierung.

Ein Kernbereich der Prüfungsbemerkung sei für ihn die Frage gewesen, berichtete der Zeuge, wie sehe es mit der Richtlinie für die Zukunft aus und wie könne man eine saubere Förderung hinbekommen. Ein Instrument, erläuterte der Zeuge, seien hierzu die Beratungsprotokolle gewesen, die zwischen dem Ministerium und den Bauernverbänden abgestimmt worden seien. Auf die Frage, ob aus diesen Protokollen auch Rückschlüsse für die Vergangenheit gezogen werden können, antwortete der Zeuge, hieraus rückwirkende Schlüsse zu ziehen, sei nach seiner Ansicht sehr kritisch zu betrachten, weil man nicht wisse, ob die Protokolle wirklich repräsentativ seien.

Auf die Frage, wie der Rechnungshof das Verwaltungshandeln beurteilt, wenn Mittel zwar im Staatshaushaltsplan eingestellt seien, Förderbeträge aber ohne

rechtswirksam vorhandene Richtlinie, da diese 1994 ausgelaufen sei, ausbezahlt worden sei, antwortete der Zeuge, hier handelt es sich objektiv um einen formalen Haushaltsverstoß. Der Verwaltung werde empfohlen, die Richtlinie rückwirkend in Kraft zu setzen, damit dieser Verstoß geheilt werden könne. Automatisch ablaufende Richtlinien durch die Verfallsautomatik werden häufiger wieder rückwirkend in Kraft gesetzt. Wichtig sei, dass der Wille des Haushaltsgesetzgebers beachtet werde. Abschließend berichtete der Zeuge, dass bei Prüfungen ganz allgemein immer wieder Fälle anzutreffen seien, in denen die Praxis deutlich von den Förderrichtlinien abweiche. Unklare Richtlinien, aus dem Auge verlorener Förderzweck, Überlastung der bewilligenden Sachbearbeiter oder schlichte „Schlamperei“ leisten diesem Vorgang Vorschub. Deshalb lohne es sich nach seiner Ansicht in gewissen Zeitabständen, die Förderverfahren zu durchleuchten. Primär seien hier die Förderstellen selbst am Zuge, dies sei auch im Regierungspräsidium Stuttgart geschehen. Nur sekundär trete die Finanzkontrolle des Rechnungshofs hinzu. Ohne die haushaltsrechtlichen Probleme, die hier aufgetreten seien, relativieren zu wollen, erläuterte der Zeuge, habe man bei der ländlichen Sozialberatung ein Feld vorgefunden, das für den Rechnungshof leider immer wieder anzutreffen sei.

IV. Sozialministerium

4.1 Zeuge Dr. Adelbert R a i b l e

Der Zeuge Dr. Adelbert Raible berichtete eingangs, dass er als Leiter des Prüfungsamtes im Sozialministerium aus eigener Anschauung zu dem Untersuchungsthema im Grunde genommen keine Aussagen treffen könne. Seine Darstellung beruhe vielmehr auf Informationen und Gesprächen mit seinen Prüfern, die die Prüfung vor Ort durchgeführt haben. Von dem Untersuchungsauftrag sei das Prüfungsamt für die Sozialversicherung auch nur von Abschnitt A Buchstabe 6 und dort auch nur indirekt von den Buchstaben a, b, c und d betroffen, weil das Prüfungsamt örtliche Prüfungen bei den landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträgern durchgeführt habe. Bei dieser Prüfung sei man im Rahmen der Wirtschaftlichkeit der Betriebsführung und der Verwaltungskosten auf das Thema Verwaltungsstellen gestoßen.

Bei der Beurteilung der Entwicklung der Verwaltungskosten insgesamt habe die Prüfung festgestellt, dass die Vergütung an die Bauernverbände überproportional im Verlauf der Jahre seit Errichtung dieser Verwaltungsstellen bis zum Prüfungszeitpunkt 1995 angestiegen sei. Dies sei sowohl beim Sozialversicherungsträger Baden als auch in Württemberg festgestellt worden. Dieses Auseinanderlaufen der Verwaltungskosten habe dazu geführt, dass man sich gefragt habe, für welche Arbeitsmengen und für welche Arbeitsleistungen der Verwaltungsstellen bei den Bauernverbänden diese Vergütung gezahlt wurde. Man habe mit der Prüfung die Absicht verfolgt, die Angemessenheit der Vergütung zu überprüfen. Aus diesem Grund habe man nach Vorgängen gesucht, zunächst bei den badischen landwirtschaftlichen Versicherungsträgern in Aktenbeständen und Unterlagen. Dabei hätten sich die Prüfer allerdings schwer getan, aus diesen Unterlagen eine einigermaßen sichere Beurteilung treffen zu können. Aus diesem Grund sei man zu der Ansicht gelangt, dass bei den örtlichen Kreisgeschäftsstellen, also den Verwaltungsstellen selbst, Erhebungen durchzuführen seien. Auf Grund der vertraglichen Vereinbarung zwischen den Sozialversicherungsträgern und den Kreisbauernverbänden, erläuterte der Zeuge, sei nach Ansicht des Prüfungsamtes eine Rechtsgrundlage hierfür vorhanden gewesen. Man sei sich trotzdem der Problematik bewusst gewesen, quasi eine Prüfung bei Dritten durchzuführen und sei deshalb vorsichtig vorgegangen. Man habe deshalb die Absicht zu prüfen mit den Sozialversicherungsträgern Baden und den Bauernverbänden abgeklärt. Darüber hinaus sei die Amtsleitung des Sozialministeriums von dieser Absicht unterrichtet worden. Daraufhin seien die Prüfer in drei Kreisgeschäftsstellen gegangen und haben eben dort Unterlagen überprüft. Diese Prüfung habe sich natürlich nur auf das relevante Gebiet erstreckt. Es sei nicht Absicht gewesen, insgesamt die Tätigkeit der Verwaltungsstellen zu kontrollieren. Insofern habe auch noch nicht das Problembewusstsein bestanden, wie es sich heute darstelle.

Im Fazit habe man am Ende der Prüfung feststellen müssen, dass nicht beurteilt werden könne, ob die geleisteten Entgelte und Vergütungen angemessen gewesen seien, weil einfach nicht genug aussagefähige Unterlagen vorgelegt worden seien. Dieser Mangel an aussagefähigen Unterlagen sei in den Augen des Prüfungsamtes ein Rechtsverstoß.

Als weiterer Verstoß sei festgestellt worden, dass etliche Beschlüsse der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger Baden ergangen seien, unter anderem auch zur Entgeltproblematik unter Anwesenheit von Personen, von denen die Prüfer der Meinung gewesen seien, dass sie befangen seien. Allerdings werde dies von den landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträgern bestritten, weil man sich dort auf § 63 Sozialgesetzbuch IV berufe und der Ansicht sei, dass der Präsident des badischen landwirtschaftlichen Hauptverbandes das sogenannte Gruppenprivileg hier für sich in Anspruch nehmen könne.

Auf die Frage, warum er mit Schreiben vom 19. September1996 geschrieben habe „Das Prüfungsamt wird wie bisher darum bemüht sein, einerseits seinen Pflichten nachzukommen, andererseits Schwierigkeiten zu vermeiden, die dem Haus aus Prüfungen entstehen können“, entgegnete der Zeuge, dies resultiere aus der Prüfungsphilosophie seines Amtes. Danach sei festgelegt, dass seine Prüfer gehalten seien kooperativ zu prüfen, indem man sich in einem Dialog mit dem zu Prüfenden begebe. Das hieße unter anderem, dass sie einerseits gehalten seien, die Prüfungsmängel aufzudecken, andererseits aber durch ihr Auftreten gehalten seien, Kooperationsbereitschaft zu erzeugen. Der Zeuge erläuterte, er habe gemeint, dass es hier bei dieser außergewöhnlichen Prüfungskonstellation, wenn das Prüfungsamt für die Sozialversicherung zu den Bauernverbänden komme, zu eingetragenen Vereinen, also Dritten und nicht zu den eigentlich zu Prüfenden, nämlich den Sozialversicherungsorganisationen, dies einen „Aufschrei erzeugen“ müsste. Aus diesem Grund habe er die Spitze des Hauses informieren wollen. Mit dem Schreiben sollte zum Ausdruck gebracht werden was brisant sei, nämlich die Ausdehnung der Prüfung auf die Kreisbauernverbände. Das Schreiben habe nicht das Geringste mit dem Ergebnis der Prüfung zu tun gehabt, das er gar nicht kannte.

Auf die Frage, warum er der Abteilung Aufsicht einen Brief geschrieben habe und wie die Antwort darauf „im konkreten Fall der Prüfung der badischen landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger geht nun das Prüfungsamt sowohl von seiner Prüfungskonzeption als auch der bisher geübten Praxis ab und fragt die Aufsicht, ob bestimmte Dinge überhaupt in den Prüfungsbericht aufgenommen werden sollen; damit begibt sich das Prüfungsamt nach Auffassung der Abteilung 3 eines Teils seiner Unabhängigkeit;“ zu verstehen sei, antwortete der Zeuge, es sei richtig, dass man der Abteilung Aufsicht vor Abfassung des Prüfungsberichtes einige offene Rechtsfragen im Hinblick auf die Prüfung gestellt habe, unter anderem habe sich dabei auch die einschlägige Thematik der Befangenheit befunden. Zum Hintergrund müsse man allerdings wissen, ergänzte der Zeuge, dass Aufsichts- und Prüfungswesen getrennt seien und dass das Prüfungswesen fachlich weisungsunabhängig sei. Diese Unabhängigkeit und diese Trennung auch von der Aufsicht habe sich bewährt. Dennoch sei es ein gewisses Problem, wenn das Sozialministerium als Behörde beider Institutionen nach außen mit einer „gespaltenen Zunge“ rede. Deshalb sei es für ihn als Prüfungsbehörde schon wichtig vor Abfassung des Prüfungsberichtes zu wissen, wie die Aufsicht bestimmte Rechtsfragen beurteile, um eventuelle Gegenargumente mit berücksichtigen zu können. Außerdem müsse man bedenken, dass die Prüfung festgestellte Mängel nur im Einvernehmen mit dem Geprüften erledigen könne. Sollten hier offene Punkte bestehen bleiben, müsse dies von der Aufsicht dann erledigt und durchgesetzt werden. Dies klappe aber natürlich nur, wenn die Aufsicht die Rechtsmeinung der Prüfung teile.

Auf die Frage, warum die Prüfung festgestellt habe, dass aus den Pauschalzahlungen eine tatsächliche Entschädigungsleistung von rund 240 000 DM jährlich je Vollarbeitskraft sich errechne, erklärte der Zeuge, nachdem in der Prüfung festgestellt worden sei, dass keine ausreichenden Unterlagen vorhanden seien, die die Pauschalzahlungen betragsmäßig belegen können im Sinne einer Schlüssigkeit und Nachvollziehbarkeit, hätten die Prüfer allgemeine Plausibilitätsüberlegungen angestellt. Unter diesen Annahmen sei man zu dem Ergebnis gekommen, dass für die Erledigung der Aufgabe 6,4 Arbeitskräfte benötigt werden. Diesen 6,4

Arbeitskräften habe man den Entgeltbetrag von 1,5 Mio. DM gegenübergestellt. Auf Nachfrage erläuterte der Zeuge, es sei richtig, dass von den landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträgern hierbei immer entgegengehalten worden sei, dass für die Beratung pro Verwaltungsstelle mindestens eine Person anwesend und qualifiziert sein müsse. Aus diesem Grund sei man dort von 14 Personen à 120 000 DM ausgegangen. Bei den Berechnungen des Prüfungsamtes sei man davon ausgegangen, dass 50 % der Verwaltungsaufgaben, die geleistet werden, für die Alterskasse erfolge. Dies sei eine reine Annahme, ob sie zutreffe, wisse man allerdings bis zum heutigen Tage nicht. Die zweite Annahme, die auf Grund der Ergebnisse der Befragungen aufgestellt worden sei, sei, dass rund 80 % von diesen 50 % auf die Bearbeitung von Rentenanträgen entfallen. Die Rentenanträge seien deshalb genommen worden, weil dies ein wichtiges Geschäft in der Bearbeitung sei und die Prüfer glaubten, dass man hier am ehesten den Zeitaufwand quantifizieren könne. Hier habe man angenommen, dass für die Bearbeitung eines Rentenantrages mit Unternehmensabgabe circa vier Stunden erforderlich seien. Bei einem Rentenantrag ohne Hofübergabe ohne Flächenangabe sei ein Satz von einer Stunde angesetzt worden. Die Zahl der Rentenanträge habe man dann aus der Statistik übernommen und durch Befragung festgestellt, dass ungefähr 40 % dieser Anträge von den Verwaltungsstellen bearbeitet werden. Aber auch dies sei keine gesicherte Annahme. Aus diesen Eckpunkten zuzüglich Urlaubs-, Krankheits- und Fortbildungszeiten habe man dann schließlich die Zahl von 6,4 Vollzeitarbeitskräften errechnet. Dies sei aber nicht mehr als eine Schätzung, um einen Anhaltspunkt zu haben, ob diese Vermutung, dass die Pauschalzahlungen zu hoch seien. gerechtfertigt sei. Hierbei müsse man jedoch berücksichtigen, dass die Rechnung keineswegs gesichert sei. Denn sie beruhe auf Annahmen, die aus den Gesprächen der Prüfer mit den Beschäftigten der Bauernverbände resultieren. Dabei konnte festgestellt werden, dass sich die Aussagen der Beschäftigten widersprechen. Auf Nachfrage erläuterte der Zeuge, dass das Ergebnis dieser Berechnung nicht im Einvernehmen mit den Bauernverbänden oder den landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträgern festgestellt wurde. Vielmehr sei es so, dass die Sozialversicherungsträger diese Rechnung bis zum heutigen Tage bestreiten, da sie auf zu vielen ungesicherten Annahmen beruhe. Es bleibe festzuhalten, dass diese Rechnung ein einseitiges Fazit der Prüfer gewesen sei.

Auf die Frage, ob die Prüfer Herrn Ruf als Vorsitzenden des badischen landwirtschaftlichen Hauptverbandes und gleichzeitig Vorstandsvorsitzender der landwirtschaftlichen Sozialversicherung bei der Abstimmung über die Erhöhung der Verwaltungsausgaben für die Verwaltungsstellen als befangen angesehen haben, erläuterte der Zeuge, es sei richtig, dass verschiedene Personen aus dem Bereich der Führungsgremien der Bauernverbände und der Landfrauen im Vorstand an solchen Beschlüssen mitgewirkt hätten. Bei Herrn Ruf sei Befangenheit anzunehmen gewesen. Auf der anderen Seite müsse man aber sehen, dass es sich hier um generelle Beschlüsse gehandelt habe. Im Prüfungsbericht habe man auf den Seiten 11 und 12 unter den Ziffern 1 bis 5 die Beschlüsse genannt, von denen die Prüfung der Meinung gewesen sei, dass Befangenheit in Gestalt des damaligen Vorstandsvorsitzenden und Präsidenten des Badischen Bauernverbandes anzunehmen gewesen sei. Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, es sei richtig, dass auf Seite 14 des Prüfungsberichtes noch die Namen Hockenberger und Löhle erwähnt worden seien, weil es sich auch um Vorstandsmitglieder des Bauernverbandes gehandelt habe. Eine exakte Befangenheit konnte aber nicht beurteilt werden, ob hier § 63 Sozialgesetzbuch IV einschlägig sei, dass jemand in Vertretung eines anderen einen unmittelbaren Vorteil erlangt hat. Das heißt, es ist die Frage, vertritt der Vizepräsident den Bauernverband oder könne dies nur der Vorsitzende, dies haben die Prüfer nicht beurteilen können, insofern sei es nun eine Sache der Aufsicht, diesen Dingen nachzugehen.

Auf die Frage, ob bei der Prüfung der Angemessenheit der Vergütung auch der Aspekt der ländlichen Sozialberatung zum Tragen gekommen sei, berichtete der Zeuge, zum einen konnten auch die Mitarbeiter der Bauernverbände als auch die Mitarbeiter der landwirtschaftlichen Sozialversicherung nicht beurteilen, ob die Vergütung angemessen gewesen sei, und zum anderen hatten die Prüfer überhaupt keine Ahnung, dass es hier noch eine andere staatliche Förderung gebe. Das Prüfungsamt wusste von der staatlichen Förderung im Rahmen der ländlichen Sozialberatung nichts. Insofern fehlte es bei der Prüfung am notwendigen

Problembewusstsein. Es sei auch nicht Aufgabe, erläuterte der Zeuge, sich bei der Prüfung zu erkundigen, was die Organisation alles noch mache und wofür sie ihre Mittel für sonstige Aufgaben verwende.

Auf die Frage, ob im Rahmen der Prüfung diskutiert worden sei, ob Rückforderungen oder Rückzahlungen gerade im Zusammenhang mit den Vergütungszahlungen bezüglich den Verwaltungsstellen in Betracht kommen würden, verdeutlichte der Zeuge, dass diese Überlegungen bei jeder Prüfung angestellt würden. Es werde die Frage gestellt, ob ein Rechtsverstoß zu einem Handeln nur entsprechend des Rechtes für die Zukunft führe oder ob man nicht auch bei einem Verstoß gegen das Wirtschaftlichkeitsgebot für die Vergangenheit reagieren müsse. Hinsichtlich der Vergütung der 1,5 Mio. DM lasse sich auf Seiten der Prüfung feststellen, dass das Prüfungsamt keine konkrete Rechnung aufstellen könne und damit keinen konkreten Schaden für die Vergangenheit quantifizieren könne, so dass die Haftungsfrage nicht aufgeworfen worden sei. Deshalb sei im Prüfungsbericht nur beschränkt darauf hingewiesen worden, dass nun die Zahlungen gestoppt werden und zukünftig das Ganze geklärt werden müsse.

Auf die Frage, ob nicht die landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger mindestens alle 5 Jahre einer umfassenden staatlichen Prüfung unterzogen werden müssen, bemerkte der Zeuge, „im vorliegenden Fall hätte das Prüfungsamt die Kannvorschrift der Aufsichtsprüfung gemäß § 88 Sozialgesetzbuch IV, von der das Prüfungsamt der Meinung sei, man sollte auf den 5-Jahres-Turnus kommen, und die Mussvorschrift für die Organisationen der Krankenversicherung, die Beratungsprüfung gemäß § 274 Sozialgesetzbuch V“ als Prüfungsgrundlage herangezogen. Die Beratungsprüfung umfasse aber nicht die landwirtschaftliche Berufsgenossenschaft und nicht die landwirtschaftliche Alterskasse. Bei diesen Prüfungszeiträumen müsse man allerdings berücksichtigen, dass am 31. März 1995 das Landesaufsichtsamt für die Sozialversicherung aufgelöst worden sei und dass danach das Sozialministerium zuständig geworden sei. Im Oktober 1995 sei dann mit der ersten Prüfung begonnen worden. Die Beratungsprüfung gemäß § 274 Sozialgesetzbuch V sei zwar am 1. Januar 1990 in Kraft getreten, aber es habe zu diesem Zeitpunkt beim Landesaufsichtsamt noch keine Prüfungsabteilung bestanden. Die Prüfungsabteilung sei erst gegründet worden. Dass das Landesaufsichtsamt bis zu seiner Auflösung nicht geprüft habe, habe allein daran gelegen, dass eine Prüfung nicht für sinnvoll erachtet worden sei, wenn nicht zugleich die anderen Versicherungsträger auf Grund der Verflechtung ebenfalls geprüft werden. Auf Grund der Vereinheitlichung des Prüfungsamtes habe man daraufhin die Prüfungen zurückgestellt.

Auf die Frage, ob von dieser ersten Prüfung 1995 auch das Ministerium Ländlicher Raum informiert worden sei, erklärte der Zeuge, davon habe er zum Zeitpunkt der Prüfung nichts gewusst. Dies habe er erst in letzter Zeit erfahren, dass sein Informationsschreiben an die Amtsleitung des Ministeriums Ländlicher Raum weitergeleitet worden sei. Auf Nachfrage, ob es hierauf zu einer Rückmeldung vom Ministerium Ländlicher Raum gekommen sei, erklärte der Zeuge, als Leiter des Prüfungsamtes habe er nichts erfahren. Insofern habe er auch keine Informationslücke gehabt, da er ja gar nicht wusste, dass eine entsprechende Vorinformation an das Ministerium Ländlicher Raum abgegangen sei.

Auf die Frage, was es mit der Nennung der Fantasienamen in den Auflistungen auf sich habe, erläuterte der Zeuge, dass bei Einmalzahlungen Einzelnachweise erforderlich gewesen seien. Diese seien dadurch erbracht worden, indem der badische Bauernverband entsprechende Auflistungen mit den Namen der Ratsuchenden aufgelistet habe. In diesen Einzelnachweisen seien in der Tat Namen vorgefunden worden wie „August Schlaumeier“, „Muster“ oder „Beispiel“. Der Zeuge verdeutlichte jedoch, dass mit dieser Feststellung nicht gesagt werde, dass auch diese Namen tatsächlich abgerechnet worden seien. Auf die Frage, ob man nicht sagen könne, da weder ein Negativbeweis noch ein Positivbeweis vorgefunden worden sei, dass durchaus davon ausgegangen werden könnte, dass eine Abrechnung auf dieser Basis erfolgt sei, widersprach der Zeuge, davon könne nach seiner Ansicht nicht ausgegangen werden. Nach seiner Ansicht könne in keine Richtung eine Vermutung angestellt werden. Es sei lediglich festgestellt worden, dass es sich hier um einen Verstoß gehandelt habe. Genauso wie es sich um einen Verstoß gehandelt habe, dass entsprechende Anschriften gefehlt haben

oder Personen mehrfach genannt worden seien. Die Intention des Prüfberichtes sei vielmehr gewesen, dass wenn man nach Einzelnachweisen abrechne, dann müssten diese Einzelnachweise auch nachvollziehbar sein. Denn die Feststellung lautete, dass ein lückenloser Abgleich gar nicht möglich gewesen sei, weder manuell noch maschinell, da unvollständige Angaben vorhanden gewesen seien.

4.2 Zeuge Dr. Otto T a t z e l

Der Zeuge Dr. Tatzel, Ministerialdirigent und Leiter der Abteilung 3, Sozialversicherungsrecht, soziales Entschädigungsrecht und Schwerbehindertenrecht im Sozialministerium, berichtete eingangs, dass die Abteilung 3 des Sozialministeriums die Fachaufsicht über die Sozialversicherungsträger, unter anderem auch über die landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger Baden und Württemberg ausübe. Diese Aufgabe sei seit dem 1. April 1995 vom Landesaufsichtsamt auf das Sozialministerium übergegangen. Die Aufsicht umfasse erstens die Überprüfung der Haushaltspläne unter anderem unter Plausibilitätsgesichtspunkten und man gehe den Beschwerden einzelner Bürger nach, in dem man die Sozialversicherungsträger hiermit konfrontiere und gegebenenfalls um Abhilfe bitte.

Mit dem Untersuchungskomplex im Besonderen sei er zuerst durch Zeitungsberichte, dass hier eine mögliche Doppelförderung stattgefunden habe, aufmerksam geworden. Offiziell sei die Aufsicht vom Prüfungsamt im Herbst 1998 unterrichtet und darauf hingewiesen worden, dass es bestimmte Anhaltspunkte gebe, dass auch im Bereich der Sozialversicherungsberatung es zu mindestens auffällig sei, dass die Steigerungsraten bei den Verwaltungskosten ziemlich hoch seien. Auch sei die Aufsicht darüber informiert worden, dass eventuell Mitglieder der Selbstverwaltung, die als befangen angesehen werden müssten, bei der Feststellung der Verwaltungsgebühren gegenüber den Sozialversicherungsträgern mitgewirkt haben.

Zum besseren Verständnis, führte der Zeuge aus, müsse man unterscheiden zwischen der Rechtsaufsicht und dem Prüfungsamt. Das Prüfungsamt gehe vor Ort und untersuche, ob die Sozialversicherungsträger nach Recht und Gesetz arbeiteten, ob die Grundsätze der Wirtschaftlichkeit und der Sparsamkeit eingehalten seien. Die Prüfung endet mit einem Prüfungsbericht. Zunächst bemühe sich das Prüfungsamt, die Beanstandungen in Gesprächen mit den Sozialversicherungsträgern auszuräumen. Nur dann, wenn die Sozialversicherungsträger den Beanstandungen des Prüfungsamtes nicht nachgeben und das Prüfungsamt weiterhin der Ansicht sei, dass rechtswidrig gehandelt worden sei, werde an seine Abteilung die Problematik heran getragen. Sie hätten dann ein Ermessen, ob sie aufsichtsrechtlich vorgehen oder nicht. Zunächst werde versucht, in einem Beratungsgespräch oder auch Beratungsschreiben den Versicherungsträger darauf hinzuweisen, dass seine Handlungsweise rechtswidrig sei und um Abhilfe werde dann gebeten. Erst wenn dies nicht geschehen sollte, werde mit Aufsichtsmaßnahmen vorgegangen.

Auf die Frage, was hinsichtlich der überproportionalen Kostensteigerung beim Personal unternommen worden sei, erklärte der Zeuge, dass das Hauptproblem, das die Prüfer aufgedeckt haben, die Feststellung gewesen sei, dass es keine exakte Zuordnung gebe, was jetzt landwirtschaftliche Sozialberatung oder was Beratung der Verwaltungsstellen im Rahmen des Sozialversicherungsrechtes sei. Außerdem sei nicht ganz plausibel gewesen, welchen Umfang diese Tätigkeiten bei der Landesversicherungsanstalt Baden umfasse. Zu ähnlichen Ergebnissen sei schon vor einiger Zeit der Bundesrechnungshof gekommen. Aus diesem Grunde habe man sich mit dem Sozialversicherungsträger Württemberg in Verbindung gesetzt und gebeten, das ganze Verfahren transparenter zu machen und entsprechend aufzulisten, welche Tätigkeiten im jeweiligen Bereich durchgeführt werden. Es sollte ein entsprechender Katalog erarbeitet werden. Durch die Gesetzesneuregelung zum 1. Juli dieses Jahres seien aber diese Aktivitäten überholt worden. Mittlerweile gebe es den Entwurf eines Vertrages mit Anhang, in dem auf vier, fünf Seiten ganz exakt aufgelistet sei, was abgerechnet werden könne und mit welchem Zeitaufwand das abgerechnet werden könne und mit welchen finanziellen Folgen.

Auf die Nachfrage, ob dabei die ländliche Sozialberatung nach dem LLG eine Rolle spiele, erklärte der Zeuge, nein, dieser Vertrag richte sich allein nach dem, was eben kraft Gesetzes von den Verwaltungsstellen im Bereich der landwirtschaftlichen Sozialversicherung zu leisten sei.

Auf die Frage, ob ihm früher bekannt gewesen sei, dass für ähnliche Beratungsgegenstände auch vom Land Zuschüsse gewährt würden, bemerkte der Zeuge, dass es ihm, bevor es in der Presse veröffentlicht worden sei, nicht bekannt gewesen sei.

Auf die Frage, wie man auf die Problematik der Befangenheit von Mitgliedern der Selbstverwaltung reagiert habe, berichtete der Zeuge, dass dies ein allgemeines Problem sei. Sie seien der Auffassung, dass im Rahmen der Selbstverwaltung Mitglieder befangen seien, die aus dem Bauernverband kommen, bei Beschlüssen, die speziell die Bauernverbände treffen und ihnen finanzielle Vorteile gewähren. Hier gelte nicht das Gruppenprivileg, da es hier um spezielle Belange der Bauernverbände gehe. Die Selbstverwaltung habe zugesichert, dass sie die Befangenheitsvorschriften, wie sie die Aufsicht verstehe, zukünftig einhalten werde. Auf die Nachfrage, ob nun rückwirkend eine Änderung erfolge, ergänzte der Zeuge, da die genauen Beträge rückwirkend nicht festzustellen seien und zumal dies auch beitragsmäßig nicht greifbar sei, werde es nicht mehr rückabgewickelt.

Auf die Frage, welche Konsequenzen aus der Angabe von Fantasienamen gezogen werde, erläuterte der Zeuge, dass hier das Ganze noch laufe. Es gebe einen Schriftverkehr und Erklärungen seitens der Sozialversicherungsträger, die aber noch nicht zufriedenstellend seien.

Auf die Frage, warum die Anfrage des Rechnungsprüfungsamtes mit dem Hinweis auf die Prüfung und der aufgetretenen Problematiken so brüsk abgewiesen sei, wie dies Herr Dr. Raible hier im Ausschuss dargestellt habe, bemerkte der Zeuge, dass vom Landesrechnungshof eine strenge Trennung zwischen Rechtsaufsicht und Prüfung gefordert sei. Das Prüfungsamt müsse aus alleinigem Antrieb und ohne irgendwelche Beschränkungen durch die Rechtsaufsicht entscheiden können. Entgegen sonstiger Übung habe es hier plötzlich eine Anfrage des Prüfungsamtes gegeben, ob die Aufsicht diese Rechtsauffassung im Hinblick auf die Befangenheit des Prüfungsamtes teile. Dies habe man, gerade weil vorher immer etwas Kompetenzstreitigkeiten stattgefunden haben, dem Rechnungsprüfungsamt überlassen wollen und darauf hingewiesen, dass es unabhängig sei und selbst entscheiden könne, was es in den Prüfungsbericht hinein nehme. Die Wortwahl des Schreibens sei vielleicht etwas unglücklich gewesen.

Im Anschluss seiner Vernehmung gab der Zeuge desweiteren mit Schreiben vom 28. Juni 2000 (Anlage 37) eine schriftliche dienstliche Äußerung ab.

4.3 Zeuge Dr. Manfred K ö n i g

Der Zeuge Dr. Manfred König, Ministerialdirektor im Sozialministerium (bis 31. Mai 2000) führte eingangs seiner Befragung Folgendes aus:

Seine Aussage beruhe nur sehr eingeschränkt auf eigene Kenntnis des Beweisgegenstandes.

Weiter beziehe sich seine Aussage auf den Beweisantrag Nr. 127, der seinerseits auf Buchstabe A des Untersuchungsauftrags für diesen Ausschuss verweise. Dort wiederum sei der Geschäftsbereich des Sozialministeriums nur in der Ziffer 6 Buchstaben a, b und c berührt. Von allen anderen Inhalten des Untersuchungsauftrags A sei das Sozialministerium nicht betroffen. Der Untersuchungsauftrag betreffe die Rechtsaufsicht des Sozialministeriums über die Träger der Sozialversicherung und das Prüfungswesen in der Sozialversicherung. Dies seien Aufgaben, die sowohl in der zuständigen Fachabteilung des Sozialministeriums als auch im Prüfungsamt im Sozialministerium wahrgenommen werden. Mit diesen Aufgaben sei der Amtschef nicht ständig befasst.

Er stütze sich bei seiner Aussage daher vor allem auf den Inhalt der Akten, die diesem Ausschuss vorliegen, sowie auf Informationen seiner Kollegen im Sozialministerium. Mit diesen habe er diese Aussage gemeinsam erarbeitet. Dies sei auch der Grund dafür, dass er eine schriftliche Aussage vortrage, bemerkte der Zeuge, was vielleicht normalerweise nicht üblich sein mag.

Thematisch gehe es um die Zahlungen der Träger der landwirtschaftlichen Sozialversicherungen an die Bauernverbände für die so genannten Verwaltungsstellen. Er wolle zunächst darlegen, worauf diese Zahlungen beruhen. Der Zeuge bemerkte vorab, dass es sich bei diesen Zahlungen nicht um staatliche Fördermittel

des Landes, sondern um vertraglich vereinbarte Vergütungen der Sozialversicherungsträger handele. Diese werden den Bauernverbänden für die Inanspruchnahme des Personals und der sächlichen Verwaltungsmittel der Bauernverbände gezahlt. Die hierzu verwendeten Haushaltsmittel der Träger speisen sich im Wesentlichen aus Beiträgen der Versicherten und Zuschüssen des Bundes, also nicht des Landes.

Schon im Jahre 1972 habe der Gesetzgeber im Gesetz über die Krankenversicherung der Landwirte bestimmt, dass die landwirtschaftlichen Krankenkassen verpflichtet seien, die zur Durchführung der Krankenversicherung der Landwirte und zur Betreuung der Versicherten erforderlichen Verwaltungsstellen zu errichten. Diese Verwaltungsstellen haben auch laufende Verwaltungsaufgaben für die landwirtschaftlichen Alterskassen und die landwirtschaftlichen Berufsgenossenschaften wahrzunehmen.

Zu nennen seien hier insbesondere: die Betreuung der Versicherten auf allen Gebieten der sozialen Sicherheit, für die die landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger zuständig seien, Unterstützung der Versicherten bei der Stellung von Anträgen und deren Weiterleitung an den jeweils zuständigen landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger und schließlich Mithilfe bei der Aufstellung und Fortschreibung des Mitgliederverzeichnisses und der Erhebung der Beitragsgrundlagen.

Zur Umsetzung dieses gesetzlichen Auftrags haben in Baden-Württemberg die Sozialversicherungsträger im Jahre 1973 Vereinbarungen mit den Bauernverbänden getroffen, und zwar auch über die Höhe der zu zahlenden Vergütungen. Das Land sei am Abschluss dieser Verträge nicht beteiligt gewesen. Dies entspreche der damaligen Rechtslage. Dabei müsse nach Ansicht des Zeugen gesehen werden, dass es sich bei diesen Versicherungsträgern um Selbstverwaltungskörperschaften handele und ein Vorbehalt zur Beteiligung der Aufsicht bei Abschluss und Änderung der Verträge mit den Bauernverbänden damals nicht bestanden habe.

Für die Zukunft allerdings werde sich die Rechtslage ändern. Der Bundesgesetzgeber habe nämlich bestimmt, dass die derzeit geltenden Verträge am 30. Juni dieses Jahres kraft Gesetzes auslaufen und dann neue Verträge abgeschlossen werden müssen. Dafür habe der Gesetzgeber einen ausdrücklichen Genehmigungsvorbehalt in das Gesetz aufgenommen. Ab 1. Juli bedürften diese Verträge, die neu gestaltet werden müssen, der Genehmigung des Sozialministeriums. Dabei bleibe abzuwarten, inwieweit das im Untersuchungsauftrag erwähnte „württembergische Leistungsverzeichnis“ in diese Neuregelung Eingang finden werde.

Es bleibe also nach Ansicht des Zeugen festzuhalten, dass die Träger der Sozialversicherung, die hier infrage stehenden jedenfalls, sowohl für die Vergangenheit als auch jetzt noch in der Zeit bis zum 30. Juni dieses Jahres bei diesen Verträgen und ihrer Umsetzung in eigener Verantwortung gehandelt haben und immer noch handelten. In diese eigene Verantwortung der Träger falle auch die Prüfung, inwieweit die von den Bauernverbänden geltend gemachten Vergütungen gerechtfertigt seien.

Die zweite Frage nach Ansicht des Zeugen sei: Welche Rolle spielte hier das Sozialministerium.

Im Sozialministerium seien zwei Organisationseinheiten mit diesen Angelegenheiten befasst: Zum einen die Abteilung „Sozialversicherung“, die die Aufsicht führe, und zum anderen das Prüfungsamt für die Sozialversicherung. Die Aufsicht durch die hierfür zuständige Abteilung erstrecke sich darauf, ob Gesetze oder sonstiges Recht beachtet werde. Ihre Erkenntnisse, auf deren Grundlage sie aufsichtlich tätig werden, gewinne sie unter anderem aus den Prüfberichten des Prüfungsamtes. Als Erkenntnisquelle könnten auch die Haushaltspläne dienen. Selbstverständlich, wie immer bei der Rechtsaufsicht, gebe es auch andere Erkenntnisquellen, erläuterte der Zeuge.

Demgegenüber oblägen dem Prüfungsamt für die Sozialversicherung die im Gesetz vorgesehenen Prüfungen der Träger. Bei diesen Prüfungen seien die Prüfbeamten vor Ort gegangen und hätten Einsicht in alle einschlägigen Unterlagen genommen. Dieses Prüfungsamt für die Sozialversicherung sei dem Amtschef des Sozialministeriums direkt unterstellt, jedoch an Weisungen nicht gebunden. Aus

der organisatorischen Trennung von Prüfungswesen einerseits und Aufsicht andererseits folge, erklärte der Zeuge, dass eine auf Prüfungsergebnisse gestützte Tätigkeit der Aufsicht in der Regel nicht vor dem Abschluss des Prüfungsverfahrens einsetze.

Das Prüfungsamt erledige seine Prüfungsfeststellungen möglichst selbst, könne die Umsetzung aber nicht erzwingen. Über Prüfungsfeststellungen, die nicht erledigt seien, werde die Aufsicht unterrichtet. Diese wirke dann auf die Erledigung gravierender Prüfungsfeststellungen hin.

Die Prüfung der Träger der Sozialversicherungen in Württemberg sei 1998 eingeleitet worden, berichtete der Zeuge. Sie sei noch nicht abgeschlossen. Vor allem stehe die abschließende Äußerung des Trägers noch aus. Dort zeichne sich bislang lediglich ab, dass die Vergütungen für die Verwaltungsstellen im Bereich der Alterssicherung der Landwirte stärker gestiegen seien als die allgemeinen Verwaltungskosten.

Im Gegensatz dazu sei der Anstieg der Vergütungen in den anderen Versicherungssparten des württembergischen Trägers, nämlich bei Krankenkasse, Pflegekasse und Berufsgenossenschaft, eher geringer als der Anstieg der Gesamtverwaltungskosten der Träger der Sozialversicherung.

In Baden habe das Prüfungsamt seine Prüfung bereits im Jahre 1996 eingeleitet. Bei dieser Prüfung hätten die Prüfer auch Erkenntnisse gewonnen über eine für sie nicht nachvollziehbare Steigerung der Vergütungen für die 14 Verwaltungsstellen, die bei den Bauernverbänden vor Ort angesiedelt seien. Das Prüfungsamt habe es daher für geboten gehalten, vor Ort auch Verwaltungsstellen selbst in die Prüfung einzubeziehen, also hinauszugehen und dort Prüfungen vorzunehmen.

Hinsichtlich der Frage, welche Prüfungsergebnisse sich nun dabei ergeben hätten, konzentrierte sich der Zeuge in seinen Erläuterungen auf drei Punkte, die dem Prüfungsamt am gravierendsten erschienen seien und die auch der Aufsicht als bedeutsam erschienen.

Der erste Punkt betreffe die Vergütung für die Verwaltungsstellen, bemerkte der Zeuge. Das Prüfungsamt habe in seinem Bericht (Anlage 21) ausgeführt, dass in der Zeit von 1973 bis 1995 die Zahlungen an die Bauernverbände zur Vergütung der Verwaltungsstellen deutlich stärker gestiegen seien als die Gesamtverwaltungskosten der Versicherungsträger. Bei den badischen Versicherungsträgern hätten die Verwaltungskosten im Jahre 1973 zirka 11,5 Millionen DM betragen. Im Jahre 1995 hätten sie sich auf 29,66 Millionen DM belaufen. Das sei eine Steigerung um ca. 157,9 %. Bei den Zahlungen an die Bauernverbände habe das Prüfungsamt 1973 eine Vergütung in Höhe von 231 000 DM festgestellt. Bis 1995 habe sich diese Vergütung auf ca. 1,546 Millionen DM erhöht. Das sei eine Steigerung von 568,9 %.

Das Prüfungsamt habe festgestellt, dass diese Steigerungen nicht nachvollziehbar seien. Es habe deshalb vor Ort Mitarbeiter der Verwaltungsstellen über ihre Tätigkeit und den erforderlichen Zeitaufwand befragt und daraufhin Plausibilitätsüberlegungen angestellt. Diese beruhen auf Erhebungen des Zeitaufwands bei der Bearbeitung von Rentenanträgen und des Anteils, den die Bearbeitung von Rentenanträgen an der gesamten Tätigkeit dieser Verwaltungsstellen im Bereich der Sozialversicherung haben, erläuterte der Zeuge.

Bei diesen Plausibilitätsüberlegungen sei das Prüfungsamt zu dem Ergebnis gekommen, dass sich bei den Verwaltungsstellen ein Gesamtbedarf von zirka 6,4 Vollarbeitskräften pro Jahr ergebe.

Bei den bereits dargelegten Zahlungen von rund 1,55 Millionen DM im Jahre 1995 würde sich somit, nach Ansicht des Zeugen, eine Vergütung je Mitarbeiter der Bauernverbände einschließlich der Sachkosten von mehr als 240 000 DM im Jahr ergeben, führte der Zeuge aus. Das Prüfungsamt sei sich bewusst, dass seine Berechnungen auf einer Vielzahl von Schätzungen beruhen und ihr Aussagewert daher nur begrenzt sei. Gleichwohl werde deutlich, dass dringender Klärungsbedarf bestehe.

Die badischen Träger räumten in ihrer Stellungnahme zu diesen Prüffeststellungen ein, dass fundierte statistische Unterlagen zum Zeitpunkt der Prüfung nicht

vorhanden gewesen seien, meinen aber, dass die Pauschalzahlungen gleichwohl angemessen gewesen seien. Der badische Träger argumentiere, dass jede der 14 Verwaltungsstellen zumindest mit einer qualifizierten Person besetzt sein müsse. Unter Einbeziehung von Personal-, Gemein- und Sachkosten wären dabei pro Verwaltungsstelle mindestens 120 000 DM anzusetzen. Dies hätte 1995 Kosten in Höhe von ca. 1,7 Millionen DM erfordert.

Der zweite Punkt betreffe die Befangenheit von Organmitgliedern, erläuterte der Zeuge. Das Prüfungsamt habe in seinem Prüfungsbericht dargestellt, dass Vertreter der Bauernverbände als Mitglieder des Vorstandes des Versicherungsträgers an der Beratung und Beschlussfassung über die Festsetzung der Vergütung von Verwaltungsstellen teilgenommen haben. Der Träger bestreite diese Fälle nicht, nehme für die betroffenen Personen jedoch das so genannte Gruppenprivileg in Anspruch, erklärte der Zeuge. Darunter verstehe das Gesetz, dass eine Person „nicht befangen sei, wenn sie nur als Angehöriger einer Personengruppe beteiligt sei, deren gemeinsame Interessen durch die Angelegenheit berührt werden.“ Der Zeuge verdeutlichte dies an folgendem Beispiel: Ein Bundestagsabgeordneter stimme über Steuergesetze ab, obwohl er selbst Steuerzahler sei. Das sei, nach Ansicht des Zeugen vielleicht eine Erläuterung für das Gruppenprivileg. Eine solche Fallgestaltung liege nach Auffassung des Sozialministeriums nicht vor, wenn Vertreter von Bauernverbänden als Vorstandsmitglied eines Trägers an der Beratung und Beschlussfassung über die Festsetzung der Vergütung von Verwaltungsstellen teilnehmen. Denn diese Verwaltungsstellen seien bei den Bauernverbänden eingerichtet worden. Deshalb liege nach Einschätzung des Zeugen ein Verstoß gegen § 63 Absatz 4 SGB IV vor.

Diese Frage der Befangenheit sei Gegenstand eines noch nicht abgeschlossenen Aufsichtsverfahrens.

Zum dritten Punkt, der Abrechnung über Beratungen für Personen unter Phantasienamen, bemerkte der Zeuge, das Prüfungsamt habe bei einigen Verwaltungsstellen festgestellt, dass in Listen, in denen die beratenen Personen aufgeführt werden sollten, Phantasienamen enthalten seien. Dabei seien Namen wie „Beispiel“, „Muster“ oder „August Schlaumeier“ in den Unterlagen gefunden worden.

Der Träger habe hierzu in einer zweiten Stellungnahme vom 23. Februar dieses Jahres erklärt, dass von den 823 erfassten Beratungsfällen der südbadischen Verwaltungsstellen tatsächlich nur 787 Beratungsfälle abgerechnet worden seien. Die angeführten drei Phantasienamen seien „folglich“ nicht in die Abrechnung eingeflossen. Dieses Vorbringen sei für das Sozialministerium nicht schlüssig. Das Sozialministerium verfolge diese Angelegenheit im Aufsichtswege weiter.

Mit Vermerk vom 19. September 1996 habe das Prüfungsamt die Amtsspitze des Sozialministeriums darüber unterrichtet, dass die von den badischen Trägern an die Bauernverbände gezahlten Vergütungen für die Verwaltungsstellen seit ihrer Errichtung im Jahre 1972 unverhältnismäßig stark angestiegen seien. Er habe diesen Vermerk, erläuterte der Zeuge, seinem Kollegen, dem Ministerialdirektor im Ministerium Ländlicher Raum, mit Schreiben vom 24. September 1996 als kollegialen Hinweis übermittelt.

In einem weiteren Vermerk vom 10. Juni 1997 habe das Prüfungsamt die Amtsspitze unter anderem über die Notwendigkeit näherer Untersuchungen über die Höhe der von den badischen Trägern gezahlten Verwaltungsstellenvergütungen informiert. Er habe das Prüfungsamt hierauf gebeten, ihn über den weiteren Fortgang der Prüfung zu unterrichten.

In einem dritten Vermerk vom 17. September 1998 (Anlage 26) habe das Prüfungsamt darauf hingewiesen, dass die geleisteten Vergütungen mangels entsprechender Belege nicht auf ihre Angemessenheit überprüft werden könnten. Das Prüfungsamt habe den badischen Trägern aufgegeben, die Pauschalzahlungen einstweilen nicht zu erhöhen und zukünftig in stets nachprüfbarer Form den Arbeitsaufwand der Bauernverbände für die Verwaltungsstellen zu erfassen.

Entgegen den für das Prüfungswesen in Baden-Württemberg geltenden Grundsätzen in der Sozialversicherung habe die für die Aufsicht zuständige Abteilung seines Hauses bereits vor Abschluss des Prüfungsverfahrens die Verwaltungs-

stellenvergütung aufsichtlich aufgegriffen. Er habe eingangs dargelegt, bemerkte der Zeuge, dass dies das normale Verfahren sei: das Prüfungsamt arbeite, ermittele, versuche die Sache zu ordnen und dann werde die Aufsicht eingeschaltet. Hier habe sein Haus bereits früher reagiert, als es sonst üblich sei.

Die Ausführungen des Prüfungsamtes in seinem Vermerk vom 17. September 1998 haben das Sozialministerium veranlasst, am 28. Januar 1999 die badischen und die württembergischen Träger in einem Aufsichtsgespräch darauf hinzuweisen, dass die von diesen Trägern zu zahlenden Vergütungen künftig in nachvollziehbarer Weise geregelt sein müssen.

Das Sozialministerium habe weiter im Anschluss an dieses Gespräch in einem Schreiben an die Träger ausgeführt, dass die mit den Bauernverbänden abgeschlossenen Vereinbarungen über die Verwaltungsstellen auch hinsichtlich der Vergütungen einer grundsätzlichen Überprüfung und Neuregelung bedürfen. Ziel der neuen Vereinbarungen müsse es sein, die Höhe der von den Trägern zu zahlenden Vergütungen in nachvollziehbarer Weise zu regeln. Dies setze zunächst eine strikte Trennung zwischen der Beratung in Fragen der Sozialversicherung und der von den Bauernverbänden im Auftrag des Landes zu erbringenden ländlichen Sozialberatung voraus. Dazu sei eine konkrete Erfassung und Bewertung der für die einzelnen Träger erbrachten Leistungen erforderlich.

In der Folgezeit habe sich hierzu weiterer Schriftwechsel zwischen dem Sozialministerium und den Trägern ergeben. Bevor diese Angelegenheit zu Ende gebracht werden konnte, habe die Bundesregierung im August 1999 das eingangs erwähnte Gesetz auf den Weg gebracht. Danach sei zum 1. Juli 2000 eine umfassende Neuregelung dieses Komplexes notwendig. Aus diesem Grunde sei es nicht angezeigt gewesen, diese Angelegenheit aufsichtlich weiter zu betreiben. Den Trägern sei jedoch bedeutet worden, dass eine Erhöhung der Vergütung für die Verwaltungsstellen im Haushalt 2000 aufsichtlich beanstandet werden würde.

Das Problem der Befangenheit von Repräsentanten der Bauernverbände sei Gegenstand eines förmlichen aufsichtlichen Beratungsschreibens des Sozialministeriums vom 2. Dezember 1999, erklärte der Zeuge, hierauf habe der Träger mitgeteilt, dass die Befangenheitsbestimmungen künftig in jedem Fall sorgfältig geprüft werden würden und der Vorstand werde künftig die gesetzlichen Vorschriften zur Befangenheit erheblich enger auslegen. Er gehe davon aus, dass die Beanstandung damit nicht erledigt sei. Diese Stellungnahme genüge nach Ansicht des Zeugen nicht. Das Sozialministerium werde die Angelegenheit weiter verfolgen.

Zu der Prüffeststellung, es seien Beratungen für Personen unter Phantasienamen aufgeführt worden, habe die Aufsicht eine Stellungnahme der Träger eingeholt. Wie bereits ausgeführt, tragen die badischen Träger in einem zweiten Schreiben vom 23. Februar dieses Jahres vor, dass nicht alle in den Übersichten enthaltenen Namen in die Abrechnung eingeflossen seien. Dieses Vorbringen des Trägers reiche nach Ansicht des Zeugen zur Aufklärung des Sachverhalts nicht aus. Die Angelegenheit werde von der Aufsicht weiter verfolgt.

Abschließend wies der Zeuge darauf hin, dass seine Ausführungen mit Herrn Dr. Raible, dem Leiter des Prüfungsamtes, abgestimmt worden seien.

Auf die Frage, ob es üblich sei, dass im Vorfeld das Prüfungsamt mit der Aufsicht Prüfungsthemen und Prüfungsinhalte abspreche und warum die Missstände bei den Sozialversicherungsträgern erst 1996 aufgedeckt worden seien, obwohl doch eine 5-jährige Prüfungspflicht bestehe, entgegnete der Zeuge, es habe sich bei der Prüfung 1996 um eine routinemäßige Prüfung gehandelt. Vorher hätten keinerlei Hinweise auf irgendwelche Probleme vorgelegen. Das Prüfungsamt mache einen Prüfungsplan für größere Zeiträume. Im Rahmen eines solchen Prüfungsplans sei die badische Versicherung überprüft worden. Im Übrigen wies der Zeuge darauf hin, dass normalerweise das Prüfungsamt selbstständig tätig werde. Aber wenn es Probleme gebe, sei es normal, dass mit der aufsichtsführenden Abteilung geredet werde. Dahinter stecke überhaupt kein Problem. Beide Organisationseinheiten hätten schließlich das gleiche Ziel, nämlich, dass alles nach Recht und Ordnung vor sich gehe. Auf Nachfrage erläuterte der Zeuge, die Aufsicht arbeite eigentlich mit eigenen Instrumentarien. Im Rahmen der Haushaltspläne oder Aufsichtsgespräche beziehungsweise auch durch Hinweise, auch durch Petitionen erfolge die Aufsicht nach eigenen Maßstäben. Das Prüfungsamt kontrolliere entsprechend

dem Prüfungsplan. Beanstandungen, die das Prüfungsamt nicht im Rahmen von Gesprächen mit dem Geprüften beseitigen könne, würden, nachdem die Prüfung abgeschlossen sei, mit dem Prüfungsbericht der Aufsicht übergeben nach dem Motto „Macht ihr jetzt bitte weiter im Wege der Aufsicht“. Ein Kontakt zwischen Aufsichts- und Prüfungsamt auch hinsichtlich von Rechtsfragen sei durchaus normal, damit es hier nicht später zu Unterschieden in der Auslegung komme, erläuterte der Zeuge.

Auf die Frage, ob sich nicht das Prüfungsamt hier bei seiner Kontrolle seiner Unabhängigkeit entledigt habe, wie dies im Vermerk vom 21. November 1997 von Herrn Tatzel (Zitat: „Im konkreten Fall der Prüfung der badischen landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger geht nun das Prüfungsamt sowohl von seiner Prüfungskonzeption als auch der bisher geübten Praxis ab und fragt die Aufsicht, ob bestimmte Dinge überhaupt in den Prüfungsbericht aufgenommen werden sollen; damit begibt sich das Prüfungsamt nach Auffassung der Abteilung 3 einesteils seiner Unabhängigkeit.“) antwortete der Zeuge, auch dieser Hinweis der Aufsicht stelle für ihn überhaupt kein Problem dar, wenn sich Prüfungsamt und aufsichtsführende Abteilung über solche Dinge unterhalten würden. Die Unabhängigkeit sei gewahrt. Sie wäre nur dann verletzt, wenn zum Beispiel konkret der Ministerialdirektor einem Prüfungsbeamten sagen würde „Du hast zwar etwas gefunden, aber deine Wertung ist falsch.“ Dies sei aber nicht geschehen.

Auf die Frage, ob auf Grund eines weiteren Zitats im genannten Schreiben „das Prüfungsamt wird wie bisher darum bemüht sein, einerseits seinen Pflichten nachzukommen, andererseits Schwierigkeiten zu vermeiden, die dem Haus aus Prüfungen entstehen können; deshalb wird es eine Prüfung bei den Verwaltungsstellen nur nach vorheriger Unterredung mit dem Geschäftsführer der Badischen Landwirtschaftlichen Krankenkasse durchführen“ Prüfungsteile deswegen nicht durchgeführt seien, entgegnete der Zeuge, die Vermutung es seien Prüfungsteile nicht durchgeführt worden, weise er zurück. Die Prüfer seien voll eingestiegen bei den badischen Trägern. Ihm sei nicht bekannt, was mit diesen „Schwierigkeiten des Hauses“ gemeint sei. Insofern bittet der Zeuge später Herrn Dr. Raible konkret danach zu befragen.

Auf die Frage, was es bei den aufgedeckten Problembereichen zum Beispiel mit den Reisekostenabrechnungen und den Fahrten zu Fußballturnieren auf sich habe, wehrte der Zeuge die Frage ab und erläuterte, dass er zu dem Thema Befangenheit Ausführungen gemacht habe, weil dies vom Untersuchungsthema abgedeckt sei. Er habe sich dies sehr sorgfältig überlegt. Zu Reisekosten werde er keine Äußerungen machen, da dies nach seiner Ansicht nicht vom Untersuchungsauftrag abgedeckt sei.

Auf die Frage, dass dem Sozialministerium die Problematik der Befangenheit auf Grund der Konstruktion, dass die Vorstände des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes bei dem Sozialversicherungsträger wichtige Funktionen übernahmen, viel früher hätte bekannt gewesen sein müssen und warum man hier nicht früher eingeschritten sei, erklärte der Zeuge, dies sei ihm persönlich überhaupt nicht bekannt gewesen. Im Übrigen vermochte der Zeuge der Auffassung nicht folgen, dass das Sozialministerium hätte dies früher merken müssen.

Auf die Frage, warum nicht alle fünf Jahre die Sozialversicherungsträger auf den ordnungsgemäßen Einsatz der Mittel geprüft worden seien, entgegnete der Zeuge, ihm sei keine Vorschrift bekannt, die zwingend einen 5-jährigen Prüfungsrhythmus vorschreibe. Dies hänge vielmehr mit der Personalkapazität ab. In diesem Zusammenhang weise er im Übrigen darauf hin, wie viele Versicherungsträger zu kontrollieren seien und dies bei der parlamentarischen Vorgabe, dass die Ministerien 10 % ihrer Personalstellen zu kürzen haben. Auf Nachfrage erläuterte der Zeuge, ihm sei nicht bekannt, dass § 55 KVLG von 1989 eine zwingende Rechtsvorschrift mit Sanktionscharakter zur Prüfungspflicht sei. Man möge bitte bedenken, dass wenn diese Vorschrift 1989 in Kraft getreten sei, die Prüfung schließlich 1996, also sieben Jahre später, begonnen habe. Darin könne er keinen Verstoß sehen, erklärte der Zeuge.

Auf die Frage, seit wann dem Sozialministerium bekannt gewesen sei, dass die Bauernverbände auch für die ländliche Sozialberatung Gelder aus dem Topf des Ministeriums Ländlicher Raum beziehen, bemerkte der Zeuge, dass ihm per-

sönlich das bis vor kurzem nicht bekannt gewesen sei. Mit seinen Kollegen und Mitarbeitern mit denen er gesprochen habe, sei ihm auch gesagt worden, auch ihnen sei dies bislang nicht bekannt gewesen. Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, dass der ihm vorgehaltene Bericht von 1977 einer Kommission zur Überprüfung der landwirtschaftlichen Beratung ihm nie zur Kenntnis gekommen sei.

Warum er mit Beginn der Prüfung seinen Kollegen Arnold darüber informiert habe, erläuterte der Zeuge, dass wenn er etwas auf den Tisch kriege und da steht „Bauernverbände“ drauf, dann informiere er den entsprechenden Kollegen, der dafür zuständig sei. Genauso handhabe er es, wenn zum Beispiel „IHK“ genannt werde, dann werde der Wirtschaftskollege informiert. Schließlich wirkten die Ministerialdirektoren kollegial zusammen.

Vernehmung vom 3. Juli 2000

Der Zeuge Dr. Manfred König, Ministerialdirektor a. D. (mit Ablauf des 31. Mai 2000), berichtete, dass für das Sozialministerium bei der Einschätzung der Angemessenheit des Mittelbedarfs der Verwaltungsstellen in ihrer Funktion als Beratungsstelle der landwirtschaftlichen Sozialversicherung es keine Rolle gespielt habe, dass die Bauernverbände noch aus anderer Quelle Mittel für die ländliche Sozialberatung erhalten haben. Es sei darauf hinzuweisen, dass die Festlegung der Höhe der Vergütung Aufgabe der Versicherungsträger sei. Das Sozialministerium habe im Rahmen der ihm ab dem 1. April 1995 obliegenden Rechtsaufsicht nur zu prüfen, ob die gewährte Vergütung den Grundsätzen der Wirtschaftlichkeit und der Sparsamkeit entspreche.

Bis ungefähr zur Jahreswende 1997/1998 habe die im Rahmen der ländlichen Sozialberatung gewährten Mittel für das Sozialministerium schon deshalb keine Rolle gespielt, weil weder das Prüfungsamt noch der zuständigen Aufsichtsabteilung des Sozialministeriums die Förderung der ländlichen Sozialberatung bekannt gewesen sei. Das Vorhandensein anderer Mittel, sei es eigener, seien es Zuschüsse Dritter, dürfe deshalb keine Rolle spielen, weil die Bauernverbände kraft Gesetzes einen Anspruch auf Vergütung haben, da ihnen Aufgaben der Sozialversicherung übertragen worden seien. Dies sei im Jahre 1973 durch den Abschluss entsprechender Verträge geschehen. Aufgabe des Sozialministeriums sei es nur zu prüfen, ob die von den Versicherungsträgern gewährte Vergütung den von den Verwaltungsstellen auf Grund der Vereinbarung erbrachten Leistungen entsprechen.

Zu der Frage, inwieweit die Befangenheitsfrage der Bauernverbandsvertreter in den Selbstverwaltungsgremien der landwirtschaftlichen Sozialversicherung zufriedenstellend geregelt sei, ergänzte der Zeuge, könne er Folgendes seiner Aussage vom 17. März 2000 dieses Jahres hinzufügen, damals habe er nur darauf hinwiesen können, dass es sich um ein noch nicht abgeschlossenes Aufsichtsverfahren handele, das nunmehr abgeschlossen sei.

Mit Schreiben vom 17. April 2000 haben die Vorsitzende und der stellvertretende Vorsitzende des Vorstandes der badischen landwirtschaftlichen Sozialversicherung mitgeteilt, dass die Befangenheitsvorschriften des § 63 Sozialgesetzbuch IV entsprechend der Auffassung des Sozialministeriums künftig enger ausgelegt werden und eine mögliche Befangenheit künftig in jedem Einzelfall geprüft werde. Damit habe sich der Sozialversicherungsträger der Rechtsauffassung des Sozialministeriums angeschlossen. Die Frage der Befangenheit der Vertreter der Bauernverbände sei damit, nach Ansicht des Zeugen, zufriedenstellend geregelt.

Die Verwaltungsstellen seien als Einrichtung der landwirtschaftlichen Krankenkassen sowohl Auskunft- als auch Beratungsstellen. Sie erfüllten nicht nur Aufgaben für die Krankenkassen, sondern erledigten nach dem Gesetz über die Krankenversicherung der Landwirte auch laufende Verwaltungsaufgaben für die landwirtschaftliche Alterskasse in der landwirtschaftlichen Berufsgenossenschaft. Deshalb müsse man unterscheiden zwischen Auskunft und Beratung, erläuterte der Zeuge auf Nachfrage.

Als Auskunftsstellen seien die Verwaltungsstellen gegenüber jedermann, der ein berechtigtes Interesse dartun könne, zur Auskunft über alle soziale Angelegenheiten nach dem Sozialgesetzbuch verpflichtet. Dies sei in § 15 Sozialgesetzbuch I verankert.

Als Beratungsstellen seien sie dagegen nach § 14 Sozialgesetzbuch I nur zur Beratung in den Angelegenheiten verpflichtet, für die die Träger der landwirtschaftlichen Sozialversicherung zuständig seien bzw. deren Erledigung ihnen übertragen worden sei. Diese Pflicht bestehe gegenüber allen in der landwirtschaftlichen Sozialversicherung Versicherten. Sie sei nicht nur auf die Mitglieder der Bauernverbände beschränkt. Hinweise, dass die Betreuung oder Beratung eines Versicherten von der Mitgliedschaft in den Bauernverbänden abhängig gemacht worden sei, seien weder der Aufsicht bekannt, noch hätten sie sich bei der Prüfung durch das Prüfungsamt ergeben, erklärte der Zeuge.

Zu der konkreten Angebotspalette habe er bereits in seiner Aussage am 17. März einige Ausführungen gemacht, führte der Zeuge aus. Maßstab für den Aufgabenumfang seien bis Ende Juni dieses Jahres die vertraglichen Vereinbarungen aus dem Jahre 1973 gewesen. Danach haben, verkürzt dargestellt, die Verwaltungsstellen die gemeinsam laufenden Verwaltungsaufgaben aller Träger der landwirtschaftlichen Sozialversicherung und zusätzlich die besonderen Aufgaben des jeweiligen Trägers zu erfüllen gehabt. Es seien pauschale Beschreibungen gewesen.

Diese pauschale Aufzählung habe insofern Vorteile, als zusätzliche Aufgaben, die aus späteren Gesetzesänderungen resultieren, ohne Veränderung der Vereinbarung auf die Verwaltungsstellen haben delegiert werden können. Diese Pauschalregelung habe aber andererseits den Nachteil, dass im konkreten Einzelfall strittig sein könne, was in der landwirtschaftlichen Sozialversicherung abzurechnen sei. Das Sozialministerium habe hierbei nur zu prüfen, inwieweit eine abgerechnete Dienstleistung in den Bereich der landwirtschaftlichen Sozialversicherung falle. Inwieweit Gelder von Dritten zur Verfügung gestellt worden seien, unterlag nicht der Prüfung des Sozialministeriums.

Wie umfangreich die Beratungspalette im Rahmen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung sei, zeigen die neuen Kooperationsverträge, die inhaltsgleich von den badischen und den württembergischen Sozialversicherungsträgern dem Sozialministerium zur Genehmigung vorgelegt worden seien und die die Vereinbarungen aus dem Jahre 1973 mit Wirkung vom 11. Juli 2000 ersetzen sollen.

Die Kooperationsverträge enthielten als Anlage ein detailliertes Leistungs- und Kostenverzeichnis (Anlage 32), das einen Umfang von zwölf Seiten aufweise und das künftig eine exakte Festlegung der Vergütung ermögliche. Die ganze Fülle einzelner Beratungsfunktionen sei hier pro Minute genau festgelegt. Man sehe ganz genau, wie die Minuten in Geld umzurechnen seien. Nach Auskunft der Fachabteilung des Sozialministeriums stehe die Genehmigung kurz bevor.

Auf die Frage, ob mit dem Schreiben der Sozialversicherungsträger hinsichtlich der Befangenheit von Organmitgliedern die Angelegenheit rückwirkend erledigt sei, führte der Zeuge aus, dass nach Mitteilung der zuständigen Fachabteilung eine Erledigung für die Zukunft als auch für die Vergangenheit eingetreten sei. Das heißt, dass das Verhalten zwar rückwirkend gesehen fehlerhaft gewesen sei, aber nach dem sogenannten Opportunitätsprinzip bei der Rechtsaufsicht habe die Fachabteilung erklärt, sie wolle dies nicht weiter verfolgen.

Auf die Frage zu den Plausibilitätsfeststellungen bei der Prüfung der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger, dass die Verwaltungskosten nicht so stark gestiegen seien wie die Beratungskosten, entgegnete der Zeuge, dass dies nicht vom Beweisantrag Nr. 165 umfasst sei. Im Übrigen sei das Sozialministerium zu den Teilen B und C des Untersuchungsauftrages nicht berührt.

Auf die Frage, ob er den Unterschied zwischen Auskunft und Beratung näher definieren könne, erläuterte der Zeuge, dass er aus eigener Kenntnis hierzu nichts sagen könne, aber die Unterschiede seines Erachtens relativ klar seien. Bei der Auskunft wolle jemand einfach etwas Faktisches wissen, zum Beispiel, was im Gesetz stehe und wie hoch seine Rente sei. Die Beratung hingegen sei ein intensives Gespräch, wo auch persönliche Dinge dargelegt werden, wie etwa die Hofübergabe. Hier nehme man Fakten auf, um damit in eine Beratung einzutreten. Daraus ergebe sich, dass eine Auskunft erheblich weniger sei als eine Beratung.

Auf den Vorhalt der Aussage des Zeugen Riedinger vom staatlichen Rechnungsprüfungsamt Tübingen vom 22. Mai: „Jeder hat Anspruch auf Beratung über seine Rechte und Pflichten nach diesem Gesetzbuch; zuständig für die Beratung sind die Leistungsträger, denengegenüber die Rechte geltend zu machen oder die Pflichten zu erfüllen sind“ erklärte der Zeuge, dass seine Aussage dem Sozialgesetzbuch I entspreche. Die Aussage des Zeugen Riedinger hingegen könne er nicht beurteilen. Seiner Aussage hingegen sei mit der Abteilung im Sozialministerium abgestimmt.

(Zu der Beratungs- und Auskunftspflicht der Verwaltungsstellen der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger gab das Sozialministerium mit Schreiben vom 21. August 2000 eine gutachtliche Stellungnahme ab – Anlage 32 –)

– *D. Politische Ebene*

1. Zeuge Dr. h. c. W e i s e r , MdL

Die Zeuge Dr. h. c. Weiser legte dar, dass er von 1976 bis 12. Juni 1996 Minister des Landwirtschaftsministeriums gewesen und seit dem 11. Juni 1996 zweiter stellvertretender Landtagspräsident sei.

In der Sache berichtete der Zeuge Dr. h. c. Weiser, dass er seit 1952 Vorsitzender des Kreisbauernverbandes Heidelberg Stadt und Land und somit mit vielen berufsständischen Fragen der Landwirtschaft befasst gewesen sei. In dieser Zeit habe er die Entwicklung der landwirtschaftlichen Unfallversicherung sowie später die agrarsoziale Gesetzgebung mit verfolgt und auch in seinem Verband mit umgesetzt. Insgesamt hätten sich die Beratungsleistungen in diesem Bereich erheblich intensiviert. So hätten nach seiner jetzigen Kenntnis die Sozialversicherungsträger 1972 oder 1973 mit dem Landesbauernverband und mit dem Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband eine Vereinbarung über eine Förderung der Arbeit getroffen. Als Vorsitzender des Kreisbauernverbandes seien die Geschäfte aber nicht von ihm, sondern von dem Geschäftsführer abgewickelt worden, insbesondere weil er auch durch einige private Ereignisse in dieser Zeit sehr stark außerberuflich in Anspruch genommen gewesen sei. So sei 1972 sein Wirtschaftsgebäude abgebrannt und 1973 habe seine Tochter einen schweren Autounfall erlitten, die ihm natürlich die direkte Wahrnehmung von Verwaltungsgeschäften im Bereich des Bauernverbandes unmöglich gemacht habe. Aus diesem Grund habe er für diesen Bereich kein Detailwissen. Außerdem sei dies auch nicht seine Aufgabe als Vorsitzender gewesen, denn dafür habe es einen Geschäftsführer gegeben.

Auf Grund des Gesetzes für Landwirtschaft und Landeskultur sei 1975 die Förderung der sozialökonomischen Beratung erlassen worden. Der Zeuge wies nachdrücklich darauf hin, dass er zu diesem Zeitpunkt, 1975, noch nicht Minister gewesen sei, sondern lediglich Mitglied des Landtags. Er habe daher keinen Einfluss auf die Ausgestaltung der Richtlinie gehabt.

1984 sei eine Neuformulierung der Richtlinie deshalb notwendig geworden, erläuterte der Zeuge, weil die Regierung beschlossen habe, dass die Richtlinien in der Regel nach 10 Jahren außer Kraft gesetzt werden. Auch sei es Auftrag gewesen, möglichst vereinfacht Richtlinien zu erlassen. Ihm sei ein Vermerk als Minister vorgelegt worden, in dem drin stand, dass der Rechnungshof der novellierten Richtlinie zugestimmt habe. Dieses Schreiben beinhalte auch, dass der Rechnungshof auch der Handhabung zugestimmt habe, dass das Ergebnis des Vorjahres als Antrag für das Folgejahr festzulegen sei. Es stand auch dabei „wie bei der Erwachsenenbildung“, sodass der Zeuge in der Frage der Richtigkeit der Feststellung überhaupt keinen Zweifel gehabt habe. In dem zweiten Absatz dieses Vermerks, erläuterte der Zeuge, stand, die vom Finanzministerium gewünschten Änderungen seien in die Richtlinie übernommen worden. Damit haben, nach Ansicht des Zeugen, sowohl das Finanzministerium als auch der Rechnungshof ausdrücklich auch das Verfahren gutgeheißen. Im Übrigen wies der Zeuge ausdrücklich darauf hin, dass die Richtlinien von seinem damaligen Ministerialdirektor, Herrn Sabel, in Vertretung des Ministers abgezeichnet worden seien. Der Zeuge nimmt an, dass er ihn damals sicher unterwegs angerufen, und ihm erläutert habe, dass die Dinge jetzt versandreif seien und er als Minister fernmündlich dann die Dinge frei gegeben habe. Sicher wisse er dies jedoch nicht mehr.

In den Folgejahren, berichtete der Zeuge, habe es einen erheblichen Strukturwandel in der Land- und Forstwirtschaft gegeben, der zahlreiche Reformen und politische Initiativen erforderte. So sei die SchalVo verabschiedet worden und das MEKA-Programm unter seiner Regie entwickelt worden. Die ganze Abwicklung der Sozialberatung war dem Regierungspräsidium übertragen worden und er habe sich damit nicht weiter beschäftigt.

Erst im April 1996 sei diese Problematik von den Landfrauen an ihn herangetragen worden mit der Bitte zu überprüfen, ob eine von den Regierungspräsidien erlassene Rückforderung in diesem Bereich zu Recht bestanden habe. Er habe Frau Laible eine Überprüfung zugesichert und ihr ein oder zwei Tage bevor er aus dem Amt geschieden sei erklärt, dass die Rückforderung zurecht bestehe, sodass sie von den Landfrauen zu bezahlen sei.

Außerdem kam im Jahre 1995, vermutet der Zeuge, Frau Teufel vom Landfrauenverband Südwürttemberg-Hohenzollern zu ihm wegen eines Schreibens, in dem sie dargestellt hatte, dass ein Antrag ihres Verbands vom Regierungspräsidium abgelehnt worden sei, weil er nicht der formellen Antragstellung entsprochen habe. Es sei damals um die Förderung der Weiterbildung im Ehrenamt gegangen. Das Haushaltsreferat habe diese Angelegenheit überprüft und sei zu dem Ergebnis gekommen, dass das Regierungspräsidium korrekt gehandelt habe. Damit sei die Sache für ihn zunächst erledigt gewesen, berichtete der Zeuge. Später habe er dann allerdings erfahren, dass beim Regierungspräsidium doch ein entsprechendes Schreiben vorgelegen habe, das als Antrag habe akzeptiert werden können, und dass daraufhin an den Südwürttembergischen Landfrauenverband runde 23 000 DM ausbezahlt worden seien.

Von dem Prüfbericht als solchen, trug der Zeuge vor, habe er erst einen oder zwei Tage nachdem bei den Bauernverbänden die Hausdurchsuchung stattgefunden habe, erfahren. Er sei von den Bauernverbänden angerufen worden mit der Bitte, ob er für ein Gespräch zur Verfügung stehe. Er habe dies bejaht, aber gleich darauf hingewiesen, dass er nicht beurteilen könne, wie abgerechnet wurde, denn zu diesem Zeitpunkt habe er keine Abrechnung gesehen.

Auf Frage, ob ihm trotz der tragischen Schicksalsschläge in den Jahren 1972 und 1973 bekannt geworden sei, dass die Kreisbauernverbände als Verwaltungsstellen für die landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger tätig geworden seien, antwortete der Zeuge, dass er dies nicht wisse. Er könne dazu nur sagen, dass in den Richtlinien ausdrücklich vorgegeben war, dass Zuwendungen Dritter anzugeben seien. Ihm sei bei Abfassung der Richtlinie 1984 auch nicht bekannt gewesen, dass die Bauernverbände als Verwaltungsstellen der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger tätig seien. Der Zeuge widersprach nachdrücklich der Frage, dass er im Jahre 1984 eine Richtlinie lanciert habe. Er wiederholte, dass er auf Grund einer Vorlage, in der darauf hingewiesen wurde, dass die vom Finanzministerium gewünschten Änderungen eingearbeitet worden seien und dass der Rechnungshof zugestimmt habe, er dieser Vorlage zugestimmt habe.

Auf die Frage, ob im Ministerium Kenntnis von diesem Sachverhalt der Rahmenvereinbarung mit den Sozialversicherungsträgern bestanden habe, entgegnete der Zeuge, dass er dies nicht wisse. Im Ministerium sei er von niemandem darauf angesprochen worden. Wenn es sich um eine vollständig neue Richtlinie gehandelt hätte, meinte der Zeuge, dann hätte man die Dinge vielleicht intensiver diskutiert, dies sei aber hypothetisch. Nachdem es sich aber nur um eine Fortsetzung und Vereinfachung, wie es ihm dargestellt wurde, mit Zustimmung des Finanzministeriums und des Rechnungshofs gehandelt habe, erläuterte der Zeuge, habe er keine Veranlassung gehabt, nun ständig nachzubohren, ob das, was hier steht, auch stimme. Insofern habe er sich auf seine Mitarbeiter verlassen. Seine Abteilungsleiter waren darüber informiert, dass er wissen wolle, wenn irgendwo etwas schieflaufe. In diesem Fall habe er aber keine Mitteilung erhalten.

Auf den Vorhalt, dass aus einem Schriftsatz des Ministeriums hervorgeht, dass gerade der umstrittene Punkt, nämlich die genaue Spezifizierung, was gefördert wird, und zwar dort die umstrittenen Punkte Bereiche Renten-, Kranken- und Unfallversicherung, erst nachträglich eingefügt worden seien, antwortete der Zeuge, dass er nicht wisse, wann das war. Nach Ansicht des Zeugen handelt es sich sehr wahrscheinlich um eine Umsetzung einer Anregung vom Finanzministe-

rium. Aber er könne sich nicht an eine solche Diskussion auf Arbeitsebene, die an ihn heran getragen wurde, erinnern.

Auf die Frage, ob die Formulierung „ländliche Sozialberatung“ bewusst so weit gefasst wurde, damit möglichst vieles an Förderung hinein gepackt werden konnte, entgegnete der Zeuge, er habe keine Richtlinie verfasst, die man verbiegen könne: Wenn dieses Absicht gewesen wäre, was er verneine, wäre dies vom Rechnungshof mit Sicherheit festgestellt worden. Im Übrigen weise er nochmals darauf hin, dass es sich bei der Richtlinie um eine Fortschreibung einer Richtlinie seines Amtsvorgängers gehandelt habe.

Auf die Frage, ob dem Zeugen bekannt sei, dass die Rahmenvereinbarung der landwirtschaftlichen Sozialversicherung mit den Bauernverbänden ganz konkrete Aufgaben beinhaltete, wie zum Beispiel die Betreuung der Versicherten auf allen Gebieten der sozialen Sicherheit etc. oder die Satzungen der damaligen landwirtschaftlichen Verbände, die ähnliche Beratungsinhalte für ihre Mitglieder in den Statuten beinhalteten (zum Beispiel die Mitglieder in wirtschaftlichen, betriebswirtschaftlichen, steuerlichen, rechtlichen und sozialen Fragen zu beraten oder beraten zu lassen und die ihnen geeignete Dienstleistungen anzubieten), erklärte der Zeuge, dass ihm weder die Vereinbarung mit den Sozialversicherungen bekannt gewesen sei noch habe er sich intensiv mit den Satzungen der Bauernverbände beschäftigt.

Auf die Nachfrage, dass er doch zu diesem Zeitpunkt, als die Vereinbarung geschlossen wurde, Vorsitzender des Kreisbauernverbandes Heidelberg gewesen sei, entgegnete der Zeuge, dass er mit dieser Vereinbarung nichts zu tun hatte. Es sei eine Vereinbarung zwischen dem Landesbauernverband und den Sozialversicherungsträgern gewesen. Außerdem fügte der Zeuge auf Vorhalt an, dass in seinem Kreisbauernverband in den Briefköpfen die Verwaltungsstellen nicht genannt wurden.

Auf die Frage, ob die Tätigkeit der Kreisbauernverbände für die landwirtschaftliche Sozialversicherung überhaupt erheblich gewesen wäre, da in den Abrechnungsbögen schließlich Zuschüsse Dritter anzugeben gewesen seien, bemerkte der Zeuge, bei einer korrekten Abrechnung, wie sie vor 1984 stattgefunden habe, wie er dies im Nachgang jetzt gesehen habe, wäre wohl eine Doppelförderung ausgeschlossen gewesen.

Auf die Frage, ob dem Zeugen bekannt gewesen sei, dass die Sozialberatung von dritter Seite bezuschusst wurde, nämlich durch den Europäischen Sozialfonds durch das Projekt „Qualifizierung und Beratung von Landfrauen“ mit der Laufzeit von 1991 bis 1995, erklärte der Zeuge, dass ihm dieser Vorgang nicht bekannt sei. Außerdem sei ihm auch nicht das Schreiben des Landfrauenverbandes an Herrn Zimmermann vom Haushaltsreferat (Aktenordner 15 [337/VI]) bekannt.

Auf die Frage was der Zeuge unter dem Begriff der ländlichen Sozialberatung verstehe, kommentiert dieser, er habe diese ländliche Sozialberatung immer, so wie es im Gesetz stehe, mehr als sozioökonomische Beratung betrachtet. Das heißt, dass für Landwirte, die unverschuldet durch Krankheit, Unfall oder andere Dinge in Notlagen gekommen sind, eine Beratung stattfindet. Daneben spiele der Generationswechsel und die Hofübergabe eine wesentliche Rolle. Nach Ansicht des Zeugen sind Überschneidungen mit der landwirtschaftlichen Sozialversicherung, wenn man das will, möglich. Man kann nach Ansicht des Zeugen aber auch sauber trennen, wenn saubere Trennung gewünscht wird.

Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, dass ihm über Schwierigkeiten bei der Umsetzung der Richtlinie von 1975 und später 1984 nicht berichtet worden sei. Im Übrigen habe er von diesen Dingen der konkreten Förderung nichts im Detail gewusst. Die Förderung sei immer über die Regierungspräsidien gelaufen oder allenfalls intern im Ministerium. Bis auf die bereits erwähnten Dinge mit dem Rückforderungsbescheid der Landfrauen und der Erhöhung der Gelder sei er mit dieser Angelegenheit nicht im Detail beschäftigt gewesen.

Auf Vorhalt, es liege dem Ausschuss einen Vermerk (Aktenordner Nr. 4 [328/2]) vor, in dem Frau Dobler, die das Aufgabengebiet 1991 übertragen bekam, Folgendes vermerkt: Ende 1995/Anfang 1996 habe sie nach der Übernahme der Aufgabe ländliche Sozialberatung einige Ungereimtheiten festgestellt. Sie habe den Eindruck gehabt, dass der Vollzug der Richtlinie für das Ministerium Ländlicher

Raum nicht voll durchschaubar gewesen sei. Insbesondere sei nicht klar gewesen, was wer wofür bekommt. Verwendungsnachweise seien knapp gewesen. Die Zeile, die nach den sonstigen Zuwendungen fragt, sei nicht ausgefüllt gewesen. Auf diesen Vorhalt entgegnete der Zeuge, dass ihm dies nicht bekannt gewesen sei und er dies bereits gesagt habe. Im Übrigen sehe er darin auch keinen Widerspruch. Da es sich um einen Aktenvermerk aus dem Jahre 1998, als er bereits nicht mehr Minister war, handelt.

Auf die Frage, ob es aus dem Ministerium Ländlicher Raum in seiner Zeit als Minister Anweisung an die Regierungspräsidien gab, die Belege nur rechnerisch auf ihre Richtigkeit zu überprüfen, erklärte der Zeuge, er habe die Präsidien nie angewiesen in solchen Dingen. Aber ausschließen, dass es so etwas für Mitarbeiter gegeben habe, könne er natürlich nicht, wenn er es nicht in eigener Kenntnis erlebt habe.

Auf Frage erläuterte der Zeuge, er streite gar nicht ab, dass es verwaltungsintern 1995 eine Diskussion bezüglich der Förderung der ländlichen Sozialberatung gegeben habe, da ja zu diesem Zeitpunkt bereits das Regierungspräsidium Stuttgart von sich aus eine Überprüfung eingeleitet habe. Aber diese verwaltungsinterne Abwicklung sei nie bis zu ihm vorgedrungen, weil die Dinge verwaltungsintern, wie dies auch die Rückforderungen gegenüber den Landfrauen Nordbaden-Nordwürttemberg gezeigt habe, abgewickelt werden sollten.

Auf Frage, ob dem Zeugen bekannt sei, dass es Absprachen mit den Bauernverbänden über die Abwicklung und die Höhe der Förderung gegeben habe, erklärte der Zeuge, dass er sich an so etwas nicht erinnern könne.

Auf die Frage, wann dem Zeugen bekannt geworden sei, dass es im Rahmen der ländlichen Sozialberatung zu einer Doppelförderung und vielleicht sogar zu einem Subventionsbetrug gekommen sei, antwortete der Zeuge, hiervon habe er erst erfahren, nachdem bei den Bauernverbänden eine Hausdurchsuchung durch die Staatsanwaltschaft stattgefunden habe. Das sei im Juli 1998 gewesen.

Auf Vorhalt, dem Ausschuss liege ein Protokoll vom 18. April 1996 über eine Besprechung im Ministerium Ländlicher Raum unter der Leitung von Herrn Deininger, Referat 34, vor, in dem unter anderem über folgende Punkte gesprochen wurde: Definition der Beratungskräfte, Definition ländliche Sozialberatung, Fehlbedarfsfinanzierung, Einnahmen, Subventionsbetrug, erklärte der Zeuge, dass er hiervon keine Kenntnis erhalten habe. Es sollte wohl abgeklärt werden, um was es auf Grund der Erkenntnisse der Prüfung des Regierungspräsidiums Stuttgart gehte. Auch über die anschließende Halbierung und der späteren gänzlichen Reduzierung der Auszahlungen an die Bauernverbände sei er nicht informiert worden. So kurz vor seinem Ausscheiden aus dem Amt gab es hierzu auch seitens der Bauernverbände keine Reklamationen bei ihm, erläuterte der Zeuge.

Bei der späteren Amtsübergabe an die neue Ministerin, Frau Staiblin, und den dabei im Vorfeld stattgefundenen Gespräch habe die hier erörterte Problematik der ländlichen Sozialberatung und der landwirtschaftlichen Sozialversicherung überhaupt keine Rolle gespielt.

2. Zeuge Gerhard M a y e r – V o r f e l d e r , MdL

Der Zeuge Mayer-Vorfelder erklärte, der ganze Gegenstand, der hier im Untersuchungsausschuss erörtert werde, sei nach seiner festen Erinnerung nie Gegenstand einer Erörterung auf Ministerebene gewesen, weder auf Ministerebene mit Frau Ministerin Staiblin noch intern innerhalb des Finanzministeriums sei diese Problemstellung an ihn heran getragen worden.

Er habe aus der Zeitung entnommen, dass die Kollegin Staiblin diese Angelegenheit der Staatsanwaltschaft übermacht habe. Diese Frage der Übermachung des ganzen Gegenstandes an die Staatsanwaltschaft habe er in einem Diskussionsbeitrag in der Fraktion gerügt. Er habe gesagt, dass er kein Verständnis dafür habe, dass Dinge, die seines Erachtens zunächst mit den Betroffenen erörtert und gegebenenfalls dann, wenn Verstöße gegen irgendwelche Richtlinien vorliegen, im Benehmen mit den Beteiligten erklärt werden sollten, bevor man solche Sachen an die Staatsanwaltschaft übermacht, wenn kein zwingender Grund vor-

handen sei. Deshalb habe er auch gesagt, dass die Überstellung dieser Sache an die Staatsanwaltschaft er als äußerst unglücklich empfinde aus politischen Gründen. Das sei seine Aussage in der Fraktion gewesen, mehr habe er nicht gesagt.

Auf die Frage, dass der Untersuchungsauftrag in der Nummer A 4 Buchstabe B bb implizierte, dass die Aussage so gewesen sein soll, dass die jetzt beanstandete Förderpraxis politisch gewollt sein sollte, erklärte der Zeuge, dass er dies überhaupt nicht gesagt habe. Warum die Presse, auf Grund von irgendwelchen Informationen Dritter aus der internen Fraktionsdiskussion, dies geschrieben habe, wisse er nicht. Er könne nur noch einmal wiederholen, was ihn politisch geärgert habe, sei die Überstellung der Sache an die Staatsanwaltschaft. Im Detail hätte er auch nicht gewusst, was innerhalb des Landwirtschaftsministeriums gesprochen worden sei und was der Ministerin vorgelegen habe. Er habe auch keine Einzelheiten dieser Richtlinie gekannt. Deshalb könne er schon gar nicht sagen, was politisch gewollt gewesen sei.

Auf Nachfrage, ob die Debatte lebhaft gewesen wäre und wie lang sie gedauert habe, könne er nicht mehr sagen, bemerkte der Zeuge.

Auf Nachfrage erläuterte der Zeuge, obwohl dies nach seiner Ansicht nichts mit dem Untersuchungsgegenstand zu tun habe, habe er Berichte des Rechnungshofes nie als „Bibel“ angesehen. Diese Berichte enthielten auch Wertungen von Leuten des Rechnungshofes, die subjektiv dieser Ansicht seien. Aber ob dies objektiv der Fall sei, da mache er dann schon ein Fragezeichen. Wenn der Rechnungshof hinschreibe, dass dieser eine Angelegenheit so oder so sehe, dann sei noch nicht gesagt, dass dies die objektive Wahrheit sei. Dies sei schließlich auch aus den Diskussionen der Berichte im Finanzausschuss bekannt.

Auf die Frage, ob er wirklich sagen könne, dass auf keinen Fall an die Staatsanwaltschaft abgegeben werden müsse, wenn in einem Bericht, den auch der Landesrechnungshof sich zu Eigen mache, der Vorwurf von Straftaten erhoben werde, entgegnete der Zeuge, dass seine subjektive Meinung hierzu relativ uninteressant für den Untersuchungsausschuss sei. Er könne hierzu nur noch einmal wiederholen, er habe seine Aufgabe immer so verstanden, dass wenn irgendwelche Verstöße vom Rechnungshof angemahnt worden seien, dann finde, bevor der Bericht offiziell gedruckt wird, eine Besprechung im Ministerium statt. Er habe es immer als seine Aufgabe angesehen, dass solche Dinge im Vorfeld geklärt und bereinigt werden, dies sei seine innere Auffassung.

Auf die Frage, mit welchem Kenntnisstand er seine Aussage in der Fraktion gemacht habe, erklärte der Zeuge, es sei ihm nicht bekannt gewesen, dass es zwei Förderformen gegeben habe, wie sie hier dargestellt worden seien.

Auf die Frage, ob er der Meinung sei, dass wenn ein Minister eine Förderrichtlinie erlasse, dieser auch dafür sorgen müsse, dass es auf der anderen Seite keine andere Förderung gäbe, entgegnete der Zeuge, er wisse nicht, wann die Richtlinie erlassen worden sei und ob dies in seiner Amtszeit geschehen sei. Grundsätzlich führte der Zeuge aus, dass man als Minister immer ein Grundvertrauen in seine Verwaltung habe und davon ausgehe, dass eine Richtlinie ordnungsgemäß umgesetzt werde. Er laufe nicht pausenlos wie ein Spürhund auf den Gängen herum und frage: „Ist die Richtlinie richtig angewendet worden?“ Er habe seinen Mitarbeitern immer die Befugnis gegeben, möglichst weitgehend in eigener Verantwortung die Entscheidung zu treffen, aber mit dem Vorbehalt, dass wenn es politisch werde, der Minister einzuschalten sei. Nach seiner festen Erinnerung sei er aber nicht eingeschaltet worden.

Auf die Nachfrage, dass es hierbei grundsätzlich um die Logik des Regierungshandelns gehe, ob bei Förderung bestimmter Sozialgruppen nachgeprüft werde, ob zum gleichen Tatbestand von einer anderen Organisation oder Institution Förderungen gewährt werden, entgegnete der Zeuge, dass er nicht dabei gewesen sei, wie die Richtlinie erlassen worden sei. Im Übrigen sei er der Ansicht, dass die Frage der Logik in der Politik nicht Gegenstand des Untersuchungsausschusses sei.

Die Frage, ob er noch andere Maßnahmen unternommen habe als die besagte Äußerung in dieser Fraktionssitzung, um Frau Staiblin dazu zu bewegen, vielleicht ihre Anzeige wieder zurückzunehmen oder auf andere Art und Weise mildern auf die Staatsanwaltschaft einzuwirken, verneinte der Zeuge.

Auf die Frage, ob er Frau Staiblin in irgendeiner Art und Weise geraten habe, dass der Vergleich zwischen den Bauernverbänden und dem Ministerium zu Stande komme, schilderte der Zeuge, er habe Frau Staiblin in solchen Fragen nie beraten. Er habe sie allerhöchstens darauf hingewiesen, wie sie es geschickt anstellen müsse, dass sie ihr Geld im Haushalt bekomme, aber sonst habe er mit ihr über solche Dinge nicht gesprochen.

3. Zeugin Ministerin Gerdi S t a i b l i n

Die Zeugin Gerdi Staiblin, Ministerin für den Ländlichen Raum, berichtete, dass sie durch ihre verschiedenen ehrenamtlichen Tätigkeiten vor ihrer Zeit als Ministerin mit der ländlichen Sozialberatung in Kontakt gekommen sei. Als Vorsitzende des Landfrauenverbandes Südbaden von 1981 bis 1996 sei sie kraft Amtes im Präsidium, Vorstand und im Verbandsausschuss des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes gewesen. Beim deutschen Landfrauenverband sei sie von 1987 bis 1991 zweite Vizepräsidentin und in den Jahren 1991 bis 1996 erste Vizepräsidentin gewesen. 1996 sei sie in das Präsidium gewählt worden. Im Jahre 1987 habe sie den Vorsitz des familien- und gesellschaftspolitischen Ausschusses des deutschen Landfrauenverbandes übernommen.

Inhaltlich habe sich der Landfrauenverband bei der Sozialberatung zum Beispiel mit der Hilfe und dem Einsatz im Bereich des Landeserziehungsgeldes, Hilfe bei der Antragstellung für das Bundeserziehungsgeld, das Landeserziehungsgeld oder das Kindergeld befasst. Später habe sich die Beratung auf die Anerkennung der Kindererziehungszeiten bei Frauen konzentriert. Mit der Einführung des Pflegegesetzes und der agrarsozialen Ergänzungsgesetze sei weiterer großer Beratungsaufwand verbunden gewesen.

Mit der Antragstellung und der Abrechnung der Zuschüsse der ländlichen Sozialberatung sei sie nicht befasst gewesen. Dies sei Aufgabe der hauptamtlichen Verwaltung des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes gewesen. Der Landfrauenverband Südbaden sei insofern kein eigenständiger Verband, sondern Teil des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes. In die hauptamtliche Verwaltung des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes habe sie immer volles Vertrauen gehabt.

In der landwirtschaftlichen Sozialversicherung Baden sei sie ab 1980 bis 1986 stellvertretendes Mitglied in der Vertreterversammlung, ab 1986 bis 1993 Mitglied der Vertreterversammlung und vom Jahre 1993 bis zum 22. Juli 1996 Vorstandsmitglied der landwirtschaftlichen Sozialversicherung Baden gewesen.

In der Zeit vom 22. November 1993 bis zum 16. Oktober 1995 habe sie als Vorstandsmitglied der landwirtschaftlichen Sozialversicherung Baden an den Beratungen über die Aufstellung der Haushaltspläne der Träger der landwirtschaftlichen Sozialversicherung teilgenommen. Außerdem sei sie bei Beschlüssen der Alterskasse in Sachen Vergütung anwesend gewesen. So zum Beispiel am 17. Oktober 1994 beim Grundsatzbeschluss über die pauschalierte Einmalzahlung für den erhöhten Beratungsaufwand der Jahre 1994 bis 1995 durch die Umsetzung des Agrarsozialreformgesetzes. Am 14. November 1994 habe sie bei dem Beschluss über die Höhe der pauschalierten Zahlungen für zusätzliche Verwaltungs- und Beratungsaufwand der Jahre 1994 und 1995 und am 13. November 1995 beim Beschluss über die endgültige Entschädigung für die Vergütung für die bis zum 31. August 1995 durchgeführten Beratungen teilgenommen. Bei diesen Beschlüssen habe sie sich konkret mit Vergütungen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung Baden befasst. Die ländliche Sozialberatung habe hierbei keine Rolle gespielt oder je Probleme verursacht.

In ihrer Funktion als Ministerin sei sie im Herbst 1996, soweit sie sich zurückerinnern könne, zum ersten Mal durch Herrn Ministerialdirektor Arnold über das Prüfungsgeschehen im Bereich der Sozialberatung informiert worden. Danach habe sie immer wieder Einzelinformationen aus dem Prüfungsgeschehen erhalten.

Im Spätherbst sei sie auch darüber informiert worden, dass bereits durch Erlass vom 6. Mai 1996 verfügt worden sei, dass für das laufende Jahr nur noch Abschlagszahlungen in Höhe von 40 % der Vorjahresleistungen gewährt werden sollten und dass im Oktober 1996 die Einstellung sämtlicher Zahlungen verfügt wurde.

Diese Entscheidungen seien auf Grundlage der verwaltungsinternen Prüfung sowie im Hinblick auf die laufenden Prüfungen des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes Tübingen ergangen. Die Prüfungsmitteilung des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes Tübingen vom 8. Dezember 1987, die am 11. Dezember 1997 im Ministerium eingegangen sei, habe sie im Januar 1998 zur Kenntnis genommen. Das genaue Datum könne sie aber nicht mehr sagen, da sie sich insofern nicht mehr genau daran erinnere.

Eine im Ministerium eingerichtete Arbeitsgruppe sollte den Sachverhalt der Verwaltungsabläufe aufarbeiten und eine andere den strafrechtlichen Teil überprüfen. Zwischenberichte dieser Arbeitsgruppen seien jeweils an die Hausspitze gegangen. Nach Auffassung der Arbeitsgruppen habe einiges dafür gesprochen, dass in der Vergangenheit Kosten gelten gemacht worden seien, die nicht förderfähig waren. Andererseits habe aber die Verwaltung nie hinter die Kulissen geleuchtet. Dies sei, nach Ansicht der Zeugin, eindeutig als Versäumnis der Verwaltung zu werten. Dies habe sie bereits in der Anhörung am 24. Februar 1999 im Landtag dargelegt.

Zum Verständnis der Aufgabenverteilung wies die Zeugin darauf hin, dass die Regierungspräsidien als Bewilligungsbehörden die Pflicht und auch die Freiheit gehabt hätten, Belege anzufordern und zu prüfen. Auf Anforderung der Regierungspräsidien sei dann die Mittelzuweisung durch das Ministerium entsprechend den Haushaltsansätzen erfolgt. Auch der Rechnungshof hätte die Möglichkeit zu früheren Prüfungen gehabt, diese aber nicht wahr genommen.

Am 2. Februar 1998 habe ihr anlässlich einer Verbandsausschusssitzung des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes der Geschäftsführer, Herr Sebastian, Unterlagen mit der Bitte gegeben, dass sie sich darum kümmern möge. Hierbei habe es sich um Auszüge aus den Prüfungsmitteilungen des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes, nämlich das Deckblatt und die Seite 4, auf der der Rechnungshof das Ministerium Ländlicher Raum aufgefordert habe, die Einleitung eines Strafverfahrens zu prüfen, sowie ein zweiseitiges Schreiben des Bundesrechnungshofes an das Bundeslandwirtschaftsministerium, gehandelt. Am 3. Februar habe ihr dann der Präsident des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbands ebenfalls in dieser Sache einen Brief geschrieben.

Verwaltungsintern hätten dann im Februar 1998 mehrere Gespräche mit Juristen, insbesondere mit Herrn Arnold, Herrn Karremann und Herrn Ziegler stattgefunden. Dabei habe sie sich intensiv über die Ergebnisse der Arbeitsgruppen informiert.

Nach Ansicht der Juristen war Subventionsbetrug nicht gegeben, aber man war der Meinung, dass ein Betrugsverdacht durch den Prüfungsbericht gegeben sei, und man habe ihr geraten, diesen Bericht an die Staatsanwaltschaft zur objektiven und neutralen Überprüfung weiterzuleiten.

Sie persönlich könne die Feststellungen des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes in Bezug auf die Abrechnung bei der Sozialberatung, auch aus ihrer Sicht der vielen Jahre ehrenamtlicher Tätigkeit in den Gremien der landwirtschaftlichen Sozialversicherung und beim Landfrauenverband, nicht nachvollziehen. Sie sei der Meinung gewesen, dass die Bauernverbände selbst ein erhebliches Interesse an einer Aufklärung haben müssten. Folgende Gründe hätten für sie eine maßgebliche Rolle gespielt, dann den Bericht am 23. Februar an die Staatsanwaltschaft Stuttgart zu übergeben:

1. An verschiedenen Stellen der Prüfungsmitteilung sei das Ministerium aufgefordert worden zu prüfen, ob strafrechtliche Maßnahmen wegen zuwendungsrechtlicher Verstöße eingeleitet werden sollten;

2. angesichts der nach der Prüfungsmitteilung zu vermutenden Dimension der Zuvielzahlung sei nach intensiver Prüfung im Ministerium eine objektive und umfassende sowie unabhängige strafrechtliche Bewertung der Sachverhalte geboten gewesen;

3. die Prüfung sei außerdem in einen Zeitraum zurück gegangen, in dem sie selbst Vorsitzende des Landfrauenverbandes Südbaden im Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband und gewähltes Mitglied in den Gremien der landwirtschaftlichen Sozialversicherung Baden gewesen sei. Sie habe keinen Grund gehabt, etwas unter den Teppich kehren zu wollen oder gar strafrechtliche Bewertungen zu beeinflussen.

Bei der Übergabe des Berichtes habe die Staatsanwaltschaft zugestimmt, dass die Betroffenen vertraulich und kurz über die Weitergabe informiert werden könnten. Dies sei am 26. Februar 1998 im Anschluss an ein Präsidialgespräch mit den Bauernverbänden geschehen. Die Präsidenten hätten hierbei kein Verständnis für die Weitergabe gezeigt.

Im Laufe des Sommers 1998 habe sie am Rande eines gemeinsamen Termins bei Ministerpräsident Teufel diesem in aller Kürze mitgeteilt, dass ein Bericht des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes mit dem Vorwurf jahrelanger Zuvielzahlung an die Bauernverbände vorliege und sie diesen an die Staatsanwaltschaft weitergeleitet habe. Am 7. August 1998 habe der Herr Ministerpräsident sie dann gebeten, ihm in einem Schreiben über Ablauf und Hintergründe zu berichten, warum dieser Prüfungsbericht von ihr an die Staatsanwaltschaft weitergegeben worden sei. Er habe auch um Zusendung des Prüfungsberichtes gebeten, um ihn im Urlaub lesen zu können. Dieser Brief vom 12. August 1998 befindet sich bei den Akten des Untersuchungsausschusses.

Im September sei dann erstmals in den Medien über die Feststellungen des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes berichtet worden. Dies sei deshalb auch Thema in der Fraktionsklausur der CDU im September in Bad Mergentheim gewesen.

Auf die Frage, ob ihr der Prüfungsbericht vorenthalten worden sei, da er am 11. Dezember 1997 im Ministerium eingegangen sei, sie ihn aber erst im Januar zur Kenntnis bekommen habe, entgegnete die Zeugin, dass auf Grund des Eingangs des Prüfberichtes zwei Arbeitsgruppen eingerichtet worden seien, die sachlich und auch rechtlich eine Bewertung zu dem im Prüfbericht vorgenommenen Vorwürfe erheben sollten. Wann sie genau Kenntnis erlangt habe, wisse sie nicht mehr. Es könne auch im Dezember gewesen sein. Es könne aber durchaus möglich sein, dass durch Urlaubs- und Weihnachtstage dies mit ein Grund gewesen sei, warum sie erst im Nachhinein informiert worden sei.

Auf die Frage, ob der Ministerialdirektor die Arbeitsgruppen eingerichtet habe, bevor sie den Bericht zur Kenntnis genommen habe, erläuterte die Zeugin, dass sie insofern erst nachschauen müsse, ob dies im Vorfeld schon entschieden gewesen sei oder erst im Nachhinein. Sie wolle aber hier hinzufügen, dass sie in dieser Angelegenheit der Verwaltung einen großen Freiraum gelassen habe, weil sie im Vorfeld mit dieser Sozialberatung im Rahmen ihrer ehrenamtlichen Tätigkeit bereits konfrontiert gewesen sei.

Auf die Nachfrage, ob ihr der Inhalt des Berichtes des Rechnungsprüfungsamtes schon vorher bekannt gewesen sei, sagte die Zeugin: Nein. Auf die Nachfrage, ob dann Herr Arnold die Arbeitsgruppen ohne ihr Wissen eingesetzt habe, bemerkte die Zeugin: Nein, dies stimme nicht. Herr Arnold habe die Arbeitsgruppe eingerichtet und habe sie darüber informiert. Auf die Nachfrage, wie sie diese Information habe einordnen können, da sie ja den Prüfbericht zu diesem Zeitpunkt zur Kenntnis genommen habe, entgegnete die Zeugin, dass sie, als sie ihr Amt angetreten habe, bereits darüber Bescheid gewusst habe, dass Abschlagszahlungen nur noch in Höhe von 40 % geleistet würden, und es sei schließlich in ihrer Amtszeit entschieden worden, dass die Bezahlung für die Dienstleistung der Sozialberatung einzustellen sei.

Auf die Frage, ob sie schätzen könne, wie viele Personen im Haus von dem Vorgang von dem Prüfbericht Kenntnis gehabt haben, berichtete die Zeugin, dass sie dies nicht mit Genauigkeit beantworten könne. Es seien verschiedene Abteilungen im Hause mit der Angelegenheit befasst gewesen. Das seien zum einen die Haushaltsabteilung, die Abteilung IV, die Hausspitze sowie die Zentralstelle gewesen. Daneben habe es dann noch die beiden Arbeitsgruppen gegeben. Wobei sie nochmals hinzufügen wolle, dass sie sich nicht stark in diese Arbeitsgruppen eingemischt habe, um diese nicht zu beeinflussen. Ihr sei es um Aufklärung gegangen, um die Vorwürfe vom Rechnungsprüfungsamt, ob berechtigt oder unberechtigt, klären zu lassen. Die Ergebnisse der Arbeitsgruppe seien für sie außerordentlich wichtig gewesen, um dann eine Entscheidung treffen zu können, ob dieser Bericht an die Staatsanwaltschaft weiterzugeben sei.

Auf die Frage, ob bei der Übergabe von Teilen des Prüfungsberichtes durch den Geschäftsführer des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband, Herrn Sebastian, am 2. Februar dieses mit einem konkreten Ansinnen verbunden

gewesen sei, erläuterte die Zeugin, Herr Sebastian habe ihr einen Briefumschlag übergeben, mit der Bitte, sich darum zu kümmern. Daraufhin habe ihr später der Präsident des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbands, Herr Ruf, einen weiteren Brief geschrieben.

Die Übergabe des Kuverts erfolgte am Ende der Verbandsausschusssitzung. Zu diesem Zeitpunkt habe für sie überhaupt keine Möglichkeit gestanden, den Inhalt zur Kenntnis zu nehmen. Sie habe den Umschlag einfach mit nach Stuttgart genommen.

Auf die Nachfrage, ob das Kopien der Seiten 1 und 4 des Prüfberichtes gewesen seien, erklärte die Zeugin, dass sie dies nicht wisse und auch nicht beurteilen könne, ob dieses Schreiben eine Kopie gewesen sei. Es sei auf alle Fälle zu erkennen gewesen, dass das Schreiben vom Deutschen Bauernverband am 19. Januar 1998 wie auch immer zum Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband versandt worden sei.

Auf die Frage, ob sie Kenntnis darüber habe, ob diese Kopien auch anderen mit der Bitte übergeben worden seien, sich darum zu kümmern, sagte die Zeugin, dass sie darüber nicht informiert sei und dies nicht wisse.

Im Dezember oder Januar, den genauen Zeitpunkt wisse sie aber nicht, sei sie von dem Abgeordneten Reddemann angesprochen worden, ob sie wisse, dass hier Prüfungen vorgenommen worden seien, weil ihn der Präsident vom Rechnungshof darüber informiert habe, dass über Jahre hinweg eine Zuvielzahlung von seiten der Bauernverbände vorgenommen worden sei.

Auf Nachfrage erklärte die Zeugin, dass sie sich nicht mehr daran erinnern könne, ob sie bei der Übergabe des Kuverts nach dem Inhalt gefragt habe. Dies sei im Übrigen nichts Besonderes gewesen, da ihr bei vielen Veranstaltungen Briefe übergeben würden mit der Bitte, sich darum zu kümmern. Auf die Nachfrage, ob sie oder das Ministerium bei Herrn Sebastian eigentlich einmal nachgefragt hätten, durch wen oder auf welche Art und Weise er in den Besitz der Kopien des Prüfberichtes gekommen sei, oder ob sie im Sinne der Frage tätig geworden sei, entgegnete die Zeugin, dass Herr Sebastian von ihr nie eine Antwort bekommen habe. Sie habe vielmehr so gehandelt, wie sie dies eingangs dargestellt habe.

Auf die Frage, bei welcher Gelegenheit sie den Herrn Ministerpräsident angesprochen und informiert habe, berichtete die Zeugin, dass sie bereits ausgeführt habe, dass sie am 23. Februar 1998 den Prüfbericht autonom an die Staatsanwaltschaft weitergegeben habe. Danach sei einige Monate Ruhe gewesen. Dabei sei sie eigentlich davon ausgegangen, dass innerhalb von einem Jahr die Staatsanwaltschaft sich melde und dazu Stellung nehme, ob der Vorwurf, der in diesem Prüfbericht erhoben worden sei, berechtigt oder unberechtigt sei.

Im Juli sei es dann zu den Hausdurchsuchungen gekommen. Dies sei für sie Anlass gewesen, dem Ministerpräsidenten bei der nächsten Gelegenheit darüber zu berichten. Es habe kein konkretes Gespräch stattgefunden, sondern sie habe ihn anlässlich einer Veranstaltung, bei welcher könne sie nicht mehr sagen, informiert. Der Ministerpräsident habe ihr keine Antwort gegeben, er habe sich dieses nur angehört und habe sie daraufhin gebeten, ihm Unterlagen und die Begründung, warum sie den Prüfbericht an die Staatsanwaltschaft weitergegeben habe, mit dem Prüfbericht und anderen Unterlagen zukommen zu lassen.

Auf die Nachfrage, ob der Ministerpräsident schon vorher über die Angelegenheit informiert gewesen sei, erklärte die Zeugin, dass sie dies nicht beantworten könne. Und man dies den Ministerpräsidenten persönlich fragen müsse.

Auf die Frage, welche Unterlagen zu diesem Themenkomplex sie an den Ministerpräsidenten weitergeleitet habe, berichtete die Zeugin, das sei auf jeden Fall die Mitteilung über die Prüfung vom Bundesrechnungshof, die Mitteilung über die Prüfung an die landwirtschaftliche Alterskasse Baden und Württemberg, der Bericht des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes und die Stellungnahme ihres Hauses sowie ein Schreiben des Rechnungshofes, wie man zu den Zahlen gekommen sei, gewesen.

Auf die Frage, worin dann die Rückmeldung des Ministerpräsidenten bestanden habe, nachdem dieser das ganze Material zugeschickt bekommen habe, erklärte die Zeugin, dass er sich anlässlich einer Fraktionssitzung am Rande ihr gegenüber geäußert habe, dass er den Bericht gelesen habe. Eine Wertung habe er aber nicht abgegeben.

Auf die Frage, wer von dem Vorgang, dass der Bericht an die Staatsanwaltschaft weitergeleitet worden sei, Kenntnis gehabt habe, berichtete die Zeugin, dass viele Kenntnis gehabt hätten. Das seien zum Beispiel Herr Ministerialdirektor Arnold, Herr Karremann, Herr Dr. Hildebrand und Herr Dr. Ziegler gewesen.

Auf die Frage, ob es im Ministerium umstritten gewesen sei, ob man den Bericht an die Staatsanwaltschaft weitergebe, erläuterte die Zeugin, dass in den Gesprächen, die sie mit den Juristen geführt habe, dies nicht umstritten gewesen sei. Sie habe mehrere, auch Einzelgespräche, mit ihnen geführt, um sich ein umfassendes Bild zu machen. Sie habe sich auf Grund ihrer Tätigkeit als ehrenamtliche Vorsitzende des Landfrauenverbandes und als Mitglied der Vertreterversammlung, eigentlich nicht vorstellen können, dass eine Zuvielzahlung, aus welchen Gründen auch immer, erfolgt sei. Als ihr von dem Arbeitskreisvorsitzenden mitgeteilt worden sei, dass beide Leistungen zusammengerechnet worden seien und dies als Bemessungsgrundlage für die ländliche Sozialberatung herangezogen worden sei, so habe sie dies nicht widerlegen können. Zur Aufklärung seien gerade die zwei Arbeitsgruppen eingesetzt worden. Dies sei dann für sie mit ein Grund gewesen, dass sie diesen Bericht weitergegeben habe.

Auf Nachfrage erläuterte die Zeugin, dass man auf Grund der Tatsache, dass in dem am 2. Februar übergebenen Schreiben Teile des Prüfungsberichtes enthalten waren, davon ausgehen konnte, dass die Öffentlichkeit schon stärker darüber informiert gewesen sei, dass ein Prüfungsbericht vorliege. Dies habe sie letztendlich auch dazu bewogen, diesen Prüfbericht an die Staatsanwaltschaft weiterzugeben, weil eben schon eine gewisse Öffentlichkeit bestanden habe.

Auf die Frage, ob sie vor dem 23. Februar die Präsidenten des Landesbauernverbandes von der Abgabe an die Staatsanwaltschaft informiert habe, bemerkte die Zeugin, dass sie bereits in ihren Eingangsausführungen erklärt habe, dass sie sich von der Staatsanwaltschaft die Einwilligung habe geben lassen, dass sie die Bauernverbände kurz informieren dürfe. Dies habe sie dann anlässlich des Präsidialgespräches getan.

Auf Nachfrage erklärt sie: Dieses Präsidialgespräch fand nach dem 23. Februar statt.

Auf die Frage, was sie eigentlich gehindert habe, den zuständigen Landtagsausschuss zu informieren, führte die Zeugin aus, dass sie dahingehend informiert worden sei, dass in ein laufenden Verfahren nicht eingegriffen werden soll. Sie habe sich auch jeweils beim Rechnungshof und bei der Staatsanwaltschaft erkundigt, ob und wann dieser Prüfbericht weitergegeben werden dürfe. Nach ihrer Ansicht habe sie sich sachlich und fachlich richtig verhalten.

Auf die Frage, ob sie auch etwas in den Regierungspräsidien und im Ministerium unternommen habe, damit die im Prüfbericht bemängelte fehlende Kontrolle der Verwaltung wenigstens nachträglich stattgefunden habe, bemerkte die Zeugin: Nein, denn dazu habe sie keinen Anlass mehr gehabt. Sie habe am 12. Dezember 1996 ihr Amt angetreten und zu diesem Zeitpunkt seien die Prüfungen schon in Gange gewesen. Auch habe bereits der interne Prüfdienst des Regierungspräsidiums Stuttgarts geprüft. Weitere Prüfungen in Auftrag zu geben, bestand kein Anlass mehr, weil eben die Prüfungen im Gange gewesen seien.

Auf Nachfrage bemerkte die Zeugin, die Aufklärung, wie es zu diesem Verwaltungshandeln gekommen sei, werde schließlich schon seit 1996 bis heute erforscht. Außerdem habe sie bereits in ihrem Eingangsbericht ausgeführt, dass die Verwaltungskontrollen nicht durchgeführt worden seien, und dies als Fehler einzuräumen sei.

Auf die Frage, ob sie von der Prüfung bei der landwirtschaftlichen Sozialversicherung und den dort gemachten Prüfungsfeststellungen informiert sei und ob ihr Ministerium oder sie über neuere Erkenntnisse hierüber verfüge, erläuterte die Zeugin, dass sie darüber Bescheid wisse und dahingehend informiert sei, dass

der Bundesrechnungshof Überprüfungen vorgenommen habe. Im Bereich der landwirtschaftlichen Sozialversicherung handele es sich aber um keine Landesgesetzgebung, sondern um Bundesgesetzgebung, was zu berücksichtigen sei. Insofern habe hier das Sozialministerium sicherlich eine andere Kompetenz als das Ministerium Ländlicher Raum für den Bereich des LLG.

Auf Nachfrage räumte die Zeugin ein, dass sie von Herrn Arnold darüber informiert worden sei, dass ihm Herr Ministerialdirektor Dr. König vom Sozialministerium über die anstehende Prüfung bei der landwirtschaftlichen Sozialversicherung berichtet habe. Er habe sie gefragt, ob das Ministerium Ländlicher Raum gegenüber dem Sozialministerium tätig werden solle. Sie habe dies aus den eben dargelegten Gründen abgelehnt.

Auf die Frage, ob sie von dem Prüfungsbericht des Regierungspräsidiums Stuttgart von 1995 von ihrem Amtsvorgänger oder vom Ministerialdirektor informiert worden sei, erklärte die Zeugin, dass ihr Amtsvorgänger sie darüber nicht informiert habe. Dieser Prüfbericht sei im Hause vorgelegen und sei im Zusammenhang mit dem Prüfbericht vom Rechnungsprüfungsamt kontrolliert und durchgelesen worden. Wann sie hiervon Kenntnis erhielt, könne sie nicht sagen.

Auf die Nachfrage, ob sie mit Herrn Dr. Weiser Rücksprache genommen habe, um die Vorgänge aufzuklären, entgegnete die Zeugin, dass sie mit ihrem Vorgänger Herrn Dr. Weiser zu diesem gesamten Komplex kein einziges Gespräch geführt habe.

Auf die Frage, ob sie vor ihrer Entscheidung, den Prüfungsbericht an die Staatsanwaltschaft weiterzugeben, sich bei Kabinettskollegen, bei ihrem Vorgänger oder beim Ministerpräsidenten abgesichert habe, bemerkte die Zeugin: Nein. Im Kabinett sei die Angelegenheit nie Thema gewesen.

Auf die Frage, ob auch andere Mitglieder der Fraktion, außer Herr Mayer-Vorfelder, ihr gegenüber in diesem Zusammenhang Kritik geäußert hätten, erläuterte die Zeugin: Nein. Die Übergabe des Prüfberichtes an die Staatsanwaltschaft sei kein Tagesordnungspunkt in der Fraktionsklausursitzung gewesen. Es sei aber ein Thema gewesen, über das man gesprochen habe, nachdem am 10. September die öffentliche Diskussion über die Medien bezüglich der Hausdurchsuchung und der Einleitung des Ermittlungsverfahrens bekannt geworden sei. Im Einzelnen könne sie nicht mehr sagen, was alles gesprochen worden sei. Herr Mayer-Vorfelder, der ehemalige Finanzminister, habe sich sinngemäß dahingehend geäußert, dass er diesen Schritt als für etwas überzogen ansehe.

Auf Nachfrage, ob bei anderen Gelegenheiten ebenfalls Kritik an diesem Vorgehen geäußert wurde, bemerkte die Zeugin, dass auch bei der vorausgeschalteten Sitzung des Arbeitskreises V dies ein Thema gewesen sein. Schwerpunktmäßig sei aber dort die Aufhebung der Immunität von dem betroffenen Kollegen Helmut Kiefl Thema gewesen. Was im Einzelnen gesprochen wurde, könne sie nicht mehr genau sagen. Soweit sie sich zurückerinnern könne, habe die Abgabe an die Staatsanwaltschaft keine Rolle mehr gespielt. Denn diese Entscheidung sei schließlich getroffen gewesen.

Auf die Frage, ob bei der Abgabe an die Staatsanwaltschaft auch von seiten der Verwaltung ihr gegenüber darauf hingewiesen worden sei, dass es sich bei der Prüfungsmitteilung durch das Staatliche Rechnungsprüfungsamt eigentlich um einen Vorbericht handele, bei dem man versuchen könne, gemeinsam abzuklären, was darin Bestand hat, um dann zu einem endgültigen Bericht zu kommen, erläuterte die Zeugin, dass man ihr erläutert habe, dass eine Weitergabe an die Staatsanwaltschaft nicht zwingend notwendig sei. Da aber dieser Bericht durch Übergabe des Kuverts am 2. Februar bereits öffentlich war und auch der Abgeordnete Reddemann sie im Landtag darauf angesprochen habe, habe ihr Herr Arnold empfohlen, wenn eine Weitergabe an die Staatsanwaltschaft erfolgen solle und wenn solch eine politische Entscheidung getroffen werden solle, dann müsse diese schnell geschehen.

Auf Nachfrage erklärte die Zeugin, es sei sicher richtig, man hätte auch gegenüber dem Rechnungsprüfungsamt und dem Rechnungshof Stellungnahmen

abgeben können, um die Angelegenheit zu korrigieren und in Ordnung zu bringen sowie eine endgültige Feststellung des Rechnungshofs abwarten können. Doch wenn im Verlaufe eines solchen Verwaltungsverfahrens die Ausgangsprüfungsmitteilung an die Öffentlichkeit gelangt wäre, dann wäre sie dem Vorwurf des „schwarzen Filzes“ ausgesetzt gewesen. So aber habe dies nicht geschehen können.

Auf Grund der späteren Beweisanträge Nr. 163 und 166 gab die Zeugin mit Schreiben vom 21. Juni 2000 (Anlage 36) nach ihrer Vernehmung eine dienstliche Äußerung ab.

4. Zeuge Ministerpräsident Erwin T e u f e l , MdL

Auf die Frage, wann er Kenntnis von der vom Rechnungsprüfungsamt ergangenen Überprüfungen und der Meldung an die Staatsanwaltschaft durch das Ministerium Ländlicher Raum bekommen habe, erläuterte der Zeuge Erwin Teufel, Ministerpräsident, dass dies vermutlich Mitte des Jahres 1998 während der Sommerpause der Fall gewesen sei. Am 24. August habe er in dieser Angelegenheit von seiten der Landwirtschaftsministerin einen Brief erhalten. Vermutlich habe es im unmittelbaren Vorfeld zu diesem Bericht ein Gespräch gegeben, in dem Frau Ministerin Staiblin ihn informiert habe und er sie gebeten habe, ihm den gesamten Sachverhalt schriftlich darzustellen. Dies sei durch diesen Brief geschehen.

Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, im Vorfeld dieses Briefes habe es von seiten der Landwirtschaftsministerin vermutlich ein Gespräch mit ihm gegeben und zwar kurze Zeit vorher. Auf jeden Fall liege diese Erstinformation, die er bekommen habe, Wochen hinter dem Zeitpunkt, zu dem die Staatsanwaltschaft informiert worden sei.

Auf die Frage, ob er im Hinblick auf den verwendeten Begriff „vermutlich“ den Zeitraum näher zeitlich eingrenzen könne, wann er das erste Gespräch in dieser Sache mit der Ministerin geführt habe, entgegnete der Zeuge, dass er präzise geantwortet habe, dass er durch den Brief der Frau Ministerin zum ersten Mal umfassend über den ganzen Sachverhalt informiert worden sei. Er könne sich daran erinnern, dass dieser Brief aber nicht das allererste Stoßen auf das Thema war, sondern dass er wohl kurze Zeit vorher von der Ministerin beiläufig bei irgendeinem Anlass darauf angesprochen worden sei. Mit Sicherheit habe es aber keinen förmlich vereinbarten Termin über das Thema gegeben. Es sei – wie täglich andere Dinge – im Laufe des Tages an ihn heran getragen worden, sodass er sich im Konkreten daran nicht mehr erinnern könne. Er habe es aber zu mindest für so wichtig gehalten, dass er gebeten habe, ihm den Sachverhalt schriftlich darzustellen.

Auf den Vorhalt, dass es im Vorfeld der Anzeige vom 23. Februar bereits eine Medienberichterstattung gegeben habe, entgegnete der Zeuge auf die Frage, ob er hiervon monatelang keine Kenntnis genommen habe und sich mit der Sache befasst habe, dass er sich an eine solche erhebliche öffentliche Berichterstattung nicht erinnern könne. Auf die Frage, ob es sich mit seiner Erinnerung decke, dass die ersten Berichte in den Medien vom 10. September 1998 stammen, erklärte der Zeuge, dass er bereits ausgeführt habe, dass er sich an eine solche erhebliche Berichterstattung vor dem Brief vom 12. August nicht erinnern könne und diese wäre vermutlich auch nicht an ihm vorbeigegangen.

Auf den Vorhalt, da die Staatsanwaltschaften am 23. Juli die Hausdurchsuchungen durchgeführt haben, dränge sich der Schluss auf, dass dies der Anlass gewesen sei, ihn zu unterrichten, bemerkte der Zeuge, dass dies nur seine Vermutung bestätigt, dass der Termin der Erstinformation nicht weit von dem Datum des Briefes liegen könne. Er könne es aber beim besten Willen nicht sagen, was der Tag oder der Anlass gewesen sei.

Auf die Frage, ob ihm vor dieser Information bewusst gewesen sei, dass es in diesem Bereich zwei Förderungen gegeben habe, einmal durch das Ministerium Ländlicher Raum im Rahmen der ländlichen Sozialberatung und einmal indirekt durch den Bund durch die Beratung für die landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger, antwortete der Zeuge mit „Nein“.

Auf die Frage, ob ihm zugänglich gemacht worden sei, dass das Sozialministerium mit der Abwicklung seit 1996 auch Nachforschungen betreibe, die bis heute noch nicht abgeschlossen seien, versicherte der Zeuge, dass ihm dies nicht bekannt sei.

Auf die Frage, ob auch er davon ausgegangen sei, dass hier eine Doppelförderung vorliege, erklärte der Zeuge, eine Doppelförderung sei per se nicht etwas Unredliches. Es gäbe viele Fälle, in denen eine Sache vom Bund, vom Land oder sogar von den Kommunen mit gefördert werde. Unmöglich wäre eine Förderung nur, wenn sie über die 100 %, also über den tatsächlichen Bedarf hinaus gehe. Bis heute sei ihm in dieser Angelegenheit nicht bekannt, dass es auch nur 1 DM über die tatsächlichen Kosten hinaus eine Förderung gegeben habe.

Auf die Frage, was passiere, wenn im Rahmen der Untersuchung des Ausschusses herausgefunden werde, dass der Badische Landwirtschaftliche Hauptverband gegenüber dem Finanzamt Falschaussagen gemacht habe, nämlich indem angegeben worden sei, dass nur 10 % Beratungsleistung erbracht worden seien, weil man hohe Kosten für die landwirtschaftliche Sozialversicherung brauchte, und gegenüber dem Regierungspräsidium 35 % angegeben habe, weil man für die Richtlinie entsprechend hohe Kosten benötigte, entgegnete der Zeuge, dass er dies jetzt zum ersten Mal höre und auch nicht wisse, ob die Aussage korrekt resümiert worden sei.

Auf die Frage, ob er in seiner Zeit als Ministerpräsident oder Staatssekretär mit den Förderrichtlinien zu irgendeiner Zeit unmittelbar etwas zu tun gehabt habe, berichtete der Zeuge, dass seine Tätigkeit als Staatssekretär für den Umweltschutz mehr als 25 Jahre zurückliege. Er könne sich nicht daran erinnern, jemals in jener Zeit mit Zuschussrichtlinien in diesem Bereich zu tun gehabt zu haben.

Als Ministerpräsident habe er sich auch nie mit diesen Zuschussrichtlinien beschäftigt. Das Kabinett habe sich nicht einmal mit diesem Vergleich zu irgendeinem Zeitpunkt beschäftigt, sondern dies sei in der Verantwortung des Landwirtschaftsministeriums geblieben.

Die Frage, ob er von den Prüfungsberichten des Regierungspräsidiums Stuttgart aus dem Jahre 1995, in dem der Verdacht der Doppelförderung und der Doppelsubventionierung zum ersten Mal manifestiert worden sei, erfahren habe, verneinte der Zeuge.

Auf die Frage, ob er einmal im Nachgang zu der Aufarbeitung dieser Thematik eine Rücksprache mit dem ehemaligen und langjährigen Landwirtschaftsminister Dr. Weiser genommen habe, erklärte der Zeuge, von Herrn Dr. Weiser sei er nicht über diese Vorgänge informiert worden.

Zu Teil B

Vereinbarung mit den Bauernbänden

I. Wesentlicher Akteninhalt

Dem Untersuchungsausschuss liegen rund 90 Leitzordner Akten von verschiedenen Behörden zu der Thematik ländliche Sozialberatung vor.

Einen Überblick über den wesentlichen Akteninhalt bietet die Chronologie des Ministerium Ländlicher Raum vom 22. Dezember 1999 (Anlage 9), die Aufstellung der beigezogenen Beweismittel (Anlage 15) sowie die Ausführungen in der Vorbemerkung zum zweiten Teil dieses Berichtes.

Im Vermerk des Ministeriums Ländlicher Raum vom 30. April 1999 (Anlage 27) werden insbesondere die beiden Vergleichsentwürfe vom Landesbauernverband und vom Ministerium in einer Synopse gegenübergestellt und bewertet. Des Weiteren wird in dem Vermerk des Ministeriums Ländlicher Raum vom 30. Juni 1999 (Anlage 28) zur Zahlungsgrundlage für die Vereinbarung mit den Bauernverbänden Stellung genommen.

II. Bericht der Landesregierung vom 16. Dezember 1999

Insoweit wird auf den Bericht der Landesregierung durch das Schreiben des Ministeriums Ländlicher Raum vom 16. November 1999 (Anlage 7) sowie die weiteren Schreiben hierzu (Anlagen 8 bis14) verwiesen.

III. Zeugenaussagen

Vorbemerkung

Die Darstellung der Zeugenaussage wurde nicht nach dem Gang der Beweisaufnahme gegliedert, sondern richtet sich nach funktionalen Gesichtspunkten.

1. Ministerium Ländlicher Raum

B.1.1 Zeuge Dr. Wolfgang Z i e g l e r

Der Zeuge Dr. Ziegler, Referatsleiter im Ministerium Ländlicher Raum des Referats 41 „Verwaltungs- und Rechtsangelegenheiten“ seit Mitte April 1995, berichtete eingangs, dass der Gedanke einen Vergleich in dieser Angelegenheit abzuschließen relativ früh und zwar am 30. Januar 1998 in der dritten Sitzung der Arbeitsgruppe über die Aufarbeitung der Prüfungsmitteilungen grundsätzlich gefasst worden sei. Die Vertreter des Regierungspräsidiums Stuttgart hätten damals darauf hingewiesen, dass nach ihrer Auffassung auch für die Vergangenheit an eine Generalbereinigung zu denken sei, die aber nicht ohne das Ministerium Ländlicher Raum erfolgen könne, wenn es zum Beispiel zu einem Vergleichsabschluss kommen sollte.

Ein weiterer Hinweis bezüglich eines Vergleiches finde sich auch im Zwischenbericht des Ministeriums an das staatliche Rechnungsprüfungsamt Tübingen vom 26. April 1998, indem dort ausgeführt worden sei „die verwaltungsmäßige Umsetzung von Rückforderungen dürfte mit Schwierigkeiten verbunden sein; der Abschluss eines Vergleiches ist zu erwägen.“ Dies zeige nach Ansicht des Zeugen, dass der Gedanke eines Vergleiches schon sehr früh gekommen sei, zwar noch sehr allgemein gehalten und noch nicht konkretisiert, wie dies nachher geschehen sei.

Im Juli 1998 haben die Staatsanwaltschaften dem Ministerium Ländlicher Raum grünes Licht gegeben, dass das Verwaltungsverfahren fortgeführt werde könne. Man habe umgehend veranlasst, dass den geförderten Einrichtungen eine 2-Monats-Frist zur Stellungnahme durch das Regierungspräsidium einzuräumen sei. Hierbei sollten die Verbände die Angaben in den bereits gestellten Förderanträgen für das Kalenderjahr 1996 nochmals überarbeiten. Außerdem seien konkrete Vorgaben gemacht worden, die sich aus den Erkenntnissen der Rechnungsprüfung ergeben hätten. Leider sei die Situation eingetreten, dass sich die Bauernverbände in der Sache nicht geäußert hätten.

Es seien lediglich im Oktober zwei Schreiben der Bauernverbände direkt an Herrn Ministerialdirektor Arnold eingegangen, in dem die Verbände eine Stellungnahme zur Sache ablehnt haben.

Auf Grund dessen habe eine interne Besprechung bei Herrn Ministerialdirektor stattgefunden, in dem aber noch keine Entscheidung getroffen worden sei, bemerkte der Zeuge.

In der Zeit Oktober/November 1998 seien verschiedene Schreiben und Entwürfe offiziell und halb offiziell von den Bauernverbänden ins Ministerium gekommen. Man habe versucht, sich gegenseitig abzutasten im Hinblick darauf, wie man in der Angelegenheit weiter komme. Im Oktober 1998, sei ihm erinnerlich, erklärte der Zeuge, das dann eine Aufstellung des Landesbauernverbandes, eine Art erste Makrorechnung, die später eine große Rolle gespielt habe, gekommen sei.

Am 12. November 1998 habe eine Besprechung unter Leitung des Vizepräsidenten Gößler und auf seiten des Ministeriums von Herrn Ministerialdirektor Arnold stattgefunden. Im Ergebnis sei hierbei festgehalten worden, dass das Ministerium

verschiedene, miteinander abzugleichende Ansätze, insbesondere durch diese sogenannte Makrorechnung, erstellen sollte, um zu einer plausiblen Grundlage zu kommen. Außerdem sollte das Ministerium in einen Dialog mit den Bauernverbänden eintreten.

Herr Ministerialdirektor Arnold habe die Kooperationsbereitschaft der Bauernverbände ermitteln wollen. Grundlage hierzu bildete eine behördeninterne Besprechung in dem die Möglichkeiten des Verwaltungsverfahrens, Bewilligungs- oder Rückforderungsbescheide oder Vergleiche erörtert wurden. Ein Ergebnis sei hierbei offen geblieben.

Am 25. November 1998 habe der Landesbauernverband durch Schreiben signalisiert, dass er an den von Herrn Ministerialdirektor vorgeschlagenen Arbeitsgruppen teilnehme. Im Hinblick auf diese gemeinsame Arbeitsgruppe habe am 7. Dezember 1998 eine behördeninterne Besprechung mit Vertretern des Rechnungsprüfungsamtes Tübingen und des Regierungspräsidiums Stuttgart stattgefunden. Hierbei sei man zu dem Ergebnis gekommen, dass es zu einer möglichst baldigen abschließenden Regelung kommen sollte, die vom Ministerium und den Bauernverbänden getragen werde. Es seien auch Berechnungen des Haushaltsreferats auf der Basis 1996 erörtert worden.

Am 8. Dezember 1998 sei es dann zu einer Besprechung im Staatsministerium gekommen, die von Herrn Staatssekretär Dr. Menz geleitet worden sei, berichtete der Zeuge. Vom Ministerium Ländlicher Raum seien Frau Ministerin Staiblin, Herr Karremann und er anwesend gewesen. Desweiteren haben die Präsidenten und Geschäftsführer der Bauernverbände und Beamte des Staatsministeriums teilgenommen. Die Tendenz in dieser Besprechung sei aus seiner Sicht gewesen, dass man große Hoffnungen auf die gemeinsame Arbeitsgruppe mit den Bauernverbänden gesetzt habe, um zu einer einvernehmlichen Lösung zu gelangen.

In der ersten gemeinsamen Arbeitsgruppensitzung mit den Bauernverbänden am 16. Dezember 1998 seien die verschiedenen Standpunkte ausgetauscht worden. Weiter sei klargestellt worden, dass die Vermögenslage der Bauernverbände bei der Förderung außer Betracht bleibe, da es sich um eine Projektförderung handele. Desweiteren habe er die einzelnen Verfahrensschritte für eine Makrorechnung erläutert, die als Grundlage für weiterführende Überlegungen im Sinne einer einvernehmlichen Regelung dienen sollte. Die Bauernverbände hätten sich auch bereit erklärt, eine solche Makrorechnung zu erstellen. Basisjahr sollte das Jahr 1997 sein.

Am 19. Januar 1999 habe eine weitere gemeinsame Arbeitssitzung mit den Bauernverbänden statt gefunden, in dem die von den Bauernverbänden vorgelegten Makrorechnung erläutert und besprochen worden sei. Ein abschließendes Ergebnis habe aber in dieser Sitzung nicht gefunden werden können.

Nach dieser zweiten Besprechung habe das Ministerium ergänzende Ermittlungen vorgenommen, um die von den Bauernverbänden gelieferten Zahlen auf Plausibilität zu überprüfen. Zum Teil haben hierbei die Regierungspräsidien mitgewirkt. Daraufhin sei von seiten des Ministeriums Ländlicher Raum die so genannte veredelte oder verfeinerte Makrorechnung erstellt worden. Im Januar 1999 haben die Bauernverbände auf Wunsch des Herrn Ministerialdirektors auch noch eine Aufschlüsselung des Personals bei den Kreis- beziehungsweise Bezirksgeschäftsstellen und der Zentrale ein sogenanntes Personaltableau geliefert. Des Weiteren sei es im Januar in kurzen Abständen zu Besprechungen bei Herrn Ministerialdirektor mit verschiedenen Leitern von Ämtern für Landwirtschaft und dem Prüfer des Regierungspräsidiums Stuttgart gekommen. Auch hierbei haben Überlegungen zur Plausibilität der gelieferten Zahlen im Vordergrund gestanden.

Aus Sicht des Zeugen habe als Fazit dieser Bemühungen das Ergebnis gezogen werden können, dass man davon ausgehen könne, dass durchschnittlich etwa 35 % der Arbeitsanteile des Kreisgeschäftsführers auf die ländliche Sozialberatung entfalle. Darin seien dann aber Anteile von weiteren Mitarbeitern bereits enthalten gewesen.

Auf Grund dieser korrigierten Grundlage seien dann weitere Berechnungen des Referats Haushalt angestellt worden und zwar zurück bis zum Jahr 1984. Mit entsprechenden Zu- und Abschlägen auf Grund des Referenzjahres 1997.

Im April 1997 sei dann ein erster Entwurf einer Vereinbarung von Herrn Karremann vom Referat Recht erarbeitet worden, der den Bauernverbänden vorgelegt worden sei. Daraufhin haben die Bauernverbände mit Datum 27. April 1999 einen Gegenentwurf dem Ministerium Ländlicher Raum unterbreitet. In einem Vermerk vom 30. April 1999 (Anlage 27) wurden der Ministerin die Entwürfe in einer Synopse gegenübergestellt mit der Bemerkung, dass der Vorschlag des Bauernverbandes abgelehnt werden sollte.

Mit Vermerk vom 3. Mai sei dann der Ministerin vorgeschlagen worden, die Gespräche über eine vergleichsweise Regelung fortzuführen. Diesem Vorschlag habe die Ministerin am 26. Mai mit der Maßgabe, Verzicht der Bauernverbände auf Förderung bis 2000, zugestimmt.

Am 2. Juni 1990 habe dann eine weitere Besprechung mit Vertretern des Landesbauernverbandes und des Rechnungshofes stattgefunden, mit dem Ziel auf Arbeitsebene einen Entwurf für eine Vereinbarung zu erarbeiten. Ein solcher Entwurf sei auch gefertigt worden, aber es seien einzelne Punkte stritig geblieben, die dann in einer Besprechung der Spitzen des Ministeriums und des Bauernverbandes entschieden werden sollten.

In den darauf folgenden Wochen seien nach Kenntnis des Zeugen auf politischer Ebene zahlreiche Gespräche geführt worden, zu denen er aber aus eigener Erkenntnis nichts sagen könne. Auf Grund von Vorgaben von der Ministerin sei dann von seinem Mitarbeiter, Herrn Straile, ein neuer Vergleichsentwurf mit Datum 22. oder 23. Juni gefertigt worden, der dann mit den Bauernverbänden abgestimmt worden sei. Der Rechnungshof und das Finanzministerium seien ebenfalls beteiligt gewesen. Zum weiteren Verfahren im Landtag, das den Mitgliedern des Untersuchungsausschusses bekannt sein dürfte, wolle er keine Ausführungen machen. Hinweisen möchte der Zeuge noch auf Folgendes, dass er keine eigenen Berechnungen angestellt habe, sondern lediglich die vom Haushaltsreferat vorgelegten Berechnungen nachvollzogen habe.

Auf die Frage, von wem die frühen Überlegungen zu einem Vergleich im Ministerium Ländlicher Raum stammen und welche Position der Ministerialdirektor hierzu eingenommen habe, erläuterte der Zeuge, dass diese Überlegungen in der Arbeitsgruppensitzung zur Aufarbeitung, die von Herrn Ministerialdirektor eingesetzt worden sei, zur Sprache gekommen seien. Nach seiner Erinnerung seien dies Überlegungen von Vertretern des Regierungspräsidiums Stuttgart gewesen. Ob bei einer Ergebnisbesprechung über diese Arbeitsgruppensitzung bei Herrn Ministerialdirektor dies angesprochen worden sei, könne er heute nicht mehr sagen. Aber festgehalten werden könne, nach Ansicht des Zeugen, dass in dem Zwischenbericht vom April 1998, der von Herrn Ministerialdirektor unterzeichnet worden sei, der Gedanke des Vergleichs bereits wieder erwähnt sei.

Auf die Frage, warum dann Herr Arnold den Vergleichsvorschlag des Landesbauernverbandes Ende 1998 einfach abgelehnt habe, erklärte der Zeuge, dass er hierin keinen Widerspruch zu seinen Ausführungen sehe. Generell habe man im Ministerium festgestellt, dass es Probleme gebe, wenn man die Vergangenheit aufarbeiten müsse. Insofern habe man festgestellt, dass sich hier unter Umständen einen Vergleich anbiete. Auf der anderen Seite gehe es dann um die konkreten Vergleichsabsichten mit dem Bauernverband. Hier könne er sich nicht vorstellen, dass ein Vergleich als solcher abgelehnt worden sei, sondern dass in gewissen Stadien bestimmte Vorstellungen der anderen Seite nicht als akzeptabel haben angesehen werden können. Auf Nachfrage erläuterte der Zeuge, es sei immer im Hintergrund die Überlegung gestanden, dass man einen Vergleich anstrebe. Allerdings sei auch klar gewesen, wenn ein Vergleich scheitern sollte, bliebe der Verwaltung nichts anderes übrig, als Rückforderungen zu erheben und ein entsprechendes Verwaltungsverfahren durchzuziehen.

Auf die Frage, ob es bei den Vorbereitungen zu den Verhandlungen mit den Bauernverbänden auch Überlegungen zum Prozessrisiko gegeben habe, trug der Zeuge vor, dass er nicht zuständig sei für die Rechtsabteilung, einen speziellen Vermerk über das Prozessrisiko gebe es seines Wissens nicht. Die Problematik des Prozessrisikos sei vielmehr immer im Zusammenhang mit anderen Gesichtspunkten im Für und Wieder gegen den Vergleich genannt worden. Im Übrigen sei das Prozessrisiko nicht das einzige Problem, man müsse auch den riesigen Verwal-

tungsaufwand sehen, den man hätte sich machen müssen, wenn man Rückforderungen erhoben hätte. Auf die Nachfrage, dass Herr Straile heute Morgen erwähnt habe, dass nach Abschluss des Vergleiches Überlegungen zum Prozessrisiko angestellt worden seien, erläuterte der Zeuge, so ein Vermerk sei ihm nicht bekannt. Vielmehr könne er sich nur vorstellen, dass es sich hierbei um einen Sprechzettel und Redebeiträge für die Frau Ministerin zur Argumentation im Plenum und in den Ausschüssen im Rahmen der Erörterung des Vergleichs im Parlament handeln könnte. In solchen Papieren stehe mit Sicherheit auch etwas zur Problematik des Prozessrisikos drin.

Auf die Frage, ob es Einflüsse vom Staatsministerium gegeben habe, dass man zügig einen Vergleich abschließen solle, bemerkte der Zeuge, dass aus seiner Sicht bei der Besprechung im Staatsministerium schon die Tendenz erkennbar gewesen sei, dass man nach Möglichkeit zu einer Einigung gelangen solle, damit der Streit mit den Bauernverbänden nicht ewig fortführe. Deshalb seien auch große Erwartungen in die von ihm bereits erwähnte gemeinsame Arbeitsgruppe gesetzt worden. Aber Vorgaben habe es für ihn nicht gegeben.

Auf die Frage, ob er die politischen Gründe inhaltlich bestimmen könne, die auch der Rechnungshof in seiner Stellungnahme genannt habe, um den Vergleich zu rechtfertigen, räumte der Zeuge ein, dass er diese politischen Erwägungsgründe inhaltlich nicht bestimmen könne. Er sei bei politischen Besprechungen nicht dabei gewesen. Sein Referat habe vielmehr Vorgaben der Hausspitze vollzogen, umgesetzt und in entsprechende Entwürfe gegossen. Aus diesen Gründen könne er zu den in Rede stehenden Beträgen von 8 DM oder gar 20 DM nichts sagen.

Auf die Frage, ob ihm bekannt sei, ob der Ministerpräsident selbst hinsichtlich der Vergleichsabmachung interveniert habe, gab der Zeuge an, dass er davon ausgehe, dass der Ministerpräsident auch hier tätig und informiert gewesen sei. Die Ministerin habe den Ministerpräsidenten angeschrieben und ihm den Sachverhalt unterbreitet. Das Gespräch im Staatsministerium sei damals von Staatssekretär Dr. Menz geleitet worden. Von „interveniert“ könne er allerdings nichts sagen. Erkennbar sei gewesen, dass das Staatsministerium ein großes Interesse an dieser Angelegenheit gehabt habe und es sei auch deutlich geworden, dass es an einer Bereinigung, die nicht zu lange dauern sollte und die möglichst einvernehmlich sein sollte, interessiert gewesen sei.

Auf die Frage, ob er die Absicht der Ministerin kenne, was sie mit dem Brief an die Staatsanwaltschaft verfolgt habe, in dem sie die grundsätzliche Förderung der ländlichen Sozialberatung darlegte, erklärte der Zeuge, dass eine solche Frage nach den Gedanken und Absichten der Ministerin dieser zu stellen sei. Er könne hierzu nur sagen, dass es eine Vorgabe der Hausspitze gewesen sei, dass an die Staatsanwaltschaft geschrieben werden sollte. Man habe sich darüber unterhalten, was geschrieben werden sollte. Er könne sich noch daran erinnern, dass geraten worden sei, keine Dinge hineinzuschreiben, die als Beeinflussung ausgelegt werden könnten. Auf Nachfrage erklärte der Zeuge hierzu, dass er nicht wisse, ob hier ein Zusammenhang mit dem Brief der Frau Ministerin an den Ministerpräsidenten, in dem sie ihr Vorgehen erläutert habe, bestehe, und ob dieses Schreiben auf Veranlassung des Ministerpräsidenten und des Staatsministeriums geschrieben worden sei.

Auf die Frage, warum es dann doch zu dem Vergleich gekommen sei, der weitgehend den Vorstellungen des Landesbauernverbandes entsprochen habe, obwohl doch die Verwaltung zu dem früheren Vergleichsvorschlag des Landesbauernverbandes aus fachlicher Sicht vorgeschlagen habe, ihn abzulehnen, bemerkte der Zeuge, dass der Kern dieser Frage auf eine politische Bewertung abziele, und daher nur von den politisch Verantwortlichen beantwortet werden könne. Es sei sicher in der Tat so gewesen, dass die Meinung im Haus gewesen sei, dass das Verhältnis von Leistung und Gegenleistung nicht ausgewogen genug gewesen sei. Aber es bestehe natürlich ein zweites Problem, was kann in den Verhandlungen zu Gunsten des Landes herausgeholt oder nicht herausgeholt werden. Hierbei müsse auf fachlicher Ebene berücksichtigt werden, erläuterte der Zeuge, dass keine Einigung zu Stande gekommen sei und strittige Punkte ausgeklammert worden seien, daher habe es in der Folgezeit intensive Verhandlungen auf höchster Ebene gegeben, und an diesen Gesprächen sei der Beamtenapparat nicht beteiligt gewesen.

Auf die Frage, ob er etwas von einem Gespräch zwischen dem Hauptgeschäftsführer des Landesbauernverbandes Herr Professor Dr. Golter und Herrn Ministerialdirektor Arnold auf neutralem Boden wisse, bemerkte der Zeuge, dass er davon nichts wisse und daher hierzu nichts sagen könne.

Ob er wisse, dass die Ministerin ein persönliches Gespräch mit dem Präsidenten des Landesbauernverbandes geführt habe, in dem der Bauernverband hart auf seiner Position bestehen geblieben sei und dem Ministerium Ländlicher Raum quasi ein Ultimatum bis zum 22. Juni gesetzt habe, um auf diese Vorstellungen mit einem entsprechenden Vergleich einzugehen, weil am 24. Juni die Hauptverbandsversammlung sei, räumte der Zeuge ein, dass dies für ihn schwierig sei zu beantworten. Er könne dies nicht sagen, ob dem so gewesen sei, da er daran keine Erinnerung habe. Diese Gespräche haben auf höchster Ebene stattgefunden und auf Weisung von Frau Ministerin habe man den Vertrag dann entsprechend ausgearbeitet. Die ganzen Hintergründe hierzu seien ihm aber weitestgehend verborgen geblieben.

Auf die Frage, ob er an der „Hoffnungsbildung“, insbesondere des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbands, das mit Einigung in Aussicht gestellt worden sei, dass dann kein Untersuchungsausschuss folge und eine weitere Auseinandersetzung in der Öffentlichkeit unterbliebe, schilderte der Zeuge, dass natürlich mit einer Vereinbarung quasi ein Schlussstrich gezogen werden sollte. Aus diesem Grunde sei auch am Schluss der Vereinbarung genannt, „damit sind alle gegenseitigen Ansprüche erledigt“. Die mit der Frage verbundenen politischen Hintergründe seien ihm aber nicht geläufig, bemerkte der Zeuge.

B.1.2 Zeuge Rainer K a r r e m a n n

Der Zeuge Rainer Karremann berichtete eingangs, dass er das entsprechende Papier für den Vergleich, wie er sich entwickelt habe, bis zum Abschluss am 15. Juli entworfen hätte. Den ersten Entwurf habe er am 7. oder 8. April 1999 gefertigt. Dieser Entwurf sei dann im Hause besprochen worden und dem Bauernverband in Stuttgart zugeschickt worden. Auf Grund der Antwort habe eine Arbeitsbesprechung am 2. Juni 1999 mit den Bauernverbänden und dem Rechnungshof stattgefunden. Hierbei sei der Text noch einmal durchgegangen worden, wobei man sich nicht in vollem Umfang verständigt habe. Diese Punkte seien durch eckige Klammern in der Urkunde dargestellt worden. An dem Vergleichsverfahren sei er dann nochmals am 22. Juni 1999 beteiligt gewesen, als die Ministerin ihn nochmals hierzu befragt habe. An Verhandlungen bis auf die Besprechung am 2. Juni habe er nicht teilgenommen, aber er habe die Tendenz der Gespräche gekannt.

Auf die Frage, auf welcher Basis er seinen Entwurf gefertigt habe und ob es Vorgaben hierzu gegeben habe, erläuterte der Zeuge, von Herrn Ministerialdirektor seien ihm drei Vorgaben gegeben worden:

1. Die Vergangenheit von 1984 bis 1996 solle so belassen werden;
2. ab 1996 sollten keine weiteren Zahlungen erfolgen und von 1997 bis 2001 sollten zwar die Bauernverbände ihre Leistungen der Beratung erbringen, aber dafür keine Vergütung erhalten, und
3. ab 2002 bis 2006 sollte eine Pauschallösung vorgesehen werden. Hier sollte eine Pauschale von 5 DM pro Betrieb vorgesehen werden.

Auf die Frage, ob er nur rechtsberatend mitgewirkt habe oder ob er auch substanziell zum materiellen Inhalt des Vergleichs beigetragen habe, gab der Zeuge an, dass er natürlich nicht nur zugehört, sondern schon versucht habe in den Gesprächen, insbesondere in den Sitzungen auf Arbeitsebene im Dezember und Januar auf eine Klärung hinzuwirken. Natürlich habe auch er sich an der Diskussion aktiv, insbesondere im Hinblick auf die Makrorechnung und die veredelte Makrorechnung beteiligt und mitwirken und beitragen wollen, etwas Licht in das Dunkel zu bringen. Auf Nachfrage erläuterte der Zeuge, dass sie bei den Gesprächen keine Vorgaben von „oben“ gehabt haben, sondern dass sie möglichst offen versuchen sollten, Klarheit zu schaffen und die Wirklichkeit zu erkunden.

Die Frage, ob die errechneten 35 % als Bemessungsgrundlage auf der unteren Ebene erarbeitet worden seien, bejahte der Zeuge. Über ein sogenanntes Schichtenmodell habe man auf verschiedene Weise versucht, sich an die Wirklichkeit

heranzutasten, weil sie wussten, dass keine Unterlagen da gewesen seien. Ihre ursprüngliche Hoffnung, dass durch das staatsanwaltschaftliche Ermittlungsverfahren zu weiteren Unterlagen und zu Erkenntnissen zu kommen, habe sich leider zerschlagen. Im Übrigen habe die Diskussion mit dem staatlichen Rechnungsprüfungsamt gezeigt, dass schon der Jahrgang 1995 sehr problematisch gewesen sei und dass die Jahre 1984 bis 1994 gar nicht untersucht worden seien.

Auf die Frage, wie er an der weiteren Bearbeitung des Vergleichsentwurfs beteiligt gewesen sei, erläuterte der Zeuge, dass, wie es sich aus den Akten ergebe, der Ministerialdirektor an seinen ersten Entwurf einige Bemerkungen gemacht habe. Diese seien in der Diskussion dann teilweise nachvollzogen worden. Teilweise habe aber auch der Ministerialdirektor auf seine Anregungen verzichtet. Nachdem das Papier dem Bauernverband zugesandt worden sei, habe der Verband am 27. April mit einem Fax einen Gegenentwurf geschickt. Daraufhin habe man mit den Bauernverbänden vereinbart, am 2. Juni auf Arbeitsebene die Angelegenheit zu besprechen. Auf Nachfrage berichtete der Zeuge, zu der Besprechung am 2. Juni gebe es einen detaillierten Aktenvermerk. Soweit er sich entsinnen könne, habe dem Bauernverband insbesondere der Termin 2001 nicht gefallen und die Vertreter haben erklärt, dass sie nicht befugt seien über die Frage einer Pauschallösung für die Zukunft von 5 DM zu verhandeln. Wie man aus den Akten entnehmen könne, sei alles, worüber man eben keine Verständigung gefunden habe, mit eckigen Klammern gekennzeichnet worden. Man sei damals mit dem Ergebnis auseinander gegangen, dass die jeweiligen Seiten über das Ergebnis ihren Spitzen berichten sollten.

Auf die Frage, ob er danach noch an weiteren Gesprächen beteiligt gewesen sei, erläuterte der Zeuge, am 22. Juni habe ein weiteres internes Gespräch bei der Ministerin stattgefunden. Bei diesem Gespräch habe die Ministerin ihre Vorstellungen zu den Vergleichsgesprächen dargelegt und die Teilnehmer um ihre Meinung gebeten. Danach sei für ihn die Angelegenheit erledigt gewesen, erläuterte der Zeuge. Die nach dem 22. Juni noch vorgenommenen weiteren Änderungen in dem Vergleich habe nicht mehr er gemacht, sondern diese seien dann von dem in der Sache federführenden Referat 41 vorgenommen worden.

Auf die Frage, wie er die Rückforderungsmöglichkeiten des Landes beurteile, legte der Zeuge dar, dass er hier einen Teilbereich betreut habe, nämlich die Frage, welche Fristen nach § 48 Landesverwaltungsverfahrensgesetz zu beachten seien, damit der Rückforderungsanspruch nicht verwirkt werde. In dieser Angelegenheit habe er auch Gespräche mit dem Justizministerium geführt. Er sei der Meinung gewesen, dass wenn sich herausstelle, dass das Land zu viel bezahlt habe, ein Rückforderungsanspruch dem Grunde nach bestehe, nur die Höhe habe die Probleme bereitet und zwar in welcher Höhe könne eigentlich zurückgefordert werden.

Auf Nachfrage, ob man hätte alles zurückfordern können, erklärte der Zeuge, dass diese Frage natürlich ebenfalls erörtert worden sei. Er sei hier der Meinung gewesen, dass man dies nicht tun solle und zwar unter dem ganz einfachen Gesichtspunkt, dass die Bauernverbände in dieser Zeit Leistungen erbracht haben. Es sei lediglich offen, in welcher Höhe die Leistung der Bauernverbände zu veranschlagen sei. Bei einer pauschalen Rückforderung sei er sich auch nicht sicher gewesen, ob in dem dann folgenden Verwaltungsrechtsstreit diesen die Verwaltung dann hätte bestehen können, unterstrich der Zeuge. Hier hätte man sich dem Vorwurf ausgesetzt, die Verwaltung habe pauschal ohne Prüfung oder Prüfungsversuch mit der Keule zugeschlagen. Auf die Frage, wie hoch er das Prozessrisiko für das Land einschätze, bemerkte der Zeuge, von der Zeitdauer würde er die Prognose wagen, dass dies sicher einige Jahre gedauert hätte, vom Ausgang her könne er nichts prognostizieren.

Auf die Frage, welche Ansicht er zur Fristversäumnis oder Verjährung gehabt habe, verdeutlichte der Zeuge, dass im Grunde genommen keine Gefahr bestanden habe, dass der Rückforderungsanspruch verwirkt sei. Nach der Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts wäre dies nur dann in Betracht gekommen, wenn sämtliche Kriterien, die für die Geltendmachung eine Rolle gespielt haben, bekannt gewesen wären. Diese Kriterien seien aber dem Land, auch durch die eigenen Ermittlungen, nie so richtig und in vollem Umfang bekannt geworden. Auf Nachfrage fügte der Zeuge hinzu, diese Kriterien zur Verwirkungsfrist haben sich sowohl auf den Grund als auch auf die Höhe der Rückforderung bezogen, als

auch auf die subjektive Seite. Die Behörde müsse, weil es sich um eine Ermessensrückforderung handele, auch die Ermessensgründe kennen, nach denen sie ihr Ermessen ausrichten wolle.

Auf Grund der Formulierung im Abrechnungsformular „ich bin davon unterrichtet, dass der Zuschuss andernfalls zurückgefordert werden kann“ kommentierte der Zeuge, ergebe sich für eine Rückforderung eine Ermessensentscheidung nach dem Landesverwaltungsverfahrensgesetz. Es bestehe also keine Automatik, wie sie vielleicht aus der Frage zum Ausdruck käme. Man hätte folglich zurückfordern können, wenn alle Voraussetzungen gegeben gewesen wären und die Behörde nach pflichtgemäßem Ermessen entschieden hätte. Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, es sei richtig, dass man zu der Annahme gekommen sei, dass zu viel gezahlt worden sei, aber die Höhe der Überzahlung sei nicht bezifferbar gewesen. Darüber habe man diskutiert und versucht dies herauszufinden. Auf die unterschiedlichsten Weisen habe man versucht, sich an die Problematik heranzutasten.

Auf die Frage, ob er Schreiben an die Staatsanwaltschaften verfasst und abgesandt habe, gab der Zeuge an, dass er unter anderem das Einleitungsschreiben an die Staatsanwaltschaften vom 22./23. Februar 1998 verfasst habe. Mit diesem Schreiben sei den Staatsanwaltschaften der Untersuchungsbericht des Rechnungsprüfungsamtes zur Kenntnis gegeben worden. Später habe er, bemerkte der Zeuge, wenn er sich recht entsinne, über Kurzbriefe weitere Unterlagen den Staatsanwaltschaften übersandt. Ob er sich schriftlich noch über den Sachstand informiert habe, könne er heute nicht mehr sagen. Dies sei nach Ansicht des Zeugen in der Regel mündlich geschehen.

B.1.3 Zeuge Joachim H a u c k

Der Zeuge Hauck, Abteilungsleiter IV im Ministerium Ländlicher Raum, berichtete, dass er mit der ganzen Angelegenheit, wie er dies bereits in seiner ersten Aussage am 25. Februar ausgeführt habe, erst seit Februar 1999 befasst gewesen sei, als er die Nachfolge der Abteilungsleitung von Herrn Dr. Deininger angetreten habe.

Im Hinblick auf seine neue Aufgabe habe er bereits am 22. Januar 1999 an einer ersten internen Besprechung zu diesem Thema teilgenommen. Ab 1. Februar 1999 habe er dann die Leitung der Projektgruppe, bestehend aus Mitarbeitern der Referate 41, 14 und 13, übernommen. Der Auftrag der Projektgruppe habe darin bestanden, die offenen Sachverhalte aufzuarbeiten und anstehende Rechtsfragen zu klären.

Weiter habe zu den Aufgaben gehört, die Ministerin über die wesentlichen Schritte der Verhandlungen zu unterrichten sowie eine regelmäßige Abstimmung aller Sachverhalte mit dem Rechnungshof und soweit erforderlich auch mit dem Justizministerium.

Gespräche mit dem Rechnungshof und dem staatlichen Rechnungsprüfungsamt haben am 4. Februar und 18. Februar unter Leitung von Herrn Arnold stattgefunden. Dabei sei es vor allem um die Rahmenbedingungen der weiteren Aufarbeitung gegangen, zum Beispiel um die Fragen: Rückforderung oder Vergleich; was sei überhaupt durchsetzbar; Ermittlung der Zahlengrundlagen und Ermittlung und Diskretion über Verhandlungsspielräume. Am 2. Juni habe es dann eine Besprechung mit dem Rechnungshof und Vertretern des Landesbauernverbandes auf Arbeitsebene zu dem Vergleich gegeben.

Am 10. Juni 1999 habe er nochmals mit dem Rechnungshof die Zahlen- und Datenbasis zu dem Vergleich und dem Verhandlungsstand diskutiert, berichtete der Zeuge. Damals habe Einvernehmen zu dem Vorschlag einer Auszeit für die Forderung bis Ende 2001 und einer Pauschalierung von 5 DM pro Betrieb für die Zukunft bestanden.

Wesentlicher Auftrag der Projektgruppe sei zunächst eine zuverlässige Ermittlung, beziehungsweise Abschätzung der den Bauernverbänden für die erbrachten Beratungsleistungen in den Jahren 1984 bis 1986 sowie 1995/1996 zustehenden Zahlungen gewesen, darauf aufbauend die Berechnung möglicher Rückforderungen, die für einen Vergleich zu Grunde gelegt werden könnte.

Da keine Aufschriebe vonseiten der Bauernverbände vorgelegen haben, das staatliche Rechnungsprüfungsamt ebenfalls keine belastbaren Zahlen habe liefern können und auch die Staatsanwaltschaften keine entsprechenden Berechnungen in

Aussicht gestellt habe, habe man versucht im Ministerium die Zahlen annähernd zu ermitteln. Grundlage hierfür sei die Makrorechnung der Bauernverbände für das Jahr 1997 sowie die Personalkostenaufstellung, die Prüfungsfeststellungen des Rechnungsprüfungsamtes und des internen Prüfdienstes des Regierungspräsidiums Stuttgart, Unterlagen der ländlichen Sozialversicherung Baden sowie die Aussagen einiger Amtsleiter und der Ämter für Landwirtschaft gewesen. Hierbei sei man zu dem Ergebnis gekommen, dass als Sozialberatung im Sinne der Richtlinie circa 35 % der Personalkosten der Kreis- beziehungsweise Bezirksgeschäftsführer angesehen werden könnten. In diesem Anteil sei bereits circa 5 % für Zuarbeit, ein gewisser Anteil an Personalkosten der Zentrale und geringe Sachkosten enthalten, führte der Zeuge aus.

Nach den zwei Besprechungsterminen im Dezember 1998 und Januar 1999 sei deutlich geworden, dass der Landesbauernverband durchaus ein starkes Interesse an einer baldigen einvernehmlichen Lösung gehabt habe. Der Badische Landwirtschaftliche Hauptverband hingegen sei der Auffassung gewesen, dass ihm eigentlich ab 1996 noch Geld zustehe, sodass er eigentlich kaum Verhandlungsbereitschaft gezeigt habe. Deshalb seien auch die Verhandlungen im Wesentlichen in den Folgemonaten mit dem Landesbauernverband geführt worden, wobei der Landesbauernverband immer wieder Vorbehalte in diesen Verhandlungen gemacht habe, dass der Bauernverband nur zustimmen könne, wenn abschließend eine einheitliche Lösung für beide Verbände zu Stande kommen würde.

Im April seien dann zwei Vereinbarungsentwürfe vom Ministerium Ländlicher Raum und vom Landesbauernverband auf dem Tisch gelegen. Im Vermerk vom 30. April (Anlage 27) habe man im Rahmen einer Synopse zu diesen Vorschlägen Stellung genommen.

In einer Besprechung zwischen Herrn Hauptgeschäftsführer Professor Dr. Golter und Herrn Ministerialdirektor Arnold am 20. Mai sei dann vereinbart worden, dass auf Arbeitsebene versucht werden sollte, diese beiden Vorschläge zu vereinheitlichen, wobei die dann noch offen bleibenden Fragen von den Spitzen entschieden werden sollten. Die offenen Punkte in dieser Vorlage seien durch entsprechende Klammervermerke deutlich gemacht worden. Im Wesentlichen sei dies das Datum, ob nach dem 31. Dezember 2000 der Landesbauernverband die Aufgabe noch weiter wahrnehme, und die Frage, welche Betriebszahl zu welchem Stichtag man für die Berechnung der Pauschale zu Grunde lege, berichtete der Zeuge. Am 2. Juni und 10. Juni haben dann mit dem Rechnungshof Gespräche stattgefunden.

Am 16. Juni habe dann ein Gespräch der Frau Ministerin mit dem Landesbauernverband stattgefunden, bei dem von der Verwaltung niemand beteiligt gewesen sei. Die Ministerin habe anschließend berichtet, dass der Landesbauernverband, wohl auch in Abstimmung mit dem Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband, für die Vergangenheit eine Auszeit bis 1999 sowie für die Zukunft eine Pauschale von 8 DM pro Betrieb anstrebe. Diese Forderung sei anschließend von den Verbandsspitzen nochmals sehr deutlich im anschließenden Präsidialgespräch vorgetragen worden.

Herr Ministerialdirektor und er haben daraufhin der Ministerin empfohlen, diesen Vorschlag persönlich mit dem Rechnungshof zu besprechen. Dieses Gespräch habe am 18. Juni stattgefunden, hierbei habe der Rechnungshof der Auszeit bis 1999 zugestimmt, wie auch der Herrn Vizepräsident Gößler in der Finanzausschusssitzung am 1. Juni ausgeführt habe. Der Fördersatz von 8 DM je Betrieb für die Zukunft sei vom Rechnungshof als zu hoch bewertet worden. Daraufhin habe die Hausspitze entschieden, dass man zunächst, auch insbesondere um eine Verfristung von Rückforderungen für das Land zu vermeiden, die Vergangenheit regeln sollte, um dann später die Zukunft neu zu verhandeln.

Am 18. Juni habe er dann den Auftrag erhalten, auf dieser Basis den Vergleich umzuformulieren, neu auszufertigen und mit dem Rechnungshof, dem Finanzministerium und dem Justizministerium abzustimmen, berichtete der Zeuge. Die dem Vergleich zu Grunde liegenden Zahlen ergeben sich aus dem speziellen Vergleich vom 30. Juni 1999 (Anlage 26), in dem dargestellt werde, wie es zu diesen Berechnungen gekommen sei.

Der weitere Verhandlungsgang, meinte der Zeuge, sei dem Ausschuss bekannt, sodass er hierzu keine weiteren Ausführungen zu machen brauche.

Auf die Frage, warum man in den Verhandlungen Positionen der Stärke unnötig und freiwillig um jeden Preis aufgegeben habe, nur um so schnell wie möglich zu einem Kompromiss zu kommen, erläuterte der Zeuge, dass es klar sei, dass man am Anfang einer Verhandlung seine Position natürlich zunächst entsprechend kräftig und stark darstelle, wohl wissend welche Schwächen die Position beinhalte. Bei der weiteren Aufarbeitung sei dies deutlich geworden. Die Verwaltung habe ihre Forderungen gestellt, wohl wissend, dass die Verhandlungsposition an verschiedenen Stellen sehr schwach sei, wie dies auch aus dem Vermerk vom 30. Juni zu erkennen sei. Insbesondere sei problematisch gewesen, ob man bei einer rechtlichen Auseinandersetzung überhaupt Chancen gehabt hätte, einen entsprechenden Prozess zu gewinnen.

Ein weiterer wesentlicher Punkt sei gewesen, dass wenn man statt der bisherigen Förderung von 21 % eine 40-prozentige Förderung, wie dies nach der Richtlinie möglich gewesen sei, zu Grunde lege, die Rückforderungssummen relativ klein gewesen seien. Eine solche Betrachtung sei durchaus in Betracht gekommen, da die Mittel im Rahmen der zur Verfügung stehenden Haushaltsmittel gewährt worden seien und diese standen natürlich zur Verfügung und seien ja entsprechend ausbezahlt worden. Deshalb sei es, nach Ansicht des Zeugen, durchaus möglich gewesen, entsprechend der Richtlinie, wenn man die Einzeljahre abgearbeitet hätte, den Verbänden bis zu 40 % zu belassen.

Des Weiteren habe man berücksichtigen müssen, dass die Verwaltung im Rahmen der Angaben des Bauernverbandes Südwürttemberg–Hohenzollern hätte erkennen können, dass dort bis 1992 die Zahlungen für die landwirtschaftliche Sozialversicherung angegeben gewesen sei. Hier sei man mit dem Rechnungshof der Auffassung gewesen, dass ein sogenannter Vertrauenstatbestand vorliege.

Aus diesen Positionen heraus sei der Vergleich aus Sicht des Zeugen durchaus angemessen und akzeptabel gewesen, da man eben alle Schritte im Rahmen der Vergleichsverhandlungen berücksichtigen müsse, in dem man sich letztendlich auf das Endergebnis zu bewegt habe. Der Zeuge zeigte sich überzeugt, dass der Vergleich nicht übereilt abgeschlossen worden sei, da man sich sehr intensiv mit diesem Thema beschäftigt habe.

Auf die Frage, warum eine Anzeige bei der Staatsanwaltschaft erfolgt sei, bemerkte der Zeuge, dass sich aus der Tatsache, dass in dem einen oder anderen Verfahren von der Staatsanwaltschaft ein Strafbefehl beantragt worden sei, man durchaus sagen könne, dass nicht alles in Ordnung gewesen sei. Die Frage nach dem Warum könne er heute schlecht beurteilen, da er in dieser Phase mit dem Vorgang nicht befasst gewesen sei. Mit seinem heutigen Wissen sehe er sich schlecht in der Lage, 100-prozentig zu sagen, ob damals alles richtig gewesen sei. Klar sei, dass als die Dinge damals auf den Tisch gekommen seien, insbesondere die Aussagen in dem Bericht, die es sicher nahe gelegt haben, diesen Schritt bezüglich der Staatsanwaltschaft zu tun. Die Hinweise von seiten des Rechnungsprüfungsamtes seien deutlich und klar gewesen. Erst im Laufe der Aufarbeitung des Prüfberichtes, die einige Zeit in Anspruch genommen hätte, habe sich das Bild verdeutlicht.

Auf die Frage, warum so eine große Diskrepanz zwischen den grundsätzlichen Annahmen vom Rechnungsprüfungsamt und dem Ministerium liege und welche Rolle denn die Grundlagen des Rechnungsprüfungsamtes bei dem Vergleich gespielt hätten, erläuterte der Zeuge, dass die Grundlagen des Rechnungsprüfungsamtes zunächst einmal ein Indiz dafür gebildet haben, dass hier zu hoch abgerechnet worden sei. Bei den Gesprächen mit dem Rechnungshof und dem Rechnungsprüfungsamt habe sich aber gezeigt, dass die Erhebungen im Bericht nur sehr begrenzt belastbar gewesen seien. Aus diesem Grunde habe man schließlich versucht, durch weitere Erhebungen wie zum Beispiel den Beratungsprotokollen die Ausgangslage zu verfestigen. Hierzu müsse man aber erkennen, dass diese Erhebungen nicht dazu gedacht gewesen seien, Basis für eine Rückrechnung in die Vergangenheit zu liefern. Vielmehr sollten hierdurch Informationen erhalten werden für eine Weiterentwicklung der Richtlinie.

Im Übrigen sei aus allen Erhebungen, aber auch aus den Gesprächen mit den Amtsleitern, deutlich geworden, dass der vom Rechnungsprüfungsamt ermittelte Zeitaufwand wirklich zu gering gewesen sei. Bereits im Prüfungsbericht 1/1997 des Regierungspräsidiums Stuttgart sei man auf Grund von Befragungen von ei-

nem Zeitanteil von circa 30 % bei den Kreisgeschäftsführern für die Tätigkeit der ländlichen Sozialberatung ausgegangen. Zuarbeiten habe man hierbei allerdings auch noch nicht berücksichtigt. Desweiteren habe man aus Protokollen des Landesbauernverbandes Baden ermittelt, dass man dort auch von einem Anteil von 30 % für die ländliche Sozialberatung ausgehe.

Aus all diesen Fakten sei man sich daher beim Gespräch am 18. Februar mit dem Rechnungshof darüber einig gewesen, dass auf der Basis 35 % Gehalt der Geschäftsführer weiter gerechnet werden könne.

Auf die Frage, ob es auf Grund des dargestellten Prozessrisikos nicht auch sachlich fachlich zweckmäßig gewesen sei, diesen Vergleich zu schließen ohne Rücksicht auf politische Gründe, berichtete der Zeuge, dass er hier insofern auf das Justizministerium zurückgreifen möchte, dort habe man zur rechtlichen Prüfung nochmals den Vergleichsabschluss vorgelegt. Vor der Finanzausschusssitzung am 1. Juli habe das Justizministerium nochmals telefonisch dringend darauf hingewiesen und angeraten, die Angelegenheit durch einen Vergleich zu lösen und dies möglichst bald, insbesondere auch im Hinblick auf eine mögliche Verfristung der ganzen Angelegenheit. Hierbei haben mit Sicherheit nach Ansicht des Zeugen keine politischen Gründe eine Rolle gespielt.

Insgesamt, führte der Zeuge aus, sei alles rechtlich und rechnerisch abgeprüft worden und man habe der Hausspitze die Empfehlung gegeben, eine Vergleichslösung anzustreben. Die endgültige Entscheidung sei letztlich immer eine politische, bemerkte der Zeuge. Die Frage zum Schluss, ob man nun noch das eine Jahr weiter zurück gehe, sei eben eine politische Entscheidung. Dies sei seines Erachtens aber eine logische Entwicklung in der Sache gewesen, wobei allen natürlich lieber gewesen wäre, man hätte das Jahr 2000 durchgesetzt. Nach Ansicht des Zeugen sei schließlich von allen Beteiligten, Finanzministerium aber auch Rechnungshof, das Ergebnis als akzeptabel angesehen worden.

B.1.4 Zeuge Rainer A r n o l d

Zweite Vernehmung vom 24. März 2000 zum Teil B und C

Der Zeuge Rainer Arnold, Ministerialdirektor im Ministerium Ländlicher Raum, berichtete, dass er am 19. Dezember 1997 zwei Arbeitsgruppen mit der Aufarbeitung der Thematik beauftragt habe. Die erste Arbeitsgruppe sollte das Verwaltungsverfahren und die zweite Arbeitsgruppe eine Bewertung der strafrechtlichen Seite abgeben. Die Arbeitsgruppen sollten klein gehalten werden und daher lediglich das Regierungspräsidium Stuttgart, das am weitesten mit der Materie befasst war, einbezogen werden. Gleichzeitig habe er gebeten, Kontakt mit dem Rechnungsprüfungsamt, beziehungsweise dem Rechnungshof aufzunehmen und die Mitarbeiter des Prüfungsamtes zu den Arbeitsgruppen beizuziehen. Zielsetzung von ihm sei gewesen, dass ihm bis Anfang Februar 1998 eine Grobskizze über die Ereignisse vorgelegt werden sollte. Nach dieser Sitzung habe er die Ministerin informiert und ihr berichtet, dass bis Anfang Februar ein erster Bericht vorliegen werde.

Am 17. Februar sei dann von den Arbeitsgruppen berichtet worden. Die Ergebnisse im Einzelnen:

1. Dass von einer erheblichen Überzahlung auszugehen sei.
   Gründe hierfür seien, dass Personen abgerechnet worden seien, die nicht als Beratungspersonal gelten können, und es zu einer Überzahlung, beziehungsweise Doppelförderung durch die Überlappung der Bereiche landwirtschaftliche Sozialversicherung und ländliche Sozialberatung gekommen sei.
2. Dass man von einer Zuvielzahlung pro Jahr beim Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband bis zu 150.000 DM und beim Landesbauernverband von bis zu 500.000 DM ausgehe.

   Wobei die Dinge beim Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband durch die Kostenstellenrechnung leichter nachzuvollziehen seien als beim Landesbauernverband.
3. Dass strafrechtlich ein Subventionsbetrug ausscheide und daher keine Anzeigepflicht nach § 6 bestehe, Betrug aber in Betracht käme und hier bei der Anzeige ein Ermessensspielraum bestehe. Dieser schrumpfe jedoch stark unter

Umständen sogar bis auf Null, wenn das öffentliche Interesse und die Dimension des Falles entsprechend groß seien.

Noch am selben Tage habe er die Ministerin über die Ergebnisse informiert und ihr geraten, dass er bei dieser Sache die Staatsanwaltschaft informieren würde. Für diese Empfehlung sei für ihn maßgebend gewesen, zum einen der Bericht des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes, und des Weiteren, dass die Verwaltung die subjektiven Seite der Dinge mit verwaltungsrechtlichen Mitteln nicht aufklären könne. Der entscheidende Punkt sei aber für ihn gewesen, dass die Ministerin in der Zeit von 1993 bis 1996 Mitglied im Vorstand der landwirtschaftlichen Sozialversicherung Baden und davor als Vorsitzende des Landfrauenverbandes Südbaden Mitglied in der Vertreterversammlung gewesen sei. Es wäre aus seiner Sicht unerträglich gewesen, wenn man der Ministerin und dem Ministerium vorgeworfen hätte, einen möglichen Betrug zu verschleiern.

Die Information der Staatsanwaltschaft sei am 23. Februar erfolgt.

Am 26. April habe das Ministerium einen ersten Zwischenbericht an den Rechnungshof abgegeben. Bereits damals sei in diesem Bericht aufgezeigt worden, dass ein Vergleich für das Ministerium durchaus zu erwägen sei.

Am 23. Juli hätten dann die Durchsuchungen von der Staatsanwaltschaft bei den Bauernverbänden gefunden. Am 24. Juli habe dann die Staatsanwaltschaft die Fortführung des spezifischen administrativen Verwaltungsverfahrens freigegeben. In der Zeit von Februar bis Juli sei dann in den Arbeitsgruppen mit dem Regierungspräsidium die Thematik vorstrukturiert worden, wie seitens des Ministeriums Ländlicher Raum das Verwaltungsverfahren weiter betreiben werden könnte.

Mit Erlass vom 5. August seien die Regierungspräsidien aufgefordert worden, bei den Bauernverbänden eine Stellungnahme einzuholen. Hierbei und durch die weiteren Gespräche mit den Bauernverbänden sei klar gewesen, dass diese nicht in der Lage seien, exakte Aufstellungen und Abgrenzungen für die ländliche Sozialberatung vorzunehmen.

Am 12. August habe die Ministerin mit einem Schreiben den Ministerpräsidenten über den Stand des Verfahrens informiert.

Am 10. September sei nach seiner Ansicht die Sache über Berichte in den Medien publik geworden. Danach sei es zu einer Reihe von Landtagsanfragen, Anträgen und Debatten im Plenum und in den verschiedenen Ausschüssen gekommen, auf die er aber nicht im Einzelnen eingehen wolle.

Für die weitere Entwicklung und Diskussion sei vor allem die Frage entscheidend gewesen, bis wann eine Rückforderung von Überzahlungen im Hinblick auf § 48 Verwaltungsverfahrensgesetz ausgesprochen werden müsse. Nach § 48 sei im Prinzip eine einjährige Frist ab Kenntnis der Tatsachen vorgesehen. Nur dann, wenn beispielsweise Arglist anzunehmen sei, laufe diese Frist nicht. Deshalb sei diese Frage auch mit dem Justizministerium und dem Rechnungshof abzuklären gewesen. Denn der Bericht des Rechnungsprüfungsamtes war bereits Ende 1998 im Hause, sodass unter Umständen der erste Fristablauf zum 11. Dezember 1999 drohte. Gegen Ende der Diskussion sei man zu dem Ergebnis gekommen, dass nach Bewertung aller Umstände die Frist wohl im März 2000 auslaufen würde. Trotzdem sei hier bei der Aufarbeitung ein Unsicherheitsfaktor geblieben.

Am 5. Oktober, erläuterte der Zeuge, habe er den Ministerpräsidenten zu weiteren Einzelheiten informiert und ihm erläutert, dass nach dem damaligen Stand durchaus eine Rückforderung in Betracht käme. Zwar nicht in der Höhe von den 17,5 Millionen DM, wie sie Herr Kirchner vom Rechnungshof aufgestellt habe, sondern nur zu einem Bruchteil von diesem Betrag. Bei dieser Unterredung habe dann der Ministerpräsident den Gedanken gehabt, dass es vielleicht sinnvoll sei, wenn das Staatsministerium in einem Gespräch mit dem Ministerium Ländlicher Raum und den Bauernverbänden die Sache noch einmal erörtere. Dieses Gespräch habe dann am 8. Dezember 1998 stattgefunden.

In der Zwischenzeit, erläuterte der Zeuge, habe er am 28. Oktober mit Herrn Golter ein Gespräch geführt. Bei dieser Gelegenheit habe Herr Golter ihm einen Text für einen Vergleich übergeben. Gegenstand sei gewesen, dass man bis 1996/1995

die Vergangenheit ruhen lassen sollte, für die Zeit bis 1998 einen Pauschalbetrag an die Bauernverbände zahlen sollte; – dieser sei nicht beziffert gewesen –, dass für die Zukunft dann eine Regelung zu treffen sei und im Übrigen, sinngemäß, die staatsanwaltschaftliche Seite nicht weiter betrieben werde. In diesem Gespräch habe er, berichtete der Zeuge, Herrn Golter grundsätzlich signalisiert, dass auch er den Weg eines Vergleiches für durchaus angemessen und machbar ansehe und sich dies sichtbar positiv auf die staatsanwaltschaftlichen Ermittlungen auswirken könne, er aber hierfür keine Garantien übernehmen könne. Im Übrigen habe er klar gemacht, dass wenn es zu keinem Vergleich komme, dann nur eine Rückforderung übrig bleibe. Diesen Standpunkt, erklärte der Zeuge, habe er auch gegenüber dem Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband vertreten. Gleichzeitig habe er klargemacht, dass bei einer gemeinsamen Aufarbeitung dies sofort noch mit den beiden Staatsanwaltschaften abgestimmt werden müsste. Insofern habe dann am 6. November ein Gespräch mit den Staatsanwaltschaften stattgefunden. Ergebnis dieser Besprechung sei gewesen:

1. Das Verwaltungsverfahren könne, unabhängig vom staatsanwaltschaftlichen Verfahren, weiter betrieben werden.
2. Die Stuttgarter Staatsanwaltschaft habe signalisiert, dass nach dem derzeitigen Stand der Ermittlungen etwas bei dem Verfahren herauskomme.
3. Eine Regelung im Hinblick auf eine Schadensregulierung könne strafmindernd berücksichtigt werden.
4. Das Ministerium Ländlicher Raum erhalte Akteneinsicht.
5. Die Staatsanwaltschaften werden vor einer Schlussverfügung das Ministerium Ländlicher Raum informieren.

Am 12. November habe dann eine weitere Besprechung mit dem Rechnungshof unter Anwesenheit des Prüfungsamtes stattgefunden. Zentraler Besprechungspunkt sei hierbei gewesen, wie man zu einer plausiblen Abschätzung des Betrages und der Bemessungsgrundlage für die ländliche Sozialberatung ohne die Beratung als Verwaltungsstellen für die landwirtschaftliche Sozialversicherung komme. Hierbei wurden vier Ansätze entwickelt:

1. die Erkenntnisse des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes;
2. eine Makrorechnung, die die Bauernverbände erstellen sollten;
3. eine modellhafte Abschätzung anhand eines Modelljahres und
4. Verwertung der Erkenntnisse der Staatsanwaltschaften.

Am 25. November habe dann das nächste turnusgemäße Gespräch der Präsidenten und Hauptgeschäftsführer der Bauernverbände stattgefunden. Hier sei vereinbart worden, dass der Komplex in einer entsprechenden Expertenarbeitsgruppe gemeinsam aufgearbeitet werden solle. Diese habe dann auch im Dezember und im Januar 1999 getagt. In der zweiten Sitzung der Expertengruppe am 19. Januar 1999 habe dann das Ergebnis einer Makrorechnung für den Landesbauernverband und den Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband festgestanden. Als Bemessungsgrundlage für das Jahr 1997 sei man beim Landesbauernverband auf einen Betrag von 2,53 Millionen DM und beim Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband, einschließlich der Landfrauen Südbaden, auf einen Betrag von 556 000 DM gekommen. Ohne Landfrauen wären es 497 000 DM gewesen. Diese Zahlen habe man dann noch einmal intern mit dem Regierungspräsidium Stuttgart auf der Grundlage von dessen Prüfungsbericht 1/1997 diskutiert. Hierbei sei man zu dem Ergebnis gekommen seien, dass die Zahlen den Aufwendungen der Kreisbauernverbände im Wert von 30 % entsprechen und dass die Prüfer des Regierungspräsidiums auch zu der Erkenntnis gekommen seien, dass diese 30 % die Ausgaben und Aufwendungen für Mitarbeiter und Kreisgeschäftsführer enthalten und mit abdecken und somit realistisch seien. Diese Bandbreite habe sich der Zeuge auch noch einmal in der Diskussion mit drei bewährten Amtsleitern von Landwirtschaftsämtern bestätigen lassen. Hierbei sei man zu dem Ergebnis gekommen, um auf der richtigen Seite zu sein, sei von einem Bemessungssatz von 35 % auszugehen. Wenn man diese 35 % Bemessungsgrundlage beim Landesbauernverband anlege, so komme man auf förderfähige Aufwendungen von 1,28 Millionen DM, beim Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband auf eine Bemes-

sungsgrundlage von 470 000 DM. Die 35 % erschienen auch im Hinblick auf die Ausführungen von Herrn Rieger im Jahre 1986 bei der landwirtschaftlichen Sozialversicherung Württemberg plausibel. Dort habe dieser gesagt, erläuterte der Zeuge, dass der soziale Bereich ungefähr 80 % der Ausgaben der Kreisbauernverbände ausmache, und dass davon 57,5 % auf die Sozialversicherung und 42,5 % auf die Sozialberatung entfielen. 42,5 % von 80 seien etwa 34 %.

Man habe nun an die gefundene Bemessungsgrundlage den Fördersatz von 21 % angelegt. Dabei sei man dann auf Zuschusshöhen von knapp 100 000 DM beim Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband und etwa 260 000 bis 270 000 DM beim Landesbauernverband gekommen. Wenn man nun diese Zahlen, im Hinblick auf eine Regelung für die Zukunft, in Beziehung zu den Mitgliederzahlen beim Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband und dem Landesbauernverband setze, dann komme man auf einen Förderbetrag von circa 5 DM pro Mitglied.

Diese Ansätze und Erkenntnisse habe man dann in zwei Besprechungen am 4. Februar und 18. Februar 1999 mit dem Rechnungshof erörtert. Am Ende der Abwägungen von Pro- und Contraelementen, die auch in den entsprechenden Vermerken niedergelegt seien, sei dann auch der Rechnungshof der Auffassung gewesen, dass dies ein angemessener Ansatz sei, um den Gesamtkomplex aufzuarbeiten. Man habe dann noch diskutiert, wie lange die Aufrechnungsphase oder die Verzichtsphase sein solle, und man habe dabei das Jahr 2001 fixiert. Das heißt, bis dahin sollte es keine Vergütungen für Leistungen für die Sozialberatung geben. Man habe aber auch, seiner Erinnerung nach, berichtete der Zeuge, bereits damals diskutiert, ob man im Verlaufe der Vergleichsgespräche auf das Jahr 2000 herunterkommen könne. Nach seiner Einschätzung, bemerkte der Zeuge, hatte er den Eindruck, dass der Rechnungshof mit dieser Strategie mitziehe.

Zur eigentlichen Vergleichsphase berichtete der Zeuge, habe er am 16. März mit Herrn Golter vom Landesbauernverband ein Gespräch geführt. Sozusagen als Eröffnungszug habe er Herrn Golter vorgeschlagen, dass das Land zukünftig für die Sozialberatung 5 DM pro Mitglied pauschal fördere. Bezüglich der Vergangenheit habe er ihm vorgeschlagen, eine Verzichts- und Aufrechnungsphase bis zum Jahr 2002, es könne auch 2001 gewesen sein, das wisse er nicht mehr genau, erläuterte der Zeuge. Zusätzlich sollte der Landesbauernverband noch einen Betrag von 300 000 bis 400 000 DM an das Land erbringen. Im Rahmen des Gespräches hatte der Zeuge den Eindruck, dass Herr Golter sich mit der Zukunftslösung und einer Aufrechnungsphase, die er lieber als Auszeit hatte bezeichnen wollen, durchaus hätte anfreunden können. Eine Zahlung an das Land habe er aber abgelehnt. Man sei dann so verblieben, dass die Vorschläge weiter intern noch abgeklärt werden.

Nach dem Gespräch, erläuterte der Zeuge, habe er den Eindruck gehabt, dass man mit dieser Kombinationslösung (zukünftige Pauschalregelung, Aufrechnungsphase, Rückzahlung) zu keiner Lösung komme, sondern dass man in der nächsten Runde, um die Gespräche positiv weiterzuführen, nachgeben müsse. Aus diesem Grunde habe er einige Tage später Herrn Golter angeboten, sich auf folgende Kombination zu verständigen: 5 DM und Auszeit von 1996 bis 2001 unter Belassung der Rückzahlung. Herr Golter wollte dies mit seinem Präsidenten Hockenberger abstimmen und nach seiner Erinnerung, erklärte der Zeuge, habe man ihm Ende März mitgeteilt, dass Herr Hockenberger mit einer Verzichtsphase bis 2001 nicht einverstanden sei. Man habe sich aber darauf verständigt, bereits einen Vergleichstext ohne konkrete Zahlen zu entwerfen. Diese Texte vom 8. April und 13. April müssten auch in den Akten vorhanden sein.

Daneben habe er am 31. März ein Gespräch mit dem Hauptgeschäftsführer des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbands, Herrn Sebastian, geführt und nach der Präsentation seiner Überlegungen (5 DM und Auszeit bis 2001) schnell den Eindruck gewonnen, dass der Badische Landwirtschaftliche Hauptverband hier außerordentlich reserviert sei, vor allem, was die 5 DM und die Rückzahlung für die Zukunft mehr als 5 DM pro Mitglied für die Vergangenheit anbelange.

Über den Fortgang der Gespräche habe er natürlich laufend der Ministerin berichtet. Mit ihr zusammen habe er am 15. April den Ministerpräsidenten informiert.

Auf Grund der Entwicklung und Gespräche sei er zu der Überzeugung gekommen, dass man mit einer Verzichtsphase bis 2001 zu keiner angemessenen Lösung komme. Daraufhin habe er in einem Vermerk an die Ministerin vorgeschlagen,

hinsichtlich des Verzichts auf das Jahr 2000 zurückzugehen. Dies sei mit dem Rechnungshof abgestimmt worden und die Ministerin habe diese Linie gebilligt. Auf dieser Grundlage habe am 10. Mai ein weiteres Gespräch mit Herrn Hockenberger und Herrn Golter statt gefunden. Hierbei habe er den Eindruck und das Gefühl gehabt, dass man mit dieser Kombinationslösung durchaus eine Diskussionsbasis gefunden habe. Das Problem für den Landesbauernverband habe darin bestanden, dass ein einseitiger Vergleich des Landesbauernverbandes ohne den Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband wegen möglicher Ungleichgewichtigkeiten, die den Mitgliedern nicht vermittelt werden können, nicht abgeschlossen werden könnte.

Am 1. Juni habe er sich deshalb mit dem Präsidenten des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes, Herrn Ruf, getroffen und ihm ebenfalls den Vorschlag 5 DM und Verzichtsphase bis 2000 unterbreitet. Aber Herr Ruf habe nicht den Eindruck erkennen lassen, auf einen solchen Vergleich eingehen zu wollen. Er sei vielmehr der Auffassung gewesen, dass für die Zukunft eine deutlich höhere Fördersumme pro Mitglied als 5 DM gerechtfertigt sei.

Auf Grund der hartnäckigen Haltung des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbands habe er auch beim Landesbauernverband den Eindruck gewonnen, dass dieser von einer Pauschalregelung von 5 DM pro Mitglied weg strebe.

Im Vorfeld der nächsten turnusmäßigen Gespräche der Präsidenten und Hauptgeschäftsführern der Bauernverbände mit der Ministerin am 17. Juni habe er nochmals Kontakt mit dem Rechnungshof aufgenommen, um die Frage zu diskutieren, ob eine Regelung auch ohne Zukunftslösung mit der angestrebten Pauschalierung möglich sei.

In der Besprechung am 17. Juni mit der Ministerin hätten die Bauernverbände mit allem Nachdruck die Auffassung vertreten, dass maximal eine Auszeit bis 1999 in Betracht käme und eine Förderung zukünftig von 8 DM. Hiervon seien zwar in der Diskussion noch gewisse Abschläge, vielleicht bis 7 DM, gemacht worden, aber es sei deutlich gesagt worden, dass es mehr als die 5 DM sein müssten.

In der anschließenden internen Nachbesprechung mit der Ministerin habe diese ausgeführt, dass auch ihr Vorgespräch mit dem Landesbauernverband in dieser Härte geführt worden sei. Die Bauernverbände hätten vor allem um eine definitive Äußerung bis zum 22. Juni gebeten, weil am 24. Juni die Jahreshauptversammlung sei.

In diesem Gespräch habe die Ministerin erläutert, dass es wohl auch Abstimmungsgespräche des Landesbauernverbandes mit der CDU-Fraktion gegeben habe und sie den Eindruck habe, dass nur noch wenig Spielraum bestehe. Im Rahmen dieser Besprechung, erläuterte der Zeuge, habe er der Ministerin gesagt, dass er unter rein fachlichen Gesichtspunkten mit einer Lösung 8 DM und Auszeit bis 1999 nicht mitgehen könne, aber aus politischen und fachlichen Grünen er durchaus eine solche Lösung für machbar halte. Dies habe er der Ministerin auch bereits einmal früher gesagt, dass, wenn man es politisch wolle und dies auch haushaltsrechtlich vom Landeshaushalt abgedeckt sei und das Kabinett dies beschließe, dann sei es eine politische Entscheidung und man könne deshalb sehr deutlich über die 5 DM hinaus gehen. Er habe der Ministerin dringend geraten, die Gespräche jetzt selbst zu führen und sich mit dem Rechnungshof abzustimmen.

Nach Auskunft der Ministerin habe die Abstimmung mit dem Rechnungshof ergeben, dass dieser zwar eine Verkürzung auf 1999 akzeptiere, wohl aber nicht die Erhöhung von 5 auf 8 DM und er weitere Unterlagen und Berechnungen hierzu haben wollte.

In der darauf folgenden Woche, am 21. und 22. Juni, berichtete der Zeuge, sei er an den weiteren Gesprächen nicht mehr beteiligt gewesen, da er sich auf einer zweitägigen Dienstreise befunden habe. Nach seiner Rückkehr habe man ihm vom Ergebnis berichtet, dass man sich auf eine Regelung für die Vergangenheit mit einer Auszeit bis 1999 unter Ausschluss einer Zukunftsregelung konzentriert habe.

Am 1. Juli und am 7. Juli hätten dann die Beratungen im Finanzausschuss und im Ausschuss für Ländlichen Raum und Landwirtschaft stattgefunden. Am 15. Juli sei dann die Plenardiskussion im Landtag gewesen. Die Vereinbarung auf dieser Basis sei dann am 15. Juli mit dem Landesbauernverband und am 16. Juli mit dem Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband unterschrieben worden.

Nach der wertenden Ansicht des Zeugen sei die Vergleichsregelung, für die er auch immer eingetreten sei, der richtige Weg gewesen. Das Risiko einer Rückforderung und eines Prozesses habe sich im Laufe des Verfahrens immer mehr erhöht. Auf Seiten des Ministeriums sei man immer in der Phase der Abschätzung gewesen, zwar mit dem großen Bemühen eine plausible Abschätzung vorzunehmen, aber man sei nie in der Lage gewesen, eine exakte Feststellung über eine Rückforderung treffen zu können.

Auch das Justizministerium habe schon in einem frühen Stadium darauf hingewiesen, dass es sich für eine vergleichsweise Regelung ausspreche. Diesen Rat habe das Justizministerium am 1. Juli wiederholt und dringend empfohlen, einen Vergleich abzuschließen, weil die richtigen Zahlen nicht festgestellt werden könnten und das Prozessrisiko erheblich sei. Ein weiterer Punkt, der auch nicht außer Acht gelassen werden dürfe, sei die Frage, welchen Prozentsatz man für die Aufarbeitung der Vergangenheit zu Grunde legen müsse. Zwar seien lediglich 21 % gefördert worden, aber nach der Richtlinie habe eine Förderung bis zu 40 % stattfinden können. Hierbei müsse berücksichtigt werden, dass bereits das Regierungspräsidium bei seiner Kürzung des Zuschusses im Jahre 1995 40 % zu Grunde gelegt hab, bei den Landfrauen seien 40 % zu Grunde gelegt worden und was darüber hinausgehe, zurückgefordert worden. Wenn man nun statt 21 % diese 40 % zu Grunde lege und auf die Jahre zurückprojiziere, ergebe dies nach Ansicht des Zeugen im Prozessfall einen verschwindend geringen Rückzahlungsbetrag.

Stelle man, wie Herr Heller vom Rechnungsprüfungsamt, aus Vertrauensschutzgründen auf das Jahr 1994 ab, so seien seitdem an den Landesbauernverband rund 6,3 Millionen DM ausgezahlt worden. Stelle man diesem Betrag die Bemessungsgrundlage von 1,28 Millionen DM mit einem Fördersatz von 21 % und Abschlägen von Jahr zu Jahr entgegen, ergebe sich für den Landesbauernverband ein Anspruch von rund 2,5 Millionen DM. Daraus resultiere dann eine Überzahlung von 3,8 Millionen DM. Unter Gesichtspunkten des Vertrauensschutzes müsse aber die Abrechnung des Landesbauernverbandes Südwürttemberg–Hohenzollern herausgerechnet werden ebenso die Abrechnung des Landesbauernverbandes von 1995 mit den dort bereits eingerechneten Kürzungen. Lege man dies zu Grunde, verbleibe ein Überzahlungsbetrag von 2,1 Millionen DM. Wenn man nun, erläuterte der Zeuge, die Jahre 1996 ohne die Abschlagszahlungen bis 1999 herausrechne, übernehme das Land von diesen 2,1 Millionen rund 1,1 Millionen DM und der Bauernverband knapp 970 000 DM. Ähnlich sei die Rechnung auch beim Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband. Abschließend erklärte der Zeuge zu diesem Thema, dass die Zahlen für ihn akzeptabel und vertretbar gewesen seien und sich im Rahmen des Ermessens gehalten hätten. Vor allem sei zu berücksichtigen, dass es sich bei dem Vergleich um einen iterativen Prozess handele, einem Prozess des aufeinander Zubewegens. Insgesamt sei er der Meinung, dass der Abschluss den Fall getroffen habe, der von § 58 LHO abgedeckt sei.

Auf die Frage, warum nie ernsthaft vom Ministerium ein Rückforderungsverfahren betrieben wurde, erklärte der Zeuge, dass er bei seinen Gesprächen gegenüber den Bauernverbänden nie einen Zweifel daran gelassen habe, dass, wenn es zu keiner Vergleichslösung käme, eine Rückforderung betrieben werde. Aus Gründen des erheblichen Prozessrisikos, das auch vom Justizministerium geteilt wurde, sei aber ein Vergleich vorgezogen worden. Auf die Frage, warum nicht komplett zurückgefordert worden sei, weil doch die Anträge Falschangaben enthielten, entgegnete der Zeuge, dass die Frage der Arglist untersucht worden sei. Man sei dabei zu dem Ergebnis gekommen, dass diese Auffassung nicht richtig sei und hier ein erhebliches Risiko bestehe. Diese Überlegungen seien im Zusammenhang mit der Frage der Frist im Rahmen des § 48 Landesverwaltungsverfahrensgesetz diskutiert worden.

Auf die Frage, da der Vergleich dem Staatsministerium vorgelegt worden sei, warum hier keine Rückmeldung bei den Akten liege, erklärte der Zeuge, dass seines Wissens Herr Dr. Menz der Adressat des entsprechenden Schreibens des Ministeriums Ländlicher Raum gewesen sei. Nach seiner Rückkehr ins Ministerium am 23. Juni sei ihm berichtet worden, dass eine Absprache mit den Bauernverbänden unter Beteiligung des Staatsministeriums getroffen worden sei. Persönlich habe er keine Rückmeldung erhalten.

Auf die Frage, ob er den in dieser reduzierten Form und zusammengestrichenen Vergleich vollständig für vertretbar halte, trug der Zeuge vor, dass ein Vergleich ein iterativer Prozess des Aufeinanderzugehens sei. Ihm sei bei den Verhandlungen immer klar gewesen, dass man von seinen Maximalforderungen herunter müsse, um eine vernünftige Basis zu finden. Er sei für ihn, der die Gespräche unter fachlichen Gesichtspunkten geführt habe, ein Vergleich, den man unter Berücksichtigung von fachlichen und vor allem auch von politischen Gesichtspunkten habe schließen können, ohne dass man sich hierbei außerhalb von § 58 Landeshaushaltsordnung bewegt habe. Es handele sich also um einen Mix aus fachlichen und politischen Aspekten, wobei der politische Aspekt hierbei größere Bedeutung habe. Am Ende habe dies auch der Rechnungshof so gesehen.

Auf die Frage, was denn die Position der Bauernverbände gewesen sei, erläuterte der Zeuge, dass diese der Meinung gewesen seien, dass man auch noch für die Vergangenheit Geld vom Land bekommen müsse. Dies sei besonders in der Endphase auch mehr oder weniger die Position des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbands gewesen.

Auf die Frage, ob sich die Ministerin im Laufe des Prozesses geäußert habe, ob sie eine Rückforderung oder einen Vergleich bevorzuge, räumte der Zeuge ein, dass die Ministerin ihm bis Mitte Juni weitestgehend freie Hand bei den Verhandlungen gelassen habe. Er könne nicht sagen, ob sie selber eine Präferenz habe erkennen lassen. Bei ihm sei aber der Eindruck gewesen, dass sie hinter seiner Linie, der Präferenz für einen Vergleich, stehe.

Auf die Frage, wer in einem Rückforderungsverfahren vor dem Verwaltungsgericht die Beweislast trage, legte der Zeuge dar, dass derjenige, der zurückfordert, die Beweislast trage und nachweisen müsse, dass sein Bescheid korrekt sei. Auf Nachfrage, ob nicht bei unrichtigen Angaben es zu einer Umkehr der Beweislast käme, entgegnete der Zeuge, dies sei ja ein Dreh- und Angelpunkt in diesem Verfahren in dem sich die Frage stelle, was richtige Angaben seien. Die Bauernverbände hätten immer gesagt, sie hätten eine unrichtigen Angaben gemacht. Man müsse sich vor Augen halten, dass nach der Richtlinie auch im Prinzip die Beratung in puncto landwirtschaftliche Sozialversicherung förderfähig gewesen sei. Dies habe man herausrechnen müssen. Es habe sich sozusagen um zwei überschneidende Kreise gehandelt, deren Schnittmenge man habe feststellen müssen. Die Bauernverbände hingegen seien der Ansicht gewesen, dass diese Kreise sich nicht schneiden, sondern allerhöchstens vielleicht berühren. Auch stelle sich hier die Frage, inwieweit ein Nichterkennen der Mitarbeiter der Verwaltung zu Lasten des Landes gehe. Dies seien letztendlich alles Fragen, die man versucht habe, im Vergleichswege auszuräumen, um einem erheblichen Prozessrisiko aus dem Wege zu gehen. Man könne nicht einfach einen Bescheid erlassen und es dann dem Verwaltungsgericht überlassen, diesen durch ein entsprechend positives Urteil zu untermauern. Die Verwaltung müsse nachweisen, ob die Angaben und inwieweit die Angaben unrichtig seien.

Auf die Frage, ob im Hinblick auf die Fristproblematik nicht überlegt worden sei, durch fristunterbrechende Aktionen diese Thematik zu entschärfen, erläuterte der Zeuge, dass man sich mit der Fristfrage des § 48 Landesverwaltungsverfahrensgesetz intensiv befasst habe. Hierbei sei auch überlegt worden, einen Bescheid dem Grunde nach zu erlassen. Im Rahmen des Rechtsdialogs sei man aber zu der Auffassung gelangt, dass dies aus rechtsstaatlichen Grundsätzen nicht möglich sei. Vielmehr sei die Verwaltung angehalten, den konkreten präzisen Rückforderungsbetrag zu benennen. Auf die Frage, von wem und wann konkret die Initiative zu einem Vergleich ausgegangen sei, bemerkte der Zeuge, dass bereits in der Stellungnahme vom 26. April 1998, die ja sehr rasch nach der Mitteilung an die Staatsanwaltschaft an das Prüfungsamt ging, schon von der Erwägung eines Vergleichs gesprochen worden sei.

Auf die Frage, ob aus der Tatsache, dass er aus fachlichen Gründen die 8 DM nicht akzeptieren könne, und dass danach die Frau Ministerin die Gespräche selbst weitergeführt habe, zu schließen sei, dass er in der Sache mit den fortlaufenden Ergebnissen nicht mehr einig sei, erläuterte der Zeuge, dass er nach seiner Erinnerung am 17. Juni der Ministerin erklärt habe, dass unter rein fachlichen Gesichtspunkten die 8 DM zu weit gingen, er aber durchaus unter Berücksichtigung politischer Gesichtspunkte eine Lösung auf der 8 DM–Basis für vertretbar erachte

und er der Ministerin empfohlen habe, die Gespräche selbst weiterzuführen und sich deswegen mit dem Rechnungshof abzustimmen. An den weiteren Gesprächen sei er deshalb nicht beteiligt gewesen, weil er am 21. und 22. Juni schon zu einer lange geplanten Dienstreise unterwegs gewesen sei. Auf Nachfrage berichtete der Zeuge, an dem Ergebnis sei er unmittelbar nicht mehr beteiligt gewesen. Es könne sein, dass er auf seiner Dienstreise zwischen den Veranstaltungen mit der Ministerin in der Angelegenheit telefoniert habe. 100%ig könne er dies aber nicht mehr sagen.

B.1.5 Zeuge Dr. h. c. W e i s e r , MdL

Die Zeuge Dr. h. c. Weiser, Minister a. D., erklärte eingangs, dass er zum Vergleich überhaupt nichts sagen könne. Er sei nie mit dieser Frage befasst gewesen und sie habe ihn auch nicht interessiert, weil er nicht den Eindruck habe erwecken wollen, dass er vielleicht etwas zu verbergen habe und deshalb an einem Vergleich interessiert sei.

Auf die Frage, ob er im Vorfeld des Vergleichs mit der Ministerin, dem Herrn Ministerpräsidenten oder Herrn Staatssekretär Dr. Menz gesprochen habe oder ob er Kontakt zu den Bauernverbänden gehabt habe, erklärte der Zeuge, er habe sich um die Frage des Vergleichs nie gekümmert und auch nie dazu Stellung genommen – zu niemandem. Dies könne er klar erklären.

Die Nachfrage, ob er an der Fraktionssitzung der CDU in Bad Mergentheim teilgenommen habe, verneinte der Zeuge.

Auf die Frage, ob er an anderer Stelle mit der Ministerin hinsichtlich ihrer Weitergabe des Berichts an die Staatsanwaltschaft gesprochen habe, berichtete der Zeuge, er habe mit der Ministerin über diese Frage kein Wort gesprochen.

Auf Nachfrage erklärte der Zeuge: Zu dem Vergleich nehme er keine Stellung, da er damit nichts zu tun habe.

B.1.6 Zeugin Ministerin Gerdi S t a i b l i n

Die Zeugin Gerdi Staiblin, Ministerin für den Ländlichen Raum, berichtete, dass die Verwaltung bei der Aufarbeitung der aufgeworfenen Fragen vor allem vor dem Problem gestanden habe, keine exakten Zahlen zu haben. Die Bauernverbände hätten mitgeteilt, dass sie keine Aufschriebe hätten. Die Bewilligungsbehörden, also das Regierungspräsidium, hätte ebenfalls nicht weiterhelfen können, da sie keine Belege angefordert und keine Belege geprüft hatten. Niemand, weder Rechnungshof noch staatliches Rechnungsprüfungsamt noch Staatsanwaltschaft hätte belastbare Zahlen liefern können. Es sei deshalb der Versuch unternommen worden, in Kooperation mit den Bauernverbänden, dem Rechnungshof, dem Staatlichen Rechnungsprüfungsamt und den Regierungspräsidien abzuschätzen, um welche Größenordnungen es letztendlich gehe. Dies war die Voraussetzung, um die Angelegenheit entweder im Rückforderungsverfahren oder in einem Vergleich zu Ende zu bringen.

In den letzten Monaten des Jahres 1998 habe es eine Reihe von Begegnungen und Gesprächen gegeben, bei denen die Förderung der ländlichen Sozialberatung Gegenstand gewesen sei. Ein gemeinsames Gespräch sei am 8. Dezember 1998 unter Leitung von Herrn Staatssekretär Dr. Menz im Staatsministerium geführt worden. Sie selbst habe daran teilgenommen. Im Wesentlichen sei es darum gegangen, sich gemeinsam zu bemühen, die anstehenden Sachfragen einer Lösung zuzuführen. Weisungen habe es weder in diesem Gespräch noch sonst gegeben.

In der Folgezeit konnte, so sei sie unterrichtet gewesen, in Zusammenarbeit mit allen Beteiligten eine nachvollziehbare Berechnungsgrundlage erarbeitet werden. Diese sei die entscheidende Grundlage dafür gewesen, um das gesamte Geschehen zu einem Abschluss zu bringen. Eine Gesamtbereinigung habe sich am ehesten durch eine Vereinbarung angeboten.

Schon sehr früh, nämlich am 26. April 1998, sei in einer Stellungnahme des Ministeriums an das Rechnungsprüfungsamt von einem Vergleich gesprochen worden.

Auch der Landesbauernverband habe an einer Vereinbarung Interesse gehabt. Bereits Ende 1998 habe dieser einen ersten Vereinbarungsentwurf vorgelegt.

Die Verhandlungen habe damals Herr Ministerialdirektor Arnold geführt. Erste Vereinbarungsentwürfe mit einem Vermerk des Hauses habe sie im April 1999 erhalten.

Sie wolle nicht auf alle Verhandlungsschritte im Einzelnen eingehen, erläuterte die Zeugin, aber doch festhalten, dass es im Wesentlichen um drei Fragestellungen gegangen sei. Erstens sei es um die Rückforderung für die Zeit von 1984 bis 1996 gegangen; zweitens sei es um die Zuwendungen für den Zeitraum, in dem die Bauernverbände Beratungstätigkeiten erbracht, aber keine Zahlungen erhalten haben, also die Auszeit, gegangen. Drittens sei eine Neuregelung der künftigen Förderung diskutiert worden.

In der Zeit als Herr Arnold die Verhandlungen geführt habe, sei von ihr entschieden worden, dass die Verhandlungen auf der Basis einer Auszeit bis zum 31. Dezember 2000 geführt werden sollten.

Am 17. Juni 1999 habe sie auf Wunsch des Landesbauernverbandes die Vergleichsgespräche fortgeführt. Der Landesbauernverband habe auf einen Abschluss der Diskussion um die Förderung der ländlichen Sozialberatung gedrängt, wie er dies schon am 24. Februar 1999 in der gemeinsamen Anhörung im Landtag zum Ausdruck gebracht habe.

In diesem Gespräch am 17. Juni 1999 habe der Landesbauernverband ein Ende der Auszeit bis zum 31. Dezember 1999 und für die künftige Regelung 8 DM pro Jahr und landwirtschaftlichen Betrieb gefordert.

Am 18. Juni habe sie daraufhin mit Herrn Vizepräsident Gößler vom Rechnungshof, im Anschluss an einen anderen Termin, dies zur Sprache gebracht. Dabei habe der Rechnungshof einen Neubeginn ab 1. Januar 2000 akzeptiert. Herr Gößler habe anerkannt, dass die Vergangenheit in Mark und Pfennig nicht abzurechnen sei. Aber er habe darauf hingewiesen, dass die vom Landesbauernverband geforderten 8 DM für die Zukunft vom Rechnungshof nicht mitgetragen werden könnten. Er habe deshalb angeregt, der Landesbauernverband möge seine Vorstellungen darlegen und die 8 DM pro Betrieb schriftlich begründen. Dies sei dann am 21. Juni durch ein Schreiben des Landesbauernverbandes an den Rechnungshof geschehen.

Über dieses Gespräch mit Herrn Vizepräsident Gößler habe sie den Ministerpräsidenten am 18. Juni 1999 kurz informiert.

Nach verschiedenen Gesprächen mit den Beteiligten habe am 21. Juni 1999 breite Übereinstimmung bestanden, zunächst eine Vereinbarung zur Regelung der Vergangenheit zu treffen und über eine Neuregelung für die Zukunft weitere Verhandlungen zu führen.

Bei der Einigung seien folgende Punkte berücksichtigt worden: die Makrorechnung der Bauernverbände für das Jahr 1999, der Zeitaufwand und der Personalkostenaufwand, die Ergebnisse der Prüfung des staatlichen Rechnungsprüfungsamtes, die Ergebnisse des internen Prüfdienstes des Regierungspräsidiums Stuttgart, Zahlen aus dem Protokoll der landwirtschaftlichen Sozialversicherung Baden, sowie die Befragung von drei Amtsleitern durch Herrn Arnold.

Welche Berechnungen im Einzelnen zu Grunde gelegt worden seien, sei schon in den Ausschussberatungen am 1. Juli 1999 und am 7. Juli 1999 sowie in der Plenarsitzung am 15. Juli 1999 dargelegt worden. Des Weiteren seien die Grundlagen aus dem Vertrag vom 30. Juni 1999 ersichtlich. In aller Kürze lasse sich darlegen, dass die Verwaltung durch verschiedene Quellen zu der Erkenntnis gekommen sei, dass für den Personalkostenaufwand 35 % der Mehrpersonalkosten der Bezirksgeschäftsführer zu Grunde zu legen sei. Auf dieser Basis sei mit den neuen Berechnungsgrundlagen gerechnet worden. Das gesamte Rechenwerk sei mit dem Rechnungshof abgestimmt worden. Die Zeugin weist darauf hin, dass der Vergleich dem § 58 der Haushaltsordnung entspreche. Rechnungshof und Finanzministerium seien einverstanden gewesen und auch das Justizministerium habe zu einem Vergleich geraten.

Am 15. Juli sei im Plenum des Landtages der Vergleich diskutiert und beschlossen worden. Am gleichen Tag sei er dann vom Präsidenten des Landesbauernverbandes und einen Tag später durch den Präsidenten des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes unterzeichnet worden.

In einem Gespräch am 14. Oktober 1999 im Staatsministerium seien alle Beteiligten darin übereingekommen, nachdem der Landtag am 7. Oktober 1999 die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses beschlossen hatte, für die Zukunftsregelung aus Respekt vor dem Parlament die Empfehlungen für eine Neuregelung abzuwarten.

Nach wie vor sei sie der Meinung, dass man den zu Stande gekommenen Vergleich von allen Seiten akzeptieren könne. Sie habe stets alle Fakten und Akten offengelegt. Nichts sei verheimlicht worden und sie habe auch nichts zu verheimlichen gehabt. Es sei nichts unter den Teppich gekehrt worden und der Vorwurf „schwarzer Filz“, der ihr immer wieder von der Opposition vorgeworfen worden sei, sei völlig unberechtigt und auch unbegründet.

Die ländliche Sozialberatung sei eine wichtige gesellschaftspolitische Aufgabe. Deshalb werde auch künftig die Sozialberatung eine wichtige staatliche Aufgabe sein. Sie sehe es als ihre Pflicht an, den bäuerlichen Familien die dringend notwendige Sozialberatung zu erhalten. Aus fachlichen und wirtschaftlichen Gründen seien die bisherigen Träger dafür am besten geeignet. Wenn das Land diese Aufgabe übernehmen müsse, werde es den Steuerzahler wesentlich deutlicher belasten.

Auf die Frage, warum von den verschiedenen Vergleichsvarianten, die im Rahmen der Verhandlungen zur Debatte gestanden seien, schließlich auf die Forderung des Bauernverbandes eingegangen worden sei, und ob mit dem Abschluss des Vergleiches den Bauernverbänden zugesagt worden sei, dass sie künftig mit einer festen Summe von 5 oder 8 DM pauschal rechnen können erläuterte die Zeugin, dass die Vergleichsgespräche schwerpunktmäßig über einen längeren Zeitraum der Herr Ministerialdirektor Arnold geführt habe. Erst zum Schluss habe sie die Verhandlungen selber geleitet. Wie sie bereits angemerkt habe, sei es außerordentlich schwierig gewesen, konkrete Zahlen zu erlangen. In Absprache mit dem Rechnungshof habe man eine Lösung als Gesamtpaket angestrebt. Nachdem die Verbände zum letzten Mal im Jahre 1996 eine Abschlagszahlung von 40 % erhalten haben und bis zum heutigen Tag von den Bauernverbänden die Dienstleistung für die ländliche Sozialberatung erbracht werde, ohne dass dafür die Leistung entgolten werde, habe man in den Vergleichsverhandlungen über den Zeitrahmen dieser Auszeit diskutiert. Von ihrem Haus sei ein Neubeginn ab dem Jahre 2002 angedacht gewesen. Auf Grund ihrer politischen Entscheidung sei dann dieser Neubeginn um ein Jahr vorverlegt worden.

Für die Vergangenheit habe man zur Berechnung des Aufwandes einen Anteil von 35 % des Gehalts der Kreisgeschäftsführer zu Grunde gelegt plus einen Sachmittelkostenanteil von circa 5 %. In diesen Vergleichsverhandlungen, die sie dann geführt habe, habe der Bauernverband signalisiert, er würde einem Vergleich nur dann zustimmen, wenn ein Neubeginn ab 1. Januar 2000 vorgenommen werde und wenn künftig pro landwirtschaftlichem Betrieb 8 DM zu Grunde gelegt würden. Der Landesbauernverband habe dabei angemerkt, dass er auch mit 7 DM einverstanden sei. Auf dieser Basis habe sie am Folgetag mit dem Vizepräsidenten des Rechnungshofes, Herrn Gößler, gesprochen. Der Rechnungshof habe dabei signalisiert, dass er den Neubeginn ab 1. Januar 2000 akzeptiere, aber die 8 DM für die Zukunft nicht mittrage. Hierzu wollte der Rechnungshof eine Begründung des Landesbauernverbandes.

Dann sei die Situation hinzugekommen, dass zwischenzeitlich die Einrichtung eines Untersuchungsausschusses wahrscheinlich wurde. Nachdem der Ministerpräsident die Meinung des Rechnungshofes zustimmend zur Kenntnis genommen habe, sei dies dann insgesamt die Begründung gewesen, dass eine Teilung in dem Vergleich vorgenommen worden sei, aus dem der Bestandteil der Zukunftslösung herausgelöst worden sei. Wie künftig dann die Sozialberatungsleistungen zu vergüten sei, in dieser Frage werde der Untersuchungsausschuss mit seinen Empfehlungen der Verwaltung weiterhelfen können. In diesem Zusammenhang möchte sie noch einmal darauf hinweisen, erläuterte die Zeugin, dass das Land nicht wie in Pressemitteilungen der Deutschen Presseagentur dargestellt werde, auf 4,4 Millionen DM Rückforderungen verzichtet habe. Diese Rechnung sei so nicht richtig. Nach dem Vergleich, wie er abgeschlossen worden sei, verzichte das Land beim Landesbauernverband auf 1,13 Millionen DM und der Landesbauernverband auf 970 000 DM. Beim Badischen Landwirtschaftlichen Haupt-

verband verzichte das Land auf 348.000 DM und der Landesbauernverband auf 312 000 DM. Es sei also nicht so, dass das Land durch den Vergleich auf 4,4 Millionen DM verzichte, sondern auf 1,4 Millionen DM und die Bauernverbände auf 1,5 Millionen DM.

Abschließend wolle sie nochmals darauf hinweisen, dass die Paketlösung deswegen nicht zu Stande gekommen sei, weil der Rechnungshof den 8 DM für die Zukunft nicht zugestimmt habe, und es der Wunsch des Ministerpräsidenten gewesen sei, der immer auf eine Mitentscheidung des Rechnungshofes hingewiesen habe, dass wenn der Rechnungshof nicht mitziehe, dann eben die Zukunft von der Vergangenheit abgekoppelt werden müsse.

Auf die Nachfrage, ob das bedeuten würde, dass ein Vergleich unterschrieben worden sei, in dem für die Zukunft nichts festgelegt worden sei, räumte die Zeugin ein, mit dem Vergleich sei die Vergangenheit bis zu einem Neubeginn am 1. Januar 2000 geregelt.

Auf die Frage, ob es sein könne, dass die Bauernverbände nur deshalb unterschrieben haben, weil Herr Staatssekretär Dr. Menz ihnen zugesagt habe, dass er sich für eine Regelung von 8 DM einsetzen werde, erklärte die Zeugin, dass sie nicht wisse, was Herr Dr. Menz hierzu gesagt habe.

Auf die Frage, ob sie sagen könne, wie die Aussage der Bauernverbände aufzufassen sei, dass diese sich genötigt gefühlt hätten, den Vergleich zu unterschreiben, weil sie ansonsten mit Rückforderungsbescheiden überzogen worden wären, erläuterte die Zeugin, dass ohne einen Vergleich ein Rückforderungsverfahren hätte eingeleitet werden müssen. Die Verjährungsfrist wäre ansonsten im Februar 2000 abgelaufen gewesen. Bei einem Rückforderungsverfahren wäre aber das Prozessrisiko groß gewesen und die Beweispflicht sei sicherlich schwierig. Der Rechnungshof und das Finanzministerium hätten bestätigt, dass das Ministerium zum Abschluss eines Vergleichs befragt sei.

Auf die Frage, ob ihr der Rückforderungsbescheid vom 25. Juli 1996 gegenüber den Landfrauen bekannt sei, gab die Zeugin an, dass sie darüber informiert sei, dass im Gegensatz zum Landesbauernverband, bei dem die Zuschüsse gekürzt worden seien, beim Landfrauenverband die Zuschüsse, die schon ausbezahlt gewesen seien, zurückgefordert werden mussten.

Auf die Nachfrage, warum bei der Berechnung der Rückforderung die Bemessungsgrundlage von 35 auf 40 % großzügig erhöht worden sei und ob sie daran beteiligt gewesen sei, erläuterte die Zeugin, dass diese Entscheidung vor ihrer Zeit als Ministerin noch unter dem damaligen Minister Dr. Weiser getroffen worden sei, denn gegen diesen Bescheid habe der Landfrauenverband am 17. April Widerspruch eingelegt. Erst auf Grund der Rücknahme sei dann der Rückforderungsbescheid ergangen. Sie habe das aber nicht beschlossen. Zum anderen wolle sie allerdings darauf hinweisen, dass in der Tat die Möglichkeit bestehe, dass der Zuschuss der Sozialberatung auf bis zu 40 % angehoben werden könne. Dies sei auch eine Frage insgesamt bei den Rückforderungen gewesen, ob man bei der Berechnung 21 % oder 40 % zu Grunde lege.

Auf die Frage, wann ihr der Prüfbericht des Sozialministeriums über die Sozialversicherungsträger bekannt geworden sei oder ob sie bei ihren Verhandlungen über den Vergleich mit den Bauernverbänden darüber Kenntnis gehabt habe, antwortete die Zeugin, dass sie spontan nicht sagen könne, wann sie genau hiervon Kenntnis erlangt habe. Aber der Prüfbericht sei ihr bei den Verhandlungen bekannt gewesen. Insofern seien die Leistungen, die praktisch für die landwirtschaftliche Sozialversicherung erbracht worden seien, bei dem Vergleich berücksichtigt worden. Es habe ja festgestellt werden müssen, für welchen Beratungsbedarf die Bauernverbände welche Leistungen erbringen und wieviel Zeit dafür verwendet werde.

Auf die Frage, ob sie durch den Termin der Jahreshauptversammlung des Landesbauernverbandes am 22. Juni unter Druck gesetzt worden sei und sie deshalb von ihren Forderungen, die sie 14 Tage vorher noch hatte, dass eine Aufrechnung bis Ende 2000 erfolgen sollte, abgewichen sei, versicherte die Zeugin, dass sie niemand gezwungen habe und sie sich auch nicht von jemandem hätte zwingen lassen. Sie sei auch von niemandem unter Druck gesetzt worden.

Auf die Frage, wie die Ausführungen von Herrn Ministerialdirektor Arnold zu verstehen seien, dass er aus fachlichen Gründen einen Vergleich mit 8 DM für die Zukunft nicht mittragen könne, aber er glaube, dass man sogar eine Pauschale bis zu 20 DM finanzieren könne, wenn dies politisch gewollt sei und auch haushaltsrechtlich im Landeshaushalt abgedeckt werde, erläuterte die Zeugin, dass es richtig sei, dass sie von Herrn Arnold dahingehend informiert worden sei, dass selbst dann, wenn man 20 DM pro Betrieb ansetze, dies politisch vertretbar wäre. Die Verwaltung habe bei ihrem Vorschlag die jetzigen Erkenntnisse für die Fortführung der Sozialberatung zu Grunde gelegt. Hierbei wolle sie aber anfügen, dass es bei den Gesprächen immer eine große Rolle gespielt habe, was künftig alles unter Sozialberatungsleistung zu verstehen sei. Und dass bisher diese Leistung vornehmlich von Hauptamtlichen wahrgenommen werde und dass die ehrenamtliche Arbeit bisher nicht berücksichtigt werde.

Außerdem habe sie im Hause prüfen lassen, wie hoch die Kosten für die Sozialberatungsleistungen sein würden, wenn die Verwaltung selbst diese Aufgabe erledigen würde. Bei 10 Personalkostenstellen des gehobenen Dienstes und eine Stelle des höheren Dienstes sei man auf Kosten von 1,7 Millionen DM gekommen. Dagegen würden bei einer Pauschale von 5 DM Erstattungen für die Bauernverbände von circa 370 000 DM anfallen. Bei 8 DM belaufe sich die Erstattung auf circa 590 000 DM. Dies bedeute, dass wenn die Bauernverbände die Sozialberatung fortführen, die Kosten nur ein Drittel der Kosten betragen würde, die bei eigener Aufgabenerledigung durch das Land anfallen würden.

Auf die Frage, ob auf Grund dieser Differenzen im fachlichen Bereich die Endgespräche dann nicht mehr von Herrn Ministerialdirektor Arnold geführt worden seien, sondern von ihr selber, verdeutlichte die Zeugin, dass es der Wunsch des Bauernverbandes gewesen sei, dass die politische Spitze in den Endverhandlungen die Gespräche führen solle. Diesem Wunsch sei sie nachgekommen und habe die Gespräche geführt. Alle weiteren Gespräche seien dann wieder von der Verwaltung geführt worden. Auf den Vorhalt, dass Herr Arnold laut Protokoll gesagt habe: „Ich habe ihr dringend geraten, die Gespräche jetzt selbst zu führen und sich mit dem Rechnungshof abzustimmen“, erklärte die Zeugin, dass sie Herrn Arnold von dem Wunsch des Bauernverbandes unterrichtet und er dies wohl auch akzeptiert habe und ihr vielleicht, genau wisse sie dies aber nicht mehr, auch diese Empfehlung gegeben habe.

Auf die Frage, warum man trotz zwei völlig unterschiedlicher Rechnungen vom Ministerium Ländlicher Raum und vom Rechnungshof von der Dimension her diesen Vergleich geschlossen habe, obwohl es keine Verständigung in diesem Punkt gegeben habe, erläuterte die Zeugin, dass sie das Gespräch mit dem Rechnungshof geführt habe und Herr Gößler die gesamten Vergleichsverhandlungen von seiten des Rechnungshofes begleitet habe. Im Übrigen könne sie sich gut daran erinnern, dass er bei ihrer Unterredung den Vergleich mit einem Neubeginn ab 1. Januar 2000 akzeptiert habe, nur nicht die Pauschale mit 8 DM.

Auf die Frage, warum man bei der Vereinbarung über die Vergangenheit eine zukünftige Lösung abgekoppelt habe, wiederholt die Zeugin, dass dies zum einen daran gelegen habe, dass der Rechnungshof eine Vergangenheitslösung bis zum 31. Dezember 1999 akzeptiert habe, aber Bedenken gegen eine Pauschale von 8 DM erhoben habe. Zum anderen stand bereits zum damaligen Zeitpunkt im Raum, dass durch den Landtag ein Untersuchungsausschuss eingerichtet werde.

Auf die Frage, ob die Zeugin den Vertretern der Bauernverbände signalisiert habe, dass bei Abschluss eines Vergleiches die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses geringer beziehungsweise eher unwahrscheinlich werden würde, legte die Zeugin dar, dass sie sich daran nicht erinnern könne, den Präsidenten in diesem Zusammenhang eine Information gegeben zu haben. Sie wüsste auch nicht wieso.

Auf die Frage, ob es richtig sei, dass vorgesehene Gespräche abgelehnt worden seien, weil das Tischtuch soweit zerschnitten wahr, berichtete die Zeugin, dass dies die Medien behauptet hätten. Dies könne sie von ihrer Seite nicht berichten. Sie habe immer Gespräche geführt, wobei natürlich die Bauernverbände über die Weitergabe des Prüfberichts an die Staatsanwaltschaft nicht erfreut gewesen seien. Dies hätten die Verbände natürlich kritisiert. Sie hätten zudem auch ange-

merkt, dass es aus ihrer Sicht vernünftiger gewesen wäre, wenn man sich an den Tisch gesetzt hätte, um eine Lösung für die Vergangenheit und für die Zukunft gesucht zu haben.

In diesem Zusammenhang wolle sie anmerken, dass der Abgeordnete Helmut Kiefl, der besonders betroffen gewesen sei, bei seiner Verabschiedung die Äußerung getroffen habe, dass das Tischtuch zwischen ihm und ihr nicht zerschnitten gewesen wäre.

Auf die Frage, ob sie von einem Treffen auf neutralem Boden von Herrn Ministerialdirektor Arnold und dem Hauptgeschäftsführer Dr. Golter etwas mitgekommen habe, schilderte die Zeugin, dass Herr Arnold sie über die Gespräche mit Herrn Dr. Golter, auch in Heilbronn, informiert habe. Dass es Konfrontationen gegeben habe, habe ihr Herr Arnold auch berichtet. Herr Arnold habe sicher seine juristische Meinung und auch als Amtschef die Pflicht, die Meinung der Verwaltung zu vertreten, und die Bauernverbände und Hauptgeschäftsführer hätten das entsprechende aus ihrer Sicht getan.

Auf die Frage, ob es richtig sei, wie Herr Arnold auch berichtet habe, dass es wohl Abstimmungsgespräche des Landesbauernverbandes mit der CDU-Fraktion in der Endphase der Vergleichsverhandlungen gegeben habe, gab die Zeugin bekannt, dass ihr vom Hauptgeschäftsführer und vielleicht auch vom Präsidenten innerhalb ihres Gespräches am 17. Februar von diesen angemerkt worden sei, dass dieser Vergleich mit der Fraktion abgestimmt sei. Was allerdings mit der Fraktion abgestimmt worden sei, wisse sie nicht.

Auf jeden Fall habe sie auch mehrere Male mit in der Fraktion über den Stand des Vergleiches berichtet.

2. Landesbauernverband

B.2.1 Zeuge Harry M a r x

Auf die Frage, welche Zukunftsbewertung der Zeuge im Hinblick auf den Vergleich und möglichen Pauschalzahlungen vornehme, entgegnete der Zeuge, dass er diese Frage relativ schwer beantworten könne, da er nicht wisse, wie die zukünftige Förderung aussehe. Auch im Hinblick auf die Zukunft könne er dies nicht sagen, weil die vereinbarten rechtzeitigen Gespräche ab dem Jahr 2000 abgesagt worden beziehungsweise nicht zu Stande gekommen seien. Im Übrigen, ergänzte der Zeuge, habe Herr Heller vor Beginn der Prüfung bereits ganz klar sich dahingehend geäußert, dass die bisherige Richtlinie nichts tauge und eine Pauschale her müsse, die sich entweder nach Kopf der Mitglieder des Landesbauernverbandes oder der Sozialversicherung oder nach den statistischen Zahlen oder nach sonst irgend etwas richte. Auf alle Fälle sei der Prüfer damals schon der Meinung gewesen, dass es so nicht weitergehen könne und die Richtlinie absolut nicht geeignet sei, irgendwo eine Rechtssicherheit zu schaffen. Und unter diesen Gesichtspunkten sei dann schließlich die Prüfung abgelaufen. Hierbei habe Herr Heller auch die 5 DM ins Spiel gebracht, die dann wieder in allen Vorlagen aufgetaucht seien, wobei der Bauernverband damals schon klipp und klar gesagt habe, dass man sich über die Höhe unterhalten müsse, weil 5 DM sicherlich nicht ausreichen würden. In den Vergleichsverhandlungen sei die Höhe der künftigen Förderung auch ein Streitpunkt gewesen und sei daher ausgeklammert worden.

Auf die Nachfrage, wer von den Verhandlungspartnern auf einen schnellen Vergleichsabschluss gedrängt habe, erklärte der Zeuge, dass die Vergleichsverhandlungen im Prinzip seit Anbeginn irgendwo vom Landesbauernverband angestrebt worden seien und der Verband auch immer verhandlungsbereit gewesen sei. Dies zeige auch die Tatsache, dass der Verband bereits im November 1998 einen ersten Vergleichsentwurf vorgelegt hätte, der aber zum damaligen Zeitpunkt vom Ministerium Ländlicher Raum abgelehnt worden sei. Der Zeitplan sei für ihn auch eigentlich etwas komisch gewesen. Zuerst habe es am 19. November ein Gespräch zwischen dem Hauptgeschäftsführer und Herrn Arnold gegeben, an dem auch er teilweise zugegen gewesen sei und in dem man diese Arbeitsgruppen eingesetzt habe. Auf Grund dieses Gespräches habe dann sein Verband am 25. November an das Ministerium Ländlicher Raum einen Brief geschrieben, in dem dezidiert dar-

gelegt worden sei, dass der Verband gesprächsbereit sei, aber dass es dabei nicht darum gehen könne, die Vergangenheit aufzuarbeiten, insbesondere weil hier die staatsanwaltschaftlichen Ermittlungen am Laufen gewesen seien, sondern dass die Zukunft in Angriff genommen werden müsse. Am 16. Dezember habe dann zum ersten Mal die Arbeitsgruppe getagt mit dem Ziel, die Zeit von 1996 bis 1998 beziehungsweise darüber hinaus aufzuarbeiten. Danach sei dann von Dr. Ziegler aus dem Ministerium plötzlich die Makrorechnung ins Spiel gebracht worden, die dazu dienen sollte, eine Regelung für die Zeit 1996/1998 beziehungsweise für die Zukunft zu ermöglichen. Die vom Verband zusammengestellten Zahlen seien dann in der Sitzung am 19. Januar vom Landesbauernverband und Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband erläutert worden. Hierbei sei ein gewisser Dissens aufgekommen, weil die Herren Karremann und Ziegler versucht haben, diese Zahlen, wie dies ja auch mit Herrn Heller mit den Beratungsprotokollen der Fall gewesen sei, in die Vergangenheit zu projizieren. Auf Grund dieser Sitzung, erläuterte der Zeuge, habe er damals seiner Geschäftsleitung empfohlen, die Gespräche abzubrechen, weil einfach die Grundlage, auf der die Gespräche hätten stattfinden sollen, aus seiner Sicht nicht mehr gegeben gewesen seien.

Danach habe es auch keine weiteren Besprechungen gegeben, weil es zu der öffentlichen Anhörung im Landtag gekommen sei. Danach sei plötzlich die Aufforderung gekommen, dass vom Ministerium mehr oder weniger ein Vergleich gewünscht werde. Daraufhin hätten dann Vergleichsverhandlungen stattgefunden, die aus seiner Sicht schon ein etwas rasantes Tempo gehabt haben.

Auf die Frage, ob vom Ministerium bei den Vergleichsverhandlungen eine Rückforderung ins Spiel gebracht worden sei, bemerkte der Zeuge, die Frage der Rückforderung oder eines Rückforderungsbescheides sei im Prinzip die ganze Zeit im Raum gestanden.

Auf die Frage, ob es bei dem Vergleich zwischen den beiden Verbänden, Badischer Landwirtschaftlicher Hauptverband und Landesbauernverband, gemeinsame Absprachen über ein gemeinsames Vorgehen gegeben habe, räumte der Zeuge ein, dass es sich zwar um zwei Bauernverbände in Baden-Württemberg handelte, aber er denke, dass es ein originäres Interesse eines Berufsstandes sei, dass man sich zu gleichen Sachverhalten auch abstimme. Nach seiner Meinung hätte ein Vergleich allein mit einem Verband keinen Sinn gemacht, wenn nicht der andere Verband ebenfalls dabei wäre.

Auf die Frage, ob der Verband darauf hingewiesen habe, dass er die Zuordnung der Kosten nicht mehr darstellen und nicht mehr abklären könne, erläuterte der Zeuge, dass sein Verband während der Prüfung, aber auch bereits hier in diesem Ausschuss, immer wieder darauf hingewiesen habe, dass der Verband für die Vergangenheit keine exakten Zahlen für eine Berechnung liefern könne. Dies sei nicht möglich, weil es in der Vergangenheit nie und nimmer gefordert gewesen sei, dass exakte Aufschriebe gemacht werden. Daher beruhe heute jede Rechnung für die Vergangenheit auf Schätzungen und nicht auf exakten Zahlen. Auf diesem Grund habe man auch die Forderung des Regierungspräsidiums, exakte Zahlen zu liefern, im August 1998 zurückgewiesen und klar und deutlich darauf hingewiesen, dass dies nirgends und nirgendwo gestanden habe, dass exakte nachprüfbare Zahlen festgehalten und geliefert werden müssten.

Auf die Frage, warum das Ministerium den ersten Vergleichsvorschlag seines Hauses brüsk zurückgewiesen habe, gab der Zeuge bekannt, dass er dies nicht wisse, aus seiner Sicht sei Herr Arnold zum damaligen Zeitpunkt nicht bereit gewesen, einen Vergleich zu schließen, warum auch immer. An dem damaligen Gespräch zwischen Herrn Arnold und Herrn Golter sei er nur teilweise beteiligt gewesen. Gründe seien seines Wissens nicht mitgeteilt worden.

Auf die Frage, wie die Simulation ausgesehen habe, die in einer Arbeitsgruppe vereinbart worden sei, in dem man auf der Grundlage der Zahlen von 1997 versuchen wollte durch Abschichtungen gegenüber der Geschäftsstelle, der Sozialversicherungskasse, das Volumen für die Sozialberatung nachzuvollziehen, erläuterte der Zeuge, dass es zu einer solchen Simulation nicht gekommen sei. Es sei vereinbart gewesen, dass Beratungsprotokolle geführt werden sollten ab dem Jahre 1999. Über solche Beratungsprotokolle, deren Inhalt, Grundlagen etc. sei dann aber nicht weiter gesprochen worden, sodass deshalb auch keine Simulation habe durchgeführt werden können. Von ihnen sei lediglich eine Makrorechnung auf

Grund der 97er-Zahlen erarbeitet worden. Hierbei müsse man aber deutlich sagen, ergänzte der Zeuge, dass diese Makrorechnung auf den Vorgaben des Ministerium basieren. Eine solche Vorgabe habe zum Beispiel gelautet, dass bis zu 50 % der Personalkosten ohne jeden Nachweis angegeben werden können. Es handele sich also um keine Kostenschätzung auf Grund von Unterlagen, sondern von den Vorgaben des Ministeriums, so seien die 2,35 Millionen DM zu Stande gekommen.

Auf die Nachfrage, ob es nicht das Ziel gewesen sei, die Tätigkeitsbereiche ländliche Sozialversicherung/ländliche Sozialberatung und Geschäftsstellentätigkeit gegeneinander abzuschichten, unterrichtete der Zeuge, dass dies in der Arbeitsgruppensitzung gemacht werden sollte, aber soweit sei man nicht gekommen, weil dann relativ schnell diese Makrorechnung auf den Tisch gekommen sei. Der Einwand des Verbandes, dass man sich erst über Inhalte und die Abgrenzung unterhalten solle, sei aber vom Tisch gewischt worden.

Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, dass er mit dem Arbeitsgespräch am 16. Dezember unzufrieden gewesen sei und er in einem Vermerk vom 19. Dezember Folgendes an seine Geschäftsleitung geschrieben habe: „Nachdem nunmehr der heutige zweite Termin in den Gesprächen mit dem Ministerium stattfand, komme ich zu dem Ergebnis, dass die Gespräche von unserer Seite aus abgebrochen werden sollten, da sie nicht dem Ziel dienen, die Förderung der Jahre 1995 bis 1998 beziehungsweise 1999 und 2000 zu klären; ich halte diese ganzen Gespräche für eine reine Hinhaltetaktik... Bei den Erläuterungen (Anmerkung: zur Makrorechnung) jedoch wurden für den Bereich Fragen von der Vergangenheit zu den heutigen Zahlen gestellt; der Eindruck entsteht immer mehr, dass diese Gespräche dazu dienen sollten, Gesprächsbereitschaft des Ministeriums zu signalisieren, ohne substantielle Ergebnisse vor Ende der staatsanwaltschaftlichen Ermittlungen zu bringen.“

Auf die Frage, in welchen Punkten zur Makrorechnung es zu Kontroversen gekommen sei, legte der Zeuge dar, dass es sich hierbei vor allem um die Personalkosten und Sachkosten gehandelt habe, nämlich wie sie sich zusammensetzen und wie sie ermittelt worden seien. In der Sitzung haben sowohl der Landesbauernverband als auch der Badische Landwirtschaftliche Hauptverband zu den Zahlen Erläuterungen gegeben. Zu einem Ergebnis im Sinne einer Einigung sei es dabei nicht gekommen. Die Zahlen, die sie damals gegeben haben, tauchten dann später in Landtagsdrucksachen auf und zwar in der Begründung, auf wie viel das Ministerium bei dem Vergleich verzichtet habe. Er könne diese Zahl bis heute nicht nachvollziehen, erklärte der Zeuge.

B.2.2 Zeuge Professor Dr. Alfred R i e g e r

Der Zeuge Professor Dr. Rieger vom Landesbauernverband erläuterte eingangs, dass er zu dem Abschnitt B des Untersuchungsauftrages nur bedingt Aussagen machen könne, da er ab Herbst 1998 erkrankt sei und oftmals wochenlang gefehlt habe. Ab März bis Mitte Mai 1999 sei er sogar in stationärer Behandlung gewesen. Er sei über den Werdegang in diesem Bereich vom Hauptgeschäftsführer Dr. Golter und Herrn Marx unterrichtet worden, sodass er hierüber nur vom Hörensagen berichten könne.

Die Initiative für eine vergleichende Regelung der offenen Frage sei bereits im Oktober 1998 vom Landesbauernverband ausgegangen. Damals habe aber das Ministerium Ländlicher Raum die vorgeschlagene vergleichsweise Erledigung entschieden abgelehnt. Später habe dann das Ministerium Ländlicher Raum die Initiative ergriffen und einen entsprechenden Vergleichsvorschlag unterbreitet. Eine entscheidende Besprechung mit dem Ministerium in Anwesenheit von Vertretern des Rechnungshofes habe am 2. Juni 1999, bei der er auch zugegen war, stattgefunden. Zwar habe bereits im Januar 1999 eine Besprechung im Ministerium Ländlicher Raum stattgefunden, aber damals sei es um die gemeinsame Aufbereitung der Vergangenheit gegangen und um Ideen zu entwickeln für eine zukünftige Regelung.

Aus Sicht des Landesbauernverbandes seien zwei Motive für einen Vergleich maßgebend gewesen. Zum einen drohte wegen der Frage der Überzahlung ein jahrelanger Rechtsstreit mit vielen Unwegbarkeiten, der die Zusammenarbeit des Bauernverbandes als berufsständische Vertretung in vielen anderen Fragen mit dem Minis-

terium belastet hätte. Zum zweiten hätte ein Vergleich die Basis für eine zukünftige Regelung geschaffen. Eine solche zukünftige Regelung wäre nicht vorstellbar gewesen, wenn für die Vergangenheit ein Rechtsstreit anhängig gewesen wäre. Hier hätte jeder gesagt, „nun warten wir einmal ab, wie die Gerichte entscheiden".

Die Pauschale für eine zukünftige Regelung von 5 DM je statistisch erfasster Landwirt sei bereits durch Herrn Heller vom Rechnungsprüfungsamt aufgeworfen worden.

Die Frage einer möglichen Rückforderung sei für ihn bezüglich des Vergleichs nicht maßgeblich gewesen. Hier habe sein Verband abwarten können, da schließlich derjenige, der zurückfordern will, eine Entscheidung treffen und die auch entsprechend begründen müsse.

In der Frage, ob der Bauernverband weiter diese Beratung nach dem LLG wahrnehme, sei man sich von Anfang an einig gewesen. Nach Ansicht des Zeugen habe man die Verpflichtung des Landes aus § 9 LLG übernommen, deshalb sei er bei den Beratungen der Meinung gewesen, dass wenn der Landesbauernverband schon einen Auftrag übernehme, dann sollte die Vergütung durch eine Vereinbarung oder einen Vertrag mit dem Land geregelt werden und nicht einseitig durch eine Richtlinie. Denn die Richtlinie gewähre schließlich keinen Anspruch, obwohl der Landesbauernverband eine Leistung erbracht habe. Auf die Frage, warum aus seiner Sicht eine Pauschalierung eine richtige Lösung wäre, erklärte der Zeuge, dass man bei jeder Form einer Richtlinie immer das Problem der Konkretisierung der Leistung habe. Es laufe zwangsläufig immer auf eine subjektive Wertung der Tätigkeit des Betroffenen hinaus oder es müsse ein hoher Verwaltungsaufwand durch Protokollierung der Beratungstätigkeit vorgenommen werden.

Bei einer Pauschale müsse man sich natürlich im Vorfeld darüber im Klaren sein, was hier notwendig sei, um diesen Auftrag zu erfüllen und entsprechend bemessen. Auf der anderen Seite sei die Ankopplung an die statistische Zahl der Landwirte eine nachvollziehbare Größe, die natürlich auch Veränderungen unterworfen wäre, sodass hier ein gewisses Risiko zurück bliebe, erläuterte der Zeuge.

Bei allen Gesprächen im Ministerium Ländlicher Raum mit Vertretern des Rechnungshofes und des Rechnungsprüfungsamtes sei immer eine Pauschallösung angedacht worden und das habe gezeigt, dass wohl auch das Ministerium Ländlicher Raum Schwierigkeiten darin gesehen habe, wie eine Richtlinienlösung zu verfassen sei.

Auf die Frage, welche starke Stellung eigentlich der Landesbauernverband geglaubt habe, im Hinblick auf eine Rückforderung zu haben, wenn er doch eigentlich wusste, dass die Zahlen, die in den Einträgen genannt gewesen seien, falsch gewesen seien, entgegnete der Zeuge, dass er bereits ausgeführt habe, dass, als man sich in den Vergleichsgesprächen gefunden habe, die Frage der Rückforderung in diesem Augenblick nicht das eigentliche Thema mehr gewesen sei. Im Übrigen wolle er darauf hinweisen, dass, auch wenn sich die Gesamtausgaben ändern, der Zuschuss letztendlich unverändert bleibe, solange nicht die Förderübergrenze von 40 % überschritten sei. Dies sei ja das Seltsame an diesem ganzen Verfahren gewesen, das auch die Staatsanwaltschaft festgestellt habe.

Auf die Frage, warum dann die Kreisgeschäftsführer im Rahmen der Überprüfung gesagt haben, dass es sich bei den angegebenen Prozentangaben für die ländliche Sozialberatung um reine Schätzwerte handele, die dann, nachdem nachgehakt worden sei, sofort von einigen Kreisgeschäftsführern erheblich reduziert worden seien, bemerkte der Zeuge, dass er hierzu schon in seiner ersten Vernehmung ausführlich Stellung genommen habe. Hinsichtlich der Frage der Reduzierung müsse man die Betroffenen befragen. Nicht der Bauernverband oder er in seiner Person oder Herr Marx hätten reduziert, sondern die Betroffenen mussten beurteilen, welchen Aufwand sie gehabt haben. Auf Nachfrage entgegnete der Zeuge, dass diese Prozentsätze willkürlich festgesetzt worden seien, müsse er bestreiten. Selbst die Staatsanwaltschaft habe in ihren Ermittlungsakten festgehalten: Da die Richtlinie nichts anderes hergegeben habe, hätten die Betroffenen gar nichts anderes machen können, als grob den Aufwand schätzen. Eine Schätzung sei aber nicht willkürlich, sondern spiegele eine subjektive Meinung wider, in der der Aufgabenaufwand konkretisiert werde.

Auf die Frage, wie der Bauernverband einem Rückforderungsbescheid begegnet wäre, erklärte der Zeuge, hier hätte man erst mal abgewartet, wie dieser Bescheid begründet gewesen sein würde. Im Übrigen wäre es im Verwaltungsgerichtsverfahren interessant gewesen, ob der Verwaltungsrichter den Angaben der Kreisgeschäftsführer geglaubt hätte. Desweiteren wies er nochmals darauf hin, dass im Antrag lediglich eine Gesamtsumme anzugeben gewesen sei. Hierbei hätten Prozentanteile, wie sie hier im Ausschuss diskutiert worden seien, im Grunde keine Rolle gespielt. Auf die Frage, ob dem Verband die Rückforderung angedroht worden sei, bemerkte der Zeuge, dass Herr Golter ihn darüber informiert habe, dass das Ministerium ihm bei seinen Gesprächen gesagt habe, dass es handeln müsse, weil sonst durch die Verjährungsfrist eine mögliche Rückforderung ablaufe. Hierzu bemerkte der Zeuge, dass dies aber nicht ein Problem des Landesbauernverbandes sei, sondern im Gegenteil, wenn etwas verjährt gewesen wäre, brauchte der Verband sich darüber schließlich keine Gedanken mehr zu machen. Desweiteren habe sich die Frage gestellt, wie das Ministerium einen solchen Bescheid begründen wolle.

Auf die Frage, wie der Satz im Vergleich unter II.1 des Vergleichs zu verstehen sei, dass über den 31. Dezember 1999 mit dem Bauernverband gemeinsam eine Fortführung der ländlichen Sozialberatung geplant sei, erklärte der Zeuge, dass um dieses verstehen zu können noch ein weiterer entscheidender Satz in dem Vergleich aufgenommen worden sei, dass nämlich rechtzeitig vor dieser Auszeit bis 31. Dezember eine Vereinbarung über die zukünftige Vergütung getroffen werde. Eine Vereinbarung über eine zukünftige Regelung könne aber nur dann vom Landesbauernverband angemahnt werden, wenn der Verband seinerseits die Bereitschaft erklärt habe, diese Beratung entsprechend fortzuführen. Auf Nachfrage erläuterte der Zeuge, es sei sicher richtig, dass der Ausschuss auch den Vorschlag machen könne, dass diese Beratung zukünftig zum Beispiel durch die Landwirtschaftsämter oder durch eine andere Organisation erfolgen solle. Hierbei hob der Zeuge hervor, dass es wohl niemand besser machen könne als die Bauernverbände, die diesen Auftrag zur Zufriedenheit der Landwirtschaft schon seit Jahrzehnten erledigt und sich hierbei entsprechendes Know-how geschaffen haben. Dies zeige auch die Tatsache, dass die Bauernverbände optimal die Aufgaben für die Verwaltungsstellen als landwirtschaftliche Sozialversicherungsträger erledigen, dies sei ihnen auch von Dritten mehrfach bescheinigt worden.

Auf die Frage, ob die staatsanwaltschaftlichen Ermittlungen für den Vergleich eine Rolle gespielt haben, besonders im Hinblick darauf, dass eine Schadenswiedergutmachung ein Strafmilderungsgrund sei, erklärte der Zeuge, im Vergleich sei irgendwo einmal zitiert, wie das eben üblich sei, dass der Vergleich als solcher keinerlei Hinweise auf eine strafrechtliche Schuld zum Inhalt habe. Verbandsintern sei er während den Vergleichsberatungen gefragt worden, ob mit einem Vergleich auch das staatsanwaltschaftliche Ermittlungsverfahren erledigt sei, dabei habe er immer betont, dass dem nicht so sei. Außerdem müsse bei einem Betrug die Staatsanwaltschaft immer einen Vermögensschaden ermitteln, diesen könne die Staatsanwaltschaft nach seiner Ansicht aber nicht aus einem Vergleich mit einer möglichen Rückforderung herleiten.

Auf die Frage, ob es nicht naheliegend gewesen wäre, das Ergebnis der staatsanwaltschaftlichen Ermittlungen abzuwarten, verdeutlichte der Zeuge, wenn die Staatsanwaltschaft der gleichen Meinung gewesen wäre wie das Ministerium Ländlicher Raum in seinem Rechenvorgang, der schließlich öffentlich bekannt gemacht worden sei, dann hätte die Staatsanwaltschaft dies in ihren Ermittlungen leichterdings einbeziehen können. In dem staatsanwaltschaftlichen Ermittlungsverfahren sei jedoch von dem nichts übernommen worden.

Auf die Frage, ob das Interesse an einem parallelen Vergleich zwischen dem Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband und dem Landesbauernverband einerseits und dem Ministerium Ländlicher Raum andererseits mehr bei den Bauernverbänden oder beim Ministerium gelegen habe, bemerkte der Zeuge, dass es sich bei den Bauernverbänden um zwei absolut selbstständige Organisationen handele. Er habe natürlich intern darauf hingewiesen, dass wenn der Landesbauernverband einen Vergleich abschließe und beim Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband gäbe es einen Rückforderungsbescheid, dass dies ein Durcheinan-

der bewirken würde und unter Umständen den Mitgliedern nicht klar vermittelt werden könne. Er wisse auch nicht, ob das Ministerium Ländlicher Raum, auch wenn der Landesbauernverband dies gewollt hätte, nur den Vergleich mit einem Partner geschlossen hätte. Schließlich sei die Beratung landesweit immer als Einheit erfolgt und auch die Prüfung. Insofern meinte der Zeuge, müsse man allerdings das Ministerium Ländlicher Raum befragen. Er wisse nur, dass parallel nach der Besprechung vom 2. Juni auch in der Arbeitsgemeinschaft der Bauernverbände Besprechungen gelaufen seien, in denen über den Vergleichstext gesprochen worden sei. Auch zwischen Herrn Ruf und Herrn Golter habe es Verbindungen über den Vergleich gegeben. Letztendlich kenne er aber die Motive beim Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband nicht.

B.2.3 Zeuge Gerd H o c k e n b e r g e r

Der Zeuge Gerd Hockenberger, Präsident des Landesbauernverbandes Baden-Württemberg, führte zu dem Teil B und C des Untersuchungsauftrages Folgendes im Zusammenhang aus.

Die erste Initiative für einen Vergleich vom Landesbauernverband im Herbst 1998 sei zum einen darauf zurückzuführen, dass ihnen von ihren Juristen dargelegt worden sei, dass eine Vergütung für die erbrachte Beratungsleistung in den Jahren 1996, 1997, 1998 schlicht und einfach juristisch nicht einklagbar sei. Das heißt, aus der Sicht des Landesbauernverbandes habe es so schnell wie möglich zu einer Neuregelung kommen müssen, um eine entsprechende Entschädigung für erbrachte Leistungen zu erhalten. Die Alternative sei sonst ein Ausstieg aus dieser Arbeit gewesen. Dies habe man aber aus Verantwortung für die ländliche Bevölkerung nicht verantworten können. Ein weiterer Beweggrund sei gewesen, dass das Verhältnis zum Ministerium Ländlicher Raum infolge der Affäre zunehmend belastet geworden sei. Für eine Berufsvertretung sei aber ein positives Verhältnis zum zuständigen Ministerium absolut unabdingbar. Zudem hätte ein etwaiges Verwaltungsverfahren nach Auskunft der Juristen mehrere Jahre gedauert. Darauf habe es man aber nicht ankommen lassen wollen. Chronologisch stelle sich das Vergleichsverfahren wie folgt dar.

Am 19. November habe der Hauptgeschäftsführer Professor Dr. Golter Herrn Ministerialdirektor Arnold einen ersten Vergleichsvorschlag vorgelegt. Dieser sei aber schlicht und einfach vom Tisch gewischt worden. Auf der Ebene der Fachleute hätten dann im Januar 1999 weitere Gespräche stattgefunden.

Da in der Zwischenzeit zwischen der Spitze des Ministeriums Ländlicher Raum und seinem Haus absolute Funkstille eingetreten sei, habe Anfang März Herr Ministerialdirektor Arnold Herrn Professor Dr. Golter um ein Gespräch auf neutralem Boden gebeten, um wieder Bewegung in die Angelegenheit zu bringen. Dieses Gespräch habe am 16. März 1999 in Heilbronn statt gefunden, dabei habe Herr Arnold unmissverständlich darauf aufmerksam gemacht, dass eine Rückforderung eingeleitet werden müsse, aus Gründen der Fristenverjährung und dies könne nur durch einen Vergleich abgewendet werden.

Am 14. April 1999 habe das Ministerium Ländlicher Raum eine erste Vergleichsvereinbarung vorgelegt. Diese sei von ihren Fachleuten angeschaut worden und ein überarbeiteter Entwurf sei am 10. Mai an das Ministerium Ländlicher Raum gerichtet worden.

Am 20. Mai 1999 sei der Hauptgeschäftsführer, Professor Dr. Golter, von Herrn Ministerialdirektor Arnold zu einem Gespräch mit dem Rechnungshof in Karlsruhe abgeholt worden. An diesem Gespräch mit dem Rechnungshof hätten der Präsident, Herr Frank, und Vizepräsident Herr Gößler teilgenommen. Der Rechnungshof habe die Meinung des Ministeriums Ländlicher Raum geteilt, dass eine Rückforderung nur durch einen Vergleich abgewendet werden könne. Daraufhin habe am 28. Mai 1999 wiederum ein Gespräch auf Arbeitsebene im Ministerium Ländlicher Raum über die Fakten im Einzelnen stattgefunden.

Am 2. Juni 1999 seien wiederum in einem Gespräch unter Fachleuten die Vereinbarungsentwürfe gegenübergestellt und versucht worden, eine Einigung zu erzielen. Die Knackpunkte hierbei seien gewesen, ab wann wieder die Tätigkeit mit Erstattung weitergeführt werden sollte und die Vergütung, die auf Grund des Vorschlags des Prüfers zukünftig pauschaliert werden sollte.

Am 7. Juni sei ein neuer Vergleichsentwurf des Ministeriums Ländlicher Raum vorgelegt worden, in dem der Verzicht nur noch bis zum 31. Dezember 2000 und das Festschreiben einer Pauschale von 5 DM bis zum Jahre 2003 festgelegt waren. Danach sollte über die Pauschale neu verhandelt werden.

Am 11. Juni habe der Landesbauernverband nochmals einen Entwurf des Ministeriums Ländlicher Raum erhalten, in dem drei Änderungswünsche des Rechnungshofs eingearbeitet gewesen seien.

Am 14. Juni habe die Ministerin Staiblin in einer Antwort auf einer Landtagsanfrage erneut Vorwürfe gegen die Verbände wegen etwaiger Doppelabrechnung erhoben. Dies sei für den Landesbauernverband eine offene Brüskierung gewesen, und daraufhin habe man die für den gleichen Tag geplanten Gespräche zwischen dem Hauptgeschäftsführer Professor Dr. Golter und Herrn Ministerialdirektor Arnold abgesagt.

Am 17. Juni habe sich die Frau Ministerin persönlich in die Vergleichsgespräche eingeschaltet. Vor der Sitzung der Arbeitsgemeinschaft baden-württembergischer Bauernverbände sei sie in sein Büro gekommen und habe auf ein Ergebnis bei den Verhandlungen gedrängt. Ihr Vorschlag sei die Weiterführung der Beratung und Förderung ab dem 1. Januar 2000 gewesen. Gleichzeitig habe sie um ein Schreiben an den Rechnungshof gebeten, in dem der Landesbauernverband die von ihm geforderte Pauschale von 8 DM je Mitglied darlegen und berechnen sollte.

Am 21. Juni 1999 sei dieses gewünschte Schreiben an den Vizepräsidenten des Rechnungshofes mit dem Nachweis der 8-DM-Pauschale gegangen.

Am 22. Juni sei ein neuer Entwurf des Ministeriums Ländlicher Raum mit den entscheidenden Passagen der Förderung ab 1. Januar 2000 und keine Festlegung eines Betrages, aber rechtzeitige Verhandlung über einen Pauschbetrag vor dem 1. Januar 2000 dem Landesbauernverband vorgelegt worden. Daraufhin habe er persönlich noch einen Anruf von Herrn Staatssekretär Menz erhalten, der ihm im Gespräch die Umsetzung einer sachgerechten Kostenerstattung zugesichert habe und ebenfalls um Zustimmung zu diesem Entwurf geboten hätte.

Am 25. Juni 1999 habe er die Zustimmung zu diesem Entwurf in einem Schreiben an die Ministerin signalisiert.

Nachdem noch einige kurze Änderungswünsche vonseiten des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbands in den Vergleichsentwurf aufgenommen worden seien, sei am 15. Juli die Unterzeichnung des Vergleichs in seinem Büro erfolgt. Am 14. Oktober 1999 habe eine Besprechung wegen der zukünftigen Kostenerstattung im Staatsministerium unter Anwesenheit von Ministerin Staiblin, Staatssekretär Dr. Menz, Vizepräsident Gößler vom Rechnungshof, Herrn Professor Dr. Golter, Herrn Sebastian, Herrn Ruf und ihm stattgefunden. Im Ergebnis sei man übereingekommen, dass über die Kostenerstattung erst nach Beendigung des Untersuchungsausschusses geredet werden sollte. Die Forderung der Bauernverbände nach 8 DM je Mitglied und Jahr sei dabei bestehen geblieben.

Auf die Frage, ob sich an dieser Forderung etwas geändert habe, nachdem die Dinge nun auf Grund der ganzen Diskussion eingehender analysiert worden seien, erklärte der Zeuge, an der Berechnung habe sich überhaupt nichts geändert. Zudem würde die Entwicklung im Strukturwandel so rasend sein, dass sie mit diesen Beträgen ohnehin nicht zurecht kommen würden.

Auf die Frage, warum die Förderung für die Sozialberatung so wichtig sei, da doch die Zuwendungen an die einzelnen Kreisverbände relativ gering ausfallen, erläuterte der Zeuge, dass dies in den einzelnen Kreisen sehr unterschiedlich sei. Er könne dies nur für den Rhein-Neckar-Kreis, für den er Verantwortung getragen habe, berichten. Im Jahre 1995 habe man dort einen Zuschuss in Höhe von 25 000 DM verbucht. Dies seien genau 10 % der Personalkosten der dortigen Kreisgeschäftsstelle gewesen. Aus seiner Sicht sei dies nicht wenig. Daran ändere sich auch zukünftig nichts, obwohl mittlerweile die Kreisgeschäftsführer zentral vom Landesbauernverband bezahlt würden. Die Erträge aber, die diese Kreisgeschäftsführer erarbeiten und erwirtschaften, zum Beispiel in der Mitgliederbetreuung, bei der landwirtschaftlichen Sozialversicherung und bei der ländlichen Sozialberatung würden entsprechend gegengerechnet, sodass die Leistung, die diese erbringen, auch für den Kreisverband entsprechend honoriert werde. Auf Nachfrage ergänzte der Zeuge, dass er auch nicht sagen könne, wie in der Vergangen-

heit die Zuteilung der jeweiligen Anteile zu den Kreisen erfolgt sei. Ihm sei nur bekannt, dass für die beiden Sozialreferenten in der Zentrale ein gewisser Teil aus dieser Summe zugerechnet worden sei.

Auf die Frage, ob es einen einzigen Versuch vom Bauernverband gegeben habe, den Vergleich nicht nur mit der Regierung, sondern auch mit dem Parlament vorzubereiten und ein Gespräch mit der SPD-Fraktion zu führen, schilderte der Zeuge, das beruhe wahrscheinlich schlicht und einfach auf der Tatsache, dass die Entwicklung sich relativ schnell vollzogen habe. Es sei ihnen deutlich gemacht worden, dass wenn diese Vereinbarung nicht vor der Sommerpause durch das Parlament gehen würde, sie mit einer Rückforderung schon aus haushalts- und verwaltungsrechtlicher Sicht rechnen müssten. Dies sei für sie ein erhebliches Druckmittel gewesen. Aus diesem Grund hätten sie schnell handeln müssen.

Auf die Frage, ob es sich bei der Besprechung mit der Ministerin, Frau Staiblin, um ein turnusmäßiges Gespräch gehandelt habe, berichtete der Zeuge, dass die Ministerin vor der Sitzung der Arbeitsgemeinschaft der baden-württembergischen Bauernverbände, die routinemäßig in gewissen Abständen mit dem Ministerialdirektor und Spitzenbeamten des Ministeriums Ländlicher Raum sowie den Hauptgeschäftsführern und Präsidenten der Bauernverbände stattfindet, bei ihm im Büro erschienen sei. Er habe ihr dabei unmissverständlich deutlich gemacht, dass aus Sicht des Landesbauernverbands zwei Dinge nicht mehr verhandelbar seien, und zwar zum einen, dass sie den Termin zum 1. Januar 2000 für unabdingbar hielten, an dem wieder eine Erstattung der Arbeit vorgenommen werden müsse, und zum anderen, dass sich die Bauernverbände mit einer Pauschale von 5 DM nie und nimmer zufrieden geben könnten.

Auf die Nachfrage, was dem Bauernverband die Sicherheit gegeben habe auf das Angebot des Ministeriums nicht eingehen zu wollen, erläuterte der Zeuge, Sicherheit habe es überhaupt keine gegeben. Aber er wisse, wie man verhandelt, da er seit seinem 23. Lebensjahr selbstständig einen Betrieb führe. Ergebnisse entständen immer aus Forderung und Gegenforderung.

Auf die Frage, ob mit dem Vergleich auch der Verdacht der Doppelförderung zurückgenommen worden sei, erklärte der Zeuge: Nein.

Auf die Frage, ob er während den Vergleichsverhandlungen mit der CDU-Fraktion gesprochen habe oder sich beim Ministerpräsidenten rückversichert habe, betonte der Zeuge: Nein. Er habe nur mit Herrn Dr. Menz gesprochen, der ihm angesprochen und zugesichert habe, dass er sich bei der Umsetzung des Vergleichs um eine sachgerechte Kostenerstattung bemühen werde. Auf Nachfrage sagte der Zeuge, ob dies auch mit dem Ministerpräsidenten abgesprochen gewesen sei, könne er nicht sagen. Er habe mit dem Ministerpräsidenten nicht gesprochen. Auf Vorhalt der Aussage von Herrn Arnold, Seite 162 des Protokolls, „Sie (die Ministerin) hatte auch gesagt, dass wohl Abstimmungsgespräche des Landesbauernverbandes mit der CDU-Fraktion stattgefunden haben“ entgegnete der Zeuge, er habe nicht mit der Fraktion gesprochen. Er könne nicht ausschließen, dass der Hauptgeschäftsführer mit der CDU-Fraktion gesprochen habe. Allerdings habe er sich gestern im Vorfeld für die heutige Vernehmung noch einmal mit diesem unterhalten. Dabei habe Herrn Professor Dr. Golter aber nichts von einem solchen Gespräch gesagt

Auf die Frage, was der Sinn gewesen sei, dass sich Herr Arnold und Herr Professor Dr. Golter auf neutralem Boden getroffen haben, legte der Zeuge dar, dass es gerade zwischen diesen beiden Personen, die in der Vergangenheit sehr eng miteinander zusammengearbeitet hätten, auf Grund dieser Angelegenheit zu sehr großen Differenzen gekommen sei, was die Bereitschaft zur Zusammenarbeit betroffen habe. Dieses Gespräch sollte dazu dienen, bessere Arbeitsbedingungen zu schaffen. Sicher habe Herr Arnold auch versuchen wollen, hierbei das Eis zu brechen. Auf Nachfrage bemerkte der Zeuge, dass dieses Gespräch nicht mit ihm abgesprochen gewesen sei, sondern Herr Professor Dr. Golter ihn im Nachhinein darüber informiert habe.

Auf die Frage, ob es vonseiten der Bauernverbände eine Art Ultimatum gewesen sei, als man erklärt habe, dass am 24. Juni die Hauptversammlung stattfinde und, dass man bis zum 22. Klarheit über die Vereinbarungsvorstellungen haben wollte, gab der Zeuge zu verstehen, dass es bei Verhandlungen immer gute oder bessere

und schlechtere Verhandlungspositionen gebe. Ein Termin könne auch eine Verhandlungsposition verbessern. Dabei habe man es schon so verstehen können, dass wenn keine Einigung bis zum 22. erzielt werden sollte, dass dann die Gespräche als gescheitert angesehen würden.

Auf die Frage, ob das Strafverfahren gegen den Verwaltungsstellenleiter im Hinblick auf die im Raum stehende Frage der Doppelförderung neue Erkenntnisse gebracht habe, erklärte der Zeuge, dass dieser Strafbefehl mit dem Vorwurf der Doppelförderung überhaupt nichts zu tun habe. In dem Strafbefehl werde lediglich festgestellt, dass für zwei Jahre Anweisungen erteilt worden seien, bestimmte Prozentsätze anders zu handhaben, sodass es aus der Sicht der Staatsanwaltschaft zu einem Schaden von 66 000 DM gekommen sei. In diesem Zusammenhang, betonte der Zeuge, wolle er darauf hinweisen, dass er schon viele Betriebsprüfungen in seinem Leben erlebt habe. Wegen 66 000 DM sei in der Regel nicht einmal der Chef der Betriebsprüfungsstelle erschienen. Vielmehr habe man sich mit dem Prüfer zusammengesetzt, die Angelegenheit besprochen und letztendlich bezahlt. Dies sei der Unterschied zwischen so einem Verfahren und der Angelegenheit, wie sie hier abgelaufen sei. Auf den Vorhalt, dass dies nichts an der Tatsache ändere, dass nur mangels entsprechender Aufzeichnungen der Nachweis nicht geführt werden könne, entgegnete der Zeuge, dass ihm ein Aktenvermerk seiner Rechtsanwälte vorliege, die deutlich erklärt hätten, dass es sehr interessant wäre, zu wissen, wie man von seiten des Ministeriums eine Rückforderung begründen wolle. Er könne nur nochmals hinzufügen, dass er auch nicht im Einzelnen die Dinge nachvollziehen könne. Deshalb werde auch zukünftig versucht, eine pauschale Regelung zu erreichen.

Auf die Frage, warum das Ministerium Ländlicher Raum bei den Vergleichsverhandlungen Angst vor dem Bauernverband gehabt habe, da sich das Ministerium Ländlicher Raum erhebliche Gedanken über die Akzeptanz einer Rückforderung gemacht habe, erläuterte der Zeuge, dass er dies nicht so sehe. Sicher habe man im Ministerium auch die Notwendigkeit gesehen, die Arbeit mit dem Bauernverband wieder auf eine andere Basis zu stellen. Und sicher hätten auch die Juristen im Ministerium die gleiche Auskunft gegeben, wie er sie von seinen Juristen erhalten habe, dass eine Rückforderung sicher schwierig durchzusetzen sei, und der Ausgang eines Verwaltungsrechtsverfahrens schwer zu prognostizieren sei. Die Position des Bauernverbandes schätze er nicht stark ein. Denn sie seien schließlich, was die Förderung und Entwicklung von Programmen für das Land betrifft, voll von der Politik abhängig. Sie könnten schließlich dem Ministerium nur Vorlagen liefern in der Hoffnung, dass diese aufgegriffen werden.

Auf die Frage, welche weitere Argumentation der Bauernverband über die Makrorechnung hinaus gehalten habe, um letztendlich das Ministerium in die Knie zu zwingen, weil die Ministerin, wie Herr Arnold in seiner Vernehmung angegeben hatte, den Eindruck gehabt habe, dass sehr wenig Verhandlungsspielraum bestehe, bemerkte der Zeuge, dass dies die Darstellung von Herrn Arnold sei.

Auf die Frage, was die Hauptargumente des Ministeriums gewesen seien, als der Vergleichsvorschlag vom Bauernverband abgelehnt worden sei, und wie er sich dann den Stimmungsumschwung des Ministeriums erkläre, erläuterte der Zeuge, dass sie schon überrascht gewesen seien, dass plötzlich Bewegung in die Angelegenheit gekommen sei. Natürlich habe man von seiten des Bauernverbandes bei den Veranstaltungen immer wieder auf die Problematik hingewiesen. Hierbei könne es natürlich schon sein, dass die Mitglieder in den Kreisen Druck auf die Abgeordneten ausüben und dass dieser dann letzten Endes im Ministerium mündet. Aber große Initiativen oder Briefe oder so etwas habe es nicht gegeben.

Auf die Frage, was er von dem Brief halte, den die Ministerin am 15. August 1998 an die Staatsanwaltschaft geschrieben habe, in dem sie die Förderung der Bauernverbände explizit als politisch gewollt dargestellt habe, erklärte der Zeuge: Diesen Brief habe er erst durch seine Anwälte bei der Einsichtnahme in das Ermittlungsverfahren erhalten. Auswirkungen habe der Brief keine gehabt.

Auf die Frage, ob im Rahmen der Vergleichsverhandlungen auch über das staatsanwaltschaftliche Ermittlungsverfahren gesprochen worden sei, legte der Zeuge dar, dass sich der Landesbauernverband gegenüber der Staatsanwaltschaft, was diese Sache insgesamt betreffe, überhaupt nicht geäußert habe. Die Juristen des

Bauernverbandes hätten zudem dringend davon abgeraten, überhaupt irgend etwas zu unternehmen. Im Rahmen der Verhandlungen sei darüber auch nicht gesprochen worden.

3. Badischer Landwirtschaftlicher Hauptverband

B.3.1 Zeuge Wendelin R u f

Der Zeuge Wendelin Ruf, Vorsitzender des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes, berichtete, dass er unmittelbar an den Vergleichsverhandlungen beteiligt gewesen sei. Es sei so gewesen, dass er erstmals durch den Hauptgeschäftsführer des Stuttgarter Verbandes erfahren habe, dass vonseiten der Landesregierung ein Vergleich angeboten worden sei. Später seien intensive Gespräche geführt worden, wobei er einmal ein persönliches Gespräch mit Herrn Ministerialdirektor Arnold geführt habe, bei dem dieser sehr massiv auf einen Vergleich gedrängt habe. Über den Inhalt denke er, brauche er nichts Näheres auszuführen, da der Inhalt des Vergleichs ja schließlich bekannt sei.

Auf die Frage, inwieweit er auf die Vergleichsverhandlungen Einfluss genommen habe, erläuterte der Zeuge, dass im Grunde genommen vonseiten des Ministeriums eine massive Rückforderung im Raum gestanden habe. Diese habe er aber immer massiv abgelehnt, weil er diese nicht für gerechtfertigt halte. Das Ministerium sei zudem der Meinung gewesen, dass auch für das Jahr 2000 keine Entschädigung mehr stattfinden solle. Auch dies sei von vornherein abgelehnt worden. Des Weiteren sei das Ministerium bestrebt gewesen, in dem Vergleich eine zukünftige Pauschalregelung der Entschädigung in Höhe von 5 DM festzuschreiben. Dieser Punkt sei von ihnen ebenfalls abgelehnt worden. Dies habe dann im Grunde genommen dazu geführt, dass für die Zukunft im Vergleich keine Regelung getroffen worden sei.

Auf die Frage, wie er den Vergleich bewerte, als genaues Treffen in der Mitte oder, dass der Verband ein gutes Ergebnis erzielt habe oder eher ein schlechtes, weil keine vernünftigen rechtlichen Ansprüche bestanden haben, entgegnete der Zeuge, er sei mit dem Vergleich äußerst unzufrieden. Er sei nach wie vor der Meinung, dass er in dieser Form nicht gerechtfertigt sei. Allerdings wolle er hierzu Folgendes anfügen:

Sein Verband sei natürlich daran interessiert gewesen, die Geschichte endlich vom Tisch zu bekommen, wobei sie insofern einer Fehleinschätzung unterlegen seien, als sie geglaubt hätten, durch den Vergleich eventuell auch einen Untersuchungsausschuss vermeiden zu können. Zum anderen habe der Ministerialdirektor Arnold immer sehr massiv Rückforderungen in Millionenhöhe in den Raum gestellt, sodass sie letztendlich doch der Meinung gewesen seien, dass der Vergleich das kleinere Übel darstelle. Als Drittes käme hinzu, dass sie letzten Endes der Meinung gewesen seien, dass die beiden Bauernverbände in Baden-Württemberg einheitlich verfahren sollten. Insofern habe es eine etwas unterschiedliche Meinung zwischen den beiden Verbänden gegeben, da die Stuttgarter schon früher der Meinung gewesen seien, dass man diesen Vergleich annehmen solle. Der Badische Landwirtschaftliche Bauernverband habe dem Vergleich erst in letzter Minute zugestimmt. Man habe einfach der Not gehorcht.

Auf die Frage, nach dem Zustandekommen dieses Vergleiches legte der Zeuge dar, dass der Badische Landwirtschaftliche Hauptverband in die konkreten Verhandlungen erst eingestiegen sei, als das Ministerium auf ihn zugekommen sei. Der Hauptgeschäftsführer des Stuttgarter Verbandes, Herr Professor Dr. Golter, sei zwar einmal im Vorfeld, während einer Präsidiumssitzung des Deutschen Bauernverbandes auf ihn zugekommen und habe dargelegt, dass es hier Überlegungen zu einem Vergleich gebe. Damals habe der Badische Landwirtschaftliche Hauptverband dies eigentlich immer strikt abgelehnt, da wenn ein Stück weit der Meinung gewesen sei, dass dies, vor allem in der Öffentlichkeit, als Schuldanerkenntnis gewertet werden könnte. Auf Nachfrage, verdeutlichte der Zeuge, dass weder er noch sein Hauptgeschäftsführer im Vorfeld oder Verlauf des Vergleiches auf parlamentarische Fraktionen oder das Staatsministerium oder den Ministerpräsidenten zugegangen sei, um auf das Ergebnis Einfluss zu nehmen. Es habe lediglich im Frühjahr 1999 ein Gespräch im Staatsministerium unter Leitung von

Staatssekretär Dr. Menz stattgefunden. Dieses habe aus seiner Sicht aber mehr einen Informationscharakter gehabt. Einfluss sei von ihrer Seite auf das Staatsministerium nicht genommen worden.

Auf der anderen Seite habe er in der Vergangenheit immer mal wieder versucht, bei verschiedenen Gelegenheiten mit Herrn Dr. Caroli aus der SPD-Fraktion Gespräche zu führen. Diese seien für ihn jedoch jedes Mal sehr enttäuschend verlaufen, weil sie im Regelfall dazu benützt worden seien, anschließend an die Presse zu gehen und dem Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband auf Grund dieser Gespräche ans Bein zu treten. Dies sei für ihn dann der Grund gewesen, das Gespräch mit den Fraktionen, und zwar mit allen Fraktionen, auch mit den Regierungsfraktionen, nicht mehr zu suchen.

Auf die Frage, welche gewichtigen politischen Argumente die Bauernverbände gegenüber dem Ministerium gehabt hätten, dass ihren Vorstellungen bezüglich einer Pauschalregelung in Höhe von 8 DM zwar nicht aus fachlichen Überlegungen hätte zugestimmt werden können, wie der Ministerialdirektor in einer Aussage erläutert habe, aber aus politischen und er diese sogar vor diesem Ausschuss erläutert habe, als er sagte, insofern hätte man auch 20 DM akzeptieren können, erklärte der Zeuge, dass er von einer solchen Aussage des Herrn Ministerialdirektor Arnold überrascht sei. Wenn sie natürlich vor einem Jahr gewusst hätten, dass politisch 20 DM aus dieser Pauschale drin gewesen seien, dann hätten sie den Vergleich in dieser Form mit Sicherheit nicht geschlossen. Denn eine solche Aussage habe der Ministerialdirektor ihnen gegenüber nie gemacht. Vielmehr habe er immer mit Millionen Rückforderungen gedroht. Im Übrigen sei er der Meinung, dass sie hier großen Druck auf das Ministerium ausgeübt hätten, sei aus seiner Sicht nicht ersichtlich.

Auf die Nachfrage, mit welchen Argumenten Herr Arnold sie massiv zum Vergleich gedrängt habe, berichtete der Zeuge, dies sei zum einen die Rückforderung gewesen. Und hier sei völlig klar gewesen, dass ein Verband, der im Grunde genommen seinen Haushalt ausgleichen müsse, den seine Mitglieder bezahlen, bei einer solchen Rückforderung vor erheblichen Problemen stehen würde. Zum anderen sei man mit Herrn Arnold der Meinung gewesen, dass wenn ein Vergleich zu Stande komme, dann im Grunde genommen die Sache sehr schnell zu einem Abschluss insgesamt gebracht werden könnte. Auf Nachfrage erläuterte der Zeuge, über das Risiko einer Rückforderung sei mit ihren Juristen gesprochen worden. Hier sei man der Meinung gewesen, dass wenn es zu einer Rückforderung käme, man in eine rechtliche Auseinandersetzung gehen würde, deren Ausgang völlig offen sei.

Auf die Frage, ob ihnen beim Abschluss des Vergleiches signalisiert worden sei, dass ein solcher bei der Strafverfolgung wohlwollend berücksichtigt werden könne, erklärte der Zeuge, das strafrechtliche Ermittlungsverfahren habe in keinem Zusammenhang mit dem Vergleich gestanden. Ihnen sei immer klar gewesen, dass sie mit dem Vergleich keinen Einfluss auf die staatsanwaltschaftlichen Ermittlungen nehmen könnten und auch dürften.

Auf die Frage, ob er den Brief der Ministerin Staiblin an die Staatsanwaltschaft vom 15. August 1998 kenne, in dem diese schildere, dass die eigentliche und grundsätzliche Förderung der Bauernverbände für die ländliche Sozialberatung politisch gewollt gewesen sei, erklärte der Zeuge: Nein, er kenne den Brief nicht.

Auf die Frage, ob der Rechnungshof an dem Vergleich direkt mitgewirkt oder diesen nur einfach zur Kenntnis genommen und akzeptiert habe, erläuterte der Zeuge, dass der Rechnungshof bei den Gesprächen, an denen der Badische Landwirtschaftliche Hauptverband beteiligt war, und dies seien vor allen Dingen die Schlussgespräche gewesen, nie teilgenommen habe.

Auf die Frage, ob es zwischen ihm und der Ministerin Gespräche gegeben habe, erklärte der Zeuge, offiziell habe es eigentlich nie Gespräche gegeben. Natürlich habe man von Zeit zu Zeit bei Gesprächen im Ministerium, auch mit der Ministerin über die Situation gesprochen und wieweit die staatsanwaltschaftlichen Ermittlungen gediehen seien. Von Seiten der Ministerin selbst sei eigentlich in Richtung Vergleich nie Einfluss genommen worden. Dies sei immer, mit Ausnahme der Schlussverhandlungen, über Herrn Ministerialdirektor gelaufen. Der Vergleich sei schließlich von der Ministerin in Freiburg anlässlich eines Gespräches mit dem Verband unterzeichnet worden.

Auf die Frage, ob er bei dem Gespräch am 17. Juni 1999 beteiligt gewesen sei, als nämlich die Situation sich so zugespitzt habe, dass Herr Arnold nicht mehr weitergekommen sei und die Ministerin die Initiative ergriffen habe, berichtete der Zeuge, nachdem er in seinen Kalender geschaut hat, dass es sich hierbei um ein sogenanntes Präsidialgespräch im Ministerium gehandelt habe. Da sei er mit Sicherheit dabei gewesen aber er könne sich nicht entsinnen, dass die Ministerin auf seinen Verband irgendwelchen Einfluss ausgeübt hätte. Aber es sei durchaus denkbar, dass am Rande natürlich auch über die Ermittlungen und über die Förderung der sozioökonomischen Beratung gesprochen worden sei.

Auf den Vorhalt, da sein Verband nun im dritten Jahr die Sozialberatung durchführe ohne Mittel zu erhalten, müssten doch Überlegungen verbandsseitig angestellt werden, wieder an diese Mittel heranzukommen, erläuterte der Zeuge, dass sein Verband natürlich solche Mittel in Anspruch nehmen möchte. Er sei nach wie vor der festen Überzeugung, dass sie für diese Aufgabe vom Land denkbar schlecht behandelt würden. Sie machten hier schließlich eine Aufgabe, die nach dem Gesetz Aufgabe des Landes wäre. Das Land sei aber nicht in der Lage, diese Aufgabe zu erbringen und habe sie deshalb an die Bauernverbände delegiert. Deshalb sei es aus seiner Sicht völlig klar, dass hier im Grunde genommen das Land kostenpflichtig sei. Deshalb werde sein Verband, egal welche Empfehlung dieser Ausschuss hierzu abgeben werde, mit dem Land in entsprechende Verhandlungen treten. Wenn dabei das Land nicht bereit sei, dem Verband die Kosten zu erstatten, dann würde dieser entweder die Beratung einstellen oder sie weiterführen, aber nur dann, wenn der Betroffene eine entsprechende Gebühr bezahlt.

Auf die Frage, wie er die Aussage seines Präsidenten Kollegen Hockenberger bewerte, der davon ausgehe, dass kein Rechtsanspruch auf diese Fördermittel bestehe, entgegnete der Zeuge, dass er diese Meinung überhaupt nicht teilen könne. Es gebe hier in Baden-Württemberg zwei Bauernverbände, die zwar sehr gut zuammenarbeiten, die aber durchaus in manchen Dingen unterschiedlicher Meinung seien und hier gebe es eben einen gravierenden Unterschied. Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, nein, sie hätten nicht versucht, einen Rechtsanspruch einzuklagen, sondern sie hätten ganz einfach die Beratung eingestellt oder die Beratung gegen Gebühren weitergeführt. Auf einen jahrelangen Rechtsstreit mit dem Land hätten sie sich nicht eingelassen. Auf die abschließende Frage, ob für ihn die Pauschale von 5 DM in Betracht käme, verdeutlichte der Zeuge, dass dies für sie kein Thema sei.

4. Rechnungshof

B.4.1 Zeuge Ernst H e l l e r

Der Zeuge Ernst Heller, ehemals Prüfer beim Staatlichen Rechnungsprüfungsamt, bemerkte eingangs, dass er vom 1. November 1998 bis zum 30. April 1999 zum Prüfungsamt des Bundes abgeordnet worden sei, und für die angestrebte Übernahme eine Probezeit zu absolvieren gehabt habe. Aus diesem Grund sei es ihm nicht möglich gewesen, sich aktiv in die Beratung zwischen Rechnungshof und Ministerium über einen Vergleich mit den Bauernverbänden einzubringen. Auf Bitte seiner seitherigen Dienststelle habe er dennoch an folgenden Besprechungen teilgenommen:

- am 10. November 1998 beim Rechnungshof in Karlsruhe zur Vorbereitung einer Besprechung mit dem Ministerium Ländlicher Raum;
- am 12. November 1998 beim Rechnungshof bei einer Besprechung mit Vertretern des Ministeriums Ländlicher Raum. Hier seien damals anwesend gewesen: Herr Arnold, Herr Karremann, Herr Dr. Ziegler und Herr Zimmermann;
- am 7. Dezember 1998 im Ministerium Ländlicher Raum bei einer Besprechung zwischen dem Ministerium Ländlicher Raum, dem staatlichen Rechnungsprüfungsamt und dem Regierungspräsidium Stuttgart;
- und am 18. Februar 1998 beim Rechnungshof mit Vertretern des Ministeriums Ländlicher Raum.

Bei all diesen Terminen habe er aber nicht aktiv in die Beratungen eingegriffen. Er habe lediglich zur Verfügung gestanden, um Detailkenntnisse aus der Prüfung weitergeben zu können. Lediglich bei der Vorbesprechung am 10. November und

bei der Besprechung am 12. November 1998 habe er Bedenken geltend gemacht, als es darum gegangen sei, im Rahmen der Makrorechnung diese Personalkosten der Sozialreferenten der beiden Verbandszentralen voll anzuerkennen. An den weitergehenden Verhandlungen sei er nicht beteiligt gewesen.

Auf die Frage, ob er bei der Berechnung der 35 % Beratungsanteilen durch das Ministerium habe Einfluss nehmen können, erklärte der Zeuge: Er habe die Zahlen bei den ersten Gesprächen gehört. Dies sei aber die Zeit seiner Probezeit gewesen. Er habe daher nicht mehr aktiv in eine Prüfung einsteigen können, da diese dann sehr intensiv und sehr zeitaufwändig gewesen wäre. Dies war ihm zu diesem Zeitpunkt einfach nicht möglich.

Auf die Frage, ob er an der Zukunftsregelung auf der 5 DM-Basis beteiligt gewesen sei, schilderte der Zeuge, dass er aktiv daran nicht beteiligt gewesen sei, sondern darüber nur Gerüchteweise gehört habe. Die 5 DM habe er schließlich schon in seinem Prüfbericht genannt, aber nicht als Zuwendung sondern als Bemessungsgrundlage. Von daher sei er sehr verwundert gewesen, von 5 DM als Entschädigung zu hören.

B.4.2 Zeuge Eberhard K u ß m a u l

Der Zeuge Eberhard Kußmaul, Referatsleiter beim staatlichen Rechnungsprüfungsamt Tübingen, berichtete eingangs, dass er seit 1. Juli 1995 Referatsleiter und zuständig für Prüfungen im Einzelplan 8, also dem Ministerium Ländlicher Raum sei. Aus diesem Grunde könne er nichts zum Ablauf und den Ergebnissen der Prüfung aus eigener Anschauung berichten.

Zu der Frage, von wem die Initiative zur Erzielung eines Vergleiches ausgegangen sei, könne er nichts sagen, da ihm dies nicht bekannt sei.

Von November 1998 bis Februar 1999 habe es mehrere Gespräche zwischen dem Ministerium, dem Rechnungshof und dem staatlichen Rechnungsprüfungsamt gegeben, an denen er aber nicht teilgenommen habe. Das Rechnungsprüfungsamt Tübingen sei bei diesen Gesprächen durch den Amtsleiter, Herr Langenbucher, und durch den Prüfer, Herrn Heller, vertreten gewesen.

Im Juni 1999 habe er an zwei weiteren Gesprächen teilgenommen. Einmal am 2. Juni 1999 in Stuttgart im Ministerium, bei dieser Besprechung sei es im Wesentlichen darum gegangen, aus den vorliegenden Entwürfen von Vergleichsvorschlägen des Ministeriums Ländlicher Raum und des Landesbauernverbandes einen Formulierungsvorschlag für eine Vereinbarung heraus zu arbeiten.

Die ohne Beteiligung des Rechnungsprüfungsamtes Tübingen besprochenen Eckdaten, nämlich dass bis 31. Dezember 2000 keine Zahlungen mehr gewährt worden seien und ab 2001 pauschal 5 DM pro landwirtschaftlichen Betrieb, seien in dieser Besprechung von Herrn Hauk vom Ministerium genannt worden. Ein weiteres Gespräch habe am 10. Juni 1999 in Karlsruhe beim Rechnungshof stattgefunden. Herr Hauk vom Ministerium Ländlicher Raum habe die sogenannte verfeinerte Makrorechnung und die Vertrauenstatbestände für den Bereich Südwürttemberg-Hohenzollern bis einschließlich 1992, sowie Pro und Kontra eines Vergleiches dargelegt. Auch habe Herr Hauk zur Höhe der künftigen Förderung Stellung genommen.

Für den Bereich des Landesbauernverbandes hätten sich danach bei 53 000 Betriebe mit einer Förderung von 5 000 DM eine Förderung von 265 000 DM ergeben. Beim Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband hätte demnach die Förderung 125 000 DM bei rund 25 000 Betrieben gelegen. Nach Ansicht des Zeugen sei dadurch die Förderung, wenn man noch die Landfrauenverbände mit einbeziehe, ungefähr halbiert worden.

Die Berechnung des Vergleiches habe auf der Grundlage der sogenannten verfeinerten Makrorechnung des Ministeriums Ländlicher Raum basiert. Die Berechnungen des Ministeriums Ländlicher Raum seien vom Jahre 1997 ausgegangen und hätten auf Grund der Nachforschungen des Ministeriums Ländlicher Raum einen Personalkostenbeitrag von 35 % der Gehälter der Geschäftsführer zuzüglich Kosten der Zentrale und der Sachkosten zu Grunde gelegt. Danach habe sich für den Landesbauernverband für die Jahre 1984 bis 1995 eine Rückforderung von rund 3,8 Millionen DM ergeben. Davon seien noch Vertrauenstatbestände in

Höhe von circa 1,7 Millionen DM abzuziehen gewesen. Dies habe demnach eine berichtigte Rückforderung von circa 2,1 Millionen DM ergeben. Auf der anderen Seite hätten Forderungen für die Jahre 1996 bis 1999 in Höhe von circa 960 000 DM nach Ansicht des Ministeriums Ländlicher Raum bestanden. Nach Ansicht des Zeugen habe das Land folglich mehr als das Doppelte in den Vergleich eingebracht.

Beim Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband seien die Zahlen in Relation ähnlich gewesen. Rückforderungen haben sich hier in Höhe von 663 000 DM ergeben. Dem gegenüber seien Forderungen des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes von circa 312 000 DM gestanden.

Welche Auswirkungen der Vergleich für die Förderpraxis der ländlichen Sozialberatung habe, könne er nicht sagen. Er denke, dass man dazu erst etwas sagen könne, wenn auch geklärt sei, wie es in der Zukunft weitergehe.

Auf die Frage 5, auf welchen Betrag an berechtigten Rückforderungen das Ministerium Ländlicher Raum verzichte, könne aus Sicht des Rechnungsprüfungsamtes nicht genau geantwortet werden, und zwar in erster Linie wegen der fehlenden prüfbaren Unterlagen. Denn die Verbände hätten nach Ansicht des Zeugen entgegen ihren Versicherungen im Antrag des Verwendungsnachweises keine prüffähigen Unterlagen bereitgehalten.

Da sein Amt nur ein Jahr geprüft habe, habe es bewusst auf eine Gesamtrechnung rückwirkend bis 1984 verzichtet. Das Ministerium Ländlicher Raum habe aber auf der von Herrn Heller ermittelten Zahlen eine Hochrechnung angestellt. Danach hätten sich Rückforderungen für die Jahre 1984 bis 1995 von circa 5 Millionen DM und Forderungen für 1996 bis 1999 von 0,4 Millionen DM ergeben. Im Bereich des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes seien Rückforderungen danach in Höhe von 1,2 Millionen DM angefallen und Forderungen von circa 130 000 DM.

Wenn man nach Ansicht des Zeugen nun beide Rechnungen vergleiche, dann habe das Ministerium Ländlicher Raum auf der ersten Basis auf 1,5 Millionen DM verzichtet. Lege man dagegen die Hochrechnung zu Grunde, komme man auf eine Summe von 5,6 Millionen DM.

Die Berechnungsgrundlagen beider Verfahren seien aber unterschiedlich. Das Ministerium Ländlicher Raum habe die Bemessungsgrundlage für die Förderung auf Grund mündlicher Aussagen über Tätigkeitsanteile der beratenden Personen in der ländlichen Sozialberatung berechnet. Dies sei seinem Amt aber zu unsicher erschienen. Daher habe man sich aus Sicht des Rechnungsprüfungsamtes in erster Linie auf Daten gestützt, die in schriftlicher Form vorgelegen hätten, nämlich die Kostenstellenrechnung des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes und zum Zweiten die Beratungsprotokolle.

Die Vordrucke der Beratungsprotokolle hätten zwar nicht den Anforderungen entsprochen, wie sein Amt es gerne gehabt hätte. Die Ergebnisse hieraus seien jedoch bemerkenswert. Während nach seiner beruflichen Erfahrung bei sogenannten Eigenaufschrieben in der Regel die Gefahr bestehe, dass zu viel geltend gemacht werde, habe man hier den erstaunlichen Fall, dass Beratungsprotokolle nur einen Bruchteil des geltend gemachten Beratungsaufwandes belegten. Außerdem stimmten die geltend gemachten Beratungszeiten auch ungefähr mit den Angaben in der Kostenstellenrechnung des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes für 1995 überein. Er halte daher trotz der Mängel, die Beratungsprotokolle und die Auswertung für plausibel.

Auf die Frage, ob man, nachdem von seiner Behörde die Beratungsprotokolle ausgewertet worden seien und man dort auf einen Beratungsanteil von 15 %, teilweise sogar nur auf 6,7 oder 10,7 % gekommen sei, gegenüber dem Ministerium bei der Vergleichsrechnung deutlich gemacht habe, dass die dort zugrunde gelegten 35 % zu hoch angesetzt seien, erklärte der Zeuge, dass das Rechnungsprüfungsamt an den Gesprächen beteiligt gewesen sei. Er habe bei seinen Eingangsausführungen versucht darzustellen, dass es sich hier um zwei sehr unterschiedliche Berechnungen handele. Das Ministerium Ländlicher Raum habe unter anderem auch dargelegt, dass es bei der Ermittlung ihres Prozentsatzes von 35 % verschiedene Amtsleiter befragt habe und diese Erfahrungswerte mit in die Berechnung eingeflossen seien.

Sein Amt habe sich auf das verlassen, was schriftlich vorgelegen habe und deshalb seien die geringsten Prozentsätze zustande gekommen. Nachweisen könne sein Amt diese natürlich auch nicht. Die Beratungsprotokolle seien im November 1996 und März 1997 erstellt worden. Geprüft hingegen sei das Jahr 1995. Auf der anderen Seite müsse auch berücksichtigt werden, dass die Bauernverbände bisher nichts vorgetragen hätten, dass die Verbände zum Beispiel in den vergangenen Jahren einen wesentlichen höheren Aufwand an Beratung gehabt hätten. Aus diesem Grund sei die Berechnung seines Amtes plausibel erschienen.

Auf die Nachfrage, ob er nicht deutliche Bedenken gegeben habe, dass der Vergleich sehr hoch angesetzt sei, bemerkte der Zeuge, dass dies richtig sei, aber er denke, dass die Zahlen des Ministeriums auch schon berücksichtigten, was vielleicht juristisch in einem Rechtsstreit machbar gewesen wäre. Insgesamt müsse man sehen, dass die Position seines Amtes eine Maximalposition gewesen sei, wie sie für eine Prüfungsbehörde zunächst eigentlich normal sei, während das Ministerium natürlich zum Teil wieder andere Interessen und Überlegungen berücksichtigen müsse.

Auf die Frage, ob in einem normalen Prüfungsverfahren ein Rückforderungsbetrag ermittelt werde, räumte der Zeuge ein, dass dies richtig sei. Im Normalfall, wenn bei den Prüfungen prüfbare Unterlagen vorgefunden werden, werde ein ganz konkreter Rückforderungsbetrag errechnet.

Auf die Frage, ob das Rechnungsprüfungsamt in einer solchen Situation, wenn keine prüfbaren Unterlagen vorgefunden werden, nicht dann empfehle, die gesamten Gelder zurückzufordern, trug der Zeuge vor, dass die Prüfer zwar keine prüfbaren Unterlagen, wie sie sich das vorgestellt hätten, vorgefunden hätten, aber durch die Kostenstellenrechnung und die Beratungsprotokolle, die man mit verwertet habe, habe man Vorschläge machen können. Im Übrigen sei natürlich die Richtlinie undeutlich formuliert. Auch dies habe man zum Ausdruck gebracht.

Auf die Frage, ob seine Behörde bei Abschluss des Vergleiches noch einmal um Stellungnahme eingeschaltet worden sei, berichtete der Zeuge, bei dem Gespräch am 10. Juni sei der Stand noch gewesen, bis Ende 2000 keine Zahlungen und ab 2001 5 DM pro Betrieb. Am 23. Juni, glaube er, habe die Ministerin Herrn Gößler vom Rechnungshof angeschrieben. Den Entwurf dieses Vergleiches sei am gleichen Tag vom Rechnungshof gefaxt worden. Dem Rechnungshof gegenüber habe sein Amt darauf hingewiesen, dass bisher das Datum 31. Dezember 2000 besprochen worden sei und eine Verrechnung der gegenseitigen Ansprüche nur bis zum 31. Dezember 1999 das Land ungleich mehr belasten würde, als die Verbände nachgäben. Mit Schreiben vom 25. Juni habe dann der Rechnungshof bedauert, dass jetzt von der ursprünglichen Paketlösung abgewichen werde.

Auf die Frage, was sein Amt mache, wenn keine prüfbaren Unterlagen vorhanden seien, ob das dann einfach so hingenommen werde, schilderte der Zeuge, dass er nun fünf Jahre beim Rechnungsprüfungsamt sei und dies der erste Fall sei, dass er eine Prüfung gehabt habe, in der eigentlich nahezu keine prüfbaren Unterlagen vorgelegt worden seien. Aus diesem Grund habe man geschaut, wo es überhaupt etwas gebe, was man auswerten könne und hierbei sei man dann relativ spät bei den örtlichen Erhebungen auf die Kostenstellenrechnungen gestoßen. Dann habe man auch noch die Beratungsprotokolle herangezogen.

Wenn keine Beratungsprotokolle geführt worden wären, dann hätte es sein Amt relativ schwer gehabt mit seinem Bericht und Zahlen hätte man dann aber nicht nennen können, bemerkte der Zeuge.

Auf die Frage, ob die Bauernverbände überhaupt Unterlagen hätten haben müssen und ob die Bauernverbände überhaupt verpflichtet gewesen seien, Beratungsprotokolle zu führen, erklärte der Zeuge, dass er zunächst einmal von der Formulierung in dem Verwendungsnachweis ausgehe, dort bestätigten die Bauernverbände mit Unterschrift, die Zuschüsse seien entsprechend der im Zuwendungsbescheid angegebenen Zweckbestimmung verwendet worden und Rechnungsbelege seien vorhanden und könnten eingesehen werden.

Auf die Nachfrage, bei einer Beratung handele es sich aber um ein belegloses Verfahren mit Ausnahme der Sachkosten, und wie dies nachzuweisen sei, entgeg-

nete der Zeuge, dies sei richtig, aber andererseits habe der Badische Landwirtschaftliche Hauptverband zu mindestens eine Kostenstellenrechnung geführt. Im Übrigen müsse er darauf hinweisen, dass wenn die Richtlinie nichts klares aussage und dort nur drinstehe, dass Rechnungsbelege vorzuhalten seien, und dies der Antragsteller unterschreibe, aber es nicht nachvollziehen könne, dann hätte er vielleicht beim Regierungspräsidium nachfragen können, was hier zu tun sei. Auf die Nachfrage, ob die Sachkosten belegt worden seien, räumte der Zeuge ein, ja, Reisekostenbelege, glaube er, habe man gesehen.

Auf die Frage, ob seine Behörde bei der Ausformulierung der Beratungsprotokolle beteiligt gewesen sei, berichtete der Zeuge, dass erste Vorgespräche bei der Prüfung im März 1996 im Regierungspräsidium Stuttgart stattgefunden hätten. Im Mai 1996 sei dann ein Formular vom Regierungspräsidium Stuttgart entworfen worden und dieses hätten die beiden Prüfer Heller und Sauter für gut befunden. Nach einer Besprechung im Ministerium Ländlicher Raum seien dann per Erlass von 25. Juli die Regierungspräsidien zur Stellungnahme hierzu aufgefordert worden. Im September habe dann nochmals eine Besprechung stattgefunden, bei der er allerdings nicht dabei gewesen sei, sondern Herr Heller. Anwesend seien auch Vertreter des Bauernverbandes gewesen. In dieser Besprechung sei dann der Vordruck schon geändert worden. Und entgegen den Absprachen in der Besprechung vom 25. September habe sein Amt dann den geänderten Vordruck nicht mehr zur Stellungnahme erhalten.

Auf Nachfrage, ob die Änderungen noch sachdienlich gewesen seien, bemerkte der Zeuge, dies seien sie natürlich nicht gewesen. Es wäre wichtig gewesen festzuhalten, wieviel Prozent der Beratenden, zum Beispiel Mitglieder in den Bauernverbänden, gewesen seien und wieviele Nichtmitglieder überhaupt zur Beratung gekommen seien. Des Weiteren wäre interessant gewesen, wer von den Beratenden in der landwirtschaftlichen Sozialversicherung versichert gewesen sei.

Auf die Frage, ob daher die Beratungsprotokolle keine Grundlage für eine zukünftige Gestaltung der Richtlinie seien, bemerkte der Zeuge, dass die Beratungsprotokolle zumindest eine Aussagekraft im Hinblick auf den zeitlichen Umfang der Beratungen hätten.

Auf die Frage, ob es richtig sei, dass die Beratungsprotokolle eigentlich gar nicht für den Zweck der Prüfung, sondern für eine Zukunftsregelung gedacht gewesen seien, erklärte der Zeuge, ursprünglich sei vorgesehen gewesen, die Beratungsprotokolle über drei Monate zu führen und so auf das Jahr zu verteilen, dass man einen repräsentativen Querschnitt habe. Dies sei aber daran gescheitert, dass wohl die Vorbereitung einer solchen Aktion zu lange gedauert hätte.

Daraufhin habe man sich, um schnellstmöglich die Aktion durchführen zu können auf die Monate November 1996 und März 1997, die beratungsintensiv gewesen seien, geeinigt. Dies sei sogar ein Vorteil für die Bauernverbände gewesen, denn ein weiterer Beratungsmonat im Sommer hätte wahrscheinlich ergeben, dass weniger beraten worden wäre. Da es sich um beratungsintensive Monate gehandelt habe, habe man in den Berechnungen seines Amtes einen Abschlag von 20 % vorgenommen. Dies sei natürlich eine Schätzung, aber nach seiner Ansicht eher eine Schätzung an der unteren Grenze.

Auf die Frage, da die Beratungsprotokolle nicht sehr differenziert gewesen seien, wie man dann eine Aufteilung hinsichtlich ländlicher Sozialberatung und Beratung der Sozialversicherung habe vornehmen können oder ob auch diese Anteile geschätzt worden seien, entgegnete der Zeuge, dass die meisten Beratungsprotokolle, soweit es sich erinnern könne, relativ eindeutig gewesen seien, da oftmals irgendwelche handschriftlichen Hinweise daran vermerkt gewesen seien. Die Auswertung habe Herr Heller vorgenommen. Auch das Ministerium habe die Protokolle ausgewertet. Hierbei habe sich gezeigt, dass die Auswertung des Ministeriums Ländlicher Raum weitgehend mit dem übereingestimmt habe, was sein Amt ermittelt habe. Es habe keine großen Unterschiede gegeben. In Zweifelsfällen sei man eher zu Gunsten der Bauernverbände ausgegangen.

Auf den Vorhalt, dass Herr Heller in seiner Aussage eingeräumt habe, dass bei der Auswertung im Großen und Ganzen geschätzt worden sei, bemerkte der Zeuge, dass dies sein könne.

Auf die Frage, ob man sich einmal mit der landwirtschaftlichen Sozialversicherung in Verbindung gesetzt habe, um die Anteile greifen zu können, erwähnte der Zeuge, dass seine Behörde sich schon während der Prüfung einmal mit den landwirtschaftlichen Sozialversicherungen in Verbindung gesetzt habe. Soweit er sich erinnern könne, habe das Rechnungsprüfungsamt keine weiteren Auskünfte erhalten.

Auf die Frage, ob man vor Beginn der Prüfung sich über die Rechtsgrundlagen im Klaren gewesen sei, insbesondere im Hinblick auf die Richtlinie und auf die Verwaltungsvorschriften, im Hinblick auf die Definition der Fehlbedarfsfinanzierung, erläuterte der Zeuge, dass man sich zunächst einmal am Anfang mit der Richtlinie befasse, sei natürlich der Einstieg in eine Prüfung. Warum man bei der Erörterung der Fehlbedarfsfinanzierung einen Fehler gemacht habe, sei im Nachhinein nahezu unmöglich festzustellen. Das Ministerium habe aber bereits in einer relativ frühen Phase hierauf hingewiesen, dass es sich um eine Projektförderung handele. Dies habe man dann intern noch einmal nachgeprüft und dabei sei klargeworden, dass dies ein Fehler in der Prüfungsmitteilung gewesen sei. Möglicherweise sei man darüber gestolpert, dass in der Richtlinie die Projektförderung eigentlich nur in der Überschrift erwähnt werde. Später tauche der Begriff der Projektförderung in der Richtlinie allerdings nicht mehr auf.

Auf die Nachfrage, wenn diese Begrifflichkeiten von vorne herein richtig erkannt worden wären, ob dann nicht in vielen Dingen sachlicher hätte miteinander diskutiert werden können, entgegnete der Zeuge, dass die ganze Diskussion andere Ursachen gehabt habe. Sie sei in erster Linie dadurch zu Stande gekommen, dass die Prüfungsmitteilungen entgegen dem, wie sie vorgesehen war, irgendwann einmal an die Öffentlichkeit gelangt sei. In diesem Moment sei es natürlich relativ schwierig gewesen mit den betroffenen Einrichtungen noch sachlich zu diskutieren. Wenn es normal abgelaufen wäre, dann wäre man mit dem Ministerium Ländlicher Raum in eine Diskussion getreten und auch mit den Bauernverbänden. Dies wäre dann sicher intern einfacher gewesen abzuklären.

B.4.3 Zeugin Jutta W a l d e c k

Die Zeugin Jutta Waldeck, Regierungsdirektorin im Rechnungshof Baden-Württemberg, berichtete, dass ihr nicht bekannt sei von wem die Initiative zu einem Vergleich ausgegangen sei. Zum besseren Verständnis ihrer Aussage wolle sie darauf hinweisen, dass sie erst seit dem 1. Januar 1998 beim Rechnungshof sei. An Besprechungen, die im Januar 1998 im Ministerium Ländlicher Raum stattgefunden haben, seien die Vertreter des staatlichen Rechnungsprüfungsamtes Tübingen anwesend gewesen. Dort sei es nach ihrer Kenntnis um die Aufarbeitung der Ergebnisse der Prüfungsmitteilung gegangen. Von einem Vergleich sei ihr nichts berichtet worden. Erst im Laufe der weiteren Gespräche, an denen auch sie dann teilgenommen habe, sei dann das Wort Kompromiss und später Vergleich ins Spiel gebracht worden.

Zu der Frage 2, welche Gespräche stattgefunden haben, führte die Zeugin aus, dass sie hinsichtlich der Abwicklung des Prüfungsverfahrens an sechs Gesprächen teilgenommen habe. Nachdem sie seit dem 1. Januar 1998 beim Rechnungshof sei, habe sie im Februar durch Informationen, Akten etc. Kenntnis von den Vorgängen genommen. Am 10. November 1998 habe sie an einer internen Besprechung mit Vertretern des Rechnungshofes und des Rechnungsprüfungsamtes teilgenommen. Hierbei sei es vor allem darum gegangen, noch einmal zu überprüfen, was Gegenstand der Prüfung gewesen sei und wie die Prüfungsfeststellungen zu Stande gekommen seien.

Am 12. November 1998 habe dann eine Besprechung mit Vertretern des Ministeriums Ländlicher Raum stattgefunden. Hierbei sei vor allem im Mittelpunkt gestanden, wie Rückforderungen berechnet werden könnten. Es seien dabei drei Modelle vorgestellt worden, stellte die Zeugin dar:

Bei Modell 1 habe die Überlegung zu Grunde gelegen, ob ein beispielhafter Beratungsbereich dargestellt werden könne. Hierzu seien aber die Beteiligung eines Landwirtschaftsamtes und der Bauernverbände erforderlich gewesen, sodass es verworfen worden sei.

Modell 2 habe die Makrorechnung beinhaltet, auf die dann später zurückgegriffen worden sei.

Modell 3 habe eine Plausibilitätsberechnung dargestellt. Diese sollte anhand von Finanzströmen berechnen, wie hoch der Finanzbedarf sei. Aber auch dieses Modell sei nachher verworfen worden.

Ziel des Ministeriums Ländlicher Raum gegenüber dem Rechnungshof sei es gewesen, einen Kompromiss mit den Bauernverbänden zu finden und wie man zu einem möglichst guten Abwicklungsverfahren käme. Erörtert worden seien außerdem die Fragen, wie hoch der Vergütungssatz für die Rückforderung anzusetzen sei, ob von einem Fördersatz von 21 % oder von dem maximalen Fördersatz von 40 % auszugehen sei, welcher Zeitraum die Rückforderung umfasse und wann die Verjährungsfrist nach § 48 Verwaltungsverfahrensgesesetz laufe.

Am 4. Februar 1999 habe dann ein weiteres Gespräch im Ministerium Ländlicher Raum stattgefunden, erläuterte die Zeugin. Hierbei sei es um die Klärung des Verfahrens gegangen. Von Seiten des Ministeriums Ländlicher Raum sei berichtet worden, wie die Gespräche verlaufen seien und wie eine zukünftige Makrorechnung aussehe und wie eine Klärung der Vergangenheit erfolgen könnte und wie eine Regelung für die Zukunft gestaltet werden könnte.

Am 18. Februar 1999 sei es zu einer weiteren Besprechung mit Vertretern des Ministeriums Ländlicher Raum im Rechnungshof gekommen. Hier habe man sich darauf geeinigt, dass der Vergütungssatz bei der Rückforderung mit 21 % anzusetzen sei. Des Weiteren sei vom Ministerium Ländlicher Raum die verfeinerte Makrorechnung dargestellt worden. Auf Grund dieser Berechnung mit Basisjahr 1997 habe dann das Ministerium Ländlicher Raum erläutert, wie es zu einem Beratungsanteil von 35 % der Tätigkeit der Geschäftsführer gekommen sei. Anhand von Indikatoren habe man dann die Rückforderungen berechnet und auf der anderen Seite ermittelt, wie hoch die Beratungsleistungen zu veranschlagen seien, auf dem die Bauernverbände zu verzichten hätten. Zum damaligen Zeitpunkt sei man noch von einem Verzicht von 1996 bis 2001 und von einer Neuregelung ab dem Jahre 2002 ausgegangen.

Am 10. Juni habe dann der zuständige Abteilungsleiter 4, Herr Hauk, vom Ministerium Ländlicher Raum im Rechnungshof die aktuelle Situation dargestellt, wie die Gespräche mit den Bauernverbänden verlaufen seien und wie der Stand der Dinge sei. Zu diesem Zeitpunkt habe das Ministerium Ländlicher Raum beabsichtigt, mit den Verbänden einen Vergleich unter Verzicht bis zum Jahre 2002 abzuschließen. Das Ministerium Ländlicher Raum habe außerdem nochmals seine Makrorechnung weiter verfeinert, da nach Ansicht des Ministeriums Ländlicher Raum Vertrauenstatbestände zu Gunsten des Landesbauernverbandes haben berücksichtigt werden müssen. Es sei dargelegt worden, dass schließlich der damalige Bauernverband Württemberg-Hohenzollern korrekte Angaben gemacht habe, die von der Verwaltung übersehen oder so akzeptiert worden seien und dies könne man im Nachhinein dem Bauernverband nicht anlasten.

Am 23. Juni sei dann das Schreiben der Ministerin an den Rechnungshof, in dem um Zustimmung zu dem beigefügten Vergleichsvorschlag gebeten wurde, eingegangen. Zwei Tage später habe der Rechnungshof in seinem Antwortschreiben dargestellt, dass es sich bei dem Vergleich um eine politische Lösung gehandelt habe und dass der Rechnungshof eigentlich eine Paketlösung vorgesehen habe.

Zur Frage 3, hinsichtlich der Berechnung des Vergleiches berichtete die Zeugin, sei dieser auf der vom Ministerium vorgenommenen Grundlage, dass 35 % der Gesamtgehälter der Geschäftsführer für ländliche Sozialberatung anzusetzen sei, vorgenommen worden. Wenn man diese Annahme für den Landesbauernverband hoch rechne, habe dies Rückforderungen für das Land für die Jahre 1984 bis 1995 in Höhe von 3,8 Millionen DM gegeben. Hiervon seien aber in Bezug auf die sogenannten Vertrauenstatbestände 1,67 Millionen DM zu Gunsten des Landesbauernverbandes gegen zu rechnen. Damit hätte sich eine Rückforderung von insgesamt 2,14 Millionen DM ergeben. Der Landesbauernverband im Gegenzug hätte für Leistungen der Jahre 1996 bis 1999 auf eine Auszahlung von rund 1 Million DM verzichtet.

Beim Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband sei die Rechnung auf Grund der Kostenstellenrechnung einfacher. Hier belaufe sich die Rückforderung des Landes für die Jahre 1984 bis 1995 auf 0,66 Millionen DM. Vertrauenstatbestände habe es hier nicht gegeben. Im Gegenzug verzichte der Landesbauernverband auf Forderungen von circa 0,312 Millionen DM.

Die Frage 5, nach der Höhe des Betrages an berechtigten Rückforderungen, auf die das Landwirtschaftsministerium verzichte, lasse sich nach Ansicht der Zeugin nicht exakt beantworten. Eine genaue Datenbasis fehle, da das Rechnungsprüfungsamt auf eine Gesamtrechnung verzichtet habe, da zum einen die Verbände nicht die, wie in den Verwendungsnachweisen vorgesehenen, prüfungsfähigen Unterlagen vorgehalten hätten und zum anderen es den Prüfern bei ihrer Prüfung schwer gemacht worden sei, entsprechende Zahlen zu ermitteln.

Das Ministerium Ländlicher Raum habe auf der Basis der Prüfungsfeststellungen und der hier zu Grunde gelegten 15 % hoch gerechnet und dies habe dann einen Gesamtverzicht im Grunde von 5,6 Millionen DM ergeben.

Welche der Berechnungen aber zu Grunde zu legen sei, diese Frage bleibe bis heute offen. Es seien, führte die Zeugin aus, sehr unterschiedliche Berechnungsweisen, sehr unterschiedliche Verfahren und sehr unterschiedliche Beratungsanteile von denen ausgegangen sei. In den Gesprächen, die mit dem Ministerium Ländlicher Raum geführt worden seien, seien Argumente sowohl für die eine, als auch für die andere Berechnungsart gefunden worden. Da der Vergleich im Ermessen des Ministeriums gelegen habe, habe man sich letztendlich diesen Zahlen mit der Aussage „politisch“ angeschlossen.

Auf die Frage, welche Kriterien erfüllt sein müssen, dass der Rechnungshof auch einer politischen Lösung nicht mehr zugestimmt hätte, erklärte die Zeugin, dass sie diese Frage generell nicht beantworten könne, sondern entscheidend seien die Umstände des Einzelfalles. Im vorliegenden Fall habe der Rechnungshof eine Paketlösung, mit Rückforderung und einer Zukunftsregelung präferiert. Bei den Verhandlungen sei dann die Regelung für die Zukunft herausgefallen. Aus diesem Grunde habe man sich im Rechnungshof gesagt: „Das ist eine politische Lösung“. Auf die Nachfrage, ob bei einer Pauschale zum Beispiel von 20 DM pro Betrieb die Grenze für eine politische Lösung gelegen hätte, bekannte die Zeugin, dass es müßig sei dies hier zu erörtern. Zum einen habe sie dies nicht zu entscheiden, da sie nicht Senatsmitglied sei und zum anderen gebe es sehr wohl Grenzen, aber wo diese hier liegen, könne sie nicht sagen, bemerkte die Zeugin.

Auf die Frage, ob ihr bekannt geworden sei, ob es seitens des Staatsministeriums oder des Ministeriums Ländlicher Raum eine Anfrage an den Rechnungshof gegeben habe, ob dieser von einer Pauschallösung von 8 DM auch noch sein Einverständnis erklären würde, bemerkte die Zeugin, dass ihr dies nicht bekannt sei. An sie sei eine solche Anfrage nicht gerichtet worden. Ob an Herrn Gößler, der ein Großteil der Gespräche geführt habe, eine solche Anfrage gerichtet worden sei, wisse sie nicht.

Auf die Frage, ob sie mit den parallel laufenden Kontrollen des Sozialministeriums bei der Sozialversicherung befasst gewesen sei, erklärte die Zeugin, sie selber habe weder geprüft noch kontrolliert. Sie sei vielmehr vom Rechnungsprüfungsamt in Tübingen informiert worden oder von Herrn Gößler von dessen Gespräche oder sie sei beauftragt worden, Informationen einzuholen oder zu recherchieren.

Auf die Frage, ob sie irgendetwas mit den Rückforderungen zu tun gehabt habe, erläuterte die Zeugin, berechnet habe im Grunde genommen die Höhe der Rückforderungen Tübingen, weil dort die Prüfungserfahrung gelegen habe, aber selbstverständlich habe man die Arbeit unterstützt und geholfen bei grundsätzlichen Überlegungen.

Auf die Frage, ob es richtig sei, dass eine genaue Bezifferung der Rückforderung nur deswegen nicht möglich sei, weil die Unterlagen von den Verbänden nicht vorgehalten worden seien und der Prüfer bei seiner Arbeit behindert worden sei, erläuterte die Zeugin, dass dies Aussagen von Herrn Heller seien, sie könne dies nur aus zweiter Hand wiedergeben, da sie selber nicht geprüft habe.

Auf den Vorhalt ihrer Aktennotiz, dass unter rechtlichen Aspekten eine Rückforderung des Gesamtbetrages denkbar sei, erläuterte die Zeugin, dass dies grundsätzlich zu prüfen sei, wenn erhebliche Fehler bei einer Prüfung festgestellt worden seien. Es sei Aufgabe des Rechnungshofes, das zuständige Ressort darauf hinzuweisen, dass zu prüfen sei, ob die Rückforderung des Gesamtbetrages möglich sei. Diese Frage sei vom Landwirtschaftsministerium mit Hilfe und Unterstützung des Justizministeriums geprüft worden. Dabei sei man dort zu der Ansicht gekommen, dass nur ein Teilbetrag rückforderbar sei.

Auf die Frage, ob es nicht eine Aufgabe des Rechnungshofes sei zu prüfen, ob der Gesamtbetrag rückforderbar sei, erläuterte die Zeugin, selbstverständlich, aber dies sei nicht zu ermitteln gewesen, da nur das Jahr 1995 geprüft worden sei. Eine rückwirkende Prüfung bis 1984 sei aber auch nicht Aufgabe des Rechnungshofes. Wenn solche umfangreichen Prüfungen vom Rechnungshof erledigt werden würden, könnte dieser lediglich zwei Prüfungen im Jahr schaffen. Deshalb sei es nicht unbedingt Aufgabe des Rechnungshofes, vollständig und umfassend zu prüfen, sondern das zuständige Ressort habe aus den gemachten Feststellungen des Rechnungshofes die entsprechenden Schlussfolgerungen zu ziehen.

Auf die Frage, wenn vom Rechnungshof Fehler der Verwaltung entdeckt werden, die korrigiert werden müssen, wenn zum Beispiel offensichtliche Kontrollfehler oder fehlerhafte Kontrollen oder gar keine Kontrollen vorgenommen seien, ob dann entsprechende Vermerke an die Regierungspräsidien ergangen seien, berichtete die Zeugin, so viel sie wisse: Nein. Dies hänge vielmehr immer davon ab, welche Institution geprüft worden sei und diese bekäme dann die Prüfungsfeststellungen beziehungsweise Mitteilungen des Rechnungshofes. In diesem Fall habe es eine Prüfungsmitteilung an das Ministerium gegeben. Das Ministerium sei selbstverständlich dann beauftragt und habe die Pflicht, dies an die nachgeordneten Behörden weiterzugeben.

Insofern habe man hier nicht das typische Regelverfahren wie bei Prüfungsfeststellungen vorgegangen werde, erläuterte die Zeugin. Üblicherweise nehme das Ministerium oder auch das Regierungspräsidium zu dem Prüfungsbericht Stellung. In der weiteren Diskussion sehe man dann was von Seiten der Verwaltung akzeptiert werde und welche Maßnahmen ergriffen werden. Manche Punkte blieben aber auch kontrovers. Bei der ländlichen Sozialberatung sei man im Moment hingegen in gar keinem Verfahren drin. Es stelle sich nach Ansicht der Zeugin, auch nach Abschluss des Untersuchungsausschusses überhaupt die Frage, inwieweit man noch in ein derartiges Verfahren einsteigen könne.

Auf die Frage, ob sie sagen könne, wer von den Verhandlungspartnern stärker auf einen Vergleich gedrungen habe, bemerkte die Zeugin, dass sich dies ihr nicht erschlossen habe, ob Herr Dr. Wiedmann oder Herr Gößler hierzu etwas sagen könne, wisse sie auch nicht.

Auf die Frage, ob es sein könne, dass mangels Dokumentation der tatsächlichen Beratungstätigkeit es gar nicht möglich gewesen sei, nachprüfbare Unterlagen zu liefern und die Verbände auch zu so einer solchen Dokumentation nicht verpflichtet gewesen seien, erklärte die Zeugin, dass sie hier nur auf die Aussagen von Herrn Heller verweisen könne. Dieser habe ihr erklärt, wie schwierig die Prüfung vor Ort gewesen sei, wie er teilweise um Unterlagen habe kämpfen müssen und wie teilweise Sachen nicht vorgehalten worden seien, die laut Unterschrift auf dem Verwendungsnachweis, dass prüffähige Unterlagen vorzuhalten seien, nicht da gewesen seien.

Auf die Nachfrage, welche Unterlagen auf Grund der Kriterien der Bewilligungsbedingungen denn hätten vorgehalten werden müssen, erläuterte die Zeugin, diese Unterlagen seien laut Herrn Heller ihm nur auf Zuruf und mit Hinhalten gegeben worden. Zum Teil habe er in Unterlagen nur eine Stunde Einblick gehabt habe, sich Sachen abschreiben müssen und nichts mitnehmen können, wie es eigentlich üblich sei bei Prüfungen des Rechnungshofes.

Auf die Frage, ob sie sagen könne, welche Funktion Herr Heller den Beratungsprotokollen beigemessen habe, berichtete die Zeugin, dass diese Beratungsprotokolle bei der Datenermittlung eine wichtige Rolle gespielt haben, weil sie im Grunde genommen das Einzigste gewesen seien, in denen die Verbände auf Grund eigener Erfahrung durch ihre Berater vor Ort festgestellt haben, wie hoch der Beratungsanteil tatsächlich sei.

Auf Nachfrage erläuterte die Zeugin, dass es richtig sei, dass die Beratungsprotokolle durchaus nicht so umfassend gewesen seien, wie man sich dies gewünscht habe. Es seien eben nur Stichproben. Im Übrigen habe die Auswertung sowohl durch das Ministerium als auch durch das staatliche Rechnungsprüfungsamt nahezu übereinstimmende Ergebnisse ergeben. Diese seien natürlich nicht repräsentativ, aber da seien sich damals auch alle Beteiligten einig gewesen, dass es um dies auch nicht gehe.

Auf die Frage, wie im Regelfall die Tätigkeit der Rechnungsprüfer nachkontrolliert werde, erklärte die Zeugin, zum einen werde sehr detailliert und konkret nachgefragt und man nehme natürlich selber Einblick in die Unterlagen und versuche auch, die dort festgehaltenen Ergebnisse selber nachzuvollziehen und nachzurechnen. Zum anderen Teil finden zur Hälfte Teamprüfungen aus Teams von Rechnungshof und Rechnungsprüfungsämtern statt. Insofern denke sie schon, dass sehr gut darauf geschaut werde, wie geprüft worden sei und wie detailliert die vorgelegten Unterlagen seien.

Auf die Frage, ob bei der Unterredung am 10. Juni 1999 im Rechnungshof schon erkennbar geworden sei, dass 13 Tage später die Zustimmung zu einem Vergleichsvorschlag ohne Zukunftsregelung erbeten werde, trug die Zeugin vor, dass nach ihrer Erinnerung es bei dieser Besprechung stark darum gegangen sei, in welchem Maße Vertrauenstatbestände bei der Berechnung berücksichtigt werden können. Hier sei es um die korrekten Angaben aus Ravensburg gegangen. Des Weiteren sei dargelegt worden, dass die Verzichtsphase nun nur noch bis zum Jahre 2000 gehen solle. So viel sie noch wisse, habe aber der Vorschlag immer noch die künftige Regelung beinhaltet.

Auf die Nachfrage, ob der Rechnungshof auch nachgeprüft habe, warum man im Regierungspräsidium Tübingen eine weitere Nachprüfung unterlassen habe, obwohl man wusste, dass hier Kostenersätze angegeben worden seien, erklärte die Zeugin, es sei nicht Aufgabe des Rechnungshofes zu prüfen, warum Prüfungen nicht stattgefunden haben. Der Rechnungshof überprüfe vielmehr Zuwendungen und dabei die Zuwendungsgeber. Die Konsequenzen aus diesen Feststellungen für die Verwaltung habe dann das zuständige Ressort zu treffen. Der Rechnungshof sei nicht die Überbehörde schlechthin.

Auf die Frage, ob von einer Zukunftsregelung im Vergleich deshalb abgesehen worden sei, weil man sich nicht auf einen Betrag von 5 oder 8 DM pauschal habe einigen können, erläuterte die Zeugin, an das, was sie sich sehr konkret erinnern könne, seien die inhaltlichen Auseinandersetzungen gewesen, was überhaupt zur ländlichen Sozialberatung zähle. Hier habe man sehr stark miteinander gerungen. Der Rechnungshof habe die Meinung vertreten, dass eine Spezialberatung für Landwirte, wenn es um Fragen der Arbeitslosigkeit, des Bafög's, der künftigen Ausbildungsförderung etc. gehe, nicht bedürfe. Solche Beratungsleistungen werden für die Bevölkerung generell durch alle möglichen Institutionen angeboten und die Landwirte seien heutzutage sehr wohl in der Lage, in die nächstgelegene Stadt zu fahren und sich dort die entsprechende Beratungsleistung abzuholen.

Auf die Nachfrage, ob solche Überlegungen auch bei der Feststellung des Beratungsanteils von 35 % ihren Niederschlag gefunden haben, erklärte die Zeugin, dass dies die Diskussion um die Neugestaltung der künftigen Richtlinie gewesen sei, nämlich die Fragestellung wie sieht eine solche Regelung inhaltlich aus. Es sei ihr wichtig gewesen, darauf hinzuweisen, dass die Richtlinie so formuliert werden müsse, dass sie eindeutig zuordnerbar sei und die Grenzen aufgezeigt werden, besonders im Hinblick auf Beratungsfelder, die nicht mehr als ländliche Sozialberatung einzuordnen seien.

Auf Nachfrage, ob sie in Erinnerung habe, dass bei dieser inhaltlichen Diskussion bisherige Tatbestände herausfallen, erklärte die Zeugin, dass man in der Diskussion gemerkt habe, dass die Ab- und Eingrenzung nicht einfach sei, sondern sehr schwierig und sehr kompliziert. Es sei ein erster Versuch gewesen, einmal abzuklären, wo sind die größten Probleme und was zähle man noch zur Sozialberatung. Selbst wenn die Leistung zukünftig pauschal abgegolten werde, müsse man inhaltlich in der Richtlinie festlegen, was hierzu zähle.

Auf die Frage, an wen der abschließende Prüfungsbericht geschickt werde, erklärte die Zeugin, in diesem Fall an das Ministerium Ländlicher Raum, ob dann solche Schreiben zuerst beim Abteilungsleiter oder beim Amtschef oder gleich bei der Ministerin eingehen, wisse sie nicht. Dies sei eine innerbehördliche Regelung, wie jedes Haus seine Postverteilung regele.

B.4.4 Zeuge Gerhard G ö ß l e r

(zusammengefasst mit der Aussage des Zeugen unter Teil A Ziffer 3.3).

B.4.5 Zeuge Martin F r a n k

Der Zeuge Martin Frank, Präsident des Landesrechnungshofs, berichtete eingangs, dass er zu den Fragen zum Teil B des Untersuchungsauftrags nur eingeschränkt Aussagen machen könne, da er hier nur noch indirekt beteiligt gewesen sei. Die Zuständigkeit für diesen Bereich sei im August 1998 von ihm auf Herrn Gößler gewechselt. Zuständiger Abteilungsleiter sei weiterhin Herr Dr. Wiedmann gewesen. Er sei zwar regelmäßig über die Entwicklung unterrichtet worden, habe aber relativ wenig direkten Kontakt mit den am Verfahren Beteiligten gehabt.

Zu Frage 1 könne er nichts sagen, von wem die Initiative ausgegangen sei, da ihm dies nicht bekannt sei. Es gäbe aber in der Stellungnahme des Ministeriums Ländlicher Raum vom 26. April 1998 bereits einen Hinweis, dass man den Abschluss eines Vergleichs erwäge. Über diesen Passus sei man aber im Rechnungshof hinweggegangen, da man ihn damals nicht für bedeutend gehalten habe.

Auf Frage 2, wann und mit wem Gespräche über einen Vergleich geführt und welche Ergebnisse jeweils erzielt worden seien, könne er nur kurz eingehen.

Am 12. August 1998 habe es ein Gespräch im Rechnungshof, an dem er allerdings nicht beteiligt gewesen sei, mit Vertretern des Ministeriums Ländlicher Raum gegeben. Das Ministerium habe hier angedeutet, dass es mit den Verbänden einen Kompromiss ohne Einschaltung von Gerichten finden wolle. Herr Gößler habe damals, so sei ihm gesagt worden, klar gestellt, dass dieses Verfahren Angelegenheit des Ministeriums Ländlicher Raum sei und dass der Rechnungshof das Ministerium bei der Aufklärung des Sachverhaltes zusammen mit dem Rechnungsprüfungsamt unterstützen wolle. Herr Gößler habe damals einen klaren Rückforderungsbescheid angemahnt.

Des Weiteren habe es am 7. Dezember 1998 eine Besprechung im Ministerium Ländlicher Raum, bei dem Herr Langenbucher und Herr Heller vom Staatlichen Rechnungsprüfungsamt zugegen gewesen seien, gegeben. Das Ministerium Ländlicher Raum habe hier eine baldige abschließende Regelung mit den Bauernverbänden angestrebt.

Die erste Besprechung bei der auch ein Vergleich diskutiert worden sei und bei dem er selbst beteiligt gewesen sei, habe am 18. Februar 1999 im Rechnungshof statt gefunden. Dort seien die einzelnen Modelle der Makrorechnungen vorgestellt worden. Die Makrorechnungen seien dabei immer stärker verfeinert worden. Das Ministerium habe auf Grund eigener Untersuchungen dargelegt, dass als Anknüpfung für die Förderung und für die Rückrechnerei von einem Anteil von 35 % der Geschäftsführergehälter für die ländliche Sozialberatung ausgegangen werden könnte. Bei wohlwollender Betrachtungsweise habe sich das Ministerium Ländlicher Raum folgenden Kompromiss vorstellen können, dass für die Jahre 1996 bis 2001 keine Zahlungen und Rückforderungen stattfinden sollten und ab 2002 die Förderung neu beginnen sollte. Dies sei der Stand im Februar 1999 gewesen.

Am 25. Mai 1999 sei der Hauptgeschäftsführer des Landesbauernverbandes, Herr Professor Dr. Golter, auf seinen Wunsch mit Herrn Ministerialdirektor Arnold zum Rechnungshof gekommen. Dies sei der erste Kontakt mit dem Landesbauernverband gewesen. Herr Prof. Dr. Golter habe das Thema einmal mit dem Rechnungshof besprechen wollen. Im Wesentlichen habe Herr Professor Dr. Golter Klage über die ungerechte Behandlung durch den Rechnungshof und das staatliche Rechnungsprüfungsamt, sowie durch die Presse und die Staatsanwaltschaft geführt. Insgesamt habe es sich hier um ein Klimagespräch gehandelt. Den Vergleich habe man zwar behandelt, aber nicht eingehend diskutiert, da Herr Professor Dr. Golter sich nämlich nicht festlegen lassen wollte.

Im Anschluss daran seien mehrere Entwürfe von Vergleichen ins Haus gekommen. Er habe diese damals nicht gesehen, sondern sie seien im Wesentlichen zwischen Herrn Gößler und der zuständigen Fachabteilung mit dem Ministerium besprochen worden. Im Laufe der Gespräche habe das Ministerium, in den Verhandlungen mit den Verbänden den Zeitraum, über den keine Förderung laufen sollte, vom Jahre 2001 auf das Jahr 2000 zurückgenommen.

Am 18. Juni 1999 sei Herr Gößler anlässlich einer Veranstaltung von der Ministerin darüber unterrichtet worden, dass die Verbände, die bis dahin die ausgehandelten Vergleichsvorschläge nicht mit tragen würden, und deshalb neu verhandelt werden müsse.

Am 23. Juni habe die Ministerin den Vergleich, der dann ja wohl auch abgeschlossen worden sei, dem Rechnungshof zugeleitet und angefragt, ob der Rechnungshof diese Lösung mittragen könne. In einem Schreiben, das ihm vor Abgang vorgelegen sei, erläuterte der Zeuge, habe der Rechnungshof hierzu Stellung genommen. Darin sei festgehalten worden, dass der Rechnungshof dies als eine politische Lösung betrachte, die noch mit getragen werden könne, weil sie Unklarheiten der Richtlinien Rechnung trage, eine langjährige Praxis berücksichtige und einen schwierigen Rechtsstreit vermeiden helfe.

Weggefallen hingegen aus der ursprünglichen Vergleichsfassung sei die Koppelung mit einer zukünftigen Förderregelung. Hier seien Überlegungen von 5 DM Förderung als Pauschale pro Betrieb weggefallen. Die Aussetzung des Zeitraumes sei außerdem von Ende 2000 auf Ende 1999 zurückgenommen worden.

Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, als die Bitte des Ministeriums um Stellungnahme eingegangen sei, habe es sich um einen Vergleichsentwurf gehandelt, der noch nicht abgeschlossen gewesen sei.

Zu Frage 3, wie die Berechnung des Vergleiches vorgenommen worden sei, könne er im Einzelnen nichts sagen. Grundlage der Berechnung seien eigene Erhebungen des Ministeriums Ländlicher Raum gewesen, die in die verfeinerten Makrorechnungen vom Februar und Juni 1999 eingegangen seien. Dabei sei man davon ausgegangen, dass der Personalkostenanteil 35 % aus den Gesamtgehältern der Geschäftsführer für die ländliche Sozialberatung betrage.

Zu Frage 4, welche Auswirkungen der Vergleich für die Förderpraxis der ländlichen Sozialberatung habe, lasse sich nach seiner Ansicht heute schwer beurteilen. Diese Überlegungen habe man abgebrochen, nachdem der Untersuchungsausschussauftrag in die gleiche Richtung gehe.

Zu Frage 5, auf welchen Betrag an berechtigten Rückforderungen das Ministerium Ländlicher Raum verzichtet habe, könne er nur sagen, dass dies sehr schwierig zu beantworten sei. Nach eigenen Angaben des Ministeriums Ländlicher Raum liege der Verzicht bei rund 1,5 Millionen DM. Hierbei wolle er darauf hinweisen, dass diese Zahl sehr stark davon abhänge, welche Grundlagen man annehme. Je nachdem, sei dieser Betrag höher anzusetzen oder auch behaupten, er sei viel niedriger. Auf Grund der jetzigen Sachlage, sei diese Frage nur sehr schwierig zu beantworten.

Auf die Nachfrage, ob der Rechnungshof die vom Ministerium Ländlicher Raum angegebene Summe in eigener Recherche nochmals verifiziert habe, erläuterte der Zeuge, es habe mehrere Versuche im Haus gegeben, dieses zu errechnen. Alle Berechnungen seien aber im Prinzip an den Annahmen gescheitert.

Auf die Frage, ob ihm bekannt sei, dass es auch eine Überprüfung der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger mit Beanstandungen gegeben habe, erklärte der Zeuge, dass er hiervon in der Presse gelesen habe, dass Herr Ministerialdirektor Dr. König entsprechende Aussagen hierzu gemacht habe. Den Bericht kenne er aber nicht.

Auf die Nachfrage, ob es Aufgabe des Rechnungshofes sei, den Verlauf dieser Überprüfung zu kontrollieren, entgegnete der Zeuge, dass das Prüfungsamt des Sozialministeriums ein eigenständiges Kontrollorgan sei, das mit eigenem Auftrag untersuche. Der Rechnungshof habe hier keinen Prüfungsauftrag in Richtung auf die Sozialversicherungsträger. Man könne sich die Prüfungsergebnisse allerdings vom Sozialministerium geben lassen. Er wisse allerdings nicht, welche Erkenntnisse es für die Prüfung des Rechnungshofes habe.

Auf die Frage, warum der Rechnungshof den vom Ministerium Ländlicher Raum genannten 35 % Anteil für die Sozialversicherung akzeptiert habe, obwohl der Rechnungshof eigentlich für 15 % plädiert hätte, erläuterte der Zeuge, dass die 5 % auf Annahmen von Herrn Heller und seiner Untersuchung beruhten. Diese Überprüfung umfasste einen sehr begrenzten Bereich der örtlich und zeitlich ebenfalls eingegrenzt gewesen sei. Das Ministerium dagegen habe vorgetragen, es habe im Wege der Aufarbeitung umfangreichere Untersuchungen gemacht und sei zu den 35 % gekommen. Dies habe man nicht widerlegen können und deshalb habe man es akzeptiert.

Auf die Nachfrage, ob diese Verdoppelung eine politische Entscheidung gewesen sei, merkte der Zeuge an, dass er dies nicht so sehen würde. Herr Heller habe eine Stichprobe betrachtet, die sich zu dem auf ein Jahr begrenzt habe. Das Ministerium habe in der Beschäftigung mit dem Prüfergebnis im Nachhinein noch weitere Ermittlungen bei Landwirtschaftsämtern und bei den Verbänden angestellt und sei in seiner Wertung zu 35 % gekommen. Wie bereits Herr Gößler im Finanzausschuss ausgeführt habe, konnte der Rechnungshof diese 35 % nicht widerlegen und das Ergebnis von Herrn Heller ließ sich nicht einfach auf die ganze Zeit umklappen.

Auf Nachfrage räumte der Zeuge ein, man hätte dies nur dann widerlegen können, wenn man einen längeren Zeitraum sehr viel gründlicher und flächendeckend untersucht hätte. Im Übrigen sei eine solche Untersuchung in dem Umfang gar nicht mehr möglich gewesen. Warum dies bei den Landwirtschaftsämtern möglich gewesen sei, könne er nicht sagen. Er könne nur darauf hinweisen, dass zwei Arbeitsgruppen sich fast ein Jahr lang nur mit dieser Frage beschäftigt hätten.

Auf die Frage, ob der Rechnungshof an dem Meinungswechsel im Ministerium, wie er im Vermerk vom 30. April 1999 zum Ausdruck gekommen sei, dass man Anspruch auf Rückforderungen habe und daher eine entsprechend lange Verzichtsphase in einem Vergleich fest geschrieben werden müsse von der dann aber abgewichen worden sei, befragt oder wer beteiligt gewesen sei, legte der Zeuge dar, dass nach seinen Informationen der Rechnungshof natürlich über den Verhandlungsstand informiert wurde. Die Verbände seien aber nicht bereit gewesen, diese Ausgangsposition zu akzeptieren. Das Ministerium habe es versucht und es sei nicht weiter gekommen, und daher sei es in der Verzichtsphase zurückgegangen.

Auf die Frage, ob das Ministerium Ländlicher Raum das Prozessrisiko geprüft habe, erklärte der Zeuge, dass er den Eindruck hatte. Auch der Rechnungshof sei der Meinung gewesen, dass man vor dem Hintergrund des Prozessrisikos unter wirklich nahezu unaufklärbaren Umständen versuchen sollte, die Angelegenheit außergerichtlich zu bereinigen. Diese Überlegungen habe Herr Gößler bereits in der Ausschusssitzung vom 1. Juli ausführlich begründet. Es sei sehr schwierig gewesen, den Sachverhalt überhaupt sinnvoll noch aufzuklären und das Risiko, sich vor dem Verwaltungsgericht mit solch einem Rückforderungsprozess über Jahre herumzustreiten und der Schaden, der dadurch entstehe, sei nach seiner Ansicht größer als das, was hier gelöst werden konnte. Aus seiner Sicht sei es besonders wichtig, für die Zukunft eine sinnvolle Lösung zu bekommen, damit nicht noch einmal die gleichen Probleme entstehen.

Auf die Frage, ob ihm klar gewesen sei, dass eine solche Zukunftslösung in den vorgelegten und vom Rechnungshof mit getragenen Vergleich gar nicht enthalten sei, bestätigt der Zeuge, dass dies klar gewesen sei. In einem entsprechenden Schreiben von Herrn Gößler und Herrn Wiedemann an das Ministerium, das ihm vor Abgang zur Kenntnis vorgelegen habe, sei dies auch nochmals herausgearbeitet worden.

Auf Nachfrage erläuterte der Zeuge, der Rechnungshof habe ursprünglich eine Koppelung verlangt. Aber nachdem die Bauernverbände nicht bereit waren, die von ihnen vorgeschlagenen 5 DM hinzunehmen, habe das Ministerium die Zukunftslösung vom weiteren Vergleich abgekoppelt.

Auf die Frage, ob der Rechnungshof einen Vergleich mit einer Zukunftslösung auf der Basis von pauschal 8 DM pro Betrieb, wie dies offensichtlich die Position des Staatsministeriums sei, akzeptiert hätte, entgegnete der Zeuge, dass er dies heute nicht sagen könne. Er nehme an, dass der Rechnungshof dies letztlich akzeptiert hätte, aber die Frage habe sich so nie gestellt.

Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, dass er nicht wisse, dass Staatssekretär Dr. Menz den Bauern gegenüber eine Zusage dergestalt gemacht habe, dass er sich für eine 8,00-DM-Lösung einsetzen werde. Dies sei ihm nicht bekannt.

Auf den Vorhalt, der Rechnungshof sei also grundsätzlich der Meinung gewesen, dass 5 DM ausreichen würden, hätte aber 8 DM akzeptiert und in diesem Falle nicht interveniert, verdeutlichte der Zeuge, wenn die Verantwortlichen 8 DM für politisch vertretbar gehalten hätten und ihnen die Förderung dies wert gewesen wäre, wäre dem so gewesen.

Auf die Frage, ob es vom Rechnungshof ein deutliches Zeichen an das Ministerium Ländlicher Raum gegeben habe, im Ministerium zu prüfen, ob da nicht deut-

liche Fehler gemacht worden seien oder man deswegen nicht staatsanwaltschaftlich gegen die Mitarbeiter des Ministeriums vorgehen müsse, entgegnete der Zeuge: Nein. Seines Wissens seien dies auch nicht die Feststellungen von Herrn Heller, dass man sich im Ministerium kriminell verhalten habe. Dass in der Verwaltung „geschlampert“ worden sei, habe er bereits dargestellt. Dies habe zur Folge, dass, je größer die Sorgfaltspflichtverletzungen bei der Verwaltung seien, desto geringer sei das Unrecht auf der anderen Seite einzuschätzen. Ob die Staatsanwaltschaft noch gegen andere Personen vorgehen müsse, entziehe sich seiner Beurteilung. Ob disziplinarrechtliche Fragen im Raum stehen, müsse das Ministerium beantworten. Der Rechnungshof könne nur sagen: „Stellt die Verwaltungspraxis ab und sorgt dafür, dass Richtlinien da sind, die auch praktikabel sind im Interesse der Verwaltung und natürlich auch im Interesse des Geförderten selber.“

Auf die Frage, welches Ergebnis für einen Vergleich für ihn noch politisch abdeckbar und politisch vertretbar gewesen wäre und nach welchen Kriterien, entgegnete der Zeuge, dass nicht gesagt worden sei, dass das Ergebnis politisch vertretbar war, denn dies entziehe sich nämlich der Beurteilung durch den Rechnungshof und das müsse die Politik selber wissen. Vom Rechnungshof wurde lediglich dargestellt, dass dies eine politische Lösung sei, die sie noch für vertretbar hielten. Das heißt, die politische Verantwortung dafür, dass man Zugeständnisse macht, sei eine politische Entscheidung und müsse auch politisch vertreten werden. Der Rechnungshof habe keine gravierende Verletzung von Landesinteressen im Rahmen der Ermessensabwägung gesehen. Die Regierung habe ein politisches Ermessen, wie weit sie in den Verhandlungen mit den Verbänden geht. Und insofern sei man vom Rechnungshof der Meinung gewesen, dass sie sich an diesen Rahmen gehalten habe.

Auf die Frage, ob es richtig gewesen sei, dass der Rechnungshof zuerst einen klaren Rückforderungsbescheid angemahnt habe, bestätigt der Zeuge: Ja. Auf die Nachfrage, ob der Prüfungsbeamte, Herr Heller zu irgendeinem Zeitpunkt mitgeteilt habe, dass auch er die Höhe der Rückforderung nur schätzen könne, berichtete der Zeuge, dass dies im Grunde genommen auch seine erste Frage gewesen sei, als er die Prüfungsbemerkung gesehen habe. Ihm wurde damals erläutert, dass man es nicht sagen könne. Es habe schließlich zwei Arbeitsgruppen im Ministerium Ländlicher Raum gegeben, die eine Rückforderung ermitteln sollten. Zum Zeitpunkt der Prüfung jedenfalls sei es nicht klar gewesen, wie viel zurückzufordern sei, dies war eine Hauptfeststellung.

Auf Nachfrage erläuterte der Zeuge, das Land klage nicht vor Gericht auf Rückzahlung in irgendeiner Höhe, auch nicht in einer Höhe, in der man sicher sei, sondern das Regierungspräsidium als Förderbehörde widerrufe bestehende Förderbescheide. Dieser Widerruf werde dann vor dem Verwaltungsgericht angefochten und entsprechend beurteilt. Nach seiner Ansicht wäre das Verfahren sehr schwierig und mit großen Problemen verbunden gewesen, insbesondere um die Höhe des Rückforderungsbescheides zu begründen. Auf die Frage, ob vom Rechnungshof geprüft worden sei, ob durch die Falschangaben der Bauernverbände und der damit verbundenen Nichterfüllung der Richtlinie die Möglichkeit bestanden hätte, den Gesamtbetrag zurückzufordern, berichtete der Zeuge: Die Frage der vollständigen oder teilweisen Rücknahme sei Gegenstand der Diskussion zwischen Rechnungshof und Ministerium gewesen. Das Ministerium Ländlicher Raum habe seines Wissens auch ein Rechtsgutachten des Justizministeriums hierüber eingeholt. Dieses sei zu der Überzeugung gekommen, dass es unverhältnismäßig wäre, alles zurückzufordern. Er habe sich auch bei seinen Förderfachleuten erkundigt, ob in anderen Bereichen wegen Verstößen total zurückgefordert worden sei. Hierbei habe er zur Antwort erhalten, dass dies zwar grundsätzlich nach dem Förderungsrecht möglich sei, aber man unter Anwendung des Verhältnismäßigkeitsgrundsatzes in der Regel nur Teile zurückhole.

Im Übrigen sei es Sache des Ministeriums, die rechtlichen Fragen aufzuarbeiten. Dies habe es in Zusammenarbeit mit dem Justizministerium getan und sei eben zu der Überzeugung gekommen, das nur eine Teilrücknahme in Betracht käme. Mit dieser Lösung sei der Rechnungshof einverstanden gewesen.

Auf die Frage, ob er bei den von Herrn Dr. Menz moderierten Vergleichsverhandlungen zugegen gewesen sei, legte der Zeuge dar, dass hierbei der Rechnungshof nicht beteiligt gewesen sei. Nach dem Vergleich hätten zwei Gespräche unter Leitung von Herrn Dr. Menz stattgefunden, an denen der Rechnungshof, und zwar

Herr Gößler, beteiligt gewesen sei. Diese Gespräche seien eine Reaktion auf das Schreiben des Rechnungshofes vom 25. August gewesen, in dem eine Zukunftslösung angesprochen worden sei. Bei diesen Gesprächen sei man zu dem Ergebnis gekommen, dass man im Augenblick nichts mehr mache und die Empfehlungen des Untersuchungsausschusses insoweit abwarte.

Auf die Frage, ob er eigentlich ein gutes Gefühl dabei habe, wenn der Rechnungshof bei sogenannten politischen Entscheidungen immer in die Rolle der Mitverantwortung unter höheren Weihen einbezogen werde, erläuterte der Zeuge, diese Frage lasse sich rechtlich einfach beantworten. Nach § 96 Abs. 3 Landeshaushaltsverordnung sei der Rechnungshof zu hören, wenn die Regierung auf Ansprüche verzichten wolle, die der Rechnungshof in Prüfungsbemerkungen angesprochen habe. Bei einem Vergleich wie hier sei auf einen Teil der Ansprüche bewusst verzichtet worden. Insofern bekomme der Rechnungshof zumindest die Gelegenheit, sich zu äußern. Das sei das Thema der Gespräche gewesen. Es sei nicht darum gegangen, sich hier ein Alibi zu besorgen, oder den Wachhund gleich ruhig zu stellen.

5. Staatsministerium

B.5.1 Zeuge Dr. Helmut B i r n

Zu der Thematik hat sich der Zeuge mit Schreiben vom 28. Juni 2000 (Anlage 37) dienstlich geäußert.

B.5.2 Zeuge Dr. Konrad S c h m i d t

Im Vorfeld seiner Vernehmung hatte sich der Zeuge bereits mit Schreiben vom 2. August 2000 und 22. Oktober 2000 (Anlage 38) dienstlich geäußert

Der Zeuge Dr. Konrad Schmidt, ehemaliger stellvertretender Abteilungsleiter II im Staatsministerium, berichtete, dass er das Schreiben der Ministerin für den Ländlichen Raum vom 12. August 1998 (Anlage), wie er dies bereits in seinem Schreiben vom 2. August und 22. Oktober (Anlage) an den Ausschuss dargelegt habe, nachdem er die notwendigen Erkundigungen eingezogen hatte, am 3. März zu den Akten gegeben habe.

Auf die Frage, ob er der Bitte um Rücksprache nachgekommen sei, da Herr Dr. Birn in seiner dienstlichen Äußerung erklärt habe, dass er diese Bitte des Ministerpräsidenten an ihn weitergeleitet habe, erklärt der Zeuge, dass er damals im Staatsministerium für das Spiegelreferat Umwelt des Umweltministeriums und des Landwirtschaftsministeriums zuständig gewesen sei und er deshalb mit Herrn Birn vereinbart habe, dass seine Abteilung hierfür zuständig sei. Eine Rücksprache in der geschilderten Art und Weise gegenüber dem Ministerpräsidenten habe aber nicht stattgefunden. Üblicherweise habe er den Staatssekretär über solche Angelegenheiten informiert.

Auf den Vorhalt, aus der dienstlichen Äußerung von Herrn Dr. Birn (Anlage 37): „Herr Ministerpräsident Teufel hat es vielmehr – es war allgemeine Urlaubszeit – mir als dem Leiter der Abteilung I überlassen, den zuständigen Mitarbeiter im Hause um Erledigung der Rücksprache zu veranlassen. Dies ist durch ein Telefonat mit dem damaligen stellvertretenden Leiter der Abteilung II, Herrn LMR Dr. Schmid, und der Weiterleitung des Vorgangs an ihn geschehen...“, bemerkte der Zeuge, dass bei einer Bitte des Herrn Ministerpräsidenten um Rücksprachen, er als Beamter, denjenigen mündlich informiert habe, der dem Ministerpräsidenten am nächsten gewesen sei. In der Regel sei dies der Herrn Staatssekretär gewesen. Deswegen habe es auch zwischen ihm und Herrn Dr. Menz in dieser Sache Telefonate gegeben, dies sei ein normales Vorgehen gewesen. Auf die Frage, ob er noch wisse, wie er mit Herrn Dr. Menz Verbindung aufgenommen habe, entgegnete der Zeuge, dass er dies nicht mehr konkret wisse, aber dies sei immer so geschehen. Im Übrigen wies der Zeuge daraufhin, dass er seit Anfang des Jahres aus dem Staatsministerium ausgeschieden sei und die Dinge, die jetzt hier behandelt würden, für ihn geistig etwas fern seien. Des Weiteren bemerkte der Zeuge, dass die Fragen, die hier zur Debatte stehen, nur ein ganz kleiner Teil seiner damaligen Tätigkeiten gewesen und sie ihm deswegen nicht besonders im Gedächtnis haften geblieben seien.

Auf die Frage, ob es üblich sei, dass ein halbes Jahr keinerlei Unterlagen anlaufen und dann ein Schreiben mit einem kurzen Vermerk zu den Akten genommen werde, erläuterte der Zeuge, dass jeder seinen persönlichen Arbeitsstil habe und er habe die Sachen einige Zeit auf seinem Schreibtisch oder zumindestens in seiner Nähe liegen lassen, falls noch etwas zu diesem Vorgang hinzugekommen wäre. Es sei für ihn üblich gewesen, dass er solche Angelegenheiten mündlich weiter verarbeitet habe.

Auf die Frage, ob es irgendwann einmal zu einer Rückmeldung von Herrn Ministerpräsidenten durch eine entsprechende Information durch den Staatssekretär gekommen sei, wie man mit der Sache umgehen solle, erklärte der Zeuge, dass es in der Sache immer wieder Kontakte zwischen Herrn Dr. Menz und ihm gegeben habe, an Einzelheiten könne er sich aber nicht mehr erinnern. Es sei üblich gewesen, dass Herr Dr. Menz als Sprachrohr des Ministerpräsidenten fungiert habe.

Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, dass er am 3. März 1999 das Schreiben der Ministerin Staiblin vom 12. August 1998 zu den Akten gegeben habe und selber keinerlei Schreiben hierzu verfasst habe.

B.5.3 Zeuge Dr. Lorenz M e n z

Der Zeuge Dr. Menz, Staatssekretär im Staatsministerium, (im Ruhestand seit 31. August 2000), berichtete eingangs, dass er zum ersten Mal von den Problemen der Förderung der ländlichen Sozialberatung in der zweiten Hälfte 1998 erfahren habe. Dies habe damals mit dem Brief der Ministerin Staiblin vom 12. August 1998 an den Ministerpräsidenten, in dem sie die Prüfungsergebnisse des staatlichen Rechnungsprüfungsamtes Tübingen mitgeteilt habe, im Zusammenhang gestanden. In der Folgezeit habe er sich dann immer wieder über den Fortgang der Gespräche des federführenden Ressorts, vor allem bei seinem Kollegen, Herrn Arnold, im Ministerium Ländlicher Raum informiert. Auch die Fachabteilung im Staatsministerium habe immer wieder Kontakt mit den Kollegen im Ministerium Ländlicher Raum aufgenommen. Dies habe dem Verständnis der Arbeit des Staatsministeriums entsprochen, die Arbeit der Ressorts zu begleiten und zu moderieren und über den Fortgang den Ministerpräsidenten zu informieren.

Ihm sei sehr bald klargeworden, dass die Beurteilung der Fakten zwischen den Beteiligten, dem Ministerium Ländlicher Raum und dem Bauernverband sehr kontrovers beurteilt worden sei. Schwierig sei vor allem gewesen, bei der langen Vorgeschichte der Förderung der ländlichen Sozialberatung, die schließlich einen Zeitraum von über 40 Jahren umfasse, verlässliche Datengrundlagen zu bekommen. Zum einen sei der Begriff „ländliche Sozialberatung“ nicht präzise gewesen, zum anderen habe es im Grenzbereich Vermischungen mit der Beratung im Bereich der landwirtschaftlichen Sozialversicherung gegeben. Durch diese kontroverse Diskussion auf Grund dieser Ausgangslage sei das traditionell gute Verhältnis zwischen Bauernverband und Landesregierung belastet worden, sodass man sich entschlossen habe, hier moderierend zwischen den Beteiligten auszugleichen. Unterstreichen wolle er aber hierbei, dass in die Ressortzuständigkeit des federführenden Ministeriums Ländlicher Raum weder eingegriffen werden sollte noch eingegriffen wurde. Die Detailgespräche über die Zahlen, über die Vorgeschichte, über die Lösung usw. seien immer zwischen dem Ministerium Ländlicher Raum und den Bauernverbänden geführt worden. Damit blieb die Verfahrenshoheit beim Fachressort. Das Staatsministerium habe nicht versucht, den Schiedsrichter zu spielen, sondern nur eine Moderation, wie er dies täglich auch in anderen Fällen tue, übernommen.

Die Beteiligten habe er zu einem ersten Gespräch am 8. Dezember 1998 ins Staatsministerium eingeladen. Anwesend seien gewesen die Frau Ministerin Staiblin sowie die Präsidenten und Hauptgeschäftsführer des Landesbauernverbandes und des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes. Ziel sei es gewesen, die Positionen der Beteiligten zu hören und einzuschätzen und auch die Chancen für eine einvernehmliche Lösung zu beurteilen. Hierbei habe der Bauernverband seine Auffassung vorgetragen, in Treu und Glauben auf eine langjährige Verwaltungspraxis rechtmäßig gehandelt zu haben. Das Fachministerium andererseits sei der Meinung gewesen, dass es zu Überzahlungen gekommen sei, habe aber gleichzeitig darauf hingewiesen, dass die Datenbasis weiter aufgearbeitet werden müsse. Damals habe man sich darauf geeinigt, eine gemeinsame

Arbeitsgruppe der Verbände und des Ministeriums Ländlicher Raum einzurichten und damit zu beauftragen, diese Details aufzuarbeiten. An der Arbeitsgruppe, erläuterte der Zeuge, habe sich aber das Staatsministerium nie beteiligt.

In der Folgezeit liefen unter der Federführung des Ministeriums Ländlicher Raum die Gespräche, um eine Datenbasis für einen möglichen Vergleich zu schaffen. Hierbei sei der Rechnungshof beteiligt worden. Sie seien sich in den Gesprächen, an denen er teilgenommen habe, immer einig gewesen, dass eine Lösung auf dem Wege des Vergleichs nur dann in Frage käme, wenn das Finanzministerium, der Rechnungshof und auch der Landtag mit einbezogen seien. In dieser damaligen Diskussion sei die Frage der Rückabwicklung, also einer Regelung für die Vergangenheit, zunächst auch immer verbunden gewesen mit der Frage, der künftigen Förderung. Dabei seien die Meinungen der Beteiligten, wie eine solche künftige Förderung aussehen solle, durchaus unterschiedlich gewesen.

In einem späteren Zeitpunkt sei man dann darin übereingekommen, den Vergleich nur noch auf die Vergangenheit zu beziehen und die künftige Förderung der Sozialberatung davon abzukoppeln. Dies habe auch der Meinung des Rechnungshofes entsprochen und fand dann auch die Zustimmung der Bauernverbände.

Schließlich sei eine Vereinbarung gefunden worden, die dann am 15., 16. Juli nach vorheriger Beratung in den Gremien des Landtages von den Beteiligten unterzeichnet worden sei.

Aus seiner Sicht sei er der Auffassung, dass dieser Vergleich eine gute und geeignete Grundlage dafür bilde, um die schwierige Situation zu bereinigen. Es sei ein Instrument verwandt worden, das nach der Landeshaushaltsordnung zulässig sei. Die dort vorgesehenen Bedingungen seien eingehalten worden. Im Wege des gegenseitigen Nachgebens seien die Zuvielzahlungen an die Bauernverbände ausgeglichen worden mit offenen Ansprüchen für erbrachte Beratungsleistungen. Damit sei im Grunde eine Rechtsunsicherheit, die über lange Zeit bestanden habe, bereinigt worden. Er glaube, führte der Zeuge aus, dass dies eine ganz wichtige Grundlage und Basis sei für eine künftige gute gedeihliche weitere Förderung der Sozialberatung. Auch wenn man nicht Fachmann sei, könne man ahnen, dass diese Fortführung der Sozialberatung in einer Zeit des Umbruchs, der Umstrukturierung in der Landwirtschaft besonders wichtig sei.

Auf die Frage, ob seine Notiz auf dem Telefax von Herrn Arnold vom 19. Januar 1999, „Schreiben des Ministerpräsidenten an die Ressorts zu entwerfen“, Rechnung getragen worden sei, erklärte der Zeuge, bei dem Telefax habe es sich um eine Einladung, wenn er sich richtig erinnere, zu dem Thema gesetzliche Sozialversicherung gehandelt. Er könne sich jetzt nicht erinnern, ob seine Anregung von der Fachabteilung aufgegriffen worden sei. Ein solches Schreiben sei ihm aus dem Stand heraus jetzt nicht bekannt. Zum anderen möchte er darauf hinweisen, dass nicht alle Anregungen, die man als Amtschef gebe, im eigenen Haus befolgt werden, vor allem manchmal auch deshalb nicht, weil nicht alle Anregungen sinnvoll seien und von den Kollegen nicht geteilt werden.

Auf die Frage, ob er das Gefühl gehabt habe, vom Präsidenten des Landesbauernverbandes unter Druck gesetzt worden zu sein, in dem dieser die Jahreshauptversammlung am 26. Juni 1999 unter Umständen dazu nutzen wollte, die Regierung, wenn bis dahin kein vernünftiger Vergleich im Sinne der Bauernverbände vorläge, entsprechend öffentlich unter Druck zu setzen, entgegnete der Zeuge, dass er in all den Gesprächen von niemandem und von keinem Verband und von keiner Person unter Druck gesetzt worden sei. Er habe auch nie zu der Frage eine abschließende Meinung gehabt, bis zu welchem Zeitpunkt der Vergleich abgeschlossen werden müsse. Dies seien Fragen gewesen, die im Fachressort gelaufen seien. Wie dies bei Verhandlungen üblich sei, habe man den Zeitraum immer mal wieder geändert. Er selber habe mit den Bauernverbänden über die Frage, wie man sich eine zukünftige Regelung vorstelle, natürlich immer wieder und sehr offen gesprochen. Nachdem eine Zukunftsregelung in den Gesprächen abgekoppelt worden sei, spiele dies auch keine entscheidende Rolle mehr, aber er räume ein, dass es hier auch unterschiedliche Meinungen auch im Verhältnis zum Rechnungshof gegeben habe. Insofern erwarte er aber auch vom Untersuchungsausschuss Hilfen und Anregungen, gerade im Hinblick für eine zukünftige Regelung.

Auf die Frage, was das Ziel seiner Intervention am 23. Juni unmittelbar vor der Hauptversammlung des Landesbauernverbandes gewesen sei, schilderte der Zeuge, dass diesem Gespräch eine Unterredung mit Herrn Gößler vom Rechnungshof und Herrn Hockenberger und Herrn Ruf vorgegangen sei. In diesem Telefonat sei es um die Frage der Abkopplung einer Zukunftsregelung im Vergleich gegangen. Ursprünglich sei man der Meinung gewesen, man könnte in einer Paketlösung beides, Vergangenheit und Zukunft regeln, dies sei das Entscheidende gewesen.

Auf die Nachfrage, ob auch die Änderung der Laufzeit bis zum Jahre 1999 ein Grund für seine Intervention gewesen sei, legte der Zeuge dar, dass dies für ihn nie eine Rolle gespielt habe, wie lange der Vergleich dauere. Dies sei immer ein Verhandlungsergebnis gewesen, dass sie vom Ministerium Ländlicher Raum sozusagen bekommen und auch akzeptiert haben. Dies sei nie in irgendeiner Weise Gegenstand einer kontroversen Gesprächsrunde gewesen. Die Angelegenheit mit dem Verbandstag könne er sich im Augenblick nicht vergegenwärtigen.

Auf die Frage, ob er teilgenommen habe an Gesprächen, die der Ministerpräsident mit den Verbandspräsidenten geführt habe, versicherte der Zeuge, dass nach seiner Erinnerung er an solchen Gesprächen nicht teilgenommen habe. Dies betreffe sowohl offizielle Termine als auch Gespräche, die der Ministerpräsident am Rande, zum Beispiel von Verbandstagen etc. geführt habe. Er selber habe zwei Gespräche mit Vertretern der Bauernverbände geführt, aber ohne Teilnahme des Ministerpräsidenten.

Auf die Frage, ob es vonseiten der Bauernverbände ein Interesse gab, dass das Staatsministerium auf das Ministerium Ländlicher Raum Einfluss nehme im Sinne einer Vergleichslösung und eines Entgegenkommens bei den Forderungen, trug der Zeuge vor, dass er hier zu schon in seiner Einleitung gesagt habe, dass es eben zunächst zwei kontroverse Positionen gegeben habe. In der Moderation habe man versucht, die Positionen anzuhören und natürlich auf die Möglichkeiten eines Vergleiches hinzuwirken. Dabei habe man nichts anderes getan, als Anregungen zu geben. Die Initiative zu den Gesprächen im Staatsministerium sei dabei vom Staatsministerium ausgegangen.

Auf die Frage, ob es konkrete Erwartungen oder formulierte Erwartungen der Verbandspräsidenten gegeben habe, dass er auf das Ministerium Ländlicher Raum einwirken solle, ergänzte der Zeuge, dass nach seiner Erinnerung solche Erwartungen nicht in irgendeiner Form an ihn herangetragen worden seien. Selbstverständlich hätten die Bauernverbände die Gespräche auch geführt in der Hoffnung, dass am Ende ein Ergebnis herauskomme, das für sie akzeptabel sei. Er gehe davon aus, dass es eine Grundbereitschaft aller Beteiligten gegeben habe, Gespräche mit dem Ziel eines Konsenses zu führen, denn sonst wären sie nicht seiner Einladung gefolgt.

Auf die Frage, ob er Kenntnis von dem Brief der Frau Ministerin Staiblin an die Staatsanwaltschaft gehabt habe, in dem diese die grundsätzliche Förderung der ländlichen Sozialberatung dargestellt habe, erklärte der Zeuge: Nein. Diesen Brief habe er bis heute nicht zur Kenntnis bekommen.

Auf die Frage, wann er zum ersten Mal von der Strafanzeige gegen die Bauernverbände erfahren habe, erklärte der Zeuge, dass er sich daran jetzt nicht mehr genau erinnern könne. Aber er meine, dies aus der Presse erfahren zu haben auf alle Fälle sei es im Nachhinein gewesen. Auf Nachfrage, ergänzte der Zeuge, er könne sich auch nicht daran erinnern, ob er dies insofern von Frau Ministerin Staiblin oder vom Herrn Ministerpräsidenten erfahren habe.

Auf die Frage, von wem die Vorstellung entwickelt worden sei, trotz des laufenden staatsanwaltschaftlichen Ermittlungsverfahrens die Angelegenheit zu einem Vergleich zu führen, berichtete der Zeuge, dass er persönlich nie daran gezweifelt habe, dass ein Vergleich trotz des Ermittlungsverfahrens möglich sei. Im Grunde genommen lag der Gedanke eines Vergleichs schon relativ früh vor, wenn er sich recht entsinne, schon in der ersten Mitteilung des Ministeriums Ländlicher Raum an das Prüfungsamt in Tübingen, in dem die Möglichkeit eines Vergleiches angesprochen worden sei. Nach seiner Ansicht habe sich das Ermittlungsverfahren auf den strafrechtlichen Tatbestand bezogen, der mit der Bereinigung der gegenseitigen Ansprüche hier nicht in einem so unmittelbaren Zusammenhang stehe, das ein Vergleich deshalb nicht möglich gewesen sei.

Auf die Frage, ob es für diese Vergleichsgespräche Vorbedingungen zum Beispiel, dass das Thema nicht mehr abträglich in der Öffentlichkeit zu behandeln sei oder, dass im Hinblick auf das staatsanwaltschaftliche Verfahren auch etwas klar gestellt werde oder herausgearbeitet werden müsse, gegeben habe, erläuterte der Zeuge, im Hinblick auf die Staatsanwaltschaft habe man sich mit Recht im Grunde gehütet, hier auch nur ein Wort zu sagen, es sei das Selbstverständlichste, dass die staatsanwaltschaftlichen Ermittlungen hier völlig unkommentiert und unbeeinflusst weiterlaufen. Was das Gespräch angeht habe er sich gehütet, irgendeine Seite durch Aufforderungen zu beleidigen. In seiner Einleitung bei den damaligen Gesprächen habe er auch klargestellt, dass er als Moderator niemandem Schuld zuweisen und auch nicht den Schiedsrichter spielen möchte.

Auf die Frage, worin das Nachgeben des Landes bei diesem Vergleich bestanden habe, führte der Zeuge aus, dass Frau Ministerin Staiblin die einzelnen Schritte, wie es zu den Zahlen des Vergleiches gekommen sei, im Parlament vorgetragen habe. Er könne die Schritte aus eigener Sachkenntnis gar nicht nachvollziehen. Es sei ein wochenlanges Bemühen gewesen, hier eine halbwegs verlässliche Datenbasis, sowohl für die berechtigten Ansprüche der Bauernverbände als auch für die berechtigten Rückforderungsansprüche des Landes zu bekommen. Am Ende der Diskussion habe er den Eindruck gehabt, dass die Zahlen und Erwägungen vernünftige zuverlässige richtige Dinge gewesen seien, die dann dazu geführt hätten, dass man sich einigermaßen in der Mitte getroffen habe.

Auf Nachfrage ergänzte der Zeuge, die Förderrichtlinien kenne er im Detail nicht. Aber er wisse, wie schwierig die Abgrenzung der einzelnen Bereiche sei. Genauso kenne er den Strafbefehl nicht. Den Bericht des Rechnungsprüfungsamtes Tübingen habe er aber gelesen.

Auf die Frage, ob das, was er in diesem Bericht vorgefunden habe, in das Fördersystem und in das Kontroll- und Überprüfungssystem hineinpasse, erklärte der Zeuge, dass der Zustand, der im Laufe der Jahre hier entstanden sei, nicht befriedigen könne. Dies habe auch die Diskussion der letzten Monate gezeigt. Aus seiner Sicht sei die wichtigste Schlussfolgerung aus dem Prüfungsbericht, dass für die Zukunft eine Struktur gefunden werden müsse mit klaren Richtlinien, die leichter handhabbar und händelbar seien.

Auf die Frage, warum man dann nicht gleich ab Dezember 1998 den Verbänden zur Auflage gemacht habe, Aufzeichnungen zu führen, um eine Datenbasis für eine Zukunftsregelung zu gewinnen, da die bisherige Datenbasis total unzulänglich gewesen sei, räumte der Zeuge ein, dass dies wohl so richtig sei, aber die Beteiligten versucht hätten, als Grundlage für einen Vergleich alle Daten, die überhaupt verfügbar gewesen seien, auf den Tisch zu legen. Er habe den Eindruck gehabt, dass sich wirklich alle sowohl Bauernverbände als auch Ministerium bemüht hätten, hier eine Aufklärung zu betreiben. Und insofern glaube er, dass eben nicht mehr Daten oder genauere Daten da seien und deshalb nichts anderes übrig geblieben sei als die zu Grunde gelegte makroökonomische Betrachtungsweise über Annäherungswerte.

Für die Zukunft werde man sicher Wege finden müssen, die eine verlässlichere und leichter umsetzbare Bezuschussung ermöglichen. Hier seien die entsprechenden Fachleute gefordert und dies sei Aufgabe des Fachressorts.

Auf die Frage, ob er bei der Festlegung der Zahlen was verzichtbar und was unverzichtbar sei, die der Rechnungshof als vergleichsfähig dargelegt hat ohne Zukunftsbewertung, beteiligt gewesen sei, entgegnete der Zeuge: Nein. Dies sei Aufgabe der Arbeitsgruppe gewesen. Man habe die Ergebnisse übernommen, aber die Arbeit nicht im Detail begleitet. Man habe auch nicht die einzelnen Abschlags- und Zuschlagselemente in irgendeiner Art und Weise beeinflusst.

Auf die Frage, was ihn in die Lage versetzt habe, Herrn Hockenberger, folgende von ihm zitierte Aussage zu machen „Er (Dr. Menz) sicherte mir im Gespräch die Umsetzung einer sachgerechten Kostenerstattung zu und bat mich ebenfalls um Zustimmung zu diesem Entwurf“, erläuterte der Zeuge, Hintergrund hierfür sei die Diskussion um die zukünftige Bezuschussung gewesen. Alle Beteiligten seien sich immer einig gewesen, dass man alles tun sollte, um diese Sozialberatung fortzuführen. In den Gesprächen hätten dann als Pauschale immer die beiden Beträge von 5 oder 8 DM im Raum gestanden. Er habe die Größe von 8 DM als poli-

tische Größe verstanden und deshalb habe er gegenüber Herrn Hockenberger gesagt: Er für seine Person werde sich dafür einsetzen, wenn es sachlich möglich sei, hier zu einer Lösung zu kommen, die eben bei 8 DM liege. Da aber eine Zukunftsregelung vom Vergleich abgekoppelt worden sei, konnte er diese Bemühenserklärung abgeben, zu der er auch heute noch stehe.

Er habe keine Zusage in dem Sinn gemacht, sondern bei den Gesprächen habe er vor dem Abschluss der Vereinbarung gesagt. Er werde sich persönlich in der Debatte über die Neuregelung nach dem Eindruck der Gespräche dafür einsetzen, dass ein Ziel von 8 DM angestrebt werde.

Auf die Nachfrage, ob seine Aussage eine wesentliche Voraussetzung für das Zustandekommen des Vergleichs gewesen sei, erläuterte der Zeuge, dies könne er nicht sagen. Es sei sicher eine Rahmenbedingung gewesen. Aber es hätten sicher noch eine ganze Reihe von anderen Rahmenbedingungen eine Rolle gespielt, die die Beteiligten im Grunde auch zu der Unterschrift veranlasst hätten. Sie sei sicher nicht ausschlaggebend gewesen, weil allen klar war, dass für die Zukunft noch Diskussionsbedarf bestehe und es allenfalls ein Bemühen geben können, in diese Richtung zu diskutieren.

Auf die Frage, ob auch in seinem Beisein im Nicht-Unterschriftsfall des Vergleiches Rückforderungen angedroht worden seien, erklärte der Zeuge: Nein. Im Vorfeld der ganzen Vergleichsgespräche habe es natürlich diese Ausgangspositionen gegeben. Aber alle Beteiligten hätten sich bewegt und am Ende sei man zu einem Konsens gelangt.

Auf Nachfrage erklärte der Zeuge, selbstverständlich habe das Ministerium Ländlicher Raum die Rückforderungsbeträge erläutert und klar gemacht, wie es dann am Ende seinen Vergleich rechtfertige. Dies habe er aber im Detail zahlenmäßig nicht nachgerechnet, sondern es sei ihm plausibel erschienen, was an Daten als auch an Ermessenserwägungen angestellt worden sei.

Auf die Frage, ob es ihm gegenüber eine Bewertung der rechtlichen Durchsetzungsfähigkeit eventueller Rückzahlungen gegeben habe, bemerkte der Zeuge, dass dies einer der tragenden Gründe sei, warum überhaupt in Vergleichsgespräche eingestiegen worden sei. Da die Datenbasis unsicher und bestritten gewesen sei, sei auch die zwangsweise Durchsetzung der gegenseitigen Forderungen automatisch eine unsichere, riskante und langwierige Geschichte. Niemand habe sagen können, mit welchem Ergebnis und mit welcher Zeitdauer eine solche Rückforderung machbar wäre.

Die Frage, ob auch eine ausgearbeitete juristische Prozessrisikenabschätzung vorgelegen habe, wird vom Zeuge verneint. Er habe also kein Gutachten in dieser Frage eingeholt. Vielmehr habe er sich auf die glaubhaften Aussagen des Ministeriums Ländlicher Raum verlassen, die er als Jurist nachvollziehen konnte, dass ein Prozess über Rückforderungen keine kurzfristige und keine leichte Sache sei.

Auf die Frage, ob er von der Überprüfung der Träger der ländlichen Sozialversicherung durch das Sozialministerium Kenntnis erlangt habe, erklärte der Zeuge, dass er dies vom Sozialministerium gehört habe. Aber an einen genauen Zeitpunkt könne er sich im Augenblick nicht erinnern. Auf die Frage, ob er etwas zu den drei Hauptvorwürfen, zu hohe Zuschüsse auf Grund von Angestellten-Plausibilitätsüberlegungen, Befangenheit von Organmitgliedern und dass in Abrechnungsunterlagen sogenannte Fantasienamen vorgefunden seien, sagen könne, räumte der Zeuge ein, dass er hierzu keine Detailkenntnisse habe, weil ihm bislang kein entsprechender Vorgang vorgelegen habe. Er wisse von diesen drei Punkten nur aus der Presse. Im Übrigen habe ihn sein Kollege König darüber einmal informiert, dass diese Fragen im Sozialministerium geprüft werden, aber im Detail habe er sich mit dieser Sache nicht befasst.

Auf die Frage, ob er auch in die Kritik, die an die Frau Ministerin Staiblin in der Fraktion an ihrem Vorgehen geübt wurde, verwickelt gewesen sei und ob es auch Kritik von anderen Kabinettskollegen gegeben habe, erklärte der Zeuge, dass die Angelegenheit nie im Kabinett behandelt worden sei. Die Vergleichsgespräche seien immer Ressortangelegenheit gewesen. Zu den Beratungen in den Fraktionen könne er nichts sagen. In Fraktionssitzungen sei er nicht immer dabei. In der Sache habe er keinen Kontakt mit irgendeinem anderen Kabinettsmitglied außer der Ministerin Staiblin gehabt.

Auf die Nachfrage, ob aus der CDU-Fraktion heraus versucht worden sei, auf die Verhandlungen Einfluss zu nehmen, legte der Zeuge dar, nach seiner Kenntnis: Nein. Auf Nachfrage erläutert er, er habe keine Gespräche mit Herrn Kiefl oder anderen Fraktionsmitgliedern geführt.

Auf die Frage, ob der Vergleich mit dem Finanzministerium abgesprochen worden sei, erklärte der Zeuge, das Finanzministerium habe sich zu dem Vergleich schriftlich geäußert und darauf hingewiesen, dass nach der Landeshaushaltsordnung dies eine Ressortangelegenheit sei und eine ausdrückliche Zustimmung des Finanzministeriums gar nicht notwendig sei. Trotzdem habe das Finanzministerium angemerkt, dass es einen Vergleich für angezeigt und richtig halte. Bei seiner Stellungnahme lagen dem Finanzministerium die Elemente des Vergleiches vor. Er habe bei den Verhandlungen immer darauf hingewiesen, dass das Finanzministerium und der Rechnungshof hier mit einzubeziehen seien.

Auf die Frage, was passiert wäre, wenn man seinem Vorschlag, den er als Randnotiz auf ein Schreiben des Ministeriums Ländlicher Raum skizziert hatte „1. Finanzausschuss, 2. Ausschuss Ländlicher Raum, 3. Abschließende Unterzeichnung der Vereinbarung und 4. danach eine Zusage über die zukünftige Förderung“ nicht gefolgt wäre, erläuterte der Zeuge, dass es hierzu keine Planung gegeben habe. Man sei davon ausgegangen, dass die Vorlage die Billigung des Parlaments finde. Wenn dem nicht so gewesen wäre, wäre eine völlig neue Situation entstanden. Man hätte sich dann im Grunde genommen neu zusammensetzen müssen und dann überlegen müssen, was konsensfähig sei.

Auf die Frage, ob er wisse, wie die zeitliche Reihenfolge der Notizen auf dem Schreiben des Ministeriums Ländlicher Raum zu werten sei, erläuterte der Zeuge, nach Einsichtnahme in das Original vom 24. Juni, sei die erste Notiz vom Ministerpräsidenten datiert. Folglich habe sein Randvermerk, der dummerweise kein Datum trage, danach stattgefunden, da der Ministerpräsident diesen dann am 29. Juni abgezeichnet habe. Folglich sei die 1. Notiz dem Ministerpräsidenten zuzuordnen.

Auf die Frage, ob der Wechsel der Gesprächsführung am Ende der Vergleichsverhandlungen von Herrn Ministerialdirektor Arnold auf die Ministerin auf Grund seiner Empfehlung erfolgt sei, erklärte der Zeuge, dass er dies nicht wisse. Auf die Frage, wer mit wem im Einzelnen spreche, habe er nie Einfluss genommen. Es sei die Sache der Frau Ministerin, zu entscheiden welche Gespräche sie selber führe oder welche sie durch ihren Amtschef habe führen lassen. Er persönlich habe eigentlich immer gerne mit beiden gesprochen.

Später gab der Zeuge auf Grund einer Zusage während der Vernehmung, desweiteren mit Schreiben vom 19. Juni 2000 (Anlage 34), eine schriftliche dienstliche Äußerung ab.

B.5.4 Zeuge Ministerpräsident Erwin T e u f e l , MdL

Auf die Frage, ob er im Rahmen der Vergleichsverhandlungen darauf gedrungen habe, dass man sich schnell einigen möge oder ob er auch über Herrn Staatssekretär Dr. Menz versucht habe, schnell eine Einigung herbeizuführen oder ob er gar nicht eingegriffen habe, berichtete der Zeuge, dass die Betonung zwar nicht auf „schnell“ liege, aber es durchaus sein Wunsch gewesen sei, dass es zu einer Einigung mit den Bauernverbänden käme. In die Einzelheiten, wie etwa die Berechnung oder die Höhe des Vergleichs, habe er sich aber nicht eingemischt.

Er sei von den Bauernverbänden mehrfach angesprochen worden und diese hätte auf ihre ausgesprochene Notsituation hingewiesen, da die Bezuschussung der Sozialberatung eingestellt worden war, sie aber auf der anderen Seite das ganze Personal weiter beschäftigt hatten.

Nach seiner Ansicht sei die ländliche Sozialberatung von außerordentlicher Bedeutung, weil viele landwirtschaftliche Unternehmen und ihre Familien in eine existenzielle Bedrohung gekommen seien und Rat bräuchten, wie sie den Betrieb weiterführen könnten. Er halte es zudem für eine moderne Form der Beratung, dass nicht der Staat diese vornehme, sondern die Bauernverbände. Dieses System habe das Parlament über Jahrzehnte hinweg gebilligt und im Haushalt die Mittel zur Verfügung gestellt.

Nachdem der Verdacht aufgekommen sei, dass es partiell zu einer Doppelförderung gekommen sei, habe dieser Verdacht positiv oder negativ ausgeräumt wer-

den müssen. Gleichzeitig habe aber auch eine Lösung gefunden werden müssen für die Finanzierung der ländlichen Sozialberatung deren Notwendigkeit unbestritten sei. Deshalb sei völlig unabhängig vom Aufklärungsverfahren durch die Staatsanwaltschaft und das zuständige Ministerium an einer Lösung gearbeitet worden, wie man zu einer angemessenen Bezahlung der ländlichen Sozialberatung bei den Bauernverbänden komme.

Er habe seinen Staatssekretär Dr. Menz gebeten, sich um diese Angelegenheit zu kümmern und vermittelnd tätig zu werden. Mehr als eine Moderation habe aber der Staatssekretär und das Staatsministerium nie wahrgenommen. Die Angelegenheit sei immer in völlig eigener Ressortverantwortung geblieben. Dort seien die Verhandlungen und die Berechnungen durchgeführt worden.

Seine Vorgabe und Bitte sei es gewesen, dass kein Vergleich angestrebt werden sollte, der nicht zuvor mit dem Rechnungshof abgestimmt sei. Er habe einen von allen Seiten unanfechtbaren Vergleich gewollt. Hierbei, betonte der Zeuge noch einmal, habe er sich aber nicht um Einzelheiten oder gar Berechnungsmodalitäten in Bezug auf die Höhe des Vergleichs gekümmert. Mit Sicherheit seien hier die Kollegen des Ausschusses für den Ländlichen Raum wesentlich besser im Detail informiert gewesen.

Auf die Frage, ob er wusste, dass die Bauernverbände den Vergleich nur dann unterschreiben würden, wenn danach politische Ruhe wäre und ob er darüber informiert gewesen sei, wie hoch die Rückforderungen gewesen seien, auf die das Land bei dem Vergleich verzichte, erklärte der Zeuge, wie hoch die Rückforderungen gewesen seien, wisse er nicht. Ihm war bekannt, dass die Bauernverbände Probleme mit dem Vergleich hatten, nicht nur, weil es sie finanziell etwas gekostet habe, sondern auch deshalb, weil das staatsanwaltschaftliche Ermittlungsverfahren noch nicht angeschlossen gewesen sei. Die Bauernverbände wollten auf alle Fälle nicht den Eindruck erwecken, als ob ein Vergleich als Teileingeständnis von irgendeinem schuldhaften Verhalten zu werten sei.

Von konkreten Rückforderungsabsichten des Landes sei ihm nichts bekannt gewesen.

Auf die Frage, wie die handschriftliche Notiz des Zeugen auf einem Schreiben zu verstehen sei, indem er die Frage aufwerfe, ob dieser Vergleich denn unter Umständen in den Ausschüssen durchkommt, oder ob er eine Mehrheit findet, auch im Plenum, erläuterte der Zeuge, dass er in der Tat immer Wert darauf gelegt habe und dies auch der Ministerin wie auch dem Staatssekretär Dr. Menz mitgeteilt habe, dass der Vergleich mit dem Rechnungshof und dem Parlament abgestimmt sei. Gerade weil er sich nicht mit den Details befasst habe, habe ihm außerordentlich daran gelegen, dass nicht ein Vergleich abgeschlossen werde, der nachher kritisch vom Rechnungshof und vom Parlament kommentiert werde.

Auf die Nachfrage, was dann unternommen worden wäre, wenn der Vergleich nicht im Parlament durchgekommen wäre, räumte der Zeuge ein, dass er dies nicht wisse. Jedenfalls wäre dann eine neue Situation gegeben gewesen, die man dann innerhalb der Regierung hätte erörtern müssen. Aber schließlich haben nach seiner Kenntnis die Ausschüsse und auch das ganze Plenum zugestimmt. Deshalb wisse er auch nicht, warum an der Rechtmäßigkeit oder Rechtsgültigkeit sowie an der Vernünftigkeit, dieses Vergleiches herumkritisiert werde.

Auf Nachfrage an wen sich seine Notiz gerichtet habe, erläuterte der Zeuge, an den Staatssekretär Dr. Menz und an sein Haus. Herr Dr. Menz habe ja schließlich auch auf dem Vermerk dann das Verfahren mit Daten dargestellt. Wobei er (Zeuge Teufel) schon vorher drauf geschrieben habe, dass er mit dem Verfahren, wie es das Landwirtschaftsministerium vorschlage, einverstanden sei. Zu der Notiz des Staatssekretärs habe er dann sein zustimmendes Handzeichen gegeben.

Auf die Frage, welcher Einfluss auf die Ministerin genommen worden sei und welche Kritik es aus dem Kabinett und aus der Fraktion an ihrem Vorgehen gegeben habe, berichtete der Zeuge, dass, soweit es um die erste Fraktionssitzung nach der Sommerpause in Bad Mergentheim gehe, in dieser ganz gewiss noch nicht über einen Vergleich gesprochen worden sei. Ob es in dieser Diskussion andere Kabinetts- oder Fraktionsmitglieder gegeben habe, die die Kritik von Herrn Mayer-Vorfelder in dieser Sitzung geteilt haben, könne er sich nicht erinnern.

Es sei richtig, dass das Staatsministerium sich in mehreren Gesprächen mit seinem Staatssekretär in die Verhandlungen moderierend eingeschaltet habe, aber damit seien keinerlei Vorgaben, Weisungen inhaltlicher Art verbunden gewesen. Der Sachverstand dafür habe ganz eindeutig im Landwirtschaftsministerium und in der Ressortzuständigkeit nach der Verfassung gelegen.

Auf die Frage, ob Herr Staatssekretär Dr. Menz ihn unterrichtet habe, dass die Gespräche vom Scheitern bedroht gewesen seien und dass er noch einmal habe tätig werden müssen, führte der Zeuge aus, dass es durchaus erwünscht gewesen sei, dass der Staatssekretär, wenn es Probleme gegeben habe, sich auch einschalte. Es sei aus seiner Sicht die größte Selbstverständlichkeit, dass man sich, wenn eine Sache an einen heran getragen werde, auch um die Anliegen kümmere.

Auf die Frage, ob von Herrn Staatssekretär Zusagen gegenüber den Bauernverbänden abgegeben worden seien, man werde sich auf jeden Fall um eine sachgerechte Kostenerstattung bemühen und die Verbände könnten sich hierauf verlassen, räumte der Zeuge ein, dass er sich dies durchaus vorstellen könne, aber er wisse es nicht, da müsse man den Herrn Staatssekretär fragen. Man habe eine Gesamtregelung der Angelegenheit angestrebt. Die Bauernverbände haben dies als ein zentrales Anliegen vorgetragen. Es sollte nicht nur zu einer Regelung für die Vergangenheit sondern auch für die Zukunft kommen. Von einer Zukunftsregelung sei man aber abgegangen, nachdem der Untersuchungsausschuss eingesetzt worden sei. Im Übrigen halte er es für richtig, dass für die ländliche Sozialberatung auch für die Zukunft eine sachgerechte Regelung gefunden werde.

Auf die Frage, ob er über die Abstimmungsgespräche zwischen dem Bauernverband und der CDU-Fraktion im Vorfeld des Vergleichs informiert gewesen sei, erklärte der Zeuge, dass er dies nicht sagen könne, da er nicht wisse, was mit einem Abstimmungsgespräch gemeint sei oder mit welchem Datum. Selbstverständlich habe es eine ganze Reihe von Gesprächen sowohl zwischen Mitgliedern seiner Fraktion wie Mitgliedern seiner Regierung wie Mitgliedern des Staatsministeriums als auch des Staatssekretärs mit den Bauernverbänden gegeben. Er selbst sei pausenlos im Land unterwegs gewesen, um auf Veranstaltungen von Verbänden oder mit Vertretern von Verbänden zu sprechen. Hierbei sei er selbstverständlich auch von Mitgliedern des Bauernverbandes und von deren Präsidenten auf diesen Sachverhalt immer wieder angesprochen worden.

Auf die Nachfrage, wie es dann sein könne, dass die Verbandspräsidenten bei ihrer Anhörung hier im Ausschuss gesagt haben, sie hätten sich nie in dieser Sache an den Ministerpräsidenten gewandt, entgegnete der Zeuge, dass sich diese beiden Aussagen überhaupt nicht widersprechen müssen. Aus seiner Sicht sei es ein Unterschied, ob man jetzt eine förmliche Anhörung mache und dazu Präsidenten, Hauptgeschäftsführer etc. einlädt oder ob man diesen Leuten bei sonstigen Gelegenheiten begegnet. Offiziell hätten sich die Präsidenten weder schriftlich noch mündlich mit dem Anliegen an ihn gewandt, sich mit ihm über den Vergleich und über die Höhe des Vergleiches unterhalten zu wollen. Ein solches offizielles Herantragen habe nicht stattgefunden. Da dieses Thema natürlich geschwellt hat, habe man bei sonstigen Begegnungen sicher inoffiziell darüber gesprochen.

Auf die Nachfrage, ob sich Herr Hockenberger im konkreten Stadium des Vergleichs noch einmal an ihn gewandt habe, um sich zum Ergebnis des Vergleiches rückzuversichern, bemerkte der Zeuge, dass er sich um Einzelheiten, um den Inhalt, um die Berechnung des Vergleiches nie gekümmert habe. Er habe auch mit niemanden, – auch von Seiten des Bauernverbandes – darüber gesprochen. Er habe diese Aufgabe rechtlich eindeutig dort belassen, wo sie hingehöre, nämlich in das Landwirtschaftsministerium. Er habe lediglich Herrn Dr. Menz gebeten, die Verhandlungen moderierend zu begleiten. Deswegen sei er sicher über den Fortgang informiert gewesen. Aber er habe selbst nicht aktiv gestaltend auf den Vergleich Einfluss genommen. Er habe allerdings darauf hingewiesen, dass unter allen Umständen eine Zustimmung des Rechnungshofes zu dem Vergleich vorliegen müsse.

Auf die Frage, ob ihm bekannt sei, dass der Bauernverband, im Hinblick auf seine Verbandsversammlung am 24. Juni 1999 diesen Termin als Druckmittel bei den Verhandlungen eingesetzt habe, erklärte der Zeuge, dass ihm davon nichts bekannt sei.

Auf Nachfrage sagte der Zeuge, es sei ihm auch nicht bekannt, dass unmittelbar am Tag davor, am 23. Juni noch einmal der Staatssekretär Dr. Menz in die Verhandlungen interveniert habe. Der Zeitpunkt des Abschlusses habe sich zudem nach den parlamentarischen Terminen gerichtet und erst nach Zustimmung der parlamentarischen Gremien wurde der Vergleich geschlossen. Er höre einen Zusammenhang mit irgend einem Landesverbandstag der Bauern heute zum ersten Mal.

Auf die Frage, von wem der Vorschlag, die Sache im Wege eines Vergleiches zu behandeln, kam, erklärte der Zeuge, dass er dies nicht sagen könne. Auf Nachfrage erläuterte der Zeuge, es sei zutreffend, dass er sich mehrfach dahingehend geäußert habe, dass er einen Vergleich für sinnvoll halte. Aber er könne nicht sagen, von wem der Gedanke eines Vergleiches ausgegangen sei. Dieser sei wohl schon in einem sehr frühen Stadium der Beziehungen zwischen dem Bauernverband und dem Landwirtschaftsministerium im Gespräch gewesen. Mit hoher Wahrscheinlichkeit oder mit Sicherheit sei dies nicht zum ersten Mal im Staatsministerium gedacht worden.

Auf die Nachfrage, ob ihm bekannt sei, dass bereits in dem Schreiben des Landwirtschaftsministeriums an das staatliche Rechnungsprüfungsamt vom 26. April 1998 die Frage eines Vergleichs ins Spiel gebracht worden sei, erklärte der Zeuge, dass es nahe liegend sei, dass er nicht der Erste gewesen sei, der auf den Gedanken des Vergleichs kommt, wenn er sich erst Monate später mit dieser Angelegenheit befasst habe.

Auf die Frage, ob ihm nicht der Gedanke gekommen sei, dass man einfach das überzahlte Geld zurückverlangen sollte, schilderte der Zeuge, dass für ihn der Vergleich eine teilweise Rückforderung beinhalte, da schließlich nicht die Ausgangsposition der einen oder der anderen Partei bestätigt worden sei, sondern vielmehr eine Position, die dazwischen liege.

Auf Nachfrage erläuterte der Zeuge, er sei nie in die ungeheuer schwierige Einzelberechnung und Aufarbeitung eingestiegen, was das Land hätte tatsächlich rückfordern können oder was überzahlt worden sei. Er sei zu keiner Stunde in diese Aufgabe eingetreten, weil er dies nicht als eine Aufgabe des Ministerpräsidenten angesehen habe.

Auf die Frage, ob ihm bekannt sei, dass der Landesbauernverband am 9. November 1998 einen ersten Vergleichsvorschlag dem Ministerium vorgelegt habe und Herr Ministerialdirektor Arnold diesen rundweg abgelehnt habe, zeigt der Zeuge auf, dass er den Brief nicht kenne, den der Bauernverband an das Ministerium schrieb. Er kenne auch nicht die Reaktion von Herrn Arnold. Er wisse nur, dass zunehmend bei den Bauernverbänden eine grundsätzliche Bereitschaft zu einem Vergleich vorhanden gewesen sei. Diese Bereitschaft sei ab dem Zeitpunkt gewachsen, als diese nicht mehr befürchtet hätten, dass sich ihre Position im staatsanwaltschaftlichen Verfahren verschlechtere.

Auf die Frage, ob ihm zwischen dem Rechnungshofvorschlag vom 19. Februar 1999 und dem tatsächlichen Vorschlag einmal informationsmäßig mitgeteilt worden sei, dass das Land in den Vergleich auf eine ganz erhebliche Summe, nämlich 2,8 Millionen DM beim Landesbauernverband und 380 000 DM beim Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband 380 000 verzichte, bemerkte der Zeuge, er habe aus der Frage den Eindruck, als ob man der Ansicht sei, dass die Bauernverbände besonders gut weggekommen seien, bei diesem Vergleich. Er könne hierzu nur sagen, dass nach seiner Kenntnis die Bauernverbände nachträglich Beitragserhöhungen bei ihren Mitgliedern hätten vornehmen müssen, um die Kosten, die sie für die Sozialberatung gehabt haben und die sie durch den Vergleich nur partiell haben erstattet bekommen, obwohl sie weiter entsprechendes Personal vorgehalten haben, er könne überhaupt nicht erkennen, dass hier irgendeine Landesinstitution fahrlässig gehandelt habe und die Bauernverbände äußerst großzügig bedient worden seien.

Auf die Frage, ob er mit dem Vergleich zufrieden gewesen sei, schilderte der Zeuge, dass er denke, dass wohl alle mit dem Vergleich einverstanden gewesen seien, sonst wäre ihm nicht zugestimmt worden .

Auf den Vorhalt, da die Staatsanwaltschaft in ihrer Einstellungsverfügungen erhebliche Unzulänglichkeiten auf Seiten der Verwaltung konstatiert habe, stelle sich

die Frage, welche Konsequenzen die Landesregierung aus solchen Stellungnahmen gezogen habe, erklärte der Zeuge, er würde es für falsch halten, die Äußerung eines Staatsanwaltes, die er heute zum ersten Mal höre, sich sofort zu eigen zu machen. Er halte es insofern mit dem alten Rechtsgrundsatz: Audiatur et altera pars. Für die zukünftigen Richtlinien könne er nur Folgendes sagen, dass hier bewusst die Arbeit des Untersuchungsausschusses abgewartet werde. Auf der Grundlage der gemachten Erfahrungen und vor allem auch der Empfehlungen dieses Ausschusses werde ganz sicher von Seiten des Ministeriums die Richtlinie neu gefasst.

Auf die Frage, warum man nicht das Ermittlungsverfahren der Staatsanwaltschaften vor Abschluss eines Vergleiches abgewartet habe, kommentiert der Zeuge, was man ihm wohl dann heute vorwerfen würde, wenn er sich mit der Staatsanwaltschaft in Verbindung gesetzt hätte.

Auf die Nachfrage, ob diese Ermittlungen in der Staatsanwaltschaft bei seiner politischen Entscheidung keine Rolle gespielt hätten, entgegnete der Zeuge, dass er diese Angelegenheit nicht politisch entschieden habe. Der Vergleich sei vielmehr vom Ministerium erarbeitet und unterschrieben worden mit Zustimmung des Parlamentes. Im Übrigen weise er darauf hin, dass völlig unabhängig von der Frage, ob hier von einer einzelnen Person ein strafrechtlich relevantes Verhalten vorliege, doch die Sozialberatung, die die Bauernverbände vornehmen, in einer korrekten Weise gefördert werden müsse. Darauf hätten die Bauernverbände schließlich einen Anspruch.

Zu Teil C

Staatsanwaltschaftliche Ermittlungsverfahren

I. Wesentlicher Akteninhalt

Dem Untersuchungsausschuss liegen rund 90 Leitzordner Akten von verschiedenen Behörden zu der Thematik ländliche Sozialberatung vor. Hiervon stammen 16 Ordnerbände von der Staatsanwaltschaft Stuttgart und 26 Ordnerbände von der Staatsanwaltschaft Mannheim.

Einen Überblick über den wesentlichen Akteninhalt bietet die Chronologie des Ministeriums Ländlicher Raum vom 22. Dezember 1999 (Anlage 9), die Aufstellung der beigezogenen Beweismittel (Anlage 15) sowie die Ausführungen in der Vorbemerkung zum zweiten Teil dieses Berichtes.

Die Ermittlungsverfahren der Staatsanwaltschaften sind mittlerweile abgeschlossen. Bei der Staatsanwaltschaft Stuttgart sind von den vier Verfahren im Dezember 1999, drei mangels hinreichendem Tatverdacht eingestellt worden. Gegen einen der Beschuldigten wurde ein Strafbefehl erlassen, der mittlerweile rechtskräftig geworden ist.

Die Staatsanwaltschaft Mannheim hat gegen zwei Beschuldigte mangels hinreichendem Tatverdacht ebenfalls das Ermittlungsverfahren eingestellt. Gegen zwei weitere Beschuldigte hat sie Strafbefehlsanträge beim Amtsgericht Freiburg gestellt. Gegen die vom Amtsgericht erlassenen Strafbefehle wurde Einspruch eingelegt und sie sind damit noch rechtshängig.

In diesem Zusammenhang hat während der Zeugenvernehmungen wiederholt das Schreiben der Ministerin für den Ländlichen Raum vom 15. August 1998 (Anlage 24) an die Staatsanwaltschaften eine Rolle gespielt.

II. Bericht der Landesregierung vom 16. Dezember 1999

Insoweit wird auf den Bericht der Landesregierung durch das Schreiben des Ministeriums Ländlicher Raum vom 16. November 1999 (Anlage 7) sowie die weiteren Schreiben hierzu (Anlagen 8 bis14) verwiesen.

III. Zeugenausagen

Vorbemerkung

Die Darstellung der Zeugenaussage wurde nicht nach dem Gang der Beweisaufnahme gegliedert sondern richtet sich nach funktionalen Gesichtspunkten:

1. Ministerium Ländlicher Raum

C.1.1 Zeuge Rainer K a r r e m a n n
(zusammengefasst mit der Aussage des Zeugen unter Teil B Ziffer B.1.1)

C.1.2 Zeuge Rainer A r n o l d

Zum Abschnitt C des Untersuchungsauftrages bemerkte der Zeuge, könne er wenig beitragen, da er selber unmittelbar keine Gespräche mit den Staatsanwaltschaften Stuttgart und Mannheim geführt habe. Dies hätten die Mitarbeiter des Hauses gemacht. Im Übrigen befinde sich der Schriftwechsel bei den Akten. Im Wesentlichen habe er sich hier berichten lassen, um Termine abzustimmen und um Informationen auszutauschen.

Auf die Frage, wer den Gedanken der Schadenswiedergutmachung im Sinne einer etwaigen geringeren Bestrafung gehabt habe, erklärte der Zeuge, soweit er sich erinnere, sei dieser Gedanke von ihm gekommen. Er schließe aber nicht aus, dass der eine oder andere Mitarbeiter ähnliche Überlegungen gehabt habe. Mit den Staatsanwaltschaften habe er darüber nicht gesprochen. Auch habe er den Bauernverbänden keine Garantien in diesem Sinne abgegeben.

Zwei offene Fragen während seiner Vernehmung beantwortete der Zeuge mit Schreiben vom 30.3.2000 (Anlage 33).

C.1.3 Zeugin Ministerin Gerdi S t a i b l i n

Vorbemerkung

Die Gründe, warum die Zeugin den Prüfbericht am 23. Februar 1998 an die Staatsanwaltschaft Stuttgart übergeben hat, wurden bereits in der Darstellung der Zeugenvernehmung unter Teil A ausführlich dargelegt.

Die Zeugin Gerdi Staiblin, Ministerin für den Ländlichen Raum, berichtete, dass sie am 15. August 1998 einen Brief (Anlage 24) an die Staatsanwaltschaften geschrieben habe. Da die Überprüfung des Prüfberichtes von der Abteilung für Strafsachen der Staatsanwaltschaften bearbeitet worden sei, sei ihr eine Information aus zwei Gründen wichtig gewesen:

1. Aufzuzeigen, dass die Beratung durch § 9 des Landwirtschafts- und Kulturgesetzes aus dem Jahre 1972 sowie durch die Haushaltspläne rechtlich abgedeckt und politisch gewollt sei.
2. Dass die ländliche Sozialberatung ein wichtiger Teil der Agrarpolitik der Landesregierung von Baden-Württemberg und gerade beim derzeitigen Strukturwandel unverzichtbar sei.

Sie habe deutlich machen wollen, dass die ländliche Sozialberatung politisch gewollt gewesen sei, die Aufgabenwahrnehmung durch die Bauernverbände eine Verwaltungsvereinfachung darstelle und dass damit die finanzielle Förderung der Beratung verbunden sei. Mit ihrem Brief vom 15. August 1998 sei es ihr um eine reine Sachinformation gegangen. Sie habe dabei in keiner Weise die Staatsanwaltschaft beeinflussen wollen.

Auf die Frage, ob es irgendeinen besonderen Anlass, einen Anstoß, eine besondere Situation gegeben habe, diesen Brief vom 15. August zu diesem Termin zu schreiben, merkte die Zeugin an, dass sie es als ihre Pflicht angesehen habe, diesen Brief an die Staatsanwaltschaft zu geben. Ihr sei es um eine reine Sachinformation über das, was sie berichtet habe, gegangen und in keiner Weise um eine Beeinflussung der Staatsanwaltschaft. Wenn sie hätte Einfluss nehmen wollen, dann hätte sie dieses Schreiben vielleicht anders formuliert. Es sei ihr ein persön-

liches Anliegen gewesen, gerade weil über die Medien die Sozialberatung kritisch beurteilt worden sei, zu signalisieren, wie wichtig ihr die Sozialberatungsleistungen gegenüber den bäuerlichen Familienbetrieben seien.

Die Nachfrage, ob sie diesen Brief auch dem Ministerpräsident habe zukommen lassen, verneinte die Zeugin

2. Landesbauernverband

C.2.1 Zeuge Gerd H o c k e n b e r g e r
(zusammengefasst mit der Aussage des Zeugen unter Teil B Ziffer B.2.3)

3. Staatsanwaltschaft Stuttgart

C.3.1 Zeuge Volker P f i r r m a n n

Der Zeuge Staatsanwalt Pfirrmann bei der Staatsanwaltschaft Stuttgart berichtete eingangs, dass ein Strafverfahren gegen die Beschuldigten Professor Dr. Golter, Professor Dr. Rieger, Herrn Kiefl und Herrn Marx eingeleitet worden sei, nachdem es entsprechende Verdachtsmomente gegeben habe. Die Verfahren gegen die Beschuldigten Golter, Rieger und Kiefl seien am 20. Dezember 1999 nach § 170 Abs. 2 StPO mangels hinreichendem Tatverdacht eingestellt worden. Gegen Herrn Marx sei ein Strafbefehl am 20. Dezember beantragt worden, der mittlerweile rechtskräftig geworden sei. Der abgeschlossene Vergleich zwischen dem Ministerium Ländlicher Raum und den Bauernverbänden habe für ihn oder für das Verfahren strafrechtlich überhaupt keine Rolle gespielt. Er habe diesen lediglich zur Kenntnis genommen.

Absprachen zwischen der Staatsanwaltschaft und dem Ministerium habe es zumindest mit ihm nicht gegeben, erklärte der Zeuge. Er habe lediglich Gespräche, insbesondere mit Herrn Karremann und mit Herrn Dr. Ziegler, und später auch mit Herrn Straile geführt. Bei den Gesprächen sei es meistens um den Sachstand gegangen, der im Ermittlungsverfahren oder im Verwaltungsverfahren erreicht worden sei. Hierbei könne es sein, dass diese Herren persönlich bei ihm gewesen seien. Meistens habe man aber telefoniert.

Auf die Frage, welche Bedeutung das Schreiben der Frau Ministerin vom 15. August 1998 (Anlage 24) gehabt habe, in dem die Ministerin die Bedeutung der ländlichen Sozialberatung gegenüber der Staatsanwaltschaft dargestellt hatte, bemerkte der Zeuge, dass dieses Schreiben für das strafrechtliche Ermittlungsverfahren überhaupt keine Relevanz gehabt habe. Er habe es gelesen und damit sei es für ihn erledigt gewesen.

Auf die Frage, wer die Personen seien, die er in seiner Einstellungsverfügung vom 20. Dezember 1999 indirekt erwähnt habe, indem er dort ausführte, dass in den Regierungspräsidien nicht bekannt gewesen sei, dass die Kreisbauernverbände als Verwaltungsstelle tätig seien, und dass man dies auch bei Beschaffung der Richtlinie 1984 im Ministerium Ländlicher Raum nicht gewusst habe, obwohl doch ein Zeuge mit Branchenkenntnissen ausgesagt habe, dass klar gewesen sei, dass diese Tätigkeit von den Kreisgeschäftsstellen ausgeübt werde und, dass diese Tätigkeit nicht umsonst ausgeübt werde, erläuterte der Zeuge, dass sich dieses Nichtwissen im Ministerium Ländlicher Raum auf die Aussagen von Herrn Karremann und Herrn Dr. Ziegler bezogen habe. Der Zeuge mit Branchenkenntnissen sei Herr Stark vom Regierungspräsidium Stuttgart gewesen.

Auf die Frage, ob das Ausgangsschreiben des Ministeriums eine Anzeige oder lediglich eine Bitte um eine neutrale rechtliche Prüfung gewesen sei, schilderte der Zeuge, dass er das Schreiben als Anzeige aufgefasst habe.

Auf die Frage, ob die Staatsanwaltschaft selbstständig eine Prüfung, zum Beispiel auch hinsichtlich des Subventionsbetruges vorgenommen habe, unabhängig von den Ausführungen der Abgesandten des Ministeriums zu dem Hintergrund der Förderproblematik, schilderte der Zeuge, dass selbstverständlich alle Rechtsfragen, soweit sie relevant waren, eigenverantwortlich geprüft worden seien, auch der Tatbestand des Subventionsbetruges. Dieser liege aber hier strafrechtlich nicht vor. Daneben sei die Frage zu beurteilen, ob Betrug eher durch Unterlassen oder durch ak-

tives Tun vorliegen würde. Hier habe eine Rolle gespielt, wie man die Richtlinie auslege. Auch hier habe man eigenverantwortlich eine Bewertung vorgenommen. Zum einen konnte man der Ansicht sein, dass nach dem Wortlaut der Richtlinie die Verwaltungsstellentätigkeit eigentlich auch zuschussfähig sei, weil Beratung in sozialversicherungsrechtlichen Angelegenheiten als Fördertatbestand aufgeführt sei. Würde man dies so interpretieren, dann hätte aber auf der anderen Seite angegeben werden müssen, dass hier Gelder von dritter Seite gezahlt werden. In diesem Fall liege Betrug durch Unterlassen nahe. Eine andere Auslegungsmöglichkeit bestehe darin, dass der Verwaltungsstellenaufwand von vornherein nicht reingerechnet werden durfte. Dieser Ansicht sei das Ministerium gewesen und auch er als Staatsanwaltschaft habe diese Auslegungsvariante letztendlich für richtig befunden. Wenn man also in diesem Falle den Verwaltungsstellenaufwand mit hinein nehme, sei praktisch ein Betrug rein objektiv durch eigenes Tun gegeben. Auf Nachfrage erläuterte der Zeuge, dass seines Erachtens die Richtlinien in mehrfacher Hinsicht nicht eindeutig gewesen seien. Dies betreffe sowohl den Begriff der ländlichen Sozialberatung als auch die Frage der Abrechenbarkeit des Verwaltungsstellenaufwandes. Aber auch in puncto der Angaben zur Finanzierung, werfe das im Antragsformular Fragen auf, bemerkte der Zeuge. Ihm sei dabei nie ganz klar geworden, was man in puncto Finanzierung korrekterweise hätte dort rein schreiben müssen.

Auf die Frage, warum kein konkreter Schadensbetrag, insbesondere für den Zeitraum 1992 bis 1995 ermittelt werden konnte, berichtete der Zeuge, dass dies in diesem Fall von Anfang an das Grundproblem gewesen sei, da es wahrscheinlich keine Unterlagen gegeben habe, die Aufschluss darüber gegeben hätten, welche Kosten tatsächlich angefallen seien. Die Kosten seien eben immer nur geschätzt worden. Deshalb habe man diverse Überlegungen angestellt, wie man trotzdem einen strafrechtlichen Schaden im Sinne des Betrugstatbestandes errechnen könnte, ohne diese exakten Grundlagen. Dies sei aber nicht möglich gewesen. Auch die Überlegung einer Überfinanzierung, also wenn man die Vergütung für die Verwaltungsstellentätigkeit und den Zuschuss von der ländlichen Sozialberatung zusammenzählt und dies dann die Kosten übersteige, habe nicht zum Erfolg geführt. Bei ihren Ermittlungen sei die Staatsanwaltschaft praktisch vor dem gleichen Problem wie das Ministerium Ländlicher Raum gestanden, dass keine konkreten Zahlen greifbar gewesen seien, erläuterte der Zeuge. Diese hätten auch nicht durch diese Durchsuchung zu Tage gefördert werden können.

Auf die Frage, ob der Vergleich tatsächlich keine Auswirkungen auf den Strafbefehl im Rahmen der Strafzumessung gehabt habe, erläuterte der Zeuge: Natürlich sei der Gesichtspunkt der Schadenswiedergutmachung berücksichtigt worden, aber dies lasse sich nicht in Tagessätzen ausdrücken. Er habe die Anzahl der Tagessätze für angemessen gehalten. Bei der Strafzumessung komme es auf viele Gesichtspunkte an und dieser Vergleich sei ein ganz kleiner, unwesentlicher Punkt gewesen, mehr könne er dazu nicht sagen, ergänzte der Zeuge.

Auf die Frage, ob er etwas Näheres dazu sagen könne, dass durch ein Schreiben des Ministeriums ein Schreiben der Frau Ministerin zurückgefordert worden sei, erläuterte der Zeuge, dass er hierzu nur Folgendes ausführen könne: Das Schreiben, das von der Ministerin persönlich unterzeichnet wurde, habe im Ministerium Ländlicher Raum als Doppel nicht mehr vorgelegen. Daher habe man ihn gebeten, ob er dies noch mal als Kopie zurückschicken könne. Dies sei der ganze Vorgang gewesen. Etwas anderes sei ihm hierzu nicht bekannt, bemerkte der Zeuge.

C.3.2 Zeuge Klaus P f l i e g e r

Der Zeuge Klaus Pflieger, leitender Oberstaatsanwalt bei der Staatsanwaltschaft Stuttgart, berichtete eingangs, dass ihn am 23. Februar 1998 die Herren Dr. Hildebrand und Karremann vom Ministerium Ländlicher Raum besucht und ihm dabei ein Schreiben übergeben hätten mit der Prüfungsmitteilung des Rechnungsprüfungsamtes Tübingen. In dem kurzen Gespräch hätten die Herren ausgeführt, dass man die Staatsanwaltschaft über die dort angesprochenen Dinge in Kenntnis setzen wolle. Von einer ausdrücklichen Strafanzeige sei nicht die Rede gewesen. Aber es sei den Herren erkennbar bewusst gewesen, dass ein Staatsanwalt, der solche Dinge dienstlich zur Kenntnis bekomme, auch tätig werden müsse.

Er habe, bemerkte der Zeuge danach die Kollegen, die als Sachbearbeiter für diese Angelegenheit in Betracht kamen, zurate gezogen und man habe daraufhin am

selben Tag ein Ermittlungsverfahren wegen des Verdachts des Betruges eingeleitet. Das Ermittlungsverfahren richtete sich gegen die Herren Professor Dr. Golter, Professor Dr. Rieger, Herrn Kiefl und später auch Herrn Marx. Zuständige Sachbearbeiterin bei der Staatsanwaltschaft sei zuerst die Kollegin Ritzert gewesen. Da diese aber später zur Bundesanwaltschaft gewechselt sei, habe der Kollege Pfirrmann als Sachbearbeiter das Verfahren übernommen. Er selber sei, erläuterte der Zeuge, sachbearbeitend in dieser Angelegenheit nicht aktiv geworden. Er habe sich vielmehr über die Ergebnisse und den Fortgang von seinen Mitarbeitern berichten lassen. Er sei dann noch einmal eingeschaltet worden, als entsprechende Berichtspflichten gegenüber seinem Ministerium zu erledigen waren, als die Vereinbarung des Ministeriums Ländlicher Raum mit dem Landesbauernverband der Staatsanwaltschaft übersandt worden seien. Ansonsten hätten mehrere Kontakte der Sachbearbeiter mit den Bediensteten des Ministeriums stattgefunden, auf telefonische, schriftliche oder mündliche Art. Er selber sei bei diesen Gesprächen nicht beteiligt gewesen.

Er habe im August 1998 dann ein weiteres Schreiben von der Ministerin für ländlichen Raum zu diesem Verfahren erhalten, berichtete der Zeuge weiter. In diesem Schreiben sei die Tätigkeit des Landesbauernverbandes im Rahmen der ländlichen Sozialberatung dargestellt worden. Dieses Schreiben habe er, wie sein Sachbearbeiter, zur Kenntnis genommen und dann zu den Akten genommen.

Von Absprachen zwischen seinen Sachbearbeitern Ritzert und Pfirrmann und dem Ministerium Ländlicher Raum sei ihm nichts bekannt, erklärte der Zeuge, auch wolle er dies ausschließen.

Es habe lediglich eine Absprache gegeben im Hinblick auf den Strafbefehl gegen Herrn Marx. Dieser Strafbefehl sei einvernehmlich zwischen der Verteidigung des Beschuldigten und der Staatsanwaltschaft beantragt und auch entsprechend erlassen worden. Dies sei nach Sicht des Zeugen aber auch nichts Sensationelles, denn die Staatsanwaltschaft pflege solche Dinge tatsächlich ökonomisch zu erledigen und gesprächsweise vorzubereiten. Bevor die Staatsanwaltschaft irgendeinen Strafbefehl beantrage, der keine Chance auf Rechtskraft habe, pflege man im Vorfeld so etwas zu machen, erläuterte der Zeuge. Wenn sich dann ergebe, dass eine Erledigung des Verfahrens durch Strafbefehl nicht möglich sei, werde gleich Anklage erhoben, damit die Dinge auf den richtigen Weg kommen. Dies sei nichts Außergewöhnliches, sondern diene vielmehr dazu, schneller voranzukommen und die Verfahren schneller zu beenden.

Auf die Frage, wie der Satz in der Einstellungsverfügung zu verstehen sei, dass eine Straftat nicht nachgewiesen werden konnte, weil die dafür notwändigen Unterlagen nicht zu erhalten waren, erläuterte der Zeuge, dass die Akten nur dann schließen, wenn tatsächlich keine Möglichkeit mehr besteht, in irgendeiner Richtung weiter zu kommen. Das heiße, dass alle Beweismittel ausgeschöpft würden. Deshalb stehe auch folgender Satz in der Einstellungsverfügung: „Weitere Erkenntnismöglichkeiten sind nicht vorhanden“. Mit der Durchsuchung und Beschlagnahme von Unterlagen habe man versucht, den Anfangsverdacht zu konkretisieren und nach Möglichkeit zu beweisen. Dies sei aber nicht gelungen.

Auf die Frage, ob die Zahlen und Rechnungen für eine etwaige Rückforderung, wie sie der Rechnungshof aufgestellt habe, für die Staatsanwaltschaft nicht relevant gewesen seien, erklärte der Zeuge, dass man bei der Bewertung hierbei beachten müsse, dass der Rechnungshof und das Rechnungsprüfungsamt keine Ermittlungsbehörden seien. Die Unterlagen dieser Behörden seien für sie Veranlassung gewesen, das Ermittlungsverfahren einzuleiten. Es bestehe ein großer Unterschied zwischen einem Anfangsverdacht und der Frage, ob dieser auch bewiesen werden könne und ob wir eine Straftat dann auch einer ganz konkreten Person zugeordnen können. Die Staatsanwaltschaft habe eben nicht mit der erforderlichen Sicherheit genaue Beträge feststellen können. Dies sei auch dadurch erschwert gewesen, weil die Richtlinie für die ländliche Sozialberatung nicht mit der erforderlichen Deutlichkeit definiert sei. Weitere schriftliche Unterlagen seien nicht vorhanden gewesen. Lediglich in einem Fall habe man mittels einer Zeugin feststellen können, dass konkrete Anweisungen vorgelegen hätte, die einen Missbrauch, was die Abrechnung betraf, hätten nachweisen lassen.

Auf die Frage, ob er wie Herr Pfirrmann den Eindruck gehabt habe, dass die Verbände im Rahmen des Ermittlungsverfahrens sehr kooperativ und auskunftsfreudig gewesen seien, berichtete der Zeuge, dass er dies voll bestätigen könne. Sämtliche Anliegen, die die Staatsanwaltschaft gehabt habe, seien positiv aufgenommen worden. Die Verbände hätten aber auch nicht mehr liefern können, weil sie hierzu nach der Richtlinie nicht aufgefordert gewesen waren und entsprechende Kostenstellenrechnungen, wie sie beim Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband existierten, habe es beim Landesbauernverband nicht gegeben.

Auf die Frage, ob im Rahmen der Ermittlungen habe festgestellt werden können, dass es Absprachen mit den Förderinstanzen zu bestimmten Prozentanteilen von Tätigkeiten zu diesem Thema gegeben habe, räumte der Zeuge ein, dass er wisse, dass darüber gesprochen worden sei. Sowohl die Beschuldigten als auch das Ministerium ländlicher Raum haben hierzu eine Stellungnahme abgegeben. Er sei sich aber nicht sicher, ob die Staatsanwaltschaft dort an Grenzen gestoßen sei und keine konkreten Feststellungen haben treffen können. Auf die Frage, ob es richtig sei, dass die Staatsanwaltschaft im Hinblick auf den bevorstehenden Vergleich erklärt habe, dass dies für ihre Arbeit nicht ausschlaggebend in irgendeine Richtung sei, wenn jetzt ein Vergleich geschlossen werde, schilderte der Zeuge, dass dies Selbstverständlichkeiten gewesen seien, über die man eigentlich nicht hätte reden müssen. Der Grundsatz, dass hier die Straftat als solche damit ausfallen würde, sei natürlich nicht gegeben, sondern es sei allenfalls, wie jede Schadenswiedergutmachung, ein Strafmilderungsgrund. Nur so könne er auf Nachfrage, erläuterte der Zeuge, das Gespräch von Mitarbeitern des Ministeriums und der Staatsanwaltschaft verstehen, dass es sich hierbei letztendlich um allgemeine Fragen gehandelt habe, die man hätte eigentlich nicht besprechen müssen.

Auf die Frage, ob man nicht Mitarbeiter des Ministeriums hätte vernehmen müssen, als von dort gesagt worden sei, man habe im Ministerium keine Kenntnis von Zahlungen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung für die Verwaltungsstellentätigkeit gehabt, erklärte der Zeuge, dies wäre nur dann der Fall gewesen, wenn die Staatsanwaltschaft davon hätte ausgehen müssen, dass eine persönliche Befragung zu anderen Ergebnissen geführt hätte. Dies sei aber eine Einschätzung, die er seinen Sachbearbeitern überlasse. Natürlich könne man im Nachhinein immer sagen: „Da ist eine neue Erkenntnisquelle aufgetaucht“ und im Nachhinein seien jetzt vielleicht alle schlauer, als sie das vorher gewesen seien. Im Übrigen wolle er in diesem Zusammenhang, bemerkte der Zeuge, darauf hinweisen, dass ein Untersuchungsausschuss kein Ermittlungsverfahren sei und man deshalb aufpassen müsse, dass man nicht die Erkenntnisse aus dem Untersuchungsausschuss eins zu eins übertrage.

4. Staatsanwaltschaft Mannheim

C.4.1 Zeuge Uwe S i g r i s t

Der Zeuge Uwe Sigrist, Staatsanwalt bei der Staatsanwaltschaft Mannheim, berichtete eingangs, er habe das Ermittlungsverfahren gegen die Verantwortlichen des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes geführt. Verantwortlich in diesem Verband seien als Geschäftsführer Herr Dr. Gutmann und danach Herr Sebastian gewesen. Den Geschäftsführern habe im Verband als Buchhalter zunächst Herr Werner Löffler und später Frau Doris Obergfell zugearbeitet. Es sei gegen vier Beschuldigte ermittelt worden, weil durch Pensionierung und Renteneintritt sich im Laufe der Jahre eine Änderung in den Verantwortlichkeiten ergeben habe.

Die Ermittlungsverfahren der Staatsanwaltschaft Mannheim seien abgeschlossen. Gegen zwei Beschuldigte sei das Verfahren gemäß § 170 StPO mangels hinreichenden Tatverdacht eingestellt worden, und zwar gegen die Beschuldigten Doris Obergfell und Richard Sebastian. Nach Sicht des Zeugen haben diese Personen die Verfahren lediglich von ihren Vorgängern übernommen und seien in Einzelheiten, auf Grund der Kürze ihrer Tätigkeit nicht eingeweiht gewesen. Gegen zwei weitere Beschuldigte, Herrn Dr. Gutmann und Herrn Löffler, seien Strafbefehlsanträge gestellt worden.

Auf die Frage, ob die Vereinbarung Auswirkungen auf die strafrechtliche Ahndung gehabt habe, wies der Zeuge darauf hin, dass dies allgemein angesprochen

worden sei. Der Staatsanwaltschaft sei mitgeteilt worden, dass eine derartige Vereinbarung im Raum stehe. Die Staatsanwaltschaft habe dazu gesagt, dass es grundsätzlich ihre Ermittlungen zunächst einmal nicht tangiere, was also die Zeugenvernehmung, die Herbeischaffung von Beweismitteln etc. anbelange. Die Staatsanwaltschaft habe aber darauf hingewiesen, dass es natürlich im Rahmen der Strafzumessung wie immer, also wie bei jedem anderen Verfahren auch, Berücksichtigung finden könne oder Berücksichtigung finden werde, wenn in irgendeiner Weise Schadenswiedergutmachung geleistet werde. Mehr könne er hierzu nicht sagen.

Absprachen mit den zuständigen Staatsanwälten seien nicht getroffen worden, erklärte der Zeuge. Hier habe es keinerlei Absprachen gegeben.

Zu der Frage, welche Schreiben vom Ministerium Ländlicher Raum an die Staatsanwaltschaften versandt worden seien, führte der Zeuge aus, könne er persönlich nur sagen, dass ihm insgesamt vier Schreiben bekannt seien. Einmal sei er gefragt worden, ob er gegen die Veröffentlichung des Prüfberichtes des staatlichen Rechnungsprüfungsamtes etwas einzuwänden habe. Dies habe er verneint. Des Weiteren habe die Ministerin geschrieben, dass sie eine rückhaltlose Aufklärung befürworte, und dass die Bauernverbände aber eine staatliche Aufgabe nach § 9 Landwirtschaftskulturgesetz wahrnehmen. Das andere Mal sei ihm diese Vereinbarung übersandt worden und an das letzte Schreiben könne er sich im Augenblick nicht erinnern.

Auf Nachfrage, bemerkte der Zeuge, dass er telefonisch dann noch gebeten worden sei, ob er dieses eben erwähnte Schreiben per Fax an das Ministerium Ländlicher Raum zurückschicken könne, weil es dort nicht mehr vorrätig sei. Dabei habe er sich überhaupt nichts gedacht, sondern habe es einfach auf das FAX gelegt und möglicherweise mit einem kurzen Anschreiben einfach zurückgesandt.

Auf die Frage, ob noch andere Gespräche mit dem Ministerium geführt worden seien, erläuterte der Zeuge, natürlich habe es Telefonate gegeben. Zum Beispiel sei die Frage erörtert worden, ob man diesen Prüfbericht veröffentlichen könne. Meistens seien es aber einfache Nachfragen gewesen. So sei nachgefragt worden, ob es die staatsanwaltlichen Ermittlungen störe, wenn das verwaltungsmäßige Rückforderungsverfahren weiter betrieben werde. Insofern seien die Nachfragen auch wertvoll gewesen, denn wenn die Verwaltungsbehörde an die Betroffenen herantrete und offen lege oder sogar ein Bescheid nach Anhörung ergehe, was zurückzufordern sei, seien natürlich die Betroffenen im Rahmen der strafrechtlichen Ermittlungen vorgewarnt. Von daher seien aus Sicht des Zeugen diese Nachfragen notwändig und sachgerecht gewesen. Es habe auch eine Besprechung mit Herrn Karremann und Herrn Straile, sowohl bei der Staatsanwaltschaft als auch einmal in Stuttgart im Ministerium gegeben.

Auf die Frage, ob es ein Novum darstelle, dass bei der Staatsanwaltschaft ein Ministerschreiben eingehe, in dem die rückhaltlose Aufklärung gefordert werde, räumte der Zeuge ein; Ja, dies sei ein Novum. Derartige Schreiben seien ihm bisher in seiner kurzen Dienstzeit nicht bekannt. Aber das Schreiben habe weiter keine Rolle gespielt, bemerkte der Zeuge, es sei abgeheftet worden und der Abteilungsleiter habe es abgezeichnet.

Auf die Frage, ob das Ergebnis dieses Vergleiches quantitativ in die Strafzumessung seines Strafbescheides eingegangen sei, erläuterte der Zeuge, dass die Strafzumessung im Rahmen des Strafbefehls nicht monokausal sei. Sondern es seien viele Faktoren zu berücksichtigen und einer davon sei natürlich der Punkt: Welcher Schaden ist entstanden und ist er bleibend?

Er habe einen Schaden errechnet anhand der Zahlen, die ihm zugänglich gewesen seien, und er halte es auch für hinreichend wahrscheinlich, dass dieser Schaden eingetreten sei, bemerkte der Zeuge. Der Schaden sei allerdings nicht furchtbar hoch gewesen, im Hinblick auf die Schäden, die sonst in seiner Abteilung zu bearbeiten seien.

Weiter sei zu fragen nach Sicht des Zeugen, ob Vorstrafen vorhanden seien oder wie leicht oder wie schwer wurde es den Tätern gemacht, diesen Schaden zu verursachen. Dies zeige, dass es mannigfaltige Punkte seien, etwa 10 bis 15 Erwägungen, die bei der Strafzumessung eine Rolle spielen. Im Einzelnen könne er

diese aber nicht quantifizieren. Er könne nur sagen, dass er die Strafzumessung so sehe, und wenn der Richter dies dann anders beurteile, dann müsse er dies entsprechend begründen. Der Strafbefehl sei schließlich nur ein Antrag.

Die Frage, ob die beiden Strafbefehlsanträge wegen einer Verständigung zu Stande gekommen seien, verneinte der Zeuge.

Auf die Frage, ob die Information, dass dem Ministerium gar nicht bekannt gewesen sei, dass die Bauernverbände Zuschüsse der ländlichen Sozialversicherungskassen erhalten, weil sonst die Richtlinie anders abgefasst worden wäre, bei der weiteren Beurteilung eine Rolle gespielt habe, bemerkte der Zeuge, dass er diesen Sachverhalt inhaltlich kenne. Es sei ihm bekannt, führte der Zeuge aus, dass irgend jemand gesagt habe, dem Ministerium sei diese Vergütung als Verwaltungsstelle nicht bekannt gewesen. Aus welcher Quelle dies aber stamme konnte der Zeuge aus dem Stehgreif nicht sagen.

Auf die Nachfrage, ob eine solche Information nicht zu Gunsten der Beschuldigten hätte unterstellt werden können, da sie entlastend sei, wenn das Ministerium selber einräume, dass es hier Überschneidungen gebe, die die Richtlinie nicht berücksichtigt habe, erläuterte der Zeuge, dass insofern auch umgekehrt argumentiert werden könne. Denn insofern könne es an bewusster Aufklärung seitens der Bauernverbände gefehlt haben. Daher könne man nach Sicht des Zeugen auch fragen, ob nicht die Täuschung vielleicht sogar etwas stärker sei, wenn der Bauernverband gewusst habe, dass seine Kosten ja aus anderer Quelle bezahlt werden, er sich diese bezuschussen lasse und darüber nicht aufkläre.

Auf die Nachfrage, ob dies bei ihm eine Rolle gespielt habe, da sein Stuttgarter Kollege dies in seinem Strafbefehl sogar als einen Milderungsgesichtspunkt abgehandelt habe, versicherte der Zeuge, dass es bei ihm im Ergebnis wohl keine Rolle gespielt habe. Ihm sei es jetzt aus der Erinnerung heraus und aus der Abfassung des Strafbefehls nicht bekannt, dass er so etwas erwogen habe.

Auf die Frage, ob er sich mit der Problematik des Subventionsbetrugs befasst habe, oder ob er sich der Auffassung des Ministeriums angeschlossen habe, berichtete der Zeuge, dass er den Tatbestand des Subventionsbetruges gleich zu Anfang geprüft habe. Der Subventionsbetrug habe für den Ermittler den Vorteil des Tatbestandes, dass ein Schaden überhaupt nicht festgestellt werden müsse. Dies erspare sehr viel Arbeit, erläuterte der Zeuge. Er sei aber leider zu der Überzeugung gekommen, dass es an dem Subventionsbegriff fehle. Er habe sich damals auch mit seiner Kollegin Frau Ritzert in Stuttgart besprochen. Diese habe es genauso gesehen, und damit sei für ihn die Prüfung abgeschlossen gewesen und er habe nur noch im Bereich Betrug ermittelt.

Auf die Frage, ob eine Klärung der Zusammenhänge, insbesondere der Angaben, im Ergebnis überhaupt noch möglich gewesen sei oder nicht, erläuterte der Zeuge, dass die Richtlinie aus dem Jahre 1984 sei und damit ein Großteil des Zeitraums gar nicht mehr strafrechtlich erfassbar, weil Verjährung eingetreten sei. Deshalb habe man diese Zeiträume auch nicht quantifiziert und sich hier keine weiteren Gedanken gemacht. Nicht verjährt sei der Zeitraum 1993 bis 1996 gewesen, in dem es auch zu keiner vollständigen Auszahlung mehr gekommen sei. Aus diesem Grund sei man ermittlungstechnisch vom Versuch ausgegangen. Für den genannten Zeitraum sei er schon in der Lage, Zahlen zu nennen, erklärte der Zeuge. Diese Zahlen basierten auf dem eigenen Rechnungswerk, der eigenen Buchhaltung des Verbandes. Wenn nun ein Einwand von den Beschuldigten erhoben werde, dass diese Zahlen falsch seien oder den Kostenstellen nicht entsprechend zugeordnet seien, dann könne er dies weder widerlegen noch bestätigen, bemerkte der Zeuge. Dem sei dann nur entgegenzuhalten, dass der Verband von sich aus eine Kostenstellenrechnung gemacht und Zahlen vor einem bestimmten Hintergrund herausgerechnet habe und schließlich habe man ja mit den Zahlen etwas machen wollen, fügte der Zeuge hinzu.

Auf die Nachfrage, ob diese Zahlen mit dem Bereich der ländlichen Sozialversicherung oder dem Finanzamt gegenüber abgeglichen worden seien, erläuterte der Zeuge, gegenüber der ländlichen Sozialversicherung: Ja. Gegenüber dem Finanzamt: Nicht. Grund für die Kostenstellenrechnung seien finanzrechtliche Vorgaben gewesen. Ihm sei gesagt worden, dass es umsatzsteuerliche Gründe gehabt habe, diese einzuführen. Bei der Umsatzsteuer sei ein Vergleich auch schwierig, weil

hier bloße Summen in der Umsatzsteuervoranmeldung gemacht würden. Für ihn sei maßgeblich gewesen, was der Verband selber in sein Rechenwerk über die Jahre eingebracht habe, verdeutlichte der Zeuge.

Auf die Frage, ob die Ausgestaltung der staatlichen Förderung ungewöhnlich gewesen sei, bekannte der Zeuge, dass es für ihn eine fremde Materie gewesen sei. Er habe sich am Anfang über verwaltungsrechtliche Literatur bemüht, sich die Begriffe wie institutionelle Förderung, Projektförderung, Fehlbedarfsfinanzierung, Anteilsfinanzierung zu erarbeiten. Insofern sei die Materie neu für ihn gewesen. Mit haushaltsrechtlichen Fragen habe er normalerweise in seiner Tätigkeit nichts zu tun.

Auf die Nachfrage, wie er die Richtlinie bewerte, entgegnete der Zeuge, dass es nicht seine Aufgabe sei, die Richtlinie zu bewerten. Es sei seine Aufgabe, zu bewerten, ob auf Grund dieser Richtlinie und vor allem auf Grund der Anträge und was von Seiten der Unterzeichner in den Anträgen versichert worden sei, ein Schaden vorliege. Auf ein verwaltungsrechtlich ausdifferenziertes Niveau müsse er sich als Strafrechtler auch nicht begeben, bemerkte der Zeuge, vor allem auch vor dem Hintergrund der Vorsatzproblematiken sei dies zu sehen. Aus Sicht des Zeugen sei vielmehr maßgebend, ob Beträge geltend gemacht worden seien, die zum größten Teil erstattet worden waren, oder gar alle erstattet worden waren, und ob daraus ein Überschuss entstanden sei. Nach Sicht des Zeugen zeige ihm dies das Rechenwerk des Verbandes und er müsse fragen, ob dies von dem Verantwortlichen hätte erkannt werden können.

C.4.2 Zeuge Dr. Horst K ü h n e r

Der Zeuge Dr. Kühner, Leitender Oberstaatsanwalt bei der Staatsanwaltschaft Mannheim, schickte seinen Ausführungen voraus, dass bei der Staatsanwaltschaft Mannheim im Jahr circa 35 000 Ermittlungsverfahren zu bearbeiten seien. Als Leiter dieser Staatsanwaltschaft habe er nur begrenzten Einblick in einzelne Verfahren. Aus diesem Grund kenne er viele Schreiben und Vorgänge, in diesem konkreten Fall, nur aus Berichten.

Zur ersten Frage sei nach Ansicht des Zeugen Folgendes anzumerken: Die Staatsanwaltschaft habe vier Schreiben bekommen. Hierbei sei anzufügen, dass er drei dieser Schreiben in Vorbereitung auf diese Sitzung erst letzte Woche selbst zur Kenntnis genommen habe. Das erste Schreiben des Ministeriums Ländlicher Raum stammt vom 5. August 1998. In diesem werde angefragt, ob Bedenken bestehen, das Verwaltungsverfahren weiter zu betreiben.

Ein weiteres Schreiben der Ministerin stamme vom 15. August 1998 und sei erst an den zuständigen Abteilungsleiter gegangen. Dieser habe ihn angerufen und gefragt, ob er bereits von diesem Schreiben Kenntnis habe. Da dem nicht so gewesen sei, sei ihm seinerzeit das Schreiben zugefaxt worden.

Ein weiteres Schreiben von 21. Dezember 1998 sei an die zuständige Abteilung gegangen. Hier sei es um die Frage der Veröffentlichung des Rechnungsprüfungsberichts gegangen, und um die Frage, ob seitens der Staatsanwaltschaft hiergegen Bedenken bestünden.

Das letzte Schreiben stamme vom 26. August, in dem die Vereinbarung zwischen dem Ministerium Ländlicher Raum und dem Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband mitgeteilt worden sei.

Ermittelt worden sei gegen die Verantwortlichen des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes, dies seien bis 1995 der Hauptgeschäftsführer, Dr. Gutmann, und später sein Nachfolger, Herr Sebastian und des Weiteren der Buchhalter, Herr Löffler, und dann seine Nachfolgerin, Frau Schlenstedt gewesen.

Die Ermittlungsverfahren seien insgesamt bei der Staatsanwaltschaft Mannheim abgeschlossen. Die Verfahren gegen Herrn Sebastian und Frau Schlenstedt seien nach § 170 Absatz 2 StPO eingestellt worden, insbesondere weil der Nachweis einer subjektiven Tatseite nicht mit einer für die Anklageerhebung erforderlichen Sicherheit habe geführt werden können. Gegen die beiden anderen, Herrn Dr. Gutmann und Herrn Löffler, seien Strafbefehlsanträge in unterschiedlicher Höhe beim Amtsgericht Freiburg, mit entsprechender Ermächtigung seitens der Generalstaatsanwaltschaft, gestellt worden.

Die getroffene Vereinbarung habe keine Auswirkungen auf die Verfahren gehabt, soweit er darüber informiert sei. Natürlich lasse sich nie völlig ausschließen, dass im Ergebnis eine Vereinbarung sich insofern auch auf die Überlegung, welches Strafmaß man in einem Strafbefehlsantrag zum Ausdruck bringe, auswirke. Dies sei aber nur ein kleiner Mosaikstein der geringe Auswirkungen habe und nicht messbar sei, erläuterte der Zeuge.

Absprachen habe es seitens der Staatsanwaltschaft mit niemandem gegeben. Er wolle hier noch einmal betonen, bemerkte der Zeuge, dass es nicht einmal Absprachen zwischen seinem Dezernenten und ihm oder zwischen dem Dezernenten und dem Leiter der Wirtschaftsabteilung, geschweige denn, zwischen dem Justizministerium oder dem Ministerium Ländlicher Raum und der Staatsanwaltschaft gegeben habe.

Auf Nachfrage, ob er davon wüsste, wenn es Absprachen seiner Staatsanwälte gegeben hätte, erklärte der Zeuge, dass er davon ausgehe, dass er dies dann wisse.

Er habe konkret nachgefragt und soweit er das Verfahren über diese zwei Jahre hinweg begleitet habe, habe es nie irgendwelche Absprachen gegeben. Es habe Besprechungen auch mit Vertretern des Ministeriums Ländlicher Raum gegeben und auch Unterredungen zu Rechtsfragen zwischen den beiden Dezernaten der Staatsanwaltschaften Stuttgart und Mannheim, aber nicht Absprachen im Sinne des Untersuchungsauftrages.

Auf die Frage, warum die Strafbefehlsanträge noch nicht erlassen seien und ob er irgendwelche Rückmeldungen habe, berichtete der Zeuge, es sei richtig, dass die Strafbefehlsanträge noch nicht erlassen worden seien. Dies sei der Stand von heute Morgen. Er habe extra noch einmal gebeten, nachzufragen. Vom Grundsatz her sei es sicher nicht schwierig, einen Strafbefehl abzuzeichnen, aber man müsse eben hier in diesem Fall berücksichtigen, dass es sich um ein sehr komplexes Verfahren handele. Er selber wäre im Augenblick auch nicht in der Lage, diesen Antrag plausibel so zu erklären, dass dies einfach nachvollziehbar sei, weil es sich um ein sehr schwieriges Rechenwerk handele. Auch gehe er davon aus, dass ein Richter in einem solchen Verfahren die Akten genau durcharbeite, um das Ergebnis nachvollziehen zu können und dies sei schwierig. Hinzu käme noch im Fall Gutmann, dass dessen Verteidiger eine Einstellung nach § 153 StPO mit einem mehrseitigen Schriftsatz angeregt habe. Hierbei sei wohl auch neues Zahlenmaterial vorgelegt worden. In einer Stellungnahme sei die Staatsanwaltschaft der Eingabe entgegen getreten, sodass jetzt das Amtsgericht gefordert sei. Theoretisch gebe es drei Möglichkeiten, die Angelegenheit zu erledigen, entweder den Strafbefehl zu unterschreiben oder ihn nicht zu unterschreiben und die Eröffnung des Hauptverfahrens abzulehnen oder, als letzte Möglichkeit, die Hauptverhandlung werde anberaumt. Mehr könne er hierzu nicht sagen.

Auf die Frage, wenn mit Verzögerung ein Ministerschreiben bei dem leitenden Oberstaatsanwalt eingehe, ob dann mit den Dezernenten und Sachbearbeitern besprochen werde, was man damit anfangen solle, ob dies etwas weiterführendes und inhaltliches für das Verfahren sei, schilderte der Zeuge, dass das Schreiben beim Leiter der Wirtschaftsstrafabteilung, Herrn Jobski, eingegangen sei. Darauf habe ihn dieser angerufen und nachgefragt, ob er dieses Schreiben bereits habe. Da er dies verneint habe, sei es ihm zugefaxt worden, weil die Staatsanwaltschaft in Mannheim über drei Gebäude verteilt sei und sonst eine Zusendung umständlich gewesen wäre.

Beide hätten sie dann das Schreiben zur Kenntnis genommen und festgestellt, dass es keine mittelbare und unmittelbare Auswirkungen auf die laufenden Ermittlungen habe. Das Schreiben sei im Sinne eines Statements zur Kenntnis genommen worden.

5. Staatsministerium

C.5.1 Zeuge Ministerpräsident Erwin T e u f e l , MdL

Auf die Frage, ob ihm bekannt sei, dass die Ministerin sich mit Schreiben vom 15. August an die Staatsanwaltschaften (Anlage 24) gewandt habe, in dem sie die Bedeutung der ländlichen Sozialberatung und der Durchführung durch die Bauernverbände ausführlich dargestellt habe, erklärte der Zeuge, dass er sich daran nicht erinnern könne, dass er zu diesem Zeitpunkt darüber informiert worden sei. Er habe jetzt im Rahmen des Aktenstudiums einen solchen Brief gefunden. Dieser sei aber nicht mit ihm abgesprochen gewesen.

Auf die Frage, ob er die Kritik an dem Vorgehen der Landwirtschaftsministerin, die Angelegenheit an die Staatsanwaltschaft abzugeben, insbesondere von Herrn Mayer-Vorfelder, geteilt habe, erklärte der Zeuge, er kommentiere nicht die Aussagen von Herrn Mayer-Vorfelder. Dies sei nicht seine Aufgabe.

Ihm habe die Entscheidung der Frau Ministerin eingeleuchtet. Denn sie sei, wenn er das richtig sehe, in diesem Prüfungsbericht hierzu aufgefordert worden. Sie wollte außerdem wohl in keinem Fall, zumal sie langjähriges Mitglied des Vorstandes und des Präsidiums des Bauernverbandes gewesen sei, sich dem Verdacht aussetzen, dass sie hier in irgendeiner Weise etwas zu vertuschen habe. Er glaube, dass sie korrekt gehandelt habe. Dies habe er auch immer zum Ausdruck gebracht, wenn er von Journalisten gefragt worden sei. Außerdem habe er dies auch so in der Fraktion zum Ausdruck gebracht, wenn ihn jemand darauf angesprochen habe.

Auf die Nachfrage, ob er sich an einen Vorgang erinnern könne, auch außerhalb der Fraktion, an dem ein anderer Kabinettskollege ebenfalls diese Kritik an der Landwirtschaftsministerin geteilt habe, versicherte der Zeuge, dass er dies nicht wisse.

Auf die Frage, ob dies richtig verstanden worden sei, dass die Ministerin einen so weit reichenden Schritt, wie eine Strafanzeige bei der Staatsanwaltschaft gegen die Bauernverbände, in eigener Entscheidung getan habe, erklärte der Zeuge, dass für ihn entscheidend sei, ob die Ministerin inhaltlich korrekt gehandelt habe. Nach seiner Ansicht konnte sie auf Grund der Faktenlage, der Aufforderung und ihrer Herkunft nicht anders handeln.

Auf die Frage, ob er damit die Auffassung der Ministerin, dass es sich hier um ein strafrechtlich relevantes Verhalten gehandelt habe, geteilt habe oder teile, entgegnete der Zeuge, dass er doch nicht wisse, ob dies strafrechtlich relevant sei. Dies entscheiden die zuständigen Gerichte und nicht er. Er könne nur nochmals wiederholen, dass er das Verhalten seiner Ministerin nicht für falsch halten könne, wenn diese von einer Dienststelle des Rechnungshofes hierzu aufgefordert und in ihrem Hause entsprechend beraten worden sei und sie sich auf keinen Fall einem Vorwurf aussetzen möchte, weil sie vorher in diesen Bereichen tätig gewesen sei.

Auf die Frage, ob man den Zeugen richtig verstanden habe, dass er, weil er bis heute keine konkrete Kenntnis des Sachverhalts gehabt habe, der ihn in die Lage versetzen würde, rechtlich zu beurteilen, ob er in einem vergleichbaren Fall auch Strafanzeige erstatten würde, erklärte der Zeuge, im Hinblick auf die Kenntnis des Prüfungsberichtes, dass er Prüfungsberichte einzelner Ressourcen nicht nachlese.

DRITTER TEIL

Bewertung des Sachverhalts zu Teil A, B und C des Untersuchungsauftrages

I. Vorbemerkung

Die baden-württembergische Landwirtschaft ist geprägt durch einen hohen Anteil an bäuerlichen Familienbetrieben. Durch die Auswirkungen der Agenda 2000 und weitere Belastungen durch die Politik der rot-grünen Bundesregierung, wie sie etwa in der Steuerreform zum Ausdruck gekommen ist, wird es in den nächsten Jahren verstärkt zu Betriebsaufgaben, Hofübergaben oder zu einem Wechsel vom Haupt- in den Nebenerwerb kommen.

Aufgabe des Landes ist es, diesen erheblichen Strukturwandel zu begleiten. Dies geschieht nicht zuletzt durch die ländliche Sozialberatung. Diese dem Land durch § 9 LLG aufgetragene angemessene Beratung der Landwirte wurde der landwirtschaftlichen Berufsvertretung entsprechend Absatz 4 übertragen. Die Förderung der ländlichen Sozialberatung ist in Anbetracht des enormen Strukturwandels und den damit in Zusammenhang stehenden Problemen nach wie vor dringend nötig. Das Land kann die Aufgabe der ländlichen Sozialberatung nicht selbst übernehmen. Dies wäre viel zu kostenaufwändig. Daher hat sich das Land im Wege einer Art „Privatisierung“ des know-hows und der vorhandenen Struk-

turen der Bauernverbände zur Erfüllung dieser Aufgabe bedient und diese auf die berufsständische Vertretung übertragen. Für die Übernahme dieser staatlichen Aufgabe erhielten die Bauernverbände die Fördermittel.

Die ländliche Sozialberatung ist auch in Zukunft bei den Bauernverbänden als fachlich qualifizierten Organen bestens aufgehoben und hat sich schon bisher insgesamt bewährt. Die inhaltliche Arbeit der Bauernverbände wurde stets als hervorragend bewertet und hinsichtlich der Qualität der Beratungsleistungen auch von niemandem in Frage gestellt. Lediglich die – auch uneinheitliche – Abrechnungspraxis ist in die Kritik geraten. Dieser Mangel beruhte nicht zuletzt auf der fehlenden Abstimmung zwischen der Landwirtschaftsverwaltung einerseits und der Sozialverwaltung andererseits. Daher muss für die Zukunft eine bessere und transparentere Lösung – nicht zuletzt auch, um den Bauernverbänden hier mehr Rechtssicherheit zu geben – gefunden werden. Um Fehler dieser Art bei der Förderung künftig auszuschließen, sind eindeutige Regelungen zu treffen, die insofern keine Fehlinterpretation mehr zulassen.

Der Vorteil der ländlichen Sozialberatung durch die Bauernverbände liegt dabei klar auf der Hand: Hier wird eine ganzheitliche Beratung der Landwirte und ihrer Familien aus einer Hand in einem Maße ermöglicht, wie sie sonst nirgendwo in dieser Qualität geleistet werden kann. Die Bauernverbände genießen insbesondere auch das Vertrauen der Bauern, verfügen über ein flächendeckendes Beratungssystem und leisten unstreitig inhaltlich eine hervorragende Arbeit.

II. Bewertung zu A. des Untersuchungsauftrags

1. Die Förderung der ländlichen Sozialberatung bis 1984

Die Förderung der ländlichen Sozialberatung reicht bis in die Sechzigerjahre zurück. Vor 1975 gab es keine Richtlinien zur Förderung der ländlichen Sozialberatung. Bis zum Jahre 1968 hat das Ernährungsministerium Beihilfen für ländliche Sozialberatung bewilligt. Die Fördervoraussetzungen waren hierbei in „besonderen Bewilligungsbedingungen“ enthalten. Nach Eingang der Anträge erfolgte die Bewilligung. Dem Ministerium war nach Ablauf des Jahres ein Verwendungsnachweis vorzulegen.

In den Jahren von 1960 bis 1973 / 74 wurden jeweils Beihilfen bewilligt – jedes Jahr im Wesentlichen mit einem gleich lautenden Schreiben, dessen Wortlaut sich später in den Richtlinien von 1975 wiederfand.

Ab 1969 wurden die Regierungspräsidien mit der Durchführung der Fördermaßnahme beauftragt. Diese hatten eine Ausfertigung der geprüften Verwendungsnachweise dem Ernährungsministerium vorzulegen. Diesen Verwendungsnachweisen wurden ausführliche Kostennachweise und Sachberichte beigelegt. Die Regierungspräsidien haben diese geprüft und teilweise auch einzelne Kosten nicht anerkannt.

Der interne Prüfdienst des Regierungspräsidiums Stuttgart prüfte in den Jahren 1971 und 1973 die Verwendung des dem Bauernverband Württemberg-Baden bewilligten Betrages. Der Prüfer stellte im Ergebnis fest, dass die Zuwendung für die ländliche Sozialberatung ordnungsgemäß verwendet wurde und es keine wesentlichen Beanstandungen gab.

Ab 1975 erfolgte – wie gesagt – die Bewilligung durch die Regierungspräsidien auf der Grundlage von Richtlinien. Dieser Zeitpunkt lag bereits nach der Schaffung der Verwaltungsstellen der LSV bei den Kreisbauernverbänden, wofür diese eine entsprechende Kostenerstattung von den landwirtschaftlichen Sozialversicherungen erhielten. Schon zu diesem Zeitpunkt hätte dies erkannt, und eine entsprechend bessere Abgrenzung zwischen der Tätigkeit als Verwaltungsstelle und der Tätigkeit im Rahmen der ländlichen Sozialberatung festgeschrieben werden können. Dies ist allerdings, auf Grund der fehlenden Abstimmung zwischen der Landwirtschaftsverwaltung und der Sozialverwaltung, nicht geschehen.

Die Fördervoraussetzungen waren nunmehr in diesen Richtlinien enthalten. Eine Ausfertigung der geprüften Verwendungsnachweise war dem Ernährungsministerium vorzulegen. Die genannten Richtlinien regelten beim Förderzweck „ländliche Sozialberatung“ die Frage von Zuwendungen Dritter unter Ziffer 2 dahin

gehend, dass auf die Eigenbeteiligung, die mindestens in Höhe der in Anspruch genommenen Landesmittel liegen musste, Zuwendungen aus sonstigen öffentlichen Mitteln oder aus Beiträgen Dritter nicht angerechnet werden durften. Die Kontrolle erfolgte entsprechend der Richtlinien durch Prüfung der Verwendungsnachweise. Wenn nicht beihilfefähige Kosten abgerechnet wurden, konnten Leistungen gekürzt oder zurückgefordert werden. Zum Teil wurden zwar einige Beträge gekürzt, überwiegend wurden die Verwendungsnachweise aber für in Ordnung befunden. Dies wurde den Verbänden zum Teil auch schriftlich mitgeteilt.

Der Bauernverband in Ravensburg hat bereits im Antrag 1974 – also noch vor Erlass der Richtlinien – erstmals angegeben, dass die landwirtschaftliche Sozialversicherung für die Verwaltungsstellentätigkeit Kostenerstattung gewährt. Diese Praxis zog sich beim Bauernverband Württemberg-Hohenzollern bis zum Jahr 1984 durch. Ab 1985 hat der Verband dann den Sozialversicherungszuschuss in der Rubrik „Drittmittel“ angegeben. Auf Grund dieser Tatsache hätte zumindest dem Regierungspräsidium Tübingen auffallen können, dass die Verbände hier als Verwaltungsstellen der LSV tätig sind und auch entsprechende Kostenerstattungen erhalten.

Anders war es bei den beiden anderen Bauernverbänden. Beide gaben die Kostenerstattung nicht an. Nach Angaben des Landesbauernverbandes Württemberg-Baden hat dieser die Kosten für die Verwaltungsstellentätigkeit allerdings bereits aus den förderfähigen Kosten vorab herausgerechnet, so dass in der Konsequenz auch keine Drittmittel angegeben werden mussten, da für die Aufgabe „Ländliche Sozialberatung“ keine Drittmittel vorhanden waren.

In der Zeit von 1975 bis 1984 gab es zwei vertiefte Prüfungen: Im Jahre 1979 prüfte das Regierungspräsidium Stuttgart beim Bauernverband Württemberg-Baden mit dem Ergebnis, dass die Verwendungsnachweise in Ordnung waren. Im Jahre 1983 hat der Prüfdienst des RP Karlsruhe die ländliche Sozialberatung bei der Evangelischen Landeskirche mit dem Ergebnis geprüft, dass die Verwendung des angewiesenen Betrages als zweckentsprechend angesehen werden kann.

2. Förderung der ländlichen Sozialberatung ab dem Jahr 1984

Grund für den Erlass der Richtlinien vom 2. Mai 1984 war die Tatsache, dass die nicht veröffentlichten Richtlinien des Ernährungsministeriums aus dem Jahre 1975 nach der Bereinigungsordnung der Landesregierung zum 31. Dezember 1983 außer Kraft traten.

Die Neufassung nach Ablauf der alten Richtlinien erfolgte insbesondere unter dem Gesichtspunkt der Vereinfachung. Es sollte dem damaligen „Zeitgeist“, der ganz unter der Motto „Entbürokratisierung“ und „Verwaltungsvereinfachung“ und „Bürgernähe“ stand, Rechnung getragen werden.

In den neuen Richtlinien wurde der Zuschusssatz auf 40 v. H. festgeschrieben. Bemessungsgrundlage sollten die von den Trägern im Jahr vor der Antragstellung erbrachten Leistungen sein. Der Antrag galt gleichzeitig als Verwendungsnachweis für das vorangegangene Kalenderjahr. Rechnungsbelege brauchten von der geförderten Einrichtung nicht vorgelegt werden. Der Antragsteller hatte jedoch zu erklären, dass die Rechnungsbelege vorhanden sind und eingesehen werden können. Er hatte außerdem zu erklären, dass nur Kosten nachgewiesen sind, die bei der Beratung der Familien im sozialen Bereich angefallen sind. Die Förderung erfolgte im Wege der Projektförderung. Die Vermögenssituation des Antragsstellers hatte dabei außer Betracht zu bleiben.

Das Verwaltungsverfahren oblag den Regierungspräsidien in eigener Verantwortung. Das MLR hatte die Fachaufsicht und setzte jährlich den Zuschusssatz entsprechend fest. Zur Durchführung der Richtlinien gab es keinerlei Anweisungen. Eine Belegprüfung lag im Ermessen der Bewilligungsbehörden. Feststellungen über Zuschüsse Dritter, insbesondere der landwirtschaftlichen Sozialversicherung, gab es nicht. Die Förderung lief über Jahre, sowohl bei den Regierungspräsidien als auch beim MLR, als regelmäßig wiederkehrender Verwaltungsvorgang.

Die Richtlinie war mit dem Finanzministerium abgestimmt. Festzustellen ist insbesondere, dass der Rechnungshof dem Verfahren, dass der Antrag gleichzeitig als Verwendungsnachweis für das vorige Jahr gelten sollte, ausdrücklich zugestimmt hat. Weder der Verlauf noch der Inhalt des Abstimmungsverfahrens, an welchem Minister Weiser nicht beteiligt war, ergaben einen Grund, die Richtlinien 1984 nicht zu erlassen.

Vertiefte Prüfungen fanden in der Folgezeit nicht statt. Erst im Jahre 1995 ist das Regierungspräsidium Stuttgart von sich aus, das heißt ohne Anstoß von außen, vertieft in eine Prüfung eingestiegen. Wichtigstes Ergebnis war der Prüfbericht 117/95 (Anlage 17) vom 13. September 1995.

3. Die Prüfung durch das Regierungspräsidium Stuttgart

Im April 1995 veranlasste das Regierungspräsidium Stuttgart routinemäßig eine Prüfung der Förderung der ländlichen Sozialberatung. Die Verwaltung hat also von sich aus, das heißt ohne äußeren Anstoß, eine Prüfung vorgenommen und damit den Stein ins Rollen gebracht.

Hierbei wurde unter anderem – offenbar erstmals – festgestellt, dass die Kreisbauernverbände als Verwaltungsstellen von den Sozialversicherungsträgern Kostenersatz erhalten. Im Hinblick darauf wurde die Plausibilität der angegebene Tätigkeitsanteile für die ländliche Sozialberatung erstmals in Frage gestellt. Außerdem wurde kritisiert, dass der Umfang der prozentualen Angaben bezüglich der Inanspruchnahme von Personal für ländliche Sozialberatung kaum nachprüfbar sei. Für eine Reihe von Beschäftigten sollte in diesem Zusammenhang geprüft werden, ob sie als Beratungskräfte im Sinne der Richtlinie anzusehen sind.

Das Ergebnis der Prüfung führte dazu, dass das Regierungspräsidium Stuttgart den Bescheid für den Landesbauernverband für das Jahr 1995 nach unten korrigierte.

Der Prüfbericht führte weiter dazu, dass auf Anordnung des Ministeriums Ländlicher Raum die Abschlagszahlungen im Jahre 1996 zunächst auf 40 % reduziert wurden.

Daraufhin traf das RP Stuttgart die Entscheidung, auf den Antrag des LBV für 1996 keine Abschlagszahlungen mehr zu leisten. Dies insbesondere auf Grund der Tatsache, dass bei Eingang des Antrags des LBV bereits weitere Erkenntnisse aus den laufenden Prüfungen des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes und des Regierungspräsidiums Stuttgart bekannt waren. Stuttgart war insofern weiter als die anderen Regierungspräsidien. In der Folge hat auch das MLR im Oktober 1996 alle weiteren Zahlungen gestoppt.

Im MLR wurde eine Überprüfung des Vorgangs eingeleitet mit dem Ziel, neue Richtlinien zu erlassen, wobei für die Erhebung des Aufwands Beratungsprotokolle erstellt werden sollten. Dies war das Ergebnis der Besprechung von Mitarbeitern mit dem damals zuständigen Abteilungsleiter im Ministerium.

4. Die Prüfung durch das Staatliche Rechnungsprüfungsamt Tübingen

Hinsichtlich des Prüfberichts des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes ist einleitend Folgendes festzuhalten:

Nach Aussage des Rechungshofpräsidenten Martin Frank handelt es sich bei der Prüfbemerkung vom 8. Dezember 1997 lediglich um eine Momentaufnahme auf dem Erkenntnisstand 1997 und im Ergebnis letztendlich auch um nichts weiter als den Entwurf einer Prüfungsmitteilung. Ungewöhnlich an dieser Prüfung ist insbesondere, dass bei einer Rechnungshof-Prüfung die Sachverhaltsdarstellung und ihre rechtliche Würdigung üblicherweise grundsätzlich zunächst mit dem Ministerium als vorgesetzter Stelle der Förderbehörden zu diskutieren sind. Eine abschließende Prüfbemerkung hätte folglich zunächst eine Antwort und die Abklärung mit der entsprechenden Stellungnahme mit dem Ministerium Ländlicher Raum vorausgesetzt. Dazu ist es im vorliegenden Fall nicht mehr gekommen. Auf Grund der Tatsache, dass das Thema infolge der Einschaltung der Staatsanwaltschaft an die Öffentlichkeit kam, im Parlament aufgegriffen und diskutiert wurde, ist dieser Vorgang sozusagen „unvollendet“ geblieben.

Dieser erste Rohentwurf des Prüfberichts des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes Tübingen, der noch nicht freigegeben war, hatte inhaltliche Mängel. Wäre das normale Verfahren durchgeführt worden, hätte das Rechnungsprüfungsamt noch die Möglichkeit gehabt, diese inhaltlichen Mängel zu korrigieren, ehe der Prüfbericht veröffentlicht worden wäre.

So hätte beispielsweise noch erkannt werden können, dass es sich bei der Förderung der ländlichen Sozialberatung nach der Richtlinie vom 2. Mai 1984 eben gerade nicht um eine institutionelle Förderung, sondern um eine Projektförderung handelt, für die das Vermögen des Geförderten keine Rolle spielt.

Wäre das Verfahren anders abgelaufen, hätten schwerwiegende Mängel des Prüfberichts noch korrigiert und ein Ansehensverlust für die Bauernverbände verhindert werden können. Aus der falschen Interpretation des Begriffs „Fehlbedarfsfinanzierung“ heraus wurde der Eindruck erweckt, dass es auf die Vermögenslage der Bauernverbände ankomme, dass diese sich sogar insofern bereichert hätten, indem sie Fördermittel zur Vermögensbildung eingesetzt hätten. Diese Darstellung war nicht haltbar. Rechnungshofpräsident Frank räumte den Fehler vor dem Untersuchungsausschuss ein und bestätigte, dass es sich bei der Förderung der ländlichen Sozialberatung nach der Richtlinie um eine Projektförderung handelt und Fragen des Vermögens der Zuwendungsempfänger keine Rolle spielen. (11. UAP, S. 6)

Zu bemängeln ist auch die Tatsache, dass der Prüfer des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes Tübingen die Beratungsprotokolle als Grundlage für die Feststellung angeblich zu viel gezahlter Leistungen verwendet hat. Hintergrund für die Erstellung der Beratungsprotokolle war aber folgender: Mitte 1996 sah sich das MLR veranlasst, sich im Hinblick auf eine zukünftige Regelung zur Förderung der ländlichen Sozialberatung um verbesserte Grundlagen zu bemühen. Zu diesem Zweck wurden Beratungsprotokolle entwickelt, die einen Anhaltspunkt dafür liefern sollten, wie hoch der tatsächliche Personalaufwand für die ländliche Sozialberatung ist. Diesen Beratungsprotokollen hat nun das Staatliche Rechnungsprüfungsamt Tübingen eine erhebliche Bedeutung zugemessen bei der Frage, ob und in welchem Umfang Personalkostenanteile überhöht dargestellt worden sind. Dieser Weg kann jedoch nur als unzulässig bezeichnet werden. Ein wirklicher Nachweis, wie hoch die Anteile der Tätigkeit der jeweiligen Beratungskräfte tatsächlich waren, kann mit Hilfe dieser Beratungsprotokolle gerade nicht ermittelt werden, da in den Protokollen eben gerade kein Unterschied zwischen der Beratung in Fragen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung und ländlicher Sozialberatung gemacht wurde. Darüber hinaus bezogen sich die Beratungsprotokolle auf die Monate November 1996 und März 1997, während die Rechnungsprüfung durch das Staatliche Rechnungsprüfungsamt das Beratungsgeschehen im Jahre 1995 betrifft, das sich im Antrag für 1996 niedergeschlagen hat.

Die Beratungsprotokolle mögen auf die Anteile an der Arbeitszeit gewisse Hinweise geben; eine Grundlage für die Feststellung zu viel gezahlter Leistungen stellen sie jedoch keinesfalls dar.

5. Keine Absprachen über die Abrechnungspraxis

Die Förderung der ländlichen Sozialberatung wurde sowohl seitens der Antragsteller als auch bei den zuständigen Regierungspräsidien und im Ministerium Ländlicher Raum als Aufgabe im Rahmen der täglichen Geschäfte abgewickelt. Die Förderung verlief seit Beginn der 60er Jahre mit einer Kontinuität und Automatik und wiederholte sich ständig. Anhaltspunkte für Unregelmäßigkeiten wurden weder von den Regierungspräsidien noch vom Ministerium Ländlicher Raum wahrgenommen.

Insgesamt kann festgestellt werden, dass es im Bereich der Verwaltung Versäumnisse gegeben hat. Bereits vor Abfassung der Richtlinien im Jahre 1975 hat der Bauernverband Württemberg-Hohenzollern die Zuschüsse der Landwirtschaftlichen Sozialversicherung mitgeteilt. Hieraus hätten schon für die Richtlinien 1975 Konsequenzen gezogen werden können. Die Angaben lagen sowohl dem Regierungspräsidium Tübingen wie auch dem Ministerium Ländlicher Raum vor und

hätten – soweit sie erkannt worden wären – auch verarbeitet werden müssen. Dass dies nicht geschah, ist auf die Automatik zurückzuführen, die sich bei der Bezuschussung und der jährlichen Bewilligung der Sozialberatung entwickelt hat. Auch fehlte es an einer Abstimmung zwischen der Landwirtschaftsverwaltung und der Sozialverwaltung.

Die zuständige Sachbearbeiterin des Regierungspräsidiums Tübingen, die schon Ende der 70er Jahre mit dem Vorgang befasst war, hat ausgesagt, dass sie nichts von der Verwaltungsstellentätigkeit und der Erstattung durch die Sozialversicherungsträger gewusst habe. Auch hat sie sich offenbar nichts dabei gedacht und ist der Frage nicht nachgegangen, warum der Bauernverband Ravensburg ab dem Jahre 1992 plötzlich keine Zuschüsse mehr angegeben hat, die er bis zu diesem Zeitpunkt unter der Rubrik „Drittmittel“ angegeben hatte. Sie hat dies einfach als Konsequenz der Fusion der beiden Verbände angesehen.

Bei der Bewilligung der jährlichen Zuschüsse wurde auch nur rechnerisch kontrolliert. Die Anträge wurden in reiner „Verwaltungsroutine“ behandelt.

Von der stillschweigenden Duldung einer richtlinienwidrigen Abrechnungspraxis kann hingegen nicht gesprochen werden, weil Duldung die Kenntnis des wahren Sachverhalts voraussetzt.

Als Ergebnis der Beweisaufnahme ist festzustellen, dass Herr Minister Weiser über die gesamten Vorgänge und die Vorwürfe über Unregelmäßigkeiten bei der Abrechnung durch die Bauernverbände bis nach den Hausdurchsuchungen tatsächlich nicht informiert war. Dies haben alle Zeugen bestätigt. Für seine Aussage spricht insbesondere die Tatsache, dass er sich in einem anderen Falle, nämlich bei einer Rückforderung gegen den Landfrauenverband Württemberg-Baden, in der Weise eingeschaltet hat, dass er die Entscheidung, hier ein Rückforderungsverfahren einzuleiten, ausdrücklich gebilligt hat. Im damaligen Falle mussten die ehrenamtlich tätigen Beratungskräfte bei der Förderung gestrichen werden. Daraufhin hat Minister Weiser von den Landfrauen eine Ausarbeitung über die Aufgaben des Ehrenamts im Verband verlangt und auch angekündigt, er wolle das Gespräch mit dem Rechnungshof suchen. Wenn er über die Vorgänge bezüglich der Förderung der ländlichen Sozialberatung der Bauernverbände informiert gewesen wäre, dann hätte er sich aller Wahrscheinlichkeit nach in ähnlicher Weise eingeschaltet.

Die Förderung der ländlichen Sozialberatung war und ist politisch gewollt. Das LLG schließt ausdrücklich die Beratung der Landwirte in sozioökonomischen Fragen in den Katalog der vom Staat zu gewährenden Beratungsleistungen mit ein.

6. Landfrauenverband Südwürttemberg-Hohenzollern

Durch eine Änderung der Richtlinie wurde der Landfrauenverband Südwürttemberg-Hohenzollern im Jahre 1993 als förderfähige Einrichtung anerkannt. Im Jahre 1994 hat das MLR dem Landfrauenverband Württemberg-Hohenzollern mitgeteilt, dass für das Modellvorhaben „Qualifizierung Ehrenamtlicher“ Mittel bereitgestellt wurden. Im Oktober des gleichen Jahres wurde der Verband mündlich daran erinnert, dass er, wenn die Mittel abgerufen werden sollten, noch einen Antrags stellen müsse. Letztendlich war nicht genau zu klären, ob ein Schreiben vom 11. November 1994 beim Regierungspräsidium Tübingen eingegangen ist, in dem der Landfrauenverband die Mittel beantragt hat oder ob ein entsprechendes Schreiben des Verbandes im RP nicht als Antrag aufgefasst wurde. Am Tag des Kassenschlusses jedenfalls legte der Landfrauenverband Württemberg-Hohenzollern dem Regierungspräsidium einen Verwendungsnachweis vor. Das Regierungspräsidium konnte jedoch keinen Förderbescheid erlassen, weil kein entsprechender Bewilligungsbescheid vorlag. Dem Verband entgingen dadurch Fördermittel in Höhe von etwa 20 000 DM. Der Landfrauenverband hat sich daraufhin an den damaligen Landwirtschaftsminister Weiser gewandt, und diesen um seine Hilfe gebeten.

Da der Fehler hier offenbar in der Sphäre der Verwaltung zu suchen war, sollte er dem Verband nicht angelastet werden. Daher wurde nach Möglichkeiten gesucht, diesen Fehler haushaltsrechtlich korrekt zu korrigieren und den Verband

letztendlich doch noch in den Genuss der Fördermittel kommen zu lassen. Das MLR hat sich dafür entschieden, den Zuschusssatz bei der ländlichen Sozialberatung einmalig von 35 % auf 40 % aufzustocken und ausnahmsweise die Aufwandsentschädigungen der Vorsitzenden, das Geschäftsführergehalt und eine Kfz-Pauschale zu fördern. Das RP Tübingen bewilligte darauf gestützt eine Zuwendung von etwa 20 000 DM. Festzuhalten ist zu diesem Komplex, dass es sich bei dieser Entscheidung um eine haushaltsrechtlich korrekte, politische Einzelfallentscheidung, nicht hingegen um eine allgemeine Regelung zur Verbandsförderung gehandelt hat.

7. Abgrenzung der Tätigkeit als Verwaltungsstelle der Landwirtschaftlichen Sozialversicherung und der Tätigkeit im Rahmen der ländlichen Sozialberatung

Die Träger der landwirtschaftlichen Sozialversicherung gewähren den Bauernverbänden keine Fördermittel für deren Sozialberatung. Ausschließlich zur Erfüllung der ihnen obliegenden Beratungs- und Betreuungspflichten haben sie bei den Geschäftsstellen der Kreisbauernverbände Verwaltungsstellen eingerichtet, um dort aus Gründen der Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit die vorhandene Infrastruktur und die Fachkenntnisse der Mitarbeiter für ihre Verwaltungsstellen zu nutzen.

Die Errichtung von Verwaltungsstellen bei den Kreisbauernverbänden beruht auf einer Rahmenvereinbarung zwischen den Bundesverbänden der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger und dem Deutschen Bauernverband aus dem Jahre 1972.

Dieser Rahmenvereinbarung sind die landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger Baden und Württemberg im Jahre 1973 beigetreten. Diese sieht unter anderem vor, dass der jeweilige Kreisgeschäftsführer bzw. Bezirksgeschäftsführer im Rahmen einer genehmigten Nebentätigkeit die Aufgaben der sozialversicherungsrechtlichen Verwaltungsstelle wahrnimmt. Die diesem hierfür zustehende Vergütung wird vom Träger der landwirtschaftlichen Sozialversicherung mit befreiender Wirkung an den Arbeitgeber des Geschäftsführers entrichtet.

Zwischen der LSV und den einzelnen Kreisbauernverbänden bestand zunächst – bei Abschluss der Verträge – keinerlei Kontakt. Dies hat der Zeuge Schulze berichtet (12. UAP S. 159 und 160). Der Vertrag wurde vielmehr mit den jeweiligen Landesbauernverbänden abgeschlossen. Auf Grund des Vertrages wurden dann vor Ort Einzelverträge mit den jeweiligen Geschäftsführern der Bezirksbauernverbände und Kreisbauernverbände ausgehandelt. Eine spezielle Genehmigung war auf Grund der bereits abgeschlossenen Rahmenverträge für die Nebentätigkeit der Geschäftsführer nicht erforderlich. Diese Aussage bestätigt die Darstellung von Minister Weiser, der betont hat, dass ihm die Tätigkeit der Kreisbauernverbände als Verwaltungsstellen der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger und die Tatsache, dass diese hierfür durch die Träger eine Vergütung erhalten, nicht bekannt gewesen sei.

Seit dem 1. Juli 2000 werden in der landwirtschaftlichen Sozialversicherung Verträge über die Wahrnehmung von Verwaltungsaufgaben durch Dritte nur noch auf der Grundlage eines von den Spitzenverbänden der landwirtschaftlichen Sozialversicherung gemeinsam und einheitlich aufgestellten Leistungs- und Kostenverzeichnises abgeschlossen. Die ländliche Sozialberatung ist eben gerade nicht Bestandteil dieses Katalogs.

Zudem ist zu beachten, dass der Kreis der Versicherten und der Kreis der Beratungsberechtigten einerseits, sowie die Beratungsinhalte andererseits, bei der ländlichen Sozialberatung und der landwirtschaftlichen Sozialversicherung unterschiedlich sind.

Die landwirtschaftliche Sozialversicherung hat zwar grundsätzlich eine allgemeine Auskunftspflicht. Eine Beratungspflicht hat sie hingegen nur gegenüber ihren Mitgliedern. Die ländliche Sozialberatung hingegen ist von einer Mitgliedschaft – sowohl bei der LSV als auch bei den Bauernverbänden – unabhängig zu gewähren. Dies haben die Zeugen Schulze, Kaufmann, sowie die gutachtliche Stellungnahme des Sozialministeriums eindeutig bestätigt.

III. Bewertung zu Teil B

Hinsichtlich der Frage eines etwaigen Rückforderungsanspruchs des Landes gegen die Bauernverbände zeigte sich die Schwierigkeit, auch unter Berücksichtigung der Erhebungen des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes Tübingen und der von der Staatsanwaltschaft beschlagnahmten Unterlagen, dass ein solcher überaus schwierig zu bestimmen war.

Durch die Befragung der Vertreter der Bauernverbände, insbesondere des Landesbauernverbandes, wurde klar, dass sich beide Bauernverbände nicht in der Lage sahen, exakte Aufstellungen über die Tätigkeitsanteile des Kreis- bzw. Bezirksgeschäftsführer vorzunehmen. Das tragende Argument war, dass keine exakten Aufschriebe, die Aufschluss geben konnten über Zeitanteile etc., vorhanden waren. Das Verwaltungsverfahren über diese Schiene rechtlich aufzuarbeiten, war daher nicht möglich.

Bei den geleisteten Zahlungen bestand zudem das Problem, dass nachträglich nicht mehr mit der für die Rückforderung notwendigen Sicherheit zu klären war, wie hoch der exakt berechtigte Förderanspruch der Träger tatsächlich gewesen wäre und in welcher Höhe sich damit grundsätzlich der Rückforderungsanspruch bewegen könnte. Hierzu fanden sich auch im Bericht des Staatlichen Rechnungsprüfungsamts Tübingen keinerlei ausreichende Hinweise. Auch die Berechnungen des Rechnungsprüfungsamtes beruhten überwiegend lediglich auf Schätzungen. Wie bereits dargestellt, konnten insbesondere auch die Beratungsprotokolle nicht zur Gewinnung verlässlicher Zahlen beigezogen werden. Insbesondere waren diese eben gerade nicht für die Vergangenheit entwickelt worden, sondern, um für die Zukunft neue Regelungen zu treffen.

Hinzu kamen schwer abschätzbare rechtliche Fragen wie etwa die Frage, ob eine eventuelle Rückforderung auf der Grundlage der damaligen Fördersätze oder nur bis zur Höhe der 40 %-Grenze möglich wäre. Fraglich war darüber hinaus, für wie viele Jahre überhaupt eine Rückforderung rechtlich möglich war.

Zentrale Frage war außerdem, wie lange für eine eventuelle Rückforderung von Überzahlungen noch Zeit blieb, um die Frist des § 48 Landesverwaltungsverfahrensgesetz zu wahren. Hier war von einer einjährigen Frist ab Kenntnis der die Rückforderung begründenden Tatsachen auszugehen. Somit stand das Land vor der Frage, ab welchem Zeitpunkt genügend Tatsachen vorliegen, auf Grund derer die Jahresfrist in Gang gesetzt wird.

Diese Themen wurden auch mit dem Rechnungshof erörtert.

Zugleich war die Frage zu klären, wie es mit der ländlichen Sozialberatung weitergehen sollte. Es waren ja nicht die Beratungsleistungen der Bauernverbände in die Kritik geraten, sondern lediglich die Art der Abrechnung. Das Land hatte und hat nach wie vor Interesse daran, dass die Bauernverbände mit ihrer flächendeckenden Infrastruktur die Beratungsleistungen auch weiterhin erbringen.

All diese Punkte sprachen für eine vergleichsweise Regelung. Insbesondere sprach hierfür der relativ zeitnahe Abschluss, dem ein zeitaufwändiges Verwaltungsverfahren mit ungewissem Ausgang und einem hohen Prozessrisiko gegenüberstand.

Am 29. Oktober 1998 hat der Landesbauernverband dem Ministerium Ländlicher Raum einen ersten Vergleichsvorschlag übergeben, der vom MLR in dieser Form abgelehnt wurde.

Da weder bei den Bauernverbänden Aufschriebe vorlagen, die im Übrigen von diesen auch nicht verlangt waren, noch das Staatliche Rechnungsprüfungsamt belastbare Zahlen liefern konnte und auch die Staatsanwaltschaften keine entsprechenden Berechnungen in Aussicht gestellt hatten, wurden die Zahlen im MLR annäherungsweise ermittelt. Um zu einer plausiblen Abschätzung des Betrags, der Bemessungsgrundlage für die ländliche Sozialberatung – ohne die Beratung als Verwaltungsstelle für die landwirtschaftlichen Sozialversicherungen – zu kommen, legten die Bauernverbände sogenannte Makrorechnungen auf der Grundlage des Aufwands von 1997 vor. Mit Hilfe dieser Makrorechnungen der Bauernverbände sollte durch Abschichten der sonstigen Aufwändungen vom Gesamtaufwand der Aufwand für die ländliche Sozialberatung näherungsweise ermittelt

werden. Neben dieser Makrorechnung zog das MLR die Personalkostenaufstellung der Bauernverbände für das Jahr 1997, die Prüfungsfeststellungen des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes, die Prüfungsfeststellungen des internen Prüfdienstes des RP Stuttgart, sowie das Protokoll der LSV Baden zur Ermittlung heran. Zusätzlich hat Ministerialdirektor Arnold noch einige Amtsleiter zu dem Thema befragt, um abzuschätzen, ob das ermittelte Ergebnis realistisch war. Auf der Grundlage dieser Berechnungen setzte das MLR schließlich als Sozialberatung im Sinne der Richtlinien 35 % der Personalkosten der Kreis- bzw. Bezirksgeschäftsführer plus einen gewissen Anteil der Personalkosten der Zentralen, sowie geringe Sachkosten an.

Die Frage, auf welchen Betrag an berechtigten Rückforderungen das Ministerium auf Grund des Vergleichs verzichtet hat, kann auch der Rechnungshof nicht exakt beantworten. Eine entsprechende Rechnung könnte nur aufgemacht werden, wenn verlässliche, konkrete Angaben über den Umfang der ländlichen Sozialberatung vorhanden wären. Die Verbände selbst haben keine durchgängigen verbindlichen Tätigkeitsaufzeichnungen geführt, wenngleich die Richtlinien im Verwendungsnachweis etwas vage den Nachweis der Kosten und das Vorhalten der Rechnungsbelege zur Einsicht verlangen.

Im Hinblick auf die Beratungsprotokolle hat sogar der Vizepräsident des Rechnungshofs Gößler eingeräumt, diese hätten zwar indizielle Bedeutung, seien aber keinesfalls sichere Berechnungsgrundlagen. Zudem seien diese nur bei 3 von 32 Kreisbauerngeschäftstellen und bei 2 von 7 Bezirksgeschäftstellen geführt worden.

Auch der Staatsanwaltschaft ist es – trotz Hausdurchsuchung, Beschlagnahme von Unterlagen und Einschaltung von Buchprüfern – nicht gelungen, den Nachweis umfassender Unregelmäßigkeiten zu führen. Die Hochrechnung des Ministeriums auf der Basis von 35 % der Personalkosten der Kreisbauernverbände konnte auch vom Rechnungshof als Näherungswert nicht widerlegt werden.

Festzuhalten bleibt darüber hinaus Folgendes: Das Ergebnis der staatsanwaltschaftlichen Ermittlungen musste nicht abgewartet werden. Hierzu gab es keinen Anlass. Insbesondere hatte die Staatsanwaltschaft keine für eine Rückforderung relevanten Tatsachen ermittelt und die Weiterbetreibung des Verwaltungsverfahrens ausdrücklich freigegeben. Der Vergleich hatte keinerlei Auswirkungen auf die staatsanwaltschaftlichen Ermittlungen.

Die SPD hat die Einsetzung des Untersuchungsausschusses stets damit begründet, dass der Vergleich vor Abschluss der staatsanwaltschaftlichen Ermittlungsverfahren abgeschlossen worden ist.

Hierzu bleibt festzustellen:

1. Für die Höhe der Rückforderungsansprüche waren keine neuen Erkenntnisse zu erwarten.
2. Hätte man das Ergebnis des Strafverfahrens abwarten wollen, so hätte man bis zum heutigen Tag keine Vereinbarung mit den Bauernverbänden schließen können, da das Strafverfahren gegen Verantwortliche des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes bis zum heutigen Tage noch nicht rechtskräftig abgeschlossen ist.
3. Alle Rückforderungsansprüche des Landes wären gemäß § 48 Abs. 4 LVwVfG mittlerweile verjährt.

Nach alledem war der Abschluss des Vergleichs zweckmäßig und haushaltsrechtlich zulässig. Das Finanzministerium wie auch der Rechnungshof haben ihm ebenso zugestimmt wie die Mehrheit des Landtags. Klarstellend bleibt noch festzuhalten, dass der Vergleich federführend vom MLR zum Abschluss gebracht wurde.

Ministerpräsident Teufel hat sich – wie alle Zeugen bestätigen – aus den gesamten Vergleichsverhandlungen herausgehalten. Er hat sich zwar immer für den Abschluss eines Vergleiches eingesetzt, aber diesbezüglich dem MLR auch keinerlei Weisungen erteilt. Das Staatsministerium sah sich während der gesamten Vergleichsverhandlungen ausschließlich in der Moderatorenrolle.

IV. Bewertung zu Teil C

Das Staatliche Rechnungsprüfungsamt hat in seinem Prüfbericht vom 8. Dezember 1997 auf die Möglichkeit strafrechtlich relevanten Verhaltens bei der Antragstellung seiner einzelnen Zuwendungsempfänger ausdrücklich hingewiesen. Das MLR hat die Staatsanwaltschaft Stuttgart am 23. Februar 1998 entsprechend unterrichtet und dies mit einer objektiven Klärung begründet.

Nach Abschluss eines unbeeinflussten Ermittlungsverfahrens – wie die vernommenen Staatsanwälte bestätigt haben – kam es im Bereich des LBV zu einem Strafbefehl. Im Bereich des BLHV wurden von der Staatsanwaltschaft Mannheim zwei Strafbefehle beantragt, die noch nicht rechtskräftig sind. Das Verfahren läuft hier noch.

Die Opposition hat versucht, in den Brief von Frau Ministerin Staiblin an die Staatsanwaltschaften Stuttgart und Mannheim (Anlage 24) eine mögliche versuchte Einflussnahme auf die Strafverfahren hineinzuinterpretieren. Dies ist nicht gelungen. Die Unabhängigkeit der Justiz war zu jeder Zeit gewährt. Ministerin Staiblin, die in ihrem Schreiben bereits im ersten Satz auf eine lückenlose Aufklärung gedrängt hatte, wollte mit diesem Schreiben lediglich auf die Bedeutung, die das Land der ländlichen Sozialberatung beimisst, nochmals gesondert hinweisen. Von allen Staatsanwälten wurde auch übereinstimmend ausgesagt, dass sie dem Schreiben keinerlei größere Bedeutung beigemessen hätten. Es sei auch nicht als versuchte Einflussnahme seitens der Ministerin verstanden worden. Der Versuch der Opposition, hier eine politische Einflussnahme auf die Unabhängigkeit der Justiz zu konstruieren ist ebenso gescheitert, wie das versuchte Provozieren eines Skandals, der aus der Tatsache begründet sein sollte, dass das Ministerium Ländlicher Raum die Staatsanwaltschaften Stuttgart und Mannheim um den Durchschlag des Schreibens der Ministerin gebeten hatte, da dieses im Ministerium nicht mehr in der unterschriebenen Form vorgelegen hatte. Hier wurde wieder die Formulierung verwendet, ein Schreiben sei „zurückgefordert“ worden, obwohl lediglich ein Durchschlag vom MLR erbeten worden war.

V. Zusammenfassende Bewertung

Der Untersuchungsausschuss hat sich in über 20 Sitzungen mit über 160 Beweisanträgen befasst und mit zum Teil ausgedehnten Beweisaufnahmen und der Vernehmung von über 80 Zeugen die erhobenen Vorwürfe intensiv geprüft. 95 Bände Akten wurden durchgearbeitet.

Trotz dieser ausgedehnten und teilweise exzessiven Zeugenbefragungen ist der Ausschuss in weiten Teilen zu keinem Ergebnis gekommen, das nicht schon anhand der Aktenlage erkennbar gewesen wäre. Der Grund dafür liegt in der rein parteipolitisch motivierten Instrumentalisierung der Minderheitenrechte nach dem Untersuchungsausschussgesetz durch die Oppositionsfraktionen. Wenn der Untersuchungsausschuss konzentriert und zügig durchgeführt worden wäre und die Fraktionen SPD und Grüne nicht lediglich darauf aus gewesen wären, möglichst viele und möglichst prominente Zeugen medienwirksam im Untersuchungsausschuss vorzuführen, sondern sich auf das Wesentliche konzentriert hätten, hätte die Arbeit bereits wesentlich früher abgeschlossen werden können.

Bei der Förderung der ländlichen Sozialberatung handelt es sich um ein Jahrzehnte altes Förderverfahren, das über die Jahre hinweg nach im Wesentlichen gleichen Fördergrundsätzen durchgeführt wurde.

Die Abrechnung der Verbände erfolgte nahezu über die gesamte Zeit in den verschiedenen Regierungsbezirken unterschiedlich. Die Richtlinien ließen dies zu und machten für das Abrechnungsverfahren keine detaillierten Vorgaben.

Die Förderproblematik durch die Errichtung der Verwaltungsstellen bei den Bauernverbänden bei entsprechendem Kostenersatz durch die LSV ab 1973 wurde nicht erkannt, hätte aber erkannt werden können. Dieses Nichterkennen führte dazu, dass dieser Punkt in den Richtlinien von 1975 und 1984 auch keine Berücksichtigung fand.

Minister Weiser war mit der Abfassung der Richtlinien des Jahres 1984 persönlich nicht befasst. Er hat sie vielmehr fertig formuliert und mit Zustimmung des Finanzministeriums, wie auch des Rechnungshofes vorgelegt bekommen. Es gab für ihn keinen Grund, eine langjährige Förderung ohne Grund in Frage zu stellen, zumal er die Förderung durch die LSV nicht kannte.

Die erste Prüfung 1995 durch das Regierungspräsidium Stuttgart hat das Problem der Förderung durch die LSV erstmals festgestellt und die Nachvollziehbarkeit der Abrechnungen in Frage gestellt. Daraufhin wurde ein noch nicht beschiedener Antrag nach unten korrigiert, kurz danach die Förderung auf eine Abschlagszahlung von 40 % reduziert und gegen Ende des Jahres 1996 die Förderung vorläufig eingestellt. Dadurch entstand dem Land kein Schaden.

Minister Weiser wurde über diese jüngsten Entwicklungen nicht informiert. Dies haben alle befragten Zeugen bestätigt.

In die Aufarbeitung des Prüfberichts 117 / 95 fiel die routinemäßig veranlasste Prüfung durch das Staatliche Rechnungsprüfungsamt.

Festzustellen ist in diesem Zusammenhang, dass der Prüfer des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes Tübingen bei seiner Prüfung nicht sehr sorgfältig vorgegangen ist. Dies lässt sich zum einen durch seine oberflächliche Recherche bei der eigentlichen Prüfung belegen. Zum anderen wurden die Grundlagen des Förderrechts nicht beachtet, wie später vom Rechnungshof eingeräumt werden musste.

Festzustellen ist weiterhin, dass die Bauernverbände zu keiner Zeit eine höhere Förderung erhalten haben, als ihnen nach den Richtlinien aus dem Jahre 1984 auch hätte zugestanden werden können: denn hiernach konnten die Verbände bis zu 40 v. H. gefördert werden, während die tatsächliche Förderung lediglich bei zuletzt 21 Prozent lag. Von einer erheblichen „Überförderung“, also einer Kostenerstattung, die den tatsächlichen Aufwand bei weitem überschritten hätte, kann daher ebenfalls keine Rede sein.

Im Ergebnis hat sich gezeigt, dass sich im Laufe der Zeit eine gewisse Abrechnungspraxis ergeben hat. Absprachen, gleich auf welcher Ebene, eine bestimmte Art der Abrechnung vorzunehmen, gab es nicht.

Der Vorwurf der missbräuchlichen Verwendung staatlicher Gelder für die „Pflege“ einer CDU-nahen Klientel konnte klar widerlegt werden. Deutlich wurde insoweit auch, was denn tatsächlich „politisch gewollt“ war. Politisch gewollt war eine breit angelegte Richtlinie, was den Inhalt der Beratung anbelangte, nicht jedoch eine überhöhte Förderung der Bauernverbände oder eine laxe Kontrolle. Die Zeugin Helene Zaiger hat es in ihrer Vernehmung so ausgedrückt: „...dass das bewusst so gehalten sei, weil ja in diesem Falle die Richtlinie nicht wie zum Beispiel, wenn im Landbau etwas gefördert wird, wo man sich nach Flurstücken richten kann oder nach Erträgen oder in der Tierhaltung meinetwegen nach der Zahl der Tiereinheiten oder nach den Milchquoten oder in den Sonderkulturen nach der Zahl der Obstbäume oder der Weinstöcke. So kann man ja in diesem Fall nicht mit Personen oder Familien umgehen.“ (8. UAP, Seite 5). Bei Abfassung der Richtlinie war gerade Wert darauf gelegt worden, dass auch neue Fälle berücksichtigt werden konnten und nicht auf Grund einer zu engen Richtlinie ausgeschlossen werden mussten. Insgesamt waren sie, was den Inhalt der ländlichen Sozialberatung anbelangte, bewusst weit gefasst.

Der Vergleich war das geeignete Mittel, einen komplexen Sachverhalt weitgehend zu einem Abschluss zu bringen. Eine Rückforderung im Verwaltungsverfahren wäre mit unkalkulierbaren Prozessrisiken verbunden gewesen. Die Höhe des gegenseitigen Nachgebens ist, wie sich der Aufstellung des MLR (Anlage 28) entnehmen lässt, annähernd gleich.

Der Zeitpunkt des Vergleichsabschlusses war richtig gewählt, weil alle ermittelbaren Fakten bekannt waren und auch aus den staatsanwaltschaftlichen Ermittlungsverfahren keine neuen, für die Rückforderung relevanten Fakten mehr zu erwarten waren. Im Übrigen musste die Jahresfrist des § 48 LVwVfG beachtet werden.

Durch die Vereinbarung wurde auch die künftige Förderregelung offen gehalten.

Staatsministerium und Ministerpräsident haben den Ablauf der Verhandlungen verfolgt, jedoch keinerlei Vorgaben gemacht.

Der Untersuchungsausschuss hat eindeutig ergeben, dass der Vergleich für die strafrechtliche Beurteilung der Vorgänge nicht die geringste Rolle gespielt hat. Selbst im Rahmen der Strafzumessung war der Einfluss des Vergleichsabschlusses unter dem Gesichtspunkt der Schadenswiedergutmachung nach den übereinstimmenden Aussagen der Staatsanwälte aus Stuttgart und Mannheim überhaupt nicht messbar und insoweit allenfalls verschwinded gering und ließ sich nicht etwa in Tagessätzen angeben.

Festzustellen ist außerdem: Es hat keinerlei Absprachen zwischen dem Ministerium Ländlicher Raum und den Staatsanwaltschaften gegeben. Auch das Schreiben der Ministerin an die Staatsanwaltschaften Stuttgart und Mannheim vom 15. August 1998 wollte keinerlei Einfluss auf die Ermittlungstätigkeit nehmen. Wer das Schreiben der Ministerin (Anlage 24) liest kann hieran keinen Zweifel haben.

Geradezu lächerlich war der Versuch der Opposition, die Bitte des MLR an die Staatsanwaltschaften um Übersendung eines unterschriebenen Exemplars des Schreibens der Ministerin – das dem MLR nicht mehr vorlag – als „Rückforderung“ zu interpretieren, um den Eindruck zu erwecken, hier habe man etwas „verschwinden lassen“ wollen.

Ein wesentlicher Grund für das Verhalten der Opposition im Ausschuss liegt in der Tatsache begründet, dass bei objektiver Würdigung des Ergebnisses der Beweisaufnahme von den ursprünglichen Vorwürfen der politischen Einflussnahme oder gar „Schwarzem Filz“, also einer politisch gewollten Klientelpolitik zu Gunsten der Bauernverbände, rein gar nichts übrig geblieben ist. Auch vor regelwidrigem und tendenziösen Verbreiten einzelner Teile der Beweisaufnahme, durch das – gegen das Untersuchungsgesetz verstoßende – öffentlich machen von Akten und Protokollauszügen und vorweggenommene Beweiswürdigungen, ist die Opposition nicht zurückgeschreckt.

VIERTER TEIL

Beschlussempfehlung des Untersuchungsausschusses
Der Untersuchungsausschuss spricht folgende Empfehlungen aus:

1. die ländliche Sozialberatung durch die Bauernverbände fortzuführen und die Förderung hierfür so zu pauschalieren, dass der Verwaltungsaufwand bei Land und Bauernverbänden so weit als möglich verringert wird;
2. hierbei die Fördertatbestände der ländlichen Sozialberatung gegenüber den Beratungsleistungen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung klar abzugrenzen;
3. die Landesregierung aufzufordern, alsbald einen entsprechenden Vorschlag für die Neuregelung der Förderung ab dem 1. Januar 2000 vorzulegen und
4. beim Vollzug dafür Sorge zu tragen, dass rechtliche Änderungen und tatsächliche Entwicklungen im Bereich der ländlichen Sozialberatung und der landwirtschaftlichen Sozialversicherung jeweils zeitnah bei der Förderung und der Erstattung berücksichtigt werden.

Begründung

Die Veränderung der Agrarförderung durch die Agenda 2000, die Belastungen der Landwirtschaft durch die Haushaltsbeschlüsse des Bundes und die weitergehende Marktorientierung der landwirtschaftlichen Produktion wird den Bedarf an fachlich fundierter Beratung der Landwirtschaft in sozialen Angelegenheiten auch künftig weiter steigen lassen. Angesichts des daraus resultierenden beschleunigten Strukturwandels, ist die ländliche Sozialberatung unverzichtbar, u. a. weil die landwirtschaftlichen Versicherungsträger den Beratungsbedarf in personeller und sachlicher Hinsicht nur zum Teil abdecken dürfen. Die Beratung durch die Bauernverbände hat sich sehr bewährt und sollte weiterhin durch sie erfolgen. Gleich qualifiziert und gleich wirtschaftlich kann sie durch andere Stellen nicht gewährleistet werden.

Anlagen

Anlage 1	Die „besonderen Bewilligungsbedingungen“ der Fördervoraussetzungen von 1966 für Beihilfen für die ländliche Sozialberatung im Bescheid des Ernährungsministeriums vom 28. Juli 1966 (Aktenzeichen II 2267-3405)
Anlage 2	§ 9 Landwirtschafts- und Landeskulturgesetz (LLG) vom 14. März 1972
Anlage 3	Richtlinien des Ernährungsministeriums für die Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung vom 10. September 1975
Anlage 4	Richtlinien des Ernährungsministeriums für die Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung vom 2. Mai 1984 (GABl. Seite 625)
Anlage 5	Schreiben des Regierungspräsidiums Tübingen vom 21. November 1983 an das Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Umwelt und Forsten Baden-Württemberg zur Richtlinien Novellierung
Anlage 6	Schreiben des Rechnungshofes vom 17. Februar 1984 (Aktenzeichen 3264-115) zur Richtlinien Novellierung
Anlage 7	Stellungnahme der Landesregierung durch das Schreiben des Ministeriums Ländlicher Raum Baden-Württemberg vom 16. November 1999 zum Untersuchungsauftrag Drucksache 12/4458 (Aktenzeichen 41-0141.4 (UA))
Anlage 8	Ergänzendes Schreiben vom 30. November 1999 des Justizministeriums zur Stellungnahme des Ministeriums Ländlicher Raum vom 16. November 1999 zum Untersuchungsauftrag
Anlage 9	Aufstellung einer Chronologie der Vorgänge, die ländliche Sozialberatung betreffen durch das Ministerium Ländlicher Raum vom 22. November 1999
Anlage 10	Schreiben vom 27. Januar 2000 (Aktenzeichen: 41-0141.4 [UA]) des Ministeriums Ländlicher Raum – Erfüllung der Beweisbeschlüsse Nummern 109, 111, 123 und 124 –
Anlage 11	Schreiben vom 9. Februar 2000 (Aktenzeichen: 41-0141.4 [UA]) des Ministeriums Ländlicher Raum – Erfüllung des Beweisbeschlusses Nummer 115 –
Anlage 12	Schreiben vom 10. Februar 2000 (Aktenzeichen: 41-0141.4 [UA]) des Ministeriums Ländlicher Raum – Erfüllung des Beweisbeschlusses Nummer 126 –
Anlage 13	Schreiben vom 30. März 2000 (Aktenzeichen: 41-0141.4 [UA]) des Ministeriums Ländlicher Raum – Mitwirkung von Mitarbeitern des MLR bei der Erstellung der Richtlinie von 1984 –
Anlage 14	Schreiben vom 10. Mai 2000 (Aktenzeichen: 41-0141.4 [UA]) des Ministeriums Ländlicher Raum – Ausführungen zur Position des Landes bei der Problematik im Falle einer Rückforderung gegenüber den Bauernverbänden –
Anlage 15	Übersicht der beigezogenen Beweismittel
Anlage 16	Übersicht der vernommenen Beweispersonen
Anlage 17	Prüfbericht Nr. 117/95 des Regierungspräsidiums Stuttgart vom 13. September 1995
Anlage 18	Prüfbericht Nr. 1/97 des Regierungspräsidiums Stuttgart vom 21. Januar 1997
Anlage 19	Der Prüfbericht des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes vom 8. Dezember 1997 (Drucksache 12/3741)

Anlage 20	Mitteilung des Bundesrechnungshofs über die Prüfung der Landwirtschaftlichen Alterskasse Baden vom 15. Dezember 1997
Anlage 21	Auszug aus dem Bericht über die Prüfung der Geschäfts-, Rechnungs- und Betriebsführung der Aufsichtsprüfung der Badischen Landwirtschaftlichen Krankenkasse, Pflegekasse, Berufsgenossenschaft und Landwirtschaftlichen Alterskasse Baden, Karlsruhe von 1998 in einer Synopse mit den Randbemerkungen des geprüften Sozialversicherungsträgers zu den Prüfungsfeststellungen
Anlage 22	Auszug aus der Satzung des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes e.V.
Anlage 23	Stellungnahme des Ministeriums Ländlicher Raum vom 26. April 1998 zum Prüfbericht des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes vom 8. Dezember 1997
Anlage 24	Schreiben des Ministeriums Ländlicher Raum vom 15. August 1998 an die Staatsanwaltschaft Stuttgart (Anm.: wortgleich an die Staatsanwaltschaft Mannheim)
Anlage 25	Erster Bericht der Arbeitsgruppe „Aufarbeitung der Prüfungsmitteilung“ im Ministerium Ländlicher Raum vom Oktober 1998 (Az. 41-8451.15)
Anlage 26	Vermerk des Prüfungsamts für die Sozialversicherung vom 17. September 1998 über den Beitragsnachlass für Selbstständige, Betrugsverdacht bei Bauernverbänden –
Anlage 27	Vermerk des Ministerium Ländlicher Raum – Abteilung Agrarordnung – vom 30. April 1999 mit Bezug Ländliche Sozialberatung – mit einer Synopse der Vereinbarungsentwürfe zwischen dem Land Baden-Württemberg und dem Landesbauernverband in Baden-Württemberg e. V vom Ministerium Ländlicher Raum (Stand vom 13. Juni 1999) und dem LBV (Stand 27. April 1999)
Anlage 28	Vermerk des Ministerium Ländlicher Raum – Abteilung Agrarordnung – vom 30. Juni 1999 (Az.4-8451-15) – Zahlungsgrundlage für die Vereinbarung mit den Bauernverbänden –
Anlage 29	Schreiben des Rechnungshofes vom 25. Juni 1999 zum Vereinbarungsentwurf des Ministeriums Ländlicher Raum mit dem Landesbauernverband
Anlage 30	Drucksache 12/4252 – Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP/DVP – Vereinbarung des Ministeriums Ländlicher Raum mit dem Landesbauernverband
Anlage 31	Protokoll der gemeinsamen Sitzung des Ausschusses für Ländlichen Raum und Landwirtschaft und des Finanzausschusses am 24. Februar 1999
Anlage 32	Stellungnahme des Sozialministeriums vom 21. August 2000 (Aktenzeichen 3-0141.4-1) zu Beweisantrag 167 (Gutachten zum Umfang der Beratungs- und Auskunftspflicht der Verwaltungsstellen der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger)
Anlage 33	Schriftliche dienstliche Äußerung von Herrn Ministerialdirektor Arnold vom 30. März 2000
Anlage 34	Schriftliche dienstliche Äußerung von Herrn Staatssekretär Dr. Menz vom 19. Juni 2000
Anlage 35	Schriftliche dienstliche Äußerung von Herrn Ministerialdirigent Dr. Tatzel vom 28. Juni 2000
Anlage 36	Schriftliche dienstliche Äußerung von Frau Ministerin Staiblin vom 30. Juni 2000 mit Anschreiben des Vorsitzenden des Untersuchungsausschusses vom 21. Juni 2000

Anlage 37 Schriftliche dienstliche Äußerung von Herrn Ministerialdirigent Dr. Birn vom 28. Juni 2000 mit Anschreiben des Vorsitzenden des Untersuchungsausschusses vom 23. Juni 2000 sowie dem beigefügten Schreiben des MLR an den Ministerpräsidenten vom 12. August 1998

Anlage 38 Schriftliche Äußerung von Herrn Dr. Schmidt vom 2. August 2000 und 22. Oktober 2000 mit Anschreiben des Vorsitzenden des Untersuchungsausschusses vom 4. Juli 2000 und 9. Oktober 2000

Anlage 1

Mehrfertigung

Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Weinbau und Forsten Baden-Württemberg
Nr. II 2267-3405

Stuttgart, den 28. Juli 1966
Marienstr. 41

An den
Bauernverband Württemberg-Baden e.V.

7 S t u t t g a r t

Nachrichtlich
dem Rechnungshof Baden-Württemberg Karlsruhe
Stabelstr. 12 = 2 Ausf.

Betr.: Beihilfen für soziale Massnahmen auf dem Lande aus Kap. 0802 Tit. 613, Rechnungsjahr 1966;
hier: Landfrauenerholung und ländliche Sozialberatung

Anl.: 3 Antragsformulare
1 Abdruck der Allgemeinen Bewilligungsbedingungen

Zu den beihilfefähigen Aufwendungen, die dem (der) Bauernverband Württemberg-Baden e.V. im Zusammenhang mit der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung entstehen sind Beihilfen aus Kap. 0802 Tit. 613 des Staatshaushaltsplans 1966 bis zur Höhe von insgesamt

85 600.-- DM

vorgesehen.

Hiervon entfallen auf

Landfrauenerholung	24 300.--	DM
Ländliche Sozialberatung	61 300.--	DM

- 2 -

Für die Verwendung dieser Mittel gelten die Allgemeinen Bewilligungsbedingungen für die Gewährung von Zuwendungen des Landes nach § 64 a RHO vom 30.1.1956 - GABl. S. 81 (Abdruck anbei) und die nachstehenden Besonderen Bewilligungsbedingungen.

Besondere Bewilligungsbedingungen:

I. Landfrauenerholung

1. Die Mittel sind ausschliesslich dazu bestimmt, den in Baden-Württemberg wohnhaften Landfrauen Erholungsaufenthalte in hierfür eigens geschaffenen oder bereitgestellten Heimen, genossenschaftlichen oder verbandseigenen Einrichtungen in Baden-Württemberg zu ermöglichen oder zu erleichtern.

2. Die Dauer des Erholungsaufenthaltes soll mindestens 2 Wochen betragen und darf 5 Wochen nicht überschreiten.

3. Die Beihilfe wird als pauschaler Verbilligungsbeitrag zum Tagessatz (für Unterkunft, Verpflegung, Fahrtkostenersätze und Betreuung) bewilligt. Sie beträgt für jeden Erholungstag

   a) für die berufsständischen Verbände 7.-- DM pro Tag

   b) für die konfessionellen Verbände, denen zusätzliche Mittel aus dem Müttergenesungswerk zur Verfügung stehen 4.-- DM pro Tag

   Als Erholungstage gelten jeweils auch die An- und Abreisetage. Bei Festsetzung dieser Sätze wurde davon ausgegangen, dass sich der (die) Zuwendungsempfänger (in) an den entstehenden Kosten angemessen beteiligt.

- 3 -

4. Die kostenfreien oder verbilligten Erholungsaufenthalte dürfen nicht von einer Mitgliedschaft zum Verband oder einer anderen berufsständischen Organisation abhängig gemacht werden. Von Nichtmitgliedern kann daher, wenn der Verband die geforderte Beteiligung hierzu nicht übernimmt und Beiträge Dritter und Sonstiger nicht zur Verfügung stehen, ein entsprechender Anteil verlangt werden.

II. Ländliche Sozialberatung

1. Die Mittel sind ebenfalls zweckgebunden und bestimmt zur Weiterführung der ländlichen Sozialberatung. Hierunter fallen die Aufgaben, die der Fürsorge des ländl. Menschen und des landw. Betriebes dienen (z.B. Kindererziehung, Jugendbetreuung, Gesundheitszustand der Landbevölkerung, Unfall- und Krankenversicherung, Altershilfe, Hofübernahme und dgl.)

   Im Rahmen dieser Zweckbestimmung dürfen Beihilfemittel verwendet werden zur teilweisen Deckung

   a) der Personalkosten (Vergütungen)
      der für die ländliche Sozialberatung beschäftigten männlichen und weiblichen Beratungskräfte,

   b) der Reisekosten
      Bei der Festsetzung der Reisekostenvergütungen dürfen die in der Landesverwaltung geltenden Sätze nicht überschritten werden.

      Bei besonderen und grösseren Tagungen und Vortragsveranstaltungen z.B. auf Bezirksebene auf dem Gebiet der ländlichen Sozialberatung können den Teilnehmern für die Hin- und Rückfahrt mit der Bundesbahn oder der Bundespost Beihilfen bis zur Höhe von 50 % der ent-

- 4 -

standenen Fahrtkosten gewährt werden.

c) der Kosten für die Haltung von Kraftfahrzeugen
Die Kraftfahrzeuge müssen für die ländliche Sozialberatung beschafft und hierfür regelmässig benutzt werden. Beihilfefähig sind nur die Aufwendungen für Betriebsstoff, Wagenpflege, Reparaturen, Kraftfahrzeugsteuer und die Prämie für die gesetzliche Haftpflichtversicherung.

d) der Kosten für die Beschaffung und Verteilung von Beratungs- und Aufklärungsmaterial
Hierzu gehören nicht Bücher, Filme, Fachzeitschriften, Zeitschriften allgemein usw.

2. Der (die) Zuwendungsempfänger (in) hat sich an den in Ziffer 1. genannten Kosten mindestens in Höhe der in Anspruch genommenen Landesmittel zu beteiligen. Auf diese Eigenbeteiligung dürfen Zuwendungen aus sonstigen öffentlichen Mitteln oder aus Beiträgen Dritter nicht angerechnet werden.

3. Die Inanspruchnahme der ländlichen Sozialberatung darf nicht von der Mitgliedschaft zum Verband oder einer anderen berufsständischen Organisation abhängig gemacht werden.

Mehrausgaben bei der Position "Landfrauenerholung" sind in Höhe von etwaigen Einsparungen bei der "Ländlichen Sozialberatung", Mehrausgaben bei der Position "Ländliche Sozialberatung" in Höhe von etwaigen Einsparungen bei der "Landfrauenerholung" zulässig.

Der Landwirtschaftsverwaltung von Baden-Württemberg und dem Rechnungshof Baden-Württemberg ist das Prüfungsrecht gemäss Nrn. 7 und 8 der Allgemeinen Bewilligungsbedingungen einzuräumen.

Es wird anheimgegeben, die Bewilligung der in Aussicht gestellten Beihilfen bis zum 1.9.1966 zu beantragen.
T. Dem Antrag sind beizufügen

a) Kostenvoranschlag
b) Finanzierungsplan
c) Erläuterungsbericht
d) Einverständniserklärung zu vorstehenden Bewilligungsbedingungen

jeweils in 2-facher Ausfertigung.

Das Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Weinbau und Forsten behält sich vor, über die bereitgestellten Haushaltsmittel anderweitig zu verfügen, falls bis zum 1.9.1966 ein entsprechender Antrag nicht vorliegt.

Vorsorglich wird darauf hingewiesen, dass nach Nr. 1 Ziff. 2 der Allgemeinen Bewilligungsbedingungen für die Gewährung von Zuwendungen des Landes nach § 64 a RHO (GABl. 1956 S. 81) die für das laufende Rechnungsjahr ausgesprochene Bewilligung einer Zuwendung gegenstandslos wird, wenn die Voraussetzungen für die Auszahlung nicht bis zum Schluss des Rechnungsjahres vorliegen. Am Schluss des Rechnungsjahres nicht verwendete Zuwendungsmittel müssen daher zurückgefordert werden.

gez. Leibfried

BADEN-WÜRTTEMBERG
MINISTERIUM F. ERNÄHRUNG, LANDW., WEINBAU U. FORSTEN

Beglaubigt
Freser
Verw.-Ang.

Anlage 2

122. Landwirtschafts- und Landeskulturgesetz (LLG)

Vom 14. März 1972

(GBl. S. 74; geänd. durch G. vom 14. März 1972 (GBl. S. 92); vom 19. Juli 1973 (GBl. S. 227); vom 10. Februar 1976 (GBl. S. 99); vom 12. Februar 1980 (GBl. S. 122); vom 4. Juli 1983 (GBl. S. 265); vom 18. Juli 1983 (GBl. S. 369); vom 10. Oktober 1983 (GBl. S. 621); durch Art. 42 Anp-VO vom 19. März 1985 (GBl. S. 71); durch Art. 9 Anp-VO vom 13. Februar 1989 (GBl. S. 101); durch Art. 1 G. vom 25. Februar 1992 (GBl. S. 113) durch G. vom 20. Mai 1994 (GBl. S. 281))[1]

Abschnitt I. Allgemeine Bestimmungen

§ 1 Zweck des Gesetzes. Zweck des Gesetzes ist es, durch gezielte Maßnahmen dazu beizutragen, daß die Landwirtschaft und die Forstwirtschaft innerhalb der Gesamtwirtschaft ihre gesellschaftspolitischen Aufgaben zum Wohle der Allgemeinheit erfüllen können.

§ 2 Aufgaben der Landwirtschaft und der Forstwirtschaft. Die Landwirtschaft und die Forstwirtschaft dienen auf ökonomischer Grundlage der Allgemeinheit insbesondere durch

1. die Erzeugung von gesunden Lebensmitteln in ausreichendem Umfang unter Gewährleistung des notwendigen Eigenversorgungsanteils,
2. die Gestaltung und Pflege der Kultur- und Erholungslandschaft,
3. die Erhaltung und Verbesserung der natürlichen Lebensgrundlagen wie Boden, Wasser und Luft im Bereich der Landeskultur,
4. den Beitrag zur Aufrechterhaltung einer Siedlungsdichte, die für die ausreichende Ausstattung ländlicher Gebiete mit Einrichtungen der Versorgung und Entsorgung, der der Bildung, des Verkehrs und der Erholung notwendig ist.

§ 3 Anwendung auf die Forstwirtschaft. Auf die Forstwirtschaft finden die folgenden Bestimmungen des Gesetzes sinngemäß Anwendung, soweit keine forstgesetzlichen Regelungen bestehen oder in diesem Gesetz getroffen werden.

§ 4 Begriffe. (1) Landwirtschaft im Sinne dieses Gesetzes ist die Bodenbewirtschaftung zur Gewinnung pflanzlicher Erzeugnisse einschließlich des Garten-, Obst- und Weinbaues, die mit der Bodenbewirtschaftung verbundene Tierhaltung sowie die Fischerei und die Imkerei.

(2) Landwirtschaftliche Betriebe im Sinne dieses Gesetzes sind Voll-, Zu- und Nebenerwerbsbetriebe und ihre Gemeinschaftsformen, soweit

[1] Art. 2 dieses Gesetzes enthält eine Ermächtigung zur Neubekanntmachung des LLG, von der bisher noch kein Gebrauch gemacht wurde. *d. Hrsg.*

Raumes soll gleichzeitig die Erhaltung und Steigerung des natürlichen und wirtschaftlichen Leistungspotentials der Land- und Forstwirtschaft und der Landschaft erreicht werden. [5]Alle Programme und Pläne haben die Erfordernisse der biologisch-ökologischen Umweltvorsorge zu berücksichtigen.

Abschnitt II. Förderung von Maßnahmen

§ 8 Aus-, Fort- und Weiterbildung. (1) [1]Die fachliche Ausbildung und Fortbildung sowie die Weiterbildung (Erwachsenenbildung) für die Tätigkeit in der Landwirtschaft wird gefördert. [2]Für den Besuch von staatlichen und nichtstaatlichen Bildungseinrichtungen im landwirtschaftlichen Bereich können Beihilfen gewährt werden.

(2) Für die staatlichen landwirtschaftlichen Lehranstalten besteht Gebühren- und Lernmittelfreiheit.

(3) Nichtstaatliche Bildungseinrichtungen können, soweit sie nicht unter das Privatschulgesetz[1)] fallen, finanziell gefördert werden, wenn sie auf gemeinnütziger Grundlage wirken und für die übernommene Bildungsaufgabe ein öffentliches Bedürfnis besteht.

§ 9 Beratung. (1) Das Ministerium gewährleistet eine den jeweiligen Verhältnissen angemessene Beratung der land- und forstwirtschaftlichen Betriebe und der mit ihnen kooperierenden Absatzeinrichtungen.

(2) Die Beratung erstreckt sich insbesondere

1. im Produktionsbereich auf die Qualitätserzeugung und die Wirtschaftlichkeit der Produktion unter Beachtung der biologisch-ökologischen Gesichtspunkte des Umweltschutzes,
2. im Unternehmensbereich auf die optimale Ausstattung mit den Produktionsfaktoren Boden, Arbeit und Kapital, die überbetriebliche Zusammenarbeit sowie die Arbeitsorganisation und -disposition mit Erstellung von Betriebsentwicklungsplänen,
3. im sozial-ökonomischen Bereich auf Entscheidungshilfen zur nachhaltigen Verbesserung der Einkommens- und Lebensverhältnisse des Betriebsleiters und seiner Familie,
4. im hauswirtschaftlichen Bereich auf die bestmögliche organisatorische, arbeitswirtschaftliche und finanzielle Abstimmung mit den Erfordernissen des Betriebes,
5. im Vermarktungsbereich auf eine marktgerechte Erfassung und Verwertung.

(3) Die Beratung ist kostenfrei.

[1)] Nr. **171** dieser Sammlung.

(4) Das Land kann die Beratung im sozialen Bereich durch die nach § 32 des Gesetzes über das gerichtliche Verfahren in Landwirtschaftssachen zuständige landwirtschaftliche Berufsvertretung fördern.

§ 10. *(aufgehoben)*

§ 11 Bauliche und betriebliche Maßnahmen. Das Land fördert die Verbesserung der nachhaltigen Wirtschaftlichkeit landwirtschaftlicher Betriebe und damit der Arbeits- und Lebensbedingungen durch Gewährung von Darlehen, Zinszuschüssen und Beihilfen, insbesondere für

1. den Neu- und Umbau von Wohn- und Betriebsgebäuden,
2. die Verbesserung der technischen Einrichtung und Ausstattung,
3. die Aufstockung durch Eigen- oder Pachtland zur Erzielung eines genügenden Erzeugungsumfanges und zur Bildung von rationellen Bewirtschaftungseinheiten,
4. die Erstausstattung mit Vieh, soweit zur unmittelbaren Flächennutzung erforderlich, und die Ergänzungsausstattung mit Vieh bei Erweiterung der Futterfläche,
5. die Änderung der Bodennutzungsart sowie die Umwandlung von Nieder- und Mittelwald in Hochwald,
6. die Einrichtung des Betriebszweiges Ferien auf dem Bauernhof in Erholungslandschaften.

§ 12 Überbetriebliche Zusammenarbeit. Das Land kann den Erwerb von Betriebsmitteln für die gemeinsame Benutzung und den überbetrieblichen Einsatz sowie den Zusammenschluß von Betriebszweigen und Betrieben fördern, wenn sie dazu dienen und geeignet sind, bei den Landwirten das Einkommen zu steigern, die soziale Lage zu verbessern oder die Arbeit zu erleichtern.

§ 13 Gemeinschaftseinrichtungen. (1) Gemeinschaftseinrichtungen der Landwirtschaft (§ 4 Abs. 4) und ihre Vereinigungen können gefördert werden, wenn sie die wirtschaftliche Lage der Landwirte zu verbessern geeignet sind und ohne die Förderung die Durchführung der satzungsmäßigen Aufgaben gefährdet oder wesentlich erschwert wäre.

(2) [1]Staatlich anerkannte Vereinigungen von Gemeinschaftseinrichtungen der Landwirtschaft auf Landesebene werden gefördert. [2]Für die einzelnen Bereiche der pflanzlichen Erzeugung, der tierischen Erzeugung und des überbetrieblichen Maschineneinsatzes darf jeweils nur eine Vereinigung auf Landesebene anerkannt werden.

MINISTERIUM
FÜR ERNÄHRUNG, LANDWIRTSCHAFT
UND UMWELT
BADEN-WÜRTTEMBERG

Anlage 3

STUTTGART , 10. Sept. 1975

Az.: IV 2267

An

Regierungspräsidium	7000 Stuttgart
Regierungspräsidium	7800 Freiburg i.Br.
Regierungspräsidium	7400 Tübingen

Nachrichtlich:

Regierungspräsidium	7500 Karlsruhe
Rechnungshof Baden-Württemberg	7500 Karlsruhe
Bauernverband Württemberg-Baden e.V.	7000 Stuttgart 1 Silberburgstraße 183
Badischer Landwirtschaftlicher Hauptverband e.V.	7800 Freiburg i.Br. Friedrichstraße 41
Landesbauernverband für Württemberg und Hohenzollern e.V.	7980 Ravensburg Gartenstraße 63

Betr.: Richtlinien für die Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung

Anlg.: 6 Mehrfertigungen
1 Richtlinie) je 7fach
1 Übersicht)

Angeschlossen werden die neuen Richtlinien für o.a. Förderungsmaßnahme übersandt.

Die Höhe der Beihilfemittel, welche den einzelnen Zuwendungsempfängern für das Haushaltsjahr 1975 in Aussicht gestellt werden können, ist aus beiliegender Übersicht zu ersehen.

Ausgabeermächtigung über die erforderlichen Haushaltsmittel erteilt das Ernährungsministerium jeweils auf entsprechenden Abruf durch die Regierungspräsidien.

In Vertretung
gez.: Maier
Ministerialdirektor

Beglaubigt
Kanzleiangestellte

BADEN-WÜRTTEMBERG

Postanschrift 7000 Stuttgart 1 Postfach 491
Dienstgebäude Stuttgart-West Marienstraße 41
Besuchszeiten Mo-Fr 8.30-15.30 Uhr
Fernsprecher - Vermittlung - (0711) 6676-1 - Durchwahl - 2238 (0711) 6676 -
Telex 0721608

MINISTERIUM
FÜR ERNÄHRUNG, LANDWIRTSCHAFT
UND UMWELT
BADEN-WÜRTTEMBERG

STUTTGART, 10. Sept. 197[illegible]

Az.: IV 2267

Richtlinien

für die Förderung der Landfrauenerholung

und der ländlichen Sozialberatung

Förderungsziel

Das Land unterstützt die von den Bauernverbänden durchgeführte Landfrauenerholung und die ländliche Sozialberatung durch die Gewährung von Zuschüssen aus Landesmitteln.

Mit der Durchführung der Maßnahmen werden - wie bisher - die Regierungspräsidien beauftragt. Sie haben hierbei zu beachten,

a) die Vorläufigen Allgemeinen Verwaltungsvorschriften zu den §§ 23, 26 und 44 LHO vom 11.7.1972 (GABl. S. 793),

b) die nachstehenden Richtlinien und Besonderen Bewirtschaftungsgrundsätze.

Förderungsfähige Einrichtungen

Als Einrichtungen im Sinne dieser Richtlinien werden anerkannt und sind somit förderungsfähig:

Bauernverband Württemberg-Baden e.V.	7000 Stuttgart 1 Silberburgstraße 183
Badischer Landwirtschaftlicher Hauptverband e.V.	7800 Freiburg i.Br. Friedrichstraße 41
Landesbauernverband für Württemberg und Hohenzollern e.V.	7980 Ravensburg Gartenstraße 63

-2-

Postanschrift 7000 Stuttgart 1 Postfach 491 | Dienstgebäude Stuttgart-West Marienstraße 41 | Besuchszeiten Mo-Fr 8.30-15.30 Uhr | Fernsprecher -Vermittlung- (0711) 6676-1 -Durchwahl- (0711) 6676-2238 | Telex 0721608

Die Anträge mit Kostenvoranschlag und Finanzierungsplan sind einzureichen:

Dem Regierungspräsidium Stuttgart vom Bauernverband Württemberg-Baden e.V.	Stuttgart Silberburgstr.183
Dem Regierungspräsidium Freiburg vom Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband e.V.	Freiburg i.Br. Friedrichstr. 41
Dem Regierungspräsidium Tübingen vom Landesbauernverband für Württemberg und Hohenzollern e.V.	Ravensburg Gartenstr. 63

I. Landfrauenerholung

Diese Maßnahme soll in erster Linie der Gesundheitsvorsorge für die durch ihre Doppelfunktion in Haushalt und Betrieb stark belastete Landfrau dienen. Der organisierte Erholungsaufenthalt für Landfrauen erhält seine Bedeutung vor allem durch den Umstand, daß ein gemeinsamer Urlaub des bäuerlichen Ehepaares aus betrieblichen Gründen in der Mehrzahl der Fälle nicht möglich ist.

Durch das Zusammensein eines größeren Kreises von Landfrauen in einer zweckdienlichen Umgebung und durch die Möglichkeit der gegenseitigen Aussprache soll der Erholungserfolg gefördert werden.

1. Die Mittel sind ausschließlich dazu bestimmt, den in Baden-Württemberg wohnhaften Landfrauen Erholungsaufenthalte in hierfür eigens geschaffenen oder bereitgestellten Heimen, genossenschaftlichen oder verbandseigenen Einrichtungen in Baden-Württemberg zu ermöglichen oder zu erleichtern.
2. Die Dauer des Erholungsaufenthaltes muß mindestens 14 Kalendertage betragen und darf 30 Kalendertage nicht überschreiten.

3. Die Beihilfe wird als pauschaler Verbilligungsbeitrag zum Tagessatz (für Unterkunft, Verpflegung, Fahrtkostenersätze und Betreuung) bewilligt.
   Sie beträgt für jeden Erholungstag 9,00 DM pro Tag.

   Der An- und Abreisetag zusammen sind als 1 Verpflegungstag zu rechnen.

4. Die Vergabe des Zuschusses darf nicht von einer Mitgliedschaft zum Verband oder einer anderen berufsständischen Organisation abhängig gemacht werden.

   Von Nichtmitgliedern kann daher, wenn der Verband die geforderte Beteiligung hierzu nicht übernimmt und Beiträge Dritter nicht zur Verfügung stehen, ein entsprechender Anteil verlangt werden.

   Alle Möglichkeiten, Leistungen der Krankenkassen und anderer Sozialversicherungsträger zu erhalten, sind voll auszuschöpfen.

II. Ländliche Sozialberatung

Die Erfahrung zeigt, daß im Zusammenhang mit der Umstrukturierung der Landwirtschaft die sozialen Probleme immer schwieriger und differenzierter werden. Außerdem hat mit dem gesetzlichen Ausbau der landwirtschaftlichen Sozialversicherung das Beratungsbedürfnis der bäuerlichen Familien stark zugenommen. Die Sozialberatung für die Landwirtschaft ist deshalb unverzichtbarer Bestandteil der Agrarpolitik des Landes. Das Land gewährt aus diesem Grund Zuschüsse zu den Personal- und Sachkosten, die den anerkannten förderungsfähigen Einrichtungen durch die Erfüllung dieser Aufgabe entstehen.

1. Im Rahmen dieser Zweckbestimmung dürfen Beihilfemittel verwendet werden zur teilweisen Deckung

1.1. der Personalkosten (Vergütungen)
   der für die ländliche Sozialberatung beschäftigten männlichen und weiblichen Beratungskräfte,

-4-

1.2. der Reisekosten

Bei der Festsetzung der Reisekostenvergütungen dürfen die in der Landesverwaltung geltenden Sätze nicht überschritten werden.

Für eine Dienstreise, die keinen vollen Kalendertag beansprucht oder für den Tag des Antritts und den Tag der Beendigung einer mehrtägigen Dienstreise beträgt das Tagegeld bei einer Dauer der Dienstreise

von mehr als 5 bis 7 Stunden	3/10	des vollen Satzes
von mehr als 7 bis 10 Stunden	5/10	des vollen Satzes
von mehr als 10 bis 12 Stunden	8/10	des vollen Satzes
von mehr als 12 Stunden		den vollen Satz.

Bei mehreren Dienstreisen an einem Kalendertag wird jede Reise für sich berechnet; es wird jedoch zusammen nicht mehr als ein volles Tagegeld gewährt.

Übernachtungsgeld wird bei einer mindestens achtstündigen Dienstreise gewährt, wenn diese sich über mehrere Kalendertage erstreckt oder bis drei Uhr angetreten worden ist.

Übernachtungsgeld wird nicht für eine Nacht gewährt, in der die Dienstreise nach drei Uhr angetreten oder vor zwei Uhr beendet worden ist.

Kilometervergütung bei Pkw-Benützung

a) Pkw mit einem Hubraum von
350 - 600 ccm 0,18 DM je km

b) Pkw mit einem Hubraum von
mehr als 600 ccm 0,25 DM je km.

Die Vergütung für die Mitnahme von anderen dienstlich reisenden Bediensteten beträgt 3 Pf je Person und km;

bei notwendiger Mitnahme von persönlichem und dienstlichem Gepäck mit mindestens 50 kg 3 Pf je 50 kg und km.

Kilometervergütungen für Stadtfahrten können jedoch nur berechnet werden, wenn mit dem Pkw gleichzeitig Demonstrationsmaterial u.dgl. mitbefördert wurde.

-5-

Bei Benützung der Bundesbahn usw.:

Ersatz der durch die Benützung von regelmäßig verkehrenden öffentlichen Verkehrsmitteln tatsächlich entstandenen Auslagen.

1.3. der Kosten für die Haltung von Kraftfahrzeugen
Die Kraftfahrzeuge müssen für die ländliche Sozialberatung beschafft und hierfür regelmäßig benutzt werden. Beihilfefähig sind nur die Aufwendungen für Betriebsstoff, Wagenpflege, Reparaturen, Kraftfahrzeugsteuer und die Prämie für die gesetzliche Haftpflichtversicherung.

1.4. der Kosten für die Beschaffung und Verteilung von Beratungs- und Aufklärungsmaterial
Hierzu gehören nicht Bücher, Filme, Fachzeitschriften, Zeitschriften allgemein usw.

2. Der Zuwendungsempfänger hat sich an den in Ziff. 1 genannten Kosten mindestens in Höhe der in Anspruch genommenen Landesmittel zu beteiligen. Auf diese Eigenbeteiligung dürfen Zuwendungen aus sonstigen öffentlichen Mitteln oder aus Beiträgen Dritter nicht angerechnet werden.

3. Die Inanspruchnahme der ländlichen Sozialberatung darf nicht von der Mitgliedschaft im Verband oder einer anderen berufsständischen Organisation abhängig gemacht werden.

Allgemeines

Für die Antragstellung, die Form der Bewilligung und den Verwendungsnachweis gelten die Vorläufigen Allgemeinen Verwaltungsvorschriften zu § 44 LHO vom 11.7.1972 (GABl. S. 793).

Eine Ausfertigung der geprüften Verwendungsnachweise ist dem Ernährungsministerium bis spätestens 15.4. des folgenden Jahres vorzulegen.

Mehrausgaben bei den Positionen I und II sind bis zur Höhe von 10 % zulässig, soweit sie bei der anderen Position eingespart werden können.

Die bewilligte Zuwendung muß entsprechend gekürzt und die überwiesenen Beihilfemittel zurückgefordert werden, wenn im Nachweis über die Verwendung der Zuwendung nicht beihilfefähige Kosten in Höhe des Voranschlags abgerechnet werden.

Der Landwirtschaftsverwaltung von Baden-Württemberg und dem Rechnungshof Baden-Württemberg ist das uneingeschränkte Prüfungsrecht nach Nr. 10 der Allgemeinen Bewirtschaftungsgrundsätze einzuräumen.

Diese Richtlinien finden mit Wirkung vom 1. Januar 1975 Anwendung. Sie ersetzen die bisher für vorgenannte Förderungsmaßnahme ergangenen Richtlinien.

In Vertretung

Anlage zu Erlaß vom 10.9.1975
Az.: IV 2267

Mittel für die Förderung der Landfrauenerholung und Ländlichen Sozialberatung - 1975

Zuwendungsempfänger	Landfrauen-erholung DM	Sozial-beratung DM	Gesamtsumme DM
Bauernverband Württemberg-Baden e.V. 7000 Stuttgart W, Silberburgstraße 183	22 000	130 000	152 000
Badischer Landwirtschaftlicher Hauptverband e.V. 7800 Freiburg i.Br., Friedrichstraße 41	22 000	87 000	109 000
Landesbauernverband für Württemberg und Hohenzollern e.V. 7980 Ravensburg, Gartenstraße 63	22 000	83 000	105 000
zus.	66 000	300 000	366 000

Anlage 4

Ausgabe A ISSN 0016-6200 625

GEMEINSAMES AMTSBLATT

des Innenministeriums, des Finanzministeriums, des Ministeriums für Wirtschaft, Mittelstand und Verkehr, des Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft, Umwelt und Forsten, des Ministeriums für Arbeit, Gesundheit und Sozialordnung sowie der Regierungspräsidien

DES LANDES BADEN-WÜRTTEMBERG

Herausgegeben vom Innenministerium

32. Jahrgang Stuttgart, 31. Juli 1984 Nr. 23

INHALT

Seite

Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Umwelt und Forsten

Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung 625

Bienenschutzausschüsse 634

Regierungspräsidium Stuttgart

Zulassung eines Sachverständigen für die Untersuchung von Gegenproben nach dem Lebensmittel- und Bedarfsgegenständegesetz 635

Seite

Regierungspräsidium Freiburg

Genehmigung des Modellflugplatzes Küssaburg 635

Sonstige Veröffentlichungen

Änderung von Gemeindegrenzen im Landkreis Biberach 635

Personalnachrichten 636

Buchbesprechungen 639

Neuerscheinungen 640

MINISTERIUM FÜR ERNÄHRUNG, LANDWIRTSCHAFT, UMWELT UND FORSTEN

Richtlinien des Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft, Umwelt und Forsten für die Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung

Vom 2. Mai 1984 – Az. 43 - 2263/1

1 **Zuwendungszweck, Rechtsgrundlage**

Das Land gewährt nach Maßgabe dieser Richtlinien und der Verwaltungsvorschriften zu § 44 Landeshaushaltsordnung Zuwendungen zur Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung.

Ein Anspruch des Antragstellers auf Gewährung der Zuwendung besteht nicht, vielmehr entscheidet die Bewilligungsbehörde auf Grund des ihr eingeräumten Ermessens im Rahmen der verfügbaren Haushaltsmittel.

2 **Zuwendungsempfänger**

Gefördert werden anerkannte übergebietliche Einrichtungen, zu deren satzungsmäßigen Aufgaben die Durchführung von Maßnahmen der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung gehören (siehe Anlage 1).

Anlage 1

3 **Zuwendungsvoraussetzungen zur Projektförderung**

3.1 *Landfrauenerholung*

3.1.1 Durch die teilweise Abdeckung der Kosten für die Unterkunft, Verpflegung, Betreuung und Fahrtkosten wird die Erholung von in Baden-Württemberg wohnhaften Landfrauen gefördert, soweit diese aus landwirtschaftlichen Voll-, Zu- und Nebenerwerbsbetrieben (nach § 1 Abs. 3 und 4 des Gesetzes über eine Altershilfe für Landwirte) kommen, die von natürlichen Personen bewirtschaftet werden. Weibliche Personen, die ihre Arbeitskraft überwiegend dem Haushalt und Betrieb zur Verfügung stellen, werden diesen Begünstigten gleichgestellt.

Die Dauer der Erholung muß mindestens 14 Kalendertage betragen und darf 30 Kalendertage nicht überschreiten.

3.1.2 Die Teilnahme der Landfrauen an Erholungsaufenthalten, die durch Landeszuschüsse verbilligt werden,

darf nicht von einer Mitgliedschaft der Erholungssuchenden beim Zuwendungsempfänger oder bei einer anderen berufsständischen Organisation abhängig gemacht werden.

3.1.3 Maßnahmen können nur gefördert werden, wenn der gesetzliche Sozialversicherungsträger weniger als 60 v. H. der Kosten für Unterkunft und Verpflegung übernimmt.

Eine Förderung scheidet aus, wenn es der Antragsteller unterlassen hat, fristgerecht Leistungen der Sozialversicherungsträger zu beantragen.

3.2 *Ländliche Sozialberatung*

3.2.1 Durch die teilweise Abdeckung von Personal- und Sachkosten (einschließlich Reisekosten) fördert das Land die Beratung der bäuerlichen Familien im sozialen Bereich z. B. in Fragen der Hofübergabe, der Altersversorgung, der Unfall-, Kranken- und Rentenversicherung, des Arbeits- und Mutterschutzes.

Förderfähig sind:

- Vergütungen der für die ländliche Sozialberatung beschäftigten Beratungskräfte,
- Reisekosten der Beratungskräfte bis zur Höhe der Reisekostenvergütungen, die das Landesreisekostengesetz für vergleichbare Landesbedienstete vorsieht,
- Aufwendungen für Betriebsstoffe, Wartung, Reparaturen, Kraftfahrzeugsteuer und gesetzliche Haftpflichtversicherung für Kraftfahrzeuge, die vom Zuwendungsempfänger für die ländliche Sozialberatung beschafft worden sind und hierfür regelmäßig benutzt werden,
- Aufwendungen für die Beschaffung und Verteilung von Beratungs- und Aufklärungsmaterial, sofern es sich nicht um periodisch erscheinende Druckschriften, Bücher oder Filme handelt.

3.2.2 Die Inanspruchnahme der ländlichen Sozialberatung darf nicht von der Mitgliedschaft der Hilfesuchenden beim Zuwendungsempfänger oder bei einer anderen berufsständischen Organisation abhängig gemacht werden.

4 **Form und Höhe der Zuwendungen**

Die Zuwendungen werden in Form von Zuschüssen gewährt für

4.1 Maßnahmen nach Nummer 3.1 im Wege der Festbetragsfinanzierung mit höchstens 12 DM je Erholungstag. An- und Abreisetag zusammen werden als ein Erholungstag berechnet.

4.2 Maßnahmen nach Nummer 3.2 als Fehlbedarfsfinanzierung mit einem Zuschußsatz von bis zu 40 v. H. der förderfähigen Gesamtkosten.

4.3 Bemessungsgrundlage sind die von den Trägern im Jahr vor der Antragstellung erbrachten Leistungen.

5 **Verfahren**

Anlage 2

Anträge auf Gewährung von Zuschüssen sind auf einheitlichen Antragsvordrucken (Anlage 2), die bei den Regierungspräsidien zu erhalten sind, in doppelter Fertigung beim Regierungspräsidium bis zum 15. März jeden Jahres einzureichen.

Die Regierungspräsidien berichten dem Ministerium unter Verwendung der Anlage 3 bis zum 15. April jeden Jahres. Auf Grund der Berichte setzt das Ministerium den Zuschußsatz jährlich fest.

Das Regierungspräsidium führt das Bewilligungsverfahren durch und erläßt den Zuwendungsbescheid (Anlage 4).

Die im Antragsvordruck und im Bewilligungsbescheid enthaltenen Regelungen sind neben diesen Richtlinien zu beachten.

Der Antrag gilt gleichzeitig als Verwendungsnachweis für das vorangegangene Kalenderjahr.

6 **Inkrafttreten**

Die Richtlinien treten am 1. Januar 1984 in Kraft.

GABl. S. 625

Anlage 1

Verzeichnis der anerkannten förderfähigen Einrichtungen

1. Landfrauenverband Württemberg-Baden e. V.
   Silberburgstraße 183
   7000 Stuttgart 1
2. Bauernverband Württemberg-Baden e. V.
   Silberburgstraße 183
   7000 Stuttgart 1
3. Landfrauenvereinigung des Katholischen Deutschen Frauenbundes
   Diözese Rottenburg
   Jahnstraße 30
   7000 Stuttgart 70
4. Frauenhilfe der Evang. Landeskirche in Württemberg
   Gymnasiumstraße 36
   7000 Stuttgart 1
5. Frauenwerk der Evang. Landeskirche in Baden
   Blumenstraße 5
   7500 Karlsruhe
6. Landfrauenverband Südbaden im Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband e. V.
   Friedrichstraße 41
   7800 Freiburg im Breisgau
7. Badischer Landwirtschaftlicher Hauptverband e. V.
   Friedrichstraße 41
   7800 Freiburg im Breisgau
8. Katholische Landfrauenbildung
   Erzdiözese Freiburg
   Okenstraße 15
   (Postfach 4 49)
   7800 Freiburg im Breisgau
9. Landesbauernverband für Württemberg und Hohenzollern e. V.
   Gartenstraße 63
   7980 Ravensburg

Anlage 2

An das
Regierungspräsidium

Antrag / Verwendungsnachweis

für die Gewährung von Zuwendungen für Landfrauenerholung, ländliche Sozialberatung nach den Richtlinien des Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft, Umwelt und Forsten vom 2. Mai 1984, Az. 43 - 2263/1

- Bitte zweifach einreichen bis spätestens 15. März des Antragsjahres -

Zutreffendes bitte ausfüllen oder x ankreuzen

Antragsteller (Name, Vorname)	Straße, Haus-Nr.	
Postleitzahl, Wohnort	Kreis	Telefon
Bankbezeichnung	Kontonummer	Bankleitzahl

Gemäß der Richtlinie für die Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung werden Zuwendungen beantragt für durchgeführte Maßnahmen der

☐ **Landfrauenerholung**

1 Kosten der durchgeführten Maßnahmen

Jahr / Lfd. Nr.	Ort	Dauer Tage	Teilnehmerzahl	Gesamtzahl angefallene Erholungstage	Gesamtzahl zuschußfähige Erholungstage	Zuschuß DM

2 Finanzierung

	Beträge in DM
Eigenmittel des Antragstellers	
Selbstbeteiligung der Teilnehmer	
Zuschüsse und Beteiligung Dritter	
Landeszuschuß für Erholungstage	
Gesamtfinanzierung	

GABl. 1984 S. 627

2.1.3 Begründung für die Notwendigkeit der Förderung im bisherigen Umfang; insbesondere ist darzustellen, ob die Maßnahme im bisherigen Umfang beibehalten wird.

2.2 ☐ **Ländliche Sozialberatung**

2.2.1 Kosten

Jahr	Art	Beträge in DM
	Vergütungen für Beratungskräfte	
	Reisekosten	
	Aufwendungen für Kraftfahrzeuge	
	Aufwendungen für Beratungs- und Aufklärungsmaterial	
	Gesamtkosten	

2.2.2 Finanzierung

	Beträge in DM
Eigenmittel des Antragstellers	
Beteiligungen und Zuschüsse Dritter	
Landeszuschuß	
Gesamtfinanzierung	

2.3	Begründung für die Notwendigkeit der weiteren Förderung im bisherigen Umfang; insbesondere ist darzustellen, ob die Maßnahme im bisherigen Umfang beibehalten wird.
3	**Erklärung des Antragstellers** Der Inhalt der Richtlinien für die Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung vom 2. Mai 1984 Az. 43 - 2263/1 ist mir bekannt. Es wird bestätigt, daß bei der Landfrauenerholung nur Erholungstage aufgenommen wurden von Landfrauen, die in Baden-Württemberg wohnhaft sind und die aus von natürlichen Personen bewirtschafteten Voll-, Zu- und Nebenerwerbsbetrieben kommen oder Erholungstage von Personen, die gemäß der Richtlinien (Ziff. 3.1.1) diesen Landfrauen gleichgestellt sind. Es wurden nur Erholungstage berücksichtigt, bei denen der Sozialversicherungsträger weniger als 60 % der Kosten für Verpflegung und Unterkunft übernommen hat, mögliche Leistungen der Sozialversicherungsträger wurden in Anspruch genommen. Die Erholungsdauer beträgt mindestens 14 Kalendertage und überschreitet 30 Kalendertage nicht. Bei der ländlichen Sozialberatung sind nur Kosten nachgewiesen, die bei der Beratung der bäuerlichen Familien mit sozialem Bereich (Ziff. 3.2.1 der Richtlinien) angefallen sind. Die Zuschüsse wurden entsprechend der im Zuwendungsbescheid angegebenen Zweckbestimmung verwendet. Die Rechnungsbelege sind vorhanden und können eingesehen werden. Ich versichere, daß die vorstehenden Angaben vollständig und richtig sind; ich bin davon unterrichtet, daß der Zuschuß andernfalls zurückgefordert werden kann.
4	**Ort, Datum** **Unterschrift**

GABl. 1984 S. 629

5 Verfügung des Regierungspräsidiums

5.1 Die Unterlagen wurden geprüft; die Angaben sind zutreffend. Die Zuwendungen für das Vorjahr sind entsprechend der im Zuwendungsbescheid angegebenen Zweckbestimmungen verwendet worden.

☐ ja ☐ nein

Begründung der Abweichungen:

5.2 Für das laufende Jahr werden den Festsetzungen des Ernährungsministeriums entsprechend folgende Zuwendungen gewährt:

5.2.1 Förderung der Landfrauenerholung

Erholungstage		Tagessatz		Zuwendung
	×	DM	=	DM

5.2.2 Förderung der ländlichen Sozialberatung

Zuwendungsfähige Gesamtkosten des Vorjahres		Prozentsatz		Zuwendung
DM	×	%	=	DM

5.3 Ort, Datum Unterschrift

Regierungspräsidium

Datum

Anlage 3

Aktenzeichen

An das

Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft,
Umwelt und Forsten
Postfach 4 91

7000 Stuttgart 1

Bericht zur Festsetzung des Zuschusses

nach den Richtlinien des Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft, Umwelt und Forsten für die Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung vom 2. Mai 1984, Az. 43 - 2263/1

1 Maßnahmenträger

2 Maßnahmen der Landfrauenerholung

2.1 im Haushaltsjahr	nachgewiesene Gesamtkosten DM	anerkannte Erholungstage

2.2 Der Träger wird die Maßnahme im bisherigen Umfang

☐ weiterführen

☐ nicht weiterführen (Begründung auf der Rückseite)

3 Maßnahmen der ländlichen Sozialberatung

3.1 im Haushaltsjahr	nachgewiesene Gesamtkosten	davon zuwendungsfähige Kosten

3.2 Der Träger wird die Maßnahme im bisherigen Umfang

☐ weiterführen

☐ nicht weiterführen (Begründung auf der Rückseite)

4 **Es wird bestätigt,** daß der Träger aufgrund seiner finanziellen Ausstattung nur dann in der Lage ist, die wahrgenommenen Aufgaben fortzuführen, wenn ihm ein Zuschuß im bisherigen Umfang gewährt werden kann.

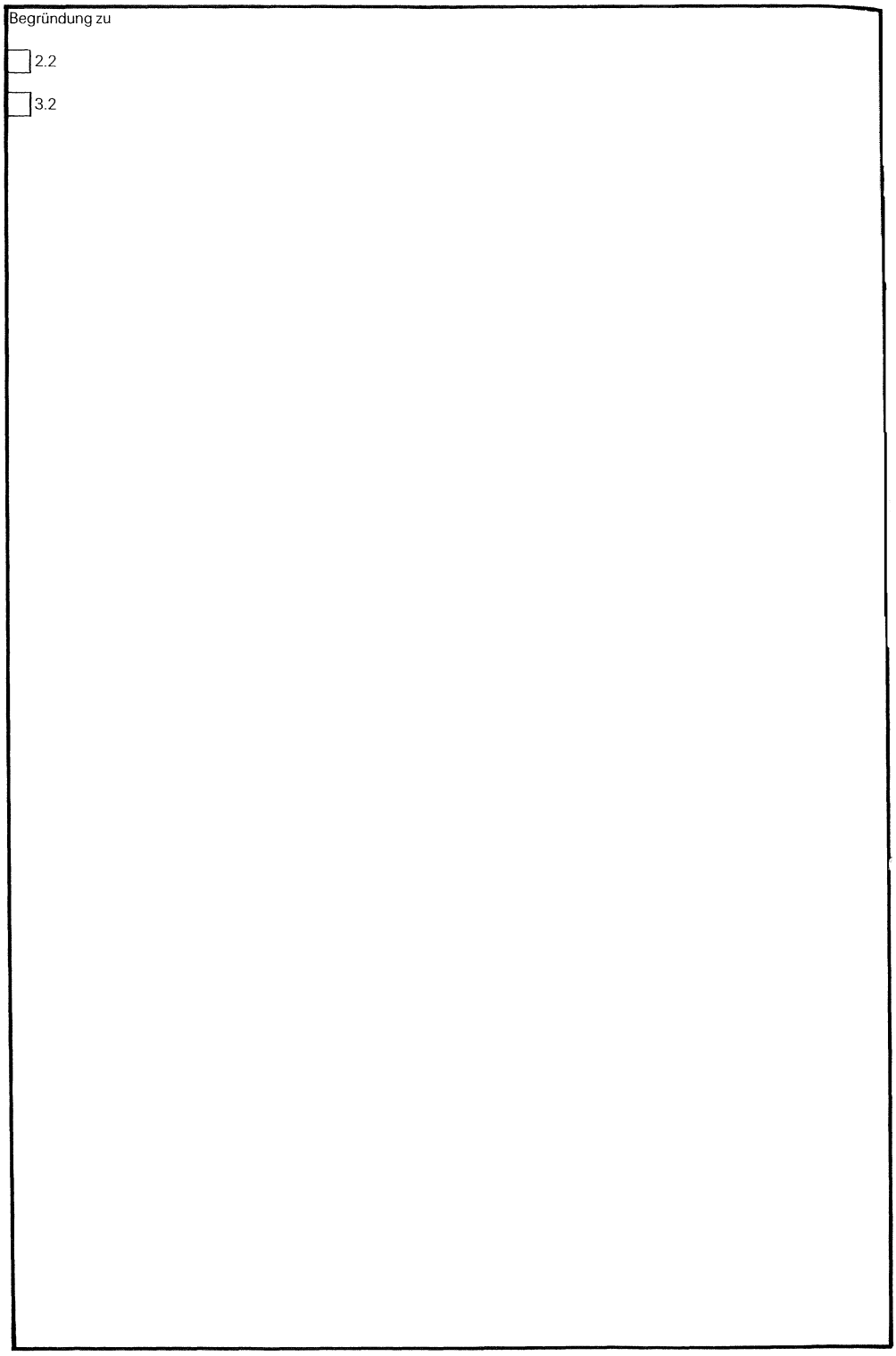
☐ Ja

☐ Nein

5 Unterschrift

EM-43072 - 05

GABl. 1984 S. 631


Begründung zu
2.2
3.2

Regierungspräsidium

Datum **Anlage 4**

Aktenzeichen

Telefon-Durchwahl

An

Zuwendungsbescheid

zur Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung nach den Richtlinien des Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft, Umwelt und Forsten vom 2. Mai 1984 Az. 43 - 2263/1

Ihr Antrag vom

Sehr geehrte Damen und Herren,

Ihnen werden zur Durchführung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung folgende Betriebskostenzuschüsse nach §§ 23 und 44 Landeshaushaltsordnung sowie den oben genannten Richtlinien als Projektförderung bewilligt:

☐ Zur Förderung der Landfrauenerholung (als Festbetragsfinanzierung)

Zuschußhöhe		Anzahl	
DM	für	Erholungstage zu je 12 -- DM	

☐ zur Förderung der ländlichen Sozialberatung (als Fehlbedarfsfinanzierung)

Zuschußhöhe	Förderfähige Gesamtkosten
DM	DM

Die Bewilligung erfolgt nach den "Allgemeinen Nebenbestimmungen für Zuwendungen zur Projektförderung" (AN-BestP).

Besondere Nebenbestimmungen

1. Ändert sich die Zahl der Erholungstage bei der Landfrauenerholung im lfd. Jahr, hat dies auf die Höhe des Zuschusses keinen Einfluß. Dies gilt nicht, wenn der bewilligte Zuschuß höher ist als 50 % der Gesamtkosten des laufenden Jahres. In diesem Fall wird der Zuschuß nur bis zur Höhe von 50 % der für Unterkunft, Verpflegung, Betreuung und Fahrt tatsächlich anfallenden Kosten gewährt.
2. Ändern sich die für die ländliche Sozialberatung im lfd. Jahr anfallenden Gesamtkosten, hat dies auf die Höhe des Zuschusses keinen Einfluß. Dies gilt nicht, sofern der bewilligte Zuschuß höher ist als 40 % der Gesamtkosten des laufenden Jahres. In diesem Fall wird der Zuschuß nur bis zur Höhe von 40 % der im lfd. Jahr anfallenden förderfähigen Gesamtkosten gewährt.
3. Die Mittel sind entsprechend den Bestimmungen der AN-BestP anzufordern. Eventuelle Auswirkungen durch Ziff. 1 und 2 sind zu berücksichtigen.
4. Der Antrag für das folgende Jahr ist dem Regierungspräsidium bis zum 15.3. in doppelter Fertigung vorzulegen. Er gilt gleichzeitig als Verwendungsnachweis; Rechnungsbelege brauchen nicht vorgelegt zu werden.

Rechtsbehelfsbelehrung

Gegen diesen Bescheid kann innerhalb eines Monats nach Bekanntgabe schriftlich oder zur Niederschrift beim Regierungspräsidium Widerspruch erhoben werden

Mit freundlichen Grüßen

GABl. 1984 S. 633

Anlage 5

REGIERUNGSPRÄSIDIUM TÜBINGEN

Regierungspräsidium Tübingen, Nauklerstraße 47, 7400 Tübingen 1

Ministerium für
Ernährung, Landwirtschaft,
Umwelt und Forsten
Baden-Württemberg
Postfach 4 91

7000 Stuttgart 1

Tübingen, den 21. November 1983

Fernsprecher
Durchwahl (0 70 71) 28 - 2320

Aktenzeichen: 33-5-56/3525
(Bitte bei Antwort angeben)

Bei Besuch: Dienstgebäude Keplerstraße 2

Betr.: Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung
Neufassung der Richtlinie

Bezug: EM-Erlaß vom 27.09.1983, Az.: 43-2263/1

Anl. : 0

Das Regierungspräsidium Tübingen kann dem Entwurf der Neufassung der Richtlinie weitgehend zustimmen, nur bei Anlage 2 Seite 3 bestehen erhebliche Bedenken. Wie kann das Regierungspräsidium bestätigen, daß die Angaben richtig sind?

Die Verantwortlichkeit der richtigen Angaben müßte doch wohl der Zuwendungsempfänger übernehmen, während das Regierungspräsidium die Prüfung des Verwendungsnachweises rechnerisch bestätigen kann.

Karle

Landwirtschaft, Umwelt u. Forsten
xx Baden-Württemberg xx
23. NOV. 83
Nr. 2263

Fernsprechvermittlung (0 70 71) 28 - 1
Telex 07 262 818 (ohne Referat 11)
07 262 711 (nur Referat 11)
Außerhalb der Dienststunden nur:
07 262 711

Überweisungen an die Landesoberkasse Metzingen
Landeszentralbank Reutlingen (BLZ 640 000 00) Kto.Nr. 640 015 02
Kreissparkasse Metzingen (BLZ 640 500 00) Kto.Nr. 908 009
Bad.-Württ. Bank, Filiale Reutlingen (BLZ 640 200 30) Kto.Nr. 140 8000 600
Postscheckamt Stuttgart (BLZ 600 100 70) Kto.Nr. 495 - 701

Sprechzeiten:
Mo. - Fr. 8.30 – 12.00 Uhr
13.30 – 15.30 Uhr
Telefonische Voranmeldung wird empfohlen

Anlage 6

RECHNUNGSHOF BADEN-WÜRTTEMBERG

Rechnungshof Baden-Württemberg · Postfach 5380 · 7500 Karlsruhe 1

Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Umwelt und Forsten
Baden-Württemberg
Postfach 4 91

7000 Stuttgart 1

Karlsruhe, den 17.2.1984

Fernsprecher Durchwahl (0721) 135- 2300

Aktenzeichen: (Bitte bei Antwort angeben) 3264 - 115

Nachrichtlich

Finanzministerium
Baden-Württemberg
Postfach 8 99

7000 Stuttgart 1

Betr.: Richtlinien-Entwurf zur Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung

Bezug: Auf das Schreiben vom 13.1.1984 Az.: 43-2263/1

Der Rechnungshof hat keine Bedenken, daß der Antrag in Angleichur an das bei der Förderung der Erwachsenenbildung angewandte Verfahren gleichzeitig als Verwendungsnachweis für das vorangeganger Kalenderjahr gilt.

Er bittet, ihm zu gegebener Zeit die Richtlinien nebst Anlagen in zweifacher Fertigung zu übersenden.

gez. Dr. Lonhard gez. Hammel

Ministerium für Ernährung, ... Forsten
22. 2263/1

Dienstgebäude: Stabelstraße 12 · Fernsprecher Vermittlung (0721) 1351

Anlage 7

MINISTERIUM LÄNDLICHER RAUM
BADEN-WÜRTTEMBERG

X.400: C = DE; A = DBP; P = BWL; O =BWLMLR; S = POSTEINGANGSSTELLE
Fax: 0711/126-2255 oder 2379 (Presse)

Eingang: 16.11.99, 9⁴⁵

LVN

An den
Vorsitzenden des
Untersuchungsausschusses
Herrn Rech, MdL
Haus des Landtags

70173 Stuttgart

Stuttgart, 16. Nov. 1999
Durchwahl (07 11) 1 26- 2306
Name: Herr Breitling
Aktenzeichen: 41-0141.4 (UA)
(Bitte bei Antwort angeben)

nachrichtlich:

Staatsministerium

Untersuchungsausschuss "Förderpraxis der ländlichen Sozialberatung der Bauernverbände"

Schreiben des Vorsitzenden vom 28.10.1999, Az. I / 2.1

Anlagen
11 Mehrfertigungen

Sehr geehrter Herr Vorsitzender,

entsprechend der Anforderung vom 28.10.1999 gibt das Ministerium Ländlicher Raum die nachstehende Stellungnahme zum Untersuchungsauftrag, Landtagsdrucksache 12/4458, ab.

Es wird ausdrücklich darauf hingewiesen, dass die im Bericht unter Abschnitt C dargestellten Ermittlungsverfahren noch nicht abgeschlossen sind. Der Schutz des Persönlichkeitsrechts, die im Rechtsstaatsprinzip verankerte Verpflichtung zur Gewährleistung eines fairen Verfahrens, die Unschuldsvermutung und das Verhältnismäßigkeitsprinzip gebieten es, den mit der Untersuchung des Ausschusses verbundenen Eingriff in die Belange der Betroffenen auf das zur Durchführung der Untersuchung unbedingt notwendige Maß zu beschränken. Dem gemäß wird der Untersuchungsausschuss gebeten, insoweit eine unbedingt vertrauliche Behandlung des Berichtsinhalts zu gewährleisten, wie dies regelmäßig auch in anderen Untersuchungsausschussverfahren praktiziert wurde (z.B. Anlage 11 der Landtagsdrucksache 11/4888).

A. Bestimmungen, Durchführungspraxis und Kontrolle der Vergabe von Fördermittel für die ländliche Sozialberatung:

I. Die Situation der Landwirtschaft in Baden-Württemberg

Die Bedeutung der Landwirtschaft in Baden-Württemberg geht weit über die Produktion von Nahrungsmitteln und Rohstoffen hinaus, sie spiegelt sich im Anteil am Bruttosozialprodukt nur unzureichend wider. Die Landwirtschaft ist einerseits wichtiger Wirtschaftsfaktor im ländlichen Raum, zusammen mit den vor- und nachgelagerten Bereichen hängt jeder achte Arbeitsplatz in Baden-Württemberg unmittelbar oder mittelbar von der Landwirtschaft ab. Andererseits erfüllt die Landwirtschaft in Baden-Württemberg unverzichtbare Funktionen beim Schutz der natürlichen Ressourcen Boden, Wasser und Luft sowie bei der Landschaftspflege, bei der Erhaltung und Weiterentwicklung der Kultur- und Erholungslandschaft. Die Landwirtschaft dient damit in hohem Maße der Allgemeinheit.

Die Landwirtschaft in Baden-Württemberg ist gekennzeichnet durch einen hohen Anteil an kleinen und mittleren Familienbetrieben. Dies kann nur zum Teil durch die relativ große Bedeutung der in der Regel knapp mit Flächen ausgestatteten

Sonderkulturbetriebe erklärt werden. Die Betriebsstrukturen sind vielmehr traditionell sehr ungünstig. In Verbindung mit zum Teil schwierigen natürlichen Voraussetzungen und den hohen Sozial-, Hygiene-, Umwelt- und Tierschutzstandards hat die baden-württembergische Landwirtschaft im Vergleich zu ihren Mitbewerbern national und EU-weit erhebliche Wettbewerbsnachteile. Sie kann nicht zu Weltmarktpreisen produzieren, sondern ist auf absehbare Zeit auf Ausgleichsleistungen angewiesen.

Die Strukturnachteile der einheimischen Landwirtschaft wirken von sich aus negativ auf die Einkommenssituation. Obwohl sich die Zahl der landwirtschaftlichen Betriebe in Baden-Württemberg von 1949 mit 324.000 Betrieben auf ca. 78.500 Betriebe im Jahr 1999 verringert hat, die Landwirte in diesem Zeitraum ihre Produktivität um mehr als das Fünffache gesteigert haben und auch heute noch die Zahl der Betriebe pro Jahr um durchschnittlich ca. 3 % zurückgeht, liegt das durchschnittliche Einkommen je nichtentlohnter Arbeitskraft seit vielen Jahren um ca. ein Drittel hinter dem Einkommen vergleichbarer Berufsgruppen zurück.

Während der Strukturwandel jedoch in der Vergangenheit trotz der Belastung für die betroffenen landwirtschaftlichen Familien ökonomisch und sozial abgefedert verlief, wird sich die Einkommenssituation der landwirtschaftlichen Betriebe in den nächsten Jahren drastisch verschärfen. Die Agenda 2000 der EU und die Politik der rot-grünen Bundesregierung wird für viele landwirtschaftliche Betriebe zu einer existentiellen Bedrohung. Die beschlossenen bzw. die geplanten finanziellen Einschnitte werden die Anpassungsfähigkeit vieler Betriebe bei weitem überfordern. Den landwirtschaftlichen Betrieben in Baden-Württemberg drohen in den nächsten Jahren Einkommenseinbußen von insgesamt bis zu 570 Mio. DM/Jahr. Durch die geplante EU-Osterweiterung und die nächste Runde der Welthandelsgespräche wird sich der Anpassungsdruck auf die baden-württembergische Landwirtschaft voraussichtlich noch weiter erhöhen. Es ist daher zu befürchten, dass sich der Strukturwandel in der baden-württembergischen Land- und Ernährungswirtschaft in den nächsten Jahren erheblich beschleunigen wird mit der Gefahr negativer

Auswirkungen sowohl auf die landwirtschaftlichen Familien als auch auf den gesamten ländlichen Raum und die Kulturlandschaft. Angesichts dieser Situation wird es verstärkt zu Betriebsumstellungen, Betriebsaufgaben, Hofübergaben oder einem Wechsel vom Haupt- in den Nebenerwerb kommen.

Seit Jahrzehnten begleitet die Landesregierung den stetigen Strukturwandel u.a. durch die ländliche Sozialberatung. Dies ist notwendig, weil die damit zusammenhängenden außerordentlich vielschichtigen und komplexen Fragen von den Betroffenen kaum in allen Konsequenzen durchschaut werden können. Entsprechend dem gesetzlichen Auftrag des § 9 Landwirtschafts- und Landeskulturgesetzes vom 14. März 1972 (LLG) gewährleistet daher das Land den land- und forstwirtschaftlichen Betrieben eine angemessene Beratung. Die Beratung erstreckt sich insbesondere auch auf den sozialökonomischen Bereich, d.h. auf Entscheidungshilfen zur nachhaltigen Verbesserung der Einkommens- und Lebensverhältnisse des Betriebsleiters und seiner Familie.

Die ländliche Sozialberatung hat das Land entsprechend § 9 Abs. 4 LLG der landwirtschaftlichen Berufsvertretung übertragen. Die Sozialberatung durch die Bauernverbände erfolgt flächendeckend in ganz Baden-Württemberg. Sie hat sich in den vergangenen Jahrzehnten als zweckmäßig erwiesen und sich insgesamt bewährt.

II. Die ländliche Sozialberatung

Die Förderung der ländlichen Sozialberatung reicht lange zurück. Allerdings stehen die Akten für den gesamten Zeitraum nicht mehr vollständig zur Verfügung. Vor diesem Hintergrund lässt sich zur Entwicklung Folgendes ausführen:

1. Regelungen vor Mai 1984

1.1 Vor 1975 gab es keine Richtlinien zur Förderung der ländlichen Sozialberatung. Bis 1968 hat das damalige Ernährungsministerium Beihilfen für die ländliche Sozialberatung bewilligt. Den förderfähigen Einrichtungen wurde jährlich mitgeteilt, in welcher Höhe Beihilfen zu den beihilfefähigen Aufwendungen, die im Zusammenhang mit der ländlichen Sozialberatung entstehen, vorgesehen waren. Die Fördervoraussetzungen waren in "besonderen Bewilligungsbedingungen" enthalten. Es wurde anheimgegeben, die Bewilligung der in Aussicht gestellten Beihilfen zu beantragen. Nach Eingang der Anträge erfolgte die Bewilligung. Dem Ministerium war nach Ablauf des Jahres ein Verwendungsnachweis vorzulegen.

1.2 Ab 1969 wurden die vier Regierungspräsidien (RP) mit der Durchführung der Fördermaßnahme beauftragt. Die Anträge waren nunmehr bei den jeweils zuständigen Regierungspräsidien einzureichen. Die Höhe der Beihilfemittel, die den Zuwendungsempfängern in Aussicht gestellt werden konnten, wurde den Regierungspräsidien mitgeteilt. Sie hatten eine Ausfertigung des geprüften Verwendungsnachweises dem Ernährungsministerium vorzulegen.

1.3 Für die Förderung in den Jahren 1969 bis 1975, als die Bewilligungsbescheide durch die zuständigen Regierungspräsidien erstellt wurden und Verwendungsnachweise dorthin einzureichen waren, liegen dem Ministerium einzelne Vorgänge vor. Diesen ist zu entnehmen, dass dem Verwendungsnachweis ausführliche Kostennachweise und Sachberichte beigelegt wurden.

Die Regierungspräsidien haben diese geprüft und zum Teil einzelne Kosten nicht anerkannt. Im Fall einer konfessionellen Landfrauenorganisation hat das zuständige Regierungspräsidium dem damaligen Ernährungsministerium mit Bericht vom 05.07.1973 mitgeteilt, dass es bei der Prüfung des Verwendungsnachweises von der errechneten Zuwendung für 1972 in Höhe von 9.000,-- DM die Rückforderung aus den vorangegangenen zwei Jahren in Höhe von 8.524,-- DM abgezogen habe. Unterlagen zu den Rückforderungssachverhalten liegen dem Ministerium Ländlicher Raum nicht vor.

Der interne Prüfdienst des Regierungspräsidiums Stuttgart (Ref. 31-p) prüfte am 09. bzw. 10.10.1973 die Verwendung des dem Bauernverband Württemberg-Baden mit Zuwendungsbescheid des Regierungspräsidiums Stuttgart vom 06.04.1971 bewilligten Betrages von 133.000,-- DM, wovon 113.000,-- DM auf die ländliche Sozialberatung entfielen. Der Prüfung lag u.a. der durch den Bauernverband Württemberg-Baden vorgelegte Verwendungsnachweis vom 27.04.1972 mit den dazugehörigen Unterlagen vor. Bei einer Prüfung bei der Geschäftsstelle des Bauernverbandes ließ der Prüfer sich die Sachkonten "Ländliche Sozialberatung" mit den dazugehörigen Rechnungsbelegen, Gehaltskonten und das Sachkonto "Reisekosten" sowie die durch die Kreisbauernverbände eingereichten Verwendungsbescheinigungen auf dem Gebiet der ländlichen Sozialberatung vorlegen. Im Ergebnis stellte er fest, dass die Zuwendung für die ländliche Sozialberatung sowohl in der Geschäftsstelle des Bauernverbandes als auch bei den Geschäftsstellen der Kreisbauernverbände richtliniengemäß verwendet wurde und für jeden der 30 Kreisbauernverbände und die Verbandszentrale jeweils eine Eigenbeteiligung von weit über 50 v.H. nachgewiesen ist. Zuwendungen Dritter hat der Prüfer nicht festgestellt.

1.4 Ab 1975 erfolgte die Bewilligung durch die Regierungspräsidien auf der Grundlage von Richtlinien (Richtlinien des Ernährungsministeriums für die Förderung der Landfrauenverbände vom 06.08.1975, Az. 2263/1, betreffend die Landfrauenverbände und die kirchlichen Einrichtungen; Richtlinien des

Ernährungsministeriums für die Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung vom 10.09.1975, Az. IV-2267, betreffend die Bauernverbände). Die Fördervoraussetzungen waren nunmehr in diesen Richtlinien enthalten. Nach wie vor war dem Ernährungsministerium eine Ausfertigung der geprüften Verwendungsnachweise vorzulegen. Das Ernährungsministerium teilte den Regierungspräsidien durch jährlichen Erlass mit, in welcher Höhe den einzelnen förderfähigen Einrichtungen Mittel in Aussicht gestellt werden konnten.

Die Richtlinien vom 06.08. und 10.09.1975 fanden mit Wirkung vom 01.01.1975 Anwendung. Eine Veröffentlichung erfolgte nicht; sie war seinerzeit nicht vorgeschrieben.

1.4.1 Als förderungsfähige Einrichtungen im Sinne der Richtlinien des Ernährungsministeriums für die Förderung der Landfrauenverbände vom 06.08.1975 wurden anerkannt:

- Landfrauenverband Württemberg-Baden e.V., Stuttgart
- Landfrauenvereinigung des Kath. Deutschen Frauenbundes, Stuttgart
- Evang. Frauenhilfe in Württemberg - Landfrauenarbeit -, Stuttgart
- Frauenwerk der Evang. Landeskirche in Baden, Karlsruhe
- Landfrauenverband Südbaden im Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband e.V., Freiburg i.Br.
- Landfrauenvereinigung des Kath. Deutschen Frauenbundes, Freiburg i.Br.

Gemäß den Richtlinien des Ernährungsministeriums für die Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung vom 10.09.1975 waren Zuwendungsempfänger:

- Bauernverband Württemberg-Baden e.V., Stuttgart
  und seine Kreisverbände (diese seit der am 4. April 1977 erfolgten Änderung der Richtlinien vom 10.09.1975)
- Badischer Landwirtschaftlicher Hauptverband e.V., Freiburg i.Br.
- Landesbauernverband für Württemberg und Hohenzollern e.V., Ravensburg

1.4.2 Fördergegenstand waren nach den genannten Richtlinien jeweils die Landfrauenerholung und die ländliche Sozialberatung.

1.4.3 Die genannten Richtlinien vom 06.08.1975 und vom 10.09.1975 regelten beim Förderzweck "ländliche Sozialberatung" die Frage von Zuwendungen Dritter jeweils unter Ziffer 2 dahin gehend, dass auf die Eigenbeteiligung, die mindestens in Höhe der in Anspruch genommenen Landesmittel liegen musste, Zuwendungen aus sonstigen öffentlichen Mitteln oder aus Beiträgen Dritter nicht angerechnet werden durften.

1.4.4 Im Hinblick auf sonstige Regelungen war unter den besonderen Bewilligungsbedingungen im Übrigen noch bestimmt, dass die Inanspruchnahme der Beratung nicht von der Mitgliedschaft im Verband oder einer anderen berufsständischen Organisation abhängig gemacht werden durfte.

1.4.5 Das weitere Verfahren der Antragstellung, Bewilligung und Vorlage sowie Prüfung von Verwendungsnachweisen hatte nach den vorläufigen allgemeinen Verwaltungsvorschriften zu § 44 Landeshaushaltsordnung (LHO) vom 11.07.1972 (GABl. S. 793 ff) zu erfolgen.

1.4.6 Die Kontrolle erfolgte entsprechend den Richtlinien durch Prüfung der Verwendungsnachweise. Die Richtlinien sahen vor, dass Leistungen gekürzt oder zurückgefordert werden mussten, wenn nicht beihilfefähige Kosten abgerechnet wurden.

Nach den Richtlinien vom 06.08. bzw. 10.09.1975 hatten die Zuwendungsempfänger den jeweils zuständigen Regierungspräsidien Verwendungsnachweise vorzulegen, die dort geprüft wurden. Auch hierzu liegen dem Ministerium Unterlagen der Regierungspräsidien vor, aus denen sich ergibt, dass die dargestellten Positionen geprüft wurden.

Zum Teil wurden einzelne Beträge gekürzt; weitgehend wurden jedoch die Verwendungsnachweise für in Ordnung befunden. Teilweise wurde dies den Einrichtungen förmlich mitgeteilt. Der Bauernverband Württemberg-Baden erhielt z.B. am 06.04.1976 ein Schreiben des Regierungspräsidiums Stuttgart, dass die vorgelegten Verwendungsnachweise "Landfrauenerholung" und "Ländliche Sozialberatung" 1975 geprüft und in Ordnung befunden wurden. Ähnliche Schreiben erhielt der Verband nach den dem Ministerium Ländlicher Raum vorliegenden Unterlagen auch in den Jahren 1977, 1978, 1979, 1981 und 1982 bezüglich der Zuwendungen in den Jahren 1976 bis 1981.

Soweit sich aus den Akten ergibt, hat der Prüfdienst des Regierungspräsidiums Karlsruhe neben den regelmäßigen Prüfungen bei Antragsbearbeitung die Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung 1983 besonders überprüft. Verschiedene kleinere Beanstandungen konnten weitgehend ausgeräumt werden. Die Verwendung des angewiesenen Betrags kann als zweckentsprechend angesehen werden, lautete das Fazit des Prüfers.

2. Die Regelungen ab 2. Mai 1984

2.1 Die nunmehr maßgebliche Abrechnungspraxis beruht auf den Richtlinien des Ernährungsministeriums für die Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung vom 2. Mai 1984 (GABl. S. 625) in der derzeit geltenden Fassung. Die Richtlinien wurden neu erlassen, da die nicht veröffentlichten Richtlinien des Ernährungsministeriums aus dem Jahre 1975 zum 31.12.1983 außer Kraft traten. Zugleich wurden auf Grund der Neufassung der Verwaltungsvorschriften zu § 44 LHO die bisherigen Richtlinien überarbeitet und der neuen Rechtslage angepasst. Diese neuen Richtlinien sollten die Daueraufgabe "Reduzierung des Verwaltungsaufwands" berücksichtigen und ein möglichst bereits erprobtes Verfahren zu Grunde legen. Diesen Anforderungen entsprach das u.a. im Bereich der Förderung der Erwachsenenbildung praktizierte und bewährte Procedere. Es entspricht auch den Anforderungen des § 44 LHO. Das Finanzministerium und der Rechnungshof haben den neuen Richtlinien zugestimmt.

2.2 Die neuen Richtlinien enthalten neben den Fördervoraussetzungen vor allem folgende Neuregelungen:

Der Zuschusssatz beträgt bis zu 40 v.H. (bisher 50 v.H.) der förderfähigen Gesamtkosten. Bemessungsgrundlage sind die von den Trägern im Jahr vor der Antragstellung erbrachten Leistungen. Die Anträge sind bei den zuständigen Regierungspräsidien bis 15. März jeden Jahres einzureichen. Die Regierungspräsidien berichten dem Ministerium Ländlicher Raum bis 15. April jeden Jahres. In diesen Berichten wird zwar über den Umfang der beantragten und als förderfähig befundenen Aufwendungen, nicht aber im Einzelnen berichtet. Auf Grund dieser Berichte setzt das Ministerium den Zuschusssatz jährlich fest. Das zuständige Regierungspräsidium führt das Bewilligungsverfahren durch und erlässt den Zuwendungsbescheid. Der Antrag gilt gleichzeitig als Verwendungsnachweis für das vorangegangene Kalenderjahr (Ziffer 5 der Richtlinien). Rechnungsbelege brauchen von der geförderten

Einrichtung nicht vorgelegt zu werden. Der Antragsteller hat jedoch zu erklären, dass die Rechnungsbelege vorhanden sind und eingesehen werden können. Er hat weiter zu erklären, dass nur Kosten nachgewiesen sind, die bei der Beratung der Familien im sozialen Bereich (Ziffer 3.2.1 der Richtlinien) angefallen sind.
Die Förderung erfolgt im Wege einer Projektförderung (so auch ausdrücklich im Zuwendungsbescheid, Muster Anlage 4 zur Richtlinie GABl. 84, 625 f). Die Vermögenssituation des Antragstellers bleibt dabei außer Betracht.

2.3 Nachdem das Verwaltungsverfahren den Regierungspräsidien in eigener Verantwortung obliegt, verbleiben dem Ministerium insoweit ausschließlich die Fachaufsicht, die jährliche Festsetzung des Zuschusssatzes entsprechend den verfügbaren Haushaltsmitteln und die Zuweisung der Mittel an die Regierungspräsidien.

2.4 Zur Durchführung der Richtlinien gab es keine besonderen Verwaltungsvorschriften. Wie bei den früheren Richtlinien gelten auch hier die Verwaltungsvorschriften zu § 44 LHO sowie die gesetzlichen Bestimmungen des Landesverwaltungsverfahrensgesetzes. Lediglich anlässlich der Einführung der neuen Richtlinien vom 2. Mai 1984, die mit Wirkung vom 01.01.1984 rückwirkend in Kraft traten, wurde gegenüber den Regierungspräsidien mit Erlass vom 10.05.1984 im Einführungsjahr 1984 die Frist für die Abgabe der Anträge nach Anlage 2 abweichend von Ziffer 5 der Richtlinien auf 01.06.1984 und der Termin zur Vorlage der Berichte beim Ministerium auf 15.06.1984 festgesetzt.

2.5 Als die Neukonzeption der Richtlinien 1984 anstand, hatte sich die Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung nach den bis dahin geltenden Richtlinien über Jahre hinweg etabliert und bewährt. Die durchgeführten Prüfungen waren ohne wesentliche Beanstandungen geblieben. So war nur folgerichtig, dass wegen der Notwendigkeit der Neuregelung (Außer-Kraft-Treten der Richtlinie von 1975) auf ein auch in anderen

Bereichen der Landesverwaltung bewährtes, weniger verwaltungsaufwendiges Verfahren (Bezuschussung auf der Basis der im Vorjahr erbrachten Leistungen) zurück gegriffen wurde.

2.6 Entsprechend dem Vordruck "Antrag/Verwendungsnachweis" (Richtlinie vom 2. Mai 1984, Anlage 2) sind bei der ländlichen Sozialberatung die Kosten aufgegliedert nach Personal- und Sachkosten und die Finanzierung darzustellen. Die Angaben zur Finanzierung umfassen die Gesamtfinanzierung, die Eigenmittel der Antragsteller, Beteiligungen und Zuschüsse Dritter sowie den Landeszuschuss.

2.7 Die gemäß diesem Antrag gemachten Angaben wurden von den Regierungspräsidien zuständigkeitshalber geprüft. Rechnungsbelege brauchten von den geforderten Einrichtungen nicht vorgelegt zu werden. Dennoch wurden erkannte Widersprüche zu den Richtlinien, soweit ersichtlich, von Seiten der Regierungspräsidien aufgegriffen. Das Regierungspräsidium Freiburg hat z.B. im Vorlagebericht an das damalige Ernährungsministerium vom 18.06.1984 beim Verwendungsnachweis des BLHV von den geltend gemachten 671.379,93 DM nur 625.093,22 DM anerkannt. Die Kürzung wurde bei den Sachkosten vorgenommen, indem Kosten für Telefon und Büroräume nicht als richtliniengemäß befunden wurden. Die Korrektur blieb auf die Höhe der Zuwendung ohne Auswirkung.

2.8 Vorschriften, die eine Prüfung auch der Rechnungsbelege zu bestimmten Zeitpunkten oder innerhalb bestimmter Zeitabschnitte vorsehen, sind nicht ersichtlich. Eine Belegprüfung lag im Ermessen der Bewilligungsbehörden.

2.9 Die Prüfdienste der Regierungspräsidien (Abteilung 3) und die Vorprüfungsstellen führten nach Kenntnis des MLR nach In-Kraft-Treten der Richtlinien vom 2. Mai 1984 im Zeitraum vor 1995 folgende Prüfungen durch:

- 1986 hat die Vorprüfungsstelle des RP Karlsruhe festgestellt, dass "bei der Förderung "Landfrauenerholung und ländliche Sozialberatung" § 44, ANBest-P und die besonderen Nebenbestimmungen zu dieser Fördermaßnahme beachtet worden sind."

- Beim RP Freiburg fanden keine Prüfungen durch einen Prüfdienst statt, sondern vor Ort Prüfungen durch Sachbearbeiterin/Sachbearbeiter des zuständigen Referats. Es wurde überprüft, ob die im Antrag enthaltenen Personal- und Sachkosten in den Buchführungsunterlagen der Antragsteller der Höhe nach nachweisbar waren. Es gab nur geringfügige Beanstandungen nicht förderfähiger Kosten.

- 1994 prüfte die gemeinsame Vorprüfungsstelle der Oberfinanzdirektion Karlsruhe und des Regierungspräsidiums Karlsruhe das Frauenwerk der Evangelischen Landeskirche in Baden und beanstandete die Bezuschussung einer Tagung.

Feststellungen über Zuschüsse Dritter, insbesondere der landwirtschaftlichen Sozialversicherung gab es nicht. Auch sonst ergaben die Prüfungen keine Besonderheiten. Die Förderung lief über viele Jahre sowohl bei den Regierungspräsidien als auch beim Ministerium als regelmäßig wiederkehrender Verwaltungsvorgang.

2.10 Prüfungen des RP Stuttgart ab 1995

Ohne konkreten Anlass, sondern routinemäßig veranlasste das Regierungspräsidium Stuttgart im April 1995 eine Prüfung der Förderung der ländlichen Sozialberatung. Die Ergebnisse der internen Prüfungen des

Regierungspräsidiums Stuttgart über die Abrechnungspraxis der ländlichen Sozialberatung durch die Bauernverbände führten im Wesentlichen nachstehend zusammen gefasst zu folgenden Feststellungen:

Prüfbericht 117/95 (zum Antrag des Landesbauernverband vom 9. März 1995)

- Die Abrechnung der Kosten der Kreisbauernverbände über den Landesbauernverband (LBV) bedarf der näheren Klärung.

- Die geltend gemachten Kosten sind zum Teil zu niedrig (nicht angegebene Arbeitgeberanteile) bzw. zum Teil zu hoch (zu hoher Prozentsatz) angegeben.

- Als Verwaltungsstellen der Landwirtschaftlichen Sozialversicherung erhalten die Kreisbauernverbände Kostenersatz von den Sozialversicherungsträgern. Im Hinblick darauf erscheinen angegebene Tätigkeitsanteile für ländliche Sozialberatung nicht plausibel.

- Der Umfang der prozentualen Angaben bezüglich der Inanspruchnahme von Personal für ländliche Sozialberatung ist kaum nachprüfbar.

- Für eine Reihe von Beschäftigten ist zu klären, ob sie als Beratungskräfte im Sinne der Richtlinie einzustufen sind.

Prüfbericht 1/1997 (zum Antrag des LBV vom 19. Juni 1996)

- Der Verwendungsnachweis ist nicht nachvollziehbar.

- Voraussetzungen für die Gewährung eines Zuschusses nach den Richtlinien liegen nicht vor.

2.11 Konsequenzen aus dem Prüfbericht 117/95

Die Entscheidung des Regierungspräsidiums Stuttgart, auf den Antrag des Landesbauernverbands für 1996 keine Abschlagszahlungen zu leisten, wird aus dem Ablauf der Ereignisse verständlich:

Das Regierungspräsidium Stuttgart hatte auf Grund des Prüfberichts 117/95 bereits mit Bescheid vom 12.12.1995 beim Antrag des LBV 1995 (= Verwendungsnachweis 1994) die als zuwendungsfähig beantragten Kosten von rund 2,235 Mio. DM auf rund 1,979 Mio. DM gekürzt. Aus dieser gekürzten Summe wurde entsprechend dem üblichen Fördersatz von 21 v.H. ein Zuschuss von 415.650,55 DM errechnet.

Das Ministerium Ländlicher Raum hat nach Auswertung des Prüfberichts 117/95 mit Schreiben vom 06.05.1996 an die Regierungspräsidien verfügt, dass zur Aufrechterhaltung der Arbeit im Jahr 1996 Abschlagszahlungen bis zu 40 v.H. der im Vorjahr gewährten Zuschüsse geleistet werden können. Während drei Regierungspräsidien auf der Basis der vorliegenden Anträge Abschlagszahlungen noch leisteten, nahm das Regierungspräsidium Stuttgart keine Abschlagszahlungen mehr vor. Dies erklärt sich dadurch, dass der Antrag des Landesbauernverbandes erst am 19.06.1996 gestellt wurde und bis zum Zeitpunkt der Entscheidung des Regierungspräsidiums Stuttgart über den Antrag für 1996 weitere Erkenntnisse aus den laufenden Prüfungen des Staatlichen Rechnungsprüfungsamts Tübingen und des Regierungspräsidiums Stuttgart bekannt geworden waren, die eine Abschlagszahlung nicht mehr rechtfertigten. In der Folge hat auch das Ministerium Ländlicher Raum im Oktober 1996 alle weiteren Zahlungen gestoppt.

Die abweichende Entscheidung des Regierungspräsidiums Stuttgart entspricht also nicht mangelnder Koordinierung, sondern liegt darin begründet, dass die Entscheidung erst zu einem Zeitpunkt fiel, als bereits weitere Erkenntnisse vorlagen.

2.12 Die erkennbar gewordenen Probleme bei der Umsetzung der Richtlinien hatten das Ministerium Mitte 1996 veranlasst, sich im Hinblick auf eine künftige Regelung mittels Beratungsprotokollen um verbesserte Grundlagen zu bemühen. Diesen Beratungsprotokollen hat das Staatliche Rechnungsprüfungsamt Tübingen eine erhebliche Bedeutung bei der Frage beigemessen, ob und in welchem Umfang Personalkostenanteile für die ländliche Sozialberatung berücksichtigt werden dürfen. Die Beratungsprotokolle liefern Anhaltspunkte dafür, dass der Personalaufwand für die ländliche Sozialberatung von den geförderten Einrichtungen überhöht dargestellt wurde. Welche Anteile an der Arbeitszeit der jeweiligen Beratungskräfte richtig sind, kann damit jedoch nicht nachgewiesen werden, weil die Beratungsprotokolle nicht für einen exakten Arbeitsnachweis konzipiert waren. Da die Beratungsprotokolle sich auf die Monate November 1996 und März 1997 beziehen, die Rechnungsprüfung durch das Staatliche Rechnungsprüfungsamt Tübingen hingegen das Beratungsgeschehen im Jahr 1995 betrifft, das sich im Antrag für 1996 niedergeschlagen hat, bieten sie zusammen mit anderen Erkenntnissen zwar Hinweise für die Beurteilung der gestellten Förderanträge und der folgenden Jahre sowie für die Beurteilung der Förderung in den vergangenen Jahren, eine Grundlage für die exakte Feststellung zuviel gezahlter Leistungen stellen sie jedoch nicht dar.

2.13 Der Landesregierung sind "Absprachen über die jahrelange richtlinienwidrige Abrechnungspraxis der Bauernverbände" nicht bekannt. Deshalb gilt: Die Geltendmachung von förderfähigen Kosten erfolgte - wie bereits ausgeführt - gemäß dem amtlichen Antragsformular. Dort durften die Antragsteller nur förderfähige Kosten geltend machen. Aus heutiger Sicht hätten allerdings die Richtlinien vom 2. Mai 1984 präziser gefasst werden sollen. Im Übrigen wurde die Förderung der ländlichen Sozialberatung sowohl bei den Antragstellern als auch bei den zuständigen Regierungspräsidien und dem Ministerium als Aufgabe im Rahmen der täglichen Geschäfte abgewickelt. Anhaltspunkte für Unregelmäßigkeiten, wie sie jetzt festgestellt worden sind, waren für die Regierungspräsidien und das Ministerium Ländlicher Raum nicht erkennbar.

Vor diesem Hintergrund sieht die Landesregierung deshalb auch die zitierte Aussage des Präsidenten des Landesbauernverbandes, dass der Landesbauernverband "stets nur das getan und akzeptiert habe, was die zuständige staatliche Stelle gefordert habe".

2.14 Die Förderung der ländlichen Sozialberatung ist politisch gewollt. Das LLG schließt ausdrücklich auch die Beratung der Landwirte in sozialökonomischen Fragen in den Katalog der vom Staat zu gewährenden Beratungsleistungen ein. Es geht deshalb auch nicht um eine nachträgliche Kriminalisierung der Abrechnungspraxis. Vielmehr wurde in dem Prüfungsbericht des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes Tübingen vom 08.12.1997 auf die Möglichkeit strafrechtlich relevanten Verhaltens bei der Antragstellung seitens einzelner Zuwendungsempfänger hingewiesen. Aus Gründen einer objektiven Klärung der Sachverhalte hat das Ministerium Ländlicher Raum die Staatsanwaltschaft Stuttgart am 23.02.1998 unterrichtet.

2.15 Soweit auf eine Aussage des früheren Finanzministers Mayer-Vorfelder Bezug genommen wird, unterstellt der Untersuchungsauftrag, dass der frühere Finanzminister des Landes die richtlinienwidrige Abrechnung gekannt und als politisch gewollt dargestellt habe. Der frühere Finanzminister hatte ebensowenig Kenntnis von einer - von den Bauernverbänden bestrittenen - richtlinienwidrigen Abrechnung, wie andere Mitglieder der Landesregierung.

2.16 Die Verwaltungsverfahren gegenüber den Landfrauenverbänden und den kirchlichen Trägern sind noch nicht abgeschlossen.

3. Förderung des Landfrauenverbands Südwürttemberg-Hohenzollern 1995

Gesondert betrachtet werden muss die Förderung des Landfrauenverbands Württemberg-Hohenzollern für 1995. Dieser Sonderregelung liegt folgender Sachverhalt zu Grunde:

Der Landfrauenverband Württemberg-Hohenzollern ist mit seinem Bildungs- und Sozialwerk als Träger der Weiterbildung auch Zuschussempfänger für Weiterbildungsmaßnahmen. Mit Schreiben vom 08.08.1994 hat das Ministerium Ländlicher Raum bei der Arbeitsgemeinschaft der Landfrauenverbände für das Projekt Nr. 119 (Qualifizierung von Ehrenamtlichen) eine Förderung in Aussicht gestellt und um Antragstellung gebeten. Ein Schreiben des Landfrauenverbands Württemberg-Hohenzollern vom 11.11.1994 wurde vom Regierungspräsidium Tübingen zunächst nicht als Antrag aufgefasst. Am Tag des Kassenschlusses (20.12.1994) hat der Landfrauenverband Württemberg-Hohenzollern einen Verwendungsnachweis über Maßnahmen zu Qualifizierung von Ehrenamtlichen vorgelegt. Eine Auszahlung war nicht mehr möglich, da kein Bewilligungsbescheid vorlag. Dem Verband entgingen dadurch Fördermittel in Höhe von ca. 20.000,-- DM. Daraufhin wurden im Ministerium Gespräche geführt, wie dieses Problem bereinigt werden konnte, das in der Sphäre der Verwaltung lag und daher dem Verband nicht angelastet werden konnte. Das Ministerium Ländlicher Raum hat sich dann dafür entschieden, den Zuschusssatz bei der ländlichen Sozialberatung einmalig von 35 v.H. auf 40 v.H. aufzustocken und ausnahmsweise z.B. die Aufwandsentschädigung der Vorsitzenden sowie der Kreisvorsitzenden, Gehalt der Geschäftsführerin und der Sekretärin und eine Kfz-Pauschale zu fördern. Insgesamt wurde ein Aufwand von 59.012,-- DM als förderfähig erklärt. Das Regierungspräsidium Tübingen bewilligte darauf gestützt eine Zuwendung in Höhe von 23.605,-- DM. Nach Auffassung des Ministeriums Ländlicher Raum ist diese Vorgehensweise haushaltsrechtlich zulässig. Es handelt sich bei der Sonderregelung nicht um eine allgemeine Verbandsförderung, sondern um eine politische Einzelfallentscheidung.

4. Landwirtschaftliche Sozialversicherung

4.1 Die Träger der landwirtschaftlichen Sozialversicherung dürfen ihre Mittel, die im wesentlichen durch Beiträge und Zuschüsse des Bundes (nicht: des Landes) aufgebracht werden, ebenso wie alle anderen Sozialversicherungsträger nur für gesetzlich vorgeschriebene oder zugelassene Aufgaben verwenden (§ 30 Abs. 1 SGB IV). Die Förderung von satzungsgemäßen Aufgaben der Bauernverbände wie die Beratung in sozialen Fragen zählt nicht zu diesen Aufgaben. Dem gemäß gewähren die Träger der landwirtschaftlichen Sozialversicherung in Baden-Württemberg den Bauernverbänden keine Fördermittel für deren Sozialberatung.

4.2 Die Träger der landwirtschaftlichen Sozialversicherung haben jedoch zur Erfüllung der ihnen obliegenden Beratungs- und Betreuungspflichten nach § 14 SGB I und § 18 Abs. 2 des Zweiten Gesetzes über die Krankenversicherung der Landwirte (KVLG 1989) bei den Geschäftsstellen der Kreisbauernverbände Verwaltungsstellen eingerichtet, um dort aus Gründen der Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit die vorhandene Infrastruktur und die Fachkenntnisse der Mitarbeiter dieser Verwaltungseinrichtungen für ihre Verwaltungsstellen zu nutzen. Die Verwaltungsstellen haben nach § 18 Abs. 2 KVLG 1989 auch laufende Verwaltungsaufgaben für die landwirtschaftlichen Alterskassen und die landwirtschaftlichen Berufsgenossenschaften wahrzunehmen.

4.2.1 Gemeinsame Aufgaben der Verwaltungsstellen für alle Zweige der landwirtschaftlichen Sozialversicherung sind:

- Betreuung der Versicherten auf allen Gebieten der sozialen Sicherheit als Anlauf- und Auskunftsstellen,
- Unterstützung bei Antragstellung und Weiterleitung an den Träger,
- Aufklärung der Versicherten unter Berücksichtigung der Krankheits- und Unfallverhütung bei der Durchführung örtlicher Sprechtage,

- Mithilfe bei der Aktualisierung der Mitglieder- und sonstiger Verzeichnisse und Beitragsgrundlagen,
- Mithilfe beim Einsatz von Ersatzkräften,
- unverzügliche Mitteilung besonderer Vorkommnisse an den jeweiligen landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger.

4.2.2 Spezielle Aufgaben im Rahmen der landwirtschaftlichen Krankenversicherung sind:

- Anregung und Mithilfe bei der Durchführung von Vorsorgemaßnahmen,
- Anregung bei der Überleitung in die medizinische und berufliche Rehabilitation.

4.2.3 Spezielle Aufgaben im Rahmen der landwirtschaftlichen Alterskasse sind:

- Unterstützung bei der Antragstellung und Bearbeitung von Rentenanträgen,
- Unterstützung bei der Feststellung des Vorliegens der Existenzgrundlage,
- Mitteilung des Fortfalls von Anspruchsvoraussetzungen.

4.2.4 Spezielle Aufgaben im Rahmen der landwirtschaftlichen Unfallversicherung einschließlich Unfallverhütung sind:

- Unterstützung der Tätigkeit der technischen Aufsichtspersonen und
- Betriebsrevisoren bei der Unfallverhütung und Ersten Hilfe auf Anforderung im Einzelfall.

Eine Aufstellung, welche Geschäftsstellen der Bauernverbände Verwaltungsstellen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung sind, ist in Ziffer 4a der Stellungnahme des Ministeriums Ländlicher Raum zum Antrag der Fraktion der SPD betreffend die Förderpraxis bei der Sozialberatung der Bauernverbände und die Verantwortung der Landesregierung für die systematischen Unregelmäßigkeiten (Landtags-Drucksache 12/3916) enthalten.

4.3 Die Errichtung von Verwaltungsstellen zur Durchführung der Krankenversicherung und Betreuung der Versicherten ist nach § 18 Abs. 2 KVLG 1989 Pflichtaufgabe der landwirtschaftlichen Krankenkassen. Vor diesem rechtlichen Hintergrund war und ist die Entscheidung der landwirtschaftlichen Krankenkassen Baden und Württemberg, die Kreisgeschäftsstellen des Landesbauernverbandes Baden-Württemberg bzw. seiner Vorgänger sowie die Bezirksgeschäftsstellen des BLHV mit der Durchführung der Krankenversicherung und der Betreuung der Versicherten sowie mit der Wahrnehmung von Verwaltungsaufgaben der landwirtschaftlichen Alterskassen und landwirtschaftlichen Berufsgenossenschaften zu beauftragen, dem Grunde nach aufsichtlich nicht zu beanstanden. Aufsichtlich nicht zu beanstanden ist ferner, dass die Träger der landwirtschaftlichen Sozialversicherung für die Inanspruchnahme des Personals und der Sachmittel der Bauernverbände eine Vergütung zahlen.

4.4 Die Errichtung von Verwaltungsstellen bei den Kreisbauernverbänden beruht auf einer Rahmenvereinbarung zwischen den Bundesverbänden der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger und dem Deutschen Bauernverband aus dem Jahre 1972. Mit dieser Vereinbarung wurde § 45 Abs. 2 KVLG (Vorgängervorschrift von § 18 Abs. 2 KVLG 1989) umgesetzt. Dieser Rahmenvereinbarung sind die landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger Baden und Württemberg im Jahre 1973 beigetreten. Diese sieht u. a. vor, dass der jeweilige Kreisgeschäftsführer bzw. Bezirksgeschäftsführer im Rahmen genehmigter Nebentätigkeit die Aufgaben der sozialversicherungsrechtlichen Verwaltungsstelle wahrnimmt. Die diesem hierfür zustehende

Vergütung wird vom Träger der landwirtschaftlichen Sozialversicherung mit befreiender Wirkung an den Arbeitgeber des Geschäftsführers entrichtet.

4.4.1 In der Ausgangsfassung der Vereinbarung über die Errichtung von Verwaltungsstellen war eine Pauschalvergütung in Höhe von 5 DM im Jahr für jedes beitragspflichtige Mitglied der Alterskasse nach dem Stand vom 01.01.1972 vereinbart worden. Mit diesem Betrag waren alle Kosten, auch die Aufwendungen für Porto und Telefongebühren, abgegolten. In der Folgezeit wurden die Vergütungsmodalitäten für die auftragsweise Tätigkeit der Verwaltungsstellen zwischen den Vertragspartnern wiederholt angepasst. Diese Regelung ist im Jahre 1987 durch eine Pauschale ersetzt worden, die sowohl den Betreuungsbedarf als auch die Vorhaltekosten für die Errichtung und Unterhaltung der Verwaltungsstellen berücksichtigt. Den Pauschalvergütungen liegen jeweils entsprechende Vorstandsbeschlüsse der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger zu Grunde.

Die Höhe der jährlichen Zahlungen ergibt sich für die Jahre 1984 bis 1995 aus der Anlage zur Stellungnahme des Ministeriums Ländlicher Raum zum Antrag der Fraktion der SPD betreffend die Förderpraxis bei der Sozialberatung der Bauernverbände und die Verantwortung der Landesregierung für die systematischen Unregelmäßigkeiten (Landtags-Drucksache 12/3916).

Seit 1996 beträgt die jährliche Vergütung durch die landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger Württemberg 2.374.309,47 DM. Hierin sind für 1998 421.908,77 DM Einzelfallvergütung (vgl. nachstehend zu Ziffer 4.4.3) enthalten. Bis September 1999 sind in Württemberg bislang Einzelfallvergütungen in Höhe von 312.952,52 DM angefallen.

Die badischen Träger der landwirtschaftlichen Sozialversicherung haben die jährlichen Vergütungen seit 1996 an BLHV und LBV wie folgt beziffert:

- 1996: 1.024.886,40 DM / 521.134,00 DM zuzüglich einmalig 347.615,00 DM / 87.914.50 DM für Sonderberatungen wegen In-Kraft-Tretens des ASRG,
- 1997: 1.038.209,60 DM / 527.908,60 DM,
- 1998: 1.053.784,00 DM / 535.957,00 DM.

Im Übrigen sind die vertraglichen Regelungen in der Vergangenheit lediglich redaktionell angepasst worden.

Für die Zukunft können sich Änderungen ergeben, wenn Artikel 23 des Entwurfs eines Haushaltssanierungsgesetzes der Bundesregierung (Bundesratsdrucksache 473/99) von den Gesetzgebungsorganen des Bundes beschlossen wird. Der Gesetzentwurf sieht vor, dass in der landwirtschaftlichen Sozialversicherung ab dem 01.07.2000 Verträge über die Wahrnehmung von Verwaltungsaufgaben durch Dritte nur noch auf der Grundlage eines von den Spitzenverbänden der landwirtschaftlichen Sozialversicherung gemeinsam und einheitlich aufgestellten Leistungs- und Kostenverzeichnisses abgeschlossen werden dürfen. Bestehende Verträge behalten ihre Gültigkeit längstens bis zum 30.06.2000 (Art. 33 Abs. 4 des Gesetzentwurfs). Das Ergebnis des Gesetzgebungsverfahrens bleibt abzuwarten.

4.4.2 Bei der Einzelfallvergütung der Württembergischen landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger (vgl. nachstehend Ziffer 4.4.3) erfolgt eine dv-unterstützte Prüfung der im Verrichtungskatalog geforderten Tätigkeiten. Wurden alle Arbeiten durchgeführt, so erhält der Einzelfall mit einem entsprechenden Dialog einen Zahlungsfreigabevermerk durch einen Mitarbeiter der landwirtschaftlichen Sozialversicherung

Württemberg. Soweit pauschale Zahlungen geleistet wurden und werden, scheidet wesensgemäß eine ins Einzelne gehende Abrechnung aus. Das Sozialministerium führt derzeit Gespräche mit den landesunmittelbaren Trägern der landwirtschaftlichen Sozialversicherung mit dem Ziel, die Vergütungsregelungen transparenter und nachvollziehbarer zu gestalten.

4.4.3 Die Vorstände der Württembergischen Träger der landwirtschaftlichen Sozialversicherung haben bereits 1997 beschlossen, ab 1998 ein neues Vergütungsmodell anzuwenden. Dieses sieht vor, die Vergütung nach einer Grundpauschale und nach einer Einzelfallvergütung auszurichten. Mit der Grundpauschale wird das Vorhalten von Fachpersonal und Sachmitteln berücksichtigt. Die Einzelfallvergütung bemisst sich nach einem festen Stundensatz sowie nach in der Praxis ermittelten Zeitrichtwerten. Der Stundensatz orientiert sich an dem Betrag, den die Verwaltungsvorschrift Kostenfestlegung des Finanzministeriums vom 10.12.1998 (GABl. 1999, S. 62) für Angestellte der Vergütungsgruppe BAT Vc ausweist.

Für die Einzelfallvergütung wurden bislang sechs Geschäftsvorgänge ausgewählt. Hierzu zählen:

- Flächenveränderungen (10 Minuten),
- Befreiung in der Alterskasse (30 Minuten),
- Beitragszuschuss Alterskasse (30 Minuten),
- Meldungen Krankenkasse (15 Minuten),
- Alterskassen-Geldleistung mit Abgabe (110 Minuten) sowie
- Alterskassen-Geldleistung ohne Abgabe (60 Minuten).

In Württemberg ist beabsichtigt, in einem standardisierten Verfahren die Einzelfallvergütung auf rund 25 Vorgänge auszudehnen. Die Realisierung dieser Absicht wurde vorerst zurückgestellt, um ein

landeseinheitliches Vergütungsverfahren im Rahmen der anstehenden Fusion der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger herbeizuführen.

4.5 Die Regelungen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung können gegebenenfalls bei einer Neuregelung der Förderung der ländlichen Sozialberatung berücksichtigt werden. Hierzu wurden bisher noch keine Entscheidungen getroffen. Bei einer eventuellen Übertragung der Regelungen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung ist jedoch zu beachten, dass der Kreis der Versicherten und der Kreis der Beratungsberechtigten bei der ländlichen Sozialberatung und der landwirtschaftlichen Sozialversicherung unterschiedlich ist. Weiter erscheint das derzeitige Abrechnungssystem (s.o.) relativ verwaltungsaufwendig, so dass eine fundiert ermittelte Pauschalierung, etwa nach Zahl der landwirtschaftlichen Betriebe, weniger aufwendig erscheint und zugleich einfach und gut nachprüfbare Fakten für eine Kontrolle zu Grunde legt. Eine abschließende Bewertung wird aber - wie bereits ausgeführt - der Entscheidung über die künftigen Fördermodalitäten vorbehalten bleiben.

5. Eventuelle Förderung aus Bundes- und EU-Mitteln sowie Beratung von Nichtmitgliedern

Nach Kenntnissen des Ministeriums Ländlicher Raum wurden den Bauernverbänden für die ländliche Sozialberatung weder aus Mitteln des Bundes noch der Europäischen Union Zuwendungen gewährt; wegen der Leistungen aus der Sozialversicherung wird auf das vorangegangene Kapitel 4 verwiesen.

Das Ministerium geht davon aus, dass die ländliche Sozialberatung jedem Landwirt gewährt wird. Dem Ministerium Ländlicher Raum liegt nur ein Schreiben eines Nebenerwerblandwirts mit Eingangsdatum vom 16.12.1998

vor, in dem dieser darlegt, dass die für ihn zuständige Bezirksgeschäftsstelle (Verwaltungsstelle der landwirtschaftlichen Sozialversicherung) ihm eine kostenlose Beratung beim Stellen des Rentenantrags verweigert habe. Es handelt sich dabei nicht um einen Fall der ländlichen Sozialberatung gemäß den Richtlinien vom 2. Mai 1984.

Nach Erhebungen, die das Ministerium Ländlicher Raum und das Sozialministerium bei den Ämtern für Landwirtschaft und den beiden Bauernverbänden im Land sowie bei den landwirtschaftlichen Alterskassen Baden und Württemberg durchgeführt haben, sind keine weiteren Fälle der Verweigerung der kostenlosen Beratung durch Kreisgeschäftsstellen (LBV) / Bezirksgeschäftsstellen (BLHV) bekannt geworden.

B Die Vereinbarung mit den Bauernverbänden

1. Die Gründe für den Abschluss von Vergleichsvereinbarungen zwischen dem Land und den Bauernverbänden für den Zeitraum 1984 bis 1999 und die Eckpunkte, die den Vereinbarungen zu Grunde liegen, wurden von der Ministerin für den Ländlichen Raum in den Sitzungen des Finanzausschusses vom 01.07.1999 und des Ausschusses für Ländlichen Raum und Landwirtschaft vom 07.07.1999 ausführlich erläutert und von den Abgeordneten diskutiert. Den Abgeordneten lagen Vereinbarungsentwürfe vom 27. bzw. 29.06.1999 vor, die später unverändert unterzeichnet wurden. Wegen der Einzelheiten wird auf das Protokoll der 24. Sitzung des Ausschusses für Ländlichen Raum und Landwirtschaft vom 07.07.1999 zu den Punkten 1 bis 9 und auf den schriftlichen Bericht des Abgeordneten Traub (Landtags-Drucksache 12/4174) und die abschließende Behandlung im Plenum am 15.07.1999 (Landtags-Drucksache 12/69, S. 5422 ff) verwiesen.

2. Für den Ausgangspunkt der Vergleichsverhandlungen muss man sich die Situation insgesamt vor Augen führen. Diese war gekennzeichnet von dem Umstand, dass alle vorliegenden Informationen die Entscheidung über etwaige Rückforderungen wegen Zuvielzahlungen in den Jahren 1995 und früher sowie über die für 1996 bis 1999 zu leistenden Vergütungen für die von den Bauernverbänden in diesem Zeitraum erbrachten Beratungsleistungen besonders schwierig erscheinen ließen.

   Bei den geleisteten Zahlungen etwa bestand das Problem, dass nachträglich nicht mehr mit der für eine Rückforderung notwendigen Sicherheit zu klären war, wie hoch der exakt berechtigte Förderanspruch der Träger tatsächlich gewesen wäre und in welcher Höhe sich damit grundsätzlich der Rückforderungsanspruch bewegen könnte. Dazu fanden sich auch im Bericht des Staatlichen Rechnungsprüfungsamts Tübingen vom 08.12.1997 keine ausreichenden Hinweise. Hinzu kamen rechtlich schwer abschätzbare Fragen,

wie etwa die, ob eine eventuelle Rückforderung auf der Grundlage der damaligen Fördersätze oder nur bis zur Höhe der 40-v.H.-Grenze (Richtlinie Nr. 4.2) möglich wäre, oder die des Laufs der Rückforderungsfrist nach § 48 Abs. 4 Landesverwaltungsverfahrensgesetz (LVwVfG).

Neben diesen sachlich und rechtlich schwierigen Fragen war zu klären, wie es bei der ländlichen Sozialberatung weiter gehen sollte. Es waren nämlich nicht die Beratungsleistungen in die Kritik geraten, sondern die Art der Abrechnung. Schließlich hatte und hat das Land Interesse daran, dass die bisherigen Träger mit ihrer flächendeckenden Infrastruktur die Beratungsleistungen auch in der Zukunft erbringen.

3. In einer solchen Ausgangssituation liegt der Gedanke einer vergleichsweisen Regelung nahe, weil damit die mit großen Unsicherheiten versehenen Fragen zu einem Abschluss geführt und dabei weitere regelungsbedürftige Sachkomplexe mit erledigt werden können. Weiterer Vorteil einer vergleichsweisen Regelung ist der relativ zeitnahe Abschluss von sonst außerordentlich zeitaufwendigen Verwaltungsverfahren, denen sich langjährige verwaltungsgerichtliche Auseinandersetzungen mit hohem Prozessrisiko für das Land anschließen könnten.

Schon in seinem an das Staatliche Rechnungsprüfungsamt gerichteten Zwischenbericht vom 26.04.1998 hat das Ministerium darauf hingewiesen, dass die verwaltungsmäßige Umsetzung von Rückforderungen mit Schwierigkeiten verbunden sein dürfte und der Abschluss eines Vergleichs zu erwägen sei.

Diese Erkenntnis hat sich im Zuge der Wiederaufnahme der Verwaltungsverfahren im Anschluss an den Erlass des Ministeriums an die Regierungspräsidien vom 05.08.1998 weiter verfestigt. In Gesprächen und schließlich in ihren Stellungnahmen vom 14.10.1998 (LBV) und vom 26.10.1998 (BLHV) haben die Bauernverbände deutlich gemacht, dass sie sich mangels

Aufzeichnungen für die Vergangenheit nicht zur Lieferung exakter Zahlen in der Lage sehen.

Bei Gesprächen mit dem Landesbauernverband im Oktober/November 1998 wurde dem Ministerium der Text eines Vereinbarungsentwurfs übergeben, der jedoch aus sachlichen und inhaltlichen Gründen nicht akzeptiert werden konnte.

4. Der Vorschlag des Ministeriums, eine aus den Fachleuten der Bauernverbände und des Ministeriums zusammen gesetzte Arbeitsgruppe einzurichten, wurde von den Verbänden akzeptiert (Schreiben des LBV vom 25.11.1998). In einem Gespräch im Staatsministerium am 08.12.1998 wurde die Vorgehensweise konkretisiert.

In einer ersten Gesprächsrunde des Ministeriums mit Vertretern des Regierungspräsidiums Stuttgart und der Bauernverbände am 16.12.1998 wurde als Ziel die Simulation auf Grund einer modellhaften Darstellung der ländlichen Sozialberatung und der Verwaltungsstellentätigkeit für ein Kalenderjahr vereinbart. Im Ergebnis dieser Gesprächsrunde legten die Bauernverbände sogenannte Makrorechnungen auf der Grundlage des Aufwands von 1997 vor. Da Aufzeichnungen der Bauernverbände zur Beratungstätigkeit nicht vorliegen und für die Vergangenheit auch nach deren Einlassung nicht rekonstruiert werden können, sollte mit Hilfe dieser Makrorechnungen vom Gesamtaufwand der Bauernverbände durch Abschichten der sonstigen Aufwendungen der Aufwand für die ländliche Sozialberatung näherungsweise ermittelt werden. In der öffentlichen Anhörung der Landtagsausschüsse am 24.02.1999 (Protokoll S. 39) hat die Ministerin hierzu Ausführungen gemacht.

Bei der zweiten Gesprächsrunde am 19.01.1999 wurden die Makrorechnungen der Bauernverbände diskutiert, jedoch blieben wesentliche Punkte ohne Übereinstimmung (Thema "Hofübergabe", "Nebenerwerbsbetriebe", Inhalt

der Sozialberatung, Zahl der landwirtschaftlichen Betriebe bzw. Mitgliederzahlen sowie die Personalstärke der Bauernverbände).

Eine geplante dritte Gesprächsrunde mit den Bauernverbänden im Ministerium am 12.02.1999 entfiel im Hinblick auf die öffentliche Anhörung der Landtagsausschüsse am 24.02.1999.

5. Nach der öffentlichen Anhörung der Landtagsausschüsse haben auf Initiative des Ministeriums ab März 1999 Gespräche über konkrete Inhalte eines Vergleichs stattgefunden. Nach einer ersten Sondierung wurde den Bauernverbänden im April 1999 als Kernpunkte einer Vereinbarung vorgeschlagen, auf eine Bezuschussung des Aufwands für die ländliche Sozialberatung bis einschließlich 2001 zu verzichten und ab 2002 für eine noch festzulegende Zeitdauer als Zuschuss einen Festbetrag pro landwirtschaftlichem Betrieb (über einem Hektar landwirtschaftliche Fläche) in Höhe von 5 DM/Jahr zu akzeptieren.

5.1 Der Vereinbarungsentwurf des Ministeriums vom 13.04.1999 wurde dem Landesbauernverband zugeleitet, am 27.04.1999 übergab der Landesbauernverband seinen Gegenvorschlag dem Ministerium. Da das Ministerium eine umfassende Regelung anstrebte und der Gegenvorschlag des Landesbauernverbands dem nicht folgte, war der Gegenvorschlag daher aus damaliger Sicht seitens der Verwaltung nicht akzeptabel.

In der 66. Plenarsitzung am 29.04.1999 (Protokoll S. 40) stellte Frau Ministerin auf eine mündliche Anfrage des Abgeordneten Teßmer richtig, dass entgegen Pressemitteilungen keine Vereinbarungen mit den Bauernverbänden abgeschlossen worden waren, sondern dass entsprechende Gespräche geführt würden, um das Verwaltungsverfahren zur Förderung der ländlichen Sozialberatung fortzuführen.

5.2 Über einen modifizierten Vorschlag des Ministeriums - Verzicht auf die Bezuschussung bis einschließlich 2000 und ab 2001 Festbetragsfinanzierung in Höhe von 5 DM/Jahr/Betrieb - wurde mit den Bauernverbänden eine Reihe von Gesprächen bis Anfang Juni 1999 geführt, zuletzt am 02.06.1999. Ziel dieser Gesprächsrunde, an der neben dem Ministerium und dem LBV auch Vertreter des Rechnungshofs und des Staatlichen Rechnungsprüfungsamts Tübingen teilnahmen, war es, den Entwurf einer Vereinbarung zu erarbeiten.

Am 10.06.1999 wurde der Vereinbarungsentwurf von einem Vertreter des Ministeriums mit dem Rechnungshof erörtert; im Ergebnis dieser Besprechung wurden geringfügige redaktionelle Änderungen vorgenommen.

5.3 Im Rahmen eines turnusgemäßen Gesprächs von Frau Ministerin mit den Präsidenten und Hauptgeschäftsführern der baden-württembergischen Bauernverbände am 17.06.1999 kam es am Rande zu einem Gespräch über die Vereinbarung mit den Vertretern des Landesbauernverbands. Dabei war es für die Vertreter der Bauernverbände wichtig, die Vereinbarung nur auf den Zeitraum von 1984 bis 31.12.1999 zu beziehen und ab 01.01.2000 eine pauschale Förderung mit 8,00 DM jährlich pro landwirtschaftlichem Betrieb ab einem Hektar landwirtschaftlicher Fläche einzuführen.

Am 18.06.1999 besprach Frau Ministerin den Vorschlag mit dem Vizepräsidenten des Rechnungshofs in Ludwigsburg. Der Landesbauernverband wurde daraufhin aufgefordert, die Berechnung dieser Pauschalförderung gegenüber dem Rechnungshof darzustellen; dies erfolgte mit Schreiben vom 21.06.1999.

Am 22.06.1999 wurden in den Entwurf des Ministeriums als Vergleichszeitraum die Jahre 1984 bis einschließlich 1999 aufgenommen und festgelegt, dass über Form und Umfang einer Förderung ab 2000 rechtzeitig Gespräche

geführt werden. Dieser Entwurf (vom 22.06.1999) wurde redaktionell überarbeitet und als Entwurf vom 23.06.1999 dem Rechnungshof und dem Finanzministerium zugeleitet. Nachdem beide nur geringfügige Änderungswünsche hatten, wurden die Vereinbarungsentwürfe in dieser Form den Landtagsausschüssen am 01./07.07.1999 bekannt gegeben und am 15. Juli 1999 im Plenum des Landtags diskutiert. Am 15. und 16. Juli 1999 wurden die Vereinbarungen unterzeichnet. Mitentscheidend für den Abschluss der Vereinbarung war die Frist nach § 48 Abs. 4 LVwVfG.

6. Das Ministerium Ländlicher Raum hat zur Konkretisierung seiner eigenen Position differenzierte Überlegungen und Berechnungen vorgenommen. Dabei wurden zunächst die von den Bauernverbänden vorgelegten Makrorechnungen, die Feststellungen des Staatlichen Rechnungsprüfungsamts Tübingen in der Prüfungsmitteilung von 08.12.1997 und weitere Kenntnisse des Ministeriums und der Regierungspräsidien zu Grunde gelegt. Basisjahr für die Berechnung war 1997, zurückliegende und nachfolgende Jahre wurden mit Ab- und Zuschlagskoeffizienten berechnet.

6.1 Das Ministerium ging, am Wortlaut der Richtlinien orientiert, davon aus, dass im Durchschnitt die Kreisgeschäftsführer bzw. Bezirksgeschäftsführer der Bauernverbände ca. 35 v.H. ihrer Arbeitszeit für Tätigkeiten aufwenden, die nach den Richtlinien von 1984 förderfähig sind. In diesem Prozentsatz ist ein Anteil enthalten, der dem förderfähigen Aufwand von weiteren Mitarbeitern der Kreisgeschäftsstellen bzw. Bezirksgeschäftsstellen entspricht. Hinzu kommt der nach den Richtlinien von 1984 förderfähige Personalaufwand in den Verbandsgeschäftsstellen und - mit vergleichbar geringen Beträgen - der nach den Richtlinien von 1984 förderfähige Sachaufwand.

6.2 Für den Landesbauernverband wurde so für 1997 ein förderfähiger Gesamtaufwand (Bemessungsgrundlage) von 1,28 Mio. DM und für den Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband von 0,46 Mio. DM ermittelt.

Die Berechnung der Zuvielzahlungen zwischen 1984 und 1995 auf der Basis dieser Bemessungsgrundlagen ergibt beim Landesbauernverband 3,8 Mio. DM und beim Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband 0,66 Mio. DM (ohne Landfrauenverband Südbaden).

6.3 Im Zuge der weiteren Berechnungen waren Ermessenserwägungen anzustellen. So war zu berücksichtigen, dass der ehemaligen Landesbauernverband für Württemberg und Hohenzollern e.V. in seinen Anträgen Beteiligungen und Zuschüsse Dritter angegeben hatte, die als Hinweis auf die Leistungen der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger hätten erkannt werden können. Entsprechend wurden die Zuwendungen für diesen Verband bei der Berechnung der Überzahlungen nicht berücksichtigt. Zu Gunsten des Verbandes nahm das Ministerium einen Vertrauenstatbestand an.

Beim Landesbauernverband war weiter zu berücksichtigen, dass das Regierungspräsidium Stuttgart den Antrag des Landesbauernverbands 1995 (= Verwendungsnachweis 1994) deutlich nach unten korrigierte und der interne Prüfdienst des Regierungspräsidiums Stuttgart (Referat 31-p-) den Verwendungsnachweis für 1994 überprüfte (Prüfbericht 117/95 vom 13.09.1995). Damit wurde beim Verband ein Vertrauenstatbestand für die Zuwendung im Jahre 1995 geschaffen.

Unter Berücksichtigung dieser Abzüge ist die Zuvielzahlung für 1984 bis 1995 beim Landesbauernverband mit ca. 2,1 Mio. DM zu veranschlagen.

Bei der Berechnung für den BLHV ist der Anteil des Landfrauenverbands Südbaden abgesetzt. Die Landfrauenorganisation ist nach den Richtlinien von 1984 eine eigenständig förderfähige Einrichtung, hat aber in der Vergangenheit keine eigenen Anträge gestellt. Der Aufwand wurde im Antrag des BLHV mitberücksichtigt. Im Zuge der Aufarbeitung der Prüfungsmitteilung vom 08.12.1997 hat der Verband jedoch angekündigt, eigene Anträge stellen zu wollen.

6.3.1 Folgende weitere Ermessenserwägungen wurden berücksichtigt:

- unbestimmte, zu weite Definition der ländlichen Sozialberatung in den Richtlinien,
- keine schriftlichen Hinweise zur Interpretation der Richtlinien durch die Verwaltung,
- keine nachträgliche Prüfung der Fördermaßnahmen bei den Bauernverbänden von 1984 bis 1995,
- Unklarheit, zumindest Zweifel, ob bei einer Rückforderung von 21 v.H. (zuletzt gewährter Fördersatz, zuvor teilweise darunter) oder von 40 v.H. (Höchstsatz nach den Richtlinien) auszugehen ist,
- Vermeidung eines langwierigen Verwaltungsrechtsstreits mit ungewissem Ausgang,
- keine Berechnung von Zinsen für die Überzahlungen ,
- Bauernverbände haben keine Aufzeichnungen über den Aufwand geführt.

6.4 Für den Zeitraum 1996 bis 1999 hatten die Bauernverbände Anspruch auf die richtliniengemäßen Zuwendungen. Berechnet auf der Grundlage des Basisjahres 1997 ergab sich für den Landesbauernverband ein Betrag von ca. 0,97 Mio. DM, für den Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband ca. 0,312 Mio. DM.

6.5 Saldiert man nun die Ansprüche der Bauernverbände mit den Überzahlungen, so verbleiben zu Lasten des Landes gegenüber dem Landesbauernverband 1,13 Mio. DM, gegenüber dem Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband 0,348 Mio. DM. Unter Abwägung aller vorgenannter Gründe war das Ministerium im Wege des gegenseitigen Nachgebens bereit, auf diese Beträge zu verzichten.

6.6 Diese Vereinbarung entspricht den Vorschriften der Landeshaushaltsordnung. Danach darf das zuständige Ministerium einen Vergleich nur abschließen, wenn dies für das Land zweckmäßig und wirtschaftlich ist (§ 58 Abs. 1 Nr. 2 LHO).

6.6.1 Der Abschluss dieses Vergleiches entspricht diesen Voraussetzungen. Mit dieser Vereinbarung bewegt sich das Ministerium Ländlicher Raum im Rahmen seines Ermessens und der haushaltsrechtlichen Bestimmungen. Dies hat auch der Vizepräsident des Rechnungshofs im Finanzausschuss am 01.07.1999 ausdrücklich bestätigt. Er hat im Übrigen erklärt, dass der Rechnungshof bei den Verhandlungen eingeschaltet gewesen sei.

6.6.2 Rechnungshof (Schreiben vom 25.06.1999) und Finanzministerium (Schreiben vom 30.06.1999) haben bestätigt, dass das Ministerium Ländlicher Raum zum Abschluss des vorgesehenen Vergleichs befugt war. Der federführende Ausschuss für Ländlichen Raum und Landwirtschaft hat in seiner Sitzung am 07.07.1999 im Hinblick auf den damals beabsichtigten Abschluss der Vereinbarung beschlossen, dass von der Absicht der Landesregierung, einen Vergleich abzuschließen, zustimmend Kenntnis genommen werde. Dieser Beschluss wurde inhaltlich durch einen Beschluss des Plenums des Landtags am 15.07.1999 bestätigt. Es gab deshalb keinen Grund nicht zu dieser vergleichsweisen Einigung zu kommen.

C Das staatsanwaltschaftliche Verfahren

1. Bei der Staatsanwaltschaft Stuttgart gingen folgende Schreiben des Ministeriums Ländlicher Raum ein:

   - Schreiben vom 23.02.1998 mit drei Anlagen,
   - Kurzbrief vom 25.02.1998 mit zwei Anlagen,
   - Schreiben vom 05.08.1998 mit vier Anlagen,
   - Persönlich von Frau Ministerin Staiblin unterzeichnetes Schreiben vom 15.08.1998 ohne Anlagen,
   - Schreiben vom 26.08.1999 mit einer Anlage,
   - Telefax vom 01.10.1999 (formlose Übersendung des Antrags der SPD auf Einrichtung eines Untersuchungsausschusses).

   Folgende Schreiben des Ministeriums Ländlicher Raum gingen bei der Staatsanwaltschaft Mannheim ein:

   - Schreiben vom 05.08 und 15.08.1998,
   - Telefax vom 21.12.1998,
   - Schreiben vom 26.08.1999.

   Daneben gab es Begleitschreiben zu Aktenübersendungen und eine Bitte des Ministeriums Ländlicher Raum um Stellungnahme, ob der Veröffentlichung des gesamten Prüfberichts des Staatlichen Rechnungsprüfungsamts Tübingen vom 08.12.1997 zugestimmt werden könne.

2. Die Staatsanwaltschaft Mannheim führt gegen folgende Personen wegen des Verdachts des gemeinschaftlichen Betruges in den Jahren 1993 bis 1995 bzw. des Betrugsversuches im Jahr 1996 Ermittlungsverfahren:

- Den derzeitigen Hauptgeschäftsführer des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes Richard Sebastian für die Geschäftsjahre 1995 bis 1996,

- die Buchhalterin Doris Obergfell für das Geschäftsjahr 1996.

3. Die Staatsanwaltschaft Stuttgart führt gegen folgende Personen wegen des Vorwurfs des gemeinschaftlichen Betruges Ermittlungsverfahren:

   Prof. Dr. Friedrich Golter, Hauptgeschäftsführer des Landesbauernverbandes,
   - Prof. Alfred Rieger, Justiziar des Landesbauernverbands,
   - MdL Helmut Kiefl, stellvertretender Hauptgeschäftsführer des Landesbauernverbands,
   - Harry Marx, angestellter Verwaltungsreferent beim Landesbauernverband.

4. Die Ermittlungsverfahren sind noch nicht abgeschlossen.

5. Über die Auswirkungen der getroffenen Vereinbarung auf die strafrechtliche Ahndung äußert sich die Staatsanwaltschaft Stuttgart wie folgt:

   "Die getroffene Vereinbarung kann theoretisch Auswirkungen auf eine etwaige strafrechtliche Ahndung haben. Wenn der Landesbauernverband gegen Verzicht des Landes auf Rückforderungsansprüche vergleichsweise auf eigene möglicherweise berechtigte Ansprüche verzichtet hat und dem Land hierdurch Vermögensvorteile erwachsen wären, müsste dies im Rahmen der Strafzumessung unter dem Gesichtspunkt des Nachtatverhaltens (Schadenswiedergutmachung) nach § 46 Abs. 2 StGB strafmildernd berücksichtigt werden."

Die Staatsanwaltschaft Mannheim berichtet hierzu wie folgt:

"Sofern das Verfahren nicht gegen einzelne Personen eingestellt werden wird, kann nicht ausgeschlossen werden, dass im Rahmen der Strafzumessungserwägungen gemäß § 46 StGB die getroffene Vereinbarung Berücksichtigung findet."

6. Zur Frage eventueller Absprachen hat die Staatsanwaltschaft Stuttgart folgendes berichtet:

"Absprachen zwischen der Staatsanwaltschaft Stuttgart und dem MLR über die Durchführung des Ermittlungsverfahrens bestehen nicht. Es gab lediglich Gespräche mit Vertretern des MLR. Bei diesen Gesprächen ging es um die Einholung von ergänzenden Informationen aller Art - insbesondere zu Beginn des Ermittlungsverfahrens - sowie um die wechselseitige Abklärung des jeweiligen Sachstandes des Ermittlungsverfahrens einerseits und des verwaltungsrechtlichen Verfahrens des MLR andererseits. Im Rahmen der Sachstandsgespräche wurden zudem lediglich Informationen allgemeiner Art, z.B. dass noch Zeugen zu vernehmen sind, erteilt."

Die Staatsanwaltschaft Mannheim berichtet zu dieser Frage wie folgt:

"Absprachen über die Durchführung des Ermittlungsverfahrens wurden nicht getroffen."

Das Ministerium Ländlicher Raum hat die Staatsanwaltschaften Stuttgart und Mannheim über die Absicht, einen Vergleich abzuschließen, unterrichtet.
Der Vizepräsident des Landesrechnungshofes hat am 16.06.1999 in einem

Gespräch dem Generalstaatsanwalt in Karlsruhe mitgeteilt, dass Vergleichsverhandlungen zwischen dem Ministerium Ländlicher Raum und den Bauernverbänden geführt würden. Da der beabsichtigte Vergleichsabschluss keine Auswirkungen auf dem Ablauf der Ermittlungen hatte, haben die Staatsanwaltschaften keine Einwendungen erhoben.

Mit freundlichen Grüßen

Gerdi Staiblin

Anlage 8

Justizministerium
Baden-Württemberg
Der Ministerialdirektor

X.400: c=de; a=dbp; p=BWL; O=JUM; S=POSTSTELLE
eMail: poststelle@jum.bwl.de
DISOSS: 3627/LVN FAX: 0711/279-2264

An den
Vorsitzenden des
Untersuchungsausschusses
Herrn Heribert Rech, MdL
Haus des Landtags

70173 Stuttgart

nachrichtlich

Ministerium Ländlicher Raum
Baden-Württemberg

Staatsministerium
Baden-Württemberg

Stuttgart, 30. November 1999
Tel.: 279/2233
Bearbeiter/in: Herr Dr. Götz
Az.: 8050/0376

Untersuchungsausschuss "Förderpraxis bei der ländlichen Sozialberatung der Bauernverbände" (LT-Drs. 12/1446)

Stellungnahme des Ministeriums Ländlicher Raum Baden - Württemberg vom 16. November 1999

Sehr geehrter Herr Vorsitzender,

vom Leitenden Oberstaatsanwalt in Mannheim wurden wir heute darauf hingewiesen, dass die o.g. Stellungnahme unter Ziff. C.2. (S. 36) insoweit unvollständig ist, als die Beschuldigten Dr. Stefan Gutmann (ehemals Hauptgeschäftsführer des BLHV) und Werner Löffler (ehemals Buchhalter des BLHV), gegen die wegen des Verdachts des gemeinschaftlichen Betrugs in den Geschäftsjahren 1993 und 1994 (Dr. Gutmann) bzw. 1993 bis 1995 (Löffler) ermittelt werde, dort nicht namentlich genannt seien.

Wir haben zwischenzeitlich festgestellt, dass uns die Namen von der Staatsanwaltschaft Mannheim zwar mitgeteilt worden waren, dass eine Weitergabe an das Ministerium Ländlicher Raum im Rahmen unserer Stellungnahme zu dem dort erstellten Bericht in Folge eines Übertragungsversehens unterblieben ist.

Wir bitten dies zu entschuldigen.

Mit freundlichen Grüßen
In Vertretung

(Bölter)

Anlage 9

Abteilung Agrarordnung
- Arbeitsgruppe Sozialberatung -
Arbeitshilfe

Stuttgart, den 22.11.1999
App.: 2307/2301
Bearbeiterin:
Frau Ricciardi/Herr Straile

Anmerkung:
Diese Arbeitshilfe wurde auf der Grundlage eines Vermerks von Referat 14 vom 12.02.1999 (Az. 14-8418.02) gefertigt. Da die Akten bezüglich der Vorgänge der ländlichen Sozialberatung erst später zusammengetragen und geheftet wurden, sind einzelne Vorgänge aufgeführt, die sich nicht in den sonstigen Akten (außer der Ordner 28 und 29) der beteiligten Referate befinden.
Vereinzelt sind auch Termine aufgeführt, zu denen es beim MLR keine Aktenstücke gibt.

Chronologie der Vorgänge, die die ländliche Sozialberatung betreffen

Datum	Inhalt der Vorgänge	Ordner-Nr.
30.03.1966	Schreiben des Ernährungsministeriums (EM) an das Innenministerium (Az.: II 2267/1-1700); Zusendung eines Berichts über "Soziale Maßnahmen auf dem Lande".	O 28
14.03.1972	Erlass des Landwirtschafts- und Landeskulturgesetzes - LLG - (GBl. S. 74).	O 28
08.09.1972	Erlass des EM an das RP Freiburg (Az. 2267-3); Thema: Zuschüsse für Landfrauenerholung und ländliche Sozialberatung (StHPl. 1971); Grundsatz der Subsidiarität der Zuwendungen des Landes; Hinweis auf Verwendungsrichtlinien vom 09.03.1971 (Nr. II 2267-3).	O 28

Datum	Inhalt der Vorgänge	Ordner-Nr.
13.10.1973	Prüfungsbericht des RP Stuttgart (Az. 31-p 25 426). Thema: Prüfung der Zuschüsse für soziale Maßnahmen auf dem Lande (StHPl. 1971), Bauernverband Württemberg-Baden.	O 13 / 225 X
12.07.1974	Mitteilung des Ergebnisses der Prüfung vom 13.10.1973 durch Schreiben des RP Stuttgart an den Bauernverband Württemberg-Baden (Az.: 32-1378/3/3554); Ergebnis: keine schwerwiegenden Beanstandungen.	O 28
10.03.1975	Anfrage der Evang. Frauenhilfe beim EM, ob für die Landfrauenerholung nicht in Anspruch genommene Mittel für die ländliche Sozialberatung umverteilt werden könnten; Erledigung in einem Gespräch: Umverteilung war nicht möglich.	O 28
16.06.1975	Schreiben des Herrn Ministers Dr. Brünner an den Landfrauenverband Württemberg-Baden auf dessen Anfrage vom 30.10.1974; Zuschüsse für soziale Maßnahmen auf dem Landes werden im Haushalt 1975/76 in gleicher Höhe eingestellt, eine Mittelerhöhung ist nicht möglich.	O 28
16.07.1975	Anfrage der Erzdiözese Freiburg (Landfrauen-Bildung) beim EM, ob eine Erhöhung der Mittel für Landfrauenerholung und ländliche Sozialberatung möglich sei. Telefonische Erledigung: Erhöhung war nicht möglich.	O 28
10.09.1975	Richtlinien für die Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung (Erlass des EM an die Regierungspräsidien Stuttgart, Freiburg und Tübingen, Az. IV 2267).	O 1 / 5

Datum	Inhalt der Vorgänge	Ordner-Nr.
25.04.1978	Schreiben der Arbeitsgemeinschaft der badisch-württembergischen Bauernverbände an Herrn Minister Weiser mit der Bitte, die Zuschüsse für soziale Maßnahmen auf dem Lande zu erhöhen.	O 28
02.06.1978	Antwortschreiben des Herrn Ministers, wonach vorgesehen ist, die Zuschüsse für ländliche Sozialberatung um ca. 10 - 15 % zu erhöhen (Az. 45-2267/1).	O 28
26.06.1979	Schreiben des RP Stuttgart an den Bauernverband Württemberg - Baden (Az. 32-1378/3/1); Thema: Prüfung der Verwendungsnachweise zur Landfrauenerholung und zur ländlichen Sozialberatung 1978; Ergebnis: Verwendungsnachweise waren in Ordnung.	O 31 / nach dem 3. Trennblatt; "Bericht der Regierung"
31.08.1983	Prüfbericht des RP Karlsruhe; Thema: Überprüfung des Verwendungsnachweises der Ev. Landeskirche in Baden, Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung für das Jahr 1982 durch den Prüfdienst des RP Karlsruhe, Abt. III; Ergebnis: Verwendung der Mittel zweckentsprechend, Themen sollen genauer definiert werden (Az.: 32-S2502).	O 15 / 339 II
27.09.1983	Anhörungsschreiben des EM an die Regierungspräsidien zur Neufassung der Richtlinien zur ländlichen Sozialberatung (Az. 43-2263/1); Hinweis auf geplante und später eingeführte Verfahrensänderung, dass der Verwendungsnachweis gleichzeitig den Antrag für das kommende Haushaltsjahr darstellt.	vgl. auch O 1 / 13

Datum	Inhalt der Vorgänge	Ordner-Nr.
17.02.1984	Schreiben des Rechnungshofs (Az. 3264-115) an das EM, wonach keine Bedenken dagegen bestehen, dass der Antrag in Angleichung an das bei der Förderung der Erwachsenenbildung anerkannte Verfahren gleichzeitig als Verwendungsnachweis für das vorangegangene Kalenderjahr gilt.	O 1 / 19
05.04.1984	Stellungnahme des Finanzministeriums (FM) zum geplanten Erlass der neuen Richtlinien zur Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung (Az.: H-1012/1-251/84).	O 1 / 20
02.05.1984	Erlass der neuen Richtlinien für die Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung (GABl. S. 625); Neuerlass war u.a. notwendig wegen des Außerkrafttretens der alten Richtlinien (Bereinigungsanordnung); Landfrauenerholung wird mit Höchstbetrag von 12 DM je Tag gefördert.	vgl. O 1 / 24
22.05.1984	Schreiben des BLHV an das RP Freiburg; Zusendung der Verwendungsnachweise für 1983.	O 10 / 76
02.05.1986	Handschriftlicher Hinweis auf Prüfung der Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung bei der Ev. Landeskirche in Baden durch die gemeinsame Vorprüfungsstelle der OFD Karlsruhe und des RP Karlsruhe (Nr. Vpr. 14/6404/85 vom 02.05.86); Prüfbericht liegt nicht mehr vor. Ergebnis: keine wesentlichen Beanstandungen.	O 15 / 339 VI

Datum	Inhalt der Vorgänge	Ordner-Nr.
08.05.1987	Schreiben des BLHV (Herrn Reddemann) an Herrn Minister Weiser mit der Bitte, die Zuschüsse für die ländliche Sozialberatung zu erhöhen.	O 28
29.06.1987	Antwortschreiben von Herrn Minister Weiser, dass dem Anliegen wegen des Rückgangs der förderfähigen Kosten des BLHV leider nicht entsprochen werden könne (Az. 41-8451.15).	O 28
31.03.1988	Schreiben des RP Freiburg an den BLHV mit der Bitte um Übersendung einer Aufstellung, mit deren Hilfe die Zuwendungsvoraussetzungen zur Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung überprüft werden sollten (Az.: 32/57/0320).	O 15 / 338 II
06.04.1988	Antwortschreiben des BLHV auf das Schreiben des RP Freiburg vom 31.03.; Übersendung der erbetenen Aufstellung.	O 15 / 338 II
18.05.1989	Erlass an die Regierungspräsidien zur Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung für das Jahr 1989; Zuweisung der Haushaltsmittel (Az. 45-0803/684 01-89).	O 1 / 7
29.05.1989	Fusion des Bauernverbandes Württemberg-Baden und des Landesbauernverbandes für Württemberg und Hohenzollern zum Landesbauernverband in Baden-Württemberg (LBV); Schreiben des LBV an das MLR vom 20.09.1989.	O 15 / 337 III

Datum	Inhalt der Vorgänge	Ordner-Nr.
21.05.1990	MLR-Erlass zur Mittelzuweisung, wonach das RP Tübingen für die Zuweisung an die LBV-Geschäftsstelle in Ravensburg zuständig ist.	O 1 / 8
18.04.1991	Vermerk des Ref. 45 für Herrn MD zur Förderung der Landfrauen und der Landjugend (Az. 45-8418.99); Erhöhung der Haushaltsmittel um jährlich 150.000 DM für die Landjugend und 250.000 DM für die Landfrauen.	O 2 / 1 (Ref. 47)
24.04.1991	Gespräch von Herrn Minister Weiser mit den Landfrauenverbänden in Gengenbach. Die Mittel für die Landfrauenförderung sollen um insgesamt 250.000 DM pro Jahr aufgestockt werden; davon für – Landfrauenerholung 50.000 DM, – Sozialberatung der Landfrauenverbände 90.000 DM (Verdoppelung), – Qualifizierung ehrenamtlich Tätiger 60.000 DM und – zusätzliche Modelle für Umwelt und Fremdenführung 50.000 DM (Gesprächsvermerk vom 26.04.1991, Az.: 42-8400.03).	O 2 / 2
13.06.1991	Änderung der Richtlinien zur ländlichen Sozialberatung (GABl. S. 782); Anhebung des Höchstbetrags für die Landfrauenerholung von 12 DM auf 16 DM pro Tag (Az.: 45-8418.06).	O 2 / 5

Datum	Inhalt der Vorgänge	Ordner-Nr.
21.05.1992	Erlass des MLR an die Regierungspräsidien zur Bereitstellung der Mittel zur Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung für das Haushaltsjahr 1992 (Az. 47-0803/684 01-92); Erhöhung des Höchstbetrags für die Landfrauenerholung von 12 DM auf 16 DM je Tag.	O 2 / 6
21.05.1992	MLR-Schreiben an den Landfrauenverband Württemberg-Hohenzollern, worin die Zusage des Gesprächs vom 24.04.1991 bestätigt wird (Az. 47-8418.04).	O 2 / 7
22.05.1992	Schreiben des RP Tübingen an den LBV, womit der Zuschuß für die Landfrauenerholung in Höhe von 17.395 DM zurückgefordert wird (Az.: 33-5-8591.65); Grund: Die Freizeiten der Landfrauen werden über die Erwachsenenbildung abgerechnet.	O 15 / 337 V
07.07.1992	Besprechung des Herrn Ministers mit den Bauernverbänden; Zusage der Prüfung, ob eine Erhöhung der Förderung möglich ist (Nachweis: Vermerk des Ref. 13 vom 13.07.1992).	O 2 / 9
13.07.1992	Vermerk des Ref. 13 für Herrn Minister zur Förderung der ländlichen Sozialberatung mit dem Vorschlag, die Zuschüsse an die Bauernverbände um 200.000 DM für 1993 und, falls die Haushaltsmittel ausreichen, um weitere 200.000 DM für 1994 zu erhöhen (Az. 13-0803/684 01-92).	O 2 / 9
16.07.1992	Erstellung einer Liste der Zuschüsse an die Bauernverbände und die Landfrauenverbände in den Jahren 1989 bis 1992.	O 2 / 8

Datum	Inhalt der Vorgänge	Ordner-Nr.
17.07.1992	Gespräch von Herrn Minister Weiser mit den Präsidenten und Hauptgeschäftsführern der Bauernverbände in Affental (MLR: AL 3, 4 und 6); Förderungszusage: Erhöhung der Mittel (Gesprächsvermerk vom 22.07.1992, Az. 4/42-8400.06).	O 25 / 3 (Ref. 47)
28.10.1992	Schreiben des Landfrauenverbands Württemberg-Hohenzollern mit der Bitte um Aufnahme in das Verzeichnis der anerkannten förderfähigen Einrichtungen.	O 18 / VII 3 (2)
14.04.1993	Anhörung der Verbände zur bevorstehenden Änderung der Richtlinie (Az. 47-8418.06).	O 2 / 10
24.05.1993	Änderung der Richtlinien für die Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung (GABl. S. 763); Landfrauenverband Württemberg-Hohenzollern wird in die Förderung mit einbezogen. (Entscheidungsvorschlag vom 14.05.1993).	O 18 / I 2a und VII 3 (4)
07.03.1994	Schreiben des MLR an die Arbeitsgemeinschaft der Landfrauenverbände, wonach es haushaltsrechtlich nicht möglich ist, eine pauschale Zusage für eine anderweitige Verwendung (hier: für die Qualifizierung von Ehrenamtlichen) nicht benötigter Fördermittel zu geben (Az. 47-8433.00).	O 2 / 16 XV
25.07.1994	MLR-Schreiben an den Landfrauenverband Württemberg-Hohenzollern, wonach zum Modellvorhaben "Qualifizierung von Ehrenamtlichen" 16.000 DM Fördermittel im Haushaltsjahr 1994 zur Verfügung gestellt werden (Az. 47-8433.00);	O 2 / 16 XIV
	die Mittel wurden durch Umschichtung beschafft (Schreiben des Landfrauenverbandes Württemberg-Hohenzollern an das RP Tübingen vom 11.11.1994).	O 2 / 16 X

Datum	Inhalt der Vorgänge	Ordner-Nr.
08.08.1994	MLR-Schreiben an die Arbeitsgemeinschaft der Landfrauenverbände, wonach bei den beiden anderen Verbänden entsprechend verfahren werden kann (Az. 47-8433.00).	O 2 / 16 XIII
22.11.1994	Vermerk für Herrn Minister zur Vorbereitung des Gesprächs am 25.11. mit dem Hinweis, dass die Förderung der Landfrauenerholung 1994 letztmals gewährt werden kann, nachdem das FM für Zuschüsse zur Förderung sozialer Maßnahmen auf dem Lande überplanmäßige Mittel bereitgestellt hat (Az. 47-8418.06).	O 2 / 12
25.11.1994	Gespräch mit den Landvolkpfarrern im MLR zur geplanten Einstellung der Förderung der Landfrauenerholung (ausführliche Darstellung im MLR-Schreiben an das StRPA Tübingen vom 26.04.1998 (Az.: 41-8451.15, S. 26).	(O 2 / 12) O 10 / 88
29.11.1994	Erlass des MLR an die Regierungspräsidien Karlsruhe und Freiburg zur letztmaligen Förderung der Landfrauenerholung (Az. 47-0803/684 01-94).	O 2 / 13
15.12.1994	Ministerschreiben an Herrn Präsidenten Ruf, BLHV, worin die letztmalige Förderung mitgeteilt wird (Az. 47-8418.06).	O 2 / 15
16.12.1994	Mittelzuweisung an den BLHV und an das Sozial- und Erholungswerk der Kath. Landfrauenbildung (Nachweis: Prüfbericht des StRPA Tübingen vom 08.12.1997, S. 31).	O 25 / 1 I

Datum	Inhalt der Vorgänge	Ordner-Nr.
22.12.1994	Vermerk für Herrn Minister zur Förderung von Weiterbildungsmaßnahmen für Frauen im ländlichen Raum; Thema: Modellvorhaben "Qualifizierung von Ehrenamtlichen", wonach im Haushaltsjahr 1994 durchgeführte und abgeschlossene Maßnahmen nicht 1995 bezuschusst werden können. (Az.: 47-8433.00).	O 2 / 16 VIII
27.12.1994	Vorprüfungsniederschrift der gemeinsamen Vorprüfungsstelle OFD/RP Karlsruhe (Az. pr. 14/6403/93); Themen: Vorprüfung zum Einsatz von Dorfhelferinnen und Betriebshelfern; Sozialberatung auf dem Lande.	O 14 / 298
25.01.1995	Ministerschreiben an den Landfrauenverband Württemberg-Hohenzollern, wonach das MLR prüfen wolle, ob die Förderung doch noch möglich ist (Az. 13-8433.0).	O 2 / 16 II
31.01. und 02.02.1995	Dankschreiben des Landfrauenverbands Württemberg-Hohenzollern an Herrn Minister, dass die Förderung 1994 nochmals geprüft wird (Az. 47-8433.00).	O 2 / 16
17.03.1995	Schreiben des Landfrauenverbands Württemberg-Hohenzollern an das MLR; Thema: Begründung zur erhöhten Mittelanforderung (Projekt: Qualifizierung und Beratung von Landfrauen).	O 2 / 17 II

Datum	Inhalt der Vorgänge	Ordner-Nr.
03.04.1995	Prüfungsaufträge des RP Stuttgart an die dortige Prüfstelle im Rahmen der Verwaltungsroutine und wegen Personalveränderung im Ref. 32; Thema: ländliche Sozialberatung LBV, Landfrauenverband und Frauenwerk der Ev. Landeskirche in Württemberg (Ergebnis: Prüfungsberichte Nr. 78/95 vom 01.06.1995 und Nr. 117/95 vom 13.09.1995).	O 10 / 70 VII O 10 / 70 VI
11.04.1995	MLR-Schreiben an den Landfrauenverband Württemberg-Hohenzollern zur Förderung der ländlichen Sozialberatung für das Jahr 1994. (Fördersumme: 23.605 DM) auf der Basis des Höchstsatzes von 40 %; (Az. 13-8433.0).	O 2 / 17 (Ref. 47)
20.04.1995	Datum des Prüfberichts Nr. 55/95; Thema: Prüfung der Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung des Frauenwerks der Ev. Landeskirche in Württemberg.	O 10 / 70 VIII
26.04.1995	Bericht des RP Stuttgart an das MLR zur Festsetzung der Zuschüsse für die drei Einrichtungen im Regierungsbezirk Stuttgart; Hinweis, dass die Prüfung noch nicht abgeschlossen ist.	O 15 / 340 VII
01.06.1995	Datum des Prüfungsberichts Nr. 78/95 des Regierungspräsidien Stuttgart, wonach auf Prüfungsauftrag vom 03.04.1995 der Landfrauenverband Württemberg-Baden, Bildungs- und Sozialwerk, geprüft wurde; Thema: Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung.	O 2 / 20 I O 3 / 42 I

Datum	Inhalt der Vorgänge	Ordner-Nr.
10.07.1995	Besprechung des RP Karlsruhe mit dem StRPA Karlsruhe (Aktenvermerk des StRPA Karlsruhe vom 17.07.1995, Az. 26-14/6403/93); Thema: Beanstandungen des Prüfungsjahres 1994, insbesondere Einsatz von Dorfhelferinnen und Betriebshelfern (Kap. 0803, StHPl. 1993).	O 15 / 339 IV
27.07.1995	Erlass zur Bereitstellung der Zuschüsse für soziale Maßnahmen auf dem Lande sowie an die Dorfhelferinnenschule Sölden für das Jahr 1995 an die Regierungspräsidien, Az. 47-0803/684 01 (95).	O 1 / 14 (Referate 43 45 / 47) O 2 / 18 (Ref. 47)
Juli/Aug. 95	Mündliche Anfrage des RP Stuttgart (LD Stark) beim MLR (Ref. 45), wie nun zu verfahren sei; Grund: wegen der Personalveränderungen im MLR-Ref. 41 waren die Zuständigkeiten nicht klar.	O 15 / 340 I
30.08.1995	Telefongespräch zwischen Frau Sievert (MLR, Ref. 45) und Herrn Stark (RP Stuttgart, Ref. 32) zur Förderung der ländlichen Sozialberatung (handschriftlicher Vermerk von Herrn Stark).	O 15 / 340 XI
13.09.1995	Datum des Prüfungsberichts des Regierungspräsidien Stuttgart (Ref. 31 p Nr. 117/95); der Prüfbericht (Prüfung des LBV) wurde mit Fragen dem MLR übergeben (Datum der Übergabe nicht nachweisbar).	O 2 / 20 II (Ref. 47)

Datum	Inhalt der Vorgänge	Ordner-Nr.
November 1995	Der Rechnungshof genehmigt den Arbeitsplan für das Jahr 1996 (Umlaufverfahren des Senats); Bestandteil dieses Arbeitsplans ist der Auftrag an das StRPA Tübingen, Vorgänge zur Förderung der ländlichen Sozialberatung routinemäßig zu prüfen (Nachweis: mündliche Mitteilung von Frau Waldeck, Rechnungshof, an Herrn Hauck am 09.02.1999).	O 15 / 376
07.11., 06.12. u. 12.12.1995	Zuwendungsbescheide des RP Stuttgart an das Frauenwerk der Ev. Landeskirche in Württemberg, an den Landfrauenverband Württemberg-Baden und an den LBV.	
07.11./06.12. 12.12.1995	Zuwendungsbescheide	
05.02.1996	Telefax des MLR (Frau Dr. Dobler) an das RP Stuttgart (Herrn Stark); Einladung zu einer Besprechung am 14.02.	O 2 / 20
14.02.1996	Besprechung des MLR (Herr Dr. Deininger, Ref. 47) mit dem RP Stuttgart (AD Dangelmeier, LD Stark); Thema: Schwierigkeiten des Prüfberichts; u.a. Definition der Beratungskräfte, Ehrenamtliche, Tätigkeitsanteile der Beratungskräfte, Fehlbedarfsfinanzierung, Einnahmen von Sozialversicherungsträgern.	O 2 / 20 (Ref. 47)
05.03.1996	Vermerk des StRPA Tübingen zur Festlegung von Prüfungsterminen zur ländlichen Sozialberatung (Az. 2-7/0451.3-0803 S 13/95/1).	O 25 / 12 (Ref. 13)
07.03.1996	Antrag 1996/Verwendungsnachweis 1995 des Frauenwerks der Ev. Landeskirche in Württemberg.	

Datum	Inhalt der Vorgänge	Ordner-Nr.
08.03.1996	Vermerk von Frau Dr. Dobler zu dem Prüfergebnis des RP Stuttgart vom 13.09.1995, worin die problematischen Punkte des Prüfergebnisses heraus gearbeitet werden.	O 2 / 21
08.03.1996	Besprechung bei Herrn MD (AL 4, Ref. 13 und 47).	
13.03.1996	Prüfauftrag des RP Stuttgart (Ref. 32) an Ref. 31p zur Prüfung des Frauenwerks der Ev. Landeskirche in Württemberg.	O 10 / 70 IV
14.03.1996	Gespräch zwischen dem StRPA Tübingen und dem RP Stuttgart zum Prüfauftrag vom 13.03.1996 (Vermerk des StRPA Tübingen vom 05.03.1996); Teilnehmer des StRPA: Kußmaul, Sautter, Heller; Teilnehmer des RP Stuttgart: Stark, Theiss.	
18.03.1996	Das StRPA Tübingen nimmt beim RP Stuttgart Akteneinsicht und kopiert Akten.	
20.03.1996	Antrag 1996/Verwendungsnachweis 1995 des Landfrauenverbandes Württemberg-Baden.	O 15 / 340 IV
26.03.1996	Prüfauftrag des RP Stuttgart (Ref. 32 an Ref. 31p) zur Prüfung des Landfrauenverbandes Württemberg-Baden.	O 10 / 70 V
29.03.1996	Schreiben des StRPA Tübingen an die Regierungspräsidien (nachrichtlich an das MLR) zur Prüfung der ländlichen Sozialberatung (Az. 2-7/0451.3 S. 13/96); Antwortschreiben vom 03.04.1996.	O 2 / 23 a (Ref. 47)

Datum	Inhalt der Vorgänge	Ordner-Nr.
02.04.1996	Bericht des RP Karlsruhe an das MLR zur Festsetzung des Zuschusses für die Frauenarbeit der Ev. Landeskirche in Baden.	O 10 / 78
03.04.1996	Rückforderungsbescheid des RP Stuttgart zur Förderung der Sozialberatung des Landfrauenverbandes Württemberg-Baden in Höhe von 29.973 DM auf Grund des Verwendungsnachweises für 1994; rechtskräftig nach Rücknahme des Widerspruchs am 2.7.1996 (Az.: 32-8418.06).	O 13 / 225 XII
16.04.1996	Schlußbericht des StRPA Karlsruhe zur Prüfung der Förderung der Sozialberatung auf dem Lande der Ev. Landeskirche in Baden (Az.: 26-14/6403/93).	O 15 / 339 IV
18.04.1996	Besprechung des MLR (Abteilung 4) mit den Regierungspräsidien (Hinweise: Einladung vom 25.03., handschriftliche Aufzeichnungen des RP Stuttgart vom 18.04.1996); Thema: Festlegung, dass die Kreisgeschäftsführer der Bauernverbände die jeweiligen Sachverhalte erheben sollen, um so Klarheit zu erreichen.	O 2 / 22 (Ref. 47)
23.04.1996	Bericht des RP Freiburg an das MLR zur Festsetzung der Zuschüsse an den BLHV.	O 18 / VII 7 (2)
24.04.1996	Berichte des RP Stuttgart an das MLR zur Festsetzung der Zuschüsse für den Landfrauenverband Württemberg-Baden und für das Frauenwerk der Ev. Landeskirche in Württemberg.	O 1 / 17 O 18 / VII 2 (4)

Datum	Inhalt der Vorgänge	Ordner-Nr.
30.04.1996	Schreiben des RP Karlsruhe an das StRPA Tübingen; Übersendung des Schlußberichtes des StRPA Karlsruhe zur Prüfung der ländlichen Sozialberatung der Ev. Landeskirche in Baden.	O 15 / 339 V
06.05.1996	Erlass des MLR an die Regierungspräsidien, wonach für das Jahr 1996 nur noch Abschlagszahlungen in Höhe von 40 % der Vorjahresleistungen zur Aufrechterhaltung der Geschäftstätigkeit geleistet werden (Az. 47-0803/684 01-96).	O 1 / 16 I (Ref. 43, 45, 47)
06.05.1996	Bericht des RP Freiburg zur Festsetzung des Zuschusses für das Sozial- und Erholungswerk der Kath. Landfrauenbewegung.	O 18 / VII 9 (2)
07.05.1996	Bericht des RP Tübingen an das MLR zur Festsetzung des Zuschusses für das Jahr 1996 für den LBV, Ravensburg.	O 18 / VII 1 (4)
09.05.1996	Erlass an die Regierungspräsidien (Az. 47-8418.06), worin die Neufassung der Richtlinien für die Förderung der ländlichen Sozialberatung vom 02.05.1984 angekündigt wird. Bis zu einem Neuerlass ist die Richtlinie weiter anzuwenden mit der Maßgabe, dass die Fördermöglichkeit für die Landfrauenerholung mit Wirkung vom 01.01.1995 entfällt.	O 2 / 31 (47) (Ref. 47)
13.05.1996	Prüfungsbericht des RP Stuttgart betr. Frauenwerk der Ev. Landeskirche in Württemberg (Nr. 58/96).	O 13 / 225 V

Datum	Inhalt der Vorgänge	Ordner-Nr.
14.05.1996	Besprechung des Herrn Ministers mit dem RP Stuttgart und dem Landfrauenverband Württemberg-Baden (Frau Laible); das RP hat hierzu am 13.05. per Telekopie Unterlagen, insbesondere Förderbescheide an das MLR (Frau Dr. Dobler), übersandt. Im Ergebnis wird bestätigt, dass die Förderung von ehrenamtlich tätigen Beratungskräften nicht möglich ist (handschriftlicher Vermerk des RP Stuttgart vom 14.05.).	O 2 / 26 (Ref. 47)
21./22.5.1996	Das StRPA Tübingen sichtet Akten beim RP Stuttgart.	
29.05.1996	Auszahlungsanordnungen des RP Freiburg über einen Zuschuß an den BLHV und an die Kath. Landfrauenbildung (Abschlagszahlung).	O 18 / VII 7 (3)
29.05.1996	Hinweis von Herrn Minister Dr. h.c. Weiser an Frau Laible zur Dringlichkeit des Schreibens zur ländlichen Sozialberatung (Nachweis: Schreiben des Landfrauenverbandes Württemberg-Baden vom 03.06.1996).	O 2 / 33 (Ref. 47)
31.05.1996	Prüfungsbericht des RP Stuttgart (Ref. 31p) betr. Landfrauenverband Württemberg-Baden (Nr. 60/96).	O 13 / 225 VI
03.06.1996	Zusendung der Unterlagen zur Konzeption des Landfrauenverbands Württemberg-Baden zur ländlichen Sozialberatung an das MLR.	O 2 / 27 (Ref. 47)
07.06.1996	Vermerk von Frau Dr. Dobler für AL4 (handschriftlich) zum weiteren Vorgehen; Vorschlag: Erlass an die Regierungspräsidien.	O 2 / 31 (Ref. 47)

Datum	Inhalt der Vorgänge	Ordner-Nr.
11.06.1996	Gespräch des Herrn Ministers mit dem RP Stuttgart (Herrn Dangelmeier); (Hinweis: Vermerk von Frau Dr. Dobler am 07.06.).	O 2 / 31 (Ref. 47)
12.06.1996	Zuwendungsbescheid des RP Tübingen an den LBV, Ravensburg, und an den Landfrauenverband Württemberg-Hohenzollern (Abschlagszahlung).	O 18 / VII 1 O 18 / VII 3 (10)
19.06.1996	Schreiben des LBV an das RP Stuttgart; Antrag 1996/Verwendungsnachweis 1995 des LBV wird vorgelegt; Auslastung der Mitarbeiter der Kreisbauernverbände für die ländliche Sozialberatung zwischen 45 % und 85 %.	vgl. O 15 / 340 Xv
19.06.1996	Das RP Stuttgart genehmigt die verspätete Vorlage.	O 15 / 340 XV
20.06.1996	Besprechung der Abt. 4 (Herr Dr. Deininger, Frau Dr. Dobler) mit dem StRPA Tübingen zur ländlichen Sozialberatung, insbesondere zu Fehlbedarfsfinanzierung, Beratungsprotokollen, Definition der Beratungskraft (handschriftliche Aufzeichnungen von Frau Dr. Dobler und vom RP Stuttgart); Hinweis auf diesen Termin im Erlass an die Regierungspräsidien vom 25.07.	O 2 / 39 IX (Ref. 47)
25.06.1996	Besprechung des RP Tübingen mit dem StRPA Tübingen (Hinweis: Bezug im Schreiben des RP Tübingen an das StRPA Tübingen vom 23.10.1996, Az. 33-5-8591.65; handschriftlicher Vermerk des RP Tübingen vom 25.06.); Thema: Prüfung des LBV durch Herrn Heller, Prüfung des Landfrauenverbandes Württemberg-Hohenzollern durch das RP Tübingen (Schreiben des Ref. 33 des RP Tübingen an das Ref. 36, Az.: 33-5-8591.65 vom 12.07.1996).	O 15 / 337 IX

Datum	Inhalt der Vorgänge	Ordner-Nr.
03.07.1996	Besprechung des StRPA Tübingen (Herr Heller) mit dem RP Karlsruhe (LD Schäfer) über die Förderung der ländlichen Sozialberatung bei der Ev. Landeskirche in Baden; nach dem wesentlichen Ergebnis (lt. handschriftlichem Vermerk) war bei den letzten Anträgen die Förderfähigkeit einzelner Veranstaltungen auf Grund der Themenformulierung fraglich.	O 15 / 339 VII
Juli 1996	Besprechungen des MLR mit den Regierungspräsidien Stuttgart, Karlsruhe und Freiburg (u.a. am 24.07.); Entwicklung eines Musters für Beratungsprotokolle bei den Kreisbauernverbänden auf Anregung durch Zwischenberichte des StRPA Tübingen (Nachweis: Chronologie-Entwurf vom 14.09.1998; Auskunft von Frau Dr. Gerster).	
25.07.1996	Erlass des MLR an die Regierungspräsidien mit der Bitte zu veranlassen, dass alle Zuwendungsempfänger Beratungsprotokolle nach beiliegendem Muster führen. (Az. 47-8451.15).	O 2 / 39 VIII O 2 / 32 (Ref. 47)
08.08.1996	Prüfungsbericht des RP Stuttgart (Ref. 31p), betr. Landfrauenverband Württemberg-Baden, Nr. 92/96.	O 13 / 225 VII
10.09.1996	Prüfungsbericht des RP Tübingen betr. Landfrauenverband Württemberg-Hohenzollern (Az. 36-0450.3); Besprechung vom 25.06.1996.	O 2 / 38 I (Ref. 47)

Datum	Inhalt der Vorgänge	Ordner-Nr.
24.09.1996	Vertrauliches Schreiben des Sozialministeriums (MD Dr. König) an Herrn MD Arnold, MLR; Übersendung eines Informationsvermerks des Prüfungsamts für die Sozialversicherung, der Ungereimtheiten bei der Prüfung der landwirtschaftlichen Sozialversicherung Baden betrifft mit der Folgerung, dass die Prüfungen auf die Verwaltungsstellen vor Ort ausgedehnt werden sollten (Az. 47-8451.15).	O 2 / 33 (Ref. 47)
25.09.1996	Gemeinsame Besprechung des MLR, des RP Stuttgart, der betroffenen Verbände und des StRPA Tübingen (Hinweis: Prüfbericht des StRPA Tübingen vom 08.12.1997 S. 11); Vereinbarung, die Beratungstätigkeit der anerkannten Einrichtungen durch Fertigung von Beratungsprotokollen über einen nicht zusammenhängenden Zeitraum von 2 Monaten genauer zu untersuchen (handschriftliche Aufzeichnungen des RP Stuttgart, handschriftliche Terminbestätigung von Frau Dr. Dobler vom 19.09.).	O 2 / 39 IV (Ref. 47)
02.10.1996	Vermerk von Frau Dr. Dobler an Herrn Dr. Deininger über eine telefonische Mitteilung des RP Stuttgart (Herrn Stark) mit dessen Vorschlag, die Zuschüsse vorläufig nicht auszuzahlen.	O 9 / 3 O 2 / 34 O 2 / 39 III (Ref. 47)
10.10.1996	Erlass des MLR zur Führung der Beratungsprotokolle; Thema: Mitteilung von Änderungen zur Protokollführung (Az.: 47-8451.15); (Hinweis: Antwort des MLR vom 26.04.1998 auf den Prüfbericht des StRPA Tübingen, S. 7).	O 2 / 35 (Ref. 47)
14.10.1996	Schreiben des BLHV an das RP Freiburg; Stellungnahme und Übersendung des Musters eines Beratungsprotokolls.	O 15 / 338 II

Datum	Inhalt der Vorgänge	Ordner-Nr.
15.10.1996	Besprechung von Herrn Dr. Deininger mit den Referaten 41 und 47 sowie dem Ref. 32 des RP Stuttgart (Terminliste von Herrn Dr. Deininger).	O 2 / 39 II (Ref. 47)
17.10.1996	Schreiben des RP Tübingen an den LBV und den Landfrauenverband Württemberg-Hohenzollern, mit dem die Änderungen nach dem MLR-Erlass vom 10.10.1996 mitgeteilt werden (Az.: 33-5-8591.65).	O 15 / 337 XII
21.10.1996	Besprechung bei Herrn MD; Gesprächsteilnehmer: MLR: AL 4, RL 41, 47, 13, 14 RP Stuttgart: Herren Dangelmaier und Stark; Ergebnis: Einstellung sämtlicher Zahlungen, fernmündliche Weisung an die Regierungspräsidien (Nachweis: Vorbemerkung zum Erlass vom 10.12.1996; handschriftliche Aufzeichnungen des RP Stuttgart).	O 3 / 42 (O 2 / 39) (Ref. 47)
23.10.1996	Schreiben des RP Tübingen an das StRPA Tübingen, wonach der Prüfbericht zur Förderung der ländlichen Sozialberatung, Prüfung des Landfrauenverbandes Württemberg-Hohenzollern, übersandt wird (Az. 47-0803); Bezug: Vereinbarung vom 25.06.1996; Ergebnisse sind im Prüfbericht des StRPA Tübingen vom 08.12.1997 enthalten.	O 2 / 38 (Ref. 47)
25.10.1996	3 Schreiben des RP Stuttgart an den LBV, den Landfrauenverband Württemberg-Baden und an das Frauenwerk der Ev. Landeskirche in Württemberg (Az. 32-8451.15).	

Datum	Inhalt der Vorgänge	Ordner-Nr.
29.10.1996	Schreiben des LBV an das RP Stuttgart unter Bezugnahme auf die Besprechung am 25.09. im MLR; Thema: Anregungen zum Beratungsprotokoll, Vorschläge zu Zeiträumen und Änderung der Geschäftsstellen.	O 15 / 340 XVIII
30.10.1996	Schreiben des RP Stuttgart an den LBV, betr. Führung der Beratungsprotokolle (Az. 32-8418.06); Festlegungen zu Zeiträumen und Änderung bei den Geschäftsstellen werden bestätigt.	
04.11.1996	Telefonische Anweisung des MLR, daß Restzahlung von 880 DM für 1996 an die Ev. Landeskirche in Baden erfolgen kann (handschr. Vermerk von Frau Berg, RP Karlsruhe).	O 15 / 339 VIII
05.11.1996	Besprechung der Abt. 4 (Herr Dr. Deininger und Ref. 47) mit dem RP Stuttgart (Herren Dangelmeier und Stark), Nachweis: Terminliste von Herrn Dr. Deininger.	(O 2 / 39) (Ref. 47)
07.11.1996	Schreiben des BLHV (Frau Wagner, Landfrauenverband) an das RP Freiburg; Übersendung des Musters eines Beratungsprotokolls unter Bezugnahme auf die Besprechung am 25.09.1996 im MLR.	O 15 / 338 II
15.11.1996	Vermerk des StRPA Tübingen zur Prüfung der überörtlichen Einrichtungen für ländliche Sozialberatung.	O 15 / 226 II
10.12.1996	Erlass des MLR an die Regierungspräsidien zur Bestätigung der fernmündlichen Weisung vom 21.10.1996, wonach zur Förderung der ländlichen Sozialberatung bis auf weiteres keine Auszahlungen erfolgen (Az. 47-8415.15).	O 9 / 6 O 3 / 42

Datum	Inhalt der Vorgänge	Ordner-Nr.
02.01.1997	3 Schreiben des RP Stuttgart an den LBV, den Landfrauenverband Württemberg-Baden und das Frauenwerk der Ev. Landeskirche in Württemberg, dass vorerst keine Auszahlungen erfolgen (Az. 32-8418.06).	O 28
21.01.1997	Prüfungsbericht des RP Stuttgart (Ref. 31p) Nr. 1/97; anerkannte zuwendungsfähige Gesamtkosten konnten nicht ermittelt werden, da die Ergebnisse des StRPA Tübingen nicht vorlagen.	O 13 / 225 VIII
10.03.1997	Vermerk der Abt. 4 für Herrn MD (Az. 47-8451.15); Thema: Förderung der ländlichen Sozialberatung ist wegen des Prüfverfahrens noch nicht abgeschlossen.	O 3 / 46
22.04.1997	Das RP Stuttgart übersendet Beratungsprotokolle des LBV an das MLR.	O 3 / 50
24.04.1997	Erlass des MLR an die Regierungspräsidien Stuttgart und Karlsruhe, betr. StHPl. 1997, landwirtschaftliche Familienberatung (Az. 45-8420.43).	
12.05.1997	Schreiben des Landfrauenverbandes Württemberg-Baden an das MLR; Übersendung der Beratungsprotokolle.	O 3 / 53
14.05.1997	Bericht des RP Tübingen an das MLR; Vorlage der Beratungsprotokolle des Landesfrauenverbandes Württemberg-Hohenzollern vom November 1996 bis März 1997 (Az. 33-5/8421.07).	O 3 / 52
08.12.1997	Datum des Prüfungsberichts des StRPA Tübingen (Az. 2-7/0451.3-0803 S 13/96).	O 25 / 1 O 25 / 1 I

	Datum	Inhalt der Vorgänge	Ordner-Nr.
	11.12.1997	Eingang dieses Prüfberichts beim MLR.	O 25 / 1
	15.12.1997	Mitteilungen des Bundesrechnungshofs an die landwirtschaftlichen Alterskassen Baden und Württemberg über die Prüfung ihrer Aufwendungen für Vergütungen an Dritte für die Übernahme von Verwaltungsarbeiten (Schreiben des Sozialministeriums [SM] vom 03.02.1998, Az. 5248.2-49.1-526).	O 11 / 126 O 11 / 127
03.	19.12.1997	Besprechung bei Herrn MD; Gesprächsteilnehmer: Vertreter der Abteilungen 1 und 4. (Vermerk vom 02.01.1998, Az. 41-8451.15/geb 1893); Ergebnis: Einsetzung zweier Arbeitsgruppen, die wegen der Prüfungsmitteilung des StRPA Tübingen 1. den Sachverhalt aufarbeiten (Arbeitsgruppe 1) und 2. die strafrechtliche Seite abklären sollen (Arbeitsgruppe 2).	O 9 / 8 I
	22.12.1997	Einladung zur 1. Sitzung der Arbeitsgruppe 1 zur inhaltlichen Aufarbeitung der Prüfungsmitteilung des StRPA Tübingen vom 08.12.1997.	O 9 / 12
	07.01.1998	Fragenkatalog des MLR zum Prüfungsbericht des StRPA Tübingen (Az. 41-8451.15).	O 9 / 14
	09.01.1998	1. Sitzung der Arbeitsgruppe 1 (Einladung am 22.12.1997, Protokoll vom 05.02.1998)	O 9 / 18
	14.01.1998	Schreiben der Badischen Landwirtschaftlichen Berufsgenossenschaft; Thema: Übersendung der Rahmenvereinbarung über die Errichtung von Verwaltungsstellen der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger.	O 9 / 24

Datum	Inhalt der Vorgänge	Ordner-Nr.
16.01.1998	2. Sitzung der Arbeitsgruppe 1 (Einladung am 09.01, Protokoll vom 05.02.1998, Az. 41-8451.15).	O 9 / 23
21.01.1998	Fragenkatalog zur Besprechung mit dem StRPA Tübingen am 26.01.	O 9 / 31 O 9 / 31 I
26.01.1998	Besprechung mit dem StRPA Tübingen; Teilnehmer: StRPA Tübingen (RR Kußmaul, RA Heller) MLR (AL 4: Herr Pflugfelder i.V., Ref. 41, 47, 14, 13); Protokoll vom 06.02.1998.	O 9 / 35 I
27.01.1998	Vermerk des Ref. 41 über die bei der Besprechung am 26.01. vom StRPA Tübingen übergebenen Unterlagen.	O 9 / 32
30.01.1998	3. Sitzung der Arbeitsgruppe 1; Protokoll vom 18.02.1998.	O 9 / 41
03.02.1998	Telefax von Herrn Stark, RP Stuttgart, an das MLR (Ref. 41) zur unsicheren Datenbasis der förderfähigen Kosten.	O 9 / 46
03.02.1998	Kurzmitteilung des SM an das MLR, Ref. 41, über Aufwendungen der landwirtschaftlichen Alterskassen für Vergütungen an Dritte (Az. 5248.2-49.1-526); Prüfbericht des Bundesrechnungshofs vom 15.02.1997.	O 9 / 45
03.02.1998	Vermerk des Ref. 14; Thema: Vorläufige Stellungnahme zur Mitteilung des StRPA Tübingen vom 08.12.1997 aus strafrechtlicher Sicht.	O 27 / 2
04.02.1998	Telefax des StRPA Tübingen; Thema: Vergleichsberechnung für die Förderung der ländlichen Sozialberatung des BLHV.	O 9 / 47

Datum	Inhalt der Vorgänge	Ordner-Nr.
11.02.1998	Vermerk des Ref. 41 zu dieser Vergleichsberechnung, abgestimmt mit Ref. 13.	O 9 / 50 I
17.02.1998	Besprechung bei Herrn MD zu den Zwischenergebnissen der ersten drei Sitzungen der Arbeitsgruppe (Ergebnisprotokoll vom 19.02.).	O 9 / 51
19.02.1998	Erlass an die Regierungspräsidien, zugleich Einladung der RP-Referenten zur 4. Sitzung der Arbeitsgruppe 1 am 11.03.	O 9 / 54
23.02.1998	Mitteilung des MLR an die Staatsanwaltschaft Stuttgart über den Prüfbericht des StRPA Tübingen vom 08.12.1997 (Az. 14-8451.15).	O 27 / 8
25.02.1998	Telefax des Bundesministeriums für Landwirtschaft zum Prüfbericht des Bundesrechnungshofs vom 15.12.1997.	O 9 / 61
25.02.1998	Kurzbrief von Ref. 14 zur Information der Staatsanwaltschaft Stuttgart.	O 27 / 10
26.02.1998	Aufstellung des RP Tübingen zur Finanzierung der Gesamtkosten in der ländlichen Sozialberatung des LBV von 1990 - 1995; auf Anforderung des StRPA Tübingen (Herr Heller) mit 2 Anlagen (Anträge 1991 und 1992 des LBV, Schreiben vom 13.03.1991 und vom 09.04.1992).	O 9 / 57

Datum	Inhalt der Vorgänge	Ordner-Nr.
26.02.1998	Besprechung der Frau Ministerin mit den Präsidenten und Hauptgeschäftsführern der Bauernverbände über aktuelle agrarpolitische Fragen; Thema: u.a. Hinweis auf die Information des MLR an die Staatsanwaltschaft Stuttgart.	O 9 / 63
02.03.1998	Versendung weiterer Unterlagen an die Staatsanwaltschaft Stuttgart.	O 27 / 11
11.03.1998	4. Sitzung der Arbeitsgruppe 1 mit Vertretern der 4 Regierungspräsidien (Ergebnisvermerk vom 27.03.1998); Themen: u.a. Auswertung der Berichte der Regierungspräsidien auf den Erlass vom 19.02.1998, Schwerpunkte der Prüfungsmitteilungen des StPRA Tübingen.	O 10 / 74 I
30.03.1998	Besprechung mit der Staatsanwaltschaft Stuttgart; Thema: Ergebnisse und Schlüsse der beim MLR eingerichteten Arbeitsgruppen (Vermerk vom 31.03., Az. 41-8451.15).	O 10 / 81
02.04.1998	Abgabe von umfangreichen Unterlagen an die Staatsanwaltschaft Stuttgart.	O 10 / 82
21.04.1998	Besprechung der Frau Ministerin mit den Landfrauenverbänden; Thema: Sachstandsbericht von Herrn Dr. Ziegler zur ländlichen Sozialberatung (Vermerk des Ref. 41 vom 21.04.).	O 10 / 89
26.04.1998	Stellungnahme des MLR zur Prüfungsmitteilung des StRPA Tübingen vom 08.02.1997 (Az. 41/47-8451.15); Übersendung dieser Stellungnahme an die Staatsanwaltschaft Stuttgart.	O 10 / 88 I

Datum	Inhalt der Vorgänge	Ordner-Nr.
27.04.1998	Erlass an die Regierungspräsidien: Thema: Bitte um Bericht zum jeweiligen Aktenmaterial der Regierungspräsidien.	O 10 / 90
11.05.1998	5. Sitzung der Arbeitsgruppe 1 (Protokoll vom 26.05.1998); Themen: u.a. – Stellungnahme des MLR vom 26.04. zur Prüfungsmitteilung des StRPA Tübingen, – Erhebung über die Aktenlage der Regierungspräsidien, – Muster eines Anhörungsschreibens (Entwurf des Ref. 41 vom 04.05.).	O 10 / 104 I
11.05.1998	Vermerk zur Förderung der Frauenarbeit der Ev. Landeskirche in Baden.	O 10 / 100
15.05.1998	Telefax der Landwirtschaftlichen Alterskasse Baden u.a. an das MLR (Ref. 47); Schreiben des Vorstandes der Landwirtschaftlichen Alterskasse Baden vom 23.02. und vom 07.04.1998.	O 10 / 108
06.07.1998	Vermerk des Ref. 41 zum Ermittlungsverfahren ländliche Sozialberatung; Thema: Inhalt verschiedener Gespräche mit dem RP Freiburg, die insbesondere das Schreiben der Staatsanwaltschaft Mannheim an das RP Freiburg vom 10.06.1998 betrafen.	O 10 / 111
27.07.1998	Verzeichnis der betroffenen förderfähigen Einrichtungen (Az. 41-8451.15).	O 3 / 56

Datum	Inhalt der Vorgänge	Ordner-Nr.
05.08.1998	Erlass an die Regierungspräsidien zur Fortführung der Verwaltungsverfahren für die Anträge 1996 der anerkannten förderfähigen Einrichtungen mit nachrichtlichem Schreiben an die Staatsanwaltschaft Stuttgart (Frau Ritzert) und die Staatsanwaltschaft Mannheim (Herr Sigrist).	O 11 / 124
12.08.1998	Schreiben der Frau Ministerin an den Herrn Ministerpräsidenten zur Förderung der ländlichen Sozialberatung; Thema: wesentliche Gesichtspunkte über Ablauf und Hintergründe zur Prüfung (mit 5 Anlagen, Az. 41/14-8451.15).	O 11 / 131 I
12.08.1998	Vermerk des Ref. 41 zur Billigung des in den Richtlinien vom 02.05.1984 im Interesse der Verwaltungsvereinfachung gewählten Verfahrens durch den Rechnungshof.	O 11 / 120 I
15.08.1998	Schreiben der Frau Ministerin an die Staatsanwaltschaften Stuttgart und Mannheim zur Wichtigkeit und Notwendigkeit der ländlichen Sozialberatung.	O 27 / 21 O 27 / 22
17.08.1998	Schreiben des MLR an den LBV (Herrn Prof. Dr. Golter); Thema: Weitergabe von Auszügen der Prüfungsmitteilung des StPRA Tübingen vom 08.12.1997 und der Stellungnahme des MLR hierzu vom 26.04.1998 (Az. 41-8451.15).	O 11 / 132
19.08.1998	Schreiben des Ref. 13 an das Ref. 41 zur Billigung des in den Richtlinien vom 02.05.1984 gewählten Verfahrens durch den Rechnungshof.	O 11 / 140
20.08.1998	Schreiben des RP Stuttgart an den LBV, den Landfrauenverband Württemberg- Baden und an das Frauenwerk der Ev. Landeskirche in Württemberg zum Förderantrag für 1996 (Az. 31-B-8418.06).	O 12 / 176 I O 15 / 340 I

Datum	Inhalt der Vorgänge	Ordner-Nr.
26.08.1998	Schreiben des MLR an den BLHV (Az. 14-8451.15); Thema: Mitteilung des Berichts des StRPA Tübingen vom 08.12.1997 (auszugsweise).	O 26 / 3
10.09.1998	Presseerklärung des MLR zur Prüfung der landwirtschaftlichen Sozialberatung, worin mitgeteilt wird, dass wegen der Anhaltspunkte für eine nicht zweckgerechte Abrechnung von Fördermitteln die Staatsanwaltschaft informiert wurde.	O 12 / 149
11.09.1998	Antrag der Abg. Dagenbach u.a., REP, mit Stellungnahme des MLR vom 07.10.1998 (Az. Z-41/14-0141.5/231 F); Drucksache 12/3240; Gesprächsführungsvermerk vom 30.10.1998 zur MLR-Stellungnahme.	O 12 / 202
14.09.1998	Antrag der Fraktion der SPD mit Stellungnahme des MLR vom 07.10.1998, Az. Z(41/14)-0141.5/232 F; Drucksache 12/3244.	O 12 / 203
15.09.1998	Anmerkung des Ref. 13 zum Rückforderungsbescheid des RP Stuttgart an den Landfrauenverband Württemberg-Baden bezüglich der Förderung der ländlichen Sozialberatung (Az. 13-8418.06).	O 26 / 6
15.09.1998	Chronik von Frau Dr. Gerster zum Thema "Prüfungen bei den Zuwendungsempfängern und Vorgehen der Verwaltung" (Az. 47-8418.06).	O 12 / 153 II
21.09.1998	Vermerk des Ref. 45 zur Geschäftsverteilung innerhalb der Abt. 4, soweit die ländliche Sozialberatung betroffen ist (Az. 45-8451.15).	O 29

Datum	Inhalt der Vorgänge	Ordner-Nr.
25.09.1998	Mitteilung des Rechnungshofs an das MLR, wonach keine Einwände dagegen bestehen, dass die Prüfungsmitteilung zur Förderung der ländlichen Sozialberatung den Abgeordneten zugänglich gemacht wird (Az. 4-0803 S 00V-95.17).	O 12 / 167
30.09.1998	Vermerk des Ref. 41 (handschriftlich) zur Durchführung von früheren Prüfungen (70-iger Jahre) zur ländlichen Sozialberatung; Ergebnis: keine Hinweise auf Beanstandungen.	O 12 / 170
12.10.1998	Materialsammlung zum 1. Bericht der Arbeitsgruppe 1 (Az. 41-8451.15); Inhalt: Rechts- und Verwaltungsvorschriften, Schriftwechsel, Protokolle u.ä.	O 12 / 198 IV
14.10.1998	Schreiben des LBV an Herrn MD; Themen: Mitteilung, dass die geforderten Zahlen nach den neuen Antragsformularen nicht für 3 Jahre rückwirkend geliefert werden können, Bitte um Abschlagszahlungen für die Jahre 1996-1998.	O 12 / 176
20.10.1998	Besprechung bei Herrn MD zur Weiterbehandlung des Anhörungsschreibens des Regierungspräsidien Stuttgart vom 20.08.1998 (Vermerk des Ref. 41 vom 22.10.).	O 12 / 179

Datum	Inhalt der Vorgänge	Ordner-Nr.
22./30.10.98	Erster Bericht der Arbeitsgruppe 1; Inhalt: – Anlass, Zusammensetzung und Aufgabe der Arbeitsgruppe, Beratungsverlauf, eigentlicher Bericht (Anlage 1), – Richtlinien (Anlage 2), – Materialsammlung vom 12.10.1998 (Anlage 3), – Prüfungsmitteilung des StRPA Tübingen vom 08.12.1997 (Anlage 4), – Stellungnahme des MLR zur Prüfungsmitteilung vom 26.04.1998 (Anlage 5), - Schreiben des MLR an die Regierungspräsidien vom 05.08.1998 (Anlage 6).	O 12 / 198 I O 12 / 198 II
26.10.1998	Schreiben des BLHV an Herrn MD; Thema: Entwurf eines Vergleichsvorschlags mit der Festsetzung von rückwirkenden Pauschbeträgen.	O 12 / 197
26.10.1998	Besprechung der Frau Ministerin mit den Landfrauenverbänden; u.a. keine Frist für ergänzende Stellungnahme auf Grund des MLR-Erlasses vom 5.8.1998 (Nachweis: Vorbemerkung zum Erlass zur Fortführung der Verwaltungsverfahren für die Anträge 1996 ff. der anerkannten förderfähigen Einrichtungen, Az. 41/47-8451.15 vom 29.10.1998).	O 12 / 195
29.10.1998	Schreiben des MLR an die Regierungspräsidien Stuttgart, Freiburg und Tübingen mit der Bitte um Stellungnahme zum Vermerk von Herrn Dr. Kuhnle vom 28.10.1998, der den Beginn der Rücknahmefrist nach § 48 Abs. 4 LVwVfG betrifft (Az. 14-8451.15).	O 12 / 169

Datum	Inhalt der Vorgänge	Ordner-Nr.
29.10.1998	Erlass an die Regierungspräsidien zur Fortführung der Verwaltungsverfahren für die Anträge 1996 ff. der anerkannten förderfähigen Einrichtungen (Az. 41/47-8451.15).	O 12 / 195
29.10.1998	Schreiben des Landfrauenverbandes Württemberg-Baden an das RP Stuttgart, dass nach einem Gespräch mit Frau Ministerin am 26.10. kein neuer Antrag gestellt werden muss, solange die ländliche Sozialberatung aufgearbeitet wird.	O 29
30.10.1998	Gesprächsführungsvermerk der Ref. 41 und 14 zur 19. Sitzung des Ausschusses Ländlicher Raum zum Antrag des Abg. Dagenbach, Ermittlung wegen Betrugsverdachts, Drucksache 12/3240.	Akte 0141.5
30.10.1998	Schreiben des MLR an den Vorsitzenden des Ausschusses Ländlicher Raum (Herrn Reddemann); Übersendung des Prüfberichts des StRPA Tübingen vom 08.12.1997 (Az. 41-14-0141.5/231 F).	Akte 0141.5
04.11.1998	Mail von Herrn Dr. Ziegler, Ref. 41, an Frau Dr. Gerster, Ref. 47, zum Schreiben des Ref. 14 an die Regierungspräsidien vom 29.10.1998 (Az. 14-8451.15), u.a. zur Rechtsgrundlage von Rückforderungen.	O 27 / Beiakte 2 / 4
04.11.1998	Vermerk des Ref. 41 für Herrn MD zur Vorlage des 1. Berichts der Arbeitsgruppe 1.	O 12 / 201
06.11.1998	Gespräch des MLR (Ref. 14, 41) mit den Staatsanwaltschaften Stuttgart und Mannheim (Gesprächsvermerk des Ref. 14 vom 06.11., vorbereitender Kurzvermerk an die Frau Ministerin vom 05.11.).	O 27 / 24 O 27 / 24 I (Beiakte 1)

Datum	Inhalt der Vorgänge	Ordner-Nr.
06.11.1998	3 Schreiben des RP Stuttgart an den LBV, den Landfrauenverband Württemberg-Baden und das Frauenwerk der Ev. Landeskirche in Württemberg, dass die Frist auf Weisung des MLR ausgesetzt wird (Az. 31-B-8418.06).	O 29
12.11.1998	Besprechung des MLR und des StRPA Tübingen beim Rechnungshof (Vorbemerkung des Ref. 41 vom 19.11.).	O 12 / 214
13., 17. und 20.11.1998	3 handschriftliche Vermerke des Ref. 41 zur Fortsetzung der Verwaltungsverfahren betr. Frauenarbeit der Kirchen.	O 12 / 208 O 12 / 210 O 12 / 212
14.11.1998	Antrag des Abg. Dagenbach u.a., REP, Thema: Ermittlungen wegen Betrugsverdachts, und Stellungnahme des MLR vom 08.12.1998, Az. Z(41-14)-0141.5/250 F, Landtagsdrucksache 12/3459.	O 19 / 5
16.11.1998	Vermerk des Ref. 14 zum Beginn der Rücknahmefrist nach § 48 Abs. 4 LVwVfG.	O 27 / 7 (Beiakte 2)
17.11.1998	Weisung des Herrn MD, den Gesamtkomplex eilig mit dem Justizministerium (JuM) zu klären.	O 27 / 8 (Beiakte 2)
18.11.1998	Telefax des Ref. 14 an das JuM (Herrn Dr. Hartung), Zusendung von Unterlagen.	O 27 / 10 (Beiakte 2)
24.11.1998	Gespräch des MLR (Ref. 14, 41) mit Herrn Dr. Hartung, JuM, zur Frage des Beginns der Rücknahmefrist nach § 48 LVwVfG (Kurzvermerk für die Frau Ministerin vom 24.11., Az. 14-8451.15; Schreiben des JuM vom 03.12.1998 zum Kurzvermerk des MLR vom 24.11.1998, Az. 8050/0376).	O 27 / 11 O 27 / 12 (Beiakte 2)

Datum	Inhalt der Vorgänge	Ordner-Nr.
25.11.1998	Schreiben des LBV an Herrn MD, worin Gesprächsbereitschaft und Mitwirkung an der vorgeschlagenen Arbeitsgruppe mitgeteilt werden.	O 12 / 217
25.11.1998	Präsidialgespräch der Bauernverbände mit Frau Ministerin (Hinweis im Einladungsschreiben vom 08.12. zur Besprechung am 16.12.1998).	O 13 / 227
26.11.1998	Besprechung bei Herrn MD (Ref. 13, 14, 41, 47); Thema: Vorbereitung einer 1. Gesprächsrunde mit den Bauernverbänden am 16.12. (Vorbemerkung des Ref. 41 vom 01.12.).	O 13 / 227
30.11.1998	Kurzvermerk für Herrn MD zur Zulässigkeit der Übermittlung des Berichts des StRPA Tübingen vom 08.12.1997 an den Landtag (Az. 14-8451.15); Thema: Datenschutz, Geheimhaltung.	O 26 / 4
02.12.1998	Ergänzender Vermerk des Ref. 14 zum MD-Vermerk vom 30.11.1998.	O 26 / 6
07.12.1998	Besprechung des MLR mit dem RP Stuttgart und dem StRPA Tübingen (Vermerk des Ref. 41 vom 28.12., Az. 41-8451.15); Themen: Stand der Aufarbeitung der Prüfungsmitteilung des StRPA Tübingen, Verwaltungsverfahren, weiteres Vorgehen hinsichtlich der Bauernverbände, Berechnungen zur ländlichen Sozialberatung.	O 13 / 259

Datum	Inhalt der Vorgänge	Ordner-Nr.
07.12.1998	Vorlage der Zusammenfassung der Besprechungsergebnisse und Überschlagsrechnung der möglichen Rückforderungen durch RR Heller, StRPA Tübingen, vom 11.11.1998 (Az. 2-7-0415.3-0803 S 13/96).	O 13 / 232
08.12.1998	Gespräch der Frau Ministerin im Staatsministerium mit Herrn Staatssekretär Dr. Menz sowie den Präsidenten und Hauptgeschäftsführern des LBV und des BLHV; Thema: Vereinbarung der Gesprächsrunde.	O 13 / 229
08.12.1998	Schreiben an den Herrn Landtagspräsidenten; Thema: Stellungnahme zum Antrag der Abgeordneten Dagenbach u.a., REP, Ermittlungen wegen Betrugsverdacht II, Landtagsdrucksache 12/3459.	Akte 0141.5
08.12.1998	Schreiben an den Herrn Landtagspräsidenten und an den Vorsitzenden des Ausschusses für Ländlichen Raum (Herrn Reddemann) mit Zuleitung der Mitteilung des StRPA Tübingen vom 08.12.1997 sowie die vorläufige Stellungnahme des MLR hierzu an den Ausschuss Ländlicher Raum; Landtagsdrucksachen 12/3436 und 12/3459.	Akte 0141.5
08.12.1998	Übersendung des Vermerks vom 24.11.1998 zum Beginn der Rücknahmefrist an die Regierungspräsidien (Az. 14-8451.15, am 09.12. nachrichtliche Übersendung per Telefax an den Rechnungshof).	O 27 / 14 (Beiakte 2)
10.12.1998	Erlasse an das RP Stuttgart und das RP Karlsruhe zur Förderung der kirchlichen Einrichtungen; Vorbemerkung hierzu vom 24.11.1998.	O 13 / 234

Datum	Inhalt der Vorgänge	Ordner-Nr.
10.12.1998	Landtagsberatung zum Antrag der SPD, Drucksache 12/3244, Ermittlungen gegen die Bauernverbände (TOP 3, Sitzungsprotokoll S. 4569 - 4581); Überweisung an den Ausschuss für ländlichen Raum.	O 29
11.12.1998	Erlass an die Regierungspräsidien (Ref. 31) zur Frage der Jahresfrist nach § 48 Abs. 4 LVwVfG und eines Rückforderungsbescheids.	O 27 / 17 (Beiakte 2)
14.12.1998	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zur Abrechnungspraxis mit den Bauernverbänden und Stellungnahme des MLR hierzu vom 23.12.1998, Az. Z (41/14)-0141.5/251F; Landtagsdrucksache 12/3564.	O 19 / 6
15.12.1998	Antrag der Abg. Caroli u.a., SPD, zur ländlichen Sozialberatung, und Stellungnahme des MLR hierzu vom 23.12.1998, Az. Z(41/14)-0141.5/253 F, Landtagsdrucksache 12/3587.	O 19 / 7 O 19 / 8
15.12.1998	Kurzbrief von Herrn Karremann (Ref. 14) an Ref. 41; Thema: 2 Telefonate mit den landwirtschaftlichen Alterskassen.	O 13 / 238
16.12.1998	1. Gesprächsrunde des MLR und des RP Stuttgart mit den beiden Bauernverbänden (Kurzvermerk des Ref. 41 vom 21.12.); Themen: Austausch der Standpunkte, Klarstellungen, modellhafte Berechnungen.	O 13 / 269
17.12.1998	Besprechung bei Herrn MD (Nachweis: handschriftlicher Vermerk des Ref. 41 vom 17.12., Az. 41-8451.15).	O 13 / 240

Datum	Inhalt der Vorgänge	Ordner-Nr.
17.12.1998	Bericht des RP Freiburg zum Erlass von Rückforderungsbescheiden (Az. 31-8591-64).	O 13 / 246
18.12.1998	Schreiben von Herrn Obergfell, Brigachtal, an das MLR vom 13.12.1998; Thema: "Unkorrekte Abrechnungen der Bauernverbände" (Bericht im Südkurier vom 12.12.1998).	O 13 / 270
21.12.1998	Kurzvermerk des Ref. 14 für Herrn MD zum Bericht des RP Freiburg vom 17.12.1998 mit Vorschlag, das RP Freiburg zum Gespräch zu bitten.	O 27 / 21 (Beiakte 2)
21.12.1998	Mitteilung des Rechnungshofs, dass die Prüfungsmitteilungen des StRPA Tübingen dem Landtag für eine Veröffentlichung zur Verfügung gestellt werden dürfen.	O 13 / 249
21.12.1998	Schreiben des MLR an die Staatsanwaltschaften Stuttgart und Mannheim (Az. 14-8451.15); Thema: Anfrage, ob die Vertraulichkeit des Prüfberichts des StRPA Tübingen vom 08.12.1997 aufgehoben werden kann.	O 13 / 250
22.12.1998	Antworten per Telefax: Beide Staatsanwaltschaften haben dagegen keine Bedenken.	O 13 / 251 O 13 / 252

Anlage 10

MINISTERIUM LÄNDLICHER RAUM
BADEN-WÜRTTEMBERG
DIE MINISTERIN

Eingang: 27.1.2000
17.45 Uhr

Ministerium Ländlicher Raum Baden-Württemberg
Postfach 10 34 44 · 70029 Stuttgart

An den Vorsitzenden des Untersuchungsausschuss "Förderpraxis der ländlichen Sozialberatung der Bauernverbände"
Herrn Heribert Rech, MdL
Haus des Landtags
Konrad-Adenauer-Straße 3
70173 Stuttgart

Stuttgart, 27. Jan. 2000
Durchwahl (07 11) 1 26- 2306
Aktenzeichen: 41-0141.4 (UA)
(Bitte bei Antwort angeben)

Beweisbeschluss vom 14.01.2000, Beweisanträge Nr. 109, 111, 123, 124

Sehr geehrter Herr Vorsitzender,

zu den Beweisanträgen wird folgendes ausgeführt:

1. Zu den Beweisanträgen Nr. 123 und 124

Über die Besprechungen vom 18.04.1996 und 14.05.1996 liegen nach Feststellungen des MLR in dessen Akten keine Protokolle über Inhalt und Ergebnis dieser Besprechungen vor.

Dienstgebäude: Kernerplatz 10 70182 Stuttgart
☎ Vermittlung (07 11) 1 26-0
Telefax (07 11) 1 26-22 55
E-Mail: posteingangsstelle@bwlmlr.bwl.de
Internet: http://www.mlr.baden-wuerttemberg.de
X.400: C = DE; A = DBP; P = BWL; O = BWLMLR; S = Posteingangsstelle
VVS-Anschluß: U Staatsgalerie

2. Zu den Beweisanträgen 109 und 111

Zum Termin vom 18.04.1996 liegt dem MLR der Entwurf des Einladungsschreibens vom 25.03.1996 an die Regierungspräsidien Stuttgart, Karlsruhe, Freiburg und Tübingen vor (Ordner 2, Teil 2, /22). Zu den Gesprächsinhalten liegen nur die Chronologie, die vom Regierungspräsidium Stuttgart auf Anforderung des MLR mit Schreiben vom 27.01.1999 vorgelegt wurde (Ordner 15, /340 und /340 / I) und eine dieser Chronologie zu Grunde liegende handschriftliche Besprechungsnotiz (Ordner 28, Termin 18.04.1996) vor.

Zum Termin vom 14.05.1996 liegen die Chronologie, die vom Regierungspräsidium Stuttgart auf Anforderung des MLR mit Schreiben vom 27.01.1999 vorgelegt wurde (Ordner 15, /340 und /340 / I) und eine dieser Chronologie zu Grunde liegende handschriftliche Besprechungsnotiz (Ordner 28, Termin 14.05.1996) vor. Weiter übersandte das Regierungspräsidium Stuttgart unter dem Datum des 13.05.1996 Unterlagen, die die Entscheidung gegenüber dem Landfrauenverband Württemberg-Baden im einzelnen transparent machen einschließlich der jeweiligen Verfügungen des Regierungspräsidiums Stuttgart (Ordner 2, Teil 2, /26).

Zum Gegenstand und Ergebnis der Besprechung kann auf die oben genannte Besprechungsnotiz von Herrn Stark (Ordner 28, Termin vom 14.05.1996) verwiesen werden, wonach die Frage der Förderfähigkeit Ehrenamtlicher umstritten war. Dem Landfrauenverband Württemberg-Baden e.V. wurde nach der Besprechungsnotiz Gelegenheit gegeben konkret darzulegen, welche Aufgaben Ehrenamtliche in der ländlichen Sozialberatung wahrnehmen. Ergänzend gibt es einen handschriftlichen Vermerk von Frau Dr. Dobler vom 07.06.1996 an Herrn Abteilungsleiter Dr. Deininger, in dem berichtet wird, dass Herr Minister Weiser die Entscheidung der Verwaltung (Kürzung für 1995 und Rückforderung für 1994) bestätigt hat (Ordner 2, Teil 2, /31).

Weitere Erkenntnisse hat das Ministerium Ländlicher Raum nicht.

3. Nachdem nahezu alle Teilnehmer der beiden Besprechungen als Zeugen für den Untersuchungsausschuss benannt sind, hat das MLR angesichts dieser Konstellation auf eine Anhörung der Teilnehmer zur weiteren Aufklärung von Gegenstand und Ergebnis der Besprechungen verzichtet. Sofern vom Untersuchungsausschuss gewünscht, wird das MLR eine solche Anhörung durchführen und dem Ausschuss darüber berichten.

Mit freundlichen Grüßen
In Vertretung

Gerdi Staiblin

Anlage 11

MINISTERIUM LÄNDLICHER RAUM
BADEN-WÜRTTEMBERG
DIE MINISTERIN

Ministerium Ländlicher Raum Baden-Württemberg
Postfach 10 34 44 · 70029 Stuttgart

An den Vorsitzenden des Untersuchungsausschuss "Förderpraxis der ländlichen Sozialberatung der Bauernverbände"
Herrn Heribert Rech, MdL
Haus des Landtags
Konrad-Adenauer-Straße 3

70173 Stuttgart

Stuttgart, 09. Feb. 2000
Durchwahl (07 11) 1 26- 0
Aktenzeichen: 41-0141.4 (UA)
(Bitte bei Antwort angeben)

Beweisantrag Nr. 115

Sehr geehrter Herr Vorsitzender,

Schriftwechsel zwischen dem Ministerium und Trägern der Landwirtschaftlichen Sozialversicherung, der die Tätigkeit der Verwaltungsstellen bei den Bauernverbänden und die dafür gezahlte Vergütung betrifft, konnte in den in Frage kommenden Akten des MLR nicht festgestellt werden.

In den Akten des MLR findet sich in gewissem Umfang Schriftwechsel zwischen MLR und den Trägern der Landwirtschaftlichen Sozialversicherung, der für den Untersuchungsauftrag nicht relevant ist und daher nicht vorgelegt wird. Es handelt sich dabei überwiegend um übersandte statistische Daten, z.B. Geschäftsergebnisse der Landwirtschaftlichen Krankenkassen, Mehrfertigungen von Rundschreiben anlässlich bestimmter zahnärztlicher Behandlungen, Statistiken über Mitglieder und Kranke der Landwirtschaftlichen Krankenkasse etc.

Im Zuge der Aufarbeitung der Prüfungsmitteilung des Staatlichen Rechnungsprüfungsamts Tübingen wurde von den Trägern der Badischen Landwirtschaftlichen Sozialversicherung die Rahmenvereinbarung von 1972 dem MLR mit Schreiben vom 14.01.1998 übersandt

Dienstgebäude: Kernerplatz 10 70182 Stuttgart
☎ Vermittlung (07 11) 1 26-0
Telefax (07 11) 1 26-22 55
E-Mail: posteingangsstelle@bwlmlr.bwl.de
Internet: http://www.mlr.baden-wuerttemberg.de
X.400: C = DE; A = DBP; P = BWL; O = BWLMLR; S = Posteingangsstelle
VVS-Anschluß: U Staatsgalerie

und die gesetzliche Regelung erläutert. Das Schreiben befindet sich bei den Akten des Untersuchungsausschusses (Ordner 9, Nrn. /24 und /25).

Der Schriftwechsel des MLR mit der Landwirtschaftlichen Alterskasse Baden im Zusammenhang mit der Mitteilung von Herrn Fritz Obergfell und dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, LT-Drs. 12/3753 ist in den Akten des Untersuchungsausschusses (Ordner 2 - 2. Teil) dokumentiert. Daneben gibt es immer wieder Schriftwechsel zu weiteren Einzelfällen, etwa wegen Vollstreckungsmaßnahmen auf Grund nicht bezahlter Krankenkassenbeiträge.

Mit freundlichen Grüßen

Gerdi Staiblin

Anlage 12

F. 11.2.

MINISTERIUM LÄNDLICHER RAUM
BADEN-WÜRTTEMBERG
DIE MINISTERIN

Vorhilf i.d. Sitz. 11.2. an UA Mlr. + PIS f 11.2

Ministerium Ländlicher Raum Baden-Württemberg
Postfach 10 34 44 · 70029 Stuttgart

An den Vorsitzenden des Untersuchungsausschuss "Förderpraxis der ländlichen Sozialberatung der Bauernverbände"
Herrn Heribert Rech, MdL
Haus des Landtags
Konrad-Adenauer-Straße 3

70173 Stuttgart

Stuttgart, 10.02.2000
Durchwahl (07 11) 1 26- 0
Aktenzeichen: 41-0141.4 (UA)
(Bitte bei Antwort angeben)

Beweisbeschluss vom 24.01.2000, Beweisantrag Nr. 126

Sehr geehrter Herr Vorsitzender,

das Ministerium Ländlicher Raum hat unter dem Datum des 12.02.1999 eine "Chronologie der Vorgänge, die die ländliche Sozialberatung betreffen" auf der Basis der zum damaligen Zeitpunkt im MLR vorhandenen Unterlagen erstellt. Sie reicht vom 30.03.1966 bis zum 22.12.1998 (Ordner 28, 1. Schriftstück). Diese Chronologie hatte das Ziel, den zeitlichen Ablauf der Vorgänge bis Ende 1998 zu skizzieren, ohne dabei gleichzeitig vollständige inhaltliche Beschreibungen zu den einzelnen Daten zu liefern. Diese Chronologie vom 12.02.1999 wurde für den Untersuchungsausschuss unter dem Datum des 22.11.1999 zur Arbeitserleichterung mit Fundstellen der dem Untersuchungsausschuss übermittelten Akten des MLR versehen.

Die Entstehung der Chronologie kann folgendermaßen verdeutlicht werden:
Zur internen Bearbeitung des Gesamtkomplexes wurden die wichtig erscheinenden Vorgänge in einer chronologischen Auflistung skizziert dargestellt. Ausgehend von einer sehr kurzen und zeitlich sehr begrenzten Übersicht (Ordner 29, Datum 15.09.1998) wurden weitere Vorgänge aufgenommen, bis der Stand vom 12.02.1999 erreicht war.

Dienstgebäude: Kernerplatz 10 70182 Stuttgart
☎ Vermittlung (07 11) 1 26-0
Telefax (07 11) 1 26-22 55
E-Mail: posteingangsstelle@bwlmlr.bwl.de
Internet: http://www.mlr.baden-wuerttemberg.de
X.400: C = DE; A = DBP; P = BWL; O = BWLMLR; S = Posteingangsstelle
VVS-Anschluß: U Staatsgalerie

Zwischenstufen der Bearbeitung wurden Bestandteil der nachfolgenden und damit letztlich der Chronologie vom 12.02.1999. Teilweise ist das Zustandekommen der Chronologie in den dem Untersuchungsausschuß vorliegenden Akten dokumentiert (Ordner 14, 328; 328/I bis 329; Ordner 15, 346 und 356) Sie ist seither nicht mehr inhaltlich verändert, sondern nur um die Aktenfundstellen (22.11.1999) ergänzt worden.

Daneben gibt es die im Untersuchungsausschuß bereits mehrfach erwähnte Chronologie des Regierungspräsidiums Stuttgart. Diese wurde auf Anforderung des MLR mit Schreiben vom 27.01.1999 vorgelegt (Ordner 15, /340 und /341 / I). Auch vom RP Tübingen wurde mit Schreiben vom 27.01.1999 ein Beitrag zur Chronologie auf der Grundlage des Entwurfs des MLR vom 18.01.1999 vorgelegt (Ordner 15, 337, 337/I ff). Das RP Karlsruhe übersandte Beiträge und Anlagen zur Chronologie mit Schreiben vom 26.01.1999 (Ordner 15, 339, 339/I ff).

Mit freundlichen Grüßen

Gerdi Staiblin

Anlage 13

MINISTERIUM LÄNDLICHER RAUM
BADEN-WÜRTTEMBERG
DER MINISTERIALDIREKTOR

E. 30. 3. 17.40 h

Ministerium Ländlicher Raum Baden-Württemberg
Postfach 10 34 44 · 70029 Stuttgart

An den Vorsitzenden des
Untersuchungsausschusses
"Förderpraxis der ländlichen
Sozialberatung der Bauernverbände"
Herrn Heribert Rech, MdL
Haus des Landtags
Konrad-Adenauer-Str. 3

70173 Stuttgart

Stuttgart 30. März 2000
Durchwahl (07 11) 1 26- 2376

Sitzung vom 24. März 2000
hier: Mitwirkung bei der Erstellung der Richtlinie von 1984

Sehr geehrter Herr Vorsitzender,

der Regierungsvertreter hat in der 13. Sitzung des Untersuchungsausschusses am 24. März 2000 zugesagt, dass das MLR im Rahmen seiner Möglichkeiten die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter benennt, die mit der Erstellung der Förderrichtlinie von 1984 befasst waren.

Nach den dem Untersuchungsausschuss vorliegenden Akten (Ordner 1, 2. Abteilung) waren - soweit heute noch feststellbar - gemäß den Handzeichen in den genannten Akten folgende Angehörige des Ministeriums mit der Erstellung der Richtlinie von 1984 befasst:

Dienstgebäude: Kernerplatz 10 70182 Stuttgart
☎ Vermittlung (07 11) 1 26-0
Telefax (07 11) 1 26-22 55
E-Mail: posteingangsstelle@bwlmlr.bwl.de
Internet: http://www.mlr.baden-wuerttemberg.de
X.400: C = DE; A = DBP; P = BWL; O = BWLMLR; S = Posteingangsstelle
VVS-Anschluß: U Staatsgalerie

Herr Bezler	Herr Knoblauch
Herr Braun	Herr Konrad
Herr Dihlmann	Herr Sabel
Herr Gugel	Herr Scheibner
Herr Hahn	Frau Weinmar
Herr Holfeld	Herr Weissenbach
Herr Dr. Kilbel	Frau Zaiger

Bereits verstorben sind Herr Dihlmann, Herr Knoblauch, Herr Sabel und Frau Weinmar.

Herr Minister a.D. Dr. h.c. Weiser hat den Entwurf vom 13.04.1984 abgezeichnet.

Mit freundlichen Grüßen



Arnold

Anlage 14

E.11.5

MINISTERIUM LÄNDLICHER RAUM
BADEN-WÜRTTEMBERG
DER MINISTERIALDIREKTOR

Ministerium Ländlicher Raum Baden-Württemberg
Postfach 10 34 44 · 70029 Stuttgart

An den Vorsitzenden des Untersuchungsausschuss "Förderpraxis der ländlichen Sozialberatung der Bauernverbände"
Herrn Heribert Rech, MdL
Haus des Landtags
Konrad-Adenauer-Straße 3
70173 Stuttgart

Stuttgart, 10. Mai 2000
Durchwahl (07 11) 1 26- 2376
Aktenzeichen: 41-0141.4 (UA)
(Bitte bei Antwort angeben)

Rückforderungsmöglichkeiten des Landes gegenüber den Bauernverbänden

Sehr geehrter Herr Vorsitzender,

von Mitarbeitern wurde ich darüber informiert, dass diese bei der Sitzung des Untersuchungsausschusses am 03.05.2000 auf die Frage nach Ausführungen zur Position des Landes bei der Problematik im Falle einer Rückforderung von eventuell zuviel bezahlten Zuwendungen kaum konkrete Hinweise auf spezifische Aktenstücke geben konnten. Dazu möchte ich - ohne Anspruch auf Vollständigkeit - auf folgendes hinweisen:

Schon in der Stellungnahme des MLR vom 26.04.1998 (Ordner 10 /88 I) an das Staatliche Rechnungsprüfungsamt Tübingen zur Prüfungsmitteilung des Prüfungsamtes wird auf Seite 27/28 unter der Überschrift "Rückforderungen und andere Verwaltungsmaßnahmen" ausdrücklich darauf hingewiesen, dass die verwaltungsmäßige Umsetzung mit Schwierigkeiten verbunden sein dürfte. Deshalb, so wird weiter ausgeführt, sei auch der Abschluss eines Vergleiches zu erwägen.

In der Besprechung vom 12.11.1998 wurde in einem Gespräch unter Beteiligung von Rechnungshof und Staatlichem Rechnungsprüfungsamt Tübingen u.a. festgehalten

Dienstgebäude: Kernerplatz 10 70182 Stuttgart
☎ Vermittlung (07 11) 1 26-0
Telefax (07 11) 1 26-22 55
E-Mail: posteingangsstelle@bwlmlr.bwl.de
Internet: http://www.mlr.baden-wuerttemberg.de
X.400: C = DE; A = DBP; P = BWL; O = BWLMLR; S = Posteingangsstelle
VVS-Anschluß: U Staatsgalerie

(Ordner 12, /214 Seite 2), dass versucht werden müsse, hinsichtlich der Zahlen zu einer plausiblen Grundlage zu kommen, wobei zu jenem Zeitpunkt offen blieb, wie das Verwaltungsverfahren abgeschlossen werden könne.

In einem weiteren Vermerk vom 24.11.1998 (Ordner 13, /235), der sich schwerpunktmäßig mit der Rücknahmefrist nach § 48 Absatz 4 Landesverwaltungsverfahrensgesetz befasst, wird u.a. auf Seite 2 im 2. Absatz ausgeführt: "... das heißt, ein Rückforderungsbescheid könnte nur über eine bestimmte Summe gehen, sonst wäre er von vornherein rechtswidrig und würde vom Verwaltungsgericht ohne weitere Sachprüfung aufgehoben."

Eine entsprechende Beurteilung wurde auch von außen an das Ministerium herangetragen; so hat u.a. das Regierungspräsidium Freiburg mit Schreiben vom 07.01.1999 (Ordner 14 /282 auf Seite 3) unter Ziffer 10 wörtlich ausgeführt: "Ein erster Blick auf das Datenmaterial der Vorjahre am 08.01. reicht keinesfalls aus, um ohne weitere Aufbereitung dieser Daten eine Rückforderung zu begründen."

Schließlich wurde in einem Argumentationspapier vom 17.06.1999 (Ordner 16 /432) unter Ziffer 1 im dritten Spiegelstrich ausdrücklich ausgeführt: "Im anderen Falle wäre mit Rückforderungsbescheiden des Landes zu rechnen. Sowohl für die Bauernverbände als auch für das Land wäre dies mit vielen Unsicherheiten behaftet. Unter Umständen wären langwierige Verwaltungsprozesse zu führen mit für beiden Seiten ungewissem Ausgang.".

Bei dem - den als Zeugen vernommenen Herren Straile und Dr. Ziegler erinnerlichen - handschriftlichen Papier, in dem das Prozessrisiko angesprochen wurde, handelte es sich um eine für Herrn MDG Hauck gefertigte und diesem übergebene handschriftliche Notiz für eine Besprechung am 10.06.1999 mit Vertretern des Rechnungshofs. Diese Notiz hat inhaltlich in das oben erwähnte Argumentationspapier vom 17.06.1999 Eingang gefunden.

Es ist somit aus den dem Untersuchungsausschuss vorliegenden Akten belegbar, dass das Problem einer nicht exakt feststellbaren Rückforderungssumme bekannt war und in Folge dessen das Prozessrisiko entsprechend eingestuft werden musste.

Mit freundlichen Grüßen

Arnold

Anlage 15

Beigezogene Beweismittel

I. Berichte der Landesregierung

vgl. Anlagen

II. Beigezogene Akten

1. Landwirtschaftsakten

a) Ministerium Ländlicher Raum

Ordner-Nr.	Referat(e)	Aktenzeichen	Inhalt - Zeitraum
vor 1-1			Anträge, Verwendungsnachweise 1960 - 1966
vor 1-2			Anträge, Verwendungsnachweise 1966 - 1969
1	43,45,47	IV 2267 IV 2263/1 45-2267 Mittelzuweisungen, Verwendungsnachweise 1981 bis 1983	1974-1977
1a		43-2263/1; 45-0803 68497; 45-0803 68402; 47-0803/68401 Mittelzuweisungen, Verwendungsnachweise 1984 bis 1996	
2	47	IV 2267 47-8451,48/1	Anträge, Verwendungsnachweise 1984 - 1996
3	47	47-8451.15/2 47-5248 Z(47)-0141.5/268F 47-8451.15	1991-1998 1998/1999
4	47	Beiakte 1 Beratungsprotokolle Nr. 1-20 Landfrauen	1996

Ordner-Nr.	Referat(e)	Aktenzeichen	Inhalt - Zeitraum
5	47	Beiakte 2 Beratungsprotokolle Nr. 21-53 Landfrauen	1996
6	47	Beiakte 3 Beratungsprotokolle Nr. 54-70 LBV	1996
7	47	Beiakte 4 Beratungsprotokolle Nr. 71-80 BLHV	1996
8	47	Beiakte 4 Beratungsprotokolle Nr. 88-91 BLHV	1996
9	41	41-8451.15	1996 - März 1998
10	41	41-8451.15	Mai 1996 - Juli 1998
11	41	41-8451.15	Aug 98
12	41	41-8451.15	Sep 98
13	41	41-8451.15	Dez 98
14	41	41-8451.15	ab Jan 99
15	41	41-8451.15	1999
16	41	41-8451.15	Jan, Febr, März, Mai 1999
16a	41	41-8451.15	ab Juli 1999
17	41	41-8451.15, Beiakte 1	StRPA
18	41	41-8451.15, Beiakte 2	Materialsammlung
19	41	41-8451.15, Beiakte 3	1998-1999
20	41	41-8451.15, Beiakte 4	Strafrechtlicher Teil
21	41	41-8451.15, Beiakte 5	Akten der RPs auf Anforderung des MLR
22	41	41-8451.15, Beiakte 6	Akten der StA Stuttgart
23	41	41-8451.15, Beiakte 6	Kopien aus Akten der StA Stuttgart
24	41	41-8451.15, Beiakte 6	Aufwands- und Ertragsrechnungen der KBV bei StA
25	13, 41, Z	13-8551.15 Z-8451.15 41-8418.06 41-8451.15	

Ordner-Nr.	Referat(e)	Aktenzeichen	Inhalt - Zeitraum
26	14	14-8451.15	1997-1998
27	14	14-8451.15	Staatsanwaltschaft
28	14	14-8418.02	Chronologie bis 1997
29	14	14-8418.02	Chronologie 1998
30		II 2267	Mittelzuweisung/Verwendungs-nachweise 1960 bis 1973
31		II 2267	Mittelzuweisung/Verwendungs-nachweise 1975 bis 1980
32	41	41-0141.0 (UA)	MLR-Schreiben vom 22.12.99; 31.01.00; 09.02.00 mit beigefügten verschiedenen Orginalakten
33	14	14-6107-299	Vorgang zum Bericht der Kommission zu Überprüfung der landwirtschaftlichen Beratung vom 30.06.1977

b) Regierungspräsidien

aa) Stuttgart

- Akten über die Förderung der ländlichen Sozialberatung für den Zeitraum 1972 – 1997 (Az. 32-1378/3; 32-8518.06; 43-2263/1)
- Prüfungsunterlagen 1995 bis 1997 (Az. 31p)

bb) Freiburg

- Akten über die Förderung der ländlichen Sozialberatung für den Zeitraum 1969 – 1990 (Az. 32/57/0320)

2. Akten des Sozialministeriums

a) 12 Bände von Auszügen aus Akten der Jahre 1972 bis 1999 der Fachabteilungen, die sich auf die Ressortzuständigkeit in Angelegenheiten der Träger der landwirtschaftlichen Sozialversicherung, vornehmlich auf die Vergütung für die Verwaltungsstellen bei den Bauernverbänden beziehen.

Gesonderte Akten zur ländlichen Sozialberatung der Bauernverbände wurden nicht geführt

b) 23 Schriftstücke (Az. PRA-5267) von 1996 bis 14.02.2000 über Prüfungen des Prüfungsamtes bei den landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträgern, sowie Unterlagen. Die ausschließlich oder im Zusammenhang Feststellungen zu den Verwaltungsstellen und den von den Sozialversicherungsträgern geleisteten Entschädigungszahlungen enthalten.

3. Justizakten

a) Ermittlungsakten der Staatsanwaltschaften

aa) Stuttgart

- Band 1 und 2 (Ermittlungsakten Az. 146 Js 17520/97)
- Band 3 bis 9 (Ermittlungsordner Az. 146 Js 17520/98)
- Band 10 bis 16 (Beweismittelordner Az. 146 Js 17520/97; /98)

bb) Mannheim

- Band 1 und 2 (Hauptakten Az. 630 Js 11215/98)
- Band 3 und 4 (Beweismittelakten 1 bis 3 Az. 630 Js 11215/98)
- Band 5 bis 26 (Beiakten Az. 630 Js 11215/98)

b) Amtsgericht Freiburg

Ausfertigung der erlassenen Strafbefehle

Einlassung der Beschuldigten vor Erlaß und Stellungnahme der StA Mannheim

4. Rechnungshofakten

a) Landesrechnungshof

- Band 1 bis 6 (Az. 08035 08 V /ab 1994: 08035 00 V)

b) Staatliches Rechnungsprüfungsamt Tübingen

- Band 1 Teil I bis 31. Dezember 1998 (Az. 2-7/0451.3-0803 S 13/95/1)

- Band 2 Teil II bis August 1999 (Az. L+2-1)
- Band 3 Teil III ab September 1999 (Az. 2-7/0451.3-0803 S 13/96; L+2-1; 2-7)
- Band 4 Teil IV Landtagsdrucksachen
- Band 5 Teil V Landwirtschaftliche Familienberatung; Prüfberichte BRH; Teilakte Badischer Landeshauptverband

5. Landfrauen Württemberg-Baden e. V.
   - Unterlagen des Jahres 1995

Anlage 16

Beweispersonen

Zeugen

Name	Vorname	Tätigkeit	Vernehmung	Protokoll/Seite
Aicher	Franz	Abteilungsdirektor a. D. RP TÜ	14.01.00/A	UAP 5/8 - 37
Andriof Dr.	Udo	Regierungspräsident RP S	17.02.00	UAP 9/66 - 73
Arnold	Rainer	Ministerialdirektor MLR	17.12.99, 24.03.00/A; 24.03.00/B/C, 03.07.00	UAP 4/151 - 223; UAP 13/120 - 193; UAP 13/120 - 193; UAP 19/48 - 71
Bugl	Helmut	Regierungsdirektor RP TÜ	14.01.00/A	UAP 5/68 - 120
Dangelmaier	Bernhard	Abteilungsdirektor RP S	24.01.00	UAP 6/30 - 61
Deininger Dr.	Friederich	Abteilungsleiter a. D. MLR	25.02.00/A	UAP 10/195 - 218
Dobler	Carl	Präsident a. D. LBV	31.01.00	UAP 7/55 - 70
Dobler Fr. Dr.	Gudrun	Leiterin StAK Landbau und Hauswirtschaft Kupferzell	17.02.00	UAP 9/99 - 156
Federolf	Roland	Geschäftsführer a. D. KBV BB	24.03.00	UAP 13/212 - 224
Fiess-Heizmann Fr.	Edelgard	Landwirtschaftsdirektorin MLR	25.02.00	UAP 10/84 - 89
Fischer	Walter	Regierungsdirektor a. D. LRH	01.03.00	UAP 12/82 - 88
Frank	Martin	Präsident des LRH Baden-Württemberg	01.03.00 A 15.05.00 B	UAP 11/1 - 63 UAP 16/106 - 134
Geprägs	Ernst	Präsident a. D. des Landesbauernverband Baden-Württemberg e. V.	09.12.99	UAP 3/129 - 182
Gerster Fr. Dr.	Gabriele	Landwirtschaftsdirektorin MLR	25.02.00	UAP 10/21 - 84
Göbel	Karl	Geschäftsführer a. D. Ulm, MdL	24.03.00	UAP 13/101 - 120
Gögler Dr.	Max	Regierungspräsident a. D. RP TÜ	17.02.00	UAP 9/54 - 66
Golter Prof. Dr.	Friedrich	Hauptgeschäftsführer LBV	31.01.00/A	UAP 7/70 - 122
Gößler	Gerhard	Vizepräsident, LRH Baden-Württemberg	03.07.2000 B	UAP 19/1 - 48
Gutmann Dr.	Stefan	Hauptgeschäftsführer a. D BLHV	17.03.00	UAP 12/1 - 30
Hangst Fr.	Irma	Sachbearbeiterin RP FR	11.02.00	UAP 8/89 - 115
Hauck	Joachim	Leiter d. Abteilung 4 MLR	25.02.00 03.05.00	UAP 10/223 - 233 UAP 15/225 - 241
Hauser	Christa	Sachbearbeiterin RP TÜ	14.01.00/A	UAP 5/219 - 232
Heller	Ernst	Prüfer StRpA TÜ	01.03.00 A 22.05.00 A + B	UAP 11/143 - 242 UAP 17/101 - 141
Herterich	Otto	Geschäftsführer KBV Hohenlohe-Kreis	17.03.00	UAP 12/233 - 263
Hockenberger	Gerd	Präsident Landesbauernverband Baden-Württemberg e. V.	17.12.99/A 03.05.00/B + C	UAP 4/12 - 79 UAP 15/2 - 48
Karle	Wiebke	Oberlandwirtschaftsrätin RP TÜ	14.01.00/A 24.03.00	UAP 5/121 - 190 UAP 13/40 - 63
Karremann	Rainer	Leiter d. Referats 14 MLR	25.02.00/A 24.03.00/B/C	UAP 10/218 - 223 UAP 13/193 - 212

Name	Vorname	Tätigkeit	Vernehmung	Protokoll/Seite
Kauffmann	Günther	Geschäftsführer i. R. SozVers. W.	31.01.00	UAP 7/162 - 194
Keller	Herrmann	Geschäftsführer der Bezirksgeschäftsstelle Donaueschingen des BLHV	17.12.99	UAP 4/98 - 140
Kiefl	Helmut	LBV BW, MdL	24.03.00	UAP 13/71 - 101
Kienle	Adalbert	früherer Geschäftsführer Württ.-Hohenzollern; Stellv. Generalsekretär Dt. Bauernverband	14.01.00 24.03.00	UAP 5/213 - 215 UAP 13/2 - 40
König Dr.	Manfred	Ministerialdirektor a. D. SM	17.03.2000 03.07.2000	UAP 12/43 - 71 UAP 19/71 - 81
Kotté Fr.	Rositha	Sachbearbeiterin LBV	14.01.00 31.01.00	UAP 5/233 - 234 UAP 7/1 - 55
Kühner Dr.	Horst	Ltd. Obestaatsanwalt StA MA	15.05.00 C	UAP 16/289 - 295
Kussmaul	Eberhard	Regierungsrat StRpA TÜ	22.05.00	UAP 17/25 - 80
Langenbucher	Heinz	Regierungsdirektor StRpA TÜ	03.05.00	UAP 15/152 - 189
Letzkus	Wolfgang	Regierungsdirektor a. D. MLR	03.04.00	UAP 14/141 - 149
Löffler	Werner	ehemaliger Mitarbeiter BLHV	03.07.2000 A	UAP 19/87 - 108
Marx	Harry	Verwaltungsreferent LBV	24.01.00/A 03.04.00/B	UAP 6/207 - 243 UAP 14/36 - 55
Mayer-Vorfelder	Gerhard	Minister a. D., MdL	03.04.00	UAP 14/87 - 107
Mengele	Hans-Peter	Hauptgeschäftsführer IHK KA	17.02.00	UAP 9/85 - 99
Menz Dr.	Lorenz	Staatssekretär im StaMi Baden-Württemberg	15.05.00	UAP 16/70 - 106
Natter	Norbert	Abteilungsdirektor a. D. RP S	24.01.00	UAP 6/1 - 27
Neumann	Rolf	Prüfer RP TÜ	01.03.00	UAP 11/89 - 129
Obergfell	Friedrich	Landwirt	17.12.99	UAP 4/79 - 97 und 143 - 150
Pfirrmann	Volker	Staatsanwalt StA S	03.04.00	UAP 14/55 - 71
Pflieger	Klaus	Ltd. Oberstaatsanwalt StA S	03.04.00	UAP 14/72 - 87
Pflugfelder	Hermann	Leiter d. Referats 45 MLR	25.02.00/A 03.05.00/B	UAP 10/181 - 195 UAP 15/217 - 225
Raible Dr.	Adelbert	Leiter d. PrüfA SozVers	17.03.00	UAP 12/79 - 150
Rammhofer	Hermann	Referatsleiter RP S	24.01.00	UAP 6/201 - 207
Reddemann	Ludger	Parla. Staatssekretär a. D., Präsident BLHV a.D., MdL	03.04.00	UAP 14/108 - 132
Riedinger	Karl	Amtsrat RP S	22.05.00	UAP 17/80 - 101
Rieger Prof. Dr.	Alfred	Justiziar a. D. LBV	24.01.00/A 03.04.00/B	UAP 6/115 - 201 UAP 14/1- 35
Roth	Volker	Referatsleiter RP FR	11.02.00	UAP 8/62 - 89
Ruf	Wendelin	Präsident BLHV	31.01.00/A 03.05.00 B	UAP 7/123 - 161 UAP 15/48 - 82
Sautter	Jürgen	StRpA TÜ	01.03.00	UAP 11/129 - 143
Schlenstedt/Obergfell Fr.	Doris	Sachbearbeiterin BLHV	17.03.00	UAP 12/204 - 233
Schmid-Bastin Fr.	Marianne	Landesgeschäftsführerin beim Landfrauenverband Ba.-Württemberg	15.05.00	UAP 16/296 - 302
Schmidt Dr.	Konrad	ehemaliger stellv. Abt.leiter II im StaMi Baden-Württemberg	07.11.2000/B	UAP 22/1 - 7
Schömig	Gerhard	Abteilungsdirektor RP FR	11.02.00	UAP 8/47 - 62

Name	Vorname	Tätigkeit	Vernehmung	Protokoll/Seite
Schulze	Alexander	Direktor und Geschäftsführer Lw.SozV Baden	17.03.00	UAP 12/151 - 203
Sebastian	Richard	Hauptgeschäftsführer a. D. BLHV	17.02.00	UAP 9/9 - 53
Sievert Fr.	Helga	Regierungslandwirtschafts-direktorin MLR	17.02.00	UAP 9/1 - 9
Sigmund	Andreas	Geschäftsführer KBV Neckar-Odenwald	03.04.00	UAP 14/150-170
Sigrist	Uwe	Staatsanwalt StA MA	15.05.00 C	UAP 16/271 - 288
Sperling Dr.	Franz	Abteilungsdirektor a. D. RP TÜ	14.01.00/A	UAP 5/38 - 68
Staiblin Fr.	Gerdi	Ministerin MLR	15.05.00 A, B, C	UAP 16/168 - 258
Stark	Gerold	Referatsleiter RP S	24.01.00	UAP 6/63 - 115
Steiner	Herbert	Regierungsdirektor PrüfASozVers	22.05.00 A + B	UAP 17/141 - 158
Stephan	Otmar	Geschäftsführer KBV Main-Tauber-Kreis	03.05.00	UAP 15/119 - 152
Straile	Thomas	Oberregierungsrat MLR	03.05.00	UAP 15/82 - 104
Tatzel Dr.	Otto	Ministerialdirigent SM	22.05.00 A + B	UAP 17/158 - 167
Teufel	Erwin	Ministerpräsident Baden-Württemberg, MdL	15.05.00 A + B	UAP 16/1 - 69
Volkamer	Theophano	ehemalige Mitarbeiterin RP S	22.05.00 A	UAP 17/1 - 24
Waldeck Fr.	Jutta	Regierungsdirektorin LRH Baden-Württemberg	01.03.00 A 15.05.00 B	UAP 11/63 - 81 UAP 16/134 - 168
Weiser Dr. h.c.	Gerhard	Minster a. D. MdL	09.12.99 A 15.05.00 B	UAP 3/4 - 128 UAP 16/258 - 270
Widmaier	Kurt	Landrat LK RV	25.02.00/A	UAP 10/1 - 13
Wöger	Reinhold	Geschäftsführer KBV Crailsheim	03.04.00	UAP 14/170 - 189
Zaiger Fr.	Helene	Regierungslandwirtschafts-direktorin a. D. MLR	11.02.00 22.05.00	UAP 8/2 - 47 UAP 17/185 - 197
Ziegler Dr.	Wolfgang	Leiter d. Referats 41 MLR	25.02.00/A 03.05.00/B	UAP 10/89 - 180 UAP 15/189 - 217

Anlage 17 III zu 20

Regierungspräsidium Stuttgart
Referat 31p

Stuttgart, 13.09.1995

P r ü f u n g s b e r i c h t Nr.: 117/95

Geprüfte Einrichtung:	Landesbauernverband in Baden-Württemberg e. V. Bopserstraße 17 70180 Stuttgart Telefon: 0711/21400
Prüfung betreffend:	Förderung der Landfrauenerholung und der Ländlichen Sozialberatung nach den Richtlinien des Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft, Umwelt und Forsten vom 02.05.1984, Az.: 43-2263/1
Bezug:	Antrag/Verwendungsnachweis für die Gewährung von Zuwendungen für die Ländliche Sozialberatung vom 09.03.1995
Prüfungsauftrag:	Referat 32, Frau Theis, vom 03.04.1995, Az.: 32-8418.06
Geprüft durch:	Herrn Riedinger
Verhandelt mit:	Herrn Marx Herrn Rieger
Tag der Prüfung:	28./29.08.1995 (Vorort)

1 Prüfungsunterlagen:

1.1 Antrag/Verwendungsnachweis vom 09.03.1995

1.2 Landesbauernverband

1.2.1 Organisationspläne
Referat 12 Allgemeines Recht und
Referat 15 Sozialrecht

1.2.2 Gehalts-Lohnabrechnungen für 1994

1.2.3 Reisekostenabrechnungen Herr Roth

1.2.4 Betriebskostenübersicht Dienstwagen Rieger

1.2.5 Gehalts-Lohnabrechnungen der Geschäftsführer der Kreisbauernverbände

1.3 Kreisbauernverbände

1.3.1 Gehalts-Lohnabrechnungen

1.3.2 Reisekostenabrechnungen

1.3.3 Rechnungen Sachkosten

1.3.4 Überweisungsträger

1.3.5 Kontoauszüge

1.3.6 Tätigkeitsbeschreibungen

1.3.7 Geschäftsberichte

1.3.8 Schriftverkehr der Kreisbauernverbände

2 Prüfungsfeststellungen:

2.1 Grundsätzliche Probleme

2.1.1 Zuwendungsempfänger

Nach den Richtlinien werden nur anerkannte übergebietliche Einrichtungen gefördert, zu deren satzungsmäßigen Aufgaben die Durchführung von Maßnahmen der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung gehören. Nach dem Verzeichnis (Anlage 1) ist der Landesbauernverband in Baden-Württemberg e. V. als Nachfolgeeinrichtung des Bauernverbandes Württemberg-Baden und des Landesbauernverbandes für Württemberg und Hohenzollern förderfähig.

Die rechtlich selbständigen Kreisbauernverbände sind keine förderfähigen Einrichtungen. Sie erhalten aber indirekt über den Landesbauernverband Fördermittel, in dem sich dieser die "förderfähigen Gesamtkosten" der Kreisverbände zu eigen macht und die erhaltenen Fördermittel als Schlüsselzuweisungen (Mitgliederzahl) weitergibt.

Diese Verfahrensweise entspricht nicht den Allgemeinen Fördergrundsätzen. Es ist nicht bekannt, ob hierfür besondere Vereinbarungen bestehen.
Allein aus Gründen der Gleichbehandlung zwischen LBV und Badischem landwirtschaftlichem Hauptverband sind solche Vereinbarungen denkbar. Der BBV kann nämlich durch seine zentralistische Organisation solche Kosten geltend machen.

Bei Nichtförderfähigkeit der Kosten der Kreisverbände wären weitere, in diesem Prüfungsbericht genannten Probleme obsolet. Im übrigen wird darauf hingewiesen, daß die Personalkosten der Geschäftsführer den größten Teil der angegebenen Kreisverbandsausgaben ausmachen. Diese Kosten fallen aber tatsächlich beim LBV an, weil die Geschäftsführer beim LBV angestellt sind.

2.1.2 Beschäftigte Beratungskräfte

Nach den Richtlinien sind Vergütungen und Reisekosten förderfähig, die für beschäftigte Beratungskräfte nachgewiesen werden. Nach dem Wortlaut dieser Bestimmung ist ein Beschäftigungsverhältnis Voraussetzung für die Förderung. Dieses besteht in der Regel bei einem ordentlichen Arbeitsverhältnis, für das Lohnsteuer an das Finanzamt abgeführt wird. Dies kann direkt oder pauschaliert (580,00 DM-Basis) geschehen (oder bei Selbständigen, diesen übertragen sein). Ehrenamtlich Tätige, für die nur eine Aufwandsentschädigung bezahlt wird, gelten nicht als beschäftigt.

Weitere Voraussetzung zur Förderfähigkeit ist, daß es sich um eine Beratungskraft handelt. Insoweit sind Kosten für Personen, die "zuarbeiten" in Frage zu stellen. Evtl. sind solche Kosten über Aufwendungen für die Beschaffung und Verteilung von Beratungs- und Aufklärungsmaterial abzurechnen.

Im Verwendungsnachweis werden in der Regel vom Hundertsätze der Personal- und Reisekosten der Beratungskräfte angegeben. Nachdem es keine Stellen-/Tätigkeitsbeschreibungen oder Stellenausschreibungen gibt, die Rückschlüsse auf den regelmäßigen Anteil der ländlichen Sozialberatung innerhalb der gesamten Tätigkeit zulassen, können die angegebenen Personalkosten insoweit nicht nachgeprüft werden.

Referat 32 wird um Entscheidung gebeten:

- Ob die angegebenen Anteile für die Sozialberatung ohne Nachweise akzeptiert werden.

- Ob ehrenamtlich Tätige (Vorstände der Kreisbauernverbände) als beschäftigt eingestuft werden.

- Ob Verwaltungskräfte als Beratungskräfte anerkannt werden.

ggf. als Investitions-"Sachkosten"

2.1.3 Kreisbauernverbände als Verwaltungsstellen der Landwirtschaftlichen Sozialversicherung (LSV)

Die Kreisbauernverbände sind Verwaltungsstellen der LSV als Sozialversicherungsträger. Die grundsätzlichen Regelungen hierfür sind in der Rahmenvereinbarung zwischen dem Bundesverband der landwirtschaftlichen Krankenkassen, dem Gesamtverband der landwirtschaftlichen Alterskassen, dem Bundesverband der landwirtschaftlichen Berufsgenossenschaften und dem Deutschen Bauernverband vom 04.10.1972 geregelt (Anlage).

Die Verwaltungsstellen sind im Rahmen ihrer übertragenen Aufgaben auch für Auskünfte, Aufklärung und Beratung in den Bereichen Altersversorgung, Unfall-, Kranken- und Rentenversicherung vor Ort zuständig.

Diese Beratungen sind nach dem Sozialgesetzbuch (SGB I §§ 11 ff, insbesondere § 14 Beratung und § 15 Auskunft) Pflichtaufgabe des Sozialversicherungsträgers LSV. Die Kosten hierfür sind aus eigenen Mitteln des Versicherungsträgers zu bestreiten.

Die Kreisbauernverbände erhalten für diese Tätigkeiten bzw. Beratungen einen Kostenersatz von der LSV, die damit abgegolten sind.

Von den in der Richtlinie für die ländliche Sozialberatung genannten Bereichen, kann nur die Hofübergabe als nicht den Aufgaben des Sozialversicherungsträger zugehörig angesehen werden. Auch wenn die Aufzählung in der Richtlinie nicht abschließend ist, wurden im Laufe der Prüfung beim LBV keine weiteren Beratungsbereiche bekannt.

Mit diesem Hintergrund sind Tätigkeitsanteile von bis zu 85 % im Bereich der ländlichen Sozialberatung in Frage zu stellen. Denn als förderfähiger Aufwand können natürlich nur Kosten angesehen werden, die nicht schon von anderer Seite gedeckt wurden.

Der Kreisbauernverband Heidenheim hat die Schwerpunkte der Geschäftsstellentätigkeit 1994 aufgelistet. Die eindeutig förderfähige ländliche Sozialberatung ist farblich gekennzeichnet (Anlage).

Der LBV erhält über die Kreisbauernverbände ebenfalls von der LSV einen Kostenersatz. Ob diese Gelder nur für die Geschäftsführer der Kreisbauernverbände oder auch für LBV-Personal als Ersatz für Tätigkeiten im Rahmen der LSV-Zuständigkeit dienen, konnte im Rahmen der Prüfung nicht ermittelt werden.

Überhaupt wurden in diesem Zusammenhang Kostenersätze nur bestätigt. Zur Höhe der Ersatzleistungen wurden keine Auskünfte gegeben.

2.1.4 Unrichtige Angaben im Verwendungsnachweis

Bei der Prüfung wurde des öfteren festgestellt, daß im Verwendungsnachweis geringere Kosten beantragt wurden als tatsächlich angefallen sind. So wurden z. B. mehrfach die Arbeitgeberanteile bei den Personalkosten nicht berücksichtigt.

Es wurde aber auch festgestellt, daß zu hohe Kosten beantragt wurden.

So wurden zum Beispiel vom Kreisbauernverband Böblingen nur noch ca. 50 % der Ausgaben angegeben, nachdem das Regierungspräsidium Stuttgart Belege für die Prüfung einforderte.

Der LBV wurde auf beide Tatbestände hingewiesen.

Die Zuvielbeantragung wurde als Versehen entschuldigt (plausibel).

Der Verwendungsnachweis wurde nicht berichtigt.

2.1.5 Anteile an Gesamtkosten

Der LBV hat zu einzelnen Kostenarten bzw. Teilkosten vom Hundertsätze angegeben, die der Ländlichen Sozialberatung zuzuordnen sind.

Die grundsätzliche Problematik der nicht begründeten vom Hundertsätze wurde bereits in Ziff. 2.1.2 aufgeführt.

In weitaus mehr Fällen wurden im Verwendungsnachweis des LBV die vom Hundertsätze nicht beziffert. Hiervon sind hauptsächlich die Kosten der Kreisbauernverbände betroffen.

Dem Regierungspräsidium ist eine ordentliche Prüfung ohne solche wesentlichen Angaben nicht möglich. Bei evtl. Beanstandungen bleibt offen, ob die festgestellte Relation, die angegebenen förderfähigen Kosten oder beides unrichtig sind.

Herrn Rieger und Herrn Marx wurde das Problem kurz geschildert. Es wurde gebeten, die Kostenanteile nachzureichen. Bereits bei dieser Besprechung wurde klargestellt, daß eine Begründung dieser Anteile wohl nicht möglich ist. Sie beruhen hauptsächlich auf Erfahrungswerten.

2.2 Landesbauernverband

2.2.1 Personalkosten

Die Gesamtpersonalkosten konnten anhand der Gehalts-Lohnabrechnungen nachvollzogen werden. Die angegebenen Tätigkeitsanteile für die ländliche Sozialberatung wurden vom LBV geschätzt und können deshalb nicht nachvollzogen bzw. bestätigt werden.

2.2.2 Reisekosten

Herr Rieger benutzt für seine Dienstreisen einen Geschäftswagen. Von den Gesamtkosten in Höhe von 22.518,50 DM wurde vom LBV der Anteil für die ländliche Sozialberatung mit 7 % angegeben. Die Gesamtkosten wurden nachgewiesen. 7 % erscheinen bei einem Tätigkeitsanteil von 20 % als annehmbar. Für Herrn Roth wurden mehr Reisekosten nachgewiesen als beantragt. Der LBV sieht die Erklärung in Erstattungen, z. B. vom Landfrauenverband. Die Reisekosten erscheinen in der Höhe plausibel.

2.2.3 Beratungs- und Aufklärungsmaterial

Die entsprechenden Belege werden vom LBV noch vorgelegt.

2.3 Kreisbauernverband Aalen/Schwäbisch Gmünd

2.3.1 Personalkosten

Der Kreisbauernverband Aalen/Schwäbisch Gmünd hat die Kostenanteile der einzelnen Mitarbeiter angegeben. Die Anteile schwanken zwischen 40 und 50 %.

Nach den Prüfungsunterlagen wurden geringfügig zu wenig Personalkosten beantragt. Somit können unter Vorbehalt (vgl. allgemeine Probleme) die Personalkosten in der beantragten Höhe anerkannt werden.

Für die Kreisbauernverbände Aalen und Schwäbisch Gmünd wurden Gesamtkosten nachgewiesen. Die Aufteilung zwischen den Verbänden wurde nicht geprüft.

2.3.2 Fahrtkosten

Im Verwendungsnachweis wurden 18.227,00 DM Reisekosten angegeben. Anhand von Rechnungsunterlagen wurden 18.106,60 DM nachgewiesen.

Für Herrn Strauß wurden 7.733,00 DM Reisekosten nachgewiesen. Darin enthalten sind z. B. Kosten für kalten Markt, Sondersprechtage Grundstücksverkehr, Steuertagungen, Schwabenradio.

Für Herrn Ehret wurden 10.175,00 DM nachgewiesen. Darin enthalten sind z. B. eine monatliche Pauschale von 500,00 DM (KV GD), monatlicher Auslagenersatz von 150,00 DM, Tagegelder von 35,00 DM und 40,00 DM (Höchstbetrag nach LRKG 28,00 DM), Versammlungen Flurbereinigungen.

Für Frau Schott wurden 98,60 DM Reisekosten nachgewiesen. Darin enthalten ist z. B. eine Fahrkarte für 6 Personen (LSV-Fortbildung).

Für Herrn Klose wurden 100,00 DM Reisekosten geltend gemacht. Darin enthalten waren 25,00 DM für den kalten Markt und 10,00 DM ohne Begründung.

Die nachgewiesenen Reisekosten haben die beantragten Kosten nicht erreicht.

Außerdem enthalten sie nicht nur Kosten der ländlichen Sozialberatung (vgl. o. g. Beispiele).
Die erstatteten Reisekosten entsprechen in vielen Fällen dem Grunde und der Höhe nach nicht dem Landesreisekostengesetz.

2.3.3 Sach-/Materialkosten

Im Verwendungsnachweis wurden vom LBV 111,00 DM geltend gemacht.

Der Kreisbauernverband Aalen/Schwäbisch Gmünd hat zum Nachweis 3 Rechnungen vorgelegt:

Rechnung vom 12.10.1994 Papier, Canon-Patronen (netto 664,00 DM.)

Rechnung vom 06.10.1994 Versandtaschen u. a.
(netto 72,06 DM.)

Rechnung vom 14.10.1994 Briefbogen (netto 587,00 DM.)

Die im Verwendungsnachweis aufgeführten Kosten sind nicht nachvollziehbar.

2.4 Kreisbauernverband Böblingen

2.4.1 Personalkosten

Anhand der Gehaltszusammenstellungen wurden für Herrn Federolf und Frau Hartmann-Zorn 159.098,09 DM nachgewiesen.

Die jeweiligen Tätigkeitsanteile sind nicht bekannt.

2.4.2 Reisekosten

Für Frau Hartmann-Zorn fielen Reisekosten in Höhe von 258,16 DM an. Für Herrn Federolf fielen 5.459,48 DM an. Darin sind eine monatliche Pauschale von 300,00 DM, 210,00 DM Tagegelder und 1.949,48 DM km-Ersatz enthalten.
Die Reisekosten sind nicht nachvollziehbar (nach LRKG).

2.4.3 Beratungs- und Aufklärungsmaterial

Im Verwendungsnachweis wurden 500,00 DM pauschal angegeben. Ein Nachweis hierfür liegt nicht vor. Mit der Berichtigung der Ausgabenmeldung hat der KBV Böblingen den Betrag ersatzlos gestrichen. Die übrigen Beträge wurden auf 50 % geschätzt (vgl. Ziff. 2.1.4).

2.5 Kreisbauernverband Crailsheim

2.5.1 Personalkosten

Nachgewiesen wurden 178.483,06 DM.
Die Anteile sind nicht bekannt.

2.5.2 Reisekosten

Für Herrn Wöger wurden 5.391,55 DM Reisekosten nachgewiesen. Hierbei handelt es sich um eine monatliche Pauschale von 433,35 DM (Summe 5.200,20 DM, nachgewiesen durch März-Beleg) und um einen Anteil an der Vollkasko-Versicherung mit 191,35 DM.

Nur die Pauschale wurde in den Verwendungsnachweis übernommen.

2.5.3 Aufklärungsmaterial

Pauschal wurden 600,00 DM beantragt.

Nachweise liegen vor für:
Hallenmiete 260,00 DM
Postwertzeichen 18 x 300,00 DM
Rechnung vom 01.09.1994 Reparatur Kopierer 313,00 DM
Rechnung vom 25.10.1994 Büromaterial 303,00 DM
Rechnung vom 11.07.1994 Reparatur Kopierer 112,80 DM
Rechnung vom 11.04.1994 Papier 75,00 DM
Rechnung vom 11.04.1994 Reparatur Kopierer 350,00 DM
Abschreibung Kopiergerät vom 24.07.1989 Anschaffungswert 5.270,00 DM

2.6 Kreisbauernverband Enzkreis (Pforzheim)

2.6.1 Personalkosten

Der Kreisbauernverband PF hat als einziger Verband die Personalkosten des Geschäftsführers vom 01.01. bis 30.09.1994 selbst übernommen. Ab 01.10.1994 wurden die Personalkosten vom LBV übernommen.

Als Nachweis für die Personalkosten wurde das Kontenblatt Löhne und Gehälter vorgelegt. Dieses Kontenblatt ist unvollständig. Es fehlen die Arbeitgeberanteile. Die Personalkosten für den Geschäftsführer Schönauer wurden vom LBV für die Zeit Oktober, November und Dezember anhand des Gehaltskontos nachgewiesen (11.748,58 DM).

Anhand der vorgelegten Unterlagen und des nicht bekannten Tätigkeitsanteils für die ländliche Sozialberatung können die angegebenen Personalkosten nicht nachvollzogen werden.

2.6.2 Reisekosten

Der Geschäftsführer Schönauer hat insgesamt 2.204,80 DM Reisekosten erhalten. Ein Nachweis in Form eines Überweisungsträgers wurde vorgelegt. Über Grund, Zielort und Abrechnungsart gibt es keine Nachweise.

Außerdem wurden im Verwendungsnachweis 100 % der Reisekosten angegeben.

2.6.3 Aufklärungsmaterial

Aus den Unterlagen geht hervor, daß die angegebenen Sachkosten für den Rundbrief Nr. 3, die Verbandsinformation Nr. 5 und für Porto angefallen sind. Nach der Bezeichnung ist anzunehmen, daß es sich um nicht förderfähige periodisch erscheinende Druckschriften handelt.

2.7 Kreisbauernverband Esslingen

2.7.1 Personalkosten

Mit Schreiben vom 21.08.1995 (Anlage) teilte der Kreisbauernverband Esslingen dem LBV mit, daß die gemeldeten Personalausgaben in Höhe von 124.960 DM falsch sind. Aufgrund der weiteren Angaben und den vorgelegten Unterlagen konnten die Personalkosten auf 88.486,92 DM festgestellt werden (Gesamtkosten 110.608,66 DM).

2.7.2 Reisekosten

Herrn Jakob wurden für den Zeitraum Oktober 93 bis November 94 insgesamt 1.497,60 DM Reisekosten ausbezahlt. Als Nachweis sind nur Überweisungsträger vorhanden.

Grund, Zielort und Abrechnungsart (z. B. nach Landesreisekostengesetz) lassen sich nicht feststellen. Außerdem sind in diesem Betrag erhebliche Reisekosten von 1993 enthalten.

Der Restbetrag ist Aufwandsentschädigung für den ersten Vorsitzenden Herrn Vohl (1.780,00 DM) und für den geschäftsführenden Vorstand.

Herr Vohl gilt als ehrenamtlicher Vorstand als nicht beschäftigt. Das gleiche gilt für die restlichen geschäftsführenden Vorstände, die je ein Sitzungsgeld in Höhe von 20,00 DM und einen Kilometer-Ersatz von 0,65 DM erhalten haben. Nach LRKG ist ein Kilometer-Ersatz von nur 0,52 DM möglich.

2.8 Kreisbauernverband Göppingen

2.8.1 Personalkosten

Es wurden 127.727,69 DM Personalkosten nachgewiesen. Der Anteil der ländlichen Sozialberatung wurde nicht angegeben.

2.8.2 Reisekosten

Für die ländliche Sozialberatung wurden ca. 40 % der Gesamtreisekosten in Höhe von 8.740,46 DM angesetzt.

Von diesen Gesamtkosten sind 3.486,22 DM belegt. Allerdings sind darin 1.202,70 DM enthalten, die sich aus zu hohen Tagesgeldern zusammensetzen. Außerdem wurden wegen einer Bahncard 173,00 DM zuviel entschädigt (nach LRKG).

Für Frau Steinbring (187,44 DM), Herrn Aichele (4.800,00 DM, ehrenamtlicher Vorstand) und dessen Stellvertreter (267,00 DM, ehrenamtlich) wurden keine Belege vorgelegt.

2.9 Kreisbauerverband Heilbronn

2.9.1 Personalkosten

Anhand der vorgelegten Belege konnten Personalkosten in Höhe von 238.938,00 DM ermittelt werden. Der Anteil ländliche Sozialberatung ist nicht bekannt.

2.9.2 Reisekosten

Im Verwendungsnachweis sind 2.542,00 DM Reisekosten angegeben. Nach den vorgelegten Belegen fielen jedoch für Herrn Heiss nur 2.041,16 DM an. Der Anteil der ländlichen Sozialberatung ist unbekannt. Es wurden lediglich 8 Sprechtage in den Reisekostenbelegen farblich gekennzeichnet. Diese Sprechtage sind vermutlich der LSV zuzuordnen.

2.10 Kreisbauernverband Heidenheim

2.10.1 Personalkosten

Aufgrund der vorgelegten Unterlagen konnten 136.055,80 DM Personalkosten ermittelt werden. Der Anteil der ländlichen Sozialberatung ist nicht bekannt.

2.10.2 Reisekosten

Anhand der vorgelegten Unterlagen sind die Reisekosten nicht nachvollziehbar.

2.10.3 Aufklärungsmaterial

In den Belegen sind nur allgemeine Bürokosten enthalten. Der im Verwendungsnachweis angegebene Betrag ist deshalb nicht nachvollziehbar.

3 Die Prüfung von knapp 50 % der angegebenen Positionen im Verwendungsnachweis hat ergeben, daß nur die wenigsten Zahlen nachvollziehbar sind. Eine weitere Prüfung erscheint deshalb sinnlos.

Zum Teil fehlen wesentliche Angaben, Prüfungsunterlagen können nicht anerkannt werden, Belege sind dem Grunde nach nicht zuordenbar oder es wurden von den Kreisbauernverbänden berichtigte Zahlen vom LBV lediglich zur Kenntnis genommen, jedoch dem Regierungspräsidium nicht als Änderung mitgeteilt.

Unabhängig der Entscheidungen zu Nr. 2.1 ist vom LBV (künftig) ein Verwendungsnachweis vorzulegen, der
- gültige Zahlen enthält, Berichtigungen sind ggf. auch dem Regierungspräsidium mitzuteilen
- durch anerkennungsfähige Belege nachvollziehbar ist.

Dem LBV sollten Mindestanforderungen an Belege mitgeteilt werden.

Riedinger

Anlagen: 6

Verteiler:
Referat 32 = 2 x
Referat 31p = 1 x

Anlage 18

Regierungspräsidium Stuttgart
Referat 31p -

Stuttgart, den 21.01.1997

Prüfbericht Nr. 1/1997

Geprüfte Einrichtung:	Landesbauernverband in Baden-Württemberg e. Bopserstraße 17, 70180 Stuttgart Telefon: (0711) 2140-0 Telefax: (0711) 2140-177
Prüfung betreffend:	Förderung der Landfrauenerholung und der Ländlichen Sozialberatung nach den Richtlinien des Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft, Umwelt und Forsten vom 02.05.1984, Az.: 43-2263/1
Bezug:	Antrag/Verwendungsnachweis für die Gewährun von Zuwendungen für die Ländliche Sozialberatung vom 19.06.1996
Prüfungsauftrag:	Referat 32, Frau Droste, vom 08.08.1996, Az.: 32-8418.06
Geprüft durch:	Herrn Riedinger
Verhandelt mit:	Herrn Rieger, Landesbauernverband Herrn Marx, Landesbauernverband verschiedene Kreisgeschäftsführer
Prüfungszeitraum:	Oktober bis Dezember 1996

1 Prüfungsunterlagen:

1.1 Antrag/Verwendungsnachweis vom 19.06.1996
1.2 Gehaltsabrechnungen für 1995
1.3 Bilanzen 1995
1.4 Reisekostenabrechnungen 1995
1.5 Verschiedene Belege, Rechnungen

2.0 Prüfungsfeststellungen:

2.1 Ergebnis:

Der Verwendungsnachweis ist unvollständig und nicht nachvollziehbar.
Die Voraussetzungen für die Gewährung eines Zuschusses nach der o.g. Richtlinie und der LHO liegen nicht vor.
(Die Gültigkeitsdauer der Richtlinie wurde per Erlaß des MLR verlängert.)

2.2 Vermögensverhältnisse der Kreisbauernverbände und des Landesbauernverbandes:

Im Verwendungsnachweis wurden den Ausgaben für die Ländliche Sozialberatung nur Einnahmen in der Höhe gegenüber gestellt, um mit dem Landeszuschuß zusammen eine Kostendeckung zu erhalte Der Landesbauernverband beruft sich bei dieser Verfahrensweise auf eine frühere, mündliche Absprache mit dem Zuschußgeber.

Das Staatliche Rechnungsprüfungsamt Tübingen und das Regierungspräsidium Stuttgart haben zusammen die Gesamteinnahmen und-ausgaben, die Gewinne und Verluste erhoben.
Es stellte sich dabei heraus,
daß grundsätzlich Ein- und Ausgaben nur teilweise angegeben und daß erhebliche Überschüsse erwirtschaftet wurden und dadurch beträchtliche Vermögenswerte vorhanden sind.
Es ist davon auszugehen, daß das nicht angegebene, beträchtlich Vermögen sich förderschädigend auswirken wird.

Evtl. sind Zuschüsse zurückzufordern
Der Bericht des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes ist hierzu abzuwarten.
Referat 31p ist der Meinung, daß der LBV mit diesem Verwendungsnachweis einen ordnungsgemäßen Nachweis überhaupt nicht führen kann.
Der LBV kann somit auch nicht nachweisen, daß keine Fördergeld direkt oder indirekt den Rücklagen zu flossen.
In Zeiten knapper Kassen wäre es zudem grotesk, wenn der Zuschgeber mit teuren Krediten einem Zuschußempfänger die zweckgebundene Rücklagenbildung ermöglichen würde. Die Bildung nicht zweckgebundener Rücklagen wäre rechtswidrig.

2.3 Tätigkeitsanteile:

Die angegebenen Tätigkeitsanteile schwanken zwischen 20 und 90

Die Richtigkeit dieser Angaben kann vom Regierungspräsidium Stuttgart nicht nachgeprüft werden. Dieses Problem wurde u.a. Prüfbericht Nr. 117/95 angesprochen. Einer damals empfohlenen Festlegung der Tätigkeitsanteile durch das MLR wurde nicht entsprochen. Nur durch diese Feststellung können Personalkoste als förderfähige Kosten anerkannt werden. Bis dahin ist der größte Teil der geltend gemachten Ausgaben als nicht nachgewie bzw. nachvollziehbar anzusehen.

Die angegebenen Tätigkeitsanteile einzelner Geschäftsführer wurden im Rahmen von Vorortprüfungen teilweise berichtigt.
So wurde z.B. der Anteil vom Kreisgeschäftsführer für den Bauernverband Heilbronn von über 85 % auf 60 % gesenkt. Es wur auch festgestellt, daß zum Teil Tätigkeiten der LSV-Verwaltungsstelle der Ländlichen Sozialberatung zugeordnet wurden. A Verbandsarbeit wurde teilweise als Ländliche Sozialberatung angesehen. Auch wurde angegeben, daß die reine Verbandsarbeit, die ja dem Arbeitgeber Landesbauernverband ein Hauptanliegen s muß, lediglich ca. 2 % der bezahlten Arbeit ausmacht. Alles andere würde in der nichtbezahlten Freizeit erledigt. Hier drä

sich die Frage auf, warum sich der Landesbauernverband hochbezahlte Kreisgeschäftsführer leistet, wenn es auch ehrenamtlich geht.

Referat 31p schätzt den durchschnittlichen Anteil der Ländliche Sozialberatung an der Gesamttätigkeit der Kreisgeschäftsführer auf ca. 30 %.

Ausschlaggebend für diese Schätzung sind u.a.

- Gespräche und Telefonate mit ca. 10 Kreisgeschäftsführern.
- Die Beschreibungen der Tätigkeiten und vor allem Zeitanteile für die LSV-Verwaltungsstelle und die dafür erhaltenen Kostenersätze.
- Die fast einhellige Aussage der Kreisgeschäftsführer, daß die Tätigkeitsanteile für die Ländliche Sozialberatung an der oberen Grenze geschätzt wurden oder vom Vorgänger übernommen wurden (Selbsteinschätzung ca. 50 % davon).
- Die tatsächlichen Tätigkeiten und Funktionen vieler Kreisgeschäftsführer, die "nebenbei" Geschäftsführer von Maschinenringen, Gülleverteilringen, Betriebshilfsdiensten und Gesellschaften mit dem Zweck, Dienstleistungen im Bereich Alten und Krankenpflege sowie hauswirtschaftlicher Versorgung anzubieten, sind.
- Die Mittelung der Anteile von "viel- und wenigerbeschäftigten Kreisgeschäftsführer im Bereich der Ländlichen Sozialberatung
- Die Zurückführung auf den Kern der Ländlichen Sozialberatung, weil viele Kreisgeschäftsführer Themenbereiche fälschlicherweise der Ländlichen Sozialberatung zugeordnet haben.

2.4 Auf weitere im Prüfbericht Nr. 117/95 angesprochene Probleme wi verwiesen.

3.0 Einzelergebnisse

3.0.1 Personalkosten
(Das Ergebnis "nachgewiesen" beinhaltet keine Bestätigung c
Tätigkeitsanteile. Diese sind in keinem Fall nachgewiesen.)

3.0.2 Reisekosten
(vgl. 3.0.1)

3.0.3 Aufklärungsmaterial

3.1 Landesbauernverband

3.1.1 Personalkosten 266.448,94 DM nachgewiesen

3.1.2 Reisekosten 4.724,00 DM nicht nachgewiesen
Es handelt sich um gegriffene Zahlen. Der LBV (Herr Marx) i
mit der Streichung einverstanden.

3.1.3 Aufklärungsmaterial 3.010,00 DM nicht nachgewiesen.
Vgl. 3.1.2

3.2 Kreisbauernverband Aalen

3.3 Kreisbauernverband Böblingen

3.3.1 Personalkosten 46.091,00 DM nachgewiesen.
Nachgewiesen sind 49 991,10 DM, beantragt sind 46.091,00 DM.

3.3.2 Reisekosten 1.107,58 DM nachgewiesen.
Beantragt 2.046,00 DM, nachgewiesen 1.107,58 DM.

3.3.3 Aufklärungsmaterial

3.4	Kreisbauernverband Crailsheim		
3.4.1	Personalkosten	111.500,00 DM	nicht nachgewiesen.
	Die angegebenen Anteile von 55 und 65 % enthalten auch die LSV-Aufgaben.		
	Bei einem Tätigkeitsanteil von 20 % wären 37.818,00 DM anzuerkennen.		
3.4.2	Reisekosten	5.200,00 DM	nicht nachgewiesen.
	Alle angefallenen Reisekosten wurden der ländlichen Sozialberatung zugewiesen.		
3.4.3	Aufklärungsmaterial	600,00 DM	nicht nachgewies.
3.5	Kreisbauernverband Enzkreis		
3.5.1	Personalkosten	26.906,00 DM	nachgewiesen
3.5.2	Reisekosten	1.116,00 DM	nicht nachgewiesen.
	Pauschal 45 % analog Personalkosten		
3.5.3	Aufklärungsmaterial	1.050,00 DM	nicht nachgewiesen.
	Pauschal 45 % von Portoaufwendungen		
3.6	Kreisbauernverband Esslingen		
3.6.1	Personalkosten	39.358,00 DM	nicht nachgewiesen.
3.6.2	Reisekosten	876,00 DM	nicht nachgewiesen.
3.6.3	Aufklärungsmaterial		

3.7 Kreisbauernverband Göppingen

3.7.1 Personalkosten 43.267,00 DM nachgewiesen.
Beantragt 43.773, geringe Änderung.

3.7.2 Reisekosten 776,00 DM nicht nachgewiesen.

3.7.3 Aufklärungsmaterial -

3.8 Kreisbauernverband Heidenheim

3.8.1 Personalkosten 84.317,00 DM nachgewiesen.

3.8.2 Reisekosten 1.886,00 DM nicht nachgewiesen.

3.8.3 Aufklärungsmaterial 2.370,00 DM nicht nachgewiesen.

3.9 Kreisbauernverband Heilbronn

3.9.1 Personalkosten 206.825,00 DM nicht nachgewiesen.
Nachgewiesen sind 149.911,00 DM.

3.9.2 Reisekosten 1.983,00 DM nicht nachgewiesen.
Nachgewiesen sind 1.666,00 DM (hilfsweise)

3.9.3 Aufklärungsmaterial -

3.10 Hohenlohe

3.11 Karlsruhe

3.11.1 Personalkosten 48.178,00 DM nachgewiesen.
Beantragt 49.077,00 DM, geringe Abweichung.

3.11.2 Reisekosten 1.465,00 DM nicht nachgewiesen.

3.11.3 Aufklärungsmaterial -

3.12 Kreisbauernverband Ludwigsburg

3.12.1 Personalkosten 80.745,00 DM nicht nachgewiesen.
Ohne Kreisvorsitzender und Ortsobmänner können nur 73.371,00 DM als nachgewiesen angesehen werden.

3.12.2 Reisekosten 4.558,00 DM nicht nachgewiesen.
Nachgewiesen sind 1.623,00 DM.

3.12.3 Aufklärungsmaterial 995,00 DM nicht nachgewiesen.

3.13 Kreisbauernverband Main-Tauber

3.13.1 Personalkosten 138.055,00 DM nachgewiesen.
Beantragt 138.117,00 DM, geringe Abweichung

3.13.2 Reisekosten 3.115,00 DM nicht nachgewiesen.

3.13.3 Aufklärungsmaterial -

3.14 Kreisbauernverband Neckar-Odenwald

3.14.1 Personalkosten 92.866,00 DM nicht nachgewiesen.
Anläßlich eines Telefongesprächs wurde der Anteil auf 30 % geschätzt. Somit sind 46.433,00 DM als nachgewiesen anzusehe

3.14.2 Reisekosten 1.326,00 DM nicht nachgewiesen.

3.14.3 Aufklärungsmaterial -

3.15 Kreisbauernverband Rems-Murr

3.15.1 Personalkosten 117.021,00 DM nachgewiesen.
Beantragt 139.520,00 DM Berichtigung der Tätigkeitsanteile und Übertragungsfehler.

3.15.2 Reisekosten 3.000,00 DM nachgewiesen.
Nachgewiesen sind 3.298,00 DM.

3.15.3 Aufklärungsmaterial 300,00 DM nachgewiesen.

3.16 Kreisbauernverband Rhein-Neckar

3.16.1 Personalkosten 121.500,00 DM nicht nachgewiesen.

3.16.2 Reisekosten 5.200,00 DM nicht nachgewiesen.

3.16.3 Aufklärungsmaterial -

3.17 Kreisbauernverband Schwäbisch Gmünd

3.18 Kreisbauernverband Schwäbisch Hall

3.18.1 Personalkosten 91.500,00 DM nachgewiesen.
Beantragt 91.500, nachgewiesen ca. 94.300,00 DM.

3.18.2 Reisekosten 4.650,00 DM nicht nachgewiesen.

3.18.3 Aufklärungsmaterial -

3.19 Kreisbauernverband Groß Stuttgart

3.19.1 Personalkosten 5.500,00 DM nachgewiesen.
Geringer Betrag, gilt als nachgewiesen.

3.19.2 Reisekosten -

3.19.3 Aufklärungsmaterial -

3.20 Kreisbauernverband Ulm

3.20.1 Personalkosten 99.110,00 DM nachgewiesen.
Nachgewiesen sind 110.259,00 DM (Antragsänderung!)

3.20.2 Reisekosten 750,00 DM nachgewiesen.

3.20.3 Aufklärungsmaterial -

Riedinger

Verteiler:

Ref. 32 1x
Ref. 31p 1x

Anlage 19

Landtag von Baden-Württemberg
12. Wahlperiode

Drucksache 12 / 3741
(Zu 12/3436)
10. 02. 99

Ergänzende Stellungnahme

des Ministeriums Ländlicher Raum

zu dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen – Drucksache 12/3436 vom 11. November 1998 *)

Prüfbericht des Rechnungsprüfungsamtes Tübingen

Der Antrag hat folgenden Wortlaut:

Der Landtag wolle beschließen,

die Landesregierung zu ersuchen,

den Prüfbericht des Rechnungsprüfungsamtes Tübingen bezüglich der Landesfinanzierung bzw. Finanzausstattung der Bauernverbände in Baden-Württemberg den Abgeordneten des Ausschusses für den Ländlichen Raum zu überlassen.

11. 11. 98

Dr. Schäfer, Kuhn und Fraktion

Mit Schreiben vom 9. Februar 1999 hat das Ministerium Ländlicher Raum wie folgt geantwortet:

In Ergänzung der Stellungnahme zu dem o. a. Antrag vom 8. Dezember teile ich Ihnen mit, dass die beiliegende Mitteilung des Staatlichen Rechnungsprüfungsamts Tübingen vom 8. Dezember 1997 *nicht mehr vertraulich* behandelt werden muss. Der Rechnungshof Baden-Württemberg sowie die in der Mitteilung aufgeführten Einrichtungen haben der Aufhebung der Vertraulichkeit zugestimmt.

Gerdi Staiblin

Ministerin für den ländlichen Raum

*) Das Ministerium Ländlicher Raum hält auch hinsichtlich seiner Stellungnahmen zum Antrag der Abg. Alfred Dagenbach u. a. REP – Drucksache 12/3459 – sowie zum Antrag der Abg. Dr. Walter Caroli u. a. SPD – Drucksache 12/3609 – nicht mehr an der Vertraulichkeit fest.

Eingegangen: 10. 02. 99 / Ausgegeben: 22. 02. 99

1

Staatliches Rechnungsprüfungsamt Tübingen

Mitteilung

über das Ergebnis einer landesweiten Prüfung

der Ausgaben zur Förderung der ländlichen Sozialberatung,

Kapitel 0803 Titel 684 01
für das Haushaltsjahr 1995

Prüfer:
RA Heller
RA Sautter

Az.: 2-7/0451.3 - 0803 S 13/96
Dezember 1997

2

Inhaltsübersicht:

1	**Vorbemerkung**	**4**
2	**Zusammenfassung der wichtigsten Prüfungserkenntnisse**	**4**
2.1	Doppelabrechnung von Personalkosten	4
2.2	Kein Fehlbedarf	4
2.3	Einbeziehung nicht abrechnungsfähiger Personalkosten	4
2.4	Einbeziehung nicht abrechnungfähiger Tätigkeiten	4
2.5	Mängel der Fehlbedarfsfinanzierung	4
2.6	Aufhebung der Richtlinie	5
3	**Kosten der Förderung und Einsparmöglichkeiten**	**5**
3.1	Fördervolumen	5
3.2	Einstellung der Förderung der Bauernverbände	5
3.3	Reduzierung der Förderung für Landfrauenverbände	6
3.4	Förderung der kirchlichen Beratungseinrichtungen	6
3.4.1	Förderung der seither anerkannten Einrichtungen	7
3.4.2	Förderung von Einrichtungen außerhalb der Richtlinie	7
3.5	Reduzierung des Verwaltungsaufwandes für die Förderabwicklung	7
4	**Protokollierung der Beratungstätigkeit**	**8**
5	**Aufwandsentschädigung für ehrenamtlich Tätige und Vergütung von Kräften, die nicht Beratungskräfte sind**	**8**
5.1	Voraussetzung für die Förderfähigkeit	8
5.2	Abrechnung von ehrenamtlichen Kräften	8
5.3	Abrechnung von anderen Beschäftigten	9
6	**Abgrenzung zwischen ländlicher Sozialberatung nach der Richtlinie und Tätigkeit als örtliche Stelle der landwirtschaftlichen Sozialversicherung**	**9**
6.1	Einrichtung von Verwaltungsstellen	9
6.2	Aufgaben der Verwaltungsstellen	9
6.3	Vergütung für die Verwaltungsstellentätigkeit	10
6.4	Bewertung	10
7	**Die größten Zuwendungsempfänger**	**10**
7.1	Landesbauernverband Baden Württemberg (LBV)	10
7.1.1	Verbandsgebiet	10
7.1.2	Organisation und Inhalt der Beratung	10
7.1.3	Erkenntnisse aus den Beratungsprotokollen	11
7.1.4	Finanzielle Situation und Vermögen	11
7.2	Badischer Landwirtschaftlicher Hauptverband (BLHV)	12
7.2.1	Verbandsgebiet	12
7.2.2	Organisation und Inhalt der Beratung	12
7.2.3	Erkenntnisse aus den Beratungsprotokollen	13
7.2.4	Finanzielle Situation und Vermögen	13
7.3	Berufsständische Landfrauenverbände	14
7.3.1	Allgemeines	14
7.3.2	Landfrauenverband Württemberg-Baden e.V.	14
7.3.3	Landfrauenverband Württemberg-Hohenzollern e.V.	15
7.3.4	Landfrauenverband Südbaden e.V.	16
8	**Anerkannte kirchliche Einrichtungen**	**17**
8.1	Frauenarbeit der Evangelischen Landeskirche in Baden	17
8.2	Frauenwerk der Evangelischen Landeskirche Württemberg	17
8.3	Katholische Landfrauenbewegung der Erzdiözese Freiburg	17
9	**Landwirtschaftliche Familienberatung außerhalb der Richtlinie**	**18**
10	**Sonstiges**	**19**
10.1	Entscheidung über die Zuwendungen für 1996 und 1997	19
10.2	Außerplanmäßige Zuwendung für Landfrauenbesoldung	19

1 Vorbemerkung

Das Staatliche Rechnungsprüfungsamt Tübingen (StRPA) hat eine landesweite Prüfung der Ausgaben zur Förderung der ländlichen Sozialberatung gem. § 100 Abs. 2 LHO auf Grund der Richtlinie des Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft, Umwelt und Forsten für die Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung vom 2. Mai 1984 (GABl. S. 625) durchgeführt. Mit der Prüfung waren RA Heller und RA Sautter beauftragt.

Örtliche Erhebungen wurden durchgeführt bei allen 4 Regierungspräsidien, dem Landesbauernverband in Baden-Württemberg e. V. (LBV), dessen Außenstelle in Ravensburg, dem Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband e. V. (BLHV), dem Landfrauenverband Württemberg-Baden e. V., dem Landfrauenverband Württemberg-Hohenzollern, dem Frauenwerk der Evangelischen Landeskirche in Württemberg, der landwirtschaftlichen Familienberatung der Evangelischen Landeskirche in Baden und der Katholischen Landvolkbewegung der Erzdiözese Freiburg e. V. sowie den Kreisbauernverbänden Böblingen, Heilbronn, Hohenlohekreis und Ludwigsburg und der Bezirksgeschäftsstelle Freiburg des BLHV.

2 Zusammenfassung der wesentlichen Prüfungsfeststellungen

2.1 Doppelabrechnung von Personalkosten (s. Nr. 6)

Bei der Förderung des LBV und des BLHV werden in erheblichem Umfang Personalkosten doppelt abgerechnet. Die gleichen Personalkosten werden sowohl dem Land für die Sozialberatung nach der Richtlinie, als auch dem Bund für die Tätigkeit als Verwaltungsstellen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung in Rechnung gestellt. Vom MLR sollte die Einleitung von strafrechtlichen Maßnahmen wegen zuwendungsrechtlicher Verstöße geprüft und eine möglichst weitgehende Rückforderung der zu Unrecht gewährten Zuwendungen für vergangene Jahre vorgenommen werden. Bis zum Abschluss des Prüfungsverfahrens sollten alle Förderungen der Bauernverbände vorläufig eingestellt werden.

2.2 Kein Fehlbedarf (s. Nr. 7.1.4 und 7.2.4)

Beide Bauernverbände verfügen über enorme Vermögenswerte und sind zur Finanzierung der Sozialberatung auf die Zuwendung nicht angewiesen. Im Bereich des LBV wird der größte Teil der Zuwendung an die Kreisbauernverbände weitergeleitet. Auch diese verfügen i. d. R. über erhebliche Vermögenswerte. Ein Teil der Kreisbauernverbände erzielt in der laufenden Geschäftsführung so hohe Überschüsse, dass die Zuwendung ganz oder teilweise den ohnehin schon bestehenden Rücklagen zugeführt wird.

2.3 Einbeziehung nicht abrechnungsfähiger Personalkosten (s. Nr. 5)

Es werden in großem Umfang Aufwandsvergütungen für ehrenamtlich Tätige und Personalkosten für Sekretariats- und Zuarbeitskräfte in die Berechnung der förderfähigen Personalkosten einbezogen, obwohl nach Ansicht des StRPA nur Personalkosten für die Angestellten und damit hauptberuflichen Beratungskräfte förderfähig sind.

2.4 Einbeziehung nicht abrechnungsfähiger Tätigkeiten (s. Nr. 7 und 8)

Insbesondere bei den Landfrauenverbänden und bei den kirchlichen Einrichtungen werden in großem Umfang Personalaufwendungen für allgemeine Verbandstätigkeiten, Bildungsangebote bzw. kirchliche Aufgaben als ländliche Sozialberatung abgerechnet, obwohl dies nicht zutrifft.

2.5 Mängel der Fehlbedarfsfinanzierung

Das Instrument der Fehlbedarfsfinanzierung hat sich nicht bewährt. Es gelingt den Bewilligungsbehörden nicht, korrekte Angaben über förderfähige Kosten und anzurechnende Einnahmen zu erhalten. Außerdem verursacht es einen unvertretbar hohen Verwaltungsaufwand.

2.6 Aufhebung der Richtlinie

Die Prüfung hat ergeben, dass die Förderung insgesamt weitgehend abgebaut werden kann. Für die Abwicklung der für noch berechtigt angesehenen Restförderung erscheint eine Richtlinie nicht mehr erforderlich. Sie könnte in pauschalierter Weise im Erlasswege geregelt werden.

Bisher wird die Förderabwicklung in den einzelnen RP's sehr unterschiedlich durchgeführt. Aus diesem Grund und wegen des vorgeschlagenen Abbaues sollte die Zuständigkeit für die noch für notwendig erachtete Förderung auf ein RP konzentriert werden.

3 Kosten der Förderung und Einsparmöglichkeiten

3.1 Fördervolumen

In den Haushaltsplänen 1995 und 1996 sind bei Kap. 0803, Titel 684 01 für die ländliche Sozialberatung jeweils 1,1 Mio. DM eingestellt. Die anerkannten Einrichtungen haben 1995 für die Sozialberatung nach der Richtlinie 1 100 703,97 DM erhalten. Außerhalb der Richtlinie wurden für landwirtschaftliche Familienberatung weitere 352 198,90 DM an Zuwendungen aus diesem Titel gewährt.

3.2 Einstellung der Förderung der Bauernverbände

Die beiden Bauernverbände erhielten im Jahr 1995 insgesamt 878 154,55 DM, davon entfiel auf den LBV 666 173,55 DM und auf den BLHV 211 981 DM. In der Förderung des BLHV ist allerdings die Sozialberatung des Landfrauenverbandes Südbaden in Höhe von 7 427 DM enthalten, die getrennt zu betrachten ist.

Auf Grund der Vermögenssituation beider Bauernverbände, der hohen Erstattungsleistungen der Sozialversicherungsträger und auf Grund einer weit überzogenen Förderung in der Vergangenheit, ist die Förderung dieser Einrichtungen ganz einzustellen.

Es wird dabei nicht verkannt, dass fast nur die Bauernverbände für Beratungen bei Hofübergaben kompetente Berater zur Verfügung haben. Die Erschließung dieser Beratungsleistung für Nichtmitglieder könnte als einziger Grund dafür akzeptiert werden, dass den Bauernverbänden künftig überhaupt noch eine Zuwendung gewährt wird.

Hofübergaben kommen in jeder Betriebsleitergeneration nur einmal vor. Dabei werden hohe Werte übertragen. Schwerwiegende Entscheidungen mit weit reichenden finanziellen Konsequenzen sind zu treffen. Eine qualifizierte Beratung in dieser Situation stellt eine Dienstleistung dar, für die in vergleichbaren Fällen anderer Berufsgruppen hohe Honorare zu zahlen sind. Es erscheint deshalb zumutbar, dass diese Beratungsleistung von den Betrieben selbst finanziert wird, z. B. für die Mitglieder der Bauernverbände über einen etwas höheren Mitgliedsbeitrag und für Nichtmitglieder über ein kostendeckendes Honorar.

Beratungen in Sozialversicherungsangelegenheiten sind über die Vergütung der Sozialversicherungsträger abgedeckt und können auch von Nichtmitgliedern in Anspruch genommen werden.

Für weitergehende Sozialberatung stehen genügend andere Einrichtungen zur Verfügung (z. B. die Verwaltungsstellen der nichtlandwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger bei den Kommunen). Die Förderung der ländlichen Sozialberatung durch die Bauernverbände ist deshalb nach Auffassung des StRPA künftig nicht mehr erforderlich und in der derzeitigen Finanzsituation des Landes nicht mehr zu vertreten.

Alternativ käme eventuell eine Minimalförderung in Betracht, die sich an der aus den Beratungsprotokollen (vergleiche Nr. 4 und 7) ermittelten Beratungsleistung orientieren könnte. Zur Vermeidung eines hohen Verwaltungsaufwandes sollte in diesem Fall auf eine Pauschalierung übergegangen werden, bei der die Zahl der landwirtschaftlichen Betriebe im Bereich eines Verbandes die Grundlage bilden könnte.

Aus der Auswertung der Beratungsprotokolle konnte eine anerkennungsfähige Beratungsleistung von ca. 5 DM pro Betrieb und Jahr ermittelt werden. Würde der seitherige Fördersatz beibehalten, könnte bei der derzeitigen Betriebszahl die Gesamtförderung von rd. 880 Tsd. DM auf ca. 110 Tsd. DM reduziert werden.

3.3 Reduzierung der Förderung für Landfrauenverbände

Die Landfrauenverbände rechnen in erheblichem Umfang Personalkosten für Veranstaltungen und Beratungen ab, die inhaltlich weit über die Vorgaben der Richtlinie hinausgehen. Die Förderung könnte deshalb erheblich reduziert werden.

Ferner wurden bei der derzeitigen Förderung große Unterschiede in der Behandlung der einzelnen Verbände festgestellt. Wichtigstes Anliegen ist es deshalb, diesbezüglich die künftige Förderung zu vereinheitlichen.

Die Beratungsleistung der hauptberuflichen Kräfte kann eine künftige Förderung nicht mehr rechtfertigen. Der Anteil wirklicher Sozialberatung an den Gesamtarbeitszeiten ist hierzu zu gering. Die Relation zwischen dem umfangreichen Angebot, das diese Verbände ihren Mitgliedern bieten und die minimalen Mitgliedsbeiträge sprechen ebenfalls gegen eine weitere Förderung.

Die künftige Förderung kann nur von der Anerkennung der durch die seitherige Richtlinie nicht gedeckten und dennoch in großem Umfang geförderten Beratungsleistung der ehrenamtlichen Kräfte abhängig gemacht werden.

Die Weitergewährung kann die vorhandene Motivation erhalten und auch solche ehrenamtlich Tätige für Beratungsleistungen erhalten, die diese unentgeltlich erbringen. Aber auch hier sollte die künftige Förderung pauschaliert werden. Als Berechnungsgrundlage kann die Mitgliederzahl herangezogen werden. Die seitherige Förderung zeigt die folgende Tabelle auf:

Verband	Mitglieder-	Zuwendung	
	zahl	seither (ca.)	pro Mitglied
Nordwürttemberg-Nordbaden	54.000	125.000 DM	2,31 DM
Südwürttemberg-Hohenzollern	7.000	9.952 DM	1,42 DM
Südbaden	20.000	7.500 DM	0,38 DM
Summe/Durchschnitt	81.000	142.452 DM	1,76 DM

Die aus Protokollen als ländliche Sozialberatung anerkennungsfähige Beratungsleistung verteilt sich wie folgt:

Verband	Mitglieder-	Beratungsleistung		
	zahl	hauptberufliche Kräfte	ehrenamtlich Tätige *	pro Mitglied
NW/NB	54.000	37.250 DM	35.000 DM	1,34 DM
SW/HZ	7.000	10.000 DM	10.000 DM	2,86 DM
SB	20.000	20.000 DM	14.400 DM	1,72 DM
Summe	81.000	67.250 DM	59.400 DM	1,56 DM

Verbandsbezeichnung NW/NB = Württemberg-Baden, SW/HZ = Württemberg-Hohenzollern und SB = Südbaden

* Bei der Bewertung der ehrenamtlichen Kräfte wurde eine Vergütung von 20 DM pro Stunde zu Grunde gelegt.

Vorstellbar erscheint eine künftige Förderung in der Größenordnung von 1,00 DM pro Mitglied. Hierdurch ließe sich eine Einsparung von ca. 45 000 DM erzielen.

3.4 Förderung der kirchlichen Beratungseinrichtungen

Die Haushalte der Landeskirchen sind ähnlich angespannt wie der Landeshaushalt. Diese Einrichtungen haben deshalb keine Möglichkeiten, die

geleistete Sozialberatung auf andere Weise zu finanzieren. Eine Kürzung oder Einstellung der Förderung hätte zwangsläufig eine entsprechende Reduzierung der Beratungsleistung zur Folge.

3.4.1 Förderung der seither anerkannten Einrichtungen

Die Landfrauenvereinigung des Katholischen Frauenbundes der Diözese Rottenburg hat ihre Beratungstätigkeit eingestellt. Die Frauenarbeit der Evangelischen Landeskirche in Baden hat ihre Beratungstätigkeit in den letzten Jahren kontinuierlich so weit reduziert, dass ihre Anerkennung aufgehoben und die Förderung dieser beiden Einrichtungen eingestellt werden kann.

Beim Frauenwerk der Evangelischen Landeskirche in Württemberg und bei der Katholischen Landfrauenbildung hängt die Beurteilung der weiteren Förderwürdigkeit davon ab, inwieweit das Land bereit ist, Seminar- und Bildungstätigkeit zu fördern, die über die klassische Sozialberatung deutlich hinausgeht und inwieweit auch dort der Einsatz ehrenamtlich Tätiger honoriert werden soll.

Die seitherige Sozialberatung fand überwiegend im Rahmen von Seminaren und Vortragsveranstaltungen statt. Dabei ergaben sich auch Einzelberatungen und Terminabsprachen hierfür. Die Tätigkeit dieser Einrichtungen wirkt sich zwar mit hoher Wahrscheinlichkeit positiv auf die Persönlichkeitsentwicklung der Teilnehmer aus und hilft soziale Problemlagen besser zu bewältigen. Ob dies allerdings mit öffentlichen Mitteln weiterhin gefördert werden muss, ist bei der derzeitigen Finanzsituation des Landes sehr in Frage gestellt.

Wird die weitere Förderwürdigkeit bejaht, sollte sie auf eine Festbetragsregelung umgestellt werden, die auch eine Gleitklausel enthalten könnte um einer Veränderung der wirtschaftlichen Verhältnisse Rechnung zu tragen.

Die Beratungsleistung dieser Einrichtungen für Klassische Sozialberatung nach der Richtlinie wurden anhand der unter Nr. 4 näher erläuterten Beratungsprotokolle bewertet. Dabei wurden die aktuellen Personalkosten zu Grunde gelegt. Es ergaben sich hierbei

- beim Evangelischen Frauenwerk ca. 32 000 DM
- bei der Katholischen Landfrauenbildung ca. 11 200 DM

anteilige förderfähige Personalkosten.

In beiden Fällen könnten noch für Reisekosten und Beratungsmaterial angemessene Zuschläge hinzugerechnet werden.

Bei der Katholischen Landfrauenbildung stellt sich außerdem die Frage der Anerkennung der zweifellos in erheblichem Umfang geleisteten ehrenamtlichen Beratungstätigkeit. Wenn diese in die Bemessung einer künftigen Förderung einbezogen werden soll, werden nähere Angaben über deren Tätigkeitsumfang für erforderlich gehalten.

3.4.2 Förderung von Einrichtungen außerhalb der Richtlinie

Die effektiv arbeitenden landwirtschaftlichen Familienberatungen haben keine Finanzierungsalternative, sodass die seither außerhalb der Richtlinie gewährte Förderung in vollem Umfang erhalten werden sollte (siehe Nr. 9).

3.5 Reduzierung des Verwaltungsaufwandes für die Förderabwicklung

Die Förderabwicklung erfordert einen sehr hohen Verwaltungsaufwand. Vor allem die notwendige Prüfung der Verwendungsnachweise bei den Einrichtungen erfordert einen hohen Aufwand für Personal- und Reisekosten. Durch Konzentration der Zuständigkeit auf ein RP (Vor-Ort-Aufgabe) und durch eine Vereinfachung des Verwaltungsverfahrens (Pauschalierung oder Festbetragsförderung) könnten erhebliche Mittel eingespart werden.

4 Protokollierung der Beratungstätigkeit

In Abstimmung zwischen MLR, RP Stuttgart, den betroffenen Verbänden und dem StRPA Tübingen wurde in einer Besprechung am 25. September 1996 vereinbart, die Beratungstätigkeit der anerkannten Einrichtungen durch Fertigung von Beratungsprotokollen über einen nicht zusammenhängenden Zeitraum von 2 Monaten genauer zu untersuchen. Dabei sollte möglichst ein Monat in den beratungsarmen Sommermonaten und ein Monat in den beratungsintensiven Wintermonaten liegen.

Die Umsetzung erfolgte nicht gemäß den getroffenen Absprachen. So wurde beispielsweise die Beratungstätigkeit nicht in allen Fällen zur gleichen Zeit protokolliert. In der Regel wurden die Protokolle im November/Dezember 1996 und im März 1997 gefertigt. Beide Monate liegen in der beratungsintensiven Winterzeit. Aus diesem Grund wurden vom StRPA bei den Auswertungen angemessene Abschläge vorgenommen.

Die Bewilligungsbehörden haben den einzelnen Einrichtungen gestattet, die Vordrucke für die Protokollierung abzuändern. Dadurch wurden von jeder Einrichtung unterschiedliche Vordrucke verwendet. Teilweise wurde sogar von den verschiedenen Mitarbeitern der gleichen Einrichtung unterschiedliche Formulare entwickelt und eingesetzt.

Die vom StRPA für dringend erachtete Erläuterung zum Ausfüllen dieser Formulare ist unterblieben. Dies führte dazu, dass die Aussagekraft der einzelnen Protokolle sehr stark schwankt. Eine sinnvolle Auswertung war dadurch nur sehr eingeschränkt möglich und mit vielen Unwägbarkeiten versehen.

Ein kleinerer Teil der Protokolle enthält nähere Angaben zu den Beratungsinhalten. Aus diesen Protokollen ergibt sich eindeutig, dass alle anerkannten Einrichtungen in erheblichem Umfang Personalkosten für Tätigkeiten abgerechnet haben, die keinesfalls der ländlichen Sozialberatung zugeordnet werden können.

Konkrete Erkenntnisse aus den Protokollen sind einrichtungsbezogen in den Nummern 7 und 8 dargestellt.

5 Aufwandsentschädigung für ehrenamtlich Tätige und Vergütung von Kräften, die nicht Beratungskräfte sind

5.1 Voraussetzung für die Förderfähigkeit

in Nr. 3.2.1 der Richtlinie sind die Vergütungen der für die „Sozialberatung beschäftigten Beratungskräfte" als förderfähiger Aufwand anerkannt. Diese Formulierung der Richtlinie hat nach Ansicht des StRPA zur Folge, dass

- ein festes Anstellungsverhältnis vorliegen muss,
- eine fundierte fachliche Qualifikation erforderlich ist und
- die Kräfte für die Beratung eingestellt sein müssen und nicht nur gelegentlich Beratungsaufgaben übernehmen dürfen.

5.2 Abrechnung von ehrenamtlichen Kräften

Vor allem bei den Landfrauenverbänden werden Aufwandsentschädigungen an ehrenamtliche Mitarbeiterinnen in großem Umfang als Personalkosten für die Sozialberatung abgerechnet. Allein der Landfrauenverband Württemberg-Baden hat über 70 000 DM derartige nicht förderfähige Personalkosten geltend gemacht.

Diese Kräfte sind weder angestellt, noch für die Beratung ausreichend qualifiziert. Schon in den Beschreibungen der Beratungstätigkeit des Landfrauenverbandes Württemberg-Hohenzollern und des Landfrauenverbandes Südbaden wird die Beratung durch die ehrenamtlich Tätigen als „niederschwelliges Beratungsangebot" bezeichnet. Dies zeigt, dass es sich hier nicht um die nach der Richtlinie förderfähige Fachberatung handeln kann.

Der Erlass des MLR vom 11. April 1995, Az.: 13-8433.0. an den Landfrauenverband Württemberg-Hohenzollern läuft den o. g. Richtlinien zuwi-

der, da er als förderfähige Aufwendungen auch Aufwandsentschädigungen für ehrenamtlich Tätige, Personalkosten für die Sekretärin und eine Kfz-Kostenpauschale zulässt.

Neben den Landfrauenverbänden rechnen auch einzelne Kreisbauernverbände Aufwandsentschädigungen für ihre ehrenamtlichen Vorsitzenden und Ortsobmänner als Sozialberatung ab.

5.3 Abrechnung von anderen Beschäftigten

Fast alle anerkannten Einrichtungen rechnen die Personalkosten von Sekretariatskräften zumindest teilweise als Sozialberatungskosten ab. Ihnen fehlt die Qualifikation und sie wurden nicht als Beratungskräfte angestellt. Wenn sie Schreibarbeiten für die Beratungskräfte erledigen und eventuell Ratsuchenden einfache Auskünfte geben, kann dies noch nicht als förderfähige Beratungstätigkeit gewertet werden.

Bei den Bauernverbänden werden darüber hinaus Personalkosten für Steuerfachkräfte teilweise der Sozialberatung zugeordnet, weil sie den Beratungskräften zuarbeiten (z. B. Prüfung steuerlich relevanter Sachverhalte in Hofübergabeverträgen). Damit werden zwar die Berater unterstützt, eine eigenständige Beratung stellt dies nach Auffassung des StRPA aber nicht dar.

Ein Extrembeispiel für eine nicht zu vertretende Einbeziehung von Personalkosten wurde bei der Bezirksgeschäftsstelle Waldshut-Tiengen festgestellt. Dort wurden sogar 30 % der Personalkosten der Putzfrau als Sozialberatung abgerechnet und dies damit begründet, dass sie den Raum für die Sprechstunden der Sozialberatung reinige.

6 Abgrenzung zwischen ländlicher Sozialberatung nach der Richtlinie und Tätigkeit als örtliche Stelle der landwirtschaftlichen Sozialversicherung

6.1 Einrichtung von Verwaltungsstellen

Durch Rahmenvereinbarung zwischen dem Bundesverband der Landwirtschaftlichen Krankenkassen, dem Gesamtverband der Landwirtschaftlichen Alterskassen, dem Bundesverband der Landwirtschaftlichen Berufsgenossenschaften (Sozialversicherungsträger) und dem Deutschen Bauernverband vom 4. Oktober 1972 und weiteren Nachträgen wurde die Einrichtung von Verwaltungsstellen nach § 45 Abs. 2 des Gesetzes über die Krankenversicherung der Landwirte (KVLG) vom 10. August 1972 (BGBl S. 1433 ff.) grundsätzlich geregelt.

Detailregelungen, wo solche Verwaltungsstellen eingerichtet werden und über die Höhe der Vergütung wurden mit den betroffenen Landesverbänden für das jeweilige Verbandsgebiet vereinbart.

6.2 Aufgaben der Verwaltungsstellen

In Ziff. I Nr. 1 bis 5 und Ziff. II Nr. 3 der o. a. Rahmenvereinbarung sind die Aufgaben klar geregelt. Als gemeinsame Aufgabe für alle Träger der landwirtschaftlichen Sozialversicherung (Ziff. I Nr. 1) haben die Bauernverbände und die ihnen unterstellten Organisationen auf Bezirks- bzw. Kreisebene eine umfassende Betreuung der Versicherten auf allen Gebieten der sozialen Sicherheit zu Gewähr leisten.

Dazu gehört ausdrücklich (auszugsweise):

- Unterstützung bei der Antragstellung und sonstigem Schriftverkehr
- allgemeine Aufklärung und Durchführung von Sprechtagen
- Mithilfe bei der Aufstellung und Fortschreibung der Mitglieder-Verzeichnisse, sonstiger Verzeichnisse und der Beitragsgrundlagen
- Mithilfe beim Einsatz von Ersatzkräften und
- unverzügliche Mitteilung besonderer Vorkommnisse an den jeweils zuständigen Träger.

Darüber hinaus gehören weitere spezielle Aufgaben für die einzelnen Träger der landwirtschaftlichen Sozialversicherung und soziale Maßnahmen

zur Strukturverbesserung sowie die Erstellung von Jahresberichten zu den vertraglichen Pflichten. Ab 1994 waren zusätzliche Aufgaben für die Pflegeversicherung der Landwirte wahrzunehmen.

Aus den Beratungsprotokollen war erkennbar, dass in erheblichem Umfang diese von den Sozialversicherungsträgern finanzierten Pflichtaufgaben als ländliche Sozialberatung nach der Richtlinie abgerechnet wurden.

6.3 Vergütung für die Verwaltungsstellentätigkeit

Auf Grund der Vereinbarungen zum Beitritt zu der o. a. Rahmenvereinbarung erhalten die Bauernverbände in Baden-Württemberg 60 % der Gesamtaufwendungen für Sozialberatung (incl. der Kosten für die Beratung nach der Richtlinie) erstattet. Für 1995 erhielt der LBV (incl. Kreisbauernverbände) 2 803 054,33 DM und der BLHV 1 133 233,49 DM. Diese Beträge enthalten allerdings eine einmalige Vergütung von zusammen ca. 500 000 DM für besonders hohen Beratungsaufwand im Zusammenhang mit dem Agrarsozialreformgesetz.

6.4 Bewertung

Nachdem auf diese Weise 60 % des gesamten Aufwandes für Sozialberatung abgedeckt sind, liegt möglicherweise bereits strafrechtlich relevantes Verhalten vor, wenn die Bauernverbände zusätzlich 100 % (BLHV ihres Gesamtaufwandes, bzw. durchschnittlich 57 % der Geschäftsführergehälter zuzüglich weiterer Personalkosten in Nordwürttemberger und Nordbaden und 100 % der Geschäftsführergehälter in Südwürttemberg-Hohenzollern in den nach der Richtlinie vorgeschriebenen Verwendungsnachweis eintragen ohne die Erstattungen der Sozialversicherungsträger anzugeben.

Von einem der protokollführenden Geschäftsführer wurde Sozialberatung nach der Richtlinie sogar so definiert, dass alles, was nicht durch Entgelte aus der Steuerberatungstätigkeit finanziert ist, unter die Sozialberatung fällt. Außerdem wurde festgestellt, dass Zeiten für „Beratung bezüglich Privatversicherungen" als Sozialberatung nach der Richtlinie abgerechnet werden, obwohl hierbei auch Versicherungen vermittelt und Provisionseinkünfte erzielt werden.

7 Die größten Zuwendungsempfänger

7.1 Landesbauernverband Baden-Württemberg

7.1.1 Verbandsgebiet

Der LBV ist der Zusammenschluss der berufsständischen Organisationen in den Bereichen Nord- und Südwürttemberg sowie Nordbaden. Die Verbandsgrenzen sind allerdings nicht deckungsgleich mit den Regierungsbezirken. Auch aus dem Regierungsbezirk Freiburg gehören zum Verbandsgebiet.

7.1.2 Organisation und Inhalt der Beratung

Die Sozialberatung beinhaltet schwerpunktmäßig Hofübergabeberatung. Sie wird überwiegend von den Geschäftsführern der rechtlich selbstständigen Kreisbauernverbände durchgeführt. Ferner werden mit den Landesmitteln in 2 eigenständigen Bewilligungsverfahren aus der Zentrale Stuttgart und der Außenstelle Ravensburg die Personal- und Reisekosten von 7 Mitarbeitern sowie Beratungs- und Aufklärungsmaterial teilweise finanziert.

Für den Bereich Südwürttemberg-Hohenzollern stellt die Außenstelle Ravensburg einen eigenen Förderantrag. Obwohl beide Anträge in der Zentrale in Stuttgart bearbeitet werden, werden sie sehr unterschiedlich aufgestellt.

Im Antrag für den Bereich Südwürttemberg-Hohenzollern werden die Personalkosten der Geschäftsführer der einzelnen Kreisbauernverbände zu 100 % geltend gemacht. In diesem Antrag sind außerdem die vollen

Personalkosten für den dort tätigen Sozialreferenten und die anteiligen Personalkosten für den Rechtsreferenten einbezogen.

Im Antrag für das restliche Verbandsgebiet werden die Personalkosten bei den Kreisbauernverbänden vom jeweiligen Geschäftsführer aufgestellt. Von den eigenen Personalkosten des Geschäftsführers wurden zwischen 35 und 85% der ländlichen Sozialberatung zugeordnet. Der Durchschnittssatz beträgt 57%. Daneben werden auch Personalkosten für Schreib-, Aushilfs- und Zuarbeitskräfte, in einem Fall auch Aufwandsentschädigungen für die ehrenamtlich tätigen Ortsobmänner eingestellt. Ferner sind in diesem Antrag anteilige Personalkosten von 5 Mitarbeitern der Zentrale enthalten.

7.1.3 Erkenntnisse aus den Beratungsprotokollen

Aus dem Verbandsgebiet haben 3 von 32 Kreisbauernverbänden ihre Beratungstätigkeit protokolliert. Außerdem liegt eine Stellenbeschreibung mit Aktenplan für die beiden Sozialreferenten der Zentrale in Stuttgart bzw. der Außenstelle Ravensburg vor. Die Beratungstätigkeit des Justiziars und der Rechtsreferenten wurden leider nicht in Protokollen festgehalten. Da ihre Tätigkeit mit der des Rechtsreferenten beim BLHV vergleichbar ist, wurde sie gleich bewertet (siehe Nr. 7.2.2).

In den vom LBV eingesetzten Formularen sind als Beratungsthema folgende Rubriken im Ankreuzverfahren vorgegeben:

- Hofübergabe-/Pachtvertrag, Familien- und Erbrecht
- Gesetzliche Sozialversicherung (ohne Verwaltungsstellentätigkeit)
- Privatversicherungen
- weitere Leistungen der sozialen Sicherung (Kindergeld, Erziehungsgeld, Wohngeld, Sozialhilfe)
- Arbeitsrecht, Arbeitsschutz
- Arbeitsförderungsgesetz
- weitere sozio-ökonomische Gebiete
- sonstige Maßnahmen

Aus den Fragebogen, die nähere Angaben unter den Erläuterungen enthalten, ist folgendes erkennbar:

- Fast alle Einträge unter „Gesetzliche Sozialversicherung" betreffen die in Nr. 6.2 beschriebenen Aufgaben der Verwaltungsstellen der Landwirtschaftlichen Sozialversicherung. Sie sind damit nicht auf die Sozialberatung nach der Richtlinie anrechenbar.
- Für die Beratung in Privatversicherungsangelegenheiten werden zum Teil auch Provisionseinkünfte erzielt. Sie kann in diesen Fällen nicht berücksichtigt werden.
- Unter den Rubriken „weitere sozio-ökonomische Gebiete" und „sonstige Maßnahmen" wurden fast ausnahmslos Themen eingetragen, die nicht als Sozialberatung anerkannt werden können. So wurden hierunter Problematiken wie Nachbarschaftsstreitigkeiten, Baurecht, Veranlagung zu Anliegerbeiträgen und Ausweisung von Baugebieten eingetragen. Auch Referate über Umweltschutz wurden hier abgerechnet.
- Aus der Stellenbeschreibung der Sozialreferenten ist ebenfalls eindeutig zu entnehmen, dass der Schwerpunkt der Tätigkeit in der über die Vergütung der Sozialversicherungsträger abgedeckten landwirtschaftlichen Sozialversicherung liegt. Außerdem wird ein hoher Zeitanteil für allgemeine Verbandsaufgaben aufgewendet.
- Von den beantragten Personalkosten der Kreisbauernverbände konnten nur ca. 15% und von denjenigen der Zentrale ca. 30% als berechtigt angesehen werden. Dabei wurde in den Fällen, bei denen keine Erläuterungen beigefügt waren, im Zweifel zu Gunsten der Einrichtungen gewertet.

7.1.4 Finanzielle Situation und Vermögen

Der LBV verfügt über Anlagevermögen von ca. 22,1 Mio. DM und die über ihn abrechnenden Kreisbauernverbände über mehr als 5,3 Mio. DM.

Dabei ist zu berücksichtigen, dass der größte Teil hiervon aus Immobilien besteht, die in den Bilanzen nur mit den noch nicht abgeschriebenen Restbuchwerten erscheinen. Der tatsächliche Wert übersteigt die o. a. Werte um ein Vielfaches.

Darüber hinaus konnten aus den Bilanzen festgestellt werden, dass der LBV über weitere Finanzanlagen in Höhe von ca. 11,9 Mio. DM und Umlaufvermögen von 8,5 Mio. DM und die Kreisbauernverbände über 2,4 Mio. DM Finanzanlagen bzw. 8,5 Mio. DM Umlaufvermögen verfügen.

Im Geschäftsjahr 1995 hat der LBV selbst Überschüsse in Höhe von knapp 4,1 Mio. DM und die Kreisverbände von weiteren 4,4 Mio. DM erwirtschaftet. Die gezahlte Zuwendung wurde in vielen Fällen dazu genutzt, die ohnehin schon vorhandenen Geldanlagen aufzustocken.

Vor diesem finanziellen Hintergrund ist ein Fehlbedarf nicht zu erkennen. Die Förderung dieser Einrichtung ist daher nach Auffassung des StRPA nicht erforderlich. Zumindest die 100%ige Abrechnung der Geschäftsführergehälter im Antrag für den Bereich Südwürttemberg-Hohenzollern könnte als ein Indiz für eventuell strafrechtlich relevantes Verhalten gewertet werden. Die Einleitung eines Strafverfahrens sollte geprüft werden. Auf jeden Fall sollte eine möglichst weitgehende Rückforderung der zu Unrecht gewährten Zuwendungen für vergangene Jahre vorgenommen werden.

7.2 Badischer Landwirtschaftlicher Hauptverband (BLHV)

7.2.1 Verbandsgebiet

Der BLHV ist der Zusammenschluss der Berufsständischen Organisationen im Bereich Südbaden. Die Verbandsgrenzen sind allerdings nicht deckungsgleich mit den Regierungsbezirksgrenzen. Die Veränderungen der Gebietsreform 1972 wurden nicht nachvollzogen.

7.2.2 Organisation und Inhalt der Beratung

Im BLHV wird die Sozialberatung von 7 Bezirksgeschäftsstellen wahrgenommen, die der Zentrale unterstellt und rechtlich nicht selbstständig sind. Durchschnittlich sind in diesen Geschäftsstellen je ca. 15 Mitarbeiter beschäftigt. Der Schwerpunkt ihrer Tätigkeit ist die Steuerberatung und die Buchführung für Landwirte.

Die Sozialberatungen werden von deren Geschäftsführern, ihren Stellvertretern sowie den Sozial- und Rechtsreferenten durchgeführt. Im VN werden außerdem die Personalkosten von Sekretariats- und Zuarbeitskräften und 3 Mitarbeitern der Zentrale geltend gemacht.

Über den Antrag des BLHV wird auch die Förderung des Landfrauenverbandes Südbaden abgewickelt. Auf dessen Beratungstätigkeit wird unter Nr. 7.3 näher eingegangen.

Die Personalkosten der Mitarbeiter der Bezirksgeschäftsstellen wurden vom jeweiligen Geschäftsführer auf Kostenstellen aufgeteilt. Hierbei gibt es für Sozialberatung nach der Richtlinie und für die Tätigkeit. der Verwaltungsstellen unterschiedliche Kostenstellen. Im VN wurden jedoch beide Kostenstellen der Sozialberatung nach der Richtlinie voll zugeordnet.

Aus der internen Berechnung ergibt sich, dass von geltend gemachten Gesamtkosten in Höhe von 1 424 722,85 DM auf die Tätigkeit als Verwaltungsstellen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung 1 089 203,17 DM entfallen. Hierbei ist allerdings festzustellen, dass die Kostenstellenaufteilung von den einzelnen Geschäftsführern sehr unterschiedlich vorgenommen wird und auch von den tatsächlichen Gegebenheiten teilweise stark abweicht.

Auch bei den Mitarbeitern der Zentrale klaffen Kostenstellenrechnung und die tatsächliche Tätigkeit teilweise weit auseinander. So ist die 100% Berücksichtigung der Sozialreferentin zu hoch und die 30%-

Berücksichtigung ihrer Sekretärin zu Unrecht erfolgt. Demgegenüber hat der Justiziar durch Beratungsprotokolle nachgewiesen, dass er in beachtlichem Umfang Sozialberatungen durchführt (ca. 13,5 % seiner Arbeitszeit), obwohl ihm in der Kostenstellenrechnung hierfür keine Zeitanteile zugeordnet werden.

7.2.3 Erkenntnisse aus den Beratungsprotokollen

Die für die Beratung eingesetzten Mitarbeiter der Bezirksgeschäftsstellen Müllheim und Radolfzell haben ihre Beratungstätigkeit protokolliert.

Es fällt generell auf, dass die Zahl der protokollierten Beratungen und der hierfür angegebene Zeitaufwand bei der Geschäftsstelle Müllheim mehr als doppelt so hoch liegt als in der vergleichbaren Geschäftsstelle Radolfzell. In Relation zur Zahl der Betriebe im Dienstbezirk ergibt sich hier sogar nahezu der vierfache Aufwand im Vergleich zu den Kreisbauernverbänden des LBV.

Formulargestaltung und Beratungsthemen sind nahezu identisch mit denen des LBV. Es wurden auch die gleichen Mängel festgestellt wie beim Schwesterverband (vergl. hierzu Nr. 7.1.3).

Die Stellenbeschreibung der Sozialreferentin fällt so knapp aus, dass sie kaum verwertbar ist. Ihre Tätigkeit ist aber mit der gleichen Position beim LBV vergleichbar. Zusätzlich gehört zu ihren Aufgaben die Geschäftsführung des Betriebshelferdienstes Südbaden. Dadurch kann nur ein relativ geringer Teil ihrer Gesamtpersonalkosten der Sozialberatung nach der Richtlinie zugeordnet werden.

Von den beantragten Personalkosten der Bezirksgeschäftsstellen konnten im Durchschnitt ebenfalls nur ca. 15 % als berechtigt angesehen werden. Bei der Zentrale liegt die Quote ebenfalls ähnlich wie beim LBV bei knapp 30 %.

7.2.4 Finanzielle Situation und Vermögen

Der BLHV verfügt über Anlagevermögen von ca. 3,1 Mio. DM. Dabei ist zu berücksichtigen, dass der größte Teil hiervon aus Immobilien und Anlagegütern besteht, die in den Bilanzen nur mit den noch nicht abgeschriebenen Restbuchwerten erscheinen. Selbst der Wert des Grund und Bodens wurde bis auf 0 bzw. 1 DM abgeschrieben. Der tatsächliche Wert der vorhandenen Immobilien übersteigt den o. a. Wert um ein Vielfaches.

U. a. ist auch das Gebäude der Zentrale in bester City-Lage von Freiburg mit einem Wert von nur 1 DM in die Bilanz eingestellt. Aus den jährlichen Mieteinnahmen für den vermieteten Teil in Höhe von ca. 450 Tsd. DM lässt sich der tatsächliche Wert der Immobilien erahnen.

Darüber hinaus konnte aus der Bilanz festgestellt werden, dass der BLHV über Bankguthaben in Höhe von ca. 82,7 Tsd. DM, Wertpapiere 269,7 Tsd. DM, Beteiligungen 407,3 Tsd. DM, Forderungen aus Arbeitgeberdarlehen 65,3 Tsd. DM und sonstige Forderungen 1,06 Mio. DM verfügt.

Ihm stehen Mitgliedsbeiträge in Höhe von ca. 3,3 Mio. DM/a zur Verfügung. Hiervon kommen knapp 150 Tsd. DM von korporativen Mitgliedern (vor allem Kommunen), die mit dem Argument angeworben wurden, dass der Verband für die Sozialberatung keine Gebühren erheben kann (aus dem Geschäftsbericht 1995 zu entnehmen).

Im Geschäftsjahr 1995 hat der BLHV zwar einen Verlust von ca. 25 Tsd. DM zu verzeichnen, im Vorjahr wurde aber ein Gewinn von ca. 56 Tsd. DM erwirtschaftet.

Vor diesem finanziellen Hintergrund ist ein Fehlbedarf nicht zu erkennen. Die Förderung dieser Einrichtung ist nach Auffassung des StRPA nicht erforderlich. Nachdem über die Kostenstellenrechnung der Nachweis vorliegt, dass 1 089 203,17 DM an nicht förderfähigen Kosten der Verwaltungsstellen als Sozialberatung nach der Richtlinie abgerechnet wurden, sollte die Einleitung eines Strafverfahrens geprüft werden. Auf

jeden Fall sollte eine möglichst weitgehende Rückforderung der zu Unrecht gewährten Zuwendungen für vergangene Jahre vorgenommen werden.

7.3 Berufsständische Landfrauenverbände

7.3.1 Allgemeines

Im Rahmen der Richtlinie selbst wurden nur der Landfrauenverband Württemberg-Baden e. V. und der Landfrauenverband Südbaden e. V. anerkannt. Die Anerkennung des Landfrauenverbandes Württemberg-Hohenzollern e. V. erfolgte erst durch Änderung der Richtlinie vom 24. Mai 1993 (GABl. S. 763).

Förderhöhe und -Abwicklung sind sehr unterschiedlich. Während die Verbände Württemberg-Baden und Württemberg-Hohenzollern eigenständige Förderanträge stellen und Verwendungsnachweise vorlegen, erfolgt die Förderabwicklung für den Verband Südbaden im Rahmen des Antrages des BLHV.

Alle 3 Verbände setzen für die Sozialberatung in erheblichem Umfang ehrenamtliche Kräfte ein. Eine Aufwandsentschädigung hierfür erhalten i. d. R. nur ehrenamtliche Führungskräfte auf Landes- und Kreisebene. Diese Kräfte haben u. a. die Aufgabe, weitere ehrenamtliche Kräfte auf Ortsebene zu einer Mitwirkung bei der Sozialberatung zu befähigen. An die ehrenamtlichen Kräfte auf Ortsebene wird keine Aufwandsentschädigung gezahlt.

Im VN 1995 des Landfrauenverbandes Württemberg-Baden werden Personalkosten in Höhe von ca. 416 000 DM, davon über 70 000 DM Aufwandsentschädigung für ehrenamtlich Tätige, geltend gemacht. Es wurde hierzu eine Zuwendung in Höhe von 124 548,90 DM beantragt.

Der Landfrauenverband Südbaden hat lediglich Personalkosten für eine hauptberufliche Mitarbeiterin in Höhe von 28 672,74 DM und weitere Kosten für Büromaterial u. ä. in Höhe von 6 695,73 DM geltend gemacht, obwohl die Beratungstätigkeit durch ehrenamtlich Tätige ähnlich organisiert ist wie in den Schwesterverbänden. Die Beratungstätigkeit wurde auch entsprechend protokolliert. Die hieraus bewilligte Förderung beläuft sich auf 7 427 DM (anteiliger Betrag an der Gesamtförderung des BLHV).

Der Landfrauenverband Württemberg-Hohenzollern hat die Beratungstätigkeit erst relativ spät aufgenommen und betreibt sie nicht in dem Umfang, wie die beiden anderen Verbände. Für die Jahre 1993 und 1994 wurden die landesweit üblichen Fördersätze zu Grunde gelegt und Zuwendungen in Höhe von 8 365 DM bzw. 9 952 DM gewährt.

Durch Erlass des MLR vom 11. April 1995 wurde für 1995 eine Sonderregelung getroffen und abweichend von der Förderung der anderen Verbände der von der Richtlinie zugelassene Maximalfördersatz von 40 % zugestanden. Die Zuwendung betrug 23 605 DM. in diesem Erlass sind entgegen der Richtlinie Aufwandsentschädigungen für die ehrenamtliche Vorsitzende und die Kreisvorsitzenden sowie Personalkosten für die Sekretärin und eine KFZ-Kostenpauschale ausdrücklich als förderfähiger Aufwand anerkannt.

Die unterschiedliche Behandlung gleichartiger Verbände kann nur dadurch zu Stande kommen, dass unterschiedliche Bewilligungsbehörden zuständig sind. Durch Konzentration der Zuständigkeit sollte diese Ungleichbehandlung für die Zukunft ausgeschlossen werden.

7.3.2 Landfrauenverband Württemberg-Baden e. V.

Der o. a. Verband ist mit ca. 54 000 Mitgliedern der mit Abstand größte Verband dieser Art in Baden-Württemberg. Er deckt im Wesentlichen die Regierungsbezirke Stuttgart und Karlsruhe ab. Er gliedert sich in 24 Kreisverbände und 464 Ortsvereine. Nach Angaben der Geschäftsführerin sind ca. 10 % der Mitglieder ehrenamtlich tätig.

Der Verband ist aus steuerlichen Gründen und zur Erhaltung der Gemeinnützigkeit aufgeteilt in den eigentlichen Landfrauenverband und das Bildungs- und Sozialwerk des Landfrauenverbandes (BISOWE).

Der Verband hat 9 hauptberufliche Mitarbeiterinnen (7,1 Vollzeit-Stellen), deren Personalkosten werden zu 50 %, in einem Fall sogar zu 70 % als Sozialberatung abgerechnet (Insgesamt 345,5 Tsd. DM). Hinzu kommen Aufwandsentschädigungen für Ehrenamtliche in Höhe von über 70 Tsd. DM.

Außerdem ist anzumerken, dass der Landfrauenverband Württemberg-Baden für inhaltlich gleichartige oder ähnliche Aktivitäten aus anderen Programmen, ebenfalls vom MLR, erhebliche weitere Zuwendungen erhält. Die Gesamtförderung dieses Verbandes beläuft sich auf nahezu 1 Mio. DM, davon knapp 125 Tsd. DM für Sozialberatung.

Aus der Auswertung der Beratungsprotokolle, der Beratungskonzeption und den Erkenntnissen der örtlichen Erhebungen ergibt sich, dass nur ein kleiner Bruchteil der als ländliche Sozialberatung abgerechneten Zeitanteile gerechtfertigt ist. Als Sozialberatung werden in erheblichem Umfang verbandsinterne Probleme, Integration von Ausländern und Aussiedlern und Hilfestellungen in allgemeinen Problemen (z. B. Bewerbungsschreiben, Protestkundgebung gegen Kürzung der Schülerbeförderungskostenerstattung) angesehen.

Allenfalls 10 % der geltend gemachten Kosten der hauptberuflichen Kräfte sind für qualifizierte Sozialberatung angefallen. Die Einbeziehung der Aufwandsentschädigungen der ehrenamtlichen Kräfte ist durch die derzeit gültige Richtlinie nicht gedeckt. Aus der Auswertung der Beratungsprotokolle sind große Unterschiede feststellbar. Insgesamt ist auch hier nur ein Bruchteil dessen, was als Sozialberatung bezeichnet wird, als solche anzuerkennen.

Bei wohlwollender Auswertung der Protokolle konnte ein durchschnittlicher anerkennungsfähiger Aufwand von 3 Std/Monat und einbezogener Kraft ermittelt werden. Bei je 2 Kräften pro Kreisverband ergibt sich ein Beratungspotenzial von ca. 1 700 – 1 800 Beratungsstunden im Jahr.

Der Verband verfügt über Geldanlagen in Höhe von knapp 2,8 Mio. DM. Er beabsichtigt hiermit, eigene Räume für die Geschäftsstelle zu finanzieren; außerdem hält er dieses Vermögen für erforderlich zur Vorfinanzierung der Zuwendungen und um Mitarbeiter bei Streichung von Zuwendungen für eine gewisse Zeit weiter beschäftigen zu können.

Der Landfrauenverband Württemberg-Baden bietet seinen Mitgliedern ein sehr umfassendes Angebot an kulturellen und sportlichen Aktivitäten, Weiterbildungsmöglichkeiten und Hilfestellungen bei sozialen und anderen persönlichen Problemen. Hierfür zahlen die Mitglieder einen Jahresbeitrag von lediglich 27 DM. Dieser Betrag steht in keinem angemessenen Verhältnis zu dem umfassenden Angebot.

Auf Grund der vorhandenen Vermögenssituation und auf Grund der geringen Tätigkeitsanteile der hauptberuflichen Mitarbeiterinnen für förderfähige Sozialberatung erscheint eine deutliche Reduzierung der seitherigen Förderung geboten (siehe Nr. 3.3).

7.3.3 Landfrauenverband Württemberg-Hohenzollern e. V.

Der Landfrauenverband Württemberg-Hohenzollern besteht erst seit 1981 und hat derzeit knapp 7 000 Mitglieder. Er gliedert sich in 13 Kreisverbände und erstreckt sich überwiegend auf den Regierungsbezirk Tübingen, deckt aber in geringem Umfang auch Teile der Regierungsbezirke Karlsruhe und Freiburg ab.

Dieser Verband wurde erst im Rahmen der Änderung der Richtlinie vom 24. Mai 1993 (GABl. S. 763) auf Antrag vom 28. September 1992 in das Verzeichnis der anerkannten, förderfähigen Einrichtungen der Richtlinie eingetragen. Mit Erlass des MLR vom 11. April 1995 wurden dem Verband für das Jahr 1995 erhöhte Fördersätze zugestanden und dabei auch ausdrücklich die Einbeziehung der Aufwandsentschädigungen für ehren-

amtlich Tätige, Personalkosten für Sekretariats- und Zuarbeitskräfte sowie eine Kfz-Kosten-Pauschale gebilligt.

Im Rahmen des VN werden die Personalkosten von 2 hauptberuflichen Mitarbeiterinnen (Geschäftsführerin und Sekretärin) zu 35 % bzw. 40 % als Sozialberatung geltend gemacht. Dieser Anteil trifft allerdings nur für das geprüfte Jahr 1995 zu. Für die Jahre 1993 und 1994 wurden für beide jeweils 20 % angegeben. Dieser Zeitanteil wird auch dem Antrag für 1996 zu Grunde gelegt.

Inzwischen ist die Sekretärin ausgeschieden und durch eine qualifizierte Beratungskraft ersetzt worden (Sozialpädagogin).

Von den an die ehrenamtlich tätigen Verbands- und Kreisvorsitzenden gezahlten Aufwandsentschädigungen wurden 1995 60 %, in den restlichen Jahren jeweils 113 der ländlichen Sozialberatung zugeordnet.

Auch dieser Verband wird für seine Leistungen, insbesondere in der Erwachsenenbildung, aus mehreren Programmen des MLR gefördert:

Die Beratungskonzeption und die Auswertung der Beratungsprotokolle zeigen auch hier, dass Sozialberatung viel zu weit gefasst wird. Zwischenmenschliche Probleme zwischen und mit derzeitigen bzw. früheren Vorsitzenden auf Ortsebene sind die absolut dominierenden Anlässe der protokollierten Sozialberatungstätigkeit.

Der Mitarbeiterwechsel in der Geschäftsstelle erschwert die Bewertung der künftigen Sozialberatungstätigkeit. Bei der Geschäftsführerin wurde aus den Protokollen ein Tätigkeitsanteil von lediglich ca. 2 % ermittelt. Auch die Protokolle der neuen Mitarbeiterin sind schwer einzuschätzen. Da sie auf Grund ihrer Ausbildung als qualifizierte Beratungskraft angesehen werden kann, werden 10 – 15 % ihrer Personalkosten für angemessen gehalten.

Bei den ehrenamtlichen Kreisvorsitzenden wurde ein durchschnittlicher monatlicher, anerkennungsfähiger Zeitaufwand von ca. 3 Std. ermittelt. Die ehrenamtlichen Kräfte (13 Kreis- und Verbandsvorsitzende) erbringen somit ein Beratungspotenzial von ca. 500 Stunden im Jahr.

Vermögen steht auf Grund des relativ kurzen Bestehens dieses Vereines nicht in für die Förderwürdigkeit relevantem Umfang zur Verfügung. Dennoch erscheint es auf Grund der geringen Tätigkeitsanteile der hauptberuflichen Mitarbeiterinnen für förderfähige Sozialberatung geboten, die seitherige Zuwendung geringfügig zu kürzen (siehe Nr. 3.3).

7.3.4 Landfrauenverband Südbaden e. V.

Der o. a. Verband hat ca. 20 000 Mitglieder und gliedert sich in 20 Kreis- und knapp 300 Ortsverbände. Der Verband ist voll in den BLHV integriert und beantragt seine Zuwendung in einem gemeinsamen Antrag.

Der Verband hat 3 hauptberufliche Mitarbeiterinnen (2,5 Vollzeitstellen). In den VN wurden die vollen Personalkosten einer Mitarbeiterin eingetragen, die selbst keine Sozialberatungen durchführt. Der Betrag entspricht angeblich der Summe der anteiligen Personalkosten aller haupt- und ehrenamtlichen Kräfte, die für die ländliche Sozialberatung eine Vergütung oder Aufwandsentschädigung erhalten. Nachprüfbar ist diese Aussage nicht.

Die heutigen Mitarbeiter sind allesamt erst seit kurzer Zeit für den Verband tätig. Die momentane Situation kann als Neuanfang bewertet werden, der noch keine abschließende Beurteilung erlaubt. In der stichwortartigen Darstellung der Beratungstätigkeit des Verbandes erfolgt eine Einteilung in 7 Hauptgruppen mit bis zu 16 Einzelpunkten. Übereinstimmend mit dem MLR können hiervon nur 1 Gruppe voll und aus 2 weiteren Gruppen geringe Teilbereiche als förderfähige Sozialberatung angesehen werden.

Auch die Protokolle zeigen, dass die Quote der anerkennungsfähigen Beratungen geringer ist als bei den beiden Schwesterverbänden. Dies war

sowohl bei den hauptberuflichen Kräften, als auch bei den ehrenamtlich Tätigen festzustellen. Möglicherweise kann dies allerdings auf die personellen Veränderungen zurückzuführen sein. Um den Neuanfang nicht zu gefährden, sollte in der Beurteilung der Förderwürdigkeit nicht unterschiedlich entschieden werden.

Durch die volle Integration des Verbandes in den BLHV steht eigenes Vermögen nicht zur Verfügung. Der aktuelle Mitgliedsbeitrag von nur 20 DM/Jahr steht in keinem angemessenen Verhältnis zu den Vorteilen und Möglichkeiten, die der Verband seinen Mitgliedern bietet.

Dieser Verband wurde bei der seitherigen Förderung benachteiligt. Auf Grund der in Nr. 3.3 gemachten Vorschläge über die Gestaltung der künftigen Förderung würde er eine höhere Zuwendung erhalten.

8 Anerkannte kirchliche Einrichtungen

8.1 Frauenarbeit der Evangelischen Landeskirche in Baden

Die Frauenarbeit der Evangelischen Landeskirche in Baden hat ihre Beratungstätigkeit in den letzten Jahren kontinuierlich reduziert. Derzeit wird sie lediglich für eine nicht fest angestellte Beratungskraft gefördert, die Sozialberatung auf Honorarbasis durchführt. In den letzten Jahren betrug die Zuwendung lediglich ca. 1 500 DM/Jahr: Auf Grund des geringen Umfanges wurde auf die Protokollierung der Beratungstätigkeit verzichtet. Es erscheint nicht sinnvoll, eine ohnehin auslaufende Einrichtung weiterhin zu fördern.

8.2 Frauenwerk der Evangelischen Landeskirche in Württemberg

Das Frauenwerk führt die Sozialberatung ausschließlich mit hauptberuflich angestellten, qualifizierten Beratungskräften durch. Die Personalkosten der Geschäftsführerin (Vollzeit) mit Dienstsitz in Stuttgart werden zu 60% und die der beiden Beraterinnen bei der Prälatur Ulm (Vollzeit) und Heilbronn (Teilzeit 50%) jeweils zu 17% als ländliche Sozialberatung abgerechnet.

Schwerpunkt der Tätigkeit sind die Durchführung von Seminaren, Vortragsveranstaltungen und sogenannten Nachbarschaftstreffen. Am Rande dieser Veranstaltungen kommt es zu Einzelberatungen bzw. werden hierzu Termine vereinbart. Die Veranstaltungen finden im ganzen Land statt. Dadurch fallen relativ hohe Reisekosten und erhebliche Reisezeiten an, die nur schwer zuzuordnen sind.

Die Formulare für die Beratungsprotokolle wurden so stark individuell gestaltet und ausgefüllt, dass eine Auswertung kaum möglich war.

Nach Ansicht des StRPA dominiert von der Thematik her kirchliche Verkündigung so stark, dass eine Förderung im bisherigen Umfang nicht zu rechtfertigen ist. Auch Fragen der Persönlichkeitsentwicklung der Landfrauen nehmen einen breiten Raum ein. So wurde beispielsweise ein Seminar mit dem Thema „Spannungsfeld zwischen Schönheit und Gesundheit" als Sozialberatung protokolliert.

Ein Tätigkeitsanteil von 20% bei der Geschäftsführerin und bei den beiden Referentinnen von 5 bis maximal 10% werden als anerkennungsfähig erachtet.

8.3 Katholische Landfrauenbildung der Erzdiözese Freiburg

Die Beratungstätigkeit wird schwerpunktmäßig von 4 qualifizierten Beratungskräften (3,25 Stellen) durchgeführt. Außerdem stehen ca. 80 ehrenamtliche Kräfte zur Verfügung, die aber sehr unterschiedlich stark in die Beratungstätigkeit eingebunden sind.

Im VN werden die Personalkosten von 2 Vollzeitberatungskräften zu 25% und die der mit 25% der regelmäßigen Arbeitszeit teilzeitbeschäftigten Landfrauenreferentin zu 50% berücksichtigt. Außerdem sind 2 Vollzeitkräfte (Buchhalterin und Sekretärin) und eine Aushilfskraft zu jeweils

25%, sowie eine Teilzeitkraft mit 50% der regelmäßigen Arbeitszeit zu 50% in der Personalkostenaufstellung enthalten, die nicht als Beratungskräfte anerkannt werden können.

Aufwandsentschädigungen für ehrenamtlich Tätige wurden bis 1995 (VN 94) berücksichtigt, danach nach Absprache mit der Bewilligungsbehörde nicht mehr geltend gemacht. Der Förderung werden Personalkosten in Höhe von ca. 91 Tsd. DM, sowie Reisekosten und Kosten für Beratungs- und Aufklärungsmaterial in Höhe von ca. 45 Tsd. DM zu Grunde gelegt.

Aus der Auswertung der Beratungsprotokolle ergibt sich, dass der Landvolkpfarrer ca. 3 – 5% seiner Arbeitszeit für Sozialberatung aufwendet obwohl für ihn im VN keine Personalkosten geltend gemacht werden.

Die Personalkosten der beiden Landfrauenreferentinnen können auf Grund der Protokolle allenfalls mit 2% bzw. 7,5% als förderfähiger Aufwand anerkannt werden. Die Protokolle der Geschäftsführerin und der beiden Sekretärinnen lassen keine förderfähige Sozialberatung erkennen.

Die monatliche Beratungsleistung der beiden ehrenamtlichen Kräfte ist dagegen enorm hoch. Durchschnittlich 14 bzw. 25 Stunden pro Monat wurden durch Protokolle nachgewiesen. Diese Kräfte sind allerdings überdurchschnittlich aktiv und können nicht als repräsentativ für alle bei dieser Einrichtung eingesetzten Ehrenamtlichen angesehen werden.

Auch bei den Beratungsthemen ist die Zuordnung zur Sozialberatung häufig im Grenzbereich und besteht oft in der Weitervermittlung an Fachberatungsdienste. Ca. 80 Ehrenamtliche stellen ein Potenzial dar, das für die Beurteilung der künftigen Förderwürdigkeit von ausschlaggebender Bedeutung ist.

Durch die erfolgten Bewilligungen wurde ein Vertrauenstatbestand geschaffen, der eine Rückforderung ausschließt. Künftig ist die Förderung der Beratungstätigkeit der hauptberuflichen Kräfte entsprechend der ermittelten Beratungsleistung zu kürzen. Sollte im Rahmen einer Grundsatzentscheidung die Förderfähigkeit von Aufwandsentschädigungen für ehrenamtlich Tätige anerkannt werden, müsste der Umfang der in dieser Einrichtung geleisteten ehrenamtlichen Tätigkeit genauer ermittelt werden.

9 Landwirtschaftliche Familienberatung außerhalb der Richtlinie

Ohne Aufnahme in die Liste der anerkannten Einrichtungen werden aus dem gleichen Haushaltstitel die Landwirtschaftliche Familienberatung der Evangelischen Landeskirche in Baden und der Katholischen Landvolkbewegung der Erzdiözese Freiburg e. V. in Neckarelz, sowie eine landwirtschaftliche Familienberatung des Evangelischen Bauernwerkes Württemberg in Waldenburg und des Caritasverbandes in Stuttgart gefördert. Ihre Förderung wurde im Erlassweg geregelt. Sie erhalten höhere Fördersätze als die anerkannten Einrichtungen.

Bei diesen Familienberatungen handelt es sich fast ausschließlich um Beratung existenzbedrohter Betriebe durch Beratungsstellen, deren Träger die beiden großen Kirchen sind. Schwerpunkt der Beratung ist Schuldnerberatung.

Örtliche Erhebungen bei der Familienberatung in Neckarelz haben gezeigt, dass dort sehr effektiv mit großem Engagement und hoher Fachkompetenz sowie einem ganzheitlichen Konzept beraten wird. Die christliche Grundausrichtung bringt einen Vertrauensvorsprung gegenüber der Offizialberatung mit sich. Selbst die Bewilligungsbehörde gesteht ein, dass diese Einrichtungen in mehreren Fällen die Existenz von Betrieben sichern konnten, die von den Beratern des Landwirtschaftsamtes bereits aufgegeben worden sind.

Die Beratung wird laufend anonym protokolliert. Auch diese Protokolle konnten die hervorragende Gesamtbeurteilung dieser Einrichtungen untermauern. Ihre Förderung sollte deshalb ungekürzt fortgesetzt werden.

10 Sonstiges

10.1 Entscheidung über die Zuwendungen für 1996 und 1997

Auf Grund erster Erkenntnisse des StRPA wurde die Auszahlung der Zuwendungen für 1996 und 1997 eingestellt. Für 1996 haben die RP Freiburg, Karlsruhe und Tübingen noch 40 % der Vorjahresförderung ausbezahlt, das RP Stuttgart hat keine Auszahlungen mehr geleistet.

Die landesweit einheitliche Abwicklung der Restförderung für diese beiden Jahre sollte durch das MLR koordiniert werden.

10.2 Außerplanmäßige Zuwendung für Landfrauenerholung

Im Rahmen der Richtlinie wurde ursprünglich neben der Sozialberatung auch die Landfrauenerholung gefördert. Mit dem Landeshaushaltsgesetz 1994 wurde diese Förderung eingestellt. In den Regierungsbezirken Stuttgart, Karlsruhe und Tübingen wurden 1994 hierfür keine Zuwendungen mehr gewährt.

Auch das RP Freiburg hat zunächst Anträge des BLHV und des Sozial- und Erholungswerkes der Katholischen Landfrauenbildung abgelehnt. Nach Intervention dieser Einrichtungen beim MLR wurde dann nach Mittelzuweisung und Ausgabeermächtigung durch das MLR am 16. Dezember 1994 an den BLHV 10 752 DM und an das Sozial- und Erholungswerk der Katholischen Landfrauenbildung 40 096 DM ausbezahlt.

Es wird gebeten, diese in den einzelnen Regierungsbezirken unterschiedliche Förderentscheidung zu begründen.

ABDRUCK

Anlage 20

BUNDESRECHNUNGSHOF

MITTEILUNG

an die Landwirtschaftliche Alterskasse Baden

ÜBER DIE PRÜFUNG

ihrer Aufwendungen für Vergütungen an Dritte für die Übernahme von Verwaltungsarbeiten

Frankfurt, 15.12.1997
Az.: IX 7 - 3323/96 V

0.	Zusammenfassung	Seite
	Der Bundesrechnungshof hat die Beauftragung von Bauernverbänden durch die Landwirtschaftliche Alterskasse Baden geprüft und festgestellt:	
0.1	Durch die ausschließliche Beauftragung von Bauernverbänden u. a. für Beratungen der Landwirte werden die gesetzlich zuständigen Versicherungsämter nicht in Anspruch genommen (Tz. 1).	3
0.2	Die Beauftragung der Bauernverbände ist in dem bisherigen Umfang nicht erforderlich (Tz. 1).	3
0.3	Die Aufwendungen an die Bauernverbände sind dem Grunde und der Höhe nach nicht nachvollziehbar (Tz. 2).	5

1. **Zusammenarbeit mit den Bauernverbänden (Verwaltungsstellen)**

Nach dem Zweiten Gesetz über die Krankenversicherung der Landwirte in der Fassung vom 17.12.1996 (§ 18 Absatz 2, 2. KVLG) haben die landwirtschaftlichen Krankenkassen zur Durchführung der Krankenversicherung und zur Betreuung ihrer Versicherten die hierfür **erforderlichen** Verwaltungsstellen zu errichten. Diese Verwaltungsstellen sollen dabei auch laufende Verwaltungsaufgaben für die landwirtschaftlichen Alterskassen und die landwirtschaftlichen Berufsgenossenschaften wahrnehmen. Hierbei können auch Dritte (z. B. die Bauernverbände) zur Wahrnehmung laufender Verwaltungsarbeiten herangezogen werden, **soweit dies zur Aufgabenerfüllung zweckmäßig ist**.

Die Landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger Baden - LSV Baden - haben zur Wahrnehmung von **Beratungs- und Betreuungsaufgaben** für ihre Versicherten auf der Grundlage von § 18 des Zweiten Gesetzes über die Krankenversicherung der Landwirte - 2. KVLG - von der Möglichkeit der Zusammenarbeit mit Dritten Gebrauch gemacht. Sie haben in ihrem Zuständigkeitsbereich 14 Verwaltungsstellen bei Bauernverbänden eingerichtet, die auch das Personal stellen. Die Zusammenarbeit beruht auf Vereinbarungen, die im Jahre 1973 mit dem Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband e.V. und mit dem Landesbauernverband Baden - Württemberg e.V. abgeschlossen wurden. Die Beratungsstellen der Bauernverbände nehmen seit diesem Zeitpunkt - neben ihren satzungsmäßigen Aufgaben, nämlich der Beratung der landwirtschaftlichen Betriebe in allen mit der Landwirtschaft zusammenhängenden Fragen - auch die Beratung und Betreuung der Versicherten der LSV Baden wahr. Die Geschäftsführer der Kreisbauernverbände oder sonstige von den Verbänden beauftragte Angestellte führen die Beratungen durch. Die Verbände stellen dabei auch die für die Tätigkeit der Verwaltungsstellen erforderlichen Sachmittel zur Verfügung. Sie unterliegen im Rahmen ihrer Tätigkeit für die LSV Baden insoweit deren fachlicher Weisung.

Eine Kosten-Nutzen-Analyse über die Wirtschaftlichkeit der Übertragung dieser Beratungsaufgaben an die Bauernverbände wurde zu keiner Zeit erstellt.

Gemäß §§ 92, 93 SGB IV ist die Verpflichtung zur Beratung und Auskunfterteilung, auch für die Versicherten der landwirtschaftlichen Sozialversicherung, in allen Angelegenheiten der Sozialversicherung den **örtlich zuständigen Versicherungsbehörden** übertragen. Sie haben darüber hinaus Anträge auf Sozialleistungen entgegenzunehmen und auf Verlangen des Versicherungsträgers den Sachverhalt aufzuklären, Beweismittel beizufügen sowie die erforderlichen Unterlagen weiterzuleiten (vgl. §§ 91 ff. SGB IV). Die LAK hat dazu in der abschließenden Erörterung als Einwand vorgebracht, die Versicherungsämter hätten sich von ihren Aufgaben „zurückgezogen".

Zu der Zusammenarbeit mit den Bauernverbänden äußern wir uns wie folgt:

Die LAK hat weder bei der erstmaligen Beauftragung der Bauernverbände noch später grundsätzlich geprüft, ob und in welchem Umfang zunächst andere Einrichtungen als die Bauernverbände für Beratungsaufgaben heranzuziehen gewesen wären und ob die von ihr für die Übernahme dieser Aufgaben zu zahlende Vergütung angemessen und erforderlich ist.

Dem in der abschließenden Erörterung der Prüfungsergebnisse von der LAK geltend gemachte Einwand, die Versicherungsämter hätten sich aus der Beratung der Landwirte „zurückgezogen", muß entgegnet werden, daß das Land Baden-Württemberg durch die Verordnung des Arbeitsministeriums Baden-Württemberg über die Versicherungsämter vom 24.03.1961 (GesBl. Baden-Württemberg 1961, Seite 64) die Errichtung und die Zuständigkeiten der Versicherungsämter geregelt hat. Diese müssen gesetzlich tätig werden und dürfen ihrer Aufgaben nicht dadurch entfremdet werden, daß die Beratung von Landwirten durch Beauftragung von Bauernverbänden „unterlaufen" wird. Bezeichnenderweise werden die Versicherungsämter in das Fortbildungsprogramm der LAK nicht einbezogen, während die Bauernverbände vertraglich Anspruch auf Fortbildung haben. Auf diese Weise wird erreicht, daß die Versicherungsämter **faktisch** nicht mehr in Anspruch genommen werden.

Dieses Verfahren steht mit § 18 Absatz 2 des 2. KVLG nicht in Einklang. Die Versicherungsämter müssen auch durch Fortbildungsangebote der LSV-Träger in die Lage versetzt werden, ihren gesetzlichen Aufgaben nachkommen zu können. Wenn die Versicherungsämter ihren Beratungsaufgaben wieder nachkommen, wird eine Hilfestellung durch die Bauernverbände entbehrlich.

Mehraufwendungen der LSV-Träger für die Zusammenarbeit mit den Bauernverbänden wirken sich wegen der Defizithaftung des Bundes in der Alterssicherung (§ 78 ALG) und in der Krankenversicherung (§ 37 Absatz 2, 2. KVLG) unmittelbar auf seine Ausgaben für die soziale Sicherung der Landwirte aus und müssen von ihm getragen werden. Im Gegensatz dazu sind die Aufwendungen der Versicherungsämter bzw. Versicherungsbehörden für die Beratung und Betreuung der Versicherten vom jeweils zuständigen Landkreis bzw. der Gemeinde zu tragen. Das gilt auch für die Fortbildung (§ 56 Abs. 3 Gemeindeordnung für Baden-Württemberg).

Insgesamt bedarf der Aufgabenkomplex „Beratung usw." deshalb organisatorisch einer Neuordnung, wobei die Zuständigkeitsbereiche mit abnehmender Gewichtung wie folgt zu ordnen wären:

1. Beratung durch die Versicherungsämter (die Kosten werden hierbei von den jeweils zuständigen Stadt- bzw. Landkreisen getragen)
2. Beratung durch die Bauernverbände (für ihre Mitglieder, vgl. Tz. 3)
3. Beratung durch den LSV-Träger.

2. Vergütung der Verwaltungsstellen

Nach den Haushaltsplänen der LSV Baden zahlten diese im Jahr 1996 für die Beratung ihrer Versicherten durch die Bauernverbände insgesamt rd. 1,55 Mio. DM, wovon ein auf dem Wege einer Schätzung ermittelter Anteil in Höhe von 60 v.H. von der Alterskasse zu tragen war. Seit dem 01.01.1997 werden insgesamt rd. 1,58 Mio. DM für Beratungs- und Betreuungsaufgaben an die Bauernverbände gezahlt. Die Anpassung der Entschädigung richtet sich nach den tarifvertraglichen Anpassungen der Löhne und Gehälter im öffentlichen Dienst.

Die Festlegung des Vomhundertsatzes auf 60, der nach Angaben der LSV Baden dem Anteil des Gesamtaufwandes der Beratungstätigkeit der Bauernverbände auf dem Gebiet der Alterssicherung entspricht, geht auf eine Schätzung aus dem Jahre 1986 zurück. Grundlage dieser Festlegung waren seinerzeit die angeblichen Erfahrungswerte der LSV Baden und ihrer Verwaltungsstellen. Seit diesem Zeitpunkt wurde die Kostenverteilung innerhalb der LSV Baden nicht mehr geändert.

Erhebungen des Bundesrechnungshofs bei zwei Verwaltungsstellen haben ergeben, daß vor Ort keine durchgängigen Aufzeichnungen über Art, Umfang und Aufwand der Beratungstätigkeit geführt werden. Nach Einschätzung der Verwaltungsstellenleiter nehme die Beratungstätigkeit in Fragen der Alterssicherung rund die Hälfte ihrer auf die LSV-Tätigkeit entfallenden Arbeitszeit in Anspruch. Der Rest entfiele auf andere Aufgabenbereiche der Sozialversicherung.

Zu der Höhe der Ausgaben für die Übernahme der Beratungstätigkeit durch die Bauernverbände bemerken wir:

Die Ausgaben für die Übernahme von Verwaltungsaufgaben durch Dritte sind nur zu rechtfertigen, wenn sie erforderlich sind. Dies bedeutet, daß sie nur getätigt werden dürfen, sofern sie notwendig und angemessen sind. Die Notwendigkeit der Ausgaben muß sich an dem tatsächlichen Verwaltungsaufwand und einem entsprechenden Bedarf (im vorliegenden Fall für eine angemessene und zweckmäßige Beratung der Versicherten) orientieren.

Dieser Nachweis ist bisher nicht erbracht worden.

Die Höhe der Aufwendungen an die Bauernverbände ist hinsichtlich ihrer Notwendigkeit und Angemessenheit nicht nachvollziehbar. Solange es keine auf Grund nachprüfbarer Kriterien durchgeführte Kostenerfassung und eine darauf fußende angemessene Pauschalierung gibt, erscheint uns die Vergütungsregelung als zu hoch, weil sie sich nicht an dem tatsächlichen Aufwand der Beratungstätigkeit orientiert.

3. Abgrenzung LAK/Bauernverbände

Bei allen Vereinbarungen mit den Bauernverbänden wurden die Schnittstellen zwischen den Aufgaben der LAK und denen der Bauernverbände nicht beachtet. So hat der Landesbauernverband Baden-Württemberg nach seiner Satzung grundsätzlich die Aufgabe, seine Mitglieder u.a. in sozialen Fragen zu beraten und die entsprechenden Dienstleistungen anzubieten. Deshalb ist er gegenüber diesen ohnehin zur Beratung in LSV-Fragen verpflichtet. Sofern ein Versicherter der LSV auf der Grundlage seiner Mitgliedschaft im Bauernverband beraten wird, kann der Aufwand für diese Beratungstätigkeit folglich weder organisatorisch noch kostenmäßig dem LSV-Träger zugerechnet werden, sofern der Bauernverband in seinem originären Aufgabenbereich tätig wird.

Eine darüber hinausgehende Abdeckung von Beratungsbedarf wäre durch den LSV-Träger nach strenger Maßgabe der „Erforderlichkeit" i.S. des § 18 Absatz 2 des 2. KVLG zu erbringen - wenn nicht in der Hauptverwaltung, so dann ggf. durch Einrichtung von Sprechtagen (nach Voranmeldung). Eine Beauftragung der Bauernverbände käme nur noch in Einzelfällen, z.B. für Beratungsaufgaben bei gesetzlichen Neuregelungen in Betracht, sofern diese Aufgaben nicht durch die Versicherungsämter und die LAK selbst ausreichend geleistet werden können.

Wir bitten um Stellungnahme und Mitteilung des Veranlaßten.

Frings-Neß Dr. Rexrodt

Anlage 21

BERICHT

über die Prüfung
der Geschäfts-, Rechnungs- und Betriebsführung
nach § 274 SGB V und
§ 46 Abs. 6 SGB XI
und der Aufsichtsprüfung nach
§ 88 SGB IV

der
Badischen Landwirtschaftlichen Krankenkasse,
Pflegekasse,
Berufsgenossenschaft
und Landwirtschaftlichen
Alterskasse Baden,
Karlsruhe

1998

Sozialministerium
Baden-Württemberg
Prüfungsamt für die
Sozialversicherung

Inhaltsverzeichnis

I	**Vorbemerkungen**	1
	Prüfungsauftrag	1
	Gegenstand und Umfang der Prüfung	1
	Geprüfte Sozialversicherungsträger	2
	Durchführung der Prüfung	3
II	**Gesamtergebnis**	5
III	**Prüfungsbemerkungen zu den einzelnen Prüfungsgebieten**	11
Teil A	**Selbstverwaltung, Regreß, Innenrevision, Datenschutz**	11
1	**Selbstverwaltungsangelegenheiten**	11
1.1	Beteiligung bei der Beratung und Beschlußfassung	11
1.2	Geschäftsordnungen der Selbstverwaltungsorgane	14
1.3	Einladung zu den Sitzungen des Vorstandes	16
1.4	Niederschriften über die Organsitzungen	17
1.5	Grenzen der Selbstverwaltungsrechte	17
1.6	Entschädigung für ehrenamtliche Tätigkeit	19
2	**Geltendmachung von Ersatz- und Schadensersatzansprüchen**	23
2.1	Organisation der Regreßsachbearbeitung	23
2.2	Tellungsklauseln	23
2.3	Regreßeinnahmen der Badischen Landwirtschaftlichen Berufsgenossenschaft	24

2.4 Regreßeinnahmen der Landwirtschaftlichen Alterskasse Baden 27

2.5 Regreßeinnahmen der Badischen Landwirtschaftlichen Krankenkasse 29

3 Weitere Feststellungen 31

3.1 Innenrevision 31

3.2 Aufklärung der Versicherten 33

3.3 Pflicht zur Wahrung des Sozialgeheimnisses 34

Teil B Haushalts- und Rechnungswesen, Verwaltungskosten, Personal, Organisation 37

1 Kassen- und Rechnungsführung, Rechnungslegung, Haushaltsplan 37

1.1 Übersichten Haushaltsvolumina der Badischen Landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger 38

1.2 Auf- und Feststellung der Haushaltspläne 40

1.3 Übersichten über- und außerplanmäßige Ausgaben 41

1.4 Rücklageberechnung 42

1.5 Anlage der Vermögensbestände 44

1.6 Zahlungsbegründende Unterlagen 45

1.7 Empfänger der Zahlung 46

1.8 Kassenordnung für die Pflegeversicherung 46

1.9 Anordnungsbefugnisse 46

2 Verwaltungskosten der Badischen Landwirtschaftlichen Krankenkasse 49

2.1 Übersicht Nettoverwaltungskosten 49

2.2 Unterschiedliche Rahmenbedingungen bei den landwirtschaftlichen Krankenkassen und anderen gesetzlichen Krankenkassen 50

2.3 Schlußfolgerung 55

3	**Verwaltungskosten der Badischen Landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger**		**57**
	3.1	Übersicht Nettoverwaltungskosten der Badischen Landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger	57
	3.2	Ausgangslage	59
	3.3	Kostenverteilung innerhalb der Badischen Landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger	60
	3.4	Glasversicherung	72
	3.5	Dienstfahrzeuge	72
	3.6	Reisekosten	77
	3.7	Vorschüsse für die Beschaffung von Kraftfahrzeugen	86
	3.8	Entgelt für Kfz-Stellplätze	87
	3.9	Inventarverzeichnis	87
	3.10	Beschaffungen	89
	3.11	Veräußerung nicht mehr benötigter Geräte	91
4	**Verwaltungsstellen**		**93**
	4.1	Ausgangslage	93
	4.2	Laufende Vergütungen für die Verwaltungsstellen	96
	4.3	Sonderzahlungen an Verwaltungsstellen	100
	4.4	Umsatzsteuerzahlungen	103
	4.5	Fachkenntnisse neuer Verwaltungsstellenmitarbeiter	104
	4.6	Einbeziehung der Badischen Landwirtschaftlichen Pflegekasse in die Verträge	105
	4.7	Verträge mit den Verwaltungsstellenmitarbeitern	105
5	**Personal**		**107**
	5.1	Übersicht Personalbestand	107
	5.2	Übersicht Personalkosten	108

5.3 Analytische Personalbedarfsermittlung 109
5.4 Personalmanagement 110

6 Organisation 115
6.1 Führen mit Zielen 115
6.2 Aufgabe, Kompetenz und Verantwortung 117
6.3 Aufbauorganisation der Badischen Landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger 118
6.4 Ablauforganisation der Badischen Landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger 127
6.5 Personalhierachie und Ganzheitsfallbearbeitung 130
6.6 Ablauf von "organisatorischen Umsetzungen" 130
6.7 Flankierende Maßnahmen 132

Teil C Unfallverhütung 133

1 Allgemeine Feststellungen 134

2 Einzelfeststellungen 148

Teil D Betriebs- und Haushaltshilfe 153

1 Allgemeine Feststellungen 153

2 Einzelfälle 159

Teil E Badische Landwirtschaftliche Krankenkasse 165

1 Meldungen/Beiträge 165
1.1 Meldungen/Mitgliederbestandsführung 165
1.2 Beitragsangelegenheiten 167
1.3 Beitragsrückstände 170

2 Leistungen		175
2.1	Leistungsstand	175
2.2	Krankenbehandlung	178
2.3	Geldleistungen/Sonstige Sachleistungen	184
2.4	Sozialversicherungsabkommen	189
Teil F Badische Landwirtschaftliche Pflegekasse		193
1.1	Kassen- und Rechnungsführung, Rechnungslegung	193
1.2	Meldungen/Beiträge	194
1.3	Leistungen	195

II Gesamtergebnis

Die bei der Prüfung getroffenen Feststellungen sind in den Prüfungsbemerkungen zu den einzelnen Prüfungsgebieten aufgeführt. Im folgenden werden die wesentlichen Feststellungen und Bemerkungen aus allen Prüfungsgebieten zusammengefaßt:

Tätigkeit der Selbstverwaltungsorgane und Entschädigung ihrer Mitglieder

In kritischen Fällen sind die Vorschriften über die Befangenheit von Organmitgliedern nicht immer sorgfältig beachtet worden. Dies gilt auch für den Geschäftsführer und dessen Stellvertreter.	*Gruppenprivileg des § 63 Abs. 4 Satz 2 SGB IV nicht mißdeuten*
Einzelne Regelungen in den Geschäftsordnungen der Selbstverwaltungsorgane entsprechen nicht den gesetzlichen Bestimmungen.	*Änderungen der Geschäftsordnungen herbeiführen*
Die Einladungen zu den Vorstandssitzungen sind zu pauschal und lauten stets gleich: 1. Fragen der Selbstverwaltung 2. Haushalt und Finanzen 3. Personalangelegenheiten 4. Einzelfälle 5. Verschiedenes.	*Beachten, daß eine ordnungsgemäße Ladung zur Sitzung eine Tagesordnung voraussetzt, welche die zu beratenden Angelegenheiten klar und vollständig erkennen läßt, und daß nicht ordnungsgemäße Ladungen zu rechtswidrigen Beschlußfassungen führen*
Der Vorstand hat am 15.04.1995 eine Schonfrist für die Erhebung von Säumniszuschlägen beschlossen. Der LBG sind hierdurch Einnahmen entgangen.	*Verstoß gegen § 24 SGB IV. Konsequent Säumniszuschläge erheben. Ansprüche auf Säumniszuschläge - soweit rechtlich möglich - realisieren*
In Einzelfällen sind Fahrtkostenentschädigungen an Organmitglieder gewährt worden, obwohl dem Grunde oder der Höhe nach keine Ansprüche bestanden.	*Darauf achten, daß die Angaben auf den Belegen überprüft und die Erstattungssummen nur in der nach den Entschädigungsbestimmungen zulässigen Höhe ausgezahlt werden*

Geltendmachung von Ersatz- und Schadensersatzansprüchen

Die Regreßeinnahmen der LSV-Träger sind im bundesweiten Vergleich höchst unterschiedlich. Dem auf den Vergleichszeitraum (1991 bis 1995) bezogenen guten Ergebnis der LKK (ca. 110 %) stehen die unterdurchschnittlichen Ergebnisse der LAK (ca. 83 %) und der LBG (ca. 67 %) gegenüber.	*Ablauforganisation der Regreßsachbearbeitung verbessern. Teilungsabkommen überprüfen*

Die Vorschriften über die Befangenheit von Organmitgliedern oder Geschäftsführer bzw. Stellvertreter werden jeweils beachtet. Eine Verletzung lag nicht vor, weil in keinem Fall ein **unmittelbarer** Vor- oder Nachteil entstehen konnte.

Einige Regelungen der Geschäftsordnungen werden angepaßt, soweit die Selbstverwaltung den Bedarf anerkennt.

Der Vorstand verzichtete bewußt auf eine detailliertere Benennung der Tagesordnungspunkte in der Einladung; die zur Verfügung stehenden Informationen und Unterlagen sind ausreichend für die ordnungsgemäße Beratung und Beschlußfassung. Rechtswidrigkeit von Beschlüssen ist nicht eingetreten.

Säumniszuschläge werden in der Zwischenzeit zum Stichtag erhoben und vollstreckt, obwohl den Versicherten die strenge Auslegung der Fälligkeitsregelungen des SGB IV und deren Folgen im Vergleich zum allgemeinen Geschäftsleben nicht vermittelbar ist. Eine Realisierung für die Vergangenheit ist nicht möglich.

Angaben auf den Belegen wurden überprüft; die Erstattung der baren Auslagen wird/ wurde nur nach den Vorgaben des § 41 SGB IV geleistet.

Die Höhe der Regreßeinnahmen ist jeweils von den Gegebenheiten der zu verfolgenden Einzelfälle abhängig; statistische Vergleiche mit anderen Körperschaften bei unterschiedlichen Sachverhalten bieten keine Ansatzpunkte für Verbesserungsmöglichkeiten; der Prüfbericht enthält nur Mutmaßungen.

Innenrevision, Allgemeiner Datenschutz, Aufklärung	
Eine regelmäßige und im Hinblick auf den Umfang der Aufgaben der LSV-Träger ausreichende und alle Zweige der Landwirtschaftlichen Sozialversicherung umfassende Prüfung der Verwaltungstätigkeit durch die Innenrevision findet nicht in ausreichendem Maße statt. Eine Prüfungsordnung für die Innenrevision gibt es nicht.	*Mitarbeiter von revisionsfremden Aufgaben entlasten, Prüfungsordnung im Rahmen einer Vorstandsrichtlinie erlassen*
Die LSV-Träger kommen ihrer Pflicht zur Aufklärung nach § 13 SGB I durch die Herausgabe eines Mitteilungsblattes nach. Zusätzlich veröffentlichen sie in regelmäßigen Abständen Beiträge in der Badischen Bauernzeitung, dem Wochenblatt des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes, deren Inhalt zuweilen den in § 13 SGB I vorgegebenen Rahmen sprengt. Da die Verbreitung dieses Blattes nur auf das Gebiet des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes beschränkt ist, wird nur ein Teilbereich des räumlichen Zuständigkeitsbereichs der LSV-Träger abgedeckt.	*Überprüfen, ob der gesamte räumliche Zuständigkeitsbereich mit zusätzlichen Informationen abgedeckt werden kann. Beschränkung der Beiträge auf rein sozialversicherungsrechtliche Themen*
Die von den LSV-Trägern getroffenen Regelungen zum Schutz des Sozialgeheimnisses reichen nicht aus. Selbst die bestehenden Regelungen werden nicht immer von den Mitarbeitern beachtet.	*Verbesserung des Datenschutzes herbeiführen. Darauf hinwirken, daß die Vorschriften zum Schutz des Sozialgeheimnisses von allen Mitarbeitern eingehalten werden*
Haushalts- und Rechnungswesen, Verwaltungskosten, Personal, Organisation	
Im Haushalts- und Rechnungswesen kann den LSV-Trägern insgesamt eine sorgfältige und gewissenhafte Arbeit bescheinigt werden.	*Sorgfältige und gewissenhafte Aufgabenerledigung*
Die Verteilung der Kosten (Sach- und Personalkosten) auf die einzelnen Körperschaften erfolgt nicht nach betriebswirtschaftlichen Kriterien, sondern beruht lediglich auf Schätzungen, die keiner kontinuierlichen Fortschreibung unterzogen werden.	*Kostenverteilung nach dem Verursacherprinzip vornehmen. Betriebswirtschaftliche Instrumente zur Kostenermittlung einführen*
Der Vorstand hat in seiner Sitzung vom 10.04.1995 die Höhe von Vorschüssen für die Beschaffung von privateigenen, zum Einsatz im Dienstreiseverkehr bestimmten Kraftfahrzeugen festgelegt. Der Beschluß des Vorstandes sprengt den in den Vorschußrichtlinien des Landes Baden-Württemberg vorgegebenen Rahmen.	*Vorschußrichtlinien beachten*

Die Aufgabenerweiterung der Innenrevision hin zu einer Vorprüfstelle mit Controllingansätzen war und ist zweckmäßig; Revisionsaufgaben werden nicht vernachlässigt.
Zusätzliche Informationen in Nordbaden wären zwar wünschenswert; eine Vereinbarung mit dem dortigen Wochenblatt ist aus Gründen, die von der LSV Baden nicht beeinflußbar sind, nicht möglich. Alle Beiträge enthielten nur Aufklärung im Rahmen des § 13 SGB I.
Datenschutzregelungen wurden teilweise verbessert und sind ausreichend. Die Einhaltung der Regelungen durch die Mitarbeiter wurde/wird überprüft.
Die Kostenverteilung wurde/wird fortlaufend überprüft und auch fortgeschrieben; das Verursacherprinzip wurde/wird angewandt.
Vorschußrichtlinien des Landes bilden nur Rahmen und Grundsätze; diese sind nach den Erfordernissen und Gegebenheiten bei der LSV Baden analog anzuwenden und ggf. angepaßt umzusetzen. Eine Änderung des Beschlusses vom 10. April 1995 wird nicht für notwendig und zweckmäßig erachtet.

III Prüfungsbemerkungen zu den einzelnen Prüfungsgebieten

Teil A Selbstverwaltung, Regreß, Innenrevision, Datenschutz

Ziel der Prüfung war es, festzustellen, ob

- die Vorschriften über die Beratung und Beschlußfassung der Organe eingehalten werden,
- die Geschäftsordnungen der Organe den gesetzlichen Bestimmungen entsprechen,
- die Grenzen des Selbstverwaltungsrechts eingehalten werden,
- die Entschädigung für ehrenamtliche Tätigkeit korrekt abgewickelt wird,
- die Ersatz- und Schadensersatzansprüche vollständig geltend gemacht werden,
- eine ausreichende Innenrevision vorhanden ist,
- die Mitarbeiter der Innenrevision ihre Aufgabe ungehindert erledigen können,
- eine Prüfungsordnung vorhanden ist,
- die Bestimmungen des Datenschutzes in der laufenden Sachbearbeitung eingehalten werden.

Im einzelnen ergaben sich folgende Prüfungsfeststellungen:

1 Selbstverwaltungsangelegenheiten

1.1 Befangenheit bei der Beratung und Beschlußfassung

In folgenden Beispielsfällen haben befangene Mitglieder eines Selbstverwaltungsorgans oder sonstige befangene Personen an der Beratung und Beschlußfassung teilgenommen:

1. In der Vorstandssitzung vom 17.10.1994 in Angelegenheiten der LAK beriet der Vorstand unter Vorsitz des Vorsitzenden Wendelin Ruf (zugleich Präsident des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes) über die Umsetzung des Agrarsozialreformgesetzes und hier besonders über die Vergütung für die Tätigkeit der Verwaltungsstellen, die u.a. bei den Kreisgeschäftsstellen des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes errichtet sind und deren Aufgabe von Bediensteten dieses Verbandes wahrgenommen wird. Er faßte den Beschluß, grundsätzlich einer pauschalierten Einmalzahlung für den erhöhten Beratungsaufwand der Jahre 1994/1995 zuzustimmen. "Über die Höhe der Zahlung ist vor der nächsten Sitzung mit den Bauernverbänden zu verhandeln".

2. Am 14.11.1994 wurde erneut unter Vorsitz von Herrn Ruf beraten und folgende Regelung beschlossen:
"Aufgrund der Beratungen mit den Bauernverbänden wird eine einmalig in 1994 zu entrichtende, aber auch für 1995 geltende pauschalierte Zahlung für die Abgeltung des zusätzlichen Verwaltungs- und Beratungsaufwandes in Höhe von 86.000,00 DM an den Landes-

1 Selbstverwaltungsangelegenheiten

1.1

Vom PRA wurden 7 Beispiele aufgeführt, in denen angeblich befangene Mitglieder eines Selbstverwaltungsorgans oder sonstige befangene Personen an der Beratung und Beschlußfassung teilgenommen haben sollen.

Nach § 63 Abs. 4 SGB IV darf ein Mitglied eines Selbstverwaltungsorgans bei einer Beratung und Abstimmung nicht anwesend sein, wenn ein Beschluß ihn selbst, einer ihm nahestehenden Person oder einer von ihm vertretenen Person einen unmittelbaren Vorteil oder Nachteil bringen kann. An dieser Unmittelbarkeit fehlt es, wenn ein Vorteil oder ein Nachteil sich erst durch eine Entscheidung in einem weiteren freien Willensbildungsprozeß ergeben kann.

Dies bedeutet, daß in den angesprochenen Beispielen 1 bis 4 nicht von einer Befangenheit des Vorstandsvorsitzenden auszugehen war, weil die Beschlüsse über Erhöhungen der Vergütung für die Beratungstätigkeit nicht eine einseitige Willenserklärung der LSV Träger darstellen, sondern Teil eines Vertrages bilden, dem der jeweils andere Partner - die Bauernverbände - zuzustimmen hatte. Insofern war in der Erhöhung jeweils ein Angebot zu sehen, dem sich eine weitere Entscheidung in einem weiteren freien Willensbildungsprozeß des anderen Partners anschloß.

Weiter wäre zu diskutieren, ob es sich überhaupt um einen "unmittelbaren Vorteil" handeln kann; der Vergütung für die Verwaltungsstellentätigkeit steht eine zu erbringende bzw. erbrachte Leistung gegenüber.

Das Zitat des PRA ist in Nr. 5 unvollständig. Anläßlich dieser Unterredung wurde auch vom Prüfungsleiter darauf hingewiesen, daß es ihm noch nicht klar sei, ob eine Beanstandung erfolge. Unabhängig davon lautet der zitierte Paragraph 63 Abs. 4 Satz 2 SGB IV wie folgt:

> „Satz 1 gilt nicht, wenn das Mitglied nur als Angehöriger einer Personengruppe beteiligt ist, deren gemeinsame Interessen durch die Angelegenheit berührt werden."

Diese Auffassung wird nach wie vor vertreten. Ist sie doch (zwar nicht für das PRA in dem von ihm eingesehenen Kommentaren ersichtlich) Bestandteil des bereits 1963 im Verlag Kohlhammer erschienenen Handbuchs der Selbstverwaltung in der Sozialversicherung, wo bei gleichem Wortlaut der obengenannten Vorschrift folgendes ausgeführt ist:

> „Als Gruppen gelten die **für die Bildung der Organe zugelassenen Gruppen** der Versicherten, der Arbeitgeber und Selbständigen ohne fremde Arbeitskräfte, nicht aber die Mehrheit bestimmter Vertreter dieser Gruppen, wie z. B. die Rentenbezieher."

Nachdem der Badische Landwirtschaftliche Hauptverband und der Landesbauernverband in Baden-Württemberg zu den „für die Bildung der Organe zugelassenen Gruppen" zählen, wird kein Grund gesehen, daß die Sondervorschrift des Paragraphen 63 Abs. 4 Satz 2 SGB IV nicht zur Anwendung kommen sollte.

bauernverband in Baden-Württemberg und von 170.000,00 DM an den Bad. Landwirtschaftlichen Hauptverband gezahlt.
Auf Antrag kann Ende 1995 durch Vorlage von namentlichen Beratungslisten bei nachgewiesenem höherem Aufwand von mindestens 5 % Abweichung neu verhandelt werden".

3. Am 13.11.1995 wurde unter Vorsitz von Herrn Ruf der Beschluß gefaßt "in Ergänzung des Beschlusses vom 14.11.1994, an den Bad. Landwirtschaftlichen Hauptverband entsprechend den vorgelegten namentlichen Beratungslisten (Stichtag 31.08.1995) eine einmalige Vergütung in Höhe von 450.100,00 DM (zuzüglich Umsatzsteuer) abzüglich der bereits geleisteten Zahlung von 170.000,00 DM zu zahlen".

4. Am 22.07.1996 erging in Angelegenheiten der LKK der Beschluß wegen des Inkrafttretens der zweiten Stufe der Pflegeversicherung und der dadurch eingetretenen Vermehrung des Umfangs der Tätigkeit der Verwaltungsstellen einen Zuschlag von 3,5 % auf die Verwaltungskosten der LKK zu gewähren. Die Sitzung fand unter dem Vorsitz des Vorstandsvorsitzenden und zugleich Präsidenten des BLHV statt.

5. Wegen zum Teil unpräziser Formulierungen in den Beschlüssen zur Entschädigung der Verwaltungsstellentätigkeit wurde der Geschäftsführer gebeten, im Rahmen eines Vorstandsbeschlusses die Klarstellung einiger Entschädigungsregelungen herbeizuführen. In diesem Gespräch wurde der Geschäftsführer vom Prüfungsleiter im Beisein eines weiteren Prüfers auf die Befangenheit des Vorstandsvorsitzenden in dieser Angelegenheit hingewiesen. Dieser Hinweis wurde vom Geschäftsführer mit dem Argument zurückgewiesen, eine Befangenheit liege nicht vor, vielmehr sei ein Fall des § 63 Abs. 4 Satz 2 SGB IV gegeben. An der Beratung und Beschlußfassung am 22.10.1996 zu dem entsprechenden Tagesordnungspunkt nahm der Vorstandsvorsitzende trotz des Hinweises an den Geschäftsführer teil.

6. In der Vorstandssitzung vom 14.11.1994 wurde der "Siebte Nachtrag zur Dienstordnung" beraten. Dieser Nachtrag betrifft lediglich die Anhebung der Stellen des Geschäftsführers und des stellv. Geschäftsführer und zwar über den nach Art. IV § 1 Abs. 6 LBesAnpG zulässigen Dienstpostenzuordnungsrahmen hinaus. Trotz dieser die persönlichen Interessen (Besoldungshöhe) der beiden Stelleninhaber berührenden Frage, beschloß der Vorstand, daß die Besorgnis einer Befangenheit nicht bestehe und die Beratung zu diesem Tagesordnungspunkt in Anwesenheit der beiden Personen stattfinden solle. Die nach Ansicht des Prüfungsamtes richtige Entscheidung traf der Vorstand in seiner Sitzung vom 13.03.1995. Bei der Beratung über die Frage, ob gegen den ablehnenden Bescheid des damals noch bestehenden Landesaufsichtsamtes vom 07.03.1995 zur Änderung des Stellenplanes Klage erhoben werden sollte, hat er die Befangenheit des Geschäftsführers und des stellv. Geschäftsführers bejaht und in deren Abwesenheit Beschluß gefaßt.

7. Am 11.09.1995 beriet der Vorstand in Anwesenheit des Geschäftsführers und nach dessen Vortrag über die Benutzung des von der LBG neu angeschafften Dienstkraftwagens durch den Geschäftsführer und des von diesem zu leistenden Entgelt für Privatfahrten. Er faßte den Beschluß, "dem Geschäftsführer wird der Dienstkraftwagen zur allgemeinen Benutzung zur Verfügung gestellt. Für außerdienstliche Fahrten wird aus besonderen Gründen ein Entgelt nach § 6 Abs. 1 LRKG für die Betriebskosten (in Höhe von derzeit 0,38 DM) pro gefahrenen Kilometer erhoben". Der Geschäftsführer hat während der Beratung und Beschlußfassung über das von ihm für Privatfahrten zu leistende Entgelt, den Beratungsraum nicht verlassen.

Unabhängig davon wäre auch eine Befangenheit nicht zu unterstellen, da die betreffenden Organmitglieder nicht einen unmittelbaren Vorteil oder Nachteil erhalten. Auch die ordnungsgemäße Entschädigung für zusätzliche Arbeit stellt nach Auffassung des Vorstandes keinen **unmittelbaren** Vor- oder Nachteile dar. Weder auf den BLHV noch den Landesbauernverband, vertreten durch Präsidenten und Vizepräsidenten, trifft das „Unmittelbar" zu.

Der Gesetzgeber hat in § 48 SGB IV den berufsständischen Vereinigungen somit eine besondere Stellung innerhalb der Selbstverwaltung eingeräumt hat. Bei einer Auslegung der Befangenheitsvorschriften in dem vom PRA verfolgten Sinne wäre die Funktionsfähigkeit der Selbstverwaltung in Frage gestellt.

Mit der Übernahme der Ehrenämter haben die Mitglieder der Selbstverwaltungsorgane nur noch die Interessen der Gesamtheit der Versicherungsgemeinschaft wahrzunehmen. Sie sind insoweit den entsendenden Verbänden und Stellen nicht mehr zu einer Befolgung evtl. Weisungen verpflichtet.

Ziffer 6

Bei der in Ziffer 6 aufgeführten Beratung des "Siebten Nachtrages zur Dienstordnung" am 14. November 1994 lag kein Fall einer Befangenheit des Geschäftsführers und des stellv. Geschäftsführers vor. Hier fehlte es nämlich ebenfalls an der Unmittelbarkeit des Vorteils, weil die Änderung der Dienstordnung anschließend in der Vertreterversammlung zu beraten war und diese darüber Beschluß zu fassen hatte, zum anderen auch die Einweisung der beiden genannten Stelleninhaber in die jeweils höhere Besoldungsgruppe einen weiteren Beschluß des Vorstandes voraussetzte.

Ziffer 7

Zu der in Ziffer 7 genannten Beratung über die Benutzung des Dienst-Kfz ist darauf hinzuweisen, daß der Geschäftsführer auf ausdrücklichen Wunsch des Vorstandes für Ausführungen zum Sachverhalt und für evtl. Rückfragen zur Verfügung stand. Dies ergibt sich aus der Niederschrift über die erwähnte Vorstandssitzung.

Nach der Kommentierung Brackmann hat die unzulässige Mitwirkung eines ausgeschlossenen Mitgliedes die Unwirksamkeit eines Beschlusses nur dann zur Folge, wenn bei Wegfall der Stimme des Ausgeschlossenen die für die Abstimmungsergebnisse erforderliche Stimmzahl nicht mehr erreicht ist.

Das geforderte Indiz, daß ein Mitglied der Selbstverwaltungsorgane die Interessenkollision erkannt oder hätte erkennen müssen, zur etwaigen Grundlage für eine pflichtwidrige Handlung zu machen, erscheint noch nicht einmal vom PRA vorgesehen.

Zitat ist unvollständig; wie der nachfolgende Auszug aus dem vom PRA verwendeten "Kasseler Kommentar" zeigt:

> Erforderl für den Ausschluß wegen Befangenheit ist der **unmittelbare materielle oder ideelle Vor- oder Nachteil** für das einzelne OrganMitgl, nicht für die Gruppe, der er angehört. Die Unmittelbarkeit ist indes nach Abs. 4 S 2 zu verneinen, wenn sich die Vor- oder Nachteile erst durch weitere Entsch ergeben können (z. B. bei Festsetzung der Pauschbeträge nach § 41 Abs. 4)

Mitglieder eines Selbstverwaltungsorganes dürfen bei der Beratung und Abstimmung nicht anwesend sein, wenn ein Beschluß ihnen selbst, einer ihnen nahestehenden oder einer von ihnen vertretenen Person einen unmittelbaren Vorteil oder Nachteil bringen kann. Das betroffene Mitglied ist von sich aus verpflichtet, auf das Vorliegen des Ausschlußgrundes hinzuweisen und den Sitzungsraum zu verlassen. Es ist gegebenenfalls vom Vorsitzenden dazu aufzufordern und darf vom Aufruf des Tagesordnungspunkt bis zum Abschluß der Abstimmung nicht anwesend sein. Diese Befangenheitsregelung bezieht sich zwar ihrem Wortlaut nach nur auf Mitglieder der Selbstverwaltungsorgane, sie ist jedoch zumindest entsprechend auch auf den Geschäftsführer (und den stellvertretenden Geschäftsführer) anzuwenden (Kasseler Kommentar Sozialversicherungsrecht § 63 RdNr. 12 SGB IV und Becher, Selbstverwaltungsrecht in der Sozialversicherung E § 31 Ziff. 1.2. b), zumal dieser nach § 31 Abs. 1 Satz 2 SGB IV mit beratender Stimme dem Vorstand angehört und deshalb sehr wohl auf die Beratung und damit indirekt auch auf die Abstimmung Einfluß nehmen kann. Denn Sinn des Ausschlusses wegen Befangenheit ist es, nicht nur die unmittelbare Einflußnahme des befangenen Mitglieds auf die Willensbildung und auf die Abstimmungen zu verhindern, weiterer Grund der Regelung ist auch zu vermeiden, daß sich andere Organmitglieder bei der Beratung und Beschlußfassung dem befangenen Organmitglied gegenüber verpflichtet fühlen sollen.

Einen klassischeren Fall für die Befangenheit eines Organmitglieds als bei der Festlegung der Entschädigung für die Bauernverbände für die Verwaltungsstellentätigkeit kann es fast nicht mehr geben. Der Vorsitzende des Vorstandes, der kraft Gesetzes (§ 35 SGB IV) und den entsprechenden Satzungsbestimmungen (z.B. § 14 Satzung der LKK) den Versicherungsträger vertritt, beschließt als ein und dieselbe Person über die Höhe der Entschädigung, die der Badische Landwirtschaftliche Hauptverband e.V. (BLHV), dessen Präsident und somit nach § 26 Abs. 2 BGB gesetzlicher Vertreter er ebenfalls ist, vom Sozialversicherungsträger erhalten soll. Um die in solchen Fällen unweigerlich auftretenden Interessenkonflikte zwischen dem Organmitglied einerseits und den Eigeninteressen als Privatperson bzw. Vertreter eines Dritten andererseits auszuschließen, enthält das SGB IV Befangenheitsregelungen. Zudem verlangt das Gesetz nicht nur den Ausschluß wegen Befangenheit bei einem möglichen persönlichen Vor- oder Nachteil des Vertreters, vielmehr ist Befangenheit auch dann gegeben, wenn dieser bei einer von ihm vertretenen Person, zu denen auch eine juristische Person des Privatrechts wie der Bauernverband als eingetragener Verein zu zählen ist, eintreten könnte.
Auch die Tatsache, daß der BLHV als berufständische Vereinigung der Landwirtschaft Vorschlagslisten für die Wahl der Selbstverwaltungsorgane einreichen kann, ändert nichts an der Befangenheit seines Präsidenten. Denn unter die Ausnahmen des § 63 Abs. 4 S. 2 SGB IV fallen nur solche Beschlüsse, von denen die Organmitglieder zwar ebenfalls betroffen sein können oder betroffen sind, deren Auswirkungen aber nur deshalb eintreten, weil eine allgemein geltende Regelung, die Gegenstand des Beschlusses ist, auch auf die betreffenden Organmitglieder Anwendung findet. Eine solche Regelung liegt aber bei der Festlegung der Entschädigungsleistung für die von den Bauernverbänden geleistete Verwaltungsstellenarbeit gerade nicht vor.

Dem PRA ist bekannt, daß die von ihm vertretene Rechtsauffassung bezüglich der Stellung des Geschäftsführers umstritten ist.

So vertritt der Kommentar Krause/von Maydell/Merten/Meydam, Gemeinschaftskommentar zum Sozialgesetzbuch - Gemeinsame Vorschriften für die Sozialversicherung, folgende Auffassung:

> § 63 Abs. 4 gilt nicht unmittelbar für den Geschäftsführer, dessen Stellvertreter oder Mitglieder der Geschäftsführung, die dem Vorstand mit beratender Stimme angehören, ohne damit zu Mitgliedern des Vorstands zu werden (vgl. § 31 und die Erl.). Eine entsprechende Anwendung sieht das Gesetz im Unterschied zu § 15 Abs. 3 Satz 2 SVwG nicht mehr vor, offenbar, weil die Geschäftsführer keine beschließende Stimme mehr besitzen. Sie können also, ja müssen anwesend sein, wenn über ihre persönliche Rechtsstellung im Vorstand verhandelt wird.

Es handelt sich um eine Erstattung von Aufwendungen nach § 91 SGB X. Nach Abs. 4 sind abweichende Vereinbarungen, insbesondere über pauschalierte Erstattungen, zulässig.

Ausweislich des Protokolls vom 21. Oktober 1996 der LAK Baden beschloß der Vorstand "die vom Geschäftsführer getroffene Vereinbarung mit Professor Rieger wird genehmigt". Das PRA beanstandete weder die Vereinbarung noch die Höhe der Pauschalen.

Die LAK Baden ist eine Körperschaft des öffentlichen Rechts mit Selbstverwaltung.

Den Mitgliedern des Vorstandes sind ihre Pflichten nach der Übernahme des Ehrenamtes bekannt, so auch die aus dem Kommentar Brackmann wiedergegebene Feststellung:

> Daraus erfolgt eine **Treuepflicht**, die das Organmitglied verpflichtet, sein Amt **unparteiisch** auszuüben, sich vom Interesse der Allgemeinheit und der SozVersTr. leiten zu lassen und nicht von den Interessen der Gruppe, dem das Organmitglied angehört und sein Mandat verdankt.

Dies bedeutet für den Vorstandsvorsitzenden, daß er als Organmitglied gehandelt hat und sich durch die Eigenschaft seines weiteren Ehrenamtes nicht befangen fühlen mußte.

Daß die vom Gesetz genannte "vertretene Person" auch eine juristische sein soll, wird vom Gesetzestext und mehreren Kommentaren nicht bestätigt.

Unabhängig davon fehlt es - und dies hat das PRA auch nicht vorgetragen - für den Vorstandsvorsitzenden an der **unmittelbaren** Vor- oder Nachteilsgewährung.

Der Geschäftsführer hätte wegen Befangenheit auf keinen Fall an der Beratung des Vorstands am 11.09.1995 über die „Regelung für die Benutzung des Dienstkraftfahrzeuges durch den Geschäftsführer" teilnehmen dürfen. Daß dies, wie von diesem behauptet, auf ausdrücklichen Wunsch des Vorstandes geschah, ergibt sich so nicht aus der Sitzungsniederschrift. Bei dieser Feststellung geht das PRA davon aus, daß das Sitzungsprotokoll den Verlauf der Sitzung vollständig wiedergibt. Im übrigen hätte der Geschäftsführer aber, falls der Vorstand tatsächlich seine Anwesenheit bei der Beratung und Beschlußfassung gefordert hätte, im Rahmen seiner Beratungspflicht nach § 31 Abs. 1 SGB IV den Vorstand vor Verlassen des Sitzungsraumes auf seine Befangenheit hinweisen müssen, denn § 63 SGB IV gibt einem Selbstverwaltungsorgan nicht das Recht, die Vorschriften über die Befangenheit außer Kraft zu setzen. Zudem hat der Geschäftsführer einen Stellvertreter, dem im Verhinderungsfalle die Aufgabe der Beratung des Vorstandes zukommt. Auch aus dieser Sicht war die Anwesenheit des Geschäftsführers bei der Beratung und Beschlußfassung weder notwendig noch sonst begründet.

Befangenheit liegt auch bei der Beratung zum „Siebten Nachtrag zur Dienstordnung" vor. Nach § 700 RVO a.F. stellt der Vorstand nach Anhörung der volljährigen Angestellten die Dienstordnung auf. Dies gilt auch bei etwaigen Änderungen. Daher wirkt sich die Beratung des Vorstands, ob die Dienstordnung geändert werden soll oder nicht, sehr wohl zum Nachteil eines betroffenen Stelleninhabers aus. Denn lehnt der Vorstand es ab, das angestrebte Verfahren zur Änderung der Dienstordnung durchzuführen, kommt eine Beschlußfassung durch die Vertreterversammlung schon gar nicht mehr zustande.

In allen Fällen, in denen über die Entschädigung für die Tätigkeit der Verwaltungsstellen beraten und beschlossen wurde, war schon im voraus klar ersichtlich, daß zumindest der Vorsitzende des Vorstands Wendelin Ruf bei der Beratung und Beschlußfassung nicht mitwirken durfte und daß u.U. auch beim Vorstandsmitglied Ekkehard Löhle, zugleich Vizepräsident des BLHV und bei dem Vorstandsmitglied Gerd Hockenberger (damals Vizepräsident des Landesbauernverbandes in Baden-Württemberg) eine eingehende Prüfung der Frage einer etwaigen Befangenheit notwendig war. Ob weitere Mitglieder des Vorstandes möglicherweise ebenfalls befangen waren, kann das PRA nicht feststellen, da es nicht ausreichend darüber unterrichtet ist, wie sich der Vorstand des Bad. Landwirtschaftlichen Hauptverband oder des Landesbauernverbandes in Baden-Württemberg zusammensetzt und wie viele Mitglieder hiervon etwa den Organen der LBG Baden angehören. Der Vorsitzende des Vorstandes Wendelin Ruf jedenfalls hat als Präsident des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes nach § 26 Abs. 2 BGB die Stellung eines gesetzlichen Vertreters des Verbandes und war daher gem. § 63 Abs. 4 SGB IV von der Beratung und Beschlußfassung ausgeschlossen und somit bezüglich dieses Tagesordnungspunktes an der Sitzungsteilnahme verhindert.

Der Vorstand bestätigt ausdrücklich, daß die Anwesenheit des Geschäftsführers bei der Beratung am 11. September 1995 zu TOP 3.1.5 auf Wunsch des Vorstandes erfolgte.

Dies wird auch durch das Ergebnisprotokoll bestätigt, wo Vortragender der Vorstandsvorsitzende war und der Geschäftsführer auf ausdrückliche Aufforderung Erläuterungen zu den Vorschriften gab.

Der Vorstand sah keinen Grund, eine Befangenheit des Geschäftsführers anzunehmen, weil dieser die Beratungen weder gestaltete noch beeinflußte.

Wie aus der Anhörung der volljährigen DO-Angestellten vom 17. Oktober 1994, die vom Vorstandsvorsitzenden persönlich unterschrieben ist, hervorgeht, wurde der Wille des Vorstandes, den Stellenplan der Allgemeinen Verwaltung zu ändern, allen volljährigen DO-Angestellten bereits zu diesem Zeitpunkt schriftlich bekannt gemacht.

Geschäftsführer und stellv. Geschäftsführer wurden bereits vor der Sitzung vom 14. November zu der namens des Vorstandes bekannt gemachten Änderung entsprechend dem Gesetzeswortlaut angehört. Damit waren in der Sitzung vom 14. November 1994 Geschäftsführer und stellv. Geschäftsführer nicht befangen, wie der Vorstand zu Recht festgestellt hat.

Der Vorstand hat dagegen in der Sitzung am 13. März 1995 seine freie Meinungsbildung in Abwesenheit des Geschäftsführers und stellv. Geschäftsführers vorgenommen, weil diese durch die Beschlüsse einen unmittelbaren Vor- oder Nachteil erhalten hätten.

Keines der Vorstandsmitglieder persönlich oder von ihm vertretene oder ihm nahestehende Person ist durch die aufgeführten Entscheidungen durch einen unmittelbaren Vor- oder Nachteil betroffen.

Die über die Zugehörigkeit zu den Bauernverbänden vom PRA behauptete Befangenheit kann bei Selbstverwaltungsorganen nicht gelten.

Die Vorstandsmitglieder sind nämlich nur als Angehörige der Gruppe zu werten, die für die Bildung der Organe zugelassen sind.

Nach alledem war - wegen fehlender Befangenheit - nicht von einer Verhinderung auszugehen.

4 Verwaltungsstellen

Ziel der Prüfung war, festzustellen,

- welche Aufgaben von den Verwaltungsstellen erledigt werden,
- welche Vergütungen für diese Aufgabenerledigung gezahlt wurden und ob diese angemessen waren,
- nach welchen Kriterien die zu zahlenden Vergütungen auf die einzelnen Körperschaften der LSV-Träger aufgeteilt werden,
- ob die geschlossenen Verträge den aktuellen Gegebenheiten entsprechen,
- ob die Verwaltungsstellenmitarbeiter die notwendigen Fachkenntnisse besitzen,
- ob die Verwaltungsstellen mit ausreichend Literatur und aktuellen Informationen versorgt sind,
- welche personenbezogenen Aufzeichnungen in den Verwaltungsstellen vorhanden sind und ob hierbei der Datenschutz beachtet wird.

Beurteilt wurden die angeführten Prüfungsziele insbesondere anhand der geschlossenen Verträge, der Vorstandsbeschlüsse, den Rechnungsbelegen über die Zahlungen und den Unterlagen über Sonderzahlungen. Wesentliche Aufschlüsse haben auch die Besuche bei insgesamt drei Verwaltungsstellen erbracht.

Aufgrund der Prüfung wurde festgestellt, daß bei einer Vielzahl der geprüften Themen dringender Handlungsbedarf gegeben ist. Insbesondere in Bezug auf die Vergütungsleistungen der LSV-Träger bedarf es statistischer Grundlagen, die eine exaktere Kostenverteilung auf den einzelnen LSV-Träger ermöglichen. Nur aufgrund einer eindeutigen und klaren Kostentransparenz sind weitere Vergütungserhöhungen zu rechtfertigen.

Nachfolgende Prüfungsfeststellungen waren zu treffen:

4.1 Ausgangslage

Nach § 45 Abs. 2 KVLG (jetzt: § 18 Abs. 2 KVLG 1989) haben die landwirtschaftlichen Krankenkassen die zur Durchführung der Krankenversicherung für Landwirte und zur Betreuung der Versicherten erforderlichen Verwaltungsstellen zu errichten. Die Verwaltungsstellen haben auch laufende Verwaltungsaufgaben für die landwirtschaftlichen Alterskassen und landwirtschaftlichen Berufsgenossenschaften wahrzunehmen.

Entsprechend dieser gesetzlichen Grundlage wurde die Entscheidung zugunsten einer berufständischen Lösung getroffen und am 01.10.1972 eine Rahmenvereinbarung (im folgenden nur "Rahmenvereinbarung" genannt) zwischen dem Bundesverband der Landwirtschaftlichen Krankenkassen, dem Gesamtverband der Landwirtschaftlichen Alterskassen und dem Bundesverband der Landwirtschaftlichen Berufsgenossenschaften einerseits und dem Deutschen Bauernverband andererseits über die Errichtung von Verwaltungsstellen bei den Verwaltungseinrichtungen der Bauern- und Landvolkverbänden abgeschlossen.

4

Der Vorstand betrachtet die Prüfungsziele im Rahmen der den Prüfungen zugrunde liegenden unterschiedlichen gesetzlichen Vorschriften.

4.1

Die gesetzliche Ausgangslage wurde vom PRA richtig wiedergegeben; ebenso die Vertragsgestaltung, wobei die redaktionelle Änderung der Verwaltungsstelle "Graben-Neudorf" in Karlsruhe zwischenzeitlich erfolgte.

Die vom PRA gesehene "Schwellenangst" von Nichtmitgliedern beim Aufsuchen der Verwaltungsstellen im Räumlichkeiten der Bauernverbände wird nicht gesehen, sind beides doch "Dienstleistungsunternehmen" am Berufsstand der Land- und Forstwirtschaft. Im übrigen wird und wurde in zahlreicher Öffentlichkeitsarbeit auf die Errichtung der Verwaltungsstellen bei den Bauernverbänden hingewiesen.

Hierauf aufbauend wurde zwischen dem Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband (BLHV), dem Bauernverband Württemberg-Baden (LBV) und der LKK, der LAK sowie der LBG eine Vereinbarung (im folgenden nur "Vereinbarung" genannt) ebenfalls zum 01.10.1972 geschlossen, der Vertrag wurde zwischenzeitlich verschiedentlich ergänzt und geändert.

Die Entscheidung, die Verwaltungsstellen bei den Bauernverbänden (BLHV und LBV) einzurichten, hat nach Auffassung des PRA insbesondere organisatorische Vorteile, die diese Entscheidung rechtfertigen. Es darf jedoch nicht übersehen werden, daß u.U. Mitglieder der LSV-Träger, die nicht im BLHV oder LBV organisiert sind, aufgrund einer "gewissen Schwellenangst" die Verwaltungsstellen nicht aufsuchen.

Nach § 2 der Vereinbarung i.d.F. ab 01.02.1987 werden Verwaltungsstellen errichtet mit folgendem Sitz und Zuständigkeitsbereich:

Verwaltungsstelle		für die Kreise
1	Achern	Bühl, Kehl, Offenburg, Rastatt, Wolfach
2	Buchen	Buchen und Mosbach
3	Donaueschingen	Donaueschingen und Villingen
4	Heilbronn	Sinsheim (zum Teil)
5	Freiburg	Freiburg und Hochschwarzwald
6	Graben-Neudorf	Bruchsal und Karlsruhe
7	Heidelberg	Heidelberg und Sinsheim (zum Teil)
8	Kenzingen	Emmendingen und Lahr
9	Mannheim	Mannheim
10	Müllheim	Lörrach und Müllheim
11	Niefern-Öschelbronn	Pforzheim
12	Radolfzell	Konstanz, Überlingen und Stockach
13	Tauberbischofsheim	Tauberbischofsheim
14	Waldshut-Tiengen	Säckingen und Waldshut
In den örtlichen Zuständigkeit der Verwaltungsstellen fallen auch die in den Kreisen liegenden kreisfreien Städte		

Zwischenzeitlich ist die Verwaltungsstelle Graben-Neudorf nach Bruchsal verzogen und wird als Verwaltungsstelle Karlsruhe geführt. Insofern sollte bei Gelegenheit § 2 der Vereinbarung redaktionell neu gefaßt werden.

Den Verwaltungsstellen obliegen nach der Rahmenvereinbarung gemeinsame laufende Verwaltungsaufgaben aller drei LSV-Träger und spezielle Aufgaben für jeden LSV-Träger.

Gemeinsame Aufgaben für alle drei Träger der Landwirtschaftlichen Sozialversicherung:

1. Betreuung der Versicherten auf allen Gebieten der sozialen Sicherheit, für die die LSV-Träger zuständig sind. Die Verwaltungsstellen sind Anlauf- und Auskunftsstellen für die Versicherten.

2. Unterstützung der Versicherten bei der Stellung von Anträgen und bei dem sonstigen Schriftverkehr sowie Weiterleitung der Unterlagen an den jeweils zuständigen LSV-Träger.

3. Allgemeine Aufklärung der Versicherten unter besonderer Berücksichtigung der Krankheits- und Unfallverhütung bei der Durchführung örtlicher Sprechtage.

4. Mithilfe bei der Aufstellung und Fortschreibung des Mitgliederverzeichnisses, sonstiger Verzeichnisse und der Beitragsgrundlagen sowie bei sonstigen örtlichen Feststellungen auf Anforderung im Einzelfall.

5. Mithilfe beim Einsatz von Ersatzkräften.

6. Unverzügliche Mitteilung besonderer Vorkommnisse an den jeweils zuständigen LSV-Träger.

Landwirtschaftliche Krankenversicherung:

1. Anregungen und Mithilfe bei der Durchführung von Vorsorgemaßnahmen.

2. Anregung bei der Überleitung in die medizinische und berufliche Rehabilitation.

Altershilfe für Landwirte:

1. Unterstützung bei der Antragstellung und Bearbeitung von Rentenanträgen.

2. Unterstützung bei der Feststellung des Vorliegens der Existenzgrundlage i.S.d. § 1 ALG.

3. Mitteilung des Fortfalls von Anspruchsvoraussetzungen.

Landwirtschaftliche Unfallversicherung (einschließlich landwirtschaftlicher Unfallverhütung)

Unterstützung der Tätigkeit der Technischen Aufsichtsbeamten und Betriebsrevisoren bei der Unfallverhütung und Ersten Hilfe auf Anforderung im Einzelfall.

Soziale Maßnahmen zur Strukturverbesserung

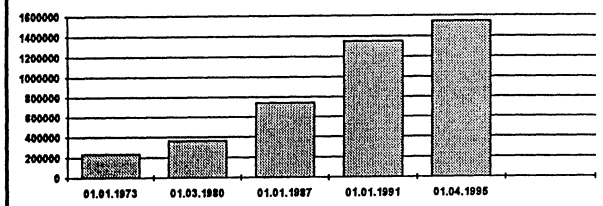
Unterstützung im Rahmen der Leistungsgewährung zur Strukturverbesserung.

4.2 Laufende Vergütungen für die Verwaltungsstellen

4.2.1 Pauschalzahlungen sind überproportional gestiegen

Nach Maßgabe des § 6 der Vereinbarung belief sich die Vergütung für die Verwaltungsstellen auf die nachfolgend aufgeführten Beträge; mit diesen waren sowohl die Personal- als auch die Sachkosten abgegolten.

Jährliche Zahlungen für Verwaltungsstellen (Auszugsweise)



Zahlung ab	Gesamtzahlung	davon Anteil LBG	davon Anteil LAK	davon Anteil LKK
01.01.1973	231.095,00	77.031,66	77.031,67	77.031,67
01.03.1980	364.602,00	121.534,00	121.534,00	121.534,00
01.01.1987	744.221,00	148.844,00	446.533,00	148.844,00
01.01.1991	1.352.874,00	270.574,80	811.726,00	270.574,80
01.04.1995	1.546.020,40	309.204,08	927.612,24	309.204,08
01.07.1996	zzgl. Pflegeversicherungszuschlag: Jährlich, 3,5 % des Betrages, der sich aus dem Anteil der Verwaltungskosten der LKK ergibt (ca. 10.800,00 DM).			

4.2.1

Von der statistischen Aufbereitung durch das PRA wird Kenntnis genommen.

Die nachfolgende Tabelle ergibt einen Überblick über die Steigerungsraten 1973 bis 1995:

Steigerungen der Gesamtverwaltungskosten und der Pauschalzahlungen an die Verwaltungsstellen 1973 - 1995

Jahr/ Kranken-kasse	Gesamt-verwaltungs-kosten in DM	Steige-rung in %	Pauschalen an die Verwaltungs-stellen in DM	Steigerung der Pauschalen in %	Anteil der Pauschalen an den Ver-waltungs-kosten in %
LBG					
1973 KK 7	6.920.759,62		77.031,66		1,11
1995 KK 7	12.006.879,95	73,49	309.204,08	301,40	2,76
LAK					
1973 KK 8	1.648.225,59		77.031,67		4,67
1995 KK 7	9.417.253,32	471,36	927.612,24	1.104,20	9,85
LKK					
1973 KK 7	2.937.156,52		77.031,67		2,62
1995 KK 7	8.244.898,76	180,71	309.204,08	301,40	3,75

Die Tabelle verdeutlicht, daß im Zeitraum von der Errichtung der Verwaltungsstellen (1972; erstes vollbezahltes Jahr 1973) bis 1995 die Pauschalzahlungen deutlich stärker gestiegen sind als die Gesamtverwaltungskosten.

4.2.2 Sonstige Zahlungen an die Verwaltungsstellen sind gering

Weitere Zahlungen erfolgten als Reisekosten für die Mitarbeiter der Verwaltungsstellen im Zusammenhang mit den durchgeführten Informatinsveranstaltungen und vereinzelt für Zusatzeinträge in Telefonbüchern. Diese Zahlungen sind nur äußerst schwierig zu ermitteln, ihr Anteil an den Pauschal- und Sonderzahlungen dürfte jedoch so gering liegen, daß sie nicht prüfungsrelevant sind.

4.2.3 Zahlungen für die Verwaltungsstellen müssen insgesamt nachvollziehbar und auf den jeweiligen Badischen Landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger zuordnungsfähig sein

Die Zahlungen an die Bauernverbände für deren Verwaltungsstellentätigkeit beruhen ebenso wie die Aufteilung dieser Zahlungen auf die einzelnen Körperschaften der LSV-Träger auf Schätzungen. Fundierte statistische Unterlagen über die nach Körperschaften getrennte Tätigkeiten bestehen nicht, so daß sowohl die Angemessenheit der Pauschalzahlungen und damit die Wirtschaftlichkeit der Verwaltungsstellen (§ 69 SGB IV) als auch die Kostenverteilung auf die LSV-Träger nicht geprüft werden können.

Nach Abs. II. Nr. 3 der Rahmenvereinbarung vom 01.10.1972 haben die Verwaltungsstellen nach einem von den drei LSV-Trägern vorgeschriebenen Vordruck den Jahresbericht über ihre Tätigkeit bis zu einem von diesen zu bestimmenden Termin vorzulegen. Diese Jahresberichte sind auch notwendig, um die Aufwendungen für die Verwaltungsstellentätigkeit verursachergemäß auf die LSV-Träger aufzuteilen (vgl. § 6 Nr. 2 der Vereinbarung i.d.F. vom 01.02.1987 und i.d.F. vom 22./24.04.1991 - derzeit entfallen von den Entschädigungen nach Maßgabe der tatsächlichen (In)Anspruchnahme 60 v.H. auf die LAK, 20 v.H. auf die LBG und 20. v.H. auf die LKK).

4.2.2

Reisekosten zu Verwaltungsstellentagungen und Zusatzeinträge in Telefonbüchern sind entsprechend der Vergütungsregelungen neben der Pauschale zu übernehmen.

4.2.3

Auch wenn fundierte statistische Unterlagen über die nach Körperschaften getrennte Tätigkeiten zum Zeitpunkt der Prüfung nicht bestanden haben, so ist gleichwohl die Angemessenheit der Pauschalzahlungen und damit die Wirtschaftlichkeit der Verwaltungsstellen zu beweisen.

Die LSV-Träger haben jedoch in der Vergangenheit auf die Erstellung dieser Jahresberichte verzichtet.

Um einen Eindruck über die Verwaltungsstellentätigkeit zu erhalten, hat das PRA verschiedene Verwaltungsstellen aufgesucht und die zuständigen Mitarbeiter u.a. über Art und Umfang ihrer Tätigkeit für die LSV-Träger befragt. Festzuhalten war, daß bei der Frage nach der Häufigkeit (Anzahl) einer bestimmten Tätigkeit teilweise auf statistische Notizen zurückgegriffen werden konnte, teilweise jedoch auch Schätzungen erfolgten, die bei näherem Hinterfragen nicht unerheblich korrigiert wurden. Auch in bezug auf die Dauer von entsprechenden Tätigkeiten (z.B. Altersrentenanträge) differierten die Aussagen teilweise um ein Vielfaches.

Auf Befragen haben die Mitarbeiter der Verwaltungsstellen einvernehmlich ihre Tätigkeit auf ca. 50 % LAK (davon ca. 80 % für die Bearbeitung von Rentenanträgen), 30 % LKK und 20 % LBG geschätzt. Die Differenz zur tatsächlichen Aufteilung der Verwaltungsstellenkosten (Schätzung der LSV-Träger - 60:20:20 gemäß Vereinbarung) bestätigt ebenso die Notwendigkeit exakter statistischer Erhebungen wie die Hochrechnung auf der nachfolgenden Seite.

Anzahl und Bearbeitungsdauer der Rentenanträge durch die Verwaltungsstellen 1995

Antragsart:	Anzahl Quelle: [1]	Davon von Verwaltungsstellen[2] ca. 40 %	Dauer der Antragsbearbeitung[3]	Kumulierte Dauer
Regelaltersrenten Unternehmer und deren Ehegatten	692	277	4 Stunden	1108
Regelaltersrenten: Familienangehörige	11	5	4 Stunden	20
Vorzeitige Altersrenten	22	9	4 Stunden	36
Renten wg. Erwerbsunfähigkeit: an Landwirte	1383	553	4 Stunden	2212
Renten wg. Erwerbsunfähigkeit: an Familienangehörige	6	3	4 Stunden	12
Landabgaberente (LAR):	41	16	4 Stunden	64
Renten an Witwen und Witwer: von Landwirten	751	300	1 Stunde	300
Renten an Witwen und Witwer: von Familienangehörigen.	1	1	1 Stunde	1
Waisenrenten:	113	45	1 Stunde	45
Produktionsaufgaberente (PAR):	24	9	8 Stunden	72
Summen:	3044	1218		3870

[1] Quelle: Nachweisung der Geschäfts- und Rechnungsergebnisse der landwirtschaftlichen Alterskassen 1995 Teil C.
2) Schätzung der Mitarbeiter der LAK (ca. 30 bis 40 Prozent).
[3] Schätzung der Mitarbeiter der LAK und/oder Verwaltungsstellen. Werte entsprechen den Maximalangaben und beziehen sich auf die komplette Ausfüllung eines Antrages einschließlich Zusatzarbeiten wie beispielsweise Katastermeldungen, Beitragszuschüsse, Meldungen zur Krankenversicherung etc.

Bei der nachfolgenden Berechnung wird davon ausgegangen, daß durchschnittlich 90 Prozent einer Vollzeitbeschäftigung (40 Std./Woche) auf Tätigkeiten für die Verwaltungsstelle entfallen (entspricht der Schätzung der Verwaltungsstellenmitarbeiter).

Es ist sicherlich richtig, wenn unabhängig von der noch **zusätzlich zu finanzierenden Vertretung** davon ausgegangen wird, daß jede **Verwaltungsstelle** zumindest **mit einem/einer qualifizierten Mitarbeiter/in** besetzt werden muß. Für Bedienstete in der Besoldungsgruppe A 10 (oder Inspektor/in) sind nach Feststellungen des Bundesinnenministeriums (Rundschreiben vom 15. März 1996, Personalkostensätze für Kostenberechnungen, Stand Oktober 1995) durchschnittliche Personalkosten in Höhe von 86.642,00 DM anzusetzen. (Dabei sind weder sonstige Personalgemeinkosten noch Sachkosten berücksichtigt.) Unter Einbeziehung der sonstigen Personalgemeinkosten erhöht sich der vorgenannte Betrag auf 105.733,00 DM. Unter Berücksichtigung entstandener Sachkosten (Raumkosten, Telefon, EDV-Anbindung u. ä. als Sachkostenpauschale 1995 lt. Bundesministerium a.a.O. von 15.240,00 DM je Arbeitsplatz) wären pro Verwaltungsstelle mindestens **120.000,00 DM anzusetzen**, was dann bei 14 Verwaltungsstellen zu einem jährlichen Kostenaufwand von rd. 1,7 Millionen DM führen würde.

Eine durchgeführte Zählung der Posteingänge der Verwaltungsstellen ergab, daß die Schätzung zwar auf Erfahrungswerten beruhte, die Verteilersätze jedoch richtig sind. Die 60 % zu Lasten der landwirtschaftlichen Alterskasse wurden seinerzeit von den LSV-Trägern Württemberg ermittelt und danach auch von der LSV Baden übernommen.

Der Vorstand hat zwischenzeitlich auch den entsprechend Absatz II Nr. 3 der Rahmenvereinbarung vom 1. Oktober 1972 vorgeschriebenen Vordruck, nach dem ein Jahresbericht über die Tätigkeiten bei einem vom Vorstand bestimmten Termin vorzulegen ist, beschlossen.

Die Problematik exakter statistischer Erhebungen ist bekannt. Die vom PRA durchgeführte Befragung zeigt dies deutlich auf. Dieser Aussagewert ist - wie das PRA einräumt - nur begrenzt.

Die Vereinbarung mit den Bauernverbänden geht ganz bewußt von einer Pauschalierung aus. Mit der pauschalierten Vergütung wird angestrebt, einen Teil der den Bauernverbänden für ihre Beratungstätigkeit entstehenden Personal-/Sachkosten auszugleichen. Dazu haben die Verbände zuletzt im Jahre 1991 Unterlagen vorgelegt, die nachvollziehbar erschienen und zu einer angemessenen Vergütung führten. Die seinerzeitige Festlegung der Vergütung wurde von der damaligen Aufsichtsbehörde auf Anfrage ausdrücklich nicht beanstandet.

Die angestellten Schätzungen und Hochrechnungen entbehren einer fundierten Grundlage. Die errechneten 6,4 Vollzeitkräfte entsprechen keinesfalls dem Bedarf, der durch die Betreuung der Versicherten vor Ort entsteht. Die angenommenen Tätigkeiten entsprechen nicht der Praxis.

Der Vorstand der Badischen Landwirtschaftlichen Krankenkasse hat festgestellt, daß 14 Verwaltungsstellen zur Durchführung der Krankenversicherung und zur Betreuung ihrer Versicherten sowie der Wahrnehmung der Verpflichtung "laufende Verwaltungsaufgaben auch für die landwirtschaftliche Alterskasse und Berufsgenossenschaft wahrzunehmen", erforderlich sind.

Ermittlung Auslastungsgrad der Verwaltungsstellen aufgrund der Tätigkeit für die LAK		
		in Std.
a)	Dauer der Bearbeitung lt. vorheriger Tabelle:	3.870
b)	Dauer der Bearbeitung für eine Verwaltungsstelle (:14)	277
c)	Arbeitszeit eines Vollzeitmitarbeiters 210 Arbeitstage x 8 Stunden =	1.680
d)	davon 90 Prozent	1.512
e)	davon 50 % Arbeitszeit für LAK	756
f)	davon 80 % für Bearbeitung von Rentenanträgen	605
g)	Ermittelte Arbeitszeit nach b)	277
Differenz f) zu g)		328

Dem PRA ist bewußt, daß die vorstehenden Berechnungen auf einer Vielzahl von Schätzungen beruhen und ihr Aussagewert daher nur begrenzt ist. Trotzdem kommt klar zum Ausdruck, daß eine genaue Untersuchung für die Ermittlung der Verwaltungsstellenvergütung unbedingt erforderlich ist. Unterstellt, daß die Annahme der Verwaltungsstellenmitarbeiter richtig ist, daß 50 % ihrer Tätigkeit auf die LAK und hierfür rund 80 % für die Bearbeitung von Rentenanträgen entfallen, ergibt sich bei einer gesamten Bearbeitungsdauer von 3.870 Stunden für diese Anträge im Jahr und einer Jahresarbeitsleistung einer Vollarbeitskraft von 1.512 Stunden folgender Bedarf an Vollarbeitskräften für alle 14 Verwaltungsstellen (einschließlich ihrer Tätigkeit für die LBG und die LKK) zusammen:

[(3870 : 4) * 10] : 1.512 = 6,4 Vollarbeitskräfte. Als Entschädigungsleistung für die Tätigkeit der Verwaltungsstellen zahlen die LSV-Träger seit dem 01.04.1995 einen Jahresbetrag von 1.546.020,40 DM, der zum 01.07.1996 um einen Pflegeversicherungszuschlag erhöht wurde. Somit wenden die LSV-Träger bei einer Entschädigungsleistung von 1.546.020,40 DM je notwendiger Vollarbeitskraft einschließlich Sachkosten 241.565,69 DM auf.

Das PRA ist daher der Auffassung, daß auf der seitherigen Basis eine Erhöhung der Pauschalzahlungen an die Bauernverbände nicht mehr erfolgen kann. Vielmehr muß exakt erhoben werden, welcher Arbeitsaufwand für die Verwaltungsstellenarbeit überhaupt erforderlich ist, um die Betreuung der Versicherten der LSV-Träger vor Ort zu gewährleisten. Auch ist die Frage zu stellen, ob bei dem ständigen Rückgang der Versichertenzahlen überhaupt noch 14 Verwaltungsstellen benötigt werden. Ebenso muß die geringfügige räumliche Entfernung zwischen den Stellen Mannheim und Heidelberg Anlaß geben, über deren Zusammenlegung nachzudenken. Nicht zuletzt stellt sich aber für das PRA auch die Frage, ob einzelne Verwaltungsstellen nicht direkt von der LKK mit eigenen Bediensteten betrieben werden können. Das PRA denkt dabei wegen deren räumlichen Nähe zu Karlsruhe z B. an Niefern-Öschelbronn und Bruchsal, zu deren gemeinsamer Betreuung u.U. nur ein Mitarbeiter benötigt werden könnte, der an vorher festgelegten Wochentagen einmal in Bruchsal oder in Niefern-Öschelbronn Sprechstunden abhält.

Für die Feststellung des tatsächlichen Aufwandes und zur exakten Kostenverteilung zwischen den Körperschaften sind detaillierte statistische Erhebungen notwendig, die mindestens folgende Faktoren, aufgeteilt nach LBG, LAK und LKK berücksichtigen müssen:

- Anzahl, Art und Dauer der persönlichen Beratungen,
- Anzahl, Art und Dauer der telefonischen Beratungen,
- Anzahl, Art und Dauer aller sonstigen Tätigkeiten für die LSV-Träger,
- Anzahl und Art der an die LSV-Träger weitergeleiteten Unterlagen (ohne Beratung),
- exakte Ermittlung aller entstehenden Sachkosten wie Telefon, Bürobedarf usw.

Auf der Basis dieser - auf ihre Korrektheit hin überprüften - Ergebnisse ist dann die Angemessenheit und die Wirtschaftlichkeit der Verträge mit den Bauernverbänden unter Berücksichtigung der weiteren oben angeführten Vorschläge zu überprüfen.

Der Gesetzgeber wollte von Anfang an eine Dezentralisierung ("Verwaltungsstellen sind zwingend zu errichten"). Eine Aufgabenerledigung allein vom Sitz der Verwaltung in Karlsruhe aus wäre ebensowenig zulässig, wie eine mobile Betreuung mit einem entsprechend ausgerüsteten Fahrzeug, wie dies von einigen angedacht wird (eine mobile Beratung wäre keine errichtete Verwaltungsstelle). Auch die Einrichtung von Sprechtagen vor Ort erscheint gerade im Hinblick auf den zu betreuenden Berufsstand unzweckmäßig. Mit der Errichtung der Verwaltungsstellen hat der Gesetzgeber auch die Ansprechbarkeit solcher Einrichtungen gewünscht. Insofern ist die Ansiedlung bei den Bauernverbänden deshalb zweckmäßig, weil die Ansprechbarkeit durch die Anwesenheit der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die sonst für den Bauernverband tätig werden können, gewährleistet ist.

Insofern drängt es sich geradezu auf, das komplette Angebot der Regionalität der Bauernverbände vor Ort auch für die Verwaltungsstellen zu nutzen. Die reine Addition von Beratungszeiten ist irreführend, denn die Ansprechbarkeit der Verwaltung und damit der Verwaltungsstellen muß gerade auf den Berufsstand der Land- und Forstwirtschaft bezogen über das rein Formalrechnerische hinausgehen. Der Vorstand lehnt es ab, daß Verwaltung und Verwaltungsstellen für diesen Berufsstand nicht ansprechbar sind. Er hält nichts von der Übung anderer, freitags mittags oder an sonstigen morgendlichen oder nachmittäglichen Zeiten nicht erreichbar zu sein. Im übrigen werden die beiden Verwaltungsstellen Mannheim und Heidelberg bereits seit einiger Zeit von einem gemeinsamen Verwaltungsstellenleiter geführt.

Eine Beratung nur an festgelegten Wochentagen wird nicht für ausreichend gehalten.

Die Höhe der Zahlungen hat unter Berücksichtigung der vertraglichen Gegebenheiten und von § 91 SGB X zu erfolgen. Die Vertragspartner haben jeweils entsprechende Kosten in plausibler Höhe geltend gemacht, was auch aufsichtsrechtlich anerkannt ist.

4.3 Sonderzahlungen an Verwaltungsstellen

Aufgrund des umfangreichen Beratungsbedarfs der Versicherten hinsichtlich des Agrarsozialreformgesetzes (ASRG) und des ASRG-Änderungsgesetzes wurden mit dem Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband (BLHV) und dem Landesbauernverband in Baden-Württemberg (LBV) Sonderzahlungen für die Jahre 1994 und 1995 vereinbart. Diese betrugen insgesamt 691.529,50 DM und wurden ausschließlich zu Lasten der LAK verbucht.

4.3.1 Vorstandsbeschlüsse wurden konkretisiert

Nach Ansicht des PRA waren die Beschlüsse des Vorstandes der LAK zum Abrechnungsverfahren nicht in allen Punkten eindeutig gefaßt. In seiner Sitzung vom 21.10.1996 präzisierte daher der Vorstand seinen Beschluß vom 13.11.1995 über die damals beschlossenen Vergütungsgrundlagen wie folgt:

1. Für jede in einer namentlichen Beratungsliste nachgewiesene Beratung wird eine Vergütung entrichtet.

2. Bei der Entschädigung der Beratungen ist ein Stundensatz von 70,00 DM zu Grunde zu legen.

3. Für die Abrechnung wird von einem durchschnittlichen Zeitaufwand ausgegangen, der bei schriftlichen Beratungen auf eine halbe Stunde, bei persönlichen (auch telefonischen) Beratungen auf eine Stunde festgesetzt ist.

4. Mehrfach durchgeführte Beratungen wurden jeweils mehrfach vergütet, insbesondere werden schriftliche Beratungen und persönliche Beratungen nebeneinander anerkannt und vergütet.

Durch diese Präzisierung wurde das Ende 1995 vorgenommene Abrechnungsverfahren nachträglich bestätigt.

4.3.2 Abrechnungen weisen erhebliche Mängel auf

Die Abrechnungen der Sonderzahlungen für die Verwaltungsstellen [redacted] und [redacted] wurden vom PRA umfassend geprüft. Für die anderen Verwaltungsstellen im Bereich des BLHV wurden Stichproben gezogen. Die Verwaltungsstellen im Bereich des LBV konnten nicht geprüft werden, da die Verwaltung die eingereichten Listen dem LBV zurückgesandt hat.

Nach Auffassung des PRA waren die Listen nicht zurückzusenden, sondern als zahlungsbegründende Unterlagen entsprechend § 5 SVRV anzusehen. Um künftige Beachtung wird gebeten.

Von der Verwaltungsstelle [redacted] wurden insgesamt vier sogenannte Listen 1 (Namentliche Nennung der Personen, die eine schriftliche Rentenauskunft erhalten haben) abgegeben. Die Anzahl von vier Listen kam daher zustande, daß jeder Sachbearbeiter eine eigene Liste erstellt hat und diese Listen nicht zusammengeführt wurden. Des weiteren wurde eine (1) Liste 2 (Namentliche Nennung der Personen, die eine persönliche Beratung erhalten haben) zugesandt. Insgesamt wurden von der LAK 787 schriftliche Beratungen und 411 persönliche Beratungen bezahlt. Die Verwaltungsstelle [redacted] hat in der Zeit vom 15.11.1994 bis 31.08.1995 insgesamt 855 Personen sowohl mündlich als gleichzeitig auch schriftlich beraten. Es erfolgte eine Zahlung von 855 x 35,00 DM und von 855 x 70,00 DM.

4.3

Den vom Gesetzgebungsverfahren des ASRG Betroffenen und so auch dem Vorstand ist bekannt, daß die Einführung zum 1. Januar 1995 einen erheblichen Aufklärungs- und Beratungsbedarf auslöste, der kurzfristig abgedeckt werden mußte. Begleitend zur Beratung waren vergleichende Berechnungen erforderlich.

Mit § 18 Abs. 2 Satz 3 KVLG, der zwar erst durch das Agrarsoziale Reformgesetz vom 29. Juli 1994 mit Wirkung vom 1. Januar 1995 eingefügt wurde, können auch Dritte zur Wahrnehmung laufender Verwaltungsaufgaben herangezogen werden, soweit dies zur Aufgabenerfüllung zweckmäßig ist. Mit dieser Ergänzung wurde jedoch lediglich "klargestellt, daß die Träger der landwirtschaftlichen Sozialversicherung weiterhin Verbände im notwendigen Umfang zur Aufgabenerfüllung heranziehen können. Der Erlaß der Verwaltungsakte bleibt allerdings den Trägern der landwirtschaftlichen Sozialversicherung vorbehalten" (vgl. Bundestagsdrucksache 12/5889 in Verbindung mit 12/5700). Die dadurch entstandenen Sach- und Dienstleistungen wurden zu Recht in Geld erstattet.

4.3.1

Auf Wunsch der Prüfer des PRA wurde der am 13. November 1995 gefaßte Beschluß am 21. Oktober 1996 verdeutlicht und Fehlauslegungen durch das PRA vermieden.

4.3.2

Die Ausführung des PRA sind wenig praxisnah. Der Vorstand erinnert daran, daß ein umfangreicher Beratungsbedarf der Versicherten entstanden ist und kurzfristig befriedigt werden mußte. Im Gegensatz zu anderen LSV-Trägern, die lediglich eine Erhöhung der bisherigen Pauschale vornahmen, wurde bei der LAK Baden eine Vergütungsform gewählt, die sich möglichst nah an den im Einzelfall entstehenden Aufwand anlehnte, ohne jedoch die Verantwortung an die Unterlagen überzubürokratisieren. Hinzu kam, daß zunächst nicht von einem Beratungsbedarf in der später festgestellten Höhe ausgegangen wurde, wie dem PRA bekannt war, so daß die Kriterien für die Beratungsnachweise erst noch zu entwickeln waren. Auch die LSV Baden befindet sich in einem kontinuierlichen Verbesserungsprozeß, so daß davon auszugehen ist, daß die gemachten Erfahrungen mit Sicherheit in künftige Regelungen einbezogen werden.

Was die Nichtbeifügung von zahlungsbegründenden Unterlagen betrifft, wird an 1.6.1 verwiesen.

Nichtsdestotrotz wird vom Vorstand doch auf den Erlaß des Sozialministeriums Baden-Württemberg vom 16. März 1998 hingewiesen, wonach die Bewertung der Vor- und Nachteile dieses Verfahrens ("Outsourcing") der Selbstverwaltung zur eigenverantwortlichen Entscheidung obliegt.

Der Vorstand stellt fest, daß die Vorschriften des SGB X die im Zusammenhang mit Auftragserteilung und -erfüllung zu beachten sind, erfüllt wurden.

Wenn den in der Hektik und der Arbeit der ASRG Eingebundenen vor Ort zum Auflisten der Personalien und Adressendaten nicht die erforderliche Zeit zur Verfügung stand bzw. genommen werden konnte, sollte dies nicht Jahre später das Gesamtbild einer hervorragenden Bewältigung der kurzfristig durch den Gesetzgeber geschaffenen Aufgaben verwischen.

Bei der vom PRA durchgeführten Überprüfung der Listen wurde folgendes festgestellt:

4.3.2.1 Personalien und Adressdaten waren unvollkommen

In [redacted] wurden drei Beratungen lediglich mit den Hinweisen Ebner-Albrug, Rosskopf, Wagner (ohne weitere Angaben) abgerechnet. Ebenfalls ohne weitere Angaben wurden in [redacted] Beratungen für "Beispiel" und "Muster"und in Mühlheim für "August Schlaumaier" aufgeführt. Wohnort und Straße waren in einer Vielzahl von Fällen nicht oder nur teilweise angegeben, die Auflistung des Geburtstages oder des Ordnungsbegriffs der LSV-Träger fehlten vollständig. Ein maschineller Abgleich der beratenen Personen mit dem Mitgliederbestand war daher nicht möglich, der manuelle Abgleich (für Stichproben) deutlich erschwert.

4.3.2.2 Bearbeitungsdaten fehlten

An welchem Tag die Beratung erbracht wurde, war ebenfalls nicht immer ersichtlich. Eine Prüfung, ob die Beratung innerhalb des vom Vorstand vorgegebenen Zeitrahmens für diese „Sonderberatungen" 14.11.1994 bis 31.08.1995 vorgenommen wurde, konnte daher teilweise nicht durchgeführt werden.

4.3.2.3 Zeitfaktoren sind fraglich

Der Vorstand der LAK ist von einem durchschnittlichen Zeitaufwand ausgegangen, der bei schriftlichen Beratungen auf eine halbe Stunde, bei persönlichen (auch telefonischen) Beratungen auf eine Stunde festgesetzt ist.

Aufgrund der PC-Listen der Verwaltungsstelle [redacted] hat das PRA für die Sachbearbeiter M[redacted] (17.01.1995) und K[redacted] (23.01.1996) folgende Bearbeitungsprofile erstellt:

Sachbearbeiter: Kemper Datum: 23.01.1996	
Liste 1	
1	Asal,B.
2	Barth, An.
3	Barth, Ad.
4	Faller, R.
5	Fahrenbach, A.
6	Fhegeuf, O.
7	Gysler, E.
8	Hannemann, J.
9	Hilpert, F.
10	Hess, P.
11	Ketterer, A.
12	Ketterer, R.
13	Kiss, G.
14	Kleiner, J.
15	Metzger, E.
16	Meyer, E.
17	Ruf, N.
18	Schillinger, G.
19	Schleifer, L.
20	Schropp, F.-J.
21	Schuler, B.
22	Steinhart, R.
23	Steuerenthaler, S.
24	Steuerenthaler, J.
25	Tracher, R.
26	Winterhalter, K.
27	Durringer, H.
Liste 2	
1	Schlegel, E.

Sachbearbeiter: Meewes Datum: 17.01.1996	
Liste 1	
1	Bosch, G.
2	Ehret, A.
3	Ehret, M.
4	Frey, W.
5	Herzig, M.
6	Kraft, G.
7	Lauby, A.
8	Schopp, A.
9	Strub, B.
Liste 2	
1	Aufricht, M.
2	Bauer, B.
3	Elmlinger, H.
4	Flösch, I.
5	Hilfinger, E.
6	Jenne, G.
7	Weishaar, K.
8	Ketterer, M.
9	Klingele, I.
10	Kunzelmann, R.
11	Meier, E.
12	Michel, M.
13	Möllinger, P.
14	Oswald, F.
15	Platz, E.
16	Ritter, K.
17	Rösch, W.
18	Schuler, M.
19	Steigert, G.
20	Weibel, I.
21	Zähringer, E.

4.3.2.1

Es gilt das unter 4.3.2 gesagte.

4.3.2.2

Es gilt das unter 4.3.2 gesagte.

4.3.2.3

Bei einem neuen umfangreichen komplizierten Gesetzeswerk, wie dies für das ASRG ohne Zweifel gilt, ist bei der Verkündung im Bundesgesetzblatt nicht erkennbar gewesen, welcher Aufwand im Einzelfall erforderlich sein wird. Insoweit ist es richtig und angemessen, wenn die Verwaltung eigene fundierte Grundlagen für **eine pauschale Vergütungsregelung** heranzieht. Die Verwaltung hat dabei auf die umfangreichen Gesetzeswerke der vergangenen Jahre im agrarsozialen Bereich zurückgegriffen. Die dort gemachten Erfahrungen haben Einfluß auf die Festsetzung der Zeitfaktoren für eine **pauschale Vergütung** gefunden. Auch muß berücksichtigt werden, daß Richtsätze für pauschale Vergütungen **Durchschnittswerte** darstellen. Daß hierbei Fälle auftreten, die sowohl über, als auch unter diesen Richtsätzen liegen, ist legitim und zeigt das Wesen einer **Pauschalvergütung**. Falsch wäre es, in diesem Zusammenhang einzelne Abrechnungstage herauszuziehen, um den Beweis antreten zu wollen, daß sich unter Berücksichtigung der pauschal angesetzten Richtsätze ein unnatürlich hoher, in einzelnen Fällen unmöglicher Zeitaufwand ergibt. Um auch annähernd einen objektiven Vergleich zu erhalten, müßten alle durchgeführten Beratungen in eine Vergleichsberechnung einbezogen werden.

Die Vereinbarung pauschalierter Erstattungen ist auch durch Gesetz legitimiert worden (vgl. § 91 10. Buch Sozialgesetzbuch). Absatz 4 gestattet ausdrücklich Vereinbarungen zwischen Auftraggeber und Beauftragtem, die von den gesetzlichen Regelungen der Absätze 1 bis 3 (a.a.O.) abweichen und insbesondere eine pauschalierte Erstattung ermöglichen. Damit können Auftraggeber und Beauftragter die finanzielle Abwicklung des Auftragsverhältnisses entsprechend den individuellen Gegebenheiten und Erfordernissen sowie mit dem Ziel einer weitgehenden Verwaltungsvereinfachung absprechen. Genau dies war Anliegen der LSV Baden bei der Umsetzung der Regelungen des ASRG unter Zuhilfenahme der Verwaltungsstellen, wobei die "unbekannte Größe" für jede Beratung, die eine entsprechende Vor- und ggf. Nacharbeit auslösen kann, geschätzt wurde.

Eine buchhalterische Gegenüberstellung Jahre später erscheint dem Vorstand nicht der erfolgreichen Erledigung dieser großen Aufgabe gerecht zu werden.

Wird der vom Vorstand vorgegebene Zeitrahmen angesetzt, ergibt sich für den Sachbearbeiter K[redacted] eine (gerade noch am Rande des Möglichen) tägliche Arbeitszeit von 14,5 Stunden, für die Sachbearbeiterin M[redacted] (eine nicht mögliche) tägliche Arbeitszeit von 25,5 Stunden.

Auch bei der Verwaltungsstelle [redacted] ergeben sich aus Sicht des PRA Zweifel an den festgelegten Zeitfaktoren. Nachdem in [redacted] stets eine "allumfassende" Beratung mit dem Faktor 1,5 Stunden abgerechnet wurde, relativiert die eingereichte Terminliste in der Gemeinde [redacted] den zeitlichen Aufwand:

[redacted]		
1	8.30	Böcherer, L.
2	9.00	Schneider, W. u. H.
3	9.30	Scheer, E.
4	10.00	Giesin, M.
5	10.30	Werner, J.
6	11.00	Giesin, R.
7	11.30	Ziebold, F.
8	12.00	Hase, E.
		Mittagspause
9	13.30	Scheer, H.
10	14.00	Gerber, M.
11	14.30	Böhler, F.
12	15.00	Böhrer, W.
13	15.30	Silmann, O.
14	16.00	Hase, R.
15	16.30	Böhler, H.
16	17.00	Kern, L.
17	??	Böhrer, H.

[redacted]		
1	8.30	Giesin, H.
2	9.00	Scheer, A.
3	9.30	Scheer, G. u. E.
4	10.00	Reinbold, A.
5	10.30	Bühler, E. u. M.
6	11.00	Kern, A.
7	11.30	Reinbold, In.
8	12.00	Reinbold, Id.
		Mittagspause
9	13.30	Kern, K-H.
10	14.00	Ruf, H.
11	14.30	Roser, E.
12	15.00	Kern, E.
13	15.30	Reinbold, R.
14	16.00	Schillinger, L.
15	16.30	Hauber, E.
16	17.00	Zimmermann, H.

Jeweils in halbstündigem Abstand hatten die Sachbearbeiter sowohl eine schriftliche als auch eine persönliche Beratung durchzuführen, für welche nach den Vorstandskriterien ein Zeitaufwand von 1,5 Stunden veranschlagt wurde.

Das PRA verkennt bei der Schilderung des Sachverhalts nicht, daß für jede Beratung eine entsprechende Vor- und ggf. Nacharbeit geleistet worden ist. Die Auflistung der Verwaltungsstellen [redacted] und [redacted] lassen jedoch den festgelegten zeitlichen Rahmen und die damit verbundene Vergütung als „nicht sehr praxisnah" erscheinen.

4.3.2.4 Hohe Anzahl von Mehrfachabrechnungen

Aufgrund der vom Vorstand beschlossenen Möglichkeit der Mehrfachabrechnungen hat die Verwaltungsstelle [redacted] 11 Beratungen doppelt aufgeführt, die Verwaltungsstelle [redacted] über 70. In Ausnahmefällen waren Beratungen auch 3 bzw. 4fach aufgelistet.

Auch bei den anderen, stichprobenweise geprüften Verwaltungsstellen sind Doppelnennungen in hohem Maß festgestellt worden (z.B. Tiengen: bei den ersten 60 Nennungen ca. 35 doppelte).

Das PRA vertritt hierzu die Auffassung, daß bei Mehrfachberatungen, die in der Regel eine Folge- oder Ergänzungsberatung darstellen, ein reduzierter zeitlicher Aufwand anzusetzen gewesen wäre.

4.3.2.4

Die Vielfalt der zu beachtenden Entscheidungen im Rahmen des ASRG einerseits und die Belastbarkeit der Versicherten der Land- und Forstwirtschaft mit umfangreichen neuen Versicherungsbegriffen andererseits läßt nach Auffassung des Vorstandes auch bei Folge- oder Ergänzungsberatungen, über deren Inhalt jetzt im einzelnen nichts festgestellt werden kann, einen gleichen zeitlichen Aufwand wie für die Grundberatung zu.

4.3.2.5 Zusammenfassung

Aufgrund des bisher geschilderten Sachverhaltes muß festgestellt werden, daß von den Verwaltungsstellen Abrechnungsunterlagen übersandt wurden, die größtenteils nicht prüfungsfähig waren und damit nicht auszahlbar gewesen wären.
Sofern es in Zukunft zu ähnlichen Sonderaktionen kommen sollte, bei denen die Verwaltungsstellen über das übliche Maß hinaus in Anspruch genommen werden und der Aufwand offensichtlich nicht durch die Pauschalzahlungen abgedeckt wird, empfiehlt das PRA folgende Vorgehensweise:

1. Festlegung der "Beratungskategorien" durch den LSV-Träger (z.B. telefonische Beratung mit/ohne Rentenberechnung; persönliche Beratung mit/ohne Rentenberechnung etc.).

2. Die jeweilige Pauschalzahlung für einen Beratungsfall je "Kategorie" ist aufgrund von dokumentierten Erfahrungswerten durch den LSV-Träger festzustellen.

3. Doppel- bzw. Mehrfachberatungen sind einzeln aufzuführen und zu begründen, die Bezahlung erfolgt nach dem tatsächlichen Zeitaufwand.

4. Je Verwaltungsstelle ist eine Abrechnungsliste zu erstellen. Sie umfaßt als Minimum Name, Vorname, Geburtstag, Adresse, Ordnungsbegriff der LSV-Träger, Beratungstag, Beratungskategorie und Berater.

4.4 Umsatzsteuerzahlungen

Aus verschiedenen Vorstandsprotokollen ist zu entnehmen, daß die Zahlungen der LSV an den BLHV und LBV zwischenzeitlich umsatzsteuerpflichtig geworden sind. Aus diesem Grunde hat der Vorstand der LAK in seiner Sitzung vom 13.11.1995 die Auffassung vertreten, daß die Umsatzsteuer von der LAK übernommen wird, damit den Verbänden eine ungeschmälerte Vergütung verbleibt. Die für die Sonderaktion anfallende Umsatzsteuer betrug im Bereich des BLHV 67.515,00 DM und im Bereich des LBV 22.684,50 DM.

Das PRA gibt hierbei zu bedenken, daß die Umsatzsteuer nicht in voller Höhe an das Finanzamt weitergeleitet wird. Die Verbände (BLHV und LBV) sind vielmehr berechtigt, anfallende Vorsteuerbeträge auf Maschinen, Bürobedarf etc. abzusetzen, so daß durch die vollständige Übernahme der Umsatzsteuer durch die LAK letztlich den Verbänden mehr verbleibt, als ursprünglich vereinbart.

Das PRA empfiehlt daher, die Zahlungen um den möglichen Vorsteuerabzug zu verringern und dementsprechend mit den Bauernverbänden eine Absprache zu treffen.

In der PC-Liste 2 der Verwaltungsstelle [redacted] waren als Sachbearbeiter die Namen K[redacted] (z B 24.11., 29.11. und 30.11.1994), R[redacted] (z.B. 23.11.1994 und 13.04.1995) sowie V[redacted] (28.11.1994) aufgeführt. Nach Feststellungen des PRA wurden jedoch mit diesen Personen keine Nebentätigkeitsverträge abgeschlossen.

Eine Sachbearbeitung durch diese Personen stellt daher einen gravierenden datenschutzrechtlichen Verstoß dar.

Die LSV-Träger haben unverzüglich die Bauernverbände auf diesen Rechtsverstoß aufmerksam zu machen und ähnliche Vorkommnisse für die Zukunft auszuschließen.

4.3.2.5

Die Verwaltung ist nicht verpflichtet, sondern lediglich berechtigt, Prüfungen über die Ausführung eines Auftrages durchzuführen (vgl. Kommentar Hauck/Haines zu § 89 Abs. 4 Sozialgesetzbuch SGB X 3). Zur Reduzierung des Verwaltungsaufwandes wurden deshalb die vorgelegten Unterlagen einer Plausibilitätsprüfung unterzogen, d. h. nicht jeder einzelne Fall bzw. Folgefälle wurden einer genauen Prüfung unterzogen, sondern in Stichproben wurde die Richtigkeit der Abrechnung festgestellt.

Daß in solchen Plausibilitätsprüfungen auch Fehler "übersehen" werden, ist für jeden Betriebswirtschaftler verständlich. Die Plausibilitätsprüfung spart aber Kosten ein. Genau darin besteht der Grund, anstelle einer Vollständigkeitsprüfung eine Plausibilitätsprüfung durchzuführen. Der Aufwand für eine Vollständigkeitsprüfung ist letztendlich höher als der Erfolg, der im eventuellen Finden von wenigen Fehlern steht. Das beweist auch die Tatsache, daß das PRA 5 Fälle aufführt, die nach ihrer Meinung einer exakten Prüfung nicht standhalten. Das stellt noch nicht einmal 1 ‰ der abgerechneten Fälle dar.

Der Vorstand stellt nachdrücklich fest, daß die Mitarbeiter/innen der Verwaltungsstellen aufgrund einer Nebentätigkeitserlaubnis ihres Arbeitgebers Mitarbeiter/innen der LSV Baden sind. Darin ändert sich nichts, wenn dieser arbeitsrechtlich verpflichtete Personenkreis im Rahmen der "Sonderaktion ASRG" eingesetzt wird.

Es ist deshalb zu trennen zwischen der Bezahlung von Sonderarbeiten einschließlich der festzulegenden Kriterien und den Anforderungsprofilen einerseits und der Form des Nachweises der erledigten Arbeiten andererseits. Es wird unterstellt, daß dem PRA die Möglichkeiten der Leistungskontrolle und Überwachung bekannt sind.

Gleichwohl werden die Anregungen des PRA künftig berücksichtigt, sofern der Gesetzgeber in der Zukunft entsprechende Vorbereitungszeiten ermöglicht.

4.4

Bei der von den Prüfern aufgeworfene Frage der Abrechnung von Vorsteuer handelt es sich um eine innerverbandliche Angelegenheit, in der die LSV Baden sich nicht einzumischen hat. Ein entsprechendes Ansinnen ist mit der Offenlegung der wirtschaftlichen und damit steuerpflichtigen Tätigkeit der Bauernverbände verbunden, was von dem Vertragspartner keinesfalls erwartet werden kann.

Unabhängig davon haben die Verbände auf Frage mitgeteilt, daß Vorsteuerbeträge nicht angefallen sind, sondern die Umsatzsteuer in voller Höhe an das Finanzamt weitergeleitet wurde. Im übrigen vertritt der Vorstand die Auffassung, daß die Bauernverbände im Auftrag der LSV Baden Beratungsleistungen zu einer vereinbarten Vergütung erbracht haben. Diese Leistungen unterliegen der Mehrwertsteuer, die an das Finanzamt abgeführt werden muß.

Es trifft zu, daß mit den drei genannten Personen, die sich hinter der Namensabkürzung verbergen, keine Nebentätigkeitsverträge abgeschlossen waren. Wenn der Vertragspartner zur Bewältigung der Aufgaben weitere bei ihm beschäftigte qualifizierte Kräfte im Rahmen des Sonderauftrages "ASRG" eingesetzt hat, so vermag daraus nicht von vornherein ein gravierender datenschutzrechtlicher Verstoß entstanden sein.

Anlage 23

88/I
2n 88

Mehrfertigung
MINISTERIUM LÄNDLICHER RAUM
BADEN-WÜRTTEMBERG
DER MINISTERIALDIREKTOR

Staatliches Rechnungsprüfungsamt
Tübingen
Gartenstr. 19

72074 Tübingen

Stuttgart, den 26. April 1998
Durchwahl (0711) 126 - 2314
Bearbeiter: Herr Dr. Ziegler
Az.: 41(47)-8451.15
(BITTE BEI ANTWORT ANGEBEN!)

Nachrichtlich:

Rechnungshof
Baden-Württemberg
Postfach 53 80

76035 Karlsruhe

Betr.: Rechnungen der LOK Stuttgart, Karlsruhe, Freiburg und Tübingen über die Ausgaben bei Kapitel 0803 Titel 68401 - Verwendung der Zuschüsse für anerkannte Einrichtungen für ländliche Sozialberatung

Bezug: Prüfungsmitteilung des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes Tübingen vom 08.12.1997, Az.: 2-7/0451.3-0803 S13/96

Das Ministerium Ländlicher Raum nimmt zu der Prüfungsmitteilung des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes Tübingen vom 08.12.1997 wie folgt Stellung:

1. **Zu Nr. 1 (Vorbemerkung) und Nr. 2 (Zusammenfassung)**

In der Prüfungsmitteilung werden unter Nr. 2.1 bis 2.4 die wesentlichen Erkenntnisse des Rechnungsprüfungsamtes, die sich auf die Vergangenheit beziehen, und unter Nr. 2.6 die Konsequenzen für die Zukunft dargestellt. Nr. 2.5 (Mängel der Fehlbedarfsfinanzierung) stellt eine Bewertung der Vergangenheit dar und weist gleichzeitig in die Zukunft. Das Ministerium

Ministerium Ländlicher Raum Baden-Württemberg, Postfach 10 34 44, 70029 Stuttgart · Kernerplatz 10, 70182 Stuttgart
Telefon (0711) 126-0 · Telefax (0711) 1 26 22 55
X.400-Adresse: C = DE;A = DBP;P = BWL;O = BWLMLR;S = Posteingangsstelle · DISOSS: 1401/LVN
VVS - Anschluß: U1 U4 U9 U14 2 40 42 43 Haltestelle Staatsgalerie

Ländlicher Raum hält es für zweckmäßig, im folgenden zunächst auf die einzelnen Erkenntnisse des Rechnungshofes nach Nrn. 3 bis 10 der Prüfungsmitteilung einzugehen und erst am Ende zusammenfassend auf die Ausführungen des Rechnungsprüfungsamtes zu Anfang seiner Prüfungsmitteilung zurückzukommen.
Weiterhin wird bemerkt, daß, wie dem Rechnungsprüfungsamt bekannt ist, beim Ministerium Ländlicher Raum zwei Arbeitsgruppen eingerichtet worden sind, die sich mit der Aufarbeitung der Prüfungsmitteilung einerseits, der strafrechtlichen Seite der Angelegenheit andererseits befassen. Die Arbeit dieser Arbeitsgruppen ist noch im Gange. Die nachfolgenden Ausführungen beruhen zu einem wesentlichen Teil auf den bisherigen Ergebnissen der Arbeitsgruppen.

2. Zu Nr. 3 (Kosten der Förderung und Einsparmöglichkeiten)

2.1 Förderung der Bauernverbände (zu Nr. 3.2)

Das Rechnungsprüfungsamt zieht unter Nr. 3.2 die Konsequenzen seiner Prüfung für die Zukunft, indem eine gänzliche Einstellung der Förderung, alternativ eine Minimalförderung vorgeschlagen wird.

Das Ministerium Ländlicher Raum kann den Ausführungen des Rechnungsprüfungsamtes insofern zustimmen, daß eine Förderung in dem Umfang, wie sie in der Vergangenheit erfolgt ist, für die Zukunft ausgeschlossen ist. Die unter Nr. 1 erwähnte erste Arbeitsgruppe ist auch beauftragt, Eckpunkte für eine künftige Förderung der Ländlichen Sozialberatung insgesamt und damit auch der Förderung der Bauernverbände auszuarbeiten. Dabei kommt auch eine völlige Einstellung der Förderung in Betracht. Nach Vorliegen der Vorschläge wird eine Entscheidung für die Umgestaltung beziehungsweise völlige Einstellung der Förderung getroffen werden.

Zu einzelnen Argumenten in Nr. 3.2 der Prüfungsmitteilung wird ausgeführt:

- Vermögenssituation der Bauernverbände:
  Die Vermögenssituation der Bauernverbände (Nrn. 7.1.4 und 7.2.4 der Prüfungsmitteilung) wird Folgerungen für die Beantwortung der Frage haben, ob künftig ein Bedürfnis für eine Förderung noch besteht.

- Erstattungsleistungen der Sozialversicherungsträger:
  Das Ministerium Ländlicher Raum kommt, wie noch später darzulegen sein wird, zu dem Schluß, daß die Aufgaben der Bauernverbände beziehungsweise ihrer Untergliederungen als "Verwaltungsstellen" der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger von dem nach den Richtlinien des Ministeriums geförderten Projekt "Ländliche Sozialberatung" zu trennen sind. Es mag sich zwar um eine "Erstattungsleistung" der landwirtschaftlichen Sozialversicherung für entsprechende Personal- und Geschäftskosten der Bauernverbände für Tätigkeiten im Auftrag der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger handeln, jedoch nicht um eine Mitfinanzierung des Projekts des Ministeriums Ländlicher Raum "Ländliche Sozialberatung" durch die landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger.

- Überzogene Förderung in der Vergangenheit:
  Die Richtlinien des Ministeriums sehen in Nr. 4.2 einen Zuschußsatz von bis zu 40 vom Hundert der förderfähigen Gesamtkosten vor. Das Ministerium hat bislang für die Bauernverbände einen Zuschußsatz von 21 vom Hundert festgesetzt. Von einer "weit überzogenen" Förderung kann deshalb nur aufgrund anderer Gesichtspunkte gesprochen werden. Es trifft dabei zu, daß viele Fälle von Sozialberatung von anderer Seite abgedeckt sind und insofern eine Förderung durch das Land nicht in Betracht kommen kann. Das Ministerium ist zusätzlich der Auffassung, daß sich die Bauernverbände die Aufgaben, die ihnen ihren Mitgliedern gegenüber aufgrund ihrer Satzung obliegen, entgegenhalten lassen müssen.

  Zurecht erwähnt das Staatliche Rechnungsprüfungsamt die von den Bauernverbänden geschuldete Beratungsleistung für Nichtmitglieder (Nr. 3.2.2 der Richtlinien). Ergänzend ist auf § 9 des Landwirtschafts- und Landeskulturgesetzes (LLG) hinzuweisen. Hiernach gehört zur angemessenen Beratung der land- und forstwirtschaftlichen Betriebe die Beratung

im sozial-ökonomischen Bereich (Entscheidungshilfen zur nachhaltigen Verbesserung der Einkommens- und Lebensverhältnisse des Betriebsleiters und seiner Familien), § 9 Abs. 2 Nr. 3 LLG. Das Land kann die Beratung im sozialen Bereich durch die nach § 32 des Gesetzes über das gerichtliche Verfahren in Landwirtschaftssachen zuständige landwirtschaftliche Berufsvertretung fördern. (§ 9 Abs. 4 LLG). Es ist damit zu rechnen, daß gegenüber Erwägungen zur Einstellung der Förderung von den betroffenen Bauernverbänden auf die Gesetzeslage hingewiesen wird.

- Pauschalierung der Förderung:
  Im Falle einer reduzierten Förderung wird das Ministerium Ländlicher Raum eine Lösung bevorzugen, die den Verwaltungsaufwand minimiert. Die Pauschalierung der Förderung erscheint hierbei als ein geeigneter Weg. Die Vorschläge der Arbeitsgruppe im einzelnen bleiben abzuwarten.

2.2 Förderung der Landfrauenverbände (zu Nr. 3.3)

Das Ministerium Ländlicher Raum stimmt dem Rechnungsprüfungsamt insofern zu, als eine erhebliche Reduzierung der künftigen Förderung vorgeschlagen wird. Mit den Einzelvorschlägen des Rechnungsprüfungsamtes wird sich die erste Arbeitsgruppe beim Ministerium Ländlicher Raum näher zu befassen haben.

Zu einzelnen Argumenten des Rechnungsprüfungsamtes wird ausgeführt:

- Abrechnung von Veranstaltungen, die nicht von den Richtlinien gedeckt sind:
  Auf die Frage, was als ländliche Sozialberatung im Sinne von Nr. 3.2.1 der Richtlinien des Ministeriums aufzufassen ist und ob die Landfrauen die Vorgaben der Richtlinien eingehalten haben, wird im Zusammenhang mit den Beratungsprotokollen (insbesondere zu Nr. 4 der Prüfungsmitteilung) eingegangen.

- Unterschiedliche Behandlung der Landfrauenverbände:
  Die künftige Regelung wird auch das Ziel haben, im wesentlichen gleiche Sachverhalte auch gleich zu behandeln.

- Hauptamtliche Kräfte, ehrenamtliche Kräfte:
  Welche Personalkosten künftig eine Förderung rechtfertigen, wird die Arbeitsgruppe unter Zugrundelegung der Ausführungen des Rechnungsprüfungsamtes prüfen und hierzu Vorschläge machen. Eine Pauschalierung ist auch hier naheliegend.

2.3 Förderung kirchlicher Einrichtungen (zu Nr. 3.4)

Die wiederholt erwähnte Arbeitsgruppe wird auf der Grundlage der Ausführungen des Rechnungsprüfungsamtes Vorschläge machen, ob nicht nur die Förderung der Einrichtung nach Nr. 4 der Anlage zu den Richtlinien des Ministeriums (Landfrauenvereinigung des Katholischen Frauenbundes der Diözese Rottenburg), sondern auch der Einrichtung nach Nr. 6 (Frauenarbeit der Evangelischen Landeskirche in Baden) eingestellt werden kann.

Zu den Ausführungen des Rechnungsprüfungsamtes zu den zwei weiteren kirchlichen Einrichtungen (Nr. 5 der Anlage zu den Richtlinien - Frauenwerk der Evangelischen Landeskirche in Württemberg, Nr. 9 - Katholische Landfrauenbildung Erzdiözese Freiburg) wird bemerkt:

- Umfang der Sozialberatung:
  Im Rahmen der generell erforderlichen genaueren Bestimmung der "ländlichen Sozialberatung" (Nr. 3.2.1 der Richtlinien) wird auch bei den kirchlichen Einrichtungen eine Eingrenzung erforderlich sein. In die Prüfung ist auch der Vorschlag des Rechnungsprüfungsamtes für eine Festbetragsregelung einzubeziehen.

- Ehrenamtliche Kräfte:
  Inwieweit künftig die Tätigkeit ehrenamtlicher Kräfte gefördert werden soll, wird auch bei den kirchlichen Einrichtungen näher zu prüfen sein. Im übrigen wird auf die Ausführungen zu Nr. 5 der Prüfungsmitteilung verwiesen.

- Familienberatung:
  Das Rechnungsprüfungsamt hält die weitere Förderung der Familienberatung der Kirchen für sinnvoll. Nähere Ausführungen des Ministeriums Ländlicher Raum zur Familienberatung finden sich zu Nr. 9 der Prüfungsmitteilung.

2.4 Reduzierung des Verwaltungsaufwands (zu Nr. 3.5)

Das Ministerium Ländlicher Raum wird bei der Prüfung, ob und in welcher Weise künftig eine Förderung noch angebracht ist, dem Gesichtspunkt der Reduzierung des Verwaltungsaufwandes eine große Bedeutung beimessen. Es wird dabei auch zu prüfen sein, ob die Zuständigkeit auf ein Vor-Ort-Regierungspräsidium übertragen werden kann.

3. Zu Nr. 4 (Protokollierung der Beratungstätigkeit)

Das Rechnungsprüfungsamt bemängelt, daß die besonders angeordnete Protokollierung der Beratungstätigkeit durch geförderte Einrichtungen nicht den Erwartungen entsprochen habe. In der beim Ministerium eingerichteten ersten Arbeitsgruppe wurde die Protokollierung der Beratungstätigkeit eingehend behandelt; Vertreter des Rechnungsprüfungsamtes selbst haben zu dem Problemkreis in einer Sitzung beim Ministerium ergänzend Stellung genommen. Auf folgende Gesichtspunkte ist nunmehr hinzuweisen:

Eigentlicher Anlaß für die Protokollierung der Beratungstätigkeit, die vom Ministerium unabhängig von der Prüfung durch das Rechnungsprüfungsamt für erforderlich gehalten worden ist, war, für die vom Ministerium beabsichtigte Neufassung der Richtlinien bessere Grundlagen zu bekommen. Es war dabei beabsichtigt, die eventuell unterschiedliche Praxis bei den einzelnen geförderten Einrichtungen und den verschiedenen Regierungspräsidien

zusammenzuführen. Die Protokollierung der Beratungstätigkeit war vor diesem Hintergrund anlaßbezogen. Zur näheren Regelung ergingen die Erlasse des Ministeriums Ländlicher Raum vom 25.07.1996 und 10.10.1996, Az.: 47-8451.15. Es hat sich gezeigt, daß die ursprüngliche Fassung der Beratungsprotokolle den Anforderungen nicht gerecht wurde. Deshalb erfolgten Abänderungen, auch bezüglich des zu erfassenden Zeitraumes. So war die zeitliche Veränderung dadurch bedingt, daß die für die sinnvolle Erstellung der Protokolle erforderlichen Personen urlaubsbedingt oder krankheitsbedingt abwesend waren. Eine Abstimmung mit dem zuständigen Fachreferat beim Ministerium Ländlicher Raum (Referat 47) lag vor. Einzuräumen ist, daß die Aktion zur Protokollierung der Beratungstätigkeit den Erwartungen nicht entsprochen hat.

Das Ministerium Ländlicher Raum ist der Auffassung, daß die Beratungsprotokolle für den vom Rechnungsprüfungsamt geprüften Zeitraum (Antragsjahr 1996 = Verwendungsnachweis 1995) im Hinblick auf eine gerichtsfeste Verwertbarkeit eine eingeschränkte Bedeutung haben, insbesondere deswegen, weil die zugrundegelegten Beratungsprotokolle nicht auf die Tätigkeit der Einrichtungen im geprüften Jahr 1995 abgestellt sind. Die Beratungsprotokolle haben allerdings zusammen mit anderen Erkenntnissen indizielle Bedeutung dafür, was die Einrichtungen als ländliche Sozialberatung angesehen haben. Sie stellen trotz aller Mängel im einzelnen einen guten Hinweis auf das Geschäftsgebaren der jeweiligen Einrichtungen dar. Es kann besser als früher beurteilt werden, ob und in welcher Weise zukünftig eine Förderung der ländlichen Sozialberatung durch das Land angebracht ist.

Das Rechnungsprüfungsamt zieht Konsequenzen aus den Beratungsprotokollen für die einzelnen Einrichtungen bei seinen Ausführungen an späterer Stelle. Deshalb nimmt das Ministerium auch hierzu jeweils gesondert Stellung.

4. Zu Nr. 5 (Aufwandsentschädigung für ehrenamtlich Tätige und Vergütung von Kräften, die nicht Beratungskräfte sind)

4.1 Voraussetzungen für die Förderfähigkeit (zu Nr. 5.1)

Nach Nr. 3.2.1 der Richtlinien sind "Vergütungen der für die ländliche Sozialberatung beschäftigten Beratungskräfte" förderfähig. Das Rechnungsprüfungsamt vertritt die Auffassung, daß hierzu ein festes Anstellungsverhältnis vorliegen müsse, eine fundierte fachliche Qualifikation erforderlich sei und die Kräfte für die Beratung eingestellt sein müßten und nicht nur gelegentlich Beratungsaufgaben übernehmen dürften.

Das Ministerium hat die Frage der Förderfähigkeit im Rahmen der ersten Arbeitsgruppe eingehend erörtert. In diesem Kreis wurde darauf hingewiesen, daß eine authentische Interpretation der maßgeblichen Begriffe nach Nr. 3.1.2 der Richtlinien nur vom Richtliniengeber selbst, also dem Ministerium Ländlicher Raum, gegeben werden könne. Diese Auffassung wird geteilt.

Die vom Rechnungsprüfungsamt vorgeschlagene Definition wird vom Ministerium als teilweise zu eng angesehen. Die Richtlinien selbst verlangen weder ein "festes Anstellungsverhältnis" noch eine "fundierte fachliche Qualifikation". In den praktischen Folgerungen kommen jedoch sowohl die Arbeitsgruppe als auch das Ministerium weitgehend zu denselben Ergebnissen wie das Rechnungsprüfungsamt, wie sogleich darzulegen ist.

4.2 Ehrenamtliche Kräfte (zu Nr. 5.2)

Die Auffassung wird geteilt, daß ehrenamtliche Kräfte keine Beratungskräfte im Sinne von Nr. 3.2.1 der Richtlinien sind. Wegen der vom Rechnungsprüfungsamt besonders erwähnten Zuwendung an den Landfrauenverband Württemberg-Hohenzollern wird zu Nr. 7.3.1 der Prüfungsmitteilung Stellung genommen.

4.3 Andere Beschäftigte (zu Nr. 5.3)

Das Ministerium kommt bei den vom Rechnungsprüfungsamt genannten sonstigen Beschäftigten (Sekretariatskräfte, Steuerfachkräfte; Putzfrau als extremes Beispiel) zu folgenden Schlüssen:

- Reine Sekretariatskräfte sind keine Beratungskräfte.

- Kräfte mit Sachbearbeiterfunktion sind Beratungskräfte, ggf. anteilig.
- Bedienstete, die ausschließlich intern den Beratungskräften zuarbeiten, sind keine Beratungskräfte.
- Bestimmte Kategorien von Beschäftigten sind von vornherein keine Beratungskräfte (Beispiel: Putzfrau).

5. Zu Nr. 6 (Abgrenzung zwischen ländlicher Sozialberatung nach der Richtlinie und Tätigkeit als örtliche Stelle der landwirtschaftlichen Sozialversicherung)

5.1 Verwaltungsstellen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung (zu Nrn. 6.1 bis 6.3)

Der Prüfdienst des Regierungspräsidiums Stuttgart hat im Jahre 1995 auf die Tätigkeit der Kreisbauernverbände als Verwaltungsstellen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung hingewiesen (Prüfungsbericht Nr. 117/95 vom 13.09.1995). Das Staatliche Rechnungsprüfungsamt legt nunmehr für die beiden Bauernverbände in Baden-Württemberg und ihre Untergliederungen bzw. die selbständigen Kreisverbände umfassend dar, in welcher Weise diese als "Verwaltungsstellen" der landwirtschaftlichen Sozialversicherung tätig waren und hierfür von den Trägern der landwirtschaftlichen Sozialversicherung eine Vergütung von zusammen rund 4 Millionen DM für 1995 erhalten haben. Weitere Erkenntnisse ergeben sich aus den beiden Mitteilungen des Bundesrechnungshofes vom 15.12.1997 an die landwirtschaftlichen Alterskassen Württemberg und Baden "über die Prüfung ihrer Aufwendungen für Vergütungen an Dritte für die Übernahme von Verwaltungsarbeiten", die dem Ministerium Ländlicher Raum vorliegen. Da die Tätigkeit der Bauernverbände als "Verwaltungsstellen" der landwirtschaftlichen Sozialversicherung zum Teil eine Sozialberatung darstellt oder darstellen kann, ergibt sich in der Tat nicht nur ein Abgrenzungsproblem, sondern auch die Frage, ob die Bauernverbände die von den Sozialversicherungsträgern finanzierten Ausgaben auch als ländliche Sozialberatung nach den Richtlinien des Ministeriums abgerechnet haben.

Nach Auffassung des Rechnungsprüfungsamtes liegt eine solche Doppelabrechnung vor. Dies soll sich aus den Beratungsprotokollen ergeben. Zur Bedeutung der Beratungsprotokolle ist bereits Stellung genommen worden (oben Nr. 3). Die beim Ministerium eingerichtete Ar-

beitsgruppe ist bislang zu dem Schluß gekommen, daß bei beiden Bauernverbänden die Vermutung einer Doppelabrechnung besteht. Diese Vermutung läßt sich beim BLHV einerseits, beim LBV andererseits in unterschiedlich starker Weise erhärten, worauf noch zurückzukommen ist.

5.2 Bewertung in strafrechtlicher Hinsicht (zu Nrn. 6.4, 2.1, 7.1.4 und 7.2.4)

Das Rechnungsprüfungsamt hat wegen der von ihm angenommenen Doppelabrechnung durch den LBV und BLHV dem Ministerium Ländlicher Raum die Prüfung der Einleitung strafrechtlicher Maßnahmen empfohlen. Das Ministerium Ländlicher Raum hat die Staatsanwaltschaft Stuttgart über die Angelegenheit informiert. Die Staatsanwaltschaft hat daraufhin ein Ermittlungsverfahren eingeleitet (Aktenzeichen der Staatsanwaltschaft Stuttgart: 146 Js 17520/98). Der Fortgang des Ermittlungsverfahrens bleibt abzuwarten.

6. Zu Nr. 7.1 (Landesbauernverband in Baden-Württemberg)

6.1 Organisatorische und inhaltliche Fragen (zu Nrn. 7.1.1 und 7.1.2)

Das Rechnungsprüfungsamt macht die unterschiedliche Praxis der Antragstellung der Zentrale des LBV, Stuttgart, (Regierungspräsidium Stuttgart) und der Außenstelle des LBV, Ravensburg (Regierungspräsidium Tübingen), deutlich. Zu diesen Tatsachenfeststellungen ist ergänzend darauf hinzuweisen, daß seit der Vereinigung der beiden Bauernverbände (ohne BLHV) eigentlich nur ein Antrag, und zwar beim Regierungspräsidium Stuttgart, hätte gestellt werden dürfen (vgl. auch Anlage 1 der Richtlinien in der Fassung der Änderung vom 24. Mai 1993, GABl. S.763, wirksam seit 1. Januar 1993). Da der Antrag 1996 vom Regierungspräsidium Tübingen noch nicht durch einen bestandkräftigen Zuwendungsbescheid umgesetzt worden ist, wird dieser Antrag an das zuständige Regierungspräsidium Stuttgart abzugeben sein.

6.2 Beratungskräfte (noch zu Nr. 7.1.2)

Welche Kräfte nach Auffassung des Ministeriums als Beratungskräfte, ggf. anteilig, anzusehen sind, ist unter Nr. 4 dargelegt.

In Nr. 7.1.2 der Prüfungsmitteilung und in der vom Rechnungsprüfungsamt erstellten "Auswertung der Beratungsprotokolle" ist u.a. ausgeführt, daß vom LBV teilweise Vergütungen für reine Sekretariatskräfte abgerechnet worden sind, was unzulässig war. Gleiches gilt für die vom Rechnungsprüfungsamt erwähnten Aushilfskräfte mindestens insoweit, als sie namentlich nicht genannt worden sind.

6.3 Ländliche Sozialberatung (noch zu Nr. 7.1.2 sowie zu Nr. 7.1.3)

Soweit Personal der Bauernverbände als Beratungskraft anzuerkennen ist (vorstehend Nr. 6.2), ist die Vergütung insoweit förderfähig, als das Personal für die "ländliche Sozialberatung" im Sinne von Nr. 7.2.1 der Richtlinien beschäftigt ist.

- Anteilige Personalkosten:
  Das Problem liegt in der Bemessung des Anteils der ländlichen Sozialberatung im Sinne der Richtlinien des Ministeriums an der vollen Arbeitskraft des jeweiligen Bediensteten. Offensichtlich liegen für den LBV jedenfalls im geprüften Zeitraum (Antrag 1996 = Beratungstätigkeit 1995) keine beweiskräftigen Aufteilungen vor, sondern Schätzungen, die aufgrund der Erkenntnisse aus der Prüfung durch das Rechnungsprüfungsamt in Frage gestellt werden müssen. Auf jeden Fall überhöht muß der Ansatz von 100 % der Personalkosten der Geschäftsführer der Kreisbauernverbände (LBV, Ravensburg) und der 100%ige bzw. 80%ige Ansatz der Sozialreferenten (LBV Stuttgart und Ravensburg) sein.

- Beratungsthemen:
  Ländliche Sozialberatung im Sinne der Richtlinien ist die Beratung der bäuerlichen Familien im sozialen Bereich, z.B. in Fragen der Hofübergabe, der Altersversorgung, der Unfall-, Kranken- und Rentenversicherung, des Arbeits- und Mutterschutzes (Nr. 3.2.1 der

Richtlinien). Die Richtlinien geben also für die praktische Handhabung nur einige Beispiele. Die beim Ministerium eingerichtete erste Arbeitsgruppe ist daher zu dem Schluß gekommen, daß der Begriff der ländlichen Sozialberatung als weit anzusehen ist; allerdings seien die geförderten Einrichtungen darüber hinausgegangen. Das Ministerium hält es für problematisch, den geförderten Einrichtungen in Rückforderungsverfahren entgegenzuhalten, sie hätten in der Vergangenheit in größeren Bereichen überhaupt keine ländliche Sozialberatung betrieben. Es müssen jedoch auf der Grundlage der geltenden Richtlinien bestimmte Bereiche aus der Förderung ausgenommen werden. Insofern besteht Übereinstimmung mit dem Rechnungsprüfungsamt. Im einzelnen:

- Nicht förderfähig sind diejenigen Anteile der Personalkosten, welche sich auf die Tätigkeit als Verwaltungsstellen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung beziehen. Insofern besteht eine Vermutung der Doppelabrechnung (vgl. oben Nr. 5.1). Eine betragsmäßige Bestimmung ist selbst für den vom Rechnungsprüfungsamt geprüften Zeitraum (Antrag 1996 = Verwendungsnachweis 1995) schwierig, da beim LBV offenbar keine Kostenstellenrechnung vorhanden ist, sondern die Anteile an den Tätigkeiten auf Schätzungen beruhen.
- Tätigkeiten in Privatversicherungsangelegenheiten sind nicht förderfähig, wenn der Berater als Versicherungsvertreter tätig geworden ist.
- Tätigkeiten für allgemeine Verbandsaufgaben sind nicht förderfähig.

- Folgerungen:

  Das Rechnungsprüfungsamt ist der Auffassung, daß von den beantragten Personalkosten der Kreisbauernverbände nur ca. 15 % und von denjenigen der Zentrale nur ca. 30 % als berechtigt angesehen werden können. Im wesentlichen wird dieser Schluß aus den Beratungsprotokollen gezogen. Es ist erneut darauf hinzuweisen, daß die Beratungsprotokolle nicht den vom Rechnungsprüfungsamt geprüften Zeitraum betreffen. Es bleibt abzuwarten, ob sich im Zuge der noch folgenden Verwaltungsverfahren - eventuell in verwaltungsgerichtlichen Verfahren - die Auffassung des Rechnungsprüfungsamtes von dem nur geringfügigen Anteil an tatsächlicher ländlicher Sozialberatung durchsetzen läßt.

6.4 Finanzielle Situation und Vermögen (zu Nr. 7.1.4)

Das Rechnungsprüfungsamt weist auf die gute finanzielle Situation des LBV und der Kreisbauernverbände hin. Die Zuwendung sei in vielen Fällen dazu genutzt worden, die ohnehin schon vorhandenen Geldanlagen aufzustocken. Es wird jedoch schwer beweisbar sein, daß die Förderung aus Landesmitteln unmittelbar zur Aufstockung von Rücklagen geführt hat. Die finanzielle Situation des Landesbauernverbandes wird jedoch bei der Frage, inwieweit künftig eine Förderung überhaupt noch geboten ist, eine wesentliche Rolle spielen.

Es besteht nach Auffassung der Arbeitsgruppe und des Ministeriums keine rechtliche Verpflichtung des Antragstellers, einen bestimmten Betrag von Eigenmitteln einzubringen. Da es sich um eine Projektförderung handelt, bleibt das Vermögen der Antragsteller außer Betracht. Allerdings dürfen die Zuschüsse des Landes nicht zur Rücklagenbildung verwendet werden. Außerdem ist darauf hinzuweisen, daß die jeweilige Einrichtung die Gesamtfinanzierung nachweisen muß (vgl. Nr. 2.2.2 der Anlage 2 der Richtlinien); insofern sind die eingesetzten Eigenmittel des jeweiligen Antragstellers von Bedeutung.

Die Bewilligungsbehörden werden veranlaßt werden, die notwendigen Folgerungen aus den jetzigen Erkenntnissen im Hinblick auf die noch nicht endgültig beschiedenen Anträge der Einrichtungen sowie im Hinblick auf die Rückforderung zu Unrecht gewährter Zuwendungen zu ziehen. Zu den vom Rechnungsprüfungsamt gezogenen Schlüssen in strafrechtlicher Hinsicht wird auf das Ermittlungsverfahren bei der Staatsanwaltschaft Stuttgart Bezug genommen (vgl. oben Nr. 5.2).

7. Zu Nr. 7.2 (Badischer Landwirtschaftlicher Hauptverband)

7.1 Organisatorische und inhaltliche Fragen (zu Nrn 7.2.1 und 7.2.2)

Das Rechnungsprüfungsamt weist u.a. darauf hin, daß über den Antrag des BLHV auch die Förderung des Landfrauenverbandes Südbaden abgewickelt wird. Da der Landfrauenverband selber eine anerkannte förderfähige Einrichtung ist (vgl. Nr. 8 der Anlage 1 zu den Richtli-

nien), hätte an sich ein besonderer Antrag beim Regierungspräsidium Freiburg gestellt werden müssen. Der Grund für die kombinierte Antragstellung ist offensichtlich darin zu sehen, daß der rechtlich nicht selbständige Landfrauenverband Südbaden in der Buchführung des BLHV mit abgewickelt wird. Die bisherige Praxis dieser Antragstellung kann für die Vergangenheit beruhen.

Das Rechnungsprüfungsamt hat festgestellt, daß beim BLHV bzw. seinen Untergliederungen eine Kostenstellenrechnung vorhanden ist, in welcher die Personalkosten nach den verschiedenen Sachbereichen aufgeteilt sind. Dies hat erhebliche Bedeutung für die Prüfung der Frage, ob zu Unrecht gegenüber dem Land Kosten für ländliche Sozialberatung abgerechnet worden sind. Darauf ist im folgenden noch einzugehen.

7.2 Beratungskräfte (noch zu Nr. 7.2.2)

Welche Kräfte nach Auffassung des Ministeriums als Beratungskräfte, ggf. anteilig anzusehen sind, ist unter Nr. 4 dargelegt. Soweit vom BLHV Vergütungen für reine Sekretariatskräfte abgerechnet worden sind, war dies unzulässig.

7.3 Ländliche Sozialberatung (noch zu Nr. 7.2.2 sowie zu Nr. 7.2.3)

Soweit Personal des BLHV als Beratungskraft anzuerkennen ist (vorst. Nr. 7.2), ist die Vergütung insoweit förderfähig, als das Personal für die "Ländliche Sozialberatung" im Sinne von Nr. 7.2.1 der Richtlinien beschäftigt ist.

- Anteilige Personalkosten:
  Auch beim BLHV liegt zunächst das Problem in der Bemessung des Anteils der ländlichen Sozialberatung im Sinne der Richtlinien des Ministeriums an der vollen Arbeitskraft des jeweiligen Bediensteten. Auf jeden Fall überhöht muß der Ansatz von 100 % der Personalkosten der Sozialreferentin in der Zentrale sein.

- Beratungsthemen:

  Das Rechnungsprüfungsamt hat die gleichen Mängel festgestellt wie beim LBV. Deshalb kann zunächst auf die Ausführungen unter oben Nr. 6.3 (Beratungsthemen) verwiesen werden. Wegen der nicht förderfähigen Anteile der Personalkosten ist jedoch das Vorhandensein einer Kostenstellenrechnung beim BLHV von ausschlaggebender Bedeutung. So ist insbesondere aus den vom Rechnungsprüfungsamt zur Verfügung gestellten Unterlagen der im Antrag vom 15.04.1996 geltend gemachte Betrag von 1.453.395,59 DM für "Vergütungen für Beratungskräfte" rechnerisch nachvollziehbar: Mit dem Rechnungsprüfungsamt muß gegenwärtig davon ausgegangen werden, daß von den geltend gemachten Vergütungen auf die Tätigkeit als Verwaltungsstellen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung ein Betrag von 1.089.203,17 DM entfällt. Die Kosten als Verwaltungsstellen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung hätten im Antrag bei den "Kosten" (insbesondere Vergütungen für Beratungskräfte) überhaupt nicht einbezogen werden dürfen (vgl. hierzu bereits oben Nr. 2.1, Erstattungsleistungen der Sozialversicherungsträger). Es hätte nicht genügt, die Leistungen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung unter Nr. 2.2.2 des Antragsformulars (Beteiligungen und Zuschüsse Dritter) anzuführen. Der BLHV hat in seinem Antrag vom 15.04.1996 jedoch auch bei "Beteiligungen und Zuschüsse Dritter" keinen Betrag eingesetzt, sondern einen Strich gezogen.

- Folgerungen:

  Das Rechnungsprüfungsamt ist der Auffassung, daß von den beantragten Personalkosten der Bezirksgeschäftsstellen im Durchschnitt nur ca. 15 % als berechtigt angesehen werden könnten. Bei der Zentrale liege die Quote bei knapp 30 % (wie beim LBV). Das Ministerium wird im Verwaltungsvollzug sein Hauptaugenmerk darauf richten, daß die vermutete Doppelabrechnung (ländliche Sozialberatung nach den Richtlinien, landwirtschaftliche Sozialversicherung) rückgängig gemacht wird bzw. bei den noch nicht beschiedenen Anträgen ausgeschieden wird. Auch hier bleibt im übrigen abzuwarten, ob sich im Zuge der noch folgenden Verwaltungsverfahren - evtl. in verwaltungsgerichtlichen Verfahren - durchsetzen läßt, daß innerhalb wie außerhalb des Problembereichs landwirtschaftliche Sozialversicherung die betreffenden Bediensteten nur einen geringeren als den geltend gemachten Anteil an ländlicher Sozialberatung geleistet haben.

7.4 Finanzielle Situation und Vermögen (zu Nr. 7.2.4)

Das Rechnungsprüfungsamt weist auf die gute finanzielle Situation auch des BLHV hin. Zu diesem Gesichtspunkt ist auf die Ausführungen bei oben Nr. 6.4 zu verweisen.

8. Zu Nr. 7.3 (Berufsständische Landfrauenverbände)

8.1 Allgemeines (zu Nr. 7.3.1)

Das Ministerium Ländlicher Raum hat den Tatsachenfeststellungen des Rechnungsprüfungsamtes grundsätzlich nichts hinzuzufügen. Insbesondere trifft zu, daß der selbst antragsberechtigte Landfrauenverband Südbaden keinen eigenen Antrag stellt, sondern der BLHV die entsprechenden Kosten in seinen Antrag einbezieht (vgl. oben Nr. 7.1). Wegen der für den Landfrauenverband Württemberg-Hohenzollern vom Ministerium Ländlicher Raum getroffenen Sonderregelung wird nachstehend Stellung genommen; da die Sonderregelung auf eine Entscheidung des Ministeriums zurückgeht, kann insofern entgegen den Ausführungen des Rechnungsprüfungsamtes nicht darauf verwiesen werden, daß verschiedene Bewilligungsbehörden zuständig sind. Unabhängig hiervon wird geprüft, ob die Zuständigkeiten in Zukunft konzentriert werden sollen.

Der Landfrauenverband Württemberg-Baden hat im Antrag für 1996 vom 20.03.1996 als Verwendungsnachweis für das Kalenderjahr 1995 an Vergütungen für Beratungskräfte rd. 416.000 DM geltend gemacht. Der vom Rechnungsprüfungsamt genannte Landeszuschuß in Höhe von 124.548,90 DM stellt die im Jahre 1995 tatsächlich gewährte Zuwendung dar (Bewilligungsbescheid des RP Stuttgart vom 06.12.1995).

8.2 Landfrauenverband Württemberg-Baden (zu Nr. 7.3.2)

Zu den einzelnen vom Rechnungsprüfungsamt angesprochenen Problembereichen ist wie folgt Stellung zu nehmen:

- Beratungskräfte

  Welche Kräfte nach Auffassung des Ministeriums als Beratungskräfte, ggf. anteilig, anzusehen sind, ist unter Nr. 4 dargelegt. Soweit also im Antrag des Landfrauenverbandes Württemberg-Baden Kosten für die Finanzbuchhalterin geltend gemacht worden sind (vgl. Auswertung der Beratungsprotokolle), war dies nicht zulässig.

  Der Einsatz ehrenamtlich Tätiger spielt bei den Landfrauenverbänden eine erhebliche Rolle. Hierfür wurden auch Kosten geltend gemacht. Ehrenamtliche Kräfte sind nach Auffassung des Ministeriums keine Beratungskräfte (vgl. oben Nr. 4.2). Das für den Landfrauenverband Württemberg-Baden zuständige RP Stuttgart hat dies - mindestens in neuerer Zeit - auch so gehandhabt. So ist im Zuwendungsbescheid des RP Stuttgart vom 06.12.1995 zum Antrag des Landfrauenverbandes Württemberg-Baden vom 01.03.1995 ausgeführt, bei der Vergütung für Beratungskräfte würden nur beschäftigte Beratungskräfte und nicht ehrenamtlich Tätige bezuschußt. Dementsprechend wurde die Zuwendung berechnet.

- Ländliche Sozialberatung

  Soweit Personal des Landfrauenverbandes überhaupt als Beratungskraft anzuerkennen ist, ist die Vergütung insoweit förderfähig, als das Personal für die "Ländliche Sozialberatung" im Sinne von Nr. 7.2.1 der Richtlinien beschäftigt ist. Dazu ist auszuführen:

  - Anteilige Personalkosten

    Wegen der Höhe der geltend gemachten Personalkosten müssen vor allem die Anteile der hauptberuflichen Kräfte im Vordergrund der Überlegungen stehen. Bereits das RP Stuttgart hat in seinem Prüfungsbericht vom 31.05.1996 festgestellt, daß die Anteile der hauptberuflichen Kräfte vom Landfrauenverband mit 50 %, in einem Fall sogar mit 70 % angesetzt worden sind. Wegen der Kritik an diesen Ansätzen wird nachfolgend unter dem Stichwort "Beratungsthemen" Stellung genommen.

- Beratungsthemen

  Das Ministerium Ländlicher Raum geht von den Feststellungen aus, die das Rechnungsprüfungsamt in seiner Prüfungsmitteilung, in seiner Auswertung der Beratungsprotokolle und in seinem Vermerk vom 15.11.1996 getroffen hat; weiterhin sind die Erkenntnisse des RP Stuttgart in seinen Prüfungsberichten vom 01.06.1995, 31.05.1996 und 08.08.1996 einzubeziehen. Das RP stellt fest, nach den Funktionsbezeichnungen der Beratungskräfte stehe die Beratungsarbeit für das Personal nicht im Vordergrund. Nachdem es keine Stellen-/Tätigkeitsbeschreibungen oder Stellenausschreibungen gebe, die Rückschlüsse auf den Anteil der ländlichen Sozialberatung innerhalb der gesamten Tätigkeit zulassen würden, könnten die angegebenen Personalkosten insoweit nicht nachgeprüft werden. Demnach kann der Anteil der Beschäftigten für allgemeine Verbandsarbeit nicht nach den Richtlinien des Ministeriums über ländliche Sozialberatung gefördert werden, jedoch kann der Anteil nicht eindeutig bemessen werden. Im übrigen ist auch hier wiederum von Bedeutung, daß nach Auffassung des Ministeriums der Begriff der ländlichen Sozialberatung im Sinne der Richtlinien zwar als weit anzusehen ist, jedoch die geförderten Einrichtungen auch darüber noch hinausgegangen sind. In ganz besonderem Maße trifft dies auf die Tätigkeit der Landfrauenverbände zu.

- Folgerungen:

  Das Rechnungsprüfungsamt ist der Auffassung, daß die Einbeziehung der Aufwandsentschädigung der ehrenamtlichen Kräfte durch die derzeit gültigen Richtlinien nicht gedeckt ist. Diese Auffassung wird geteilt. Weiterhin hält das Rechnungsprüfungsamt allenfalls 10 % der geltend gemachten Kosten der hauptberuflichen Kräfte für förderfähig, weil nur insoweit eine "qualifizierte Sozialberatung" vorliegen würde. Auch hier ist wiederum darauf hinzuweisen, daß die Beratungsprotokolle nicht den vom Rechnungsprüfungsamt geprüften Zeitraum betreffen. Dies kann zu Schwierigkeiten bei der Umsetzung der Erkenntnisse aus der Rechnungsprüfung - jedenfalls für die Vergangenheit - führen. Das Ministerium ist bestrebt, die jetzigen Erkenntnisse so weit wie möglich im Zuge der noch folgenden Verwaltungsverfahren umzusetzen.

- Finanzielle Situation und Vermögen
  Wegen der Bedeutung einer guten finanziellen Situation und des Vorhandenseins von Vermögen bei geförderten Einrichtungen wird auf oben Nr. 6.4 verwiesen.

- Weitere Zuwendungen an den Landfrauenverband
  Für die Frage, ob und in welcher Weise zukünftig der Landfrauenverband Württemberg-Baden eine Förderung für die Tätigkeit der ländlichen Sozialberatung erhalten kann, wird auch von Bedeutung sein, daß der Landfrauenverband in vielfältiger Weise vom Land gefördert wird.

8.3 Landfrauenverband Württemberg-Hohenzollern im Landesbauernverband in Baden-Württemberg e.V. (zu Nr. 7.3.3)

Das Rechnungsprüfungsamt weist zutreffend darauf hin, daß diese Einrichtung erst ab 1993 förderungsberechtigt ist (Änderungsrichtlinie vom 24. Mai 1993, GABl. S. 763, die mit Wirkung vom 1. Januar 1993 in Kraft getreten ist). Die von dieser Einrichtung geltend gemachten Gesamtkosten und dementsprechend auch die gewährte Zuwendung bewegen sich im Vergleich zum Landfrauenverband Württemberg-Baden in bescheidenem Rahmen. So betrug die Förderung 1993 8.365 DM, für 1994 9.952 DM. Der für das Jahr 1996 gestellte Förderungsantrag, der bislang wegen der Prüfung durch das Rechnungsprüfungsamt nicht beschieden worden ist, bewegt sich in einer ähnlichen Größenordnung.

- Sonderregelung durch Erlaß des Ministeriums Ländlicher Raum vom 11.04.1995 für 1995
  Zutreffend weist das Rechnungsprüfungsamt (Prüfungsmitteilung Nr. 7.3.1 und 7.3.3) auf die durch das Ministerium getroffene Sonderregelung hin. Hierzu ist auszuführen:

  Mit Schreiben vom 23.02. und 17.03.1995 hat der Landfrauenverband Württemberg-Hohenzollern im Vorfeld zur Antragsstellung an das Ministerium Ländlicher Raum bestimmte Fragen gestellt und hierzu Zahlenmaterial zu den Ausgaben aus 1994 vorgelegt. Es ging hier um die Aufwandsentschädigung der Vorsitzenden, das Gehalt der Geschäftsführerin,

das Gehalt der Sekretärin, um die Aufwandsentschädigung der Kreisvorsitzenden und schließlich um eine Kfz-Kostenpauschale. Die genannten Schreiben hat das Ministerium Ländlicher Raum durch Schreiben vom 11.04.1995, Az.: 13-8433.0, beantwortet. Hiernach wurden im Vergleich zu den Antragsjahren 1993 und 1994 höhere Anteile an den Gehältern bzw. Aufwandsentschädigungen bestimmter Personen zuerkannt. Das Ministerium hat insgesamt für das Antragsjahr 1995 eine Summe von 59.012 DM als förderfähige Kosten anerkannt. Weiterhin hat das Ministerium für 1995 ausnahmsweise den Förderhöchstsatz von 40 v.H. zugestanden (bisher 35 v.H.), wobei auf die außergewöhnliche Arbeitsbelastung des Verbandes hingewiesen worden ist. Es handelte sich um eine politische Entscheidung, die ausschließlich für das Antragsjahr 1995 auf der Grundlage der Ausgaben 1994 getroffen worden ist. Dementsprechend hat das zuständige Regierungspräsidium Tübingen durch Bewilligungsbescheid vom 24.08.1995 aus zuwendungsfähigen Gesamtkosten von 59.012 DM eine Zuwendung von 23.605 DM gewährt. Da der Landfrauenverband sämtliche einschlägigen Tatsachen offen gelegt und hierauf sowohl das Ministerium als auch das Regierungspräsidium Tübingen ihre Entscheidungen getroffen haben, hat nach Auffassung des Ministeriums der Landfrauenverband Vertrauensschutz. Dies gilt jedoch nicht für andere Antragsjahre, insbesondere nicht für den Antrag vom 20.04.1996, der das Kalenderjahr 1996 betrifft. Hier besteht für das Ministerium Ländlicher Raum keine Verpflichtung, erneut einen Zuschußsatz von 40 v.H. festzusetzen.

- Beratungskräfte

  Sowohl die Geschäftsführerin des Verbandes als auch die neu eingestellte Sozialpädagogin sind als Beratungskräfte anzusehen. Für ehrenamtlich Tätige dürfen keine Personalkosten mehr abgerechnet werden.

- Ländliche Sozialberatung

  Die Problematik stellt sich grundsätzlich in derselben Weise wie beim Landfrauenverband Württemberg-Baden (vgl. oben Nr. 8.2). Die Auswirkungen sind jedoch wegen der geringeren Beträge vergleichsweise unbedeutend.

  - Anteilige Personalkosten

Für 1996 hat der Landfrauenverband sowohl für die Geschäftsführerin als auch für eine weitere Bedienstete einen Anteil von nur 20% der Kosten für Gehälter geltend gemacht (vgl. nachfolgend "Beratungsthemen").

- Beratungsthemen
  Auch beim Landfrauenverband Württemberg-Hohenzollern ist problematisch, ob die tatsächliche Tätigkeit wirklich ländliche Sozialberatung im Sinne der Richtlinien gewesen ist. Wegen der allerdings nur eingeschränkten Bedeutung der Beratungsprotokolle wird auf die früheren Ausführungen verwiesen.

- Folgerungen
  Das Ministerium beabsichtigt, die Erkenntnisse aus der Rechnungsprüfung ab dem Antragsjahr 1996 umzusetzen. Das bedeutet, daß die Kosten für ehrenamtlich Tätige nicht mehr anerkannt werden können. Die Sonderregelung für das Jahr 1995 muß bestehen bleiben. Die Zuwendungsverfahren für die Jahre 1993 und 1994 werden voraussichtlich nur insofern wieder aufgegriffen werden können, als Entschädigungen für ehrenamtliche Tätigkeit als förderfähig angesehen worden sind.

- Weitere Zuwendungen an den Landfrauenverband
  Die Ausführungen bei Nr. 8.2 am Ende gelten entsprechend.

8.4 Landfrauenverband Südbaden im Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband e.V. (zu Nr. 7.3.4)

Es trifft zu, daß der Landfrauenverband Südbaden keinen eigenen Antrag stellt, obwohl dies nach den Richtlinien vorgesehen ist, sondern die Abrechnung über den Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband erfolgt. Die auf den Landfrauenverband entfallenden Gesamtkosten und dementsprechend auch die gewährte Zuwendung bewegen sich im Vergleich zum Landfrauenverband Württemberg-Baden in bescheidenem Rahmen; das Rechnungsprüfungsamt hat die anteilige Förderung für das Jahr 1996 auf 7.427 DM berechnet.

- Beratungskräfte

  Nach den Feststellungen des Rechnungsprüfungsamtes wurden in den Verwendungsnachweis die vollen Personalkosten einer Mitarbeiterin eingetragen, die selbst keine Sozialberatung durchführt. Damit ist ein ordnungsgemäßer Nachweis der Vergütungen für Personalkräfte nicht geführt, auch wenn der Betrag - angeblich - der Summe der anteiligen Personalkosten aller haupt- und ehrenamtlichen Kräfte entspricht, die in der ländlichen Sozialberatung tätig sind.

- Ländliche Sozialberatung

  Die Problematik stellt sich auch hier grundsätzlich in derselben Weise wie beim Landfrauenverband Württemberg-Baden (vgl. oben Nr. 8.2). Die Auswirkungen sind jedoch wegen der geringeren Beträge vergleichsweise unbedeutend.

  - Anteilige Personalkosten

    Wie dargelegt, ist es unzulässig, in den Verwendungsnachweis die vollen Personalkosten einer Mitarbeiterin einzutragen, die selbst keine Sozialberatungen durchführt.

  - Beratungsthemen

    Auch beim Landfrauenverband Südbaden ist wieder problematisch, ob die tatsächliche Tätigkeit der Beraterinnen wirklich ländliche Sozialberatung im Sinne der Richtlinien gewesen ist. Wegen der allerdings nur eingeschränkten Bedeutung der Beratungsprotokolle wird auf die früheren Ausführungen verwiesen.

  - Folgerungen

    Entsprechend den Feststellungen des Rechnungsprüfungsamtes wird das Ministerium Ländlicher Raum veranlassen, daß der Verwendungsnachweis 1995, der gleichzeitig den Antrag für 1996 darstellt, korrigiert wird. Es können nur die (anteiligen) Vergütungen für Beratungskräfte geltend gemacht werden. Dabei scheiden ehrenamtliche Kräfte aus. Für frühere Antragsjahre wird ggf. entsprechend verfahren.

9. Zu Nr. 8 (anerkannte kirchliche Einrichtungen)

9.1 Frauenarbeit der Evangelischen Landeskirche in Baden (zu Nr. 8.1)

Die beim Ministerium Ländlicher Raum eingerichtete Arbeitsgruppe wird prüfen, ob die Förderung dieser Einrichtung eingestellt werden kann (vgl. bereits oben Nr. 2.3). Im Falle einer Einstellung erübrigt es sich, auch hier eine Eingrenzung der anzuerkennenden ländlichen Sozialberatung für die Zukunft vorzunehmen.

9.2 Frauenwerk der Evangelischen Landeskirche in Württemberg (zu Nr. 8.2)

- Beratungskräfte

  Da nach den Feststellungen des Rechnungsprüfungsamtes ausschließlich hauptberuflich angestellte, qualifizierte Beratungskräfte die Sozialberatung durchführen, stellt sich insofern kein Abgrenzungsproblem.

- Ländliche Sozialberatung

  Das Rechnungsprüfungsamt ist der Auffassung, daß die Personalkosten der Geschäftsführerin statt zu 60 % nur zu ca. 20 %, die Personalkosten der beiden Beraterinnen statt zu 17 % nur zu ca. 5 - 10 % als anerkennungsfähig anzusehen sind. Nach Ansicht des Rechnungsprüfungsamtes dominiert von der Thematik her kirchliche Verkündigung. Auch wenn dies naheliegend ist, ist wiederum darauf hinzuweisen, daß den ausgewerteten Beratungsprotokollen nur eine eingeschränkte Beweiskraft zukommt. Dies wird sich auf die Umsetzung der Erkenntnisse im Verwaltungsvollzug auswirken. Für die Neuausrichtung der künftigen Förderung sind die Ergebnisse des Rechnungsprüfungsamtes jedoch von erheblicher Bedeutung und werden hier berücksichtigt werden.

9.3 Katholische Landfrauenbildung der Erzdiözese Freiburg (zu Nr. 8.3)

- Beratungskräfte

Ein Abgrenzungsproblem stellt sich nicht, soweit entsprechend den Feststellungen des Rechnungsprüfungsamtes die Beratungstätigkeit - schwerpunktmäßig - von vier qualifizierten Beratungskräften durchgeführt wird. Die bei dem Verband beschäftigte Buchhalterin ist nicht als Beratungskraft anzusehen; dasselbe gilt für die vom Rechnungsprüfungsamt erwähnte Sekretärin. Auch soweit weitere beim Verband beschäftigte Kräfte nicht als Beratungskräfte anerkannt werden können (vgl. oben Nr. 4.3), durften keine Vergütungen für Beratungskräfte abgerechnet werden.

Das Rechnungsprüfungsamt stellt fest, daß ca. 80 ehrenamtliche Kräfte zur Verfügung stehen, die aber sehr unterschiedlich stark in die Beratungstätigkeit eingebunden sind. Ehrenamtliche Kräfte dürfen generell nicht als Beratungskräfte abgerechnet werden (vgl. oben Nr. 4.2). Offensichtlich ist dies in neuerer Zeit erkannt worden; denn nach den Feststellungen des Rechnungsprüfungsamtes wurden zwar bis 1995 Aufwandsentschädigungen für ehrenamtlich Tätige berücksichtigt, danach aber - nach Absprache mit der Bewilligungsbehörde - nicht mehr geltend gemacht.

- Ländliche Sozialberatung

Auch hier kommt das Rechnungsprüfungsamt zu der Auffassung, daß die anzuerkennenden Anteile an den Personalkosten bei weitem geringer sind, als sie bisher angesetzt und abgerechnet worden sind. So sollen die Personalkosten der beiden Landfrauenreferentinnen allenfalls mit 2 bzw. 7,5 % als förderfähiger Aufwand anerkannt werden. Dies ergibt sich nach Auffassung des Rechnungsprüfungsamtes aus den ausgewerteten Beratungsprotokollen. Diesen kommt jedoch nur eine eingeschränkte Beweiskraft zu. Dies wird sich auch hier auf die Umsetzung der Erkenntnisse im Verwaltungsvollzug auswirken. Das Rechnungsprüfungsamt nimmt bei der Katholischen Landfrauenbildung einen Vertrauenstatbestand an, der sich aus der erfolgten Bewilligung ergeben soll. Das Ministerium erkennt jedoch gegenwärtig bei der Katholischen Landfrauenbildung keine Besonderheit gegenüber anderen geförderten Einrichtungen. Zum Beispiel wird stets im Rahmen von Rückforderungen nach § 48 des LVwVfG zu prüfen sein, ob ein Vertrauenstatbestand gegeben ist, der eine Rückforderung ausschließt.

10. Zu Nr. 9 (Landwirtschaftliche Familienberatung außerhalb der Richtlinie)

Das Rechnungsprüfungsamt weist zutreffend darauf hin, daß die landwirtschaftliche Familienberatung zwar aus dem gleichen Haushaltstitel wie die ländliche Sozialberatung, jedoch auf anderer Rechtsgrundlage gefördert wird. Das Rechnungsprüfungsamt kommt zu einer insgesamt hervorragenden Gesamtbeurteilung und dem Vorschlag, die Förderung ungekürzt fortzusetzen. Das Ministerium teilt diese positive Einschätzung.

11. Zu Nr. 10 (Sonstiges)

11.1 Entscheidungen über die Zuwendungen für 1996 und 1997 (zu Nr. 10.1)

Zutreffend weist das Rechnungsprüfungsamt darauf hin, daß aufgrund der Rechnungsprüfung für das Antragsjahr 1996 keine endgültigen Bewilligungsbescheide mehr ergangen sind. Gemäß Erlaß des Ministeriums vom 06.05.1996, Az.: 47-0803/684 01 (96) wurden den Regierungspräsidien vielmehr Mittel nur insoweit zur Verfügung gestellt, daß den Organisationen zur Aufrechterhaltung der Arbeit Abschlagszahlungen in Höhe von bis zu 40 v.H. der im Vorjahr gewährten Zuschüsse geleistet werden konnten. Für das Antragsjahr 1997 wurden mit einigen Ausnahmen noch keine Anträge gestellt. Das Ministerium Ländlicher Raum wird entsprechend den Vorstellungen des Rechnungsprüfungsamtes für eine Koordinierung der Restförderung sorgen, weil darauf Wert gelegt wird, daß die Abwicklung aufgrund der jetzigen Erkenntnisse nach einheitlichen Maßstäben erfolgt. Zu bemerken ist, daß die geförderten Einrichtungen bis zur Aufhebung der Richtlinien davon ausgehen können, daß grundsätzlich eine Förderung - wenn auch ohne Rechtsanspruch - möglich ist. Eine Antragstellung für das bereits laufende Kalenderjahr 1998 wird daher ebenfalls noch möglich sein.

11.2 Zuwendung für Landfrauenerholung (zu Nr. 10.2)

Zutreffend weist das Rechnungsprüfungsamt auf die Einstellung der Förderung für Land-

frauenerholung hin. Zu der vom Rechnungsprüfungsamt erwähnten abweichenden Handhabung in einem Einzelfall nimmt das Ministerium wie folgt Stellung:

Am 25.11.1994 fand im Hause des Ministeriums ein Gespräch mit den Landvolkpfarrern statt. Landvolkpfarrer Kohler hat Herrn Minister Dr. h.c. Weiser gebeten, die Förderung für 1994 noch zu gewähren, da bereits Maßnahmen liefen, als die Einstellung der Förderung bekannt wurde. In einem Vermerk an Herrn Minister vom 22.11.1994, Az.: 47-8418.06, wurde darauf hingewiesen, die Förderung könne 1994 letztmals gewährt werden, nachdem das Finanzministerium bei Kapitel 0803 Titel 684 01 (Zuschüsse für soziale Maßnahmen auf dem Lande) überplanmäßige Mittel bereitgestellt habe. Daraufhin erging der Erlaß des Ministeriums vom 29.11.1994, Az.: 47-0803/684 01 (94). Hier wurden den Regierungspräsidien Karlsruhe und Freiburg zur letztmaligen Förderung der Landfrauenerholung im Haushaltsjahr 1994 Mittel von insgesamt 54.800 DM bereitgestellt. Minister Dr. h.c. Weiser hat in einem Schreiben vom 15.12.1994 an Herrn Präsidenten Ruf (BLHV) u.a. ausgeführt, sein Ministerium werde die Landfrauenerholung im Jahre 1994 letztmals fördern. Die unterschiedliche Praxis in den einzelnen Regierungsbezirken beruht somit auf einer politischen Entscheidung aus den Erwägungen, die im o.g. Vermerk vom 22.11.1994 dargestellt sind.

12. Zu Nr. 2 (Zusammenfassung)

Aufgrund der vorstehenden Ausführungen nimmt das Ministerium Ländlicher Raum zu den wesentlichen Ergebnissen der durch das Rechnungsprüfungsamt durchgeführten Prüfung wie folgt Stellung:

12.1 Doppelabrechnung von Personalkosten (Zu Nr. 2.1)

Die Feststellung des Rechnungsprüfungsamtes, daß die beiden Bauernverbände (LBV und BLHV) in erheblichem Umfang Personalkosten doppelt abrechnen würden, ist von der grundsätzlichen Seite her und im Hinblick auf die finanziellen Auswirkungen am schwerwiegendsten. Die beim Ministerium Ländlicher Raum eingerichtete erste Arbeitsgruppe hat sich daher mit diesem Problembereich eingehend befaßt. Die Arbeitsgruppe ist bisher zu

dem Schluß gekommen, daß bei beiden Bauernverbänden die Vermutung einer Doppelabrechnung besteht und sich diese Vermutung beim BLHV einerseits, beim LBV andererseits in unterschiedlich starker Weise erhärten läßt (vgl. oben Nr. 5.1, 6.3 Stichwort Beratungsthemen und 7.3 Stichwort Beratungsthemen).

- Strafrechtliche Maßnahmen

  Strafrechtliche Maßnahmen sind eingeleitet (vgl. oben Nr. 5.2).

- Vorläufige Einstellung der Förderung

  Entsprechend den Vorstellungen des Rechnungsprüfungsamtes ist die Förderung vorläufig eingestellt worden, und zwar nicht nur bezüglich der Bauernverbände, sondern hinsichtlich sämtlicher geförderter Einrichtungen. Das Ministerium Ländlicher Raum hat für das Antragsjahr 1996 den Zuschußsatz nach Nr. 5 der Richtlinien nicht festgesetzt, sondern den Regierungspräsidien in beschränktem Umfang Mittel zugewiesen, die als Abschlagszahlungen zur Aufrechterhaltung der Arbeit der Organisationen dienten (Erlaß des Ministerium vom 06.05.1996, Az.: 47-0803/684 01 (96). Weiterhin hat das Ministerium die Regierungspräsidien angewiesen, bis auf weiteres keine Auszahlungen zur Förderung der Ländlichen Sozialberatung mehr vorzunehmen, sondern das Ergebnis der Rechnungsprüfung abzuwarten (telefonische Mitteilung vom 21.10.1996 sowie Erlaß vom 10.12.1996, Az.: 47-8415.15).

- Rückforderungen und andere Verwaltungsmaßnahmen

  Das Rechnungsprüfungsamt geht von einer möglichst weitgehenden Rückforderung der zu Unrecht gewährten Zuwendungen für vergangene Jahre im Hinblick auf die Doppelabrechnung von Personalkosten aus. Das Ministerium Ländlicher Raum beabsichtigt, die Ergebnisse der Rechnungsprüfung auf der Grundlage der Beantwortung der Prüfungsmitteilung durch dieses Schreiben umzusetzen. Dabei sind auch Rückforderungen vorgesehen, und zwar nach §§ 48, 49 a des Landesverwaltungsverfahrensgesetzes. Hierbei ist noch offen, wieviele Jahre zurückgegangen werden kann. In welchem Umfange Rückforderungen durchgesetzt werden können, wird auch davon abhängen, ob begründete Einwendungen von seiten der noch anzuhörenden Einrichtungen vorgebracht werden. Die

verwaltungsmäßige Umsetzung dürfte mit Schwierigkeiten verbunden sein; der Abschluß eines Vergleiches ist zu erwägen. Es ist auch darauf hinzuweisen, daß die Anhörung der betroffenen Einrichtungen erst möglich ist, wenn die Staatsanwaltschaft Stuttgart zugestimmt hat. Andererseits können sich aus dem strafrechtlichen Verfahren Hinweise auf die Größenordnung zu Unrecht gewährter Förderungen ergeben.

12.2 Kein Fehlbedarf (zu Nr. 2.2)

Die Eigenmittel des jeweiligen Antragstellers und seine Vermögenssituation sind nur insofern von Bedeutung, als die jeweilige Einrichtung die Gesamtfinanzierung nachweisen muß (wegen der Einzelheiten vgl. oben Nr. 6.4 und 7.4). Die Konstruktion der Richtlinien im Sinne einer Fehlbedarfsfinanzierung steht dem nicht entgegen; andernfalls würden Einrichtungen, die in Anlage 1 der Richtlinien genannt sind, von vornherein überhaupt keine Förderung erhalten können, sofern der Träger der Einrichtung vermögend ist. Die Richtlinien würden dann den von ihnen verfolgten Zweck von vornherein nicht erfüllen können und wären falsch angelegt, was nicht angenommen werden kann.

12.3 Einbeziehung nicht abrechnungsfähiger Personalkosten (zu Nr. 2.3)

Das Ministerium schließt sich der Auffassung des Rechnungsprüfungsamts an, daß von den jeweiligen Einrichtungen nicht abrechnungsfähige Personalkosten geltend gemacht und vom Land auch gefördert worden sind (vgl. oben Nr. 4).

12.4 Einbeziehung nicht abrechnungsfähiger Tätigkeiten (zu Nr. 2.4)

Das Ministerium ist der Auffassung, daß die Frage, welche Themen unter den Begriff der ländlichen Sozialberatung im Sinne der Nr. 3.2.1 der Richtlinien zu fassen sind, differenzierter zu beantworten ist, als es nach Nr. 2.4 der Prüfungsmitteilung den Anschein hat. Darauf ist im einzelnen in dieser Beantwortung der Prüfungsmitteilung an den in Betracht kommenden Stellen eingegangen. So ist darauf hingewiesen worden, daß die beim Ministerium eingerichtete erste Arbeitsgruppe zu dem Schluß gekommen ist, daß der Begriff der ländli-

chen Sozialberatung als weit anzusehen ist, wobei allerdings die geförderten Einrichtungen darüber noch hinausgegangen sind (vgl. oben Nr. 6.3). Zu den Beratungsprotokollen finden sich Ausführungen in dieser Stellungnahme unter Nr. 3. Das Ministerium hält es für erfolgversprechender, auch für die Vergangenheit bestimmte Personen nicht als Beratungskräfte im Sinne von Nr. 3.2.1 der Richtlinien zu akzeptieren, als in Anbetracht der Weite des Begriffs der ländlichen Sozialberatung zu versuchen, dort nachträglich Einschränkungen vorzunehmen und notfalls auch in verwaltungsgerichtlichen Verfahren durchzusetzen. Festzuhalten ist, daß die Beratungsprotokolle Hinweise auf das Geschäftsgebaren der jeweiligen Einrichtungen darstellen und deshalb für die Frage der Förderfähigkeit in der Zukunft eine erhebliche Rolle spielen werden.

12.5 Mängel der Fehlbedarfsfinanzierung (zu Nr. 2.5)

Das Ministerium teilt die Auffassung, daß sich das Instrument der Fehlbedarfsfinanzierung nicht bewährt hat.

12.6 Aufhebung der Richtlinien (zu Nr. 2.6)

Das Ministerium Ländlicher Raum kann den Feststellungen und Vorschlägen des Rechnungsprüfungsamtes weitgehend zustimmen. Auf die Ausführung oben Nr. 2 sowie zu den jeweiligen geförderten Einrichtungen wird verwiesen. Wie dargelegt, ist die erste Arbeitsgruppe beim Ministerium auch beauftragt, Eckpunkte für eine künftige Förderung der ländlichen Sozialberatung zu erarbeiten, wobei auch eine völlige Einstellung der Förderung ("Null-Lösung") in Betracht kommt. Im Falle einer reduzierten Förderung wird das Ministerium eine Lösung bevorzugen, die den Verwaltungsaufwand minimiert. Der Vorschlag des Rechnungsprüfungsamtes, die eventuell weiter bestehende Förderung auf ein Vor-Ort-Präsidium zu konzentrieren, wird in die Prüfung einbezogen.

Arnold

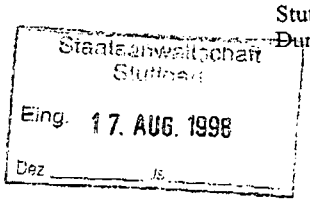
Anlage 24

MINISTERIUM LÄNDLICHER RAUM
BADEN-WÜRTTEMBERG
DIE MINISTERIN

Staatsanwaltschaft
Stuttgart
Neckarstraße 145

70190 Stuttgart

Stuttgart, den 15.08.1998
Durchwahl (0711) 126 - 2372



Betr.: Ländliche Sozialberatung

Bezug: 146 Js 17520/98

Sehr geehrte Damen und Herren,

aufgrund einer Überprüfung des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes Tübingen vom November 1997, Az. 2-7/0451.4 - 0803 S 13/96, und der sich daraus ergebenden Vorwürfe zuwendungsrechtlicher Verstöße sowie der Stellungnahme meines Ministeriums vom 26.04.1998 wurde seitens der Staatsanwaltschaft ein Ermittlungsverfahren eingeleitet sowie verschiedene Durchsuchungen und Beschlagnahmen von Urkunden vorgenommen. Aus diesem Anlaß möchte ich zunächst betonen, daß die Landesregierung auf eine volle rückhaltlose und rasche Aufklärung größten Wert legt. Andererseits möchte ich auf die Wichtigkeit und Notwendigkeit der Förderung der ländlichen Sozialberatung hinweisen. Diese Beratung, die durch § 9 des Landwirtschafts- und Landeskulturgesetzes sowie durch die Haushaltspläne rechtlich abgedeckt ist, ist gerade in der heutigen Zeit des agrarstrukturellen Umbruchs - erwähnt seien beispielhaft nur der Generationenwechsel, die künftige Ausgestaltung der EG-Agrarpolitik durch die Agenda 2000 sowie die EU-Osterweiterung - und der damit für die heimische Landwirtschaft verschärften Probleme unverzichtbar. Wer wie die Landesregierung trotz der schwierigen agrarstrukturellen Verhältnisse im Lande eine flächendeckende, umweltschonende und umweltpflegende Landwirtschaft in der Hand

Ministerium Ländlicher Raum Baden-Württemberg, Postfach 10 34 44, 70029 Stuttgart · Kernerplatz 10, 70182 Stuttgart
Telefon (0711) 126-0 · Telefax (0711) 1 26 22 55
X.400-Adresse: C = DE;A = DBP;P = BWL;O = BWLMLR;S = Posteingangsstelle · DISOSS: 1401/LVN
VVS - Anschluß: U1 U4 U9 U14 2 40 42 43 Haltestelle Staatsgalerie

bäuerlicher Familien erhalten will, muß auch den landwirtschaftlichen Betrieb und seinen Betreiber angesichts der immer schwieriger werdenden Rahmenbedingungen ganzheitlich, d.h. nicht nur im produktionsfachlichen Bereich, sondern auch im Unternehmensbereich und insbesondere im sozial-ökonomischen Bereich mit dem Ziel einer nachhaltigen Verbesserung der Einkommens- und Lebensverhältnisse des Betriebsleiters und seiner Familie beraten. Dem dient die vom Land geförderte Sozialberatung durch Geschäftsstellen der Bauernverbände.

Die Ländliche Sozialberatung ist daher ein wichtiger Teil der Agrarpolitik der Landesregierung von Baden-Württemberg und damit beim derzeitigen Strukturwandel unverzichtbar und politisch gewollt.

Mit freundlichen Grüßen

Gerdi Staiblin

Anlage 25

Erstellt am/durch: 13.10.98/Hinsche Korrektur am/durch: abgesandt am/durch:	Vom Bearbeiter auszufüllen: ☐ nicht löschen vor: ☐ nicht löschen	Archiv: Ordner: Dokument:

Pfad\Dateiname: S:\SCHENEK\III\N01622.DOC

Referat 41
Az.: 41-8451.15

Stuttgart, den
Bearbeiterin: Frau Schmidt

Erster Bericht

der Arbeitsgruppe

"Ländliche Sozialberatung - Aufarbeitung der Prüfungsmitteilung des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes Tübingen vom 8. Dezember 1997"

beim Ministerium Ländlicher Raum

(Oktober 1998)

1. Anlaß

Anlaß für die Einsetzung der Arbeitsgruppe war die Prüfungsmitteilung des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes Tübingen vom 8. Dezember 1997 über das Ergebnis einer landesweiten Prüfung der Ausgaben zur Förderung der ländlichen Sozialberatung - Kapitel 0803 Titel 684 01 gem. § 100 Abs 2 LHO aufgrund der Richtlinien des Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft, Umwelt und Forsten für die Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung vom 2. Mai 1984 (GABl. S. 625) in der gegenwärtigen Fassung.

Örtliche Erhebungen wurden vom Rechnungsprüfungsamt durchgeführt bei allen 4 Regierungspräsidien, dem Landesbauernverband in Baden-Württemberg e.V. (LBV), dessen Außenstelle in Ravensburg, dem Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband e.V. (BLHV), dem Landfrauenverband Württemberg-Baden e.V., dem Landfrauenverband Württemberg-Hohenzollern, dem Frauenwerk der Evangelischen Landeskirche in Württemberg, der Landwirtschaftlichen Familienberatung der Evangelischen Landeskirche in Baden und der Katholischen Landvolkbewegung der Erzdözese Freiburg e.V. sowie den Kreisbauernverbänden Böblingen, Heilbronn, Hohenlohekreis und Ludwigsburg und der Bezirksgeschäftsstelle Freiburg des BLHV.

Gegenstand der Prüfungen waren die Anträge 1996, die zugleich Verwendungsnachweis für das Jahr 1995 sind.

Das Staatliche Rechnungsprüfungsamt hat in seinem Bericht erhebliche Mängel bei der Umsetzung der Richtlinien aufgezeigt. Insbesondere kommt es zu dem Ergebnis, daß

von seiten einzelner Zuwendungsempfänger unrichtige Angaben gemacht und dem Land dadurch Kosten in Rechnung gestellt wurden, die bereits von dritter Seite abgedeckt waren. Das Staatliche Rechnungsprüfungsamt Tübingen hat das Ministerium Ländlicher Raum in diesem Punkt zusätzlich aufgefordert zu prüfen, ob strafrechtliche Maßnahmen wegen zuwendungsrechtlicher Verstöße einzuleiten sind, außerdem ist eine möglichst weitgehende Rückforderung der zu Unrecht gewährten Zuwendungen für vergangene Jahre vorzunehmen.

Für die Zukunft schlägt das Rechnungsprüfungsamt vor, die Richtlinien aufzuheben und die verbleibende Restförderung auf ein Regierungspräsidium als Vor-Ort-Präsidium zu übertragen.

2. Zusammensetzung und Aufgabe der Arbeitsgruppe

Beim Ministerium Ländlicher Raum wurde nach Eingang der Prüfungsmitteilung des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes Tübingen durch Herrn Ministerialdirektor Arnold am 19.12.1997 die Arbeitsgruppe "Aufarbeitung der Prüfungsmitteilung des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes Tübingen" eingesetzt. Sie hat die Aufgabe, die Prüfungsmitteilung fachlich aufzuarbeiten. Dazu gehört die Erarbeitung der Grundlagen für

- die Beantwortung der Prüfungsmitteilung,
- die verwaltungsmäßige Umsetzung des geprüften Jahrgangs und der künftigen Jahrgänge,
- die Frage der Rückforderungen für vergangene Jahre und
- eine künftige Neuregelung.

Diese Arbeitsgruppe setzt sich wie folgt zusammen:

MR Dr. Ziegler - Referat 41, zugleich Leiter der Arbeitsgruppe

LD Dr. Gerster - Referat 47

RD Zimmermann - Referat 13

Lt. RD Kuhn - Referat 31/Regierungspräsidium Stuttgart

LD Stark - Referat 32 (jetzt Referat 31)/Regierungspräsidium Stuttgart.

Die Geschäftsführung liegt beim Referat 41. Einzelne Aufgaben sowie die Protokollführung wurden Frau ORR'in Schmidt (Referat 41) übertragen.

Die Arbeit dieser Arbeitsgruppe ist noch nicht abgeschlossen.

Außerdem wurde von Herrn Ministerialdirektor eine weitere Arbeitsgruppe eingesetzt, mit der Aufgabe, die strafrechtlichen Folgerungen, die aus der Prüfungsmitteilung zu ziehen sind, zu prüfen. Leiter dieser Arbeitsgruppe ist Herr MR Karremann (Referat 14). Herr MR Karremann hat zeitweise an den Sitzungen der Arbeitsgruppe "Ländliche Sozialberatung - Aufarbeitung der Prüfungsmitteilung des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes Tübingen" teilgenommen.

3. Beratungsverlauf

Die Arbeitsgruppe "Ländliche Sozialberatung - Aufarbeitung der Prüfungsmitteilung durch das Staatliche Rechnungsprüfungsamt Tübingen", im folgenden nur noch "Arbeitsgruppe" genannt, hat sich bisher zu 5 Sitzungen zusammengefunden. Die wesentlichen Erörterungen und Ergebnisse der Sitzungen wurden jeweils in einem Protokoll festgehalten. Die Sitzungen fanden an folgenden Terminen statt:

1. Sitzung am 09.01.1998, Protokoll vom 05.02.1998;
2. Sitzung am 16.01.1998, Protokoll vom 05.02.1998;
3. Sitzung am 30.01.1998, Protokoll vom 18.02.1998;
4. Sitzung am 11.03.1998, Protokoll vom 27.03.1998;
5. Sitzung am 11.05.1998, Protokoll vom 26.05.1998.

Darüber hinaus fand am 26.01.1998 im MLR eine Besprechung mit Vertretern des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes Tübingen statt. Auch diese Sitzung wurde protokolliert (Protokoll vom 06.02.1998).

4. Bericht der Arbeitsgruppe

Die Arbeitsgruppe hat einen Zwischenbericht über ihre bisherige Tätigkeit und die vorläufigen Ergebnisse erstellt. Dieser Bericht ist als Anlage 1 angefügt Es wird im einzelnen auf diesen Bericht verwiesen.

5. Anlagen

Anlage 1: Erster Bericht der Arbeitsgruppe

Anlage 2: Richtlinien des Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft, Umwelt und Forsten für die Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung vom 2. Mai 1984 (GABl. S. 625) in der derzeitigen Fassung - Lesefassung -

Anlage 3: Materialsammlung (Rechts- und Verwaltungsvorschriften, Schriftwechsel, Protokolle u.ä.) - Inhaltsverzeichnis
(Die im Inhaltsverzeichnis genannten Unterlagen werden beim MLR unter dem Az.: 41-8451.15 gesammelt aufbewahrt).

Anlage 4: Prüfungsmitteilung des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes Tübingen - Verwendung der Zuschüsse für anerkannte Einrichtungen für ländliche Sozialberatung - vom 08.12.1997

Anlage 5: Schreiben des Ministeriums Ländlicher Raum an das Staatliche Rechnungsprüfungsamt Tübingen vom 26. April 1998, Az.: 41(47)-8451.15

Anlage 6: Schreiben des Ministeriums Ländlicher Raum an die Regierungspräsidien Stuttgart, Karlsruhe, Freiburg und Tübingen vom 05.08.1998, betreffend Förderung der ländlichen Sozialberatung - Fortführung der Verwaltungsverfahren für die Anträge 1996 der anerkannten förderfähigen Einrichtungen, Az.: 41(47)-8451.15, mit Muster eines Anhörungsschreibens, einer Übersicht (Vorgaben für alle Einrichtungen) und einem Verzeichnis der betroffenen förderfähigen Einrichtungen

Stuttgart, den ....
(Dr. Ziegler)

....
(Dr. Gerster)

....
(V. Zimmermann)

....
(Kuhn)

....
(Stark)

2. WV.: sofort

(mit Anl. 1 + 3)
per Fax an RP Stuttgart

Kuhn	**Stark**	13	47	41
				Dr 14.10. Kr 15.10.

Mitzeichnung im Sternverfahren
T. bitte bis Di. 20.10.98
(Original-Unterzeichnung folgt später.)

Erstellt am/durch: 15.10./Hrde Korrektur am/durch: abgesandt am/durch:	Vom Bearbeiter auszufüllen: ☐ nicht löschen vor: ☐ nicht löschen	Archiv: Ordner: Dokument:

Pfad\Dateiname: S:\SCHENEK\HIN01627.DOC

Anlage 1

Erster Bericht der Arbeitsgruppe "Ländliche Sozialberatung Aufarbeitung der Prüfungsmitteilung des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes Tübingen vom 8. Dezember 1997" (Oktober 1998)

1. Ausgangslage

a) Nach den Richtlinien des Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft, Umwelt und Forsten für die Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung vom 2. Mai 1984 in der gegenwärtigen Fassung gewährt das Land Zuwendungen zur Förderung der ländlichen Sozialberatung. (Die in den Richtlinien vom 2. Mai 1984 genannte Förderung der Landfrauenerholung ist inzwischen eingestellt worden.) Gefördert werden vom Land anerkannte übergebietliche Einrichtungen, zu deren satzungsmäßigen Aufgaben die Durchführung von Maßnahmen der ländlichen Sozialberatung gehört. Die Zuwendungen werden in Form von Zuschüssen gewährt, und zwar in Form der Fehlbedarfsfinanzierung mit einem Zuschußsatz von bis zu 40 vom Hundert der förderfähigen Gesamtkosten. Hierbei handelt es sich um eine "Projektförderung". Nach der VV Nr. 2.1 zu § 23 LHO ist dies eine Zuwendung zur Deckung von Ausgaben des Zuwendungsempfängers für einzelne abgegrenzte Vorhaben.

b) Das Verfahren der Antragstellung und Bewilligung stellt sich im wesentlichen wie folgt dar:
Für den Antrag hat die jeweilige Einrichtung den Vordruck gemäß Anlage 2 der Richtlinien vom 2. Mai 1984 zu verwenden. Welche Angaben die Antragsteller für die ländliche Sozialberatung zu machen haben, ist in Nr. 2.2 dieses Vordrucks dargestellt. Die Antragsteller haben demnach bei der Darstellung der "Kosten" nur die Beträge zu folgenden Angaben in DM einzusetzen:
- Vergütungen für Beratungskräfte
- Reisekosten
- Aufwendungen für Kraftfahrzeuge

Referat 41
Az.: 41-8451.15

Stuttgart, den 12.10.1998
App. 2314/Herr Dr. Ziegler

Anlage 3

zum Ersten Bericht der Arbeitsgruppe "Förderung der ländlichen Sozialberatung - Aufarbeitung der Mitteilung des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes Tübingen vom 08.12.1997"

Materialsammlung

Rechts- und Verwaltungsvorschriften, Schriftwechsel, Protokolle u.ä.

I. Grundlagen

(1) § 5. 9 und 32 des Landwirtschafts- und Landeskulturgesetzes (LLG)

(2) Richtlinien des Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft, Umwelt und Forsten für die Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung vom 2. Mai 1984 (GABl. S. 625) mit Änderungen vom 13. Juni 1991 (GABl. S. 782) und vom 24. Mai 1993 (GABl. S. 763), mit Lesefassung.

(3) Erlaß des MLR vom 09.05.1996, Az.: 47-8418.06, an die Regierungspräsidien, betreffend Richtlinien für die Förderung der Ländlichen Sozialberatung.

II. Zuweisung von Mitteln

(1) Erlaß des MLR vom 27.07.1995, Az.: 47-0803/684 01 (95) an die Regierungspräsidien, betreffend Staatshaushaltsplan 1995 Kap. 0803 Tit. 684 01; Zuschüsse für soziale Maßnahmen auf dem Lande sowie an die Dorfhelferinnenschule Sölden e.V.

(2) Erlaß des MLR vom 06.05.1996, Az.: 47-0803/684 01(96) an die Regierungspräsidien, betreffend Staatshaushaltsplan 1996, Kapitel 0803 Titel 684 01; Zuschüsse für soziale Maßnahmen auf dem Lande sowie an die Dorfhelferinnenschule Sölden e.V.

Anlage 26

Prüfungsamt für die Sozialversicherung
PRA-5260-446

17. September 1998
Bearbeiter: Dr. Raible
☎ 6673-7068

Über die
Zentralstelle

an

Herrn Ministerialdirektor
Frau Staatssekretärin
Herrn Minister

Nachrichtlich an die Abteilung 3

Informationsvermerk

Betreff: **Beitragsnachlaß für Selbständige, Betrugsverdacht bei Bauernverbänden**

Tageszeitungen, Rundfunk und Fernsehen berichten gegenwärtig zu den beiden genannten Themen. Das Prüfungsamt hat sich im Rahmen seiner Prüfungen mit beiden Bereichen befaßt und informiert hiermit die Amtsleitung über seine einschlägigen Aktivitäten und Erkenntnisse:

I.

Beitragsnachlaß für Selbständige

Das Prüfungsamt führt seit nahezu zwei Jahren bei Bezirksdirektionen der AOK Baden-Württemberg, bei Regionaldirektionen der IKK Baden-Württemberg und bei landesunmittelbaren Betriebskrankenkassen **Schwerpunktprüfungen mit dem Ziel durch, festzustellen, ob, in welcher Weise und in welchem Umfang die Krankenkassen freiwillig versicherte Personen unkorrekt zur Beitragszahlung veranlagen.** Es prüft mithin auch die Beitragseinstufung für die hauptberuflich selbständig erwerbstätigen Personen, also die sog. Selbständigen einschließlich der Existenzgründer. Bislang hat das Prüfungsamt in 16 AOK-Bezirksdirektionen, 8 IKK-Regionaldirektionen und 6 Betriebskrankenkassen stichprobenweise Prüfungen vorgenommen. Die Prüfungsaktion soll noch bis zum Jahresende andauern.

– 5231 – 3.17 –

1

Die Prüfungen sind kompliziert und zeitaufwendig und erfordern wegen ihrer Relevanz für den Kassenwettbewerb ein äußerst sensibles Vorgehen. Seine Prüfungsmaßstäbe und Prüfungsintensität hat das Prüfungsamt mit den Prüfungsdiensten der übrigen Länder und mit dem Bundesversicherungsamt abgestimmt, **so daß Nachteile für die landesunmittelbaren Krankenkassen in Baden-Württemberg vermieden werden.**

Wenn auch von massenhafter unkorrekter Beitragsveranlagung bei keiner geprüften Organisation die Rede sein kann, so hat das Prüfungsamt jeweils doch eine Vielzahl von unrichtigen Beitragseinstufungen festgestellt. Die Mängel sind vielfältig und haben verschiedene Ursachen, die nicht gänzlich, aber zu einem großen Teil auf den Kassenwettbewerb zurückzuführen sind. Beim überwiegenden Teil der geprüften Organisationen (bei allen AOK-Bezirksdirektionen und IKK-Regionaldirektionen) hat das Prüfungsamt auch Beitragseinstufungen entdeckt, die derzeit in den Medien als „Preisnachlaß für Selbständige", „Discount-Beiträge für freiwillig Versicherte" oder „Kampfbeiträge" angeprangert werden. Es hat also u.a. festgestellt, daß unterhalb der gesetzlichen Mindestbeitragsbemessungsgrundlage eingestuft wird, Einkommenserhöhungen nicht berücksichtigt werden und bei fehlenden Angaben zum Einkommen gesetzeswidrig von der Mindestbeitragsbemessungsgrundlage ausgegangen wird.

Trotz der heiklen Prüfungsmaterie waren die Krankenkassen bereit, mit den Prüfern bei der Aufdeckung der Mängel konstruktiv zusammenzuarbeiten. Sie haben sich nach und nach in einem schwierigen Annäherungsprozeß von den Rechtsauffassungen und Empfehlungen des Prüfungsamts überzeugen lassen. Die AOK Baden-Württemberg hat inzwischen sogar in vorbildlicher Weise die Vorstellungen des Prüfungsamts in Einstufungsrichtlinien umgesetzt (36-seitiges Regelungswerk nebst Anlagen). Das Prüfungsamt will einschlägige Dienstanweisungen auch bei den anderen Krankenkassen erreichen.

Im Hinblick auf die Äußerungen in den Medien, wonach die unkorrekte Praxis der Beitragsveranlagung hohe Einnahmenverluste verursacht, **sei angemerkt, daß weit höhere Einnahmenverluste in anderer Weise entstehen.** Wie das Prüfungsamt bei seinen Prüfungen gesehen hat, kann es im Einzelfall höchst unbefriedigend sein, daß sich das für die Beitragshöhe maßgebliche Einkommen Selbständiger nach den steuerrechtlichen Gewinnermittlungsvorschriften bemißt.

Für das Land Baden-Württemberg kann jedenfalls gesagt werden, daß der Staat seiner Mitverantwortung nachkommt und der in den Medien erhobene Vorwurf, der Staat vernachlässige seine Aufsicht, nicht zutrifft. Der aktuelle Vorgang und andere Vorgänge in jüngerer Vergangenheit, wie z.B. die bundesweiten Bemühungen um korrekte Familienversicherten-Bestände (RSA !), zeigen, wie sehr der Kassenwettbewerb das Prüfungsamt zunehmend in eine unverzichtbare schiedsrichterliche Rolle drängt und dazu verpflichtet, bundesweite Absprachen herbeizuführen und umzusetzen.

2

II.

Betrugsverdacht bei Bauernverbänden

Im Rahmen seiner Prüfung der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger (Berufsgenossenschaft, Alterskasse, Krankenkasse, Pflegekasse) **hat das Prüfungsamt im Jahr 1996 und auch in diesem Jahr örtliche Prüfungen bei Kreisbauernverbänden durchgeführt.** Eine Prüfungsermächtigung hierfür ist deshalb gegeben, weil bei Kreisbauernverbänden Verwaltungsstellen der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger eingerichtet sind. Das Prüfungsamt hat bei seinen Prüfungen die gebotene Zurückhaltung walten lassen, ohne seine Prüfungspflichten zu vernachlässigen. Die Bauernverbände haben für die Prüfungen Verständnis gezeigt.

Beschäftigte der Bauernverbände erledigen also Aufgaben der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger. Hierbei handelt es sich vor allem um die Aufklärung und Unterstützung der Landwirte in Angelegenheiten der landwirtschaftlichen Sozialversicherung. Für diese Arbeit erhalten die Bauernverbände von den landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträgern neben gelegentlichen Sonderzahlungen laufende Pauschalvergütungen.

Prüfungsziel war u.a., festzustellen, ob die Zahlungen der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger der Arbeitsmenge, die von den Bauernverbänden für die landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger geleistet wurde, angemessen waren. Das Prüfungsamt ist also der Frage nachgegangen, ob und ggf.in welchem Umfang die landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger die Bauernverbände unzulässig subventionieren.

Hinsichtlich der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger Württemberg dauern die Prüfungen noch an, hinsichtlich der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger Baden hat das Prüfungsamt seine Prüfungen abgeschlossen. **Zu dem erhobenen Betrugsverdacht hat das Prüfungsamt keine Erkenntnisse gewonnen,** da es gemäß seiner Prüfungsermächtigung nur die Verwendung der Vergütungen der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger geprüft hat, also nicht geprüft hat, ob eine Doppelfinanzierung der komplexen, oft schwer abgrenzbaren Aufgabenerledigungen, etwa auch aus Landesmitteln, gegeben ist.

Die Pauschalzahlungen der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger Baden an die Bauernverbände belaufen sich derzeit auf über 1,5 Mio. DM im Jahr. Es fällt auf, daß sich die Pauschalzahlungen gegenüber den sonstigen Verwaltungskosten dieser Versicherungsträger im Laufe der Jahre stark **überproportional erhöht haben.** So sind beispielsweise in den Jahren von 1973 bis 1995 die gesamten Verwaltungskosten der landwirtschaftlichen Berufsgenossenschaft um 73,49%, die Pauschalzahlungen dieses Versicherungsträgers an die Bauernverbände aber um 301,40% gestiegen.

Die landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger Baden haben den Bauernverbänden gegenüber auf die vereinbarten jährlichen Tätigkeitsberichte verzichtet. **Die Zahlungen an die Bauernverbände beruhen deshalb auf Schätzungen.** Da keine fundierten statistischen Unterlagen über die Tätigkeiten bestehen, kann weder die Angemessenheit der Pauschalvergütungen und damit die Wirtschaftlichkeit der Verwaltungsstellen noch die Kostenaufteilung auf die verschiedenen Versicherungsträger sicher beurteilt werden. Das Prüfungsamt hat bei den landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträgern Baden angeregt, die Pauschalzahlungen einstweilen nicht mehr zu erhöhen und exakt zu erheben, welcher Arbeitsaufwand der Kreisbauernverbände als Verwaltungsstellen erforderlich ist.

Auf der Basis von Auskünften von Mitarbeitern der Kreisbauernverbände und von eigenen Schätzungen **errechnet das Prüfungsamt aus den Pauschalzahlungen eine tatsächliche Entschädigungsleistung von rd. 240.000 DM jährlich je Vollarbeitskraft** (s. S. 98f des beiliegenden Prüfungsberichts). Träfe dieser Betrag zu, wäre eine erhebliche Subventionierung der Bauernverbände durch die landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger Baden anzunehmen.

Nur als Randnotiz sei hier noch bemerkt, daß das Fehlverhalten der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger Baden, über die Verwaltungsstellenarbeit der Kreisbauernverbände nicht Buch zu führen, nur ein Verstoß unter vielen Verstößen gegen Gesetze und sonstige Regelungen ist - und dies bei insgesamt mangelhafter Führung und Organisation.

Dr. Raible

Anlage 27 404 a

mit 404/I bis 404/V

Abteilung Agrarordnung
Az.: 41/14-8451.15

Stuttgart, den 30.04.1999
Bearbeiter: Straile/Karremann
App. 2301/2340

Vermerk für die Frau Ministerin

über die Zentralstelle
Herrn Ministerialdirektor

Betr.: Ländliche Sozialberatung

Bezug: Vergleichsvorschlag des LBV vom 27.04.1999;
Prüfungsauftrag von Herrn MD vom 27.04.1999

Anl.: 1 Synopse der Entwürfe

I. Problem oder Anliegen

Der Entwurf einer Vereinbarung zwischen dem Land (MLR) und dem LBV, Stand 13.04.1999, wurde vom LBV (Prof. Dr. Golter) stark verändert am 27.04.1999 zurückgegeben.

II. Lösung / Entscheidungsvorschlag mit Kosten

Aus fachlicher Sicht wird vorgeschlagen, eine vergleichsweise Einigung auf der Basis des Entwurfs des LBV mit dem Land abzulehnen. Bei dem geringen Entgegenkommen des LBV ist der vorgeschlagene Verzicht (II 1.) finanziell nicht vertretbar.

Wenn die weiteren Vergleichsverhandlungen zu keinem für das Land vertretbaren Ergebnis führen sollten, müssen Beträge durch Rückforderungsbescheide zurückverlangt werden.

III. Sachverhalt / Information

Der Vereinbarungsentwurf sowohl in der Fassung des MLR als auch des LBV gliedert sich in zwei Blöcke:

I. Darstellung des Gegenstands (1.) und der Positionen des Rechnungsprüfungsamts (2.), des Ministeriums (3.) sowie des LBV (4.) und dass die unterschiedlichen Standpunkte auch nach der Erörterung im Landtag am 24.02.99 aufrechterhalten werden (5.).

II. Regelung der gegenseitigen Ansprüche (Vergleich im eigentlichen Sinne).

In diesem Abschnitt weichen MLR und LBV, wie aus der anliegenden Synopse ersichtlich, wesentlich von einander ab:

- Das MLR strebt eine Gesamtregelung in Form einer "Paketlösung" an. Erstes Element ist die Weiterführung der ländlichen Sozialberatung durch den Bauernverband bis zum Jahr [2007] unter Erledigung von Zuvielzahlungen in den Jahren 1984 bis 1996 und Verzicht auf Zahlungen in den Jahren 1997 bis [2001] (2.); zweites Element ist die Beschränkung der Förderung auf 5 DM pro landwirtschaftlichem Betrieb und Jahr. Ein Vergleich ist nur dann tragfähig, wenn er beide Elemente aufnimmt.
- Der LBV verzichtet auf weitere Fördermittel für die Jahre 1996 bis zur Gegenwart (1.) und erklärt einseitig, dass er die staatliche Aufgabe der Sozialberatung aufgibt und erst dann wieder aufnimmt, wenn das MLR eine neue Richtlinie erlässt und die Parteien über die Art und Durchführung dieser Tätigkeit Einvernehmen erzielt haben; im Übrigen wird er ab dem Vergleichsabschluss nur für seine Mitglieder die Sozialberatung anbieten (2.).

Der Entwurf des LBV ist aus folgenden Gründen für das Land nicht akzeptabel:

Zu I
Bei der Darstellung der unterschiedlichen Positionen wird dem LBV eingeräumt, unter 4. seine Sicht auszuführen. Demgemäß sollte er die Positionen des Landes, insbesondere die Feststellungen des Rechnungsprüfungsamts (3.) unverändert lassen.

Der Hinweis auf das staatsanwaltschaftliche Verfahren wurde vom Land auch im Interesse des LBV aufgenommen. Wenn der LBV jetzt auf Streichung besteht, kann dieser Aspekt im Vergleich unberücksichtigt bleiben, allerdings begibt er sich damit auch der Chance, daß die Staatsanwaltschaften diese Vereinbarung als "Schadenswiedergutmachung" ansehen mit der Folge einer etwaigen geringeren "Bestrafung" der von den strafrechtlichen Ermittlungsverfahren Betroffenen.

Zu II 1.
Im vorgelegten Entwurf ist kein Stichtag aufgenommen, bis zu dem der Landesbauernverband die Sozialberatung nach den seitherigen Richtlinien fortführt und auf Zuwendungen verzichtet. Nach allen Rechenmodellen ist die Diskrepanz zwischen dem Wert des Verzichts des LBV für die Jahre von 1996 bis 1999 und den möglichen Rückforderungen des Landes für die Jahre 1984 bis 1995 zu hoch. Eine Diskrepanz konnte allenfalls akzeptiert werden, wenn die Verzichtsphase verlängert und für eine Anzahl weiterer Jahre (z.B. bis zu 6 Jahre) die künftig zu zahlende Vergütung auf einem wesentlich niedrigeren Level, wie vom MLR vorgeschlagen, festgeschrieben würde.

Zu II 2.
Die vom Ministerium gewollte Vereinbarung, dass der LBV die Sozialberatung für das Land fortführt, wurde nicht aufgenommen und dementsprechend enthält der Entwurf keinen Vorschlag für die zukünftige Zuwendung.

Die Tätigkeit nach § 9 Abs.2 Nr. 3, Abs. 4 LLG will der LBV erst wieder aufnehmen, wenn eine neue Richtlinie das Einvernehmen des LBV findet.

Eine Alternative wäre die Fortführung der Sozialberatung durch die staatliche Verwaltung.

Die einseitige Erklärung des LBV gehört an sich aus formalen Gründen nicht in eine Vereinbarung (zweiseitiger Vertrag), sondern wäre ggf. als einseitige Erklärung anzufügen.

Hauck

Erstellt am/durch:	Vom Bearbeiter auszufüllen:	Archiv:
Korrektur am/durch:	☐ nicht löschen vor:	Ordner:
abgesandt am/durch:	☐ nicht löschen	Dokument:

Pfad\Dateiname: S:\WACHTRIE\WAC01049.DOC

Am 16.4.99 v. Hr. Schalten mit B. Pf. 424 Kopie: 4 Ehrau 13.4.99

Entwurf im jüngsten 41 Str

Vereinbarung

zwischen dem Land Baden-Württemberg, vertreten durch das Ministerium Ländlicher Raum (im folgenden MLR)

und dem Landesbauernverband in Baden-Württemberg e.V., vertreten durch (im folgenden LBV)

1.1 Das MLR gewährt dem LBV (früher Bauernverband Württemberg-Baden e.V. und Landesbauernverband für Württemberg und Hohenzollern e.V.) und über diesen den Kreisbauernverbänden im Verbandsgebiet seit Jahrzehnten Zuschüsse für Tätigkeiten der Ländlichen Sozialberatung. Grundlage der Zuschussgewährung sind der Staatshaushaltsplan sowie die Richtlinien des Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft, Umwelt und Forsten für die Förderung der Landfrauenerholung und der Ländlichen Sozialberatung, zuletzt vom 02.05.1984 (GABl. S. 625).

1.2 Das Staatliche Rechnungsprüfungsamt Tübingen hat mit Schreiben vom 08.12.1997 dem MLR seine Mitteilung über das Ergebnis einer landesweiten Prüfung der Ausgaben zur Förderung der Ländlichen Sozialberatung Kapitel 0803 Titel 684 01 für das Haushaltsjahr 1995 vom Dezember 1997 vorgelegt. Darin stellt das Staatliche Rechnungsprüfungsamt als sein Prüfungsergebnis fest:

- Doppelabrechnung von Personalkosten in erheblichem Umfang
- kein Fehlbedarf wegen vorhandener Vermögenswerte
- Einbeziehung nicht abrechnungsfähiger Personalkosten
- Einbeziehung nicht abrechnungsfähiger Tätigkeiten
- Mängel der Fehlbedarfsfinanzierung
- weitgehender Abbau der Förderung.

Außerdem wird das MLR aufgefordert, die Einleitung von strafrechtlichen Maßnahmen wegen zuwendungsrechtlicher Verstösse zu prüfen und die zu Unrecht gewährten Zuwendungen für die vergangenen Jahre möglichst weitgehend zurückzufordern.

1

-Änderungen gekennzeichnet-

27 Apr 99 15:34 07112140130 S.1

Entwurf

VEREINBARUNG

3. Kanzlerrunde u. a. B. im Bundestag. Termin könnte wegen unserer Tagung T's auf Sie zu.

zwischen dem Land Baden-Württemberg, vertreten durch ... (im folgenden MLR) und Landesbauernverband Württemberg-Baden e.V., vertreten durch ... (im folgenden LBV).

(4. Kanzler Gespräch Pf.)

I.

1. Das MLR gewährt – neben anderen Einrichtungen – dem LBV (früher Bauernverband Württemberg-Baden e.V. und Landesbauernverband für Württemberg und Hohenzollern e.V.) und über diesen den Kreisbauernverbänden im Verbandsgebiet seit Jahrzehnten Zuschüsse für Tätigkeiten der Ländlichen Sozialberatung. Grundlage der Zuschussgewährung sind der Staatshaushaltsplan sowie die Richtlinien des Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft, Umwelt und Forsten für die Förderung der Landfrauenerholung und der Ländlichen Sozialberatung, zuletzt vom 2.5.1984 (GABl. S. 625).

2. Das Staatliche Rechnungsprüfungsamt Tübingen hat mit Schreiben vom 8.12.1997 dem MLR seine Mitteilung über das Ergebnis einer landesweiten Prüfung der Ausgaben zur Förderung der Ländlichen Sozialberatung Kapitel 0803 Titel 68401 für das Haushaltsjahr 1995 vom Dezember 1997 vorgelegt. Darin hat das Staatliche Rechnungsprüfungsamt das bisherige Förderungsverfahren, die vorgenommenen Abrechnungen und die Notwendigkeit der Förderung als solche in Frage gestellt.

gestrichen

gestrichen

1.3. Nach eingehender Beratung mit den Regierungspräsidien als Bewilligungsbehörden ist das Ministerium Ländlicher Raum der Auffassung, dass nach der geltenden Richtlinie

- vorhandene Vermögenswerte beim LBV nicht zu berücksichtigen sind,
- die Aufwendungen der Kreisbauernverbände als Verwaltungsstellen für die Träger der gesetzlichen Landwirtschaftlichen Sozialversicherungen nicht in die förderfähigen Personal- und Sachkosten bei der Landwirtschaftlichen Sozialberatung einbezogen werden dürfen,
- ein Teil der Mitarbeiter (z.B. ehrenamtlich Tätige, Sekretariats- und Schreibkräfte) bei den förderfähige Personalkosten nicht hätten berücksichtigt werden dürfen.

Insgesamt hat das MLR dem LBV in den Jahren 1984 bis 1995 Zuschüsse für die ländliche Sozialberatung in Höhe von 6.221.013 DM gewährt. Für das Jahr 1996 erhielt der LBV eine Abschlagszahlung in Höhe von 100.209 DM; seitdem sind keine Zahlungen mehr erfolgt.

1.4. Stellungnahme des LBV (wäre von dort zu liefern).

2

3. Nach eingehender Beratung mit den Regierungspräsidien als Bewilligungsbehörden ist das MLR der Auffassung, daß nach den geltenden Richtlinien

- vorhandene Vermögendswerte beim LBV bei der Frage der Zuwendung nicht zu berücksichtigen sein; sind
- Aufwendung der Kreisbauernverbände als Verwaltungsstellen für die Träger der gesetzlichen Landwirtschaftlichen Sozialversicherungen nicht in die förderfähigen Personal- und Sachkosten bei der Landwirtschaften Sozialberatung einbezogen werden dürfen,
- ehrenamtlich Tätige, Sekretariats- und Schreibkräfte nicht als förderfähige Personalkosten zu berücksichtigen sind.

gestrichen

4. Der LBV sieht in den vom MLR gewährten Zuschüsse für die Ländliche Sozialberatung einen bloßen Teilkostenersatz für die vom LBV wahrgenommen staatlichen Aufgaben nach § 9 Abs. 2 LLG. Dabei hat die Förderung in den vergangen Jahren lediglich 20 % der geltend gemachten Kosten betragen, obwohl die unter Ziffer 1 genannte Richtlinie eine Förderung bis zu 40 % der Kosten vorsieht.

27 Apr 98 15:34 0711219013U

Der LBV hat die von ihm und seinen angeschlossenen Kreisverbänden eingesetzten personellen und sächlichen Mittel in der Vergangenheit auf Grund von Erfahrungswerten und darauf beruhenden Schätzungen ermittelt. Eine detaillierte Ermittlung des Aufwandes durch Aufzeichnungen ist – da nicht verlangt – nicht erfolgt. Bei dieser Kostenermittlung wurden vom LBV die unter Ziffer 3 genannten Kriterien berücksichtigt. Die Vorwürfe zuwendungsrechtlicher Verstr und die Geltendmachung unberechtigter Zuwendungen werden vom LBV zurückgewiesen.

1.5. Die unterschiedlichen Standpunkte wurden in der öffentlichen gemeinsamen Sitzung des Ausschusses für Ländlichen Raum und Landwirtschaft und des Finanzausschusses des Landtags von Baden-Württemberg am 24.02.1999 eingehend dargestellt und begründet, wobei die unter 1.3 und 1.4 aufgeführten Standpunkte aufrechterhalten wurden. Eine abschließende Beratung bzw. Mitberatung in den genannten Ausschüssen steht noch aus.

2. Ausgehend davon, dass es wegen fehlender schriftlicher Aufzeichnungen beim LBV und den Kreisbauernverbänden nicht mehr möglich ist, für die dort beschäftigten Mitarbeiter eine eindeutige Abgrenzung des Tätigkeitsumfangs für die Verwaltungsstellen einerseits und für die Landwirtschaftliche Sozialberatung andererseits vorzunehmen, kommen das MLR und der LBV unter Aufrechterhaltung ihrer unterschiedlichen Standpunkte über die Sach- und Rechtslage wie folgt überein:

2.1. Das MLR und der LBV sind der Auffassung, dass die Mitwirkung des LBV als landwirtschaftliche Berufsvertretung bei der Beratung nach § 9 Abs. 2 Nr. 3 LLG weiter geführt wird.

2.2 Für die Jahre 1997 bis verzichtet der LBV auf eine Förderung nach der erwähnten Richtlinie vom 02.05.1984, für das Jahr 1996 auf die Restförderung.

2.3. Unter Vorbehalt der zur Verfügung stehenden Haushaltsmittel erhält der LBV für die Jahre von 3 Jahre ab Datum in Ziff 2.2 bis für die von ihm zusammen mit den Kreisbauernverbänden in seinem Verbandsgebiet durchzuführende Landwirtschaftliche Sozialberatung eine pauschale Zuwendung in Höhe von 5,--DM pro landwirtschaftlichen Haupt- oder Nebenerwerbsbetrieb in seinem Verbandseinzugsgebiet. Maßgebend ist die Zahl der am im Verbandsgebiet vorhandenen Betriebe ab 1 ha LF. Für die Jahre von bis ist die Zahl der am im Verbandsgebiet vorhandenen Betriebe maßgebend. weitere 3 Jahre

Die ländliche Sozialberatung umfaßt die Beratung der bäuerlichen Familien im sozialen Bereich, unabhängig von einer Mitgliedschaft im LBV oder in den Kreisbauernverbänden in seinem Verbandsgebiet. Sie erstreckt sich u.a. auf Fragen der Hofübergabe. . . . 99% noch Bis Konkretisier.

5. Die unterschiedlichen Standpunkte wurden in der öffentlichen gemeinsamen Sitzung des Ausschusses für Ländlichen Raum und Landwirtschaft und des Finanzausschusses des Landtags von Baden-Württemberg am 24.2.1999 eingehend dargestellt und begründet, wobei die unter 1.3 und 1.4 aufgeführten Standpunkte aufrechterhalten wurden. Eine abschließende Beratung bzw. Mitberatung in den genannten Ausschüssen steht noch aus.

Ausgehend davon, daß es wegen fehlender – bisher nicht verlangter - schriftlicher Aufzeichnungen beim LBV und den Kreisbauernverbänden nicht mehr möglich ist, für die dort beschäftigten Mitarbeiter eine eindeutige Auflistung des Tätigkeitsumfanges nachzuweisen, kommen das MLR und der LBV unter Aufrechterhaltung ihrer Standpunkte über die Sach- und Rechtslage wie folgt überein:

grundlegend neu

1. Der LBV wird über die bereits gewährten Zuschüsse hinaus – zuletzt die Abschlagszahlung für das Jahr 1996 in Höhe von 100.209,00 DM – keine weiteren Zuschüsse für die Vergangenheit mehr geltend machen. Damit sind alle gegenseitigen Ansprüche resultierend aus den unter Abschnitt 1 Ziffern 1 und 2 näher dargelegten Vorgängen und Rechtsgrundlagen abgegolten.

Streichen

2. Der LBV wird in seiner Funktion als berufsständische Vertretung für seine Mitglieder weiterhin in der ländlichen Sozialberatung tätig sein.

Die staatliche Aufgabe in der Ländlichen Sozialberatung – verbunden mit staatlichen Zuschüssen – wird der LBV wieder aufnehmen, sobald das MLR für diese Tätigkeit neue Richtlinien einer zukünftigen Förderung entwickelt hat und die Parteien über die Art und Durchführung dieser Tätigkeit Einvernehmen erzielt haben.

Stuttgart, den

Die Beratung der Versicherten in der landwirtschaftlichen Sozialversicherung durch die Geschäftsstellen der Kreisbauernverbände im Rahmen ihrer Aufgaben als Verwaltungsstellen der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger ist nicht förderfähig. Ebensowenig die Beratung in versicherungsvertraglichen Angelegenheiten, wenn gegenüber dem Versicheungsunternehmen ein Provisionsanspruch besteht. Rechtsberatung außerhalb des förderfähigen Bereichs der ländlichen Sozialberatung und die Beratung in steuerlichen Angelegenheiten ist keine Sozialberatung in diesem Sinne. Personal- und Reisekostenaufwand von zuarbeitenden Kräften ist nicht förderfähig.

Das Verfahren für die Bewilligung der Zuwendung sowie den Nachweis ihrer Verwendung und des Beratungsaufwandes (z.B. durch Aufzeichnungen) wird gesondert vom MLR festgelegt.

2.4 Durch diese Vereinbarung sind in Bezug auf die Förderung der Ländlichen Sozialberatung durch den LBV und die in seinem Verbandsgebiet tätigen Kreisbauernverbände alle gegenseitigen Ansprüche bis 6 Jahre ab Datum in Ziff 2.2 geregelt.

2.5 Das MLR wird die Staatsanwaltschaften Stuttgart (146Js17520/98) und Mannheim (630Js11215/98) über diese Vereinbarung unterrichten.

A. Kurzmann 2. Ltr.,
wird Zustimmung stimmt Fr. Dr.
Lorke wird heute Kopie bitte
Letzte zugeleitet

Erstellt am/durch 30.6./Hinde Korrektur am durch abgesandt am durch	Vom Bearbeiter auszufüllen: ☐ nicht löschen vor: ☐ nicht löschen	Archiv: Ordner: Dokument: 4454

Pfad/Dateiname S:\SCHENKHIN\01979.DOC
Abteilung Agrarordnung
Az.: 4-8451.15

Stuttgart, den 30.06.1999

Anlage 28

Vermerk 41 z.d.A.

Betr.: Ländliche Sozialberatung;
Zahlengrundlage für die Vereinbarungen mit den Bauernverbänden

I. Ausgangssituation - Zuwendungen des Landes

		LBV	BLHV
1.	**Zahlungen des Landes von 1984 - 1996 (Abschlagszahlung)**	**6,32 Mio DM**	**1,78 Mio DM (einschl. Landfrauenverband Südbaden)**
2.	*Bemessungsgrundlage für Berechnung der Zuwendung*		
	1994:	*≈ 3,5 Mio DM*	*0,95 Mio DM*
	1995:	*≈ 3,3 Mio DM*	*1,0 Mio DM*

II. Aufwand der Bauernverbände

1. Grundlagen

Da von den Bauernverbänden keine Unterlagen vorgelegt werden konnten, die dazu geeignet wären, den Personal- und Sachkostenaufwand für die ländliche Sozialberatung - zurück bis ins Jahr 1984 exakt zu ermitteln, und auch das Staatliche Rechnungsprüfungsamt keine entsprechenden Daten vorlegen konnte, wurde die Bemessungsgrundlage für die weiteren Berechnungen in folgenden Schritten ermittelt (Basisjahr 1997):

1.1. Feststellungen des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes

≈ 15 % der Personalkosten der KGF und 31 % der Personalkosten der Sozialreferenten in der Zentrale (LBV)

≈ 13,7 % der Personalkosten der BGF und 30 % der Personalkosten des Sozialreferenten

1.2. Makrorechnungen der Bauenverbände (für 1997)

LBV:	2,53 Mio DM	Bemessungsgrundlage
BLHV:	0,497 Mio DM	Bemessungsgrundlage (ohne Landfrauen)

1.3. "Veredelung" (Korrektur) der Makrorechnungen aufgrund von Erhebungen des Prüfdienstes des RP Stuttgart, der Auswertung von Niederschriften und der Befragung von erfahrenen Amtsleitern.

1.4. Als 4. Faktor sollten ursprünglich die Erhebungen der Staatsanwaltschaften einbezogen werden. Diese stehen jedoch noch aus. Im Übrigen sind keine Daten für den gesamten Zeitraum zu erwarten.

2. Ergebnis

Unter Berücksichtigung der o.g. Faktoren
können

max. 35 % der Personalaufwendungen
für die Kreis- bzw. Bezirksgeschäftsführer
\+ **Personalkostenanteil der Zentrale**
\+ **Sachkosten**

als Aufwendungen für die ländliche Sozialberatung anerkannt werden. Hierin ist bereits ein Anteil für zuarbeitendes Personal enthalten.

2.1. Berechnung für das Basisjahr 1997

	LBV	BLHV
Personalkosten KGF	*3,15 Mio DM*	*0,77 Mio DM*
35% aus Personalkosten KGF	*1,10 Mio DM*	*0,27 Mio DM*
Personalkosten Zentrale	*0,17 Mio DM*	*0,17 Mio DM*
Sachkosten	*0,01 Mio DM*	*0,02 Mio DM*
Bemessungsgrundlage	*1,28 Mio DM*	*0,46 Mio DM*

Die Bemessungsgrundlagen (1997) für die Berechnung der Vergleichsvereinbarung - insbesondere für die Rückrechnung bis zum Jahr 1984 - betragen somit für den LBV rund 1,3 Mio DM und für den BLHV rund 460.000 DM

III. Vereinbarung

1. Rückrechnung 1984 - 1995

Die Rückrechnung auf Basis der Bemessungsgrundlagen von 1,3 Mio DM für den LBV und 0,46 Mio DM für den BLHV ergibt für den Zeitraum 1984 bis 1995 folgende Überzahlungen:

LBV: 3,8 Mio DM

BLHV: 0,66 Mio DM (ohne Landfrauenverband Südbaden, anteilig abgesetzt)

2. Ermessensausübung

2.1. Südwürttemberg-Hohenzollern und Antragsjahr 1995 (LBV)

Da der ehemalige Landesbauernverband Südwürttemberg-Hohenzollern in seinen Anträgen Beteiligungen und Zuschüsse Dritter angegeben hatte, die als Hinweis auf die Leistungen der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger hätten erkannt werden können,

werden die Zuwendungen für diesen Verband bei der Berechnung der Überzahlung nicht berücksichtigt. Weiterhin erfolgte beim LBV im Jahr 1995 aufgrund der Prüfungen des RP Stuttgart eine Reduzierung der Bemessungsgrundlage, mit der für dieses Jahr ein Vertrauenstatbestand beim Zuwendungsempfänger geschaffen wurde. Damit bleibt auch dieses Jahr bei den Überzahlungen unberücksichtigt.

Gegenstand der Vereinbarung für die Jahre 1984 bis 1995 sind daher folgende Beträge:

LBV: 2,1 Mio DM
BLHV: 0,66 Mio DM (ohne Landfrauenverband Südbaden, anteilig abgesetzt)

2.2. Weitere Ermessensgründe

Im Rahmen des der Verwaltung eingeräumten Ermessens ist zusätzlich zu berücksichtigen:

- **unbestimmte, zu weite Definition der ländlichen Sozialberatung in den Richtlinien**
- **Von der Verwaltung ergingen keine schriftlichen Hinweise zur Interpretation der Richtlinien**
- **keine nachträgliche Prüfung der Fördermaßnahme bei den Bauernverbänden von 1984 bis 1995**
- **Unklarheit, zumindest Zweifel, ob bei einer Rückforderung von 21 % (bisherigen Fördersatz z.T darunter) oder von 40 % (Höchstsatz nach den Richtlinien) auszugehen ist.**
- **Vermeidung eines langwierigen Verwaltungsrechtsstreits mit ungewissem Ausgang**
- **keine Berechnung von Zinsen für die Überzahlungen**
- **Bauernverbände haben keine Aufzeichnungen über den Aufwand geführt.**

Unter Berücksichtigung dieser Ermessensgesichtspunkte ist eine Aufteilung der o.g. Beträge zwischen dem Land und dem jeweiligen Bauernverband zu annähernd gleichen Teilen vertretbar. Dies wird mit der Vereinbarung, die Förderung bis zum 31.12.99 auszusetzen, erreicht.

In Zahlen ergibt sich folgendes Ergebnis:

3.1. LBV

Vergleichsgegenstand:	*2,1 Mio DM*	
Land:	*1,13 Mio DM*	*1 : 0,86*
LBV:	*0,97 Mio DM*	

3.2. BLHV

Vergleichsgegenstand:	*0,66 Mio DM*	
Land:	*0,348 Mio DM*	*1 : 0,9*
BLHV:	*0,312 Mio DM*	

Hauck

30.6.

beteiligt: 41
13 Z
14
1

Anlage 29

453

RECHNUNGSHOF BADEN-WÜRTTEMBERG

Rechnungshof Baden-Württemberg, Pf. 11 11 52, 76061 Karlsruhe

Frau
Ministerin Gerdi Staiblin
Ministerium Ländlicher Raum
Baden-Württemberg
Kernerplatz 10

70182 Stuttgart

RH

Eingegangen
Büro der Ministerin
28. JUNI 1999

Karlsruhe, 25.06.1999

MLR-Nr.: M
) Eintrag Tagebuch Ministerin am .....
) Abgabe an Abt. ..... am .....
) Zur Kenntnisnahme und Verbleib
) Zur dortigen Erledigung
) Zur Stellungnahme
) Zur Rücksprache
) Zur Unterschrift an Frau Ministerin
) Kopie verab Abt. .....
) Original in Spitze

Ländliche Sozialberatung

Ihr Schreiben vom 23.06.1999

Sehr geehrte Frau Ministerin,

die uns mit Schreiben vom 23.6.1999 übersandten Vereinbarungsentwürfe zwischen dem MLR und den Bauernverbänden kamen nach schwierigen Verhandlungen, in die auch der RH eingeschaltet war, zustande. Frühere Entwürfe, die dem RH vorlagen, sahen eine Paketlösung vor, die zuletzt eine Vereinbarung für die Zeit bis Ende 2000 umfaßte und eine Regelung für die Zukunft mit einem Festbetrag von 5 DM je landwirtschaftlicher Betrieb enthielt. Dieser Betrag hätte in etwa den nach Berechnungen des MLR gerechtfertigten bisherigen Leistungen an die Bauernverbände entsprochen. Dieses Verhandlungspaket haben die Verbände letztendlich nicht akzeptiert.

In den nun ausgehandelten Vereinbarungsentwürfen sieht der RH eine politische Lösung, die die Unklarheiten der bisherigen Richtlinie sowie eine langjährig geübte Praxis berücksichtigt und einen langwierigen Rechtsstreit mit unklarem Ausgang vermeiden will. Der RH wird deshalb dem Abschluß der Vereinbarungen nicht widersprechen, vorausgesetzt, daß auch der Landtag sie billigt.

Dienstgebäude: Stabelstraße 12, 76133 Karlsruhe • Telefon (0721) 926-31 04 • Telefax (0721) 926-21 73
X.400: S=POSTSTELLE O=RH P=BWL A=DBP C=DE • INTERNET: POSTSTELLE@RH.BWL.DE

Der RH geht davon aus, daß für die Zukunft die Richtlinie präzisiert und eine Überprüfbarkeit der Zuwendungen sichergestellt wird. Einige mehr redaktionelle Änderungsvorschläge haben wir auf Abteilungsebene Ihrem Haus mitgeteilt.

Mit freundlichen Grüßen

Gößler Dr. Wiedmann

Anlage 30

Landtag von Baden-Württemberg **Drucksache 12 / 4252**

12. Wahlperiode **14. 07. 99**

Antrag

**der Fraktion der CDU und
der Fraktion der FDP/DVP**

Vereinbarung des Ministeriums Ländlicher Raum mit dem Landesbauernverband in Baden-Württemberg und dem Badischen landwirtschaftlichen Hauptverband zur Regelung der ländlichen Sozialberatung für den Zeitraum 1984 bis 1999

Der Landtag wolle beschließen,

von der Absicht der Landesregierung, einen Vergleich zwischen dem Ministerium Ländlicher Raum mit dem Landesbauernverband in Baden-Württemberg und dem Badischen landwirtschaftlichen Hauptverband zur Regelung der ländlichen Sozialberatung für den Zeitraum 1984 bis 1999 abzuschließen, zustimmend Kenntnis zu nehmen.

15. 07. 99

Oettinger
und Fraktion

Pfister
und Fraktion

Begründung

Der Strukturwandel in der Landwirtschaft hat, nicht zuletzt durch die einseitigen Sparbeschlüsse der rot-grünen Bundesregierung zulasten der bäuerlichen Familienbetriebe, eine neue Dynamik erfahren. Die bäuerlichen Familienbetriebe stehen mehr denn je vor schwierigen und weitreichenden Enscheidungen, bei denen sie auf solide fachliche Beratung dringend angewiesen sind. Das Instrument der ländlichen Sozialberatung, die durch gesetzlichen Auftrag an die Bauernverbände übertragen wurde, hat sich dabei vielfach bewährt. Zusätzlich werden dem Land durch die Übertragung der Aufgabe auf die Bauernverbände erhebliche Mehrkosten erspart, da das Land für die Erfüllung der notwendigen Beratungsaufgaben im Zusammenhang mit dem Strukturwandel kostengünstig auf die Dienstleistung der Bauernverbände zurückgreifen kann. Der Fördersatz, mit dem die Aufwendungen der Bauernverbände bislang abgegolten wurden, liegt deutlich unter dem maximal mög-

Eingegangen: 14. 07. 99 / Ausgegeben: 14. 07. 99

lichen Fördersatz. Der Vergleich zwischen dem Minsterium Ländlicher Raum und den Bauernverbänden bildet somit sowohl einen fairen Kompromiss zur Bereinigung der aufgetretenen Abrechnungsprobleme, bei dem das Ministerium Ländlicher Raum das ihm zustehende rechtliche Ermessen korrekt ausgeschöpft hat, als auch eine solide Grundlage zur Fortführung der Beratungsleistung in der Zukunft.

2

12/4252

ENTWURF des MLR (Stand 29.06.1999)

Vereinbarung
zwischen
dem Land Baden-Württemberg, vertreten durch das Ministerium Ländlicher Raum
(im folgenden MLR)
und dem
Landesbauernverband in Baden-Württemberg e.V., vertreten
durch ..... (im folgenden LBV)

I.

1 Das MLR gewährt - neben anderen Einrichtungen - dem LBV (früher: Bauernverband Württemberg-Baden e.V. und Landesbauernverband für Württemberg und Hohenzollern e.V.) und über diesen den Kreisbauernverbänden im Verbandsgebiet seit Jahrzehnten Zuschüsse für Tätigkeiten der ländlichen Sozialberatung. Grundlage der Zuschussgewährung sind der Staatshaushaltsplan sowie die Richtlinien des Ministeriums für Ernährung, Landwirtschaft, Umwelt und Forsten für die Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung, zuletzt vom 02. Mai 1984 (GABl. S. 625) in der gegenwärtigen Fassung.

2 Das Staatliche Rechnungsprüfungsamt Tübingen hat mit Schreiben vom 08.12.1997 dem MLR seine Mitteilung über das Ergebnis einer landesweiten Prüfung der Ausgaben zur Förderung der ländlichen Sozialberatung Kap. 0803 Titel 684 01 für das Haushaltsjahr 1995 vom Dezember 1997 vorgelegt, die Prüfungsmitteilung ist veröffentlicht (Landtags-Drucksache 12/3741).

3. Nach eingehender Beratung mit den Regierungspräsidien als Bewilligungsbehörden ist das MLR der Auffassung, dass nach den geltenden Richtlinien

- vorhandene Vermögenswerte beim LBV bei der Frage der Zuwendung nicht zu berücksichtigen sind,
- Aufwendungen der Kreisbauernverbände als Verwaltungsstellen für die Träger der gesetzlichen landwirtschaftlichen Sozialversicherungen nicht in die förderfähigen Personal- und Sachkosten bei der ländlichen Sozialberatung einbezogen werden dürfen,
- Aufwendungen für ehrenamtlich Tätige, Sekretariats- und Schreibkräfte u.ä nicht als förderfähige Personalkosten zu berücksichtigen sind

4. Der LBV sieht in den vom MLR gewährten Zuschüssen für die ländliche Sozialberatung einen bloßen Teilkostenersatz für die vom LBV und den Kreisbauernverbänden wahrgenommenen staatlichen Aufgaben nach § 9 Abs. 2 LLG. Dabei hat die Förderung in den vergangenen Jahren 21 % der geltend gemachten Kosten betragen, obwohl die unter Ziffer 1 genannten Richtlinien eine Förderung bis zu 40 % der Kosten vorsehen.

Der LBV hat die von ihm und seinen angeschlossenen Kreisverbänden eingesetzten personellen und sächlichen Mittel in der Vergangenheit auf Grund von Erfahrungswerten und darauf beruhenden Schätzungen ermittelt. Bei dieser Kostenermittlung wurden vom LBV die unter Ziffer 3 genannten Kriterien berücksichtigt. Die Vorwürfe zuwendungsrechtlicher Verstöße und die Geltendmachung unberechtigter Zuwendungen werden vom LBV zurückgewiesen.

5. Die unterschiedlichen Standpunkte wurden in der öffentlichen gemeinsamen Sitzung des Ausschusses für Ländlichen Raum und Landwirtschaft und des Finanzausschusses des Landtags von Baden-Württemberg am 24.02.1999 eingehend dargestellt und begründet, wobei die unter I.3. und I.4. aufgeführten Standpunkte aufrecht erhalten wurden.

II.

Ausgehend davon, dass es wegen fehlender - bisher nicht verlangter - schriftlichen Aufzeichnungen beim LBV und den Kreisbauernverbänden nicht mehr möglich ist, für die dort beschäftigten Mitarbeiter eine eindeutige Auflistung des Tätigkeitsumfanges vorzulegen, kommen das MLR und der LBV unter Aufrechterhaltung ihrer Standpunkte über die Sach- und Rechtslage wie folgt überein:

1. Das MLR und der LBV stimmen überein, dass die Mitwirkung des LBV als landwirtschaftliche Berufsvertretung bei der Beratung nach § 9 Abs. 2 Nr. 3 LLG weitergeführt wird

2. Bis zum 31.12.1999 macht der LBV über die bereits gewährten Zuschüsse hinaus - zuletzt die Abschlagszahlung für das Jahr 1996 in Höhe von 100.209 DM - keine weiteren Zuschüsse mehr geltend Damit sind alle, aus der Förderung der Tätigkeit des LBV in der ländlichen Sozialberatung bestehenden Ansprüche für die Vergangenheit und bis zum 31 12.1999 beiderseitig abgegolten.

3. Das MLR und der LBV beabsichtigen, die Mitwirkung in der ländlichen Sozialberatung und ihre Förderung über den 31.12.1999 hinaus fortzusetzen. Sie werden hierüber, sowie über Form und Umfang der Förderung, rechtzeitig eine Regelung treffen.

Anlage 31

12. LANDTAG VON BADEN-WÜRTTEMBERG

Gemeinsame Sitzung des

Ausschusses für Ländlichen Raum und Landwirtschaft

(21. Sitzung)

und des

Finanzausschusses

(nicht präsenzpflichtig)

Mittwoch, 24. Februar 1999, 11:00 Uhr

Stuttgart, Haus des Landtags

Plenarsaal

Beginn Teil I: 11:04 Uhr Schluss: 15:06 Uhr

Teil I – öffentlich – Plenarsaal

1. Anhörung und Fragerunde zu folgenden Anträgen

   1. Antrag der Fraktion der SPD und Stellungnahme des Ministeriums Ländlicher Raum
      – Ermittlungen gegen die Bauernverbände
      – Drucksachen 12/3244, 12/3542

   2. Antrag der Abg. Alfred Dagenbach u. a. REP und Stellungnahme des Ministeriums Ländlicher Raum
      – Ermittlungen wegen Betrugsverdacht II
      – Drucksache 12/3459

Ausschuss für Ländlichen Raum und Landwirtschaft, 21. Sitzung, 24. Februar 1999
LA21I. Kohler/Scholz

3. Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
und Stellungnahme des Ministeriums Ländlicher Raum
– Abrechnungspraxis mit Bauernverbänden
– Drucksache 12/3564

4. Antrag der Abg. Dr. Walter Caroli u. a. SPD
und Stellungnahme des Ministeriums Ländlicher Raum
– Ländliche Sozialberatung
– Drucksache 12/3587

5. Antrag der Abg. Alfred Dagenbach u. a. REP
und Stellungnahme des Ministeriums Ländlicher Raum
– Ermittlungen wegen Betrugsverdacht III
– Drucksache 12/3595

6. Antrag der Abg. Dr. Walter Caroli u. a. SPD
und Stellungnahme des Ministeriums Ländlicher Raum
– Überprüfung von Zuschüssen an die Bauernverbände
und das Kontrollrecht des Parlaments
– Drucksache 12/3609

2. Beratung der Anträge ..... nicht behandelt

Teil II – nichtöffentlich – Johann-Jakob-Moser-Saal

1. Antrag der Abg. Gerd Teßmer u. a. SPD
und Stellungnahme des Ministeriums für Umwelt und Verkehr
– Öffentliche Fernsprecher im ländlichen Raum
– Drucksache 12/3179 ..... nicht behandelt

2. Antrag der Abg. Stephanie Günther u. a. Bündnis 90/Die Grünen
und Stellungnahme des Ministeriums Ländlicher Raum
– Kennzeichnungspflicht für gentechnisch veränderten Mais
–Drucksache 12/3282 ..... nicht behandelt

3. Antrag der Abg. Renate Raststätter u. a. Bündnis 90/Die Grünen
und Stellungnahme des Ministeriums Ländlicher Raum
– Artgemäße Pferdehaltung in Baden-Württemberg
– Erlaß zum Verbot der Anbindehaltung in „Ständern"
– Drucksache 12/3409 ..... nicht behandelt

Ausschuss für Ländlichen Raum und Landwirtschaft, 21. Sitzung, 24. Februar 1999
LA21I, Kohler/Scholz

4. Antrag der Abg. Alfred Dagenbach u. a. REP
und Stellungnahme des Ministeriums Ländlicher Raum
– Auswirkungen der geplanten Ökosteuer auf Unternehmen
des Gartenbaus
– Drucksache 12/3528 ..... nicht behandelt

5. Antrag der Abg. Gerd Teßmer u. a. SPD
und Stellungnahme des Ministeriums Ländlicher Raum
– Situation der Säge- und Holzindustrie
in Baden-Württemberg
– Drucksache 12/3408 ..... nicht behandelt

6. Antrag der Abg. Alfred Dagenbach u. a. REP
und Stellungnahme des Finanzministeriums
– Betrügereien bei der Ein- und Ausfuhr von Agrarprodukten
– Drucksache 12/3526 ..... nicht behandelt

Ausschuss für Ländlichen Raum und Landwirtschaft, 21. Sitzung, 24. Februar 1999
LA21I, Kohler/Scholz

– IV –

Anwesend

Abgeordnete:

Dr. C. Brenner
Dagenbach
Göbel
Eigenthaler
Hauk
Hehn
Kiefl
Reddemann
Traub
Weiser
Zeiher
Zimmermann ab 13[00] als Vertreter Hauptl.

Dr. Caroli
B. Kipfer
Moser
Teßmer
Schöffler

Buchter
Dr. Schäfer

Drautz
Dr. Glück

Abgeordnete:

Herrmann
Kurz
U. Lazarus
Mappus
V. Netzhammer
Schaufler
G. Scheffold
Dr. S. Scheffold
Dr. Steim
Winckler

Huchler
Rapp

Brechtken
Kielburger
Moser
Dr. Puchta
Seltenreich

M. Erdrich-Sommer
Kuhn

Kiel - e -
Kleinmann

Ausschuss für Ländlichen Raum und Landwirtschaft, 21. Sitzung, 24. Februar 1999
LA21I, Kohler/Scholz

Stellvertreter:

Behringer	.....	Stächele	.....
Birk	.....	Tölg	.....
Döpper	.....	Ch. Vossschulte	.....
Fleischer	.....	Wacker	.....
Dr. I. Gräßle	.....	Wieser	.....
Haas	.....		
Haasis	.....	Bebber	.....
Heinz	.....	Brechtken	.....
Keitel	.....	C. Bregenzer	.....
Kurz	.....	Brinkmann	.....
List	.....	Drexler	.....
Dr. Mauz	.....	Göschel	.....
V. Netzhammer	.....	Lorenz	.....
Oettinger	.....	Maurer	.....
W. Pfisterer	.....	Dr. W. Müller	.....
Rau	.....	Dr. Puchta	.....
Dr. Reinhart	.....	Reinelt	.....
Dr. Repnik	.....	Ch. Rudolf	.....
Ruder	.....	Staiger	.....
G. Scheffold	.....	M. Wonnay	.....
Scheuermann	.....	Zeller	.....
Schuhmacher	.....	S. Günther	.....
R. Schweizer	.....	Kretschmann	.....
Seimetz	.....	R. Rastätter	.....

Ausschuss für Ländlichen Raum und Landwirtschaft, 21. Sitzung, 24. Februar 1999
LA21I, Kohler/Scholz

Stellvertreter:

Walter	.....
Dr. Witzel	.....
Dr. Noll	.....
B. Fauser	.....
Kluck	.....
E. Pfister	.....
Hauser	.....
Herbricht	.....
Huchler	J. Huchler
König	.....
Dr. Schlierer	.....
Schonath	.....

Ausschuss für Ländlichen Raum und Landwirtschaft, 21. Sitzung, 24. Februar 1999
LA21I, Kohler/Scholz

Stellvertreter:

Behringer	.....	Stächele	.....
Birk	.....	Tölg	.....
Bloemecke	.....	Traub	.....
Dr. C. Brenner	.....	Dr. Weiser	.....
Fleischer	.....	Wieser	.....
Göbel	.....	Zeiher	.....
Haas	.....	Bebber	.....
Haasis	.....	Birzele	.....
Hauk	.....	C. Bregenzer	.....
Heinz	.....	Dr. Caroli	.....
Keitel	.....	Drexler	.....
Kiefl	.....	Goll	.....
Dr. Klunzinger	.....	Heiler	.....
List	.....	Junginger	.....
Dr. G. Meister-Scheufelen	.....	Maurer	.....
Oettinger	.....	Dr. W. Müller	.....
Rau	.....	Nagel	.....
Rech	.....	Redling	.....
Reddemann	.....	Weimer	.....
Scheuermann	.....	Wettstein	.....
Schuhmacher	.....	Zeller	.....
R. Schweizer	.....	B. Bender	.....
Seimetz	.....	Hackl	.....
Sieber	.....		

Ausschuss für Ländlichen Raum und Landwirtschaft, 21. Sitzung, 24. Februar 1999
LA21I, Kohler/Scholz

Stellvertreter:

Dr. Hildebrandt	.....
Jacobi	.....
S. Schlager	.....
Kretschmann	.....
H. Berroth	.....
E. Pfister	.....
Hofer	.....
Kluck	.....
Drautz	.....
Dagenbach	.....
Deuschle	.....
Käs	.....
König	.....
Krisch	.....
Dr. Schlierer	.....

Ausschuss für Ländlichen Raum und Landwirtschaft, 21. Sitzung, 24. Februar 1999
LA21I, Kohler/Scholz

– X –

Regierungsvertreter:

STRATTHAUS	Fi Min.		1+2	
Hoisch	MLR			
ARNOLD	MD	MLR		
Hauck	RBD	RLR		
Jaeger	Mdjt	MLR		
Reiss	MR	FM		
Dr. Schmitt	MR	FM		
CIECIERSKI	MR	SM		
Schweizer	MR	MLR		
HERDI	RD	SM		

Ausschuss für Ländlichen Raum und Landwirtschaft, 21. Sitzung, 24. Februar 1999
LA21I, Kohler/Scholz

– XI –

Rechnungshof:

Rauch	P	R-II		Rauch
Gönner	VP	R II		Gönner
Weidelt	R	RD		Weidelt
Dr. Friedmann	RAD	R4		Friedmann
Baumgärtner	RD	Leiter StRPA		Baumgärtner
Heller	RA	StRPA II		Heller

Ausschuss für Ländlichen Raum und Landwirtschaft, 21. Sitzung, 24. Februar 1999
LA21I, Kohler/Scholz

Anhörungsteilnehmer:

Sonja Gaiser	GF	Landfrauenverband Hfltg/Hohenzollern e.V.	I	
[illegible]	GF	Landfrauenverband Nfltg-Baden e.V.	I	
SEBASTIAN, RICHARD	HGF	BLHV	I	
WENDELIN TRUF	Präs.	BLHV	I	
G. Hofmann	Präs.	Landesbauernverband Baden-Württ. e.V. (LBV)	I	—
F. Gotts	HGF	LBV	I	
H. Marx	Verw. Ref.	LBV	I	
H. Roth	Soz. Ref	LBV		

Ausschuss für Ländlichen Raum und Landwirtschaft, 21. Sitzung, 24. Februar 1999
LA21I, Kohler/Scholz

Vorsitzender Reddemann: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die heutige gemeinsame Anhörung des Ausschusses für Ländlichen Raum und Landwirtschaft und des Finanzausschusses.

Ich darf Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen, sehr herzlich begrüßen und willkommen heißen. Ich begrüße Sie auch im Namen des Vorsitzenden des Finanzausschusses, Herrn Dr. Puchta.

Mein besonderer Gruß gilt Frau Ministerin Staiblin mit ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern sowie dem Präsidenten des Landesrechnungshofs, Herrn Frank, mit seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern.

(Abg. Drautz FDP/DVP: Und dem Finanzminister!)

– Auch der Herr Finanzminister, der für mich etwas verdeckt auf seinem Platz sitzt, sei herzlich begrüßt und willkommen geheißen.

(Abg. Brechtken SPD: Da war manches verdeckt! – Abg. Kuhn Bündnis 90/Die Grünen: Vor dem hat man keine Angst! – Abg. Dr. Puchta SPD: Durch eine Milliarde zusätzliche Verschuldung verdeckt! – Unruhe)

– Ja, die SPD steht im Weg.

Ich begrüße den Präsidenten des Landesbauernverbands in Baden-Württemberg, Herrn Gerd Hockenberger, mit seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Ich begrüße den Präsidenten des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbands, Herrn Ruf, ebenfalls mit Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Weiter begrüße ich die Geschäftsführerin des Landfrauenverbands Württemberg-Baden, Frau Schmid-Bastin, und die Geschäftsführerin des Landfrauenverbands Württemberg-Hohenzollern, Frau Gaiser.

Mein besonderer Gruß gilt der Presse, die bei dieser öffentlichen Anhörung sehr zahlreich vertreten ist.

Meine Damen und Herren, Grundlage für die öffentliche Anhörung sind zum einen der Prüfbericht des Rechnungsprüfungsamts Tübingen und die Stellungnahme des Ministeriums Ländlicher Raum zu diesem Prüfbericht. Der Prüfbericht liegt

inzwischen als Drucksache 12/3741 vor. Mit Schreiben vom 9. Februar 1999 hat mir Frau Ministerin Staiblin mitgeteilt:

> *Sehr geehrter Herr Vorsitzender,*
>
> *nachdem der Rechnungshof Baden-Württemberg sowie die im Prüfbericht angeführten Einrichtungen der Aufhebung der Vertraulichkeit des Berichts zugestimmt haben, darf ich Ihnen mitteilen, dass dieser Bericht nicht mehr vertraulich behandelt werden muss.*

Ich habe den Herrn Landtagspräsidenten sowie die Mitglieder des Ausschusses für Ländlichen Raum und Landwirtschaft sowie des Finanzausschusses entsprechend informiert.

Der Präsident des Landesrechnungshofs, Herr Frank, hat mir mitgeteilt, dass Herr Vizepräsident Gößler zu den anstehenden Fragen und zu dem Bericht des Rechnungsprüfungsamts Stellung beziehen wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir – die Mitglieder des Landtags – legen großen Wert darauf, dass wir heute umfassend über diesen Prüfbericht und die Vorwürfe, die darin erhoben worden sind, informiert werden. Dies ist Zweck dieser heutigen öffentlichen Anhörung.

Ich teile Ihnen mit, dass sich der Finanzausschuss am 11. März mit diesem Sachverhalt beschäftigen und ihn beraten wird. Der federführende Ausschuss für Ländlichen Raum und Landwirtschaft wird am 17. März in nicht öffentlicher Sitzung die vorliegenden Anträge zu dieser Thematik beraten und dann letztlich auch darüber entscheiden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich habe den zu Hörenden mitgeteilt, dass sie vorab bis zu 15 Minuten eine Stellungnahme abgeben können. Ich schlage Ihnen vor, zunächst Herrn Gößler zum Bericht des Rechnungsprüfungsamts das Wort zu geben, danach dem Präsidenten des Landesbauernverbands in Baden-Württemberg eine Stellungnahme zu ermöglichen, danach dem Präsidenten des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes Gelegenheit zu einer Stellungnahme zu geben und schließlich dem Landfrauenverband Württemberg-Baden die Möglichkeit zu einem Bericht zu geben. Mir wurde gesagt, Frau Schmid-Bastin werde diesen Bericht

abgeben. Anschließend wird Frau Ministerin Staiblin ihren Bericht aus Sicht der Landesregierung abgeben.

Zu den auf der Tagesordnung aufgeführten Anträgen ist ein weiterer Antrag aufzurufen. Bevor wird die einleitenden Stellungnahmen hören, rufe ich die einzelnen Anträge auf, die Bestandteil der heutigen öffentlichen Anhörung sind:

Punkt 1
Antrag der Fraktion der SPD und Stellungnahme des Ministeriums Ländlicher Raum
– Ermittlungen gegen die Bauernverbände
– Drucksachen 12/3244, 12/3542

Punkt 2
Antrag der Abg. Alfred Dagenbach u. a. REP und Stellungnahme des Ministeriums Ländlicher Raum
– Ermittlungen wegen Betrugsverdacht II
– Drucksache 12/3459

Punkt 3
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und Stellungnahme des Ministeriums Ländlicher Raum
– Abrechnungspraxis mit Bauernverbänden
– Drucksache 12/3564

Punkt 4
Antrag der Abg. Dr. Walter Caroli u. a. SPD und Stellungnahme des Ministeriums Ländlicher Raum
– Ländliche Sozialberatung
– Drucksache 12/3587

Punkt 5
Antrag der Abg. Alfred Dagenbach u. a. REP und Stellungnahme des Ministeriums Ländlicher Raum
– Ermittlungen wegen Betrugsverdacht III
– Drucksache 12/3595

Punkt 6
Antrag der Abg. Dr. Walter Caroli u. a. SPD und Stellungnahme des Ministeriums Ländlicher Raum
– Überprüfung von Zuschüssen an die Bauernverbände und das Kontrollrecht des Parlaments
– Drucksache 12/3609

Zusätzlich rufe ich im Einvernehmen mit der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen noch einen Antrag auf, zu dem inzwischen eine Stellungnahme des Ministeriums Ländlicher Raum vorliegt:

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
und Stellungnahme des Ministeriums Ländlicher Raum
– Aufgabendelegation an Bauernverband
hier: Beratungsverweigerung gegenüber Nicht-Mitgliedern
– Drucksache 12/3753

Meine Damen und Herren, soweit mein Beitrag zur Einführung.

Mir liegt nun eine Wortmeldung zur Geschäftsordnung vor. Herr Dr. Caroli, Sie haben das Wort.

Abg. Dr. Caroli SPD: Herr Vorsitzender, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte zunächst einmal kurz darlegen, warum wir zusammen mit der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die heutige öffentliche Anhörung gefordert haben. Zum Zweiten möchte ich einen Antrag zur Geschäftsordnung stellen.

Meine Damen und Herren, seit 1984 läuft am Parlament vorbei eine Abrechnungspraxis, die, wie vom Rechnungsprüfungsamt Tübingen bescheinigt, nicht in Ordnung ist. Dabei geht es um mehr als 11 Millionen DM an Steuergeldern. Es wird höchste Zeit, dass bis ins Detail aufgeklärt wird und die Verantwortlichen gefunden werden, bevor ein ganzer Berufsstand in Misskredit gerät.

(Abg. Hauk CDU: Zur Geschäftsordnung ist das nicht gerade, Herr Kollege!)

Bei dem, was in dem Prüfbericht zutage getreten ist, in Kombination mit der jahrelangen Geheimniskrämerei, drängt sich der Eindruck auf, dass unter dem Deckmantel der ländlichen Sozialberatung andere Zwecke verfolgt wurden.

(Lebhafte Zurufe von der CDU: Was hat das mit der Geschäftsordnung zu tun? – Zuruf des Abg. Drautz FDP/DVP –

Abg. Kuhn Bündnis 90/Die Grünen: Die Wahrheit hat immer etwas mit der Geschäftsordnung zu tun! – Unruhe)

– Sie werden gleich den Zusammenhang erkennen.

Meine Damen und Herren, in diesem Zusammenhang fanden wir die Aussage von Herrn Mayer-Vorfelder, dies sei seit Jahrzehnten politisch gewollt, außerordentlich bemerkenswert. Es ist nun auch bekannt, dass zwischen CDU-Landespolitikern und den beteiligten Verbänden enge personelle Verflechtungen vorhanden sind.

(Abg. Oettinger CDU: Was meinen Sie damit?)

Um den Eindruck des Filzes nicht noch zu verstärken – dabei geht es nicht um Vorwürfe –,

(Abg. Göbel CDU: Was ist das denn sonst? – Unruhe)

sollten Beteiligte nach unserer Auffassung bei der Beratung dieses Sachverhalts nicht mitwirken.

(Lebhafte Unruhe – Abg. Hauk CDU: Herr Vorsitzender! – Zuruf des Abg. Göbel CDU – Abg. Gerd Scheffold CDU: Herr Vorsitzender, das ist Missbrauch des Geschäftsordnungsrechts, was der Kollege macht! Das ist überhaupt kein Wort zur Geschäftsordnung, was Sie hier reden!)

Ich appelliere an Herrn Reddemann, den Vorsitz abzugeben. Unsere Fraktion stellt hiermit den Antrag, dass für die heutige Sitzung ein anderer Vorsitzender die Verantwortung übernimmt.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP/DVP)

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Herr Kollege Caroli. Das war ein langer Beitrag zur Geschäftsordnung.

(Abg. Brechtken SPD: Das war doch nicht lang! Das war eine Begründung!)

Wünscht dazu jemand das Wort? – Bitte sehr, Kollege Hauk.

Abg. Hauk CDU: Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich denke, lieber Kollege Dr. Caroli, wir sollten die Geschäftsordnungsdebatten nicht missbrauchen, sondern nach einer Meldung zur Geschäftsordnung auch tatsächlich zur Geschäftsordnung reden. Aber ich darf trotzdem einen Satz anführen.

(Abg. Teßmer SPD: Jetzt machen Sie es aber auch, nachdem Sie uns schon vorwarnen!)

– Genau. Ich werde mir kurz dieses Recht jetzt ebenso herausnehmen. Ich sage Ihnen auch warum: Weil Sie von Anfang an eine unzulässige Verquickung hineingebracht haben. Was Sie im Bereich der Sozialberatung moniert haben, ist gesetzlich fixiert. Das wissen Sie so gut wie wir. Das geht zurück auf das Landwirtschafts- und Landeskulturgesetz aus den Siebzigerjahren.

(Abg. Birgit Kipfer SPD: Das ist jetzt nicht mehr zur Geschäftsordnung!)

– Genau! Das ist nämlich der Gegenstand, weshalb wir heute hier beraten: Die Thematik der ländlichen Sozialberatung, die gesetzlicher Auftrag des Landes ist, die die Bauernverbände – wiederholt überprüft durch den Rechnungshof – im Auftrag des Landes wahrnehmen. Ich glaube, das muss man vorab, vor der Klammer entsprechend betonen.

Sie haben jetzt einen Geschäftsordnungsantrag auf Befangenheit des Vorsitzenden gestellt, wenn ich das richtig verstanden habe. Sie wiederholen sich, meine Herren Kollegen. Wir hatten gestern abend in der Präsidiumssitzung bereits eine ähnliche Diskussion.

(Abg. Kuhn Bündnis 90/Die Grünen: Passen Sie auf! Die war nicht öffentlich!)

Es gibt in keinem Parlament in Deutschland dieses Prinzip der Befangenheit, und zwar aus gutem Grund. Ansonsten wäre ja jederzeit Tür und Tor geöffnet, Befangenheitsgründe zu konstruieren, die in keinster Weise bewiesen sind. Damit könnte man letztlich jegliche parlamentarische Arbeit ausschließen. Es gibt nur eine einzige Möglichkeit der Befangenheit: Das ist im Bereich der Untersuchungsausschüsse, und dabei geht es um die Entsendung von Mitgliedern in Untersuchungsausschüsse, die effektive Aufklärungsarbeit leisten.

(Abg. Brechtken SPD: Wir machen keine effektive Aufklärungsarbeit? Das ist interessant!)

– Entschuldigung! – Wir haben uns bewusst darauf verständigt, heute eine Anhörung durchzuführen. Das war Ihr Wunsch.

(Zuruf der Abg. Birgit Kipfer SPD)

Im Rahmen dieser Anhörung werden die betroffenen Verbände – darüber haben wir uns gemeinsam verständigt – und die Landesregierung angehört. Erst dann können Sie eine Entscheidung treffen, was Sie letzten Endes mit dem Gegenstand annehmen. Wir werden Ihren Antrag ablehnen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Kollege Hauk.

Kollege Kuhn.

Abg. Kuhn Bündnis 90/Die Grünen: Zur Sache will ich jetzt nichts sagen. Wir haben diese Anhörung ja beantragt, damit aufgeklärt wird, ob es sich um Subventionsbetrug handelt. Wir wollen dem einen Schritt näher kommen und die Frage beantworten können, welche Verantwortung die Landesregierung für das, was der Rechnungshof und das Rechnungsprüfungsamt moniert haben, von der politischen Seite her hat. Am Schluss steht für uns ja die Frage, ob es einen Untersuchungsausschuss geben soll oder nicht. Dies muss man, glaube ich, klären.

Ich möchte mich vorweg zu einem Punkt zur Geschäftsordnung melden. Es geht dabei schon um die Frage der politischen Befangenheit und des Stils, den die CDU durch Anwesenheit einiger Abgeordneter hier mit ins Spiel bringt. Der Landtag hat ja als Legislative die Regierung zu kontrollieren. Ausgehend von den Darlegungen des Rechnungsprüfungsamts werden wir heute auch kritisch die Frage stellen, ob und ab wann das Landwirtschaftsministerium und die Verantwortlichen die heute aufzuklärenden Vorfälle mit zu verantworten haben, ob es Unterlassungen gibt, ob man das richtig oder falsch gemacht hat. Ich rede jetzt als Finanzausschussmitglied und sage, dass wir gegenüber dem Steuerzahler dazu auch in der Pflicht stehen.

Ich persönlich halte es für einen schlechten politischen Stil – ich rede jetzt nicht über Rechtsargumente; denn rechtlich ist dies nach meiner Auffassung gedeckt –, wenn der heutige Abgeordnete und ehemalige Landwirtschaftsminister Weiser, wenn der Herr Reddemann, der ja Staatssekretär war, und wenn auch der Abgeordnete Kiefl an dieser Beratung in der Funktion der die Regierung kontrollierenden Legislative teilnehmen. Insbesondere wundert es mich, mit welcher Stirn Herr Kiefl gemütlich als Abgeordneter an dieser Sitzung teilnimmt, wenn er gleichzeitig als verantwortlicher Geschäftsführer in der Untersuchung, wenn ich es richtig sehe, auch der Staatsanwaltschaft steht.

(Große Unruhe – Zurufe von der CDU, u. a. Abg. Oettinger CDU: Was verstehen Sie unter „gemütlich“?)

- Ganz ruhig bleiben. Mich bringen Sie nicht raus.

Ich finde, Sie sollten einfach wegen der Aufklärungskraft dieses Landtags zurückhaltender sein. Deswegen die Bitte, die Aufklärungshoheit dieses heutigen Tages herzustellen, indem Sie eine andere Entscheidung über die Zusammensetzung treffen. Das wäre meine Bitte.

Hier ist ein Antrag gestellt worden. Diesen werden wir unterstützen. Aber es geht darum: Herr Oettinger, man darf halt nicht den Bock zum Gärtner machen.

(Beifall bei Abgeordneten des Bündnisses 90/Die Grünen)

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Herr Kuhn.

Herr Dagenbach.

Abg. Dagenbach REP: Herr Vorsitzender, meine Damen und Herren! Wir schließen uns dem Antrag des Kollegen Caroli an. Auch wir sind der Auffassung, dass es kein gutes Bild macht, wenn der Vorsitzende dieses Ausschusses selbst in der ganzen Angelegenheit möglicherweise beteiligt ist. Ich glaube, es wäre auch gut für Sie selbst, Herr Kollege Reddemann, damit Sie sich nicht selbst beschädigen, wenn Sie den Vorsitz abgeben würden.

(Abg. Hauk CDU: Ihre Sorgen möchten wir haben!)

Es wäre auch gut, damit die Verbände, die durch Sie mit verbunden sind, bei dieser Diskussion, bei dieser Debatte, die wir bei dieser Anhörung haben, nicht beschädigt werden. Deshalb möchte ich Sie bitten, Herr Vorsitzender, von sich aus die Einsicht zu haben und Ihren Vorsitz abzugeben.

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Herr Dagenbach.

Herr Drautz.

Abg. Drautz FDP/DVP: Herr Vorsitzender, meine Damen und Herren! Als SPD und Bündnis 90/Die Grünen beantragt haben, dass die heutige Anhörung stattfinden soll, waren wir Liberale sofort dafür. Wir sind nämlich für Aufklärung. Das muss man eindeutig und klar sehen.

(Abg. Kuhn Bündnis 90/Die Grünen: Sehr gut! So kennen wir euch!)

Ich kann aber nicht verstehen, dass Sie heute einen solchen Popanz aufbauen, nachdem schon gestern im Präsidium von „höheren Spitzen" der SPD versucht wurde – –

(Abg. Teßmer SPD: Das war nicht öffentlich! – Abg. Kuhn Bündnis 90/Die Grünen: Passen Sie auf! Nicht öffentliche Sitzung!)

– In nicht öffentlicher Sitzung. Ich sage ja nichts aus dieser Sitzung. Ich sage nur, dass schon gestern „höhere Spitzen" der SPD versucht haben

(Abg. Moser SPD: Reden Sie nicht so viel!)

– ich habe keine Namen genannt! –, die heutige Sitzungsleitung durch Herrn Reddemann zu verhindern.

(Abg. Teßmer SPD: Sie haben „SPD" gesagt!)

Ich sage Ihnen eines: Heute handelt es sich um eine Anhörung, nicht um eine Beschlussfassung oder Beratung über Anträge, es handelt sich vielmehr um eine Aufklärung im Rahmen einer Anhörung.

(Abg. Dr. Caroli SPD: Falsch! – Abg. Brechtken SPD: Beratung schon! – Abg. Kuhn Bündnis 90/Die Grünen: Beratung der Anträge!)

Aus diesem Grund meine ich, dass vonseiten der SPD nur ein großer Popanz aufgebaut worden ist. Lassen Sie sich das nächste Mal nach einer Präsidiumssitzung von Ihrer Spitze besser informieren, Herr Dr. Caroli. Wir werden Ihren Antrag ablehnen.

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Kollege Drautz.

Meine Damen und Herren, zunächst einmal möchte ich erklären, dass ich mich in keinster Weise befangen fühle.

Ich habe den Rechtsexperten des Landtags zu diesem Antrag der SPD um eine Stellungnahme gebeten. Herr Dr. Hempfer ist der Auffassung: Der Antrag ist nicht zulässig, weil eine etwaige Befangenheit des Vorsitzenden nicht zur Disposition des Ausschusses steht. Wenn die Ausschussmitglieder eine Abstimmung darüber wollen, lasse ich selbstverständlich gerne über den Antrag abstimmen. Wird eine Abstimmung gewünscht?

(Abg. Moser SPD: Ist beantragt!)

Dann stelle ich den Antrag der SPD-Fraktion zur Abstimmung. Wer diesem Antrag zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke sehr. Wer ist dagegen?

(Lebhafte Unruhe – Abg. Göbel CDU: Es muss geklärt sein, wer abstimmungsberechtigt ist! Eingeladen sind die Mitglieder des Landwirtschaftsausschusses, beigeladen die Mitglieder des Finanzausschusses! – Abg. Dr. Puchta SPD: Gemeinsame Sitzung!)

– Ich bin davon ausgegangen, dass die Mitglieder des Finanzausschusses bei einer solchen Frage Stimmrecht haben.

(Abg. Moser SPD: Wir waren mitten in der Abstimmung! – Abg. Brechtken SPD: Hoffentlich dürfen wir auch fragen!)

– Wir waren mitten in der Abstimmung. Mir wird gerade auch von Herrn Dr. Hempfer bestätigt, dass die Mitglieder des Finanzausschusses bei dieser Abstimmung ebenfalls stimmberechtigt sind.

Meine Damen und Herren, ich wiederhole noch einmal: Wer für den Antrag ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke sehr. Wer ist dagegen? – Das ist die Mehrheit. Wer enthält sich? – Bei einer Enthaltung. Ich stelle fest, der Antrag ist mehrheitlich abgelehnt.

Damit, meine sehr geehrten Damen und Herren, können wir in das Anhörungsverfahren einsteigen.

Ich bitte nun Herrn Vizepräsidenten Gößler vom Rechnungshof Baden-Württemberg um sein Statement. – Bitte hier vorn am Rednerpult.

Vizepräsident Gößler: Sehr geehrter Herr Vorsitzender, meine sehr verehrten Damen und Herren! Sie haben mir die Aufgabe gestellt, den Sachverhalt aus der Sicht des Rechnungshofs darzustellen.

Das Staatliche Rechnungsprüfungsamt Tübingen hat im Dezember 1997 eine „Mitteilung über das Ergebnis einer landesweiten Prüfung der Ausgaben zur Förderung der ländlichen Sozialberatung“ für das Haushaltsjahr 1995 dem Ministerium Ländlicher Raum vorgelegt. Der Prüfungsbericht ist inzwischen öffentlich.

Die Originalprüfungsakten befinden sich seit März 1998 bei der Staatsanwaltschaft; ich bin seit Oktober 1998 mit der Sache befasst und stütze mich hauptsächlich auf Handakten und Informationen der Prüfer.

In der öffentlichen Diskussion wird immer wieder die strafrechtliche Seite des Themas in den Vordergrund gerückt. Das Staatliche Rechnungsprüfungsamt hat auf der Grundlage seiner Erkenntnisse bei den Bauernverbänden zu Recht das MLR aufgefordert, es solle „die Einleitung eines Strafverfahrens“ prüfen. Aus der Sicht einer geordneten Haushaltswirtschaft wird es vor allem darauf ankommen, die selbst

für die Prüfer und wohl auch für die Verwaltung, vielleicht sogar für die Verbände schwer durchschaubare und wenig transparente Förderung der ländlichen Sozialberatung hinsichtlich des Verfahrens und des Volumens auf den Prüfstand zu stellen und nicht so weiterzumachen wie bisher. Das schließt auch Rückforderungen nicht aus.

Was ist los bei der Förderung der ländlichen Sozialberatung?

Grundlage für die Förderung sind Richtlinien des Ministeriums, die seit dem Jahr 1984 praktiziert werden. Danach fördert das Land durch die teilweise Abdeckung von Personal- und Sachkosten „die Beratung der bäuerlichen Familien im sozialen Bereich, zum Beispiel in Fragen der Hofübergabe," – was ein Beratungsschwerpunkt ist – „der Altersversorgung, der Unfall-, Kranken- und Rentenversicherung sowie des Arbeits- und Mutterschutzes".

Förderfähig sind

– Vergütungen der für die ländliche Sozialberatung beschäftigten Beratungskräfte

– Reisekosten der Beratungskräfte

– Aufwendungen für Kraftfahrzeuge und

– Aufwendungen für Beratungs- und Aufklärungsmaterial

Die Inanspruchnahme der Beratung darf nicht von der Mitgliedschaft der Hilfe Suchenden abhängig gemacht werden.

Der Förderantrag gilt gleichzeitig als Verwendungsnachweis für das vorangegangene Kalenderjahr. Die antragstellende Einrichtung hat formularmäßig die förderfähigen Kosten der ländlichen Sozialberatung darzustellen sowie die Gesamtfinanzierung unter Berücksichtigung der Eigenmittel und der Bewilligungen und Zuschüsse Dritter. Sie hat auch zu erklären, dass sie bei der ländlichen Sozialberatung nur Kosten nachgewiesen hat, die bei der Beratung der bäuerlichen Familien im Sinne der Richtlinien angefallen sind. Sie bestätigt, dass Rechnungsbelege vorhanden sind und eingesehen werden können. Diese brauchen aber mit dem Antrag nicht vorgelegt zu werden.

Ausschuss für Ländlichen Raum und Landwirtschaft, 21. Sitzung, 24. Februar 1999
LA21P-A, Wienand/Lipinski

Die Zuschüsse werden als Projektförderung in Form einer Fehlbedarfsfinanzierung mit einem Satz von bis zu 40 % der förderfähigen Gesamtkosten gewährt. Tatsächlich gewährt wurden den Bauernverbänden Zuschüsse nach Maßgabe der im Haushaltsplan zur Verfügung stehenden Mittel in Höhe von 21 % der förderfähigen Kosten.

Im Staatshaushaltsplan 1995 und 1996 waren für die ländliche Sozialberatung jeweils 1,1 Millionen DM veranschlagt. 1995 erhielten der Landesbauernverband in Baden-Württemberg e. V. 666 000 DM, der Badische Landwirtschaftliche Hauptverband 212 000 DM, zusammen also 878 000 DM. Bezieht man die anderen anerkannten Einrichtungen ein, wurde der Haushaltsansatz ausgeschöpft. Für die Jahre 1998 und 1999 sind im Haushaltsplan jeweils 900 000 DM enthalten.

Nun komme ich auf einen ganz entscheidenden Punkt, der es so schwer macht, klare Verhältnisse zu schaffen. Die Bauernverbände haben nämlich nach einer Vereinbarung auf Bundesebene seit den Siebzigerjahren auch Aufgaben als Verwaltungsstellen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung übernommen. Diese Aufgaben überschneiden sich zu einem großen Teil mit denen der ländlichen Sozialberatung nach den Richtlinien des Landes. Denn die Aufgaben der Bauernverbände als Verwaltungsstellen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung bestehen darin, eine umfassende Betreuung der Versicherten auf allen Gebieten der sozialen Sicherheit zu gewährleisten; dazu gehören – wie auch nach den Richtlinien – Auskünfte, Aufklärung und Beratung in den Bereichen Altersversorgung, Unfall-, Kranken- und Rentenversicherung.

Für ihre Tätigkeit als Verwaltungsstellen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung erhalten die Bauernverbände eine Vergütung von den landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträgern. Im Jahr 1995 erhielten der Landesbauernverband 2,8 Millionen DM, der Badische Landwirtschaftliche Hauptverband 1,1 Millionen DM zusätzlich zu den vorhin genannten Landesmitteln.

Das Staatliche Rechnungsprüfungsamt stand bei seiner Prüfung vor dem Problem, nur bruchstückhaft Unterlagen über den Umfang und die Abgrenzung der Beratungstätigkeit nach den Richtlinien des Landes vorzufinden, aus denen die anteiligen förderfähigen Kosten hergeleitet werden konnten. Informationen hierfür lieferten hauptsächlich eine Kostenstellenrechnung, die der Badische

Landwirtschaftliche Hauptverband führt, sowie Beratungsprotokolle, die im November 1996 und im März 1997 – während der laufenden Prüfung – stichprobenweise bei drei Geschäftsstellen der Kreisbauernverbände des Landesbauernverbands, zwei Bezirksgeschäftsstellen des BLHV und drei Landfrauenverbänden geführt wurden. Auf die Auswahl der Geschäftsstellen, die Gestaltung des Fragebogens und den Erhebungszeitraum hatten die Bauernverbände maßgebenden Einfluss.

Das Staatliche Rechnungsprüfungsamt Tübingen hat die Unterlagen ausgewertet und kam zu dem Ergebnis, dass nur ein Anteil von 15 % der beantragten Personalkosten der Kreisbauernverbände und der Bezirksgeschäftsstellen sowie von 30 % der Zentralen berechtigt sei. Das bedeutet wesentlich geringere förderfähige Kosten und Zuschüsse, als von den Verbänden beantragt.

Das Prüfungsamt hat Verstöße verschiedener Art festgestellt, die teilweise zusammenhängen und die ich in folgenden fünf Punkten zusammenfasse:

Erstens: Bei der Förderung des Landesbauernverbands wurden Personalkosten teilweise doppelt abgerechnet. In den Personalkosten, die der Verband dem Land für die Sozialberatung nach den Richtlinien in Rechnung gestellt hat, waren nämlich auch Kostenanteile enthalten, die auf die Tätigkeit des Verbands als Verwaltungsstelle für die landwirtschaftliche Sozialversicherung entfielen und dort in die Bemessungsgrundlage für die Vergütung eingingen.

Zweitens: Im Förderantrag des Landesbauernverbands für den Bereich Südwürttemberg-Hohenzollern sind die Geschäftsführervergütungen der dortigen Kreisbauernverbände in voller Höhe geltend gemacht worden, obwohl die Geschäftsführer neben ihrer Sozialberatungsaufgabe im Sinne der Richtlinien des Landes vielfältige andere Aufgaben haben. Dazu gehören neben der Tätigkeit als Verwaltungsstelle für die landwirtschaftliche Sozialversicherung auch die originären Verbandsaufgaben. Personalkosten für weitere Beratungskräfte der Kreisbauernverbände wurden in diesem Antrag nicht geltend gemacht. Selbst wenn aber ein solcher Ansatz in Frage gekommen wäre, könnte er nach den Erkenntnissen aus dem Bereich Nordwürttemberg-Nordbaden nur einen so geringen Umfang haben, dass er den überhöhten Personalkostenansatz für die Geschäftsführer bei weitem nicht ausgleichen würde. Im Vergleich dazu sind im Bereich Nordwürttemberg-Nordbaden die Geschäftsführergehälter der

Kreisbauernverbände für die Sozialberatung im Sinne der Richtlinien des Landes zwischen 35 und 85 %, im Durchschnitt mit 57 % angegeben worden, was ebenfalls zu hoch war.

Drittens: Der Badische Landwirtschaftliche Hauptverband führt eine Kostenstellenrechnung. Sie enthält getrennte Kostenstellen für die Sozialberatung nach den Richtlinien des Landes und für die Tätigkeit als Verwaltungsstellen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung. Im Förderantrag wurden die Kostenansätze beider Kostenstellen addiert und voll der Sozialberatung nach den Richtlinien des Landes zugeordnet.

Viertens: Aus den Beratungsprotokollen und – für den Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband – aus der Kostenstellenrechnung ließ sich zudem ableiten, dass teils in erheblichem Umfang Personalkosten für Tätigkeiten abgerechnet wurden, die eindeutig nicht zur ländlichen Sozialberatung im Sinne der Richtlinien gehören. Es handelt sich um Tätigkeiten wie Steuerberatung, Beratung in Privatversicherungsangelegenheiten – wenn der Berater eine Provision erhielt –, allgemeine Verbandstätigkeiten, Bildungsangebote oder kirchliche Aufgaben.

Nicht förderfähig sind nach dem Wortlaut der geltenden Richtlinien auch Personalkosten für Sekretariats- oder Hilfskräfte oder auch Aufwandsvergütungen für ehrenamtlich Tätige.

Fünftens: Die Bauernverbände haben Vergütungen, die sie für ihre Tätigkeit als Verwaltungsstellen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung von den Sozialversicherungsträgern erhalten haben, im Antrag nicht angegeben.

Interessant ist in diesem Zusammenhang, dass der Bundesrechnungshof etwa zur gleichen Zeit von der anderen Seite her, nämlich bei den Trägern der landwirtschaftlichen Sozialversicherung in Baden und Württemberg geprüft hat. Da das Prüfungsergebnis in Kürze dem Bundestag in einem Sonderbericht zugeleitet wird, darf soviel vorweg gesagt werden: Nach Ansicht des Bundesrechnungshofs sind die Aufwendungen der Sozialversicherungsträger an die Bauernverbände dem Grunde und der Höhe nach nicht nachvollziehbar.

Das Staatliche Rechnungsprüfungsamt empfiehlt folgende Konsequenzen:

Die zu Unrecht gewährten Zuwendungen für vergangene Jahre sollten möglichst weitgehend zurückgefordert werden. Die Förderung kann aus Sicht des Rechnungsprüfungsamts weitgehend abgebaut werden. Eine noch für berechtigt angesehene Restförderung könnte pauschaliert und bei einem Regierungspräsidium konzentriert werden.

Wie die staatsanwaltschaftlichen Ermittlungsverfahren ausgehen, bleibt abzuwarten.

Wie kann es aber weitergehen? Diese Frage richtet sich in erster Linie an das Ministerium.

Aus Sicht des Rechnungshofs möchte ich abschließend einige Gesichtspunkte nennen:

In der Diskussion der vergangenen Wochen hat die Frage nach den Vermögensverhältnissen der Verbände eine gewisse Rolle gespielt. Zuwendungsrechtlich gilt Folgendes: Die Finanz- und Ertragssituation kann grundsätzlich für den Zuwendungsgeber ein Indiz sein, ob der Zuwendungsempfänger auf den Einsatz öffentlicher Fördermittel angewiesen ist. Denn nach dem Subsidiaritätsprinzip dürfen Zuwendungen nur gewährt werden, wenn der Zuwendungsempfänger über keine ausreichenden Eigenmittel zur Erfüllung des im Landesinteresse liegenden Zuwendungszwecks verfügt.

Bei einer Projektförderung – und um eine solche handelt es sich hier – ist, anders als bei einer institutionellen Förderung, nur die Finanzierung des Projekts selbst darzustellen. Die Zuwendungsrichtlinien verlangen bei einer Projektförderung allgemein keine Prüfung der gesamten finanziellen Verhältnisse des Antragstellers. Demgemäß kommt es nur auf die Eigenmittel an, die nach dem Ausschöpfen anderer Finanzierungsquellen einschließlich der beantragten Zuwendung zur Vollfinanzierung des Projekts noch fehlen. Der Einsatz sämtlicher verfügbarer Eigenmittel oder gar die Veräußerung von Vermögenswerten kann bei einer Projektförderung nicht verlangt werden.

Soll neben der Rückforderung zu viel bezahlter Zuschüsse für die Zukunft eine bestimmte, wohl deutlich geringere Förderung beibehalten werden, empfiehlt sich eine Festbetragsfinanzierung auf der Grundlage einer Pauschalierung;

Bemessungsgrundlage könnte die Zahl der landwirtschaftlichen Betriebe oder der Mitglieder sein.

Im Hinblick auf die Abgrenzungsschwierigkeiten bei der Sozialberatung wird es unumgänglich sein, dass die Verbände eine Kostenstellenrechnung, zumindest aber stichprobenweise Tätigkeitsprotokolle führen. Sonst besteht auf diesem Sektor faktisch ein „prüfungsfreier Raum".

In den Förderrichtlinien wird präziser zu definieren und von den Sozialversicherungsaufgaben zu trennen sein, welche Tätigkeiten gefördert werden sollen. Ehrenamtliche Tätigkeit müsste dann nicht mehr ausgeschlossen sein. Die Verbände sollten – und das ist mein Schlusssatz – das Ihre dazu tun, eine vernünftige Lösung der Probleme zu finden.

Vielen Dank.

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Herr Gößler, für Ihren Bericht und Ihre Stellungnahme zum Prüfungsbericht.

Ich darf nunmehr den Präsidenten des Landesbauernverbands in Baden-Württemberg e. V., Herrn Präsident Hockenberger, um seine Stellungnahme bitten.

Hockenberger: Sehr geehrter Herr Vorsitzender, meine Damen und Herren Abgeordnete, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir sind heute hierher gekommen, um unsere Position darzulegen. Das möchte ich jetzt auch tun.

Lassen Sie mich zuerst feststellen, dass dem Landesbauernverband mit der ländlichen Sozialberatung staatliche Aufgaben des Landes Baden-Württemberg seit Anfang der Sechzigerjahre zur Erledigung übertragen sind, die 1972 in § 9 LLG verankert wurden. Als Verwaltungsstelle der landwirtschaftlichen Sozialversicherung werden seit 1972 durch vertragliche Vereinbarungen durch den LBV Aufgaben einer Körperschaft des öffentlichen Rechts übernommen. Beide – originär dem Staat und den Sozialversicherungsträgern obliegende, ganz getrennte und ganz unterschiedliche – Aufgaben haben wir seit vielen Jahren übernommen und, wie ich meine, ordnungsgemäß wahrgenommen.

Die Zahlen und Unterlagen für die Anträge auf Bezuschussung der ländlichen Sozialberatung haben wir offen gelegt. Rückfragen der staatlichen Stellen kamen selten, meistens nicht. Mehrere Prüfungen sind ohne nennenswerte Beanstandungen durchgeführt worden. Die Fördermittel des Landes decken die entstehenden Kosten – darauf komme ich noch zurück – nur zu einem geringen Teil.

Nachdem 1996 eine erneute Prüfung stattgefunden hat, die nach Meinung der Prüfer angebliche Mängel aufgedeckt habe, wurden nicht – wie bei Prüfungen üblich – Gespräche zur Aufklärung geführt, sondern wurde der Landesbauernverband durch eine Anzeige als Betrüger diffamiert, wurden Mitarbeiter des Landesbauernverbandes persönlich kriminalisiert. Damit ist Schaden entstanden, der, wie ich meine, nicht wieder gutzumachen ist.

Um was geht es denn eigentlich? Es geht um zwei völlig unterschiedliche Tätigkeitsfelder, die zwar von den Begriffen her Gemeinsamkeiten vermuten lassen, in Wahrheit aber inhaltlich und sachlich eindeutig unterscheidbar sind und unterschieden werden müssen.

Der erste Bereich ist die Tätigkeit als Verwaltungsstelle der Sozialversicherungsträger. Grundlage ist seit 1972 § 18 des Gesetzes über die Krankenversicherung der Landwirte, genannt KVLG. Aufgaben sind die laufende regionale Abwicklung für die landwirtschaftliche Krankenkasse, die Alterskasse, die landwirtschaftliche Berufsgenossenschaft und neuerdings auch die Pflegeversicherung sowie die Betreuung der dort Versicherten. Die Einrichtung und Unterhaltung der Verwaltungsstellen sowie die Vergütung für die Verwaltungsstellentätigkeiten erfolgen aufgrund von Verträgen mit der landwirtschaftlichen Sozialversicherung. Die vereinbarte Vergütung ist in den Haushaltsplänen der LSV ausgewiesen und unseres Wissens nie von der Aufsichtsbehörde, dem Sozialministerium, beanstandet worden.

Heute geht es ausschließlich um die ländliche Sozialberatung. Gesetzliche Grundlage ist § 9 des Landwirtschafts- und Landeskulturgesetzes vom 14. März 1972, wobei dieser staatliche Auftrag aber schon seit Beginn der Sechzigerjahre übernommen wurde und erledigt wird. Bezuschusst wird also seit mehr als 30 Jahren aufgrund verschiedener Richtlinien. Die derzeit gültige Richtlinie trägt das Datum vom 2. Mai 1984.

Ausschuss für Ländlichen Raum und Landwirtschaft, 21. Sitzung, 24. Februar 1999
LA21P-A, Wienand/Lipinski

Nun zu den Vorwürfen:

Erster Vorwurf: Doppelabrechnung.

Das Staatliche Rechnungsprüfungsamt wirft uns in seinem Bericht – und das Ministerium Ländlicher Raum mit seiner Anzeige – die unrechtmäßige Beanspruchung öffentlicher Mittel aufgrund einer angeblichen Doppelabrechnung vor. Eine Doppelabrechnung könnte jedoch nur vorliegen, wenn beide Bereiche – Verwaltungsstelle für Sozialversicherung und ländliche Sozialberatung – identisch wären. Die Verwaltungsstellentätigkeit beinhaltet – wie es auch schon im Namen zum Ausdruck kommt und wie das Gesetz es definiert – „Verwaltungstätigkeiten" sowie die Betreuung und Beratung ausschließlich für die Versicherten der LSV, die keineswegs auch immer Verbandsmitglieder sind. Zur ländlichen Sozialberatung gehört die Beratung der bäuerlichen Familien, und zwar im weitesten Sinne.

Bezuschussung durch das Land und die Vergütung durch die LSV betreffen nicht nur unterschiedliche Aufgabenfelder, sondern erfolgen auch nach völlig unterschiedlichen Kriterien: Die Vergütung der LSV wird in Verhandlungen nach kaufmännischen Gesichtspunkten – wie im normalen Wirtschaftsleben üblich – festgelegt. In der ländlichen Sozialberatung dagegen werden nur sogenannte „förderfähige" Kosten, also nicht die tatsächlich entstandenen Kosten, anteilig erstattet.

Der Fördersatz für die ländliche Sozialberatung beträgt laut Richtlinie bis zu 40 %. Das Land hat jedoch einseitig von sich aus die Förderung in der Vergangenheit auf ungefähr 20 % – vorhin hörten wir von 21 % – der förderfähigen Kosten festgesetzt. Wie und nach welchen Kriterien dieser reduzierte Satz zustande kam, ist uns nicht bekannt.

Damit Sie die Dimension richtig einschätzen können, lassen Sie mich einige Zahlen aus einer von uns erstellten Makrorechnung, die auch dem MLR vorliegt, darlegen:

An Kosten für die allgemeinen Verbandstätigkeiten, die die ländliche Sozialberatung und die Verwaltungsstellentätigkeit im Landesbauernverband und seinen Kreisverbänden betreffen, sind im Jahr 1997 rund 17,4 Millionen DM entstanden. Davon entfallen an tatsächlichen Kosten auf die ländliche Sozialberatung rund 2,9

Millionen DM, auf die Verwaltungsstellentätigkeit rund 4,1 Millionen DM, und der Rest von 10,4 Millionen DM entfällt auf andere Tätigkeitsfelder. Die Vergütung seitens der LSV in Höhe von 2,4 Millionen DM beträgt nur ca. 60 % der tatsächlich angefallenen Kosten. Vom Gesamtaufwand macht diese Vergütung gerade einmal 15 % aus.

Bei der ländlichen Sozialberatung, um die es heute geht, ist die Kostendeckung noch sehr viel ungünstiger: Der Zuschuss von 1995 – das ist der letzte, den wir erhalten haben – betrug 579 000 DM, da wir, wie sicherlich bekannt ist, 15 % Mehrwertsteuer abführen mussten. Unter Zugrundelegung dieses Zuschussbetrages beträgt die Kostendeckung der tatsächlich angefallenen Kosten nicht einmal 20 %; vom Gesamtaufwand sind es gerade einmal 3 %.

Die Haltlosigkeit des Vorwurfs der Doppelabrechnung belegt eine Kontrollrechnung: Zwar umfasst die ländliche Sozialberatung nicht nur Hofübergaben, sondern auch weitere Beratungsgebiete wie zum Beispiel letztwillige Verfügungen, Eheverträge, Bundes- und Landeserziehungsgeld, Kindergeld, Wohngeld, Sozialhilfe sowie spezielle Fragen der Nebenerwerbslandwirte, zum Beispiel allgemeine Sozialversicherungsfragen. Wenn man jedoch die Fälle der Hofübergaben zugrunde legt, ergibt sich folgendes Bild: Es gibt im Landesbauernverbandsbereich rund 65 000 Betriebe. Der Generationswechsel erfolgt im Schnitt alle 30 Jahre. Das sind im Jahr rund 2 000 Hofübergaben.

Wenn man den geringsten zeitlichen Aufwand von 8 bis 10 Stunden für eine Beratung zugrunde legt, benötigt man mindestens 16 000 Beraterstunden allein für den Bereich der Hofübergabe. Unter Zugrundelegung des vom Land festgelegten Stundenvergütungssatzes für die Inanspruchnahme von Landespersonal (mittlerer Dienst) von 67 DM errechnet sich ein Betrag von 1,072 Millionen DM als direkte Vergütung.

Wir erhalten vom Land Baden-Württemberg für die gesamte ländliche Sozialberatung 579 000 DM. Gleichgültig, wie man rechnet, ist man weit von der 40-%-Grenze der Richtlinie entfernt.

Feststellen möchte ich noch, dass wir alle Rat Suchenden beraten müssen und nicht etwa nur unsere Mitglieder.

Ausschuss für Ländlichen Raum und Landwirtschaft, 21. Sitzung, 24. Februar 1999
LA21P-A, Wienand/Lipinski

Zweiter Vorwurf: Kein „Fehlbedarf" wegen des Vermögens des LBV.

Das Ministerium hat diesen Vorwurf ja bereits zurückgenommen, da es sich im Bereich der ländlichen Sozialberatung um eine Projektförderung, wie das vorhin schon dargestellt wurde, für die Wahrnehmung staatlicher Aufgaben handelt.

Ich habe wiederholt erklärt, dass es sich beim Vermögen des Landesbauernverbandes um Kapital zur Risikoabdeckung handelt, wie es im Wirtschaftsleben üblich ist. Auch kann von einer privaten Vereinigung wie dem Landesbauernverband nicht erwartet werden, dass er über das Geleistete hinaus noch weiteres eigenes Vermögen für die Erfüllung staatlicher Aufgaben einsetzt.

Dritter Vorwurf: Abrechnung von Putzfrauen und Sekretärinnen.

Der Landesbauernverband und seine Kreisbauernverbände haben niemals Putzfrauen abgerechnet.

Die Aufgaben lassen es nicht zu – das muss ich deutlich betonen –, aber nur reine Schreibkräfte zu beschäftigen. Wir müssen daher Mitarbeiterinnen mit Sachbearbeiterqualifikation einsetzen. Von einer Abrechnung von Sekretariatsmitarbeitern kann deshalb keine Rede sein.

Vierter Vorwurf: Abrechnung von 100 % der Kreisgeschäftsführerkosten im RP Tübingen.

Dieses Verfahren wurde gewählt, um den Verwaltungsaufwand zu reduzieren. Vorher wurden – in Kenntnis des Regierungspräsidiums – jahrelang 75 % der Kosten für die Kreisgeschäftsführer und 50 % der Kosten für die Mitarbeiterinnen als „förderfähige Kosten" zugrunde gelegt. Diese Umstellung hat, wie man nachweisen kann, zu keiner Zuschusserhöhung geführt. Im Gegenteil, die mitgeteilten förderfähigen Kosten haben sich dadurch sogar reduziert.

Lassen Sie mich zum Schluss noch etwas zur sachlichen und zeitlichen Abfolge des leidigen Themas sagen.

Im Jahre 1996 kam der Prüfer des Staatlichen Rechnungsprüfungsamts zur Prüfung und – vor allem deshalb; so jedenfalls hat er es uns mitgeteilt – um Anregungen für

eine Neufassung der Richtlinie zu erhalten. Er hatte aber augenscheinlich andere und „eigene" Zielvorstellungen.

Während der Prüfung gab es, wie bei jeder Prüfung, Fragen und Erläuterungsbedarf. Die Mitarbeiter des Landesbauernverbandes haben wie immer alle Unterlagen entweder zur Verfügung gestellt oder, soweit dies notwendig war, beschafft. Wir haben in vielen Gesprächen versucht, dem Prüfer den Unterschied zwischen ländlicher Sozialberatung und Verwaltungsstellentätigkeit zu erläutern. Nach dem Inhalt seines Prüfungsberichts scheint uns das nicht gelungen zu sein.

Dass das Ministerium Ländlicher Raum ebenfalls der Auffassung war, dass eine neue Richtlinie erarbeitet werden müsse, zeigt die Tatsache, dass am 25. September 1996 eine Besprechung mit allen Beteiligten – auch der Rechnungsprüfer war dabei – im MLR stattgefunden hat, in der beschlossen wurde, Beratungsprotokolle über zwei Monate hinweg in verschiedenen Kreisgeschäftsstellen zu führen, um eine Grundlage für eine neue Richtlinie zu erhalten.

Nach Auswertung der Unterlagen sollten weitere Gespräche stattfinden. Am 26. Februar 1998 wurde den beiden Präsidenten und Hauptgeschäftsführern im Anschluss an ein Gespräch mit der Ministerin und im Beisein des Ministerialdirektors gesagt, dass ein Prüfbericht vorliege, Beanstandungen darin enthalten seien und diese im Ministerium geprüft würden. Auf unsere wiederholten Nachfragen nach dem Prüfbericht und der Auswertung wurden wir immer wieder vertröstet. Ohne weitere Informationen erfolgte am 23. Juli 1998 eine Durchsuchung unserer Geschäftsräume und von Wohnungen von Mitarbeitern durch die Staatsanwaltschaft.

Heute wissen wir, dass wir hingehalten wurden und noch werden. Denn am 11. Dezember 1997 ging der Prüfungsbericht beim MLR ein. Anfang 1998 wurden zwei interne Arbeitsgruppen im MLR eingerichtet, einmal zur Aufarbeitung der Prüfungsmitteilung und zum anderen zur Aufarbeitung der angeblich strafrechtlichen Seite. Gleichzeitig wurde eine Fristverlängerung für die Abgabe einer Stellungnahme zum Prüfbericht bis Ende April 1998 erwirkt, da sich auch die Juristen des MLR erst in die Materie der Sozialberatung einarbeiten müssten. Ohne Ergebnisse der internen Arbeitsgruppen zu haben, wurde am 23. Februar 1998 die Anzeige des Ministeriums Ländlicher Raum mit einer vorläufigen Stellungnahme und am 26. April 1998 mit einem weiteren Zwischenbericht des Ministeriums an die

Staatsanwaltschaft geleitet. Im Dezember 1998 tagte zum ersten Mal eine Arbeitsgruppe aus Bauernverbänden und Ministerium, um die Vorwürfe des Prüfungsberichts aufzuarbeiten. Im Januar 1999 tagte die Arbeitsgruppe ein zweites Mal. Der dritte Termin wurde ohne plausible Erklärung vom MLR abgesagt.

Wir können uns des Eindrucks nicht erwehren, dass die bisherigen Arbeitsgruppentermine nur zwei Ziele zum Inhalt hatten: erstens uns und die Öffentlichkeit hinzuhalten und zweitens Argumente zu finden, um das offensichtliche Versagen staatlicher Stellen zu rechtfertigen.

Wer letztlich für diese Rufschädigung des Landesbauernverbandes und seiner Mitarbeiter verantwortlich ist, die Politik, die Verwaltung oder beide, muss endlich geklärt werden. Der Landesbauernverband hat stets nur das getan und akzeptiert, was die zuständige Stelle gefordert und in Form von Anträgen bewilligt hat.

Meine Bitte ist, dass diese leidige Sache endlich vom Tisch kommt.

Vielen Dank.

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Herr Präsident Hockenberger, für Ihre Stellungnahme.

Ich erteile nunmehr dem Präsidenten des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes, Herrn Wendelin Ruf, das Wort.

Ruf: Herr Vorsitzender, meine sehr verehrten Damen und Herren! Mein Kollege Hockenberger hat die ganze Problematik aus der Sicht der Bauernverbände sehr ausführlich dargelegt. Dem habe ich fast nichts mehr hinzuzufügen. Ich möchte mich deshalb darauf beschränken, noch ein paar für mich ganz wesentliche Dinge darzulegen, die mir wert erscheinen, hier noch einmal unterstrichen zu werden.

Bei dem, was der Kollege Hockenberger hier gesagt hat – ich möchte das ganz deutlich betonen –, gibt es zwischen dem Landesbauernverband in Baden-Württemberg und dem Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband keine Unterschiede. Das zentrale Thema ist ja – und das war es eigentlich schon zu

Beginn – die Tatsache, dass im Grunde genommen zwei Aufgabengebiete ständig miteinander vermischt werden. Wir haben dabei offensichtlich das Problem – das hat der Kollege Hockenberger dargelegt –, dass es auch während der Ermittlungen nicht gelungen ist, dem Rechnungsprüfungsamt darzulegen, um welche Tätigkeiten es sich dabei konkret handelt.

Ich möchte hier noch einmal ganz deutlich klarstellen: Es handelt sich um zwei völlig unterschiedliche Aufgaben und um zwei völlig unterschiedliche Auftraggeber, die im Grunde genommen nichts, aber auch rein gar nichts miteinander zu tun haben. Auf der einen Seite haben wir die Sozialträger in Stuttgart und Karlsruhe, die eine Aufgabe, die sie eigentlich selbst erfüllen müssten, an die beiden Bauernverbände delegiert haben. Ich denke, dass es völlig normal und recht und billig ist, wenn die Bauernverbände für diese Tätigkeit von den Sozialträgern eine Entschädigung erhalten.

Das Zweite ist die ländliche Sozialberatung, die aufgrund eines Landesgesetzes eigentlich eine Aufgabe des Landes wäre. Bereits in den Sechzigerjahren hat das Land Baden-Württemberg – vertreten durch das Landwirtschaftsministerium – immer gesagt, es sei nicht in der Lage, diese Tätigkeit zu erbringen, und deshalb übertrage es diese Aufgabe ebenfalls an die beiden Bauernverbände. Es ist auch dabei völlig normal und völlig richtig, dass die beiden Bauernverbände dafür eine Entschädigung bekommen. Der Kollege Hockenberger hat auch schon dargelegt, dass diese Entschädigung im Grunde genommen nur einen Teil der eigentlichen Beanspruchung und der eigentlichen Aufgabe abdeckt.

Ich will Ihnen dazu für den Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband einmal eine Zahl nennen: Wir haben in den letzten Jahren im Schnitt etwa 200 000 DM bekommen. Wir betreiben in Baden sieben Bezirksgeschäftsstellen. Wenn ich die 200 000 DM einmal auf die Bezirksgeschäftsstellen verteile, komme ich nicht einmal auf einen Betrag von 30 000 DM pro Bezirksgeschäftsstelle. Wenn ich dann darauf verweise, was wir allein an Hofübergaben zu leisten haben – einmal völlig abgesehen von den anderen Aufgaben –, werden Sie mir sicherlich Recht geben, wenn Sie einmal mit spitzer Feder rechnen, dass bei weitem keine Vergütung in der Höhe erfolgt, wie sie eigentlich sein müsste, wenn die Kosten dadurch gedeckt werden sollten.

Ausschuss für Ländlichen Raum und Landwirtschaft, 21. Sitzung, 24. Februar 1999
LA21P-A, Wienand/Lipinski

Ganz besonders hat uns – das sage ich hier auch in aller Deutlichkeit – die Bewertung des Rechnungsprüfungsamts gestört, was die Vermögenswerte der Verbände betrifft. Ich muss Ihnen einmal ganz klar sagen, dass ich das nicht mehr nachvollziehen kann. Wenn das Rechnungsprüfungsamt im Grunde genommen darlegt, dass der Badische Landwirtschaftliche Hauptverband in Freiburg eine Immobilie besitzt, die nur noch mit einer Mark zu Buche steht, dann frage ich mich, was diese Leute eigentlich denken. Das ist doch ein Verfahren, das jeder Privatmann genauso anwendet, wenn er ein Haus baut. Dieses wird doch abgeschrieben, und nach der Abschreibungszeit steht dieses Objekt noch mit einer D-Mark zu Buche.

Man könnte natürlich den Schluss ziehen, der Badische Landwirtschaftliche Hauptverband solle sein Verbandsgebäude in Freiburg verkaufen, und mit der erzielten Summe könnte er dann Sozialberatung betreiben. Ich muss dagegen einmal fragen, wo wir dann unsere Mitarbeiter unterbringen sollten. Ich habe schon gesagt: Dann müssen wir eine Wiese außerhalb von Freiburg pachten. Dort stellen wir dann ein Zelt auf, und wir setzen unsere Mitarbeiter dann hinein. – Das ist eine Vorgehensweise und eine Bemerkung des Rechnungsprüfungsamts, die ich absolut nicht mehr nachvollziehen kann.

(Abg. Hehn CDU: Nicht bloß Sie nicht!)

– Hoffentlich andere auch nicht, aber ich schon gar nicht.

Herr Dr. Caroli, Sie haben vorhin dargelegt, dass im Grunde genommen hier Schaden entstanden ist. Ich gebe Ihnen völlig Recht. Wir haben wirklich die Situation, dass gerade draußen bei unseren Mitgliedern ganz massiver Schaden entstanden ist. Ich kann nur hoffen und wünschen, dass diese Angelegenheit wirklich recht bald zu einem Abschluss gebracht wird, damit unsere Mitarbeiter auch draußen wieder ihrer Arbeit nachgehen können, wie sie das eigentlich tun müssten, wie es unsere Landwirte verlangen und wie es eigentlich gewollt war, als diese Aufgabenstellung vom Land Baden-Württemberg auf uns übertragen wurde.

Wenn Herr Gößler vorhin hier angedeutet hat, dass die Förderung abgebaut werden könne, kann ich dazu nur sagen: Das würde schlichtweg bedeuten – und das möchte ich hier in aller Deutlichkeit vortragen –, dass diese Beratung entweder nicht mehr

stattfinden kann oder, falls sie doch stattfindet, in Zukunft die Landwirte mit Gebühren belastet werden müssen.

Damit – auch das sage ich in aller Deutlichkeit – käme das Land Baden-Württemberg seiner im Gesetz festgelegten Aufgabe nicht mehr nach. Die Politik muss entscheiden, was sie letzten Endes will. Die Vergangenheit hat doch wohl gezeigt, dass diese Beratung von Fachleuten durchgeführt wird. Ich kann nur empfehlen, Mittel und Wege zu finden, dass das auch in Zukunft so sein kann.

Aber ich sage noch einmal in aller Deutlichkeit: Die öffentliche Hand – sprich das Land Baden-Württemberg – ist hier gefordert. Wenn die Beratung in Zukunft weiter ordentlich laufen soll, führt nach meiner Meinung kein Weg daran vorbei, diese Aufgabe auch in Zukunft von Fachleuten erledigen zu lassen.

Meine Damen und Herren, damit möchte ich zum Schluss kommen. Noch einmal die herzliche Bitte auch hier an den Landtag von Baden-Württemberg, auch an das Ministerium, natürlich auch an das Rechnungsprüfungsamt, diesen Vorgang beschleunigt zu erledigen, damit wieder Ruhe eintritt. Ich sage noch einmal, dass in erheblichem Umfang Schaden entstanden ist. Wir sind jetzt in einer Situation, in der wir diesen Schaden begrenzen sollten, damit nicht noch mehr Porzellan zerschlagen wird.

Herzlichen Dank.

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Herr Präsident Ruf, für Ihren Bericht und Ihre Stellungnahme zu den erhobenen Vorwürfen.

Ich darf nunmehr Frau Marianne Schmid-Bastin vom Landfrauenverband Württemberg-Baden e. V. bitten, ihre Stellungnahme abzugeben.

Frau Schmid-Bastin: Sehr geehrte Damen und Herren! Vorweg drei Bemerkungen:

Erstens: Die heutige Anhörung erfolgt laut Einladung der Ausschüsse wegen verschiedener Initiativen im Zusammenhang mit den Ermittlungen gegen die Bauernverbände. Gegen die Landfrauenverbände gibt es keine Ermittlungsverfahren.

Zweite Vorbemerkung: Die Mitteilung des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes Tübingen lässt erkennen, dass die Förderrichtlinie des Ministeriums von den Behörden unterschiedlich ausgelegt und angewendet wurde. Auslegungs- und Anwendungsschwierigkeiten der Behörden dürfen aber nicht nachträglich zu Lasten der Landfrauen gehen, die darum bemüht waren und auch heute noch sind, die Aufgaben der ländlichen Sozialberatung auf der Grundlage der Richtlinie und im Einverständnis mit den Behörden zum Wohle der Menschen im ländlichen Raum durchzuführen.

Meine dritte Vorbemerkung und Frage: In gleicher Weise wie die Landfrauenverbände engagieren sich auch kirchliche Einrichtungen in der ländlichen Sozialberatung. Ich frage die Ausschüsse, warum diese ebenfalls vom Staatlichen Rechnungsprüfungsamt überprüften kirchlichen Einrichtungen nicht zur heutigen Anhörung eingeladen worden sind.

Zur Verbandsstruktur und zur Arbeitsweise der Landfrauenverbände ein paar Takte: Wir haben in Baden-Württemberg drei Landfrauenverbände. Die Landfrauenverbände haben insgesamt über 80 000 Mitglieder. Gegliedert sind die Verbände in Kreisvereine und in Ortsvereine. Die Arbeit der Landfrauenverbände basiert weitestgehend auf ehrenamtlicher Mitarbeit der Mitglieder. Die ehrenamtlichen Führungskräfte werden vom Landesverband von den wenigen hauptamtlichen Kräften laufend geschult und weitergebildet, um die Aufgaben qualifiziert wahrnehmen zu können. Nur mit dieser Ehrenamtlichkeit ist die umfangreiche Arbeit der Landfrauenverbände auf allen Ebenen flächendeckend überhaupt erst leistbar.

Die ländliche Erwachsenenbildung ist zentrale Aufgabe der Landfrauenverbände. Sie liegt im öffentlichen Interesse. Deshalb erhalten die Bildungs- und Sozialwerke der Landfrauenverbände seit Anbeginn des Erwachsenenbildungsgesetzes Anfang der Achtzigerjahre über dieses Gesetz Zuschüsse für die durchgeführten Bildungsveranstaltungen. Diese Mittel werden eingesetzt für die zahlreichen Honorarkräfte draußen in den Vereinen. Von daher ist eine Vermischung dieses Bereiches mit der ländlichen Sozialberatung, wie im Bericht angedeutet, unzulässig.

Nun zu den Inhalten und Zielen der ländlichen Sozialberatung der Landfrauenverbände. In der Mitteilung des Rechnungsprüfungsamtes scheint der

Umfang der tatsächlich notwendigen Aufgaben einer modernen, bedarfsorientierten Sozialberatung im ländlichen Raum nicht erkannt zu werden. Die ländliche Sozialberatung der Landfrauenverbände, die ganzheitlich, „niederschwellig" und ohne bürokratischen Aufwand regional verankert ist, stellt oft erst die Voraussetzung und die notwendige Begleitung für die in der Mitteilung des Rechnungsprüfungsamts als „klassisch" bezeichnete Sozialberatung dar. Da der Rückgang der Beratungsangebote insbesondere der Kirchen und der Landwirtschaftsverwaltung die Menschen im ländlichen Raum belastet, haben wir unter anderem diese Lücken, diese fehlenden Anlaufstellen auszufüllen.

Die ländliche Sozialberatung der Landfrauenverbände ist ganzheitlich. Was heißt das?

Die praktizierte Sozialberatung umfasst alle Aspekte der Person und ihrer sozialen Umgebung, das heißt auch der Familie und der Dorfgemeinschaft. Ich möchte Ihnen das an zwei Beispielen erläutern:

Bei der Hofübergabe sind wichtige Beratungsbelange auch das Miteinander der Generationen, wirtschaftliche und berufliche Perspektiven und der Stellenwert der Mitarbeit des Einzelnen in der veränderten Betriebsstruktur, wenn zwei Familien im Betrieb arbeiten.

Weiteres Beispiel: Bei der beruflichen Neu- oder grundsätzlichen Orientierung der Frau, bei einem Aufbau eines Zweiteinkommens, das gerade in der Landwirtschaft oft von dringlicher Notwendigkeit ist, ist es für die Frau auch wichtig, einen gangbaren Weg für ihre neue Rolle, für sich und in der Familie und innerhalb der Dorfgemeinschaft, bei der oft in diesen Belangen noch die Toleranz Grenzen hat, zu finden.

Die breite Themenpalette der ländlichen Sozialberatung der Landfrauenverbände, die in einer Konzeption festgehalten ist, spiegelt als solches den rasanten gesellschaftlichen Wandel im ländlichen Raum wider, der vom Einzelnen zu verkraften ist und deshalb mit Sozialberatung begleitet werden muss.

Der weitere Punkt der Sozialberatung: „Niederschwellig“ und regional verankert. Wie ich bereits sagte: Dies sind beides notwendige Voraussetzungen für die „klassische“ Sozialberatung.

„Niederschwelliges“ Angebot wurde in der Mitteilung des Rechnungsprüfungsamts sehr kritisch beleuchtet. Dies ist aber gerade Wesensmerkmal und Stärke der ländlichen Sozialberatung in den Verbänden. „Niederschwellig“ – das Wort wurde in dem Bericht in Anführungszeichen geschrieben; daher will ich es Ihnen erklären – heißt, dass Sozialberatung dort erfolgt, wo Menschen mit ihren Fragen und Anliegen vorstellig werden. In unseren Verbänden sind es gerade die ehrenamtlichen Führungskräfte, die in der Region unmittelbar erreichbar sind. Sie genießen ein großes Vertrauen in der ländlichen Bevölkerung. Damit bieten sie dieses „niederschwellige“ Angebot.

Die in Anspruch genommene Sozialberatung verlangt oft auch die Weitervermittlung an spezielle Beratungseinrichtungen, beispielsweise an die Kreisgeschäftsstellen der Bauernverbände, an die allgemeine Rentenversicherungsberatung, an Ehe-, Familien-, Erziehungs- oder an Suchtberatungsstellen und an Arbeitsämter – in zunehmendem Maße. Die Sozialberatung findet nicht nur als „klassische Einzelberatung“ statt, sondern auch in und am Rande von Gruppengesprächen und Seminaren, am Telefon, oft an Abenden und Wochenenden. Denn das Ehrenamt ist allzeit bereit und erreichbar.

In der Sozialberatung der Landfrauenverbände sind nur die besonders qualifizierten ehrenamtlichen Kräfte, die Kreisvorsitzenden und Kreisgeschäftsführerinnen eingesetzt. Die wenigen hauptamtlichen Mitarbeiterinnen, die wir uns leisten können – wir würden gerne mehr davon haben –, sind sowohl Beraterinnen als auch Multiplikatorinnen. Sie qualifizieren und motivieren die ehrenamtlichen Führungskräfte, die draußen tätig sind.

Während die aus demselben Haushaltstitel geförderte landwirtschaftliche Familienberatung, die im Wesentlichen mit qualifizierten Ehrenamtlichen ebenfalls arbeitet, in der Mitteilung des Rechnungsprüfungsamtes besonders positiv hervorgehoben wird, wird die Förderung der qualifizierten Ehrenamtlichen bei den Landfrauenverbänden infrage gestellt. Dies halten wir für nicht sachgerecht.

Ausschuss für Ländlichen Raum und Landwirtschaft, 21. Sitzung, 24. Februar 1999
LA21P-A, Wienand/Lipinski

Nun zur Förderung der ländlichen Sozialberatung seit 1984. Die Richtlinien des Ministeriums Ländlicher Raum haben sich seit 1984 nicht verändert. Dies gilt auch für unsere Antragstellung. Wir haben gehört: Mit dem Antrag haben wir gleichzeitig einen Verwendungsnachweis abgegeben. Alle geforderten Angaben sind aus den Anlagen, die wir dem Antrag stets beigefügt haben, klar ersichtlich.

Die Aufzählung der Themen in der Richtlinie ist bewusst 1984 nicht abschließend formuliert worden und macht deshalb eine sich verändernde, ganzheitliche Sozialberatung möglich.

Die Verwendungsnachweise wurden bezüglich der Themenstellung und der abrechnungsfähigen Personalkosten bis zur Prüfung 1995 nie beanstandet. Die jahrelang geübte Förderpraxis wurde vielmehr seitens der Behörden immer wieder bestätigt. Mit dem Erlass des Ministeriums vom 11. April 1995 – er wird auch in der Mitteilung des Rechnungsprüfungsamts angesprochen – hat das Ministerium Ländlicher Raum die Förderpraxis der Landfrauenverbände nochmals ausdrücklich bestätigt und für gut geheißen.

(Abg. Kuhn Bündnis 90/Die Grünen: Entgegen der Richtlinie!)

– Bitte?

(Abg. Kuhn Bündnis 90/Die Grünen: Entgegen der Richtlinie!)

– Bitte, wir haben den Erlass.

(Lachen des Abg. Dr. Schäfer Bündnis 90/Die Grünen)

Bis heute wird der Stellenwert, den die ländliche Sozialberatung durch die Landfrauenverbände bei den Menschen im ländlichen Raum hat, von Ihnen als Politiker hervorgehoben. Im Hinblick auf die von uns im öffentlichen Interesse geleistete Arbeit, die auf der Grundlage der Richtlinien und im Vertrauen auf die Behörden, die die Richtlinien auslegen, erfolgt, erwarten wir eine rasche Auszahlung auch der einbehaltenen Zuschüsse.

(Lachen des Abg. Dr. Schäfer Bündnis 90/Die Grünen)

Aufgrund der Mitteilung des Rechnungsprüfungsamts scheint es uns dringend geboten, die staatlichen Förderrichtlinien zu überarbeiten – das hat der Bericht

immer wieder betont – und den notwendigen Sozialberatungsbedürfnissen der Menschen im ländlichen Raum konkret anzupassen. Dabei ist es für die Landfrauenverbände, wie vorher bereits angesprochen, durchaus vorstellbar, eine pauschalierte Festbetragsförderung vorzunehmen.

Auch ich möchte, wie das die Bauernverbände bereits im Vorhinein gesagt haben, noch einmal deutlich machen, dass der Staat zwar gefördert hat, aber nicht umfänglich, weil nur bestimmte Aspekte förderfähig waren. Nicht berücksichtigt wurden betriebswirtschaftliche Kosten wie etwa Sachkosten im Bereich von Miete, EDV und Telekommunikation. Sie alle leben hier im Landtag in Büros, in geheizten Räumen, mit Telekommunikation; sonst könnten auch Sie nicht arbeiten.

(Unruhe)

Die Förderhöhe lag im Schnitt eben nicht bei 100 %, sondern weit darunter.

(Abg. Dr. Schäfer Bündnis 90/Die Grünen: Wie kann man sich so um Kopf und Kragen reden! – Unruhe)

Die Landfrauenverbände haben auch hier – –

(Lebhafte Unruhe)

– Im Prinzip geht es nur darum: Wir müssen genauso – –

(Anhaltende Unruhe – Glocke des Vorsitzenden – Abg. Dr. Schäfer Bündnis 90/Die Grünen: Die Logik ist schon klar!)

Die Landfrauenverbände haben dies alles bezuschusst und damit erhebliche Eigenmittel für diese öffentliche Pflichtaufgabe eingebracht.

Im Zusammenhang mit den betriebswirtschaftlichen Kosten wird leider oft auch der tatsächliche ehrenamtliche Aufwand nicht hinzugerechnet. Mit Blick auf die politische Diskussion über die Zukunftsfähigkeit des Ehrenamtes sollte dieser Punkt in Zukunft auch deutlichere Beachtung finden. Das wird auch in der Mitteilung immer wieder positiv hervorgehoben. Allein das ehrenamtliche Engagement garantiert bei den Landfrauenverbänden die Präsenz in der Fläche. Die Aufrechterhaltung der flächendeckenden Struktur bedeutet eben auch ein flächendeckendes Beratungsangebot.

Ausschuss für Ländlichen Raum und Landwirtschaft, 21. Sitzung, 24. Februar 1999
LA21P-A, Wienand/Lipinski

Auch wir hoffen, dass bei aller Diskussion, bei aller notwendigen Überprüfung nicht die Sache an sich aus den Augen verloren wird, das heißt die Belange der Menschen im ländlichen Raum und derer, die dafür ihre Arbeit leisten.

Vielen Dank.

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Frau Schmid-Bastin, für Ihre Stellungnahme aus der Sicht des Landfrauenverbands Württemberg-Baden. Ich gehe davon aus, dass Sie auch für den Landfrauenverband Württemberg-Hohenzollern diese Stellungnahme abgegeben haben.

Zu Ihrer Frage: "Warum werden die kirchlichen sozialen Einrichtungen oder Verbände heute nicht gehört?" teile ich Ihnen mit, dass der Ausschuss für Ländlichen Raum und Landwirtschaft in seiner 20. Sitzung dies so festgelegt hat, wie es heute stattfindet.

Ich darf nun Frau Ministerin Staiblin das Wort erteilen und um ihre Stellungnahme bitten.

(Abg. Brechtken SPD: Das ist allerdings keine befriedigende Stellungnahme zu der Frage gewesen!)

– Das ist aber eine Antwort.

Ministerin Gerdi Staiblin: Sehr geehrter Herr Vorsitzender, meine sehr geehrten Damen und Herren! Bevor ich zu einer aktuellen Bewertung aus Sicht des Ministeriums Ländlicher Raum komme, lassen Sie mich einen kurzen chronologischen Abriss über die Förderung der ländlichen Sozialberatung geben.

Dieser Rückblick ist aus zwei Gründen wichtig: Erstens um das Ob und Warum der Sozialberatung beurteilen zu können. Zweitens geht es darum, aus den Erfahrungen der Vergangenheit Schlüsse für die Zukunft zu ziehen.

Die Förderung der ländlichen Sozialberatung in unserem Land hat eine lange Tradition. Sie begann Anfang der Sechzigerjahre. In einem Bericht des damaligen Ernährungsministeriums aus dem Jahre 1966 sind schon die drei wesentlichen

Elemente dieser Fördermaßnahme beschrieben, die bei der Fortschreibung in den folgenden Jahrzehnten im Grundsatz übernommen wurden:

Erstens eine breit angelegte Definition der ländlichen Sozialberatung. Sie beinhaltet unter anderem die Beratung in Fragen der Altershilfe, der landwirtschaftlichen Unfall- und Krankenversicherung, der gesetzlichen Rentenversicherung, der Hofübergabe, Erbauseinandersetzungen und Generationenprobleme.

Zweitens wurden mit der Durchführung dieser Aufgabe die berufsständischen Organisationen und die konfessionellen Frauenverbände beauftragt.

Drittens wurde geregelt, dass die Verbände staatliche Beihilfen zur teilweisen Deckung der Personal- und Sachkosten erhalten.

Diese drei Eckpunkte, meine sehr geehrten Damen und Herren, aus dem Jahre 1966 fanden im Wesentlichen Eingang in das Landwirtschafts- und Landeskulturgesetz von 1972, in die Richtlinien des Ernährungsministeriums zur Förderung der Landfrauenerholung und der ländlichen Sozialberatung von 1975 und ebenso in die heute geltenden Richtlinien von 1984.

Die 84er Richtlinien – in Zielrichtung und vom Inhalt her im Wesentlichen deckungsgleich mit den früheren Bestimmungen – wurden unter Beteiligung des Rechnungshofes und des Finanzministeriums vor allem mit dem Ziel der Verwaltungsvereinfachung erstellt. Neu waren folgende Punkte:

- Der Antrag dient gleichzeitig als Verwendungsnachweis für das vorangegangene Kalenderjahr.

- Rechnungsbelege brauchen von den geförderten Einrichtungen nicht vorgelegt zu werden. Der Antragsteller hat jedoch zu erklären, dass die Belege vorhanden sind und eingesehen werden können.

- Der Antragsteller hat weiter zu erklären, dass nur Kosten, welche bei der Beratung der bäuerlichen Familien im sozialen Bereich angefallen sind, geltend gemacht werden.

- Die Zuwendungen werden als Projektförderung bewilligt und dienen als Fehlbedarfsfinanzierung mit einem Zuschusssatz von bis zu 40 % der förderfähigen Gesamtkosten.

- Beteiligungen und Zuschüsse Dritter sind im Antrag anzugeben.

Bezüglich der detaillierten Abwicklung des Verwaltungsverfahrens verweise ich auf die Stellungnahme zum Antrag der SPD-Fraktion, Drucksache 12/3244.

Im Jahre 1972 wurden aufgrund bundesgesetzlicher Regelungen die Bauernverbände mit der Beratung für die landwirtschaftliche Sozialversicherung beauftragt. Seit dieser Zeit erhalten die Bauernverbände für ihre Tätigkeit als Verwaltungsstellen der landwirtschaftlichen Sozialversicherungen in Baden-Württemberg entsprechende Vergütungen durch die Sozialversicherungsträger.

Die Prüfdienste der Regierungspräsidien und die Vorprüfungsstellen führten nach unseren Erkenntnissen in den Jahren vor 1995 folgende Prüfungen durch:

- In den Jahren 1971 und 1973 prüfte der Prüfdienst des Regierungspräsidiums Stuttgart den Bauernverband in Württemberg-Baden.

- Im Jahre 1983 prüfte der Prüfdienst des Regierungspräsidiums Karlsruhe das Frauenwerk der Evangelischen Landeskirche in Baden.

- In den Jahren 1996 und 1993 prüfte die gemeinsame Vorprüfungsstelle der Oberfinanzdirektion Karlsruhe und des Regierungspräsidiums Karlsruhe nochmals das Frauenwerk der Evangelischen Landeskirche in Baden.

Im April 1995 – rund ein Jahr, bevor das Staatliche Rechnungsprüfungsamt Tübingen mit seinen Prüfungen begann – gab das Referat 32 des Regierungspräsidiums Stuttgart im Rahmen der Verwaltungsroutine einen umfassenden Auftrag zur Prüfung der „ländlichen Sozialberatung". Ende 1995 lagen bereits erste Prüfungsergebnisse vor, die für das Antragsjahr 1995 zu Kürzungen der geltend gemachten Kosten beim Landesbauernverband in Baden-Württemberg und beim Landfrauenverband Württemberg-Baden sowie zur Einleitung eines Rückforderungsverfahrens für das Jahr 1994 beim Landfrauenverband Württemberg-Baden führten, das 1996 abgeschlossen wurde.

Ausschuss für Ländlichen Raum und Landwirtschaft, 21. Sitzung, 24. Februar 1999
LA21P-A, Wienand/Lipinski

Unabhängig von diesen verwaltungsinternen Prüfungen hat der Rechnungshof in seinem im November 1995 beschlossenen Arbeitsprogramm für das Jahr 1996 das Staatliche Rechnungsprüfungsamt Tübingen mit einer landesweiten Prüfung der Förderung der ländlichen Sozialberatung beauftragt. Diese Prüfung begann im März 1996.

Aufgrund der Prüfungsberichte des Regierungspräsidiums Stuttgart hat mein Ministerium mit Erlass vom 6. Mai 1996 verfügt, dass für das Jahr 1996 nur noch Abschlagszahlungen in Höhe von 40 % der Vorjahresleistungen gewährt werden. Das Regierungspräsidium Stuttgart hat, da zwischenzeitlich aus der Zusammenarbeit mit dem Staatlichen Rechnungsprüfungsamt Tübingen weitere Informationen vorlagen, auch diese Abschlagszahlungen nicht mehr ausbezahlt.

Am 21. Oktober 1996 hat das Ministerium Ländlicher Raum auf Grundlage der verwaltungsinternen Prüfungen sowie im Hinblick auf die laufenden Prüfungen des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes die Einstellung sämtlicher Zahlungen für die ländliche Sozialberatung angeordnet. Die in den Haushaltsjahren 1996 bis 1998 für diese Maßnahme eingeplanten Mittel wurden der globalen Minderausgabe zugeführt.

Bereits aus den verwaltungsinternen Prüfungen von 1995 wurde deutlich, dass sich insbesondere bei der Definition der ländlichen Sozialberatung in den Richtlinien und damit auch bei der Festlegung der unter diese Richtlinien fallenden Tätigkeiten und Tätigkeitsanteile Probleme ergaben. Mein Ministerium hat daher in Zusammenarbeit mit den Verbänden und dem Rechnungsprüfungsamt Beratungsprotokolle entwickelt, die in den Monaten November und Dezember 1996 und im März 1997 von ausgewählten Beratungsstellen aller Zuwendungsempfänger ausgefüllt werden sollten. Die Protokolle waren seinerzeit nicht für eine Auswertung im Rahmen der Prüfung des Rechnungsprüfungsamtes vorgesehen, sondern sollten vor allem Anhaltspunkte für die zukünftige Gestaltung der Richtlinien liefern.

Mit Blick auf den Abschluss der Prüfungen des Rechnungsprüfungsamtes ist mit weiteren Maßnahmen zugewartet worden, weil die Ergebnisse der Prüfungen berücksichtigt werden sollten.

Die Prüfungsmitteilung des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes Tübingen vom 8. Dezember 1997 ging am 11. Dezember 1997 in meinem Ministerium ein. Am 19.

Dezember 1997 wurden zwei Arbeitsgruppen eingesetzt, die zum einen den verwaltungsrechtlichen Teil des Sachverhaltes aufarbeiten und zum anderen die strafrechtliche Seite abklären sollten.

Mein Ministerium hat am 23. Februar 1998 der Staatsanwaltschaft Stuttgart die Prüfungsmitteilung zur Kenntnis gegeben. Damit war keine Strafanzeige verbunden.

Für diesen Schritt waren folgende Gründe maßgeblich:

Erstens: An verschiedenen Stellen der Prüfungsmitteilung wurde mein Ministerium aufgefordert, zu prüfen, ob strafrechtliche Maßnahmen wegen zuwendungsrechtlicher Verstöße eingeleitet werden sollten.

Zweitens: Angesichts der Dimension der nach der Prüfungsmitteilung zu vermutenden Zuvielzahlungen war nach intensiver Prüfung in meinem Ministerium eine objektive und umfassende Klärung und unabhängige strafrechtliche Bewertung der Sachverhalte geboten.

Drittens: Der Vorwurf der Doppelabrechnung durch die Bauernverbände und die anderen Prüfungsergebnisse gehen in einen Zeitraum zurück, in dem ich selbst als Vorsitzende des Landfrauenverbandes Südbaden im Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband war. Und ich hatte keinen Grund, etwas unter den Teppich kehren zu wollen oder gar die strafrechtliche Bewertung zu beeinflussen.

Nach Auskunft der nunmehr zuständigen Staatsanwaltschaften Stuttgart und Mannheim dauern die Ermittlungsverfahren an; ein Zeitpunkt für den Abschluss des Verfahrens kann noch nicht genannt werden.

Meine Damen und Herren, wie sind jetzt die Prüfungsergebnisse unter dem Eindruck der Chronologie zu bewerten? Wo stehen wir? Und wie geht es weiter?

Erstens: Die soziale Beratung der bäuerlichen Familien war und ist eine wichtige gesellschaftspolitische Aufgabe. Der Gesetzgeber hat dieser Tatsache bereits im Landwirtschafts- und Landeskulturgesetz von 1972 Rechnung getragen. Auch in Zukunft wird gerade angesichts des Anpassungsdrucks durch die Agenda 2000 und des beschleunigten Strukturwandels die Beratung der Bäuerinnen und Bauern in sozialen Fragen nach wie vor eine wichtige staatliche Aufgabe sein. Es war

zweckmäßig, die Wahrnehmung dieser Aufgaben den berufsständischen Organisationen zu übertragen. Sie sind ortsnah, fachlich kompetent, und es ergeben sich Synergieeffekte in Verbindung mit anderen Aufgaben dieser Organisationen. Und es ist, so meine ich, unstrittig, dass den Maßnahmenträgern für die ordnungsgemäße Wahrnehmung dieser gesetzlichen Aufgabe auch ein Entgelt zusteht.

Zweitens: Die Richtlinien aus dem Jahre 1984 – und schon die Vorgängerrichtlinien – haben den Sachverhalt nicht mit der letzten und hinreichenden Präzision geregelt. Dies können wir heute ohne Wenn und Aber feststellen.

Zum Beispiel zur Definition der „ländlichen Sozialberatung": Dieser Begriff ist nicht exakt definiert worden. Er kann es wohl auch nicht, weil die ländliche Sozialberatung der bäuerlichen Familien eben eine umfassende, komplexe und vielschichtige Aufgabe ist, sozusagen alle Wechselfälle des Lebens umfasst und fließende Grenzen hat.

Oder die Definition, ob ehrenamtlich tätige Personen – das ist heute auch schon angesprochen worden – Beratungskräfte im Sinne der Richtlinien sind. Am Wortlaut der Richtlinien orientiert, die von „beschäftigten Beratungskräften" sprechen, müssten Ehrenamtliche ausscheiden. Möglicherweise hatten dies die Beratungsträger aber auch anders verstanden. Für die Zukunft müssen auch hier präzise Regelungen getroffen werden. Für die Einbeziehung ehrenamtlich Tätiger bin ich dabei offen.

Drittens: Der entscheidende Punkt bei den Bauernverbänden liegt in der Überschneidung der Richtlinien mit der Tätigkeit als Verwaltungsstellen für die landwirtschaftliche Sozialversicherung. Diese Tätigkeit wird von den Versicherungsträgern seit dem Jahr 1973 vergütet. Dies hat weder 1975 noch 1984 Eingang in die Richtlinien gefunden. In beiden Richtlinien ist die Sozialberatung in landwirtschaftlichen Sozialversicherungsfragen als Bestandteil der Definition nicht ausgeschlossen. Aufwendungen für die Verwaltungsstellentätigkeit für die landwirtschaftlichen Sozialversicherungen können jedoch nicht nochmals bei den förderfähigen Gesamtkosten nach den Landesrichtlinien geltend gemacht werden.

Im Übrigen gibt es im Antragsformular eine Rubrik „Beteiligungen und Zuschüsse Dritter". Spätestens diese müsste ausgefüllt werden, wenn bei den angegebenen Gesamtkosten auch Aufwendungen zum Beispiel für die Verwaltungsstellentätigkeit enthalten sind. Allerdings sind in den Anträgen des Bauernverbandes Württemberg-Hohenzollern bis 1991 in der Rubrik „Beteiligung und Zuschüsse Dritter" Beträge eingesetzt worden.

Die Abwicklung der jährlichen Anträge wurde als Routineaufgabe angesehen, und es wurden eben keine weiterführenden Überlegungen angestellt. Es bestanden keine Bedenken und Verdachtsmomente bezüglich eventueller Unregelmäßigkeiten. Die jährlichen Verwendungsnachweise wurden regelmäßig geprüft. In Einzelfällen wurden Unterlagen bei den Antragstellern eingesehen. Diese Einsichtnahme beschränkte sich jedoch, wie bei Projektförderungen so üblich, auf die Finanzierung des Projekts „ländliche Sozialberatung".

Was die Abrechnungen selbst betrifft, so ist das Rechnungsprüfungsamt der Auffassung, dass nur ein Bruchteil der für die Sozialberatung nach den Richtlinien geltend gemachten Aufwendungen anerkennungsfähig ist. Auch das Regierungspräsidium Stuttgart kommt in seinem Prüfbericht 1/1997 zu erheblichen Abstrichen. Nach unserer Auffassung – der Auffassung des Ministeriums Ländlicher Raum – spricht einiges dafür, dass in der Vergangenheit Kosten geltend gemacht wurden, die nicht förderfähig sind.

Viertens: zur Kontrolle. Ich halte nochmals fest, dass nach unseren Erkenntnissen regelmäßig eine jährliche Prüfung der Anträge und der Verwendungsnachweise stattgefunden hat. Allerdings hat man sozusagen nie hinter die Kulissen geleuchtet. Im Nachhinein kann man dies als Versäumnis werten.

Da die Neufassung der Richtlinien vor allem eine Verwaltungseinfachung zum Ziel hatte, ist es nachvollziehbar, dass in den ersten Jahren nach Neufassung der Richtlinien keine intensiven Prüfungen erfolgt sind. Der Verzicht auf Belegvorlage in den Richtlinien 1984 gründet sich auch auf Vertrauen in die Verbände.

Fünftens: zum Vermögen. Das Rechnungsprüfungsamt argumentiert, dass die beiden Bauernverbände über große Vermögenswerte verfügten und zur Finanzierung der Sozialberatung nicht auf die Zuwendungen des Landes

angewiesen seien. Im Gegensatz hierzu ist das Ministerium Ländlicher Raum der Auffassung, dass das Vermögen der Bauernverbände der Erfüllung der satzungsgemäßen Aufgaben dient. Nach den Förderrichtlinien von 1984 wird ein einzelnes, konkret abgegrenztes Vorhaben, das heißt das Projekt „ländliche Sozialberatung", gefördert. Im Übrigen war und ist die Sozialberatung eine Leistung der Verbände im Auftrag des Landes, und diese Leistung ist zu vergüten, wobei der höchstmögliche Zuschusssatz nicht ausgeschöpft worden ist.

Wie geht es weiter? Bei den Bauernverbänden sind die noch offenen Jahre ab 1996 abzurechnen. Fest steht, dass die Bauernverbände Beratungsleistungen erbracht haben und ihnen deshalb ein Entgelt zusteht. Mein Ministerium ist hierzu im Gespräch mit den Verbänden. Am 16. Dezember 1998 und am 19. Januar 1999 haben bereits Gespräche dazu stattgefunden, in welchem Umfang Beratungsleistungen anerkannt werden. Die letzte Gesprächsrunde wurde aufgrund des heutigen Tages unsererseits abgesagt. Ich bin zuversichtlich, dass diese Gespräche bald zu einem Ergebnis führen werden, auch bezüglich der Frage, inwieweit Rückzahlungsforderungen in die Vergangenheit berechtigt sind.

Wir haben zwischenzeitlich mit Zahlen, die uns die Bauernverbände für das Jahr 1997 genannt haben, erste Berechnungen zur Höhe der bedarfsgerechten Förderung angestellt und auf Plausibilität geprüft. Grundlage war der auf Basis verschiedener Erhebungen und Angaben geschätzte Aufwand der Kreisgeschäftsführer für Beratungen im Sinne der Richtlinien.

Vor einer endgültigen Festlegung werde ich selbstverständlich die zuständigen Ausschüsse des Landtags über die wesentlichen Schritte informieren.

Mit den Landfrauenverbänden sind noch keine konkreten Abwicklungsgespräche aufgenommen worden. Die Kirchen haben im Rahmen der Anhörung durch die Regierungspräsidien weitgehend Stellung genommen. Zum Teil wurden Gespräche geführt.

Zusammenfassend stelle ich fest: Unsere Aufgabe ist es nun, so rasch wie möglich die Verwaltungsverfahren fortzuführen. Dabei sind alle Erkenntnisse auszuschöpfen und die Beteiligten einzubeziehen. Dies gilt für die Abwicklung der noch offenen Jahre 1996 bis 1999 genauso wie für die Abwicklung in die Vergangenheit. Für die

Ausschuss für Ländlichen Raum und Landwirtschaft, 21. Sitzung, 24. Februar 1999
LA21P-A, Wienand/Lipinski

Zukunft ist die Förderung der ländlichen Sozialberatung auf eine Grundlage zu stellen, welche die erkannten Mängel beseitigt. Alle Erkenntnisse müssen dann in neue Richtlinien Eingang finden.

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Frau Ministerin Staiblin, für Ihren Bericht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir treten nunmehr in die Fragerunde unserer heutigen Anhörung ein. Mir liegen bereits eine Reihe von Wortmeldungen vor.

Ich habe die Bitte, dass Sie Ihre Fragen gezielt an die zu Befragenden richten, damit erkennbar wird, wer gefragt wird und Antworten geben soll. Ich schlage vor, zunächst fünf Fragesteller zu Wort kommen zu lassen und danach eine Antwortrunde durchzuführen. Wenn Sie damit einverstanden sind, werde ich so verfahren.

Zur Geschäftsordnung, bitte, Herr Moser.

Abg. Moser SPD: Herr Reddemann, könnten Sie vielleicht vorab noch einmal klären, ob nicht der Rechnungshof vorab noch einmal Stellung nehmen sollte. Es gab ja einige Widersprüche zwischen dem, was der Rechnungshof gesagt hat und dem, was die Verbände gesagt haben. Ich hätte schon gerne eine zusätzliche Beurteilung des Rechnungshofs, wenn dieser dazu in der Lage ist.

Vorsitzender Reddemann: Ich nehme die Anregung gerne auf. Was meint der Vertreter des Rechnungshofs?

Vizepräsident Gößler: Meine Meinung ist, dass es aus unserer Sicht sinnvoller ist, zuerst auf Ihre Fragen einzugehen, als jetzt noch einmal in einem Überblick eine eigene Stellungnahme abzugeben.

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank. Man kann manches ja auch in die jeweiligen Fragen einbauen.

Ausschuss für Ländlichen Raum und Landwirtschaft, 21. Sitzung, 24. Februar 1999
LA21P-A, Wienand/Lipinski

Ich erteile Herrn Dr. Puchta das Wort.

Vorsitzender Dr. Puchta: Sehr geehrter Herr Mitvorsitzender, meine Damen und Herren! Ich habe mich genau deswegen gleich zu Wort gemeldet, weil es auch mir um die Frage ging, die jetzt per Meldung zur Geschäftsordnung von Herrn Moser angesprochen wurde. Als Vorsitzender des Finanzausschusses möchte ich Wert darauf legen, dass nach meinem Anschein einige Missverständnisse im Raum stehen, was die Aufgaben und Funktionen des Rechnungshofs betrifft.

Hier wurden ja immer wieder Vorwürfe gegenüber dem Rechnungsprüfungsamt geäußert. Das Rechnungsprüfungsamt steht zunächst einmal nur stellvertretend für den Rechnungshof. Der Rechnungshof hat ja drei zentrale Forderungen erhoben: erstens Zurückforderung der Mittel, zweitens Abbau der Förderung, drittens Pauschalierung der Förderung und in Zukunft Abwicklung bei einem Regierungspräsidium.

Zunächst wurde von den Bauernverbänden und dann von allen, die von dieser Seite Stellungnahmen abgegeben haben, gesagt, der Rechnungshof habe nicht die unterschiedliche Aufgabenstellung zwischen einerseits der ländlichen Sozialberatung und andererseits der Verwaltungsstellentätigkeit oder der Sozialversicherungsberatung erkannt. Nachdem das übliche Vorgehen so ist, dass der Rechnungshof, bevor er eine Stellungnahme an die Ausschüsse abgibt, sich immer wieder mit der Regierung kurzschließt, wir also immer bereits eine mit der Regierung abgestimmte Stellungnahme bekommen, stellt sich für mich die Frage: Hat dann aus Sicht der Verbände auch das Ministerium Ländlicher Raum diese Angelegenheit nicht richtig verstanden? Ist es vielleicht so, dass man unter dem ehemaligen Minister Weiser und dem ehemaligen Staatssekretär Reddemann diese Angelegenheiten richtig gesehen und betrachtet hat und dass es erst unter der neuen Ministerin dazu gekommen ist, dass man die Sachen auf einmal nicht mehr richtig versteht?

Das Zweite, was mich interessiert, Frau Ministerin: Die Bauernverbände werfen Ihnen vor, dass Sie diese Angelegenheit auf die lange Bank geschoben haben, dass Sie Arbeitsgruppentermine abgesagt haben, während die Bauernverbände gerne geklärt haben möchten, ob eher die Verwaltung oder die politische Führung die

Verantwortung hierfür hat. Darauf sollten Sie meines Erachtens noch ein bißchen näher eingehen.

Drittens: Von den Bauernverbänden wurde vorgetragen, dass man zu einem baldigen Abschluss kommen muss. Auch dazu haben Sie nichts gesagt. Wie sehen Ihre zeitlichen Vorstellungen aus?

Zum Vierten interessiert mich – auch von Ihnen, Frau Ministerin –: Sie haben gesagt, man habe erst im Nachhinein erkannt, dass diese Richtlinien überarbeitet werden müssten. Das ist für mich natürlich ein eklatanter Vorwurf an Ihre Vorgänger. Offensichtlich haben die Herren Weiser und Reddemann die Notwendigkeit der Überarbeitung dieser Richtlinien nicht rechtzeitig erkannt.

(Abg. Kuhn Bündnis 90/Die Grünen: Extra einen Erlass gemacht!)

An einen Vertreter des Bauernverbands – entweder Herrn Hockenberger oder Herrn Ruf; ich glaube, das hat Herr Hockenberger gesagt –: Mich interessiert Folgendes. Sie haben gesagt, es seien niemals Putzfrauen abgerechnet worden. Dazu gibt es aber die Aussage des Bezirksgeschäftsführers von Waldshut-Tiengen, der öffentlich dazu steht, dass dort die Putzfrauen mit 30 % abgerechnet worden seien. Hierin sehe ich einen eklatanten Widerspruch.

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Herr Dr. Puchta, für die Fragen.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Kollegen Drautz das Wort.

Abg. Drautz FDP/DVP: Ich habe zuerst Fragen an das Rechnungsprüfungsamt bzw. an den Rechnungshof, der dieses ja vertritt. Herr Gößler, mich würde einmal interessieren: Seit wann ist es Aufgabe eines Rechnungsprüfungsamts, wie das Präsident Hockenberger gesagt hat, Richtlinien neu zu formulieren? Wie kommt das Rechnungsprüfungsamt dazu, den Bauernverbänden gegenüber eine solche Aussage zu machen?

Wenn man die ganze Sache anschaut, ist natürlich unstrittig, dass die Regierungspräsidien unterschiedlich gehandelt haben. Mich würde interessieren, wie

die Abstimmung des MLR mit den Regierungspräsidien stattgefunden hat. Hier liegt für mich auch einiges im Argen, wie das Rechnungsprüfungsamt an und für sich richtig gesehen hat.

Das wären die Punkte, die mich interessieren würden.

Mich würde außerdem noch interessieren: Wann haben sich die Richtlinien geändert? Präsident Hockenberger hat ja gesagt, dass es vorher eine Bezusschussung des Personals von 40 % gab, während es jetzt nur noch eine Bezuschussung von 20 % für das Personal gibt. Die Antwort des Ministeriums auf diese Frage würde mich interessieren.

Allgemein möchte ich eines auch klarstellen: Das Rechnungsprüfungsamt – und das kann ich nicht verstehen – hat eine Vermögensermittlung durchgeführt. Hier hat man eine staatliche Aufgabe, die auch gesetzlich festgelegt ist, privatisiert, und man gibt Zuschüsse dafür, dass das privatisiert durchgezogen wird, anstatt dass der Staat das selbst durchführt. Mich verwundert schon, wenn dann Vermögensverhältnisse ermittelt werden. Wenn man nämlich andere staatliche Aufgaben privatisiert, vergibt, geht es auch nicht darum, wie die Vermögensverhältnisse derjenigen sind, die die staatlichen Aufgaben übernehmen.

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Kollege Drautz.

Jetzt hat der Kollege Gerd Scheffold das Wort.

Abg. Gerd Scheffold CDU: Herr Vorsitzender, meine Damen und Herren! Ich habe zwei Fragen.

Aber dazu noch eine Vorbemerkung: Ich will die Ehrenamtlichkeit nicht als Frage aufwerfen, meine aber, dass es völlig hirnrissig ist, in einem solchen Bereich auf die Erfahrung von Ehrenamtlichen zu verzichten. Wenn die Richtlinien in diesem Fall unklar sind, müssen sie so geändert werden, dass künftig eine Beratung durch Ehrenamtliche möglich ist.

Jetzt aber zu meiner ersten Frage: Offensichtlich wurden zwei Aufgaben unterschiedlich bewertet. Das ist zum einen die Frage der hundertprozentigen Abrechnung der Kreisgeschäftsführer. Ich habe heute von Herrn Hockenberger zum ersten Mal gehört, dass man früher mehrere Kräfte anteilmäßig abgerechnet hat und dann aus Entbürokratisierungsgründen nur noch die Kreisgeschäftsführer, diese dann aber zu 100 %. Habe ich das so richtig verstanden?

(Hockenberger: Ja!)

Ist dies dem Rechnungsprüfungsamt bei dessen Prüfungen so nicht mitgeteilt worden?

(Marx: Mitgeteilt ja!)

Wenn nein, warum? Und wenn ja, warum taucht das in dem Bericht nicht auf? Das ist zugleich auch eine Frage an den Rechnungshof oder an das Rechnungsprüfungsamt.

Die zweite Frage betrifft das Thema der Doppelabrechnung. Auf der einen Seite ist im Bericht von Überschneidungen die Rede, auf der anderen Seite höre ich von den beiden Bauernverbänden, es handle sich um völlig unterschiedliche Tätigkeiten. Könnte ich von Ihnen eine Einschätzung bekommen, wo etwa die Schnittmenge liegt. Das ist für uns alle natürlich nur schwer zu beurteilen.

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Kollege Scheffold.

Herr Dr. Schäfer, Sie haben das Wort.

Abg. Dr. Schäfer Bündnis 90/Die Grünen: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe zwei Fragen, vor allem an die Bauernverbände, zu richten, wobei ich vorwegschicken will, dass ich auch mit zwei Aussagen, die vonseiten der Bauernverbände kommen, übereinstimme.

Die erste Aussage, die Sie hier gemacht haben, ist, dass bei dieser Aufgabe, die Sie auszuführen hatten, die Finanzausstattung und die Finanzsituation der Bauernverbände keine Rolle spielen dürfen. Da haben wir es dann – das ist ein

Problem – mit der Fassung dieser Richtlinien zu tun. Da war es wohl das falsche Instrument der Fehlbedarfsabwicklung. Und da kam wohl dieses Problem rein, dass dann das Rechnungsprüfungsamt durch diese falsche Konzeption auf eine falsche Fährte gesetzt wurde. Da haben wir ein Problem der Richtlinienkonzeption, und das Finanzvolumen, das bei den Bauernverbänden vorhanden ist, hat nichts damit zu tun bei der Übertragung dieser Leistungen.

Das Zweite – das hängt damit zusammen –, wo ich vollständig mit Ihnen übereinstimme, Herr Hockenberger, ist Ihre Aussage – Sie haben das so ausgedrückt –: offensichtliches Versagen staatlicher Stellen bei der Durchführung dieser Förderung. Auch in diesem Punkt bin ich Ihrer Meinung.

Ansonsten stellen sich durch Ihre Ausführungen natürlich ganz andere Fragen. Es ist klar – und so wurde das auch dargestellt, auch von der Vertreterin des Landfrauenverbandes –, dass hier eine sehr großzügige Form der Zuschusspraxis und der Kontrolle gewählt wurde. Aber wenn Sie aus dieser großzügigen Form schließen und das als Argument nehmen, nicht richtlinienkonform abzurechnen, dann, denke ich mir, ist ein Rechtsbewusstsein entstanden, wo man fragen muss, inwieweit die Bauernverbände tatsächlich vernünftig solche öffentlichen Aufgaben übernehmen können. Also ich will noch einmal hier an Sie die Frage stellen: Ist es tatsächlich Ihre Einstellung, dass Sie denken, wenn eine großzügige Form der Zuschussgewährung eingeführt wird, legitimiere dies tatsächlich dazu, nicht richtlinienkonform abzurechnen?

Daran schließt sich die nächste Frage an. Sie haben sich auf ein Verfahren eingelassen, dass 40 % Ihrer Ausgaben im Rahmen der Sozialberatung im ländlichen Raum von staatlicher Seite ersetzt werden. Nun kommt das Argument, dass diese 40 % logischerweise nicht die 100 % abdecken und dass man deswegen alles mögliche Andere dazu rechnet. Das kann ja nicht sein! Das ist doch eine ganz merkwürdige Form, sagen wir einmal, von Rechtsbewusstsein und von Vorgehen. Und ich denke: So etwas kann man auf Dauer nicht tolerieren.

Ich will zu diesem Punkt des Rechtsbewusstseins noch ein Zitat bringen, um das noch einmal zuzuspitzen. Sie haben sich hier und heute in einer Art und Weise präsentiert, die eher den Eindruck erweckt hat, dass Sie sich der Probleme nicht bewusst sind, die durch Ihr Verhalten auch mit entstanden sind. Bei der

Versammlung des BLHV in Müllheim hat sich Ihr Kreisvorsitzender Hermann Ritter folgendermaßen zu dem Thema geäußert: „Zu einem Betrug gehören immer zwei, einer, der betrügt, und einer, der betrogen werden will. Die Landesregierung hat doch gewusst, wie das bei den Bauernverbänden läuft."

(Abg. Hehn CDU: So ein Geschwätz!)

Also wenn das sozusagen das Ergebnis der Regierungspraxis im Landwirtschaftsministerium unter der Ära Weiser war, dann ist natürlich die Frage: Wozu hat eine solche Form geführt?

(Unruhe – Zurufe von der CDU, u. a. Abg. Hehn: Das ist ein saudummes Geschwätz!)

Jetzt habe ich die Frage an die Regierung, an die Frau Ministerin und an das Rechnungsprüfungsamt: In dem Prüfbericht wird festgestellt, dass die Förderrichtlinien von 1984 nicht im Einklang stehen mit dem Erlass von 1995, der dann zum Beispiel Vorstandstätigkeiten in der Finanzierung pauschal mitbewilligt. Das ist in dem Prüfbericht moniert. Dazu habe ich die Frage, ob es üblich ist, dass Richtlinien und Erlasse zu einem Thema, zu einem Feld nicht übereinstimmen, ob es da eine Hierarchisierung gibt oder ob sozusagen bei Bedarf die Richtlinien durch Erlasse jeweils außer Kraft gesetzt werden können. Das wäre die Frage an die Regierung.

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Herr Dr. Schäfer.

Das Wort erteile ich Herrn Dagenbach.

Abg. Dagenbach REP: Herr Vorsitzender, meine Damen und Herren! Ich muss feststellen, dass es nach wie vor etliche Ungereimtheiten und offene Fragen gibt. Die möchte ich jetzt natürlich an alle Beteiligten richten. Das wird sich dann aus der Fragestellung ergeben.

In der Stellungnahme zum Antrag Drucksache 12/3595 heißt es, dass das MLR 1995 zum Beispiel nicht überprüft habe, sondern einzelne Regierungspräsidien – und das wohl ohne Wissen des MLR. Da heißt es auch, dass im Mai 1996 das Staatliche

Rechnungsprüfungsamt mit Überprüfungen begonnen habe, und diese seien am 8. Dezember 1997 abgeschlossen worden. Aber bereits Anfang 1996 erhielt das MLR Kenntnis vom Regierungspräsidium Stuttgart, doch erst im Mai 1996 wurde vom MLR verfügt, dass von den RPs nur noch Abschlagszahlungen erfolgen sollten.

Dazu stellt sich mir zunächst die erste Frage: Wer hat eigentlich wann und wen informiert?

Wenn es heißt, einzelne RPs hätten bereits 1995 überprüft, so stellen sich daraus folgende Fragen:

a: Welche RPs haben überprüft?

b: Zu welchem Datum begannen die Überprüfungen?

c: Welche Veranlassung war ausschlaggebend, dass das Rechnungsprüfungsamt Tübingen dann tätig wurde?

d: Hatte das MLR von alledem wirklich keine Kenntnis und weshalb nicht?

Und wie verträgt sich die Stellungnahme zu dem Antrag Drucksache 12/3595, das MLR habe 1995 nicht überprüft, sondern die RPs, mit einer Aussage in der „Südwest Presse“ vom 16. Dezember 1998 unter der Überschrift „Minister täuschte Landtag“, wo es dann heißt: „Staiblin erklärte, das Stuttgarter Agrarministerium habe bereits 1995 unter ihrem Vorgänger Gerhard Weiser eine Überprüfung der Zuschüsse für die Sozialberatung an die Bauernverbände vorgenommen“?

Wie verträgt sich diese Beantwortung durch die Frau Ministerin weiter mit der Aussage in der Sitzung des Landtags vom 10. Dezember 1998?: „Das Haus hat bereits im Jahr 1995 unabhängig vom Rechnungsprüfungsamt Überprüfungen an Regierungspräsidien vorgenommen.“

Fragen hieraus wiederum:

Erstens: Wann war das 1995?

Zweitens: Hat die Ministerin damit versucht, wie ich bereits in der Plenardebatte darzustellen versucht habe, durch unklare Aussagen bei der Beantwortung von

Anfragen und Anträgen von Abgeordneten deren Recht auf umfassende und wahrheitsgemäße Information zu umgehen?

Weiter stellt sich die Frage: Weshalb wurden nicht auch Vertreter des Südbadischen Landfrauenverbandes geladen? Ist man der Meinung, dass die Ministerin Staiblin als damalige Vorsitzende und Vorsitzende des Bildungs- und Sozialwerks, außerdem als Vizepräsidentin des Deutschen Landfrauenverbandes, Vorstandsmitglied des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes und schließlich als Vorstandsmitglied der Landwirtschaftlichen Sozialversicherung in Baden selbst am besten Auskunft geben kann?

Eine andere Frage: Weshalb bezieht sich die Aufhebung der Vertraulichkeit des Rechnungsprüfungsberichtes vom 26. April 1998 nicht auch auf die vorläufige Stellungnahme des MLR, die ja nichts anderes betrifft? Welche Rolle spielten bei dem ganzen Verfahren der Prüfungsbericht Nr. 117/95 des Regierungspräsidiums Stuttgart und die Prüfmitteilung des Bundesrechnungshofs vom 15. Dezember 1997, die dem Sozialministerium bekannt sind?

Welche Kenntnisse hatte die Frau Ministerin von den ganzen Zusammenhängen, nachdem sie ja, wie bereits dargestellt, in allen relevanten Beschlussorganen, insbesondere bei den Landfrauen und im Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband, saß?

(Unruhe)

Welche Kenntnisse von den Abrechnungspraktiken hatte sie? Inwieweit ist sie selbst Betroffene?

Kann es sein, dass die Verantwortlichen bei den Landesbauernverbänden aufgrund der vom MLR ausgeübten Praxis der Prüfungen davon ausgehen konnten oder sogar mussten, dass alles wie gehandhabt in Ordnung sei, und deshalb in gutem Glauben darauf gehandelt haben? Insbesondere stellt sich die Frage, nachdem Präsident Hockenberger jetzt ausgeführt hat, dass Rückfragen staatlicher Stellen selten kamen, meistens nicht. Die Konsequenz kann dann nur sein, dass staatliche Aufgaben wieder vom Staat selbst übernommen werden, wenn der Staat nicht in der Lage ist, bei der Übertragung auch sicherzustellen, dass er selbst für die Einhaltung

der Vorgaben sorgen kann, statt jahrelang Praktiken zu dulden, aus denen man dann den Beauftragten einen Strick drehen kann.

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Kollege Dagenbach. Das war ein ganzer Katalog von Fragen, den Sie vorgetragen haben.

Wir hatten uns darauf verständigt, nach fünf Wortmeldungen eine Antwortrunde durchzuführen. Mir liegen jetzt noch sieben Wortmeldungen vor.

(Abg. Teßmer SPD: Es kommt darauf an, wie lange jeder redet!)

Sind die Befragten damit einverstanden, dass ich noch zwei Abgeordnete zu Wort kommen lasse, bevor wir in die Antwortrunde eintreten? Ist das nicht zu viel? – Okay.

Dann hat Herr Brechtken als Nächster das Wort.

Abg. Brechtken SPD: Herr Vorsitzender, meine Damen und Herren! Ich habe eine Reihe von Fragen.

Erste Frage an die Frau Ministerin: Frau Ministerin, Sie haben die Unterlagen bzw. den Prüfbericht der Staatsanwaltschaft übergeben. Ich gehe davon aus – das hätte ich gerne präzise beantwortet –, dass Sie selber als politisch Verantwortliche diese Übergabe durchgeführt haben unter dem Aspekt, dass aus Ihrer Sicht zumindest ein Anfangsverdacht für eine notwendige Überprüfung seitens der Staatsanwaltschaft vorliegt, dass es sich nicht um einen Vorgang gehandelt hat: Sie selber sind der Meinung, dass nichts dran ist, aber Sie wollen das sozusagen abgeben und die politische Verantwortlichkeit der Staatsanwaltschaft übergeben. Letzteres würde ich nicht akzeptieren. Ersteres ist meiner Ansicht nach ein gegebener Fall: Wenn man selber der Meinung ist, dass hier etwas dran ist, dann übergibt man dieses, weil man sich sonst ja möglicherweise mitschuldig macht. Da hätte ich gerne eine präzise Antwort von Ihnen, wie Sie dieses sehen.

Zweite Frage, Herr Hockenberger und die anderen Vertreter des Bauernverbandes: Ich will ein Beispiel machen, damit klar ist, warum ich die Frage stelle. Wenn ein Mitarbeiter meiner Fraktion zu mir kommt und eine Reisekostenabrechnung macht

und dann in die Reisekostenabrechnung reinschreibt: „2 Übernachtungen", aber an einem Tag heimgefahren ist – als Heimfahrt - und dann zu mir sagt: „Ich habe deshalb die Übernachtung abgerechnet, die war billiger als die zweimalige Heimfahrt", ist dies der Tatbestand des Betrugs, obwohl seine Gesamtbelastung geringer ist, als er abgerechnet hat. Also er hat sich nicht bereichert, aber es ist der Tatbestand des Betrugs. Deshalb ist die globale – –

(Abg. Gerd Scheffold CDU: Betrug ist nur, wenn ein Schaden entsteht! 263 StGB!)

– Bitte?

(Abg. Gerd Scheffold CDU: Betrug ist nur, wenn ein Schaden entsteht!)

– Na ja.

(Unruhe)

Es entsteht hier ein Schaden, weil er gar nicht abrechnungsberechtigt wäre. Also, wir wollen jetzt das Ding – –

(Abg. Gerd Scheffold CDU: Schlechtes Beispiel! – Abg. Göbel CDU: Das war kein gutes Beispiel! – Weitere Zurufe)

– Nein, nein, Entschuldigung!

(Unruhe)

Nein, das Beispiel stimmt trotzdem, weil natürlich ein Betrug entstanden ist, weil ein Schaden dann entsteht, wenn jemand etwas abrechnet, wo er es nicht kann.

(Abg. Oettinger CDU: Zweiter Anlauf, Herr Kollege! – Weitere Zurufe)

– Mein Beispiel geht darum: Es geht hier um die Frage der Bruttobetrachtung. So habe ich Ihre Position verstanden.

(Anhaltende Unruhe)

Wenn ich alles zusammennehme – –

(Lebhafte Unruhe – Abg. Winckler CDU: Das ist schwierig bei Ihnen!)

– Ich verstehe ja Ihre Aufregung. Aber vielleicht horchen Sie einfach mal ganz schlicht zu. Dann können Sie anschließend Ihre Meinung dazu sagen.

(Abg. Hauk CDU: Wenn Sie gescheite Beispiele bringen, hören wir zu! – Unruhe)

– Ich warte ja, bis Sie fertig sind. Wenn Sie aufnahmefähig sind, mache ich gerne weiter. – Gut.

Sie haben eine Bruttobetrachtung angestellt, indem Sie gesagt haben: Wenn Sie einmal die 2 000 Hofübergaben etc. berechnen, komme ich auf den und den Beratungsaufwand bei einem bestimmten Stundensatz. Davon haben wir bekommen . . . Sie können uns ja nicht unterstellen, dass falsche Abrechnung erfolgt ist.

Jetzt geht es für mich um die präzise Frage an die Vertreter der Bauernverbände. Es sind hier ja andere Vorwürfe erhoben worden. Es ist ja der Vorwurf erhoben worden: Doppelabrechnung von Personal. Es ist der Vorwurf erhoben worden: Abrechnung von Personal, das nicht berechtigt war im Sinne der Richtlinien. Es ist hier behauptet worden, dass bestimmte Abrechnungsbereiche im sachlichen Bereich einbezogen worden sind. Für mich präzise Aussagen von Ihnen: Halten Sie diese Vorwürfe unter diesem Aspekt für berechtigt oder für nicht berechtigt? Dazu meinte ich, nichts gehört zu haben, weil Sie sozusagen unter dem Aspekt der Bruttobetrachtung – es sei ja kein Schaden entstanden – geurteilt haben. Diese Frage an die Bauernverbände.

Dritte Frage an den Rechnungshof und auch an das Ministerium im Hinblick auf die Zukunft: Ich habe mir diesen Erlass angeschaut, und ich habe mir die Antragsunterlagen angeschaut. Frage an den Rechnungshof: Halten Sie diese Form der Antragsunterlagen für ausreichend, für hinreichend, um ohne Belege überhaupt eine Plausibilitätsprüfung der Berechtigung von Zuschüssen durchzuführen? Also ich habe gelegentlich in ehrenamtlichen Funktionen mit staatlichen Stellen zu tun und Abrechnungsformulare zu liefern. Mir würde es erhebliche Arbeit ersparen, wenn man auf der Qualität solcher Antragsformulare Abrechnungen durchführen könnte. Ich halte dies – zumindest im Vergleich zu dem, was ich kenne, auch aus anderen Bereichen der öffentlichen Verwaltung – für ausgesprochen dürftig. Meine Frage:

Wie beurteilen Sie diese Vorgaben, die in diesem Zusammenhang gemacht worden sind?

Ich habe eine vierte Frage, die dahin geht: Unterschiedliche Auslegung der Richtlinien. Fragen an das Ministerium:

a: Waren Ihnen die unterschiedlichen Auslegungen der Richtlinien seitens der Regierungspräsidien bekannt?

b: Seit wann, und, wenn ja, was ist veranlasst worden, um eine Handhabung der Gleichbehandlung in allen Bereichen durchzuführen bzw. durchzusetzen? Dieses würde mich interessieren.

Fünfte Frage: Verhalten des Regierungspräsidiums. Für mich ist die Frage an das Ministerium, aber auch an den Rechnungshof interessant: Welche Erkenntnisse liegen vor? Es ist wohl aufgrund der laufenden Untersuchungen angeordnet worden, eine Einstellung bzw. nur noch Abschlagszahlungen durchzuführen. Daraufhin ist bei Stuttgart entschieden worden, keine Zahlungen mehr durchzuführen, bei anderen Regierungspräsidien ist wohl die Abschlagszahlung durchgeführt worden. Auch hier eine unterschiedliche Handhabung der Regierungspräsidien.

a: War das dem Ministerium bekannt?

b: Wenn ja, warum ist keine Gleichbehandlung veranlasst worden?

Frage an den Rechnungshof, der ja im Verfahren eingeschaltet war: Welche Erkenntnisse liegen dort vor?

Sechste Frage von mir, an den Rechnungshof: Können Sie bitte einmal darstellen – weil das für mich ein ganz interessanter Aspekt ist –, wie die Gesamtfinanzierung, sage ich einmal, der Aufgaben der Bauernverbände durchgeführt wird? Gibt es neben dem Bundesbereich – also sprich: das, was über die Sozialversicherungsträger läuft –, neben dem, was seitens des Landes läuft im Zusammenhang mit der Sozialberatung, auch weitere Zuschusstöpfe seitens des Landes oder vergleichbarer Einrichtungen, die etwa zum Beispiel Personalkosten bezuschussen? Ich wollte einfach wissen: Wie sieht die Gesamtfinanzierung aus, ist der übrige Bereich ausschließlich Mitgliedsbeiträge etc., einfach um da den

Gesamtzusammenhang zu sehen? Es ist ja ganz wichtig, das einmal einzuschätzen, ob hier durch Teilfinanzierung aus verschiedenen Töpfen möglicherweise auch ein Stück Vorhaltung einer Gesamtinfrastruktur erfolgt ist, die natürlich für einen Verband von Interesse ist. Man muss sich einmal überlegen, wir würden in anderen Lebensbereichen ähnliche Übertragungen auf andere Institutionen machen. Man muss ja sehen: Die Frage, von wem ich Beratung bekomme, hat natürlich auch etwas mit Bindung potentieller Mitgliedschaften an solche Bereiche zu tun. Man muss sich das einmal in anderen Lebensbereichen des Wirtschaftens, der Wirtschaft, der Gewerkschaft und anderer Bereiche überlegen, welche Effekte man da auslösen könnte durch solche Übertragungen. Deshalb würde mich die Gesamtfinanzierung in diesem Zusammenhang interessieren.

Siebte Frage, vorletzte Frage, an das Finanzministerium: Wir sind ja hier vor allem auch als Finanzausschuss da. War dem Finanzministerium – wenn ja, zu welchem Zeitpunkt – die Frage der Zuschussgewährung, der Förderung, möglicher Probleme um die Förderung bekannt, und, wenn ja, zu welchem Zeitpunkt? Und was ist veranlasst worden seitens des Finanzministeriums im Sinne der Finanzkontrolle, möglicherweise auch gegenüber dem MLR entsprechende Konsequenzen zu veranlassen?

Letzte Frage, die ich an das Ministerium habe: Welche Gespräche hat es eigentlich über das hinaus, Frau Ministerin, was Sie gesagt haben, bezogen auf Ihre Zeit – – Welche Gespräche sind eigentlich im Zeitraum vor Ihrer Verantwortlichkeit erfolgt? Gab es da Gespräche, etwa über die Frage der Gestaltung, wie Richtlinien ausgelegt werden, etwa auch im Zusammenhang mit der Frage „Teilpersonalkosten oder dann bestimmte Stellen ganz einzuräumen"? Ich sage dies vor dem Hintergrund – und es würde mich interessieren, was da für Gespräche stattgefunden haben – der Äußerung des Herrn Finanzministers, des damaligen Finanzministers, der gesagt hat: Dies alles sei ja beabsichtigt gewesen. So wurde er jedenfalls in der Zeitung zitiert.

Also: Gab es da vor Ihrer Amtszeit Gespräche mit den Betroffenen über die Handhabung der Dinge, die dann aus Ihrer Sicht heute zu Schwierigkeiten führen, die aber möglicherweise damals zwischen den Beteiligten konkret abgesprochen waren?

Ausschuss für Ländlichen Raum und Landwirtschaft, 21. Sitzung, 24. Februar 1999
LA21P-A, Wienand/Lipinski

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Kollege Brechtken. – Ich erteile das Wort nunmehr dem Kollegen Hauk.

Abg. Hauk CDU: Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn ich vorhin die Darstellungen von Herrn Hockenberger richtig verfolgt habe, dann haben Sie, Herr Hockenberger, ja gesagt, Sie hätten Aufwendungen von grob etwa 17 Millionen DM. Davon geben Sie anteilig 2,9 Millionen DM für die Sozialberatung aus. An Zuwendungen erhalten Sie demnach, denke ich, etwa 580 000 DM. Das sind weniger als 20 % der Ausgaben. Beim BLHV wird es anteilsmäßig wahrscheinlich ähnlich sein. Wenn man diese Zahlen anteilsmäßig an der Gesamtsumme der laufenden Ausgaben gemessen betrachtet, aber auch, wenn man sie nur auf die Sozialberatung bezogen betrachtet – diese Frage geht an den Rechnungshof –, dann kann das Thema der Doppelförderung in der Summe, wenn man es auf die Projektträger und nicht auf die Einzelabrechnungen bezieht,

(Abg. Kuhn Bündnis 90/Die Grünen: Jetzt ist er schon reingefallen!)

eigentlich kein Thema mehr sein.

(Abg. Kuhn Bündnis 90/Die Grünen: Aber das sind die gleichen Personalkosten! – Gegenruf des Abg. Hehn CDU)

– Lieber Kollege Kuhn, vorhin ging es dem Rechnungshof unter anderem auch darum, Kostenstellen und Kostenrechnungen aufzustellen, um eine klare Zuordenbarkeit zur Sozialberatung einerseits und zum Anteil der Außenstellen als Außenstellen der Sozialversicherung andererseits zu ermöglichen. Wenn ich Herrn Hockenberger richtig verstanden habe, dann gibt es nach diesen Makro-Daten zumindest für den LBV – und für den BLHV genauso – bereits eine solche Zuordnung. Von Gesamtaufwendungen von 17-Komma-ungerade Millionen DM entfallen nämlich 2,9 Millionen DM auf die Sozialberatung und 4,1 Millionen DM – das sind die Zahlen, die Herr Hockenberger genannt hat – auf die Außenstellen als Versicherungsträger. Diese Zuordnung gibt es. Wenn es diese Zuordnung bereits gibt und wenn wir die Zuwendungen kennen, dann ist doch klar, dass dann nur noch

weniger als 20 % der Kosten, die in der Zuordnung auf die Sozialberatung entfallen, tatsächlich auch vom Land erstattet werden.

Ich frage den Rechnungshof auch weiter: Wird der Rechnungshof die Einschätzung teilen, dass auch in anderen Fällen eine Übertragung von staatlich und vom Gesetzgeber definierten Aufgaben an Dritte – das Wort „Privatisierung" ist vorhin gefallen – zu einem ähnlich kostengünstigen Aspekt besser wäre, als wenn man diese Aufgabe von staatlicher Seite aus selbst erfüllen würde und dann wahrscheinlich auch ein höheres Maß an Personal und entsprechend höheren Kosten einsetzen müsste?

Die nächste Frage geht an den Rechnungshof und an das Finanzministerium. Es gab, wenn wir richtig informiert sind, wohl auch in der Vergangenheit, nämlich vor 1984, schon Überprüfungen seitens des Rechnungshofs. Ich vermute, dass das Finanzministerium hieran ähnlich beteiligt war. Wurden die Richtlinien, die 1984 entstanden, in Abstimmung mit dem Rechnungshof und mit dem Finanzministerium aufgestellt, und wurde auch das von Herrn Brechtken beanstandete Verfahren nicht zuletzt deshalb so gewählt, weil die Veränderungen sowohl in den Antragssummen als auch in der Tätigkeit von einem Jahr auf das andere relativ irrelevant waren, weil sie von einem Jahr auf das andere letztendlich weitestgehend gleich waren?

(Abg. Dr. Caroli SPD: Stellen Sie jetzt eine Frage, oder beantworten Sie eine Frage?)

– Ich frage das ja.

Ein Letztes: Der Kollege Dr. Puchta hat vorhin gefragt, ob die Stellungnahme des Rechnungsprüfungsamts mit dem Ministerium abgestimmt gewesen sei. Ich habe bei Ihnen, Herr Gößler, vorhin zumindest bei der Darstellung der Ergebnisse festgestellt, dass Sie immer wieder zitiert haben, das Rechnungsprüfungsamt sei „zu folgenden Schlussfolgerungen" gekommen. Kam auch der Rechnungshof zu diesen Schlussfolgerungen? Wurde das, was uns als Stellungnahme des Rechnungsprüfungsamts vorliegt, mit dem Ministerium abgestimmt, und würde der Rechnungshof heute eine ähnliche Stellungnahme abgeben?

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Herr Kollege Hauk, für die Fragen.

Ich mache hier jetzt einen Schnitt, weil nun doch eine Vielzahl von Fragen zur Beantwortung ansteht. Die Vielzahl der Fragen macht aber auch deutlich, dass wohl doch noch ein erheblicher Klärungsbedarf besteht.

(Abg. Teßmer SPD: Wie viele sind es denn noch?)

Wenn ich es richtig bewerte, dann sind die meisten Fragen wohl an den Rechnungshof gerichtet worden. Dann erteile ich Ihnen, Herr Gößler, als Erstem das Wort. Bitte.

Vizepräsident Gößler: Zunächst einmal zu der Frage, ob der Rechnungshof eingeschaltet war, als der Bericht herausgegangen ist. Der Bericht war dem Rechnungshof damals vorgelegt worden, und er ist auch mit dem Rechnungsprüfungsamt abgestimmt worden. Der Rechnungshof hat diesen Bericht also gesehen und verantwortete ihn insoweit mit.

Was die Frage angeht, welche Messlatte wir denn an den Bericht angelegt haben, war es insofern schwierig, weil außer den Unterlagen, die per Antrag vorliegen, kaum etwas vorhanden war. Der Maßstab war deshalb die Richtlinie des Ministeriums. Man hat versucht, diese Richtlinie mit dem zu vergleichen, was an tatsächlicher Tätigkeit in der Sozialberatung vor Ort stattfindet. Daher kommt auch der Versuch, mit den Kostenstellenrechnungen und den Protokollen zu Auswertungen zu kommen. Das war dann auch die Ursache dafür, dass das Rechnungsprüfungsamt festgestellt hat, dass es hier in der Tat deutliche Überschneidungen zwischen der Tätigkeit in der ländlichen Sozialberatung nach den Richtlinien und dem, was für die Sozialversicherungsträger gemacht wird, gibt.

Die Abstimmung mit dem Ministerium ist in erster Linie zwischen dem Rechnungsprüfungsamt und dem Ministerium selbst erfolgt. Ich kann heute feststellen, dass wir in den wesentlichen Punkten aus heutiger Sicht übereinstimmen. Es gibt einen Punkt, der in der Beurteilung inzwischen sicher über die damalige Entwicklung hinausgegangen ist. Das ist die Betrachtung der Vermögensverhältnisse. Hierbei handelt es sich unbestreitbar um eine Projektförderung, und bei der Projektförderung spielen, wie ich eingangs ausgeführt habe, die Vermögensverhältnisse des Antragstellers insgesamt nicht die Rolle, wie sie das

Rechnungsprüfungsamt dargestellt hat, sondern da kommt es an und für sich nur darauf an, dass eine ergänzende Eigenfinanzierung nachgewiesen wird, um die Vollfinanzierung des Projekts darzustellen. Das ist praktisch auch gar nicht anders möglich; denn bei der Vielzahl von Projektförderungen in allen Bereichen, auch in Kommunen und überall sonst, ist es im Grunde genommen gar nicht erwartbar und durchsetzbar, dass Vermögensverhältnisse offenbart werden, nur um festzustellen, ob der Antragsteller bei einem Projekt irgendwo vielleicht noch ein Haus hätte, das er verkaufen könnte. Das ist nicht der Sinn der Projektförderung.

(Abg. Göbel CDU: Das kommt aber spät!)

Eine weitere Frage betraf die Überarbeitung der Richtlinien. – Nein. Herr Drautz, vorher hatten Sie noch gefragt, wieso der Rechnungshof sich überhaupt so mit einer Prüfung befasst hat, wenn es darum ging, Richtlinien neu zu fassen.

(Abg. Winckler CDU: Nein, nein! Er hat etwas anderes gefragt!)

Das Thema der Prüfung war ganz eindeutig die Prüfung der ländlichen Sozialberatung, und erst während der Laufzeit dieser Prüfung tauchte im Zusammenhang damit die Frage auf, wie die Richtlinien neu zu fassen sind. Deshalb hat das Rechnungsprüfungsamt sich da korrekt verhalten, wenn es geprüft hat, wie die ländliche Sozialberatung denn bis dahin gelaufen ist.

Eine andere Frage ist, wie es in Zukunft aussieht. Dazu konnten Sie meinen Worten entnehmen, dass wir schon meinen, dass die Richtlinien umgestellt und neu gefasst werden müssen und dass die Grundlage so, wie sie bisher existiert hat, nicht mehr weitergeführt werden kann. Das hatte ich ja eingangs auch ausgeführt.

Ich schließe hier die Frage von Herr Brechtken an, wie wir es denn einschätzen, ob diese Antragstellung ohne Belege weiterhin überhaupt sinnvoll sein kann, und zwar auch aus Plausibilitätsgesichtspunkten. Deshalb mache ich zunächst eine Aussage für die Vergangenheit. Man muss ja sehen – das hat auch der Rechnungshof so akzeptiert –, dass 1984 eine Regelung gesucht wurde und gefunden worden war, die weitgehend verwaltungsunaufwendig war und die im Wesentlichen ohne eine Vorlage von Belegen auskam, die aber – wie alle Fördermaßnahmen, wenn keine Belege angefordert werden – trotzdem durchaus in sich schlüssig sein konnte. Denn es musste ja die Gesamtfinanzierung dargestellt werden, und vor allem musste auch

mitgeteilt werden, ob Zuschüsse und Beteiligungen Dritter eingestellt werden. Das ist ja nicht geschehen.

Über die Frage, wie es künftig aussehen soll, wird zur Zeit diskutiert. Sicherlich wird man, meine ich, auch künftig nicht ohne Belege auskommen können. Dies gilt in der Weise, dass die Belege vorgehalten werden müssen. So sieht es auch das Zuwendungsrecht für den Fall von Prüfungen vor. Denn andernfalls – auch das sagte ich eingangs – würde hier eine Art prüfungsfreier Raum entstehen. Das kann nicht sein. Es ist aber eine andere Frage, ob das Verwaltungsverfahren selbst so gestaltet wird. Dabei spricht schon manches dafür, dass nicht jedes Mal sämtliche Belege vorgelegt werden müssen.

Ein anderer Punkt ist die Frage, ob es gelingen kann, die Richtlinien so zu formulieren, dass eine etwas eindeutigere Abgrenzung zur Aufgabe der Sozialversicherungsträger stattfindet. Denn darin sind wir uns im Grunde auch mit dem Ministerium einig, dass hier doch sehr weite Überschneidungen in den Tätigkeiten vorliegen, die immer wieder zu Problemen führen werden, wenn man zwischen diesen beiden Aufgaben nicht schärfer trennt.

Welche Frage gab es weiter? – Ja, die Frage von Herrn Hauk nach der Doppelförderung. Diese Frage haben wir uns auch gestellt. Ich meine aber, es lässt sich wohl an einem Beispiel zeigen, dass das Rechnungsprüfungsamt hier doch richtig gelegen hat; denn wenn Sie sich einmal die Kostenstellenrechnung, die in Südbaden geführt wird, ansehen, dann sehen Sie: Da hat man sowohl die Aufgaben nach der ländlichen Sozialberatung als auch die Aufgaben, die über die Sozialversicherungsträger erfüllt werden, zusammengerechnet und ist dann also von einer zusammengerechneten Kostenstelle ausgegangen. Wenn ich von dieser Kostenstelle aus die berühmten 21 % berechne, dann bekomme ich natürlich einen viel höheren Betrag, als wenn ich vorher abgezogen hätte, was für die ländliche Sozialversicherung anfällt. Insoweit ist die Aussage, dass hier eine Doppelförderung stattgefunden habe, vom Grundsatz her schon richtig. Im Übrigen, denke ich, wird man eben auch hier im Zusammenhang mit der Erneuerung der Regelung rechnen müssen, wie und auf welcher Basis eine neue Rechnung gemacht werden kann. Da ist sicher auch eine solche Makro-Rechnung, wie sie die Bauernverbände vorgelegt haben, hilfreich, um überhaupt einmal einen Ausgangspunkt dafür zu haben, von

dem aus man dann weiter sieht, wie die finanzielle Lage künftig geregelt werden kann.

Dann war noch eine Frage – die hatten auch Sie gestellt, wenn ich mich richtig erinnere – nach den Geschäftsführergehältern. Es ist ein Faktum, dass seit vielen Jahren in Südwürttemberg nur diese vollen Geschäftsführergehälter abgerechnet und beantragt wurden. Natürlich wurden dort – das habe ich auch in meinem Einführungsreferat ausgeführt – keine anderen Tätigkeiten für weitere Berater abgerechnet. Es ist allerdings völlig im Dunkeln, ob und inwieweit da tatsächlich weitere Tätigkeiten angefallen sind. Wir sind aber der Meinung, selbst wenn man sie einbezogen hätten, wäre materiell sicherlich ein Betrag herausgekommen, der deutlich unter den zu 100 % angegebenen Geschäftsführergehältern gelegen hätte. Darin wären zum Beispiel weniger gut bezahlte Kräfte gewesen, und es sind anteilig auch relativ geringe Ansätze gewesen, die wir aus dem Bereich Nordwürttemberg/ Nordbaden kennen. Darüber hinaus spielt natürlich auch der zugegebenermaßen mehr formelle Gesichtspunkt eine Rolle, dass ein solcher Antrag eben so gestellt sein muss, wie die Verhältnisse tatsächlich sind. Ob eine Regelung und eine Vereinbarung mit dem Ministerium darüber bestanden hat, dass man so weit entgegenkam und gesagt hat, hier könne es genügen, wenn nur die Geschäftsführergehälter angegeben werden, das ist uns nicht bekannt. Diese Regelung ist mir auch nach Rückfrage bei den Prüfungsbeamten als nicht bekannt genannt worden.

Lassen Sie mich einen Moment auf meinen Zettel schauen, ob ich noch etwas vergessen habe. Die Vermögensverhältnisse und die Projektförderung habe ich dargestellt. Ich meine, ich habe im Wesentlichen die Punkte genannt, wegen denen Sie mich noch gefragt haben.

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Herr Gößler. – Ich erteile das Wort nunmehr Herrn Präsidenten Hockenberger.

Hockenberger: Herr Puchta, auf Ihre Frage nach den Putzfrauen wiederhole ich noch einmal: Der LBV hat niemals Putzfrauen abgerechnet.

Die Bewertung von Ihnen, Herr Dr. Schäfer, darüber, ob wir bei dieser großzügigen Form der Bezuschussung nicht genügend Rechtsbewusstsein hätten, möchte ich folgendermaßen beantworten: Wir haben eine Entschädigung für eine Tätigkeit erhalten, die laut Gesetz dem Land Baden-Württemberg zustehen würde. Was die Größenordnung betrifft, wiederhole ich mich noch einmal: Es waren 3 % der Aufwendungen, die wir im LBV hatten. Von Großzügigkeit kann man da, meine ich, wirklich nicht sprechen.

Was die andere Sache betrifft, so betrifft sie nicht den LBV. Das kann vielleicht der BLHV beantworten.

Herr Dagenbach, ich habe die gleiche Einschätzung, wie Sie sie in Ihrer Frage gezeigt haben: Der LBV hat wirklich in gutem Glauben gehandelt.

Herr Brechtken, ich muss noch einmal betonen, dass der LBV niemals Unterlagen hatte, wie sie dann aufgrund der Vorgaben der Prüfung nach einigen Monaten gemacht worden sind, und zwar auch deshalb, weil sie schlicht und einfach nicht gefordert waren. Der Landesbauernverband ist ja kein Zentralverband wie der BLHV, der eine Kostenstellenrechnung hat, sondern bei uns gab es bis zum 1. Januar dieses Jahres selbstständige Kreisverbände. Die Kreisbauernverbände sind im finanziellen Bereich noch heute selbstständig. Denen konnten wir also in diesem Bereich zunächst einmal überhaupt nicht hineinreden.

Wie ist die Finanzierung des LBV? – Ganz einfach: Außer diesen beiden Möglichkeiten erhält der Landesbauernverband – auch beim BLHV gehe ich einmal davon aus; aber das kann Herr Ruf sicher auch noch besser beantworten – keine Mittel aus öffentlichen Haushalten.

Noch eine Anmerkung zu der Aussage von Ihnen, Herr Vizepräsident Gößler. Mir liegt hier ein Schreiben des Regierungspräsidiums Stuttgart vom 25. Oktober 1996 vor. Ich zitiere:

> *Betreff: Förderung ländl. Sozialberatung*
> *Bezug: Absprachen mit dem MLR vom 25.09.1996*

In dieser Arbeitsgruppe waren wir auch beteiligt. Das Schreiben lautet folgendermaßen:

Das Regierungspräsidium Stuttgart wurde vom MLR beauftragt, im Rahmen der Richtlinienänderung zur Förderung der ländlichen Sozialberatung . . .

(Zuruf des Abg. Winckler CDU)

Ich frage Sie: Wie kommen Sie eigentlich dazu, aus dieser Vorgabe, Aufzeichnungen zu machen, auf die Vergangenheit zurückzurechnen und es als Tatsache hinzustellen, dass im Bereich des LBV in der Vergangenheit erheblich weniger Aufwand betrieben worden sei als in dem Ihnen erfassten und von uns auch gebilligten – – Wir waren nämlich der Meinung, dass diese Art der Handhabung nicht in Ordnung ist. Wie kommen Sie dazu, das so zu handhaben und auch nach außen zu geben, und zwar auch hier und heute? Diese Frage möchte ich beantwortet haben.

Noch einmal zum Vorwurf der Doppelförderung: Wir bleiben bei unserer Meinung, dass es schlicht und einfach aus den schon dargestellten Gründen keine Doppelförderung war.

Noch einen Satz dazu, Herr Vizepräsident Gößler: Im Prüfbericht wurde über die zukünftige Förderung dargestellt, dass dies eine Förderung pro Mitglied oder pro Betrieb im Arbeitsgebiet des Verbandes sein könnte. Da ging der Prüfer von einem Betrag von 5 DM je Betrieb aus. Im Bereich des LBV gibt es etwa 65 000 Betriebe. Nach meiner Rechnung wären das 325 000 DM. Er schreibt in den Prüfbericht 110 000 DM hinein. Bitte geben Sie dem Prüfer eine Nachhilfestunde im Rechnen.

(Abg. Winckler CDU: Mengenlehre!)

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Herr Präsident.

Hockenberger: Herr Dr. Golter möchte ergänzen.

Vorsitzender Reddemann: Herr Dr. Golter möchte ergänzen? – Das ist der Hauptgeschäftsführer Ihres Verbandes. – Ja, bitte, Herr Dr. Golter.

Dr. Golter: Herr Vorsitzender, noch ein paar konkrete Dinge aus der hauptamtlichen Sicht. Uns ist immer aufgefallen, dass die Regierungspräsidien unterschiedliche Spielregeln in der Abwicklung praktizieren, und zwar vor allem nach der Fusion mit dem Landesbauernverband Württemberg-Hohenzollern. Bis zu diesem Zeitpunkt wurden über Jahrzehnte hinweg 75 % der Gehälter der Geschäftsführer und 50 % der Gehälter der Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen als Grundlage für den Antrag im Regierungspräsidium akzeptiert. Nachdem die Kreisgeschäftsführer nach der Fusion beim Landesbauernverband angestellt waren, haben wir aus Rationalisierungsgründen ohne Widerstand des Regierungspräsidiums 100 % der Geschäftsführergehälter als Grundlage genommen. Wenn man die früheren 75 % der Geschäftsführergehälter und 50 % der übrigen Gehälter addiert, dann war das deutlich mehr Geld als diese 100 %. Ich wollte das nur zu dieser Praxis sagen. Es gab nie Beanstandungen und ist so abgewickelt worden.

Herr Schäfer, ich denke, Rechtsbewusstsein können Sie dem Landesbauernverband schon unterstellen. Ich darf das so sagen. Dieses Rechtsbewusstsein wird durch unsere Makro-Rechnung untermauert. Sie kann im Detail eingesehen werden. Wenn wir einen Anspruch von 40 % der förderfähigen Kosten haben und nur 20 % bekommen, dann kann ich nicht nachvollziehen, dass damit dann ein Betrugsverdacht verbunden ist.

(Zuruf des Abg. Kuhn Bündnis 90/Die Grünen)

Ich sage das hier ganz offen. Wir haben nachweisbar immer nur die förderfähigen Kosten in diese Anträge eingestellt. Darin waren keine Kosten für Büro, keine Kosten für Heizung, keine Kosten für Putzfrauen oder was auch immer enthalten, sondern nur das, was nach den Richtlinien als förderfähig angesehen werden kann. Das ist nachvollziehbar, und das ist auch jedes Jahr belegt worden. Herr Vizepräsident Gößler, auf Seite 12 des Prüfberichts in der Ergänzenden Stellungnahme des Ministeriums Ländlicher Raum, Drucksache 12/3741 – in den Absätzen zuvor wird das begründet –, steht ein Satz:

Vor diesem finanziellen Hintergrund ist ein Fehlbedarf nicht zu erkennen.

Da wird auch unser Vermögen und alles andere zitiert. Ich denke, dieses Thema ist jetzt endgültig ausgestanden, weil es uns draußen in der öffentlichen emotionalen Auseinandersetzung nicht gerade gut bekommt, wenn das ständig strapaziert wird.

Am 25. September 1996 – ich muss das auch noch einmal ansprechen – hat eine Gesprächsrunde im MLR stattgefunden, an der der Rechnungshof, wir und das MLR beteiligt waren, und dort ist das, was der Herr Präsident zitiert hat, beschlossen worden. Wir haben die Unterlagen geliefert und haben bis zur Stunde heute zum ersten Mal aus Ihrem Munde eine entsprechende Auswertung gehört. Wir sind damals auseinander gegangen – das sagen mir meine Mitarbeiter – mit der Maßgabe, dass diese Dinge aufgearbeitet werden, um das umzusetzen, was auch der Prüfer Heller – so bin ich informiert – immer wieder gesagt hat: Wir müssen an die Korrektur der Richtlinien herangehen. Es ist ungeheuer schwer, hier klar und exakt festzuhalten, wie die Dinge ablaufen sollen.

Vor all diesen Hintergründen stehen wir auf dem Standpunkt – wir möchten das auch, wenn es nötig ist, irgendwo, an welcher Stelle auch immer, begründen –, dass wir bei jährlicher Genehmigung unserer Anträge mit Vorlage des Ablaufs im Vorjahr ohne besondere Beanstandungen und nicht rechtswidrig gehandelt haben. Das, was wir bekommen haben, deckt nur zu einem kleinen Teil den Aufwand. Wir können das belegen. Es ist nur die Hälfte dessen geflossen, was uns eigentlich zusteht.

Jetzt könnte jemand fragen: Warum macht ihr dann überhaupt die Sozialberatung? Dazu sage ich ganz schlicht und einfach: Wir haben die Infrastruktur und die Fachleute, so, wie sie nirgendwo in Baden-Württemberg zur Verfügung stehen. Wir fühlen uns einfach verpflichtet, unseren Mitgliedern diese wichtigen Dinge anzubieten. Herr Brechtken, wir haben diese beiden Finanzierungsquellen von außen: Kostenerstattung – ich lege Wert auf den Begriff Kostenerstattung – für die LSV und diesen Zuschuss für die ländliche Sozialberatung. Alles andere wird, zumindest in unserem Hause, über Beiträge und Gebühren finanziert.

(Zuruf des Abg. Winckler CDU)

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Herr Dr. Golter. – Herr Präsident Ruf.

Ruf: Herr Dr. Puchta, dieses Problem mit der Putzfrau muss ich hier einmal darlegen, damit wir das endlich einmal vom Tisch bekommen und damit wir wirklich einmal sehen, um was es sich hierbei handelt. Ich muss Ihnen sagen: Wir haben im

Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband natürlich eine etwas andere Situation als der Landesbauernverband, und zwar ganz einfach deshalb, weil die Bezirksgeschäftsführer draußen jeweils zu einer separaten Abwicklung verpflichtet sind. Da kommt es dann zustande, dass zum Beispiel in Waldshut-Tiengen – darum dreht es sich ja ständig – 30 % der Aufwendungen für eine Putzfrau geltend gemacht wurden. Jetzt muss man einmal überlegen, was für eine Zahl diese 30 % bedeuten. Das entspricht einer Aushilfskraft, die jährlich mit etwa 3 000 DM zu Buche schlägt. Wenn Sie davon 30 % berechnen, dann kommen Sie auf einen Betrag von 1 000 DM. Dabei gebe ich Ihnen hier freimütig zu, dass das natürlich nicht in Ordnung war. Das ist gar keine Frage. Da reden wir gar nicht um den Brei herum. Ich möchte nur noch einmal betonen, welcher Betrag hier zugrunde liegt.

Herr Scheffold, Sie haben das Problem der Schnittstellen angesprochen. Das ist natürlich ein Problem – das gebe ich Ihnen hier auch freimütig zu –, weil Sie die Aufgaben, die erfüllt werden, nicht immer sauber trennen können. Das ist schlicht und einfach nicht möglich. Wenn meinetwegen ein Landwirt auf die Bezirksgeschäftsstelle kommt und darum bittet, beraten zu werden, was eine Hofübergabe betrifft, dann kommt hier natürlich eine Vielfalt von Dingen hinzu. Da kommen steuerliche Fragen und natürlich auch Fragen der Sozialversicherungsträger hinzu. Das können Sie nicht immer bis zur letzten Minute sauber auseinander halten. Insofern gibt es hier eine gewisse Schnittstelle und Überschneidung. Das ist gar keine Frage. Ich denke aber, das ist bei der Gesamtfinanzierung im Grunde genommen eigentlich unerheblich.

> (Abg. Gerd Scheffold CDU: Aber darf ich zwischenfragen: Liegt die Schnittstelle Ihres Erachtens eher bei 10 % oder eher bei 70 %?)

– Sie liegt mit Sicherheit eher bei 10 %. Ob diese 10 % jetzt natürlich richtig sind, das ist eine andere Frage. Wenn Sie jetzt gesagt hätten, sie liege bei 15 %, dann hätte ich Ihnen auch zugestimmt. Aber das kann man im Endeffekt eben nicht genau und sauber abgrenzen.

Herr Dr. Schäfer, Sie haben hier die Problematik in dieser Kreisversammlung in Müllheim angesprochen, auf der der Kollege Ritter offensichtlich gesagt hat – Wie haben Sie das ausgerückt? –, zum Betrügen gehörten immer zwei. Dazu muss ich

Ihnen einmal etwas sagen, Herr Dr. Schäfer. Die Bauernverbände stehen draußen, auch bei den Mitgliedern, momentan ganz massiv in der Schusslinie. Sie können sich vorstellen, dass natürlich auch unsere Mitglieder, wenn sie jede Woche zweimal oder dreimal im Radio und genauso oft im Fernsehen einen Bericht über die ganze Geschichte bekommen, irgendwo unruhig werden. Das kennen wir ja im Grunde genommen. Es ist auch ein geflügeltes Wort, dass man dann sagt: „Etwas bleibt ja immer hängen." Da kommt so ein Kreisvorsitzender, der von den ganzen Dingen, die wir in der Verbandsspitze mitbekommen, eigentlich gar nichts mitbekommt, sicherlich irgendwo schon auch einmal in einen gewissen Erklärungsnotstand. Wenn der dann natürlich versucht, die Schuld ein Stück weit von sich wegzuschieben und ein Stück weit – ich sage das ganz offen – auch den Rechnungshof und das Prüfungsamt und das Ministerium mit in das Boot zu nehmen, dann bitte ich dafür einfach um Verständnis.

Herr Dagenbach, Sie haben gefragt, warum der Landfrauenverband Südbaden heute nicht da sei. Der Landfrauenverband Südbaden wurde zu dieser Anhörung heute eingeladen. Wir haben uns im Vorfeld darüber verständigt, dass Frau Schmid-Bastin hier als Sprecherin die Vertretung für alle drei Landfrauenverbände übernimmt. Deshalb sah unsere Geschäftsführung keine Notwendigkeit für den Landfrauenverband Südbaden, an dieser Anhörung heute hier teilzunehmen.

Herr Brechtken, Sie haben dargelegt – da stimme ich Ihnen völlig zu –, dass durch Beratung natürlich auch Bindung entsteht. Das halte ich eigentlich für richtig. Ich halte das durchaus auch für sinnvoll. Wir können eigentlich stolz darauf sein – das sage ich ganz offen –, dass gerade unsere Mitglieder eine sehr enge Bindung zu den Bauernverbänden haben. Das trifft sicherlich für den Landesbauernverband in Stuttgart genauso zu.

Ich möchte Ihnen ganz deutlich sagen, Herr Brechtken: In der zweiten Sache kann ich Ihnen nicht zustimmen. Sie haben hier im Grunde genommen einen Vergleich mit anderen Berufsgruppen vorgebracht. Wir haben in der Landwirtschaft eine völlig andere Situation. Der Kollege Hockenberger hat vorhin hier ausgeführt, in Baden-Württemberg wäre keine Institution außer den Bauernverbänden in der Lage, diesem Beratungsbedarf im sozialen Bereich nachzukommen. Gehen Sie einmal in andere Bereiche hinein. Ich nenne zum Beispiel einmal den steuerlichen Bereich, in dem die

Bauernverbände auch tätig sind. Es gibt aber natürlich eine Vielzahl von Steuerberatern, bei denen die Landwirte durchaus die Möglichkeit haben, auch außerhalb der Bauernverbände dort eine Beratung nachzufragen. Diese Möglichkeit ist in dem sozialen Bereich nicht vorhanden. Deshalb kommt natürlich gerade hier auch diese enge Bindung zustande.

Zum Schluss noch zu der Frage, ob bereits vor der Amtszeit der jetzigen Ministerin Gespräche über die Höhe der Zuwendungen stattgefunden haben. Ich kann Ihnen sagen, dass diese Gespräche von Zeit zu Zeit mit dem Ministerium Ländlicher Raum stattgefunden haben, und zwar immer dahin gehend, dass die Bauernverbände darauf gedrungen haben, anstatt dieser 20 %, mit denen sie entschädigt wurden, diesen Prozentsatz nach oben zu drücken. Das ist im Grunde genommen immer an der Haushaltslage des Landes Baden-Württemberg gescheitert, weil sowohl der Minister als auch der Staatssekretär, als auch hohe Beamte des Ministeriums immer darauf verwiesen haben, dass die Haushaltslage das nicht zulasse. Insofern haben da wohl schon Gespräche in der Vergangenheit stattgefunden.

Ich möchte noch einmal betonen, was Herr Dr. Golter hier gesagt hat, dass außer diesen zwei Quellen aus der ländlichen Sozialberatung und von den Sozialversicherungsträgern keine Mittel aus anderen Quellen zur Verfügung stehen. Die restlichen Mittel, die hier fehlen, müssen vollständig aus Beiträgen gedeckt werden.

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Herr Präsident Ruf. – Herr Dr. Golter möchte noch eine kurze Ergänzung machen.

Dr. Golter: Nur zur Frage von Herrn Scheffold: Wir können inhaltlich sauber zwischen Sozialberatung und LSV-Verwaltungsstellentätigkeit trennen. Aber im täglichen Ablauf gibt es gewaltige Schnittstellen, weil sich der Komplex in der Beratung gegenseitig beeinflusst und ergänzt. Da gibt es ganz zwangsläufig Überschneidungen. Deshalb ist es ungeheuer schwer – ich sage das hier auch ganz offen –, mit Einzelbelegen zeitorientiert und aufwandorientiert einen Nachweis zu liefern. Das wäre ein bürokratischer Aufwand – ich sage das hier ganz deutlich –, der zu dem, was wir dann beispielsweise mit den 20 % Kostenerstattung bekommen, in

keinem Verhältnis steht. Wenn das alles zur Bedingung wird, dann sehen wir uns in der Zukunft nicht mehr in der Lage, diese Aufgabe zu erfüllen – ich muss das hier auch ganz offen sagen –, mit der Konsequenz, dass die Bauern, die Bäuerinnen, die Landwirte dann in diesen wichtigen Fragen hängen. Wenn der Strukturwandel so weiter geht, wie es sich auch im Hinblick auf Brüssel andeutet, dann wird dieser Aufgabenbereich in Bezug auf Hofübergaben und Hofaufgaben und, und, und noch viel größer werden.

(Zuruf des Abg. Göbel CDU)

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Herr Dr. Golter. – Ich erteile Frau Ministerin Staiblin das Wort.

Ministerin Gerdi Staiblin: Herr Mitvorsitzender Dr. Puchta, Sie haben einige Fragen an mich gerichtet. Sie haben zum Beispiel die Frage gestellt, ob zukünftig ein Regierungspräsidium für die Verwaltungsabwicklung zuständig sein könnte. Ich kann dem zustimmen. Dies wäre sicherlich sinnvoll. Aber das alles wird in den nächsten Wochen noch beraten werden müssen, um es dann letztendlich auch mit den Fachausschüssen zu diskutieren.

Sie haben die pauschalierte Förderung angesprochen, die schon vorhin angesprochen wurde. Dazu könnte ich mir durchaus eine pauschalierte Förderung sowohl gegenüber den Bauernverbänden als auch gegenüber den Landfrauenverbänden vorstellen, und zwar gemessen an der Zahl der landwirtschaftlichen Betriebe und an der Zahl der Mitglieder. Das müsste dann im Laufe von zwei oder drei Jahren sicherlich der Mitgliederzahl angepasst werden.

Dann war die Prüfung vom Regierungspräsidium Stuttgart angesprochen. Dazu habe ich bereits in meinen Ausführungen darauf hingewiesen, dass der innere Prüfdienst des Regierungspräsidiums Stuttgart im Jahr 1995 erste Prüfungen vorgenommen hat. Ich habe auch ausgeführt, dass das Rechnungsprüfungsamt Tübingen dann aufgrund der Entscheidung des Rechnungshofs im Jahr 1995 die Prüfung der Sozialberatung vornehmen sollte. Dann ist es ganz selbstverständlich – so wird es

auch praktiziert –, dass beide, sowohl der innere Prüfdienst als auch der Prüfdienst des Rechnungsprüfungsamts, zusammenarbeiten.

Sie haben die Frage gestellt, warum das Arbeitsgespräch abgesagt wurde. Auch darauf bin ich bereits eingegangen. Der Grund war, dass für Anfang Februar ein Gespräch mit den Bauernverbänden angesagt war, aufgrund des heutigen Anhörungstermins aber die Absage erteilt wurde, in der Hoffnung, mit dem heutigen Tag einfach auch mehr Aufklärung in die folgenden Gespräche aufnehmen zu können.

Die vier Regierungspräsidien im Land Baden-Württemberg sind zuständig für die Antragstellung sowie auch für den Verwendungsnachweis. Das Ministerium Ländlicher Raum hat die Fachaufsicht über die Regierungspräsidien bzw. die zuständigen Referate. Es wurde die Frage gestellt, ob Überprüfungen stattgefunden haben. Ich denke, auch darauf habe ich in meinen Ausführungen sehr ausführlich hingewiesen. Wenn es gewünscht wird, dann bin ich auch gern bereit, dies noch einmal zu wiederholen.

Ich will aber etwas zum Zuschusssatz von 40 % sagen. Vor 1984 lag der Zuschusssatz bei 50 %. Ab 1984 wurde der Höchstzuschusssatz mit dem Erstellen der neuen Richtlinien auf 40 % abgesenkt, wobei dieser Höchstzuschusssatz von 40 % nie ausbezahlt wurde. Vielmehr betrug der Höchstzuschusssatz, der ausbezahlt wurde, bei den Bauernverbänden 21 %. Die Zuschusssätze haben sich verändert. Im Jahr 1984 lag der Zuschusssatz beim Landesbauernverband bei 16 %, beim BLHV bei 18,5 %. Im Jahr 1985 lag er beim LBV bei 16 %, beim BLHV bei 18,5 %. Ab 1986 lag er beim Landesbauernverband bei 17 %, beim BLHV bei 18,5 %, und ab 1993 wurden die Zuschusssätze von den möglichen 40 % der Ansätze der förderfähigen Gesamtkosten bis heute auf 21 % festgelegt.

(Dr. Golter: Für alle!)

Herr Dr. Schäfer, Sie haben nach der korrekten Abrechnung der Landfrauenverbände gefragt. Auch dazu habe ich ausgeführt, dass vom Landfrauenverband in Stuttgart bereits eine Rückzahlung erfolgte. Aufgrund dessen, dass der Zuschuss bei der Beantragung über diesen 40 % lag, hat das Regierungspräsidium den Zuschuss

zurückgefordert. Es gibt auch einen Fall, bei dem ehrenamtliche Tätigkeit in einem zu hohen Ansatz beantragt wurde. Auch hier wurden Kürzungen vorgenommen.

Dann wurden die unterschiedlichen Auslegungen der Richtlinien, vor allem die verschiedenen Auslegungen und Spielregelungen der Regierungspräsidien angesprochen. Die Regierungspräsidien haben hier hoheitliche Entscheidungsbefugnis. Der Antrag für die Mittelzuordnung wird dann an das Ministerium Ländlicher Raum weitergeleitet. Ich denke, dass Herr Gößler ja Ausführungen zur Fehlbedarfsfinanzierung gemacht hat.

Dann wurde die Frage gestellt, warum das Regierungspräsidium Stuttgart keine Abschlagszahlungen mehr erteilt hat. Dies liegt schlichtweg daran, dass gerade beim Regierungspräsidium Stuttgart durch die Prüfung vom internen Prüfdienst des Regierungspräsidiums und durch die Prüfung des Rechnungsprüfungsamts beim Landesbauernverband in Stuttgart schon früher Verdachtsmomente gehegt wurden. Dies war der Anlass dafür, dass diese Abschlagszahlung von Seiten des Regierungspräsidiums Stuttgart dann nicht mehr gewährt wurde. Auch hier hat das Regierungspräsidium die Entscheidung darüber, ob dieser Erlass umgesetzt wird oder nicht.

Ferner wurde die Frage gestellt: Wer hat wann und wen überprüft? Ich denke, auch darauf bin ich in meinen Ausführungen eingegangen. Sie haben aber eine Frage dazu gestellt, Herr Dagenbach, dass ich im Landtag die Aussage getroffen hätte, dass das Ministerium bereits 1995 Überprüfungen vorgenommen habe. Ich hätte das sicherlich richtiger gesagt, wenn ich gesagt hätte: Die Verwaltung hat Überprüfungen vorgenommen. Das Ministerium Ländlicher Raum nimmt keine Überprüfungen vor, sondern wir geben den Auftrag, Prüfungen vorzunehmen, an die vier zuständigen Regierungspräsidien. Aber die Regierungspräsidien können diese Prüfungen über den internen Prüfdienst selbst vornehmen.

(Abg. Dagenbach REP: Dann wussten Sie doch davon!)

– Von was soll ich gewusst haben, Herr Dagenbach?

(Abg. Dagenbach REP: Dann haben Sie doch gewusst, dass da etwas im Busch ist! Sie haben so getan, als hätten Sie es erst 1996 erfahren! – Weitere Zurufe der Abg. Teßmer und Birgit Kipfer SPD)

Ausschuss für Ländlichen Raum und Landwirtschaft, 21. Sitzung, 24. Februar 1999
La21P-B, Grünert/Ergün

– Ja, genau. Das war so. Genau so war es. Wenn das Regierungspräsidium Stuttgart Prüfungen vornimmt, dann muss das Ministerium Ländlicher Raum davon nichts wissen. So ist die Tatsache, und so habe ich auch meine Aussage getroffen.

Dann wurde ich danach befragt, welche Aktivitäten während meiner Tätigkeit als Vorsitzende des Landfrauenverbands Südbaden gegenüber dem Ministerium Ländlicher Raum getätigt worden seien. Ich gebe zu – das ist auch die Aufgabe der Vorsitzenden, wenn ein Gespräch mit dem Ministerium ansteht; ich kann hierzu dem Präsidenten des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbands nur zustimmen –, dass es natürlich die Aufgabe einer jeden Vorsitzenden ist, dafür zu sorgen, dass insbesondere bei den Landfrauen auch eine finanzielle Unterstützung für die ehrenamtlich geleistete Arbeit möglich sein kann und in den Gesprächen auch möglich gemacht wurde.

Ich gebe auch noch zur Antwort auf die Frage, inwieweit ich mit der Abrechnung betroffen bin: Ich habe vorhin klar und deutlich gesagt, dass der Landfrauenverband Südbaden Teil des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbands ist. Wir haben keinen selbstständigen Verband wie der Landfrauenverband in Stuttgart. Die Buchung und die ganze finanzielle Tätigkeit wird über die Buchstelle des BLHV, des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbands, abgewickelt. Wenn Sie die Ihnen zustehenden Unterlagen richtig durchgelesen haben, dann mussten Sie sicherlich feststellen, dass der Landfrauenverband Südbaden dadurch, dass wir Teil des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbands sind, im Gegensatz zum Landfrauenverband in Stuttgart auch bei der Antragstellung immer nur mit Zuschüssen in Höhe von 21 % der förderfähigen Aufwendungen bedacht wurde.

Dann bin ich befragt worden, was mich dazu bewogen hat, den Prüfbericht vom Rechnungsprüfungsamt an die Staatsanwaltschaft weiterzugeben. Ich habe diese Entscheidung autonom getroffen. Grund hierfür war die Vermutung der Doppelförderung. Ich habe auch bei meinen Ausführungen darauf hingewiesen. Diese Vermutung dieser Doppelförderung konnte auch durch den Einsatz der beiden Arbeitsgruppen nicht entschärft werden. Dies war für mich Anlass und Grund dafür, dass ich der Staatsanwaltschaft den Prüfbericht zur objektiven Prüfung und Kenntnisnahme weitergegeben habe.

Nun, meine Damen und Herren, sind Sie sicherlich mit mir einverstanden, wenn ich die noch offenen Fragen an den Ministerialdirektor weitergebe.

Vorsitzender Reddemann: Herr Ministerialdirektor Arnold, Sie haben das Wort.

MinDir Arnold: Herr Vorsitzender, meine Damen und Herren, vielen Dank.

Am Anfang war von Herrn Puchta die Frage zu den Absagen von Terminen und zu Verzögerungen aufgeworfen worden. Dazu möchte ich sagen: Wir haben den Prüfbericht des Rechnungsprüfungsamts im Dezember 1997 bekommen. Die Frau Ministerin hat ausgeführt, dass wir zwei Arbeitsgruppen eingesetzt haben. Diese Arbeitsgruppen haben insgesamt fünf Sitzungen absolviert. Wir haben Mitte Februar eine Zwischenbilanz gezogen.

Dann kam die Information der Staatsanwaltschaft am 23. Februar 1998 und, wie Sie wissen, am 26. April ein Zwischenbericht des Ministeriums, der an den Rechnungshof ging. Die Staatsanwaltschaft hat uns mitgeteilt, dass wir vor dem Weiterbetreiben von Verwaltungsverfahren Zurückhaltung üben sollten und abwarten sollten, bis die Ermittlungen angelaufen sind. Wir haben entsprechend dieser Bitte gehandelt und erst im Sommer, im August 1998, als die Staatsanwaltschaft uns die Weiterbetreibung des Verwaltungsverfahrens freigegeben hat, ohne Umschweife alle Zuschussempfänger aufgefordert, zu der Abwicklung der Verwaltungsverfahren Stellung zu nehmen. Wir haben dazu über die Regierungspräsidien eine Frist gesetzt. Diese Frist lief etwa Mitte bis Ende Oktober ab. Wir haben – das muss ich sagen – nicht substanziierte Stellungnahmen bekommen

(Abg. Dr. Caroli SPD: „Nicht substanziierte" ist gut!)

und haben dann versucht, in weiteren Gesprächen den Sachverhalt zu klären. Die Frau Ministerin hat in ihrem Statement bereits erwähnt, dass wir dann im Dezember und auch im Januar mit den beiden Bauernverbänden zusammengesessen haben, um den Sachverhalt weiter zu klären.

Eine weitere Frage war zum zeitlichen Abschluss und zu den Perspektiven gestellt worden. Ich gehe davon aus, dass wir die Gespräche in den nächsten Wochen

fortsetzen können. Wir sind derzeit noch dabei, einige Zahlen abzuklären. Ich kann mir durchaus vorstellen, dass im beginnenden Frühjahr Ergebnisse vorliegen werden.

Ich habe dann noch eine Frage zu beantworten, die Herr Dr. Schäfer gestellt hat. Diese Frage betrifft einen Erlass vom 11. April 1995. Mit dieser Geschichte hat es folgende Bewandtnis: Der Landfrauenverband Württemberg-Hohenzollern wurde 1993 als zuschussfähig im Sinne der Richtlinien anerkannt. Der Landfrauenverband Württemberg-Hohenzollern ist gleichzeitig als Träger der Weiterbildung auch Zuschussempfänger für Weiterbildungsmaßnahmen. Nun hatte das Ministerium in dieser Zeit ein Projekt zur Qualifizierung von Ehrenamtlichen angeschoben und die Förderung in Aussicht gestellt. Der Landfrauenverband Württemberg-Hohenzollern wurde im Herbst 1994 darauf hingewiesen, dass Anträge möglich sind und dass diese Anträge, wenn entsprechende Aufwendungen getätigt wurden, auch bearbeitet werden. Der Landfrauenverband hat im November auch ein Schreiben an das zuständige Regierungspräsidium Tübingen geschickt. Zunächst war unklar, ob dieses Schreiben eingegangen ist. Später hat sich herausgestellt: Es ist eingegangen gewesen. Aber der eigentliche Auszahlungsantrag bzw. die Bitte um Auszahlung mit dem Verwendungsnachweis kam dann am Tag des Kassenschlusses im Dezember.

(Dr. Golter: Herr Reddemann, ich muss etwas richtigstellen!)

Dann begannen Gespräche im Ministerium. Für uns war die Situation natürlich so, dass Probleme, die in der Sphäre der Verwaltung liegen, einem Verband nicht angelastet werden können, wenn tatsächlich ein Antrag eingegangen ist. Es ist ein Schreiben eingegangen, das dann aber am Ende nicht als Antrag gewertet wurde, wie sich später herausgestellt hat. Dann kam es zu der Überlegung, dass der Zuschusssatz für die Landfrauen bei der ländlichen Sozialberatung – um diese Frage zu bereinigen – einmalig und exzeptionell von traditionell 35 % auf 40 % aufgestockt wurde und Kosten anerkannt wurden, um den Landfrauenverband einigermaßen so zu stellen – er hat immer noch weniger bekommen, als wenn ein Antrag ordnungsgemäß vom Regierungspräsidium abgewickelt worden wäre –, wie er gestellt worden wäre, wenn der Antrag bearbeitet worden wäre. Dies verbirgt sich hinter diesem Erlass, den Sie angesprochen hatten, mit dem dann die Mittel zugewiesen wurden.

Ausschuss für Ländlichen Raum und Landwirtschaft, 21. Sitzung, 24. Februar 1999
La21P-B, Grünert/Ergün

Vielen Dank.

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Herr Arnold. – Ich habe nun eine Wortmeldung mit der Bitte um Richtigstellung von Herrn Dr. Golter. Ich erteile ihm das Wort.

(Abg. Dr. Caroli SPD: Jetzt kommen aber auch die Fragesteller wieder dran! – Abg. Kuhn Bündnis 90/Die Grünen: Das ist Zeitverschwendung!)

Dr. Golter: Vielen Dank, dass ich das in zwei Sätzen sagen darf.

Wir haben, meine Damen und meine Herren, am 20. August ein Schreiben des Regierungspräsidiums mit einem neuen Formular zur Antragstellung für diese Zuschüsse rückwirkend sowie für die Zeit bis 1998 bekommen. Dieses Formular ist aus unserer Sicht eher schwieriger als das, was bisher gemacht wurde. Der Herr Ministerialdirektor hat am 14. Oktober ein entsprechendes Schreiben von uns bekommen, in dem steht, warum wir uns außerstande sehen, auf dieser Grundlage Anträge zu stellen. Wir haben darum gebeten, dass möglichst schnell geklärt wird, wie dies ab 1996 weitergehen soll, und auch darum gebeten, in der Zwischenzeit eine Abschlagszahlung vorzunehmen. Das wollte ich nur noch dazusagen.

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Herr Dr. Golter. – Ich erteile das Wort dem Finanzminister. Ich glaube, eine Frage richtete sich an ihn.

Minister Stratthaus: Es ist eine Frage an mich gestellt worden, nämlich die Frage, ob dem Finanzministerium die angesprochenen Fragen und Zusammenhänge bekannt gewesen seien. Das hat Herr Brechtken gefragt. Ich kann mit drei Aussagen eindeutig Stellung dazu nehmen.

Erstens: Die Fragen und Zusammenhänge waren nicht bekannt.

Zweitens: Es geht hier um Fragen des Haushaltsvollzugs. Der Haushaltsvollzug liegt beim jeweiligen Ressortministerium.

Drittens: Die Kontrolle dieses Haushaltsvollzugs liegt auch nicht beim Finanzministerium, sondern beim Rechnungshof.

(Abg. Winckler CDU: So ist es!)

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Herr Minister.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, bevor ich die zweite Fragerunde eröffne, gebe ich bekannt: Es liegen mir sieben Wortmeldungen vor.

(Abg. Kuhn Bündnis 90/Die Grünen: Die machen wir noch!)

Ich gehe davon aus, dass ich diese Wortmeldungen so abwickeln kann und das keine weiteren Wortmeldungen mehr kommen. Wir haben auch die Zeit der Mittagspause schon überschritten. Ich gehe davon aus, dass wir diesen Tagesordnungspunkt und diese Anhörung zu Ende führen und nicht in eine Mittagspause eintreten. Ich setze Ihr Einverständnis voraus. – Vielen Dank.

(Abg. Buchter Bündnis 90/Die Grünen: Können Sie, um Missverständnisse zu vermeiden, bitte sagen, wer noch auf der Liste steht, und die sieben benennen?)

– Das kann ich machen, ja. Das Wort haben jetzt Herr Kuhn, Herr Dr. Caroli, Herr Moser, Herr Göbel, Herr Hauk, Herr Teßmer und Herr Dagenbach.

(Abg. Teßmer SPD: Der Herr Hauk kann sich doch nicht zweimal gemeldet haben! Der war doch vor uns dran! Das ist eine eigenartige Reihenfolge!)

Das sind die mir vorliegenden Wortmeldungen. – Jetzt möchten Herr Dr. Schäfer und Herr Buchter noch aufgenommen werden. Dann sammle ich jetzt noch die Wortmeldungen. Möchte sich noch jemand zu Wort melden? – Das ist nicht der Fall.

Ich erteile Herrn Kuhn das Wort.

Abg. Kuhn Bündnis 90/Die Grünen: Ich habe zunächst eine Frage an die Ministerin Frau Staiblin. Erklären Sie mir, wie es möglich ist, das über elf Jahre hinweg – wenn ich von der Richtlinie von 1984 bis zum Jahr 1995 rechne, dann sind das ja wohl elf

Jahre – eine offensichtlich praxisuntaugliche Richtlinie im Landwirtschaftsministerium nicht überarbeitet und überprüft wurde. Was wir hier hören, weist ja darauf hin, dass die Richtlinie von A bis Z mit der Praxis und mit der ordnungsgemäßen Abrechnung nicht vereinbar ist. Das ist Punkt 1.

Punkt 2: Erklären Sie mir bitte, warum im Landwirtschaftsministerium über den ganzen Zeitraum hinweg toleriert wurde, dass die Regierungspräsidien die Richtlinien unterschiedlich handhaben. Das haben wir ja auch gehört. Es ist aber die Aufgabe des Landwirtschaftsministeriums, eine Einheitlichkeit der Verwaltung herzustellen. Das ist ja wohl klar.

Eine dritte Frage an Sie, Frau Staiblin. Sie sagten, 1995 sei der Zuschuss korrigiert worden und dann seien auch Rückforderungsverfahren eingeleitet worden. Wenn ich das richtig sehe, ist dies aber bei der Haushaltsaufstellung und den entsprechenden Nachträgen nicht umgesetzt worden. Sie haben ja gerade ausgeführt, Sie hätten das dann in der globalen Minderausgabe realisiert. Meines Erachtens – da möchte ich auch Herrn Stratthaus um eine Stellungnahme bitten – hätten Sie dem Finanzausschuss und dem Parlament in der Haushaltsaufstellung und in der Nachtragsaufstellung dartun müssen, dass sich eine andere Lage ergeben hat, und hätten diesen Posten nicht elegant und nebenher als globale Minderausgabe nutzen dürfen.

Jetzt habe ich eine Frage sowohl an den Rechnungshof als auch an die Bauernverbände und deren Vertreter. Herr Hockenberger und Herr Golter sowie auch Herr Ruf, ich habe mich schon gewundert, für wie dumm Sie uns eigentlich halten. Ich will das erläutern. Sie haben den Vorwurf des Rechnungshofs und des Rechnungsprüfungsamts – – Der Vorwurf heißt:

> *Bei der Förderung des LBV und des BLHV werden in erheblichem Umfang Personalkosten doppelt abgerechnet. Die gleichen Personalkosten*

– so heißt es da weiter –

> *werden sowohl dem Land für die Sozialberatung nach der Richtlinie, als auch dem Bund für die Tätigkeit als Verwaltungsstellen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung in Rechnung gestellt.*

Diesen Vorwurf, die gleichen Personalkosten doppelt abgerechnet zu haben, haben Sie mit einer Makro-Betrachtung über Ihre Gesamtkosten gekontert. Dazu muss ich sagen: Das ist wirklich mindestens ein Bubenstück. Denn es ist doch ganz klar, dass dieser Vorwurf ein Mikro-Vorwurf ist. Er bezieht sich auf bestimmte Personalkosten, von denen behauptet wurde, diese identischen Personalkosten – sonst hat der Begriff „die gleichen Personalkosten" keinen Sinn – seien doppelt abgerechnet worden. Da brauchen Sie doch nicht Ihr Gesamttableau aufzufalten, uns für doof zu halten und zu glauben, wir könnten nicht zwischen einer Makro-Betrachtung und dieser Betrachtung im Einzelfall unterscheiden. Wir jedenfalls können das. Das möchte ich, jedenfalls für unsere Vertreter im Finanzausschuss und, wie ich glaube, auch für einige andere Kollegen hier, einmal sagen. Was Sie mit dieser Betrachtung in der Sache nicht geklärt haben – dies bitte ich zu klären, und zwar heute hier auch zwischen dem Rechnungshof und Ihnen –,

(Hockenberger: Ja!)

ist, ob diese Behauptung, die auf Einzelfälle zielen muss – es ist ja keine Makro-Behauptung, sondern es ist die Behauptung: „Die gleichen Personalkosten wurden doppelt abgerechnet" –, vom Rechnungshof aufrecht erhalten und belegt werden kann. Das bitte ich eindeutig zu sagen; denn wenn Sie das hier nicht eindeutig klären, dann zwingen Sie uns ja, dass wir in die Akten gehen.

(Hockenberger: Kriegen Sie alles!)

Das können wir über einen Untersuchungsausschuss. Da bekommen wir nach einiger Zeit die Akten, selbstverständlich. Dann werden wir es klären. Aber ich meine, wir machen das hier doch nicht zum Gaudium oder sonst etwas. Ich will vom Rechnungshof in dieser Mikro-Betrachtung wissen – nur auf dieser Basis hat Ihr Vorwurf einen Sinn –, ob die gleichen Personalkosten doppelt abgerechnet worden sind oder nicht. Wenn Sie dies belegen, dann bitte ich die Bauernverbandsvertreter, nachträglich klarzulegen, ob sie dies so sehen oder nicht. Dann können wir Abgeordneten uns ein Bild machen. Ich bitte aber darum, uns nicht mit irgendwelchen Zahlenwerken, die mit diesen Vorwürfen nicht zu tun haben, insgesamt die Zeit zu stehlen.

Mein Eindruck der ganzen Geschichte ist – damit komme ich zum Schluss –, dass ein absolut liederliches Verwaltungsverfahren, ausgehend vom Landwirtschafts-

ministerium, geradezu einen Vorschub dazu geleistet hat, relativ locker mit der Abrechnungspraxis umzugehen. Dies ist eine vorläufige und keine abschließende Bewertung. Ich muss mich aber schon fragen, wie im Landwirtschaftsministerium eigentlich über diese Jahre hinweg – da nehme ich Sie aus, Frau Staiblin – gearbeitet wurde. Das sieht mir eher nach „Saftladen" aus als nach ordnungsgemäßer Verwaltung.

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Herr Kuhn. – Herr Dr. Caroli.

Abg. Dr. Caroli SPD: Zunächst habe ich einige Fragen an Frau Staiblin. Frau Ministerin, Sie haben vorhin gesagt, wenn ein Regierungspräsidium überprüfe, dann brauche dies das MLR nicht zu wissen. Diese Meinung teile ich überhaupt nicht.

(Zuruf des Abg. Hehn CDU – Abg. Hauk CDU: Deregulierung, Herr Kollege! – Zuruf der Abg. Veronika Netzhammer CDU)

– Einen kleinen Moment, Herr Hauk. – Begründung: Wenn ein Regierungspräsidium daraufhin überprüft, ob Steuermittel richtig verwendet werden, die im Haushalt von Baden-Württemberg eingestellt sind, dann muss das zuständige Ministerium darüber Bescheid wissen. Das ist meine Meinung.

(Zurufe der Abg. Hehn und Hauk CDU)

Wenn aber darüber hinaus noch in den einzelnen Regierungsbezirken unterschiedlich verfahren wird, das Parlament aber in den Jahren seit 1984 für die jeweiligen Haushalte immer die Mittel eingestellt hat, davon jedoch überhaupt nichts erfahren hat, also nicht in Kenntnis gesetzt worden ist,

(Abg. Hauk CDU: Wovon?)

dann ist die Frage berechtigt: Wo ist der Informationspflicht Rechnung getragen worden?

(Zuruf des Abg. Hehn CDU)

Also: In welchem Zusammenhang mussten der Finanzausschuss und der Ausschuss für Ländlichen Raum und Landwirtschaft über diese Vorgänge informiert werden?

Das führt mich in das Jahr 1995. Wenn im Bereich des Regierungspräsidiums Stuttgart interne Überprüfungen vorgenommen werden,

(Abg. Hehn CDU: Das macht doch der Innenminister!)

die dazu führen, dass von da an – weil man gesehen hat, wie brisant die ganze Geschichte ist – in den Folgejahren überhaupt nichts mehr ausbezahlt wird, während alle anderen noch weiter auszahlen, dann muss man sich doch einmal fragen: Gab es da denn gar keine Verbindung zum Ministerium? Hat von Stuttgart aus niemand die Verbindung zum Ministerium gehalten, damit man von dort aus hätte koordinieren können, dass in allen Regierungspräsidien gleich verfahren wird, dass dann auch landesweit eine entsprechende Überprüfung in Gang gesetzt wird, dass aber schon vorher koordiniert und alles gleich gefahren wird und dass im Übrigen sämtliche Auszahlungen ausgesetzt werden und sofort die Richtlinien überarbeitet und dann auch per Beschluss geändert werden? Dazu hätte dann auch die Information des Landtags gehört. Warum ist dies alles zu Beginn Ihrer Amtszeit, Frau Staiblin, nämlich 1996 – das musste ja im Spätjahr 1996 abgewickelt werden –, unterblieben?

Jetzt habe ich eine Frage an den Rechnungshof. Sie, Herr Gößler, haben vorhin gesagt, dass es parallel zu den Untersuchungen des Rechnungsprüfungsamts Tübingen Ermittlungen des Bundesrechnungshofs über die andere Seite der ländlichen Sozialberatung gegeben hat. Die Fragen sind erstens: Gibt es einen organisatorischen Zusammenhang zwischen diesen Untersuchungen? Zweitens: Wann sind die Ergebnisse zu erwarten? Und drittens: Treffen diese Ergebnisse, die Sie mitgeteilt haben, gemäß denen auch dort festgestellt worden ist, wenn ich das richtig verstanden habe, dass über Gebühr abgerechnet worden sei, so zu, und in welcher Höhe ist das festgestellt worden? Sie haben das im Vorgriff auf die Veröffentlichung gesagt. Aber wenn Sie das hier schon ansprechen, dann erlauben Sie, dass wir hier nachfragen. Wir wollen wissen: Erreicht das die gleiche Größenordnung, mit der wir im Bereich der Gelder des Landes Baden-Württemberg rechnen müssen?

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Herr Dr. Caroli. – Ich erteile Herrn Moser das Wort.

Abg. Moser SPD: Herr Vorsitzender, meine Damen und Herren! Für mich gibt es einen Punkt, an dem ich wirklich nochmals Aufklärungsbedarf habe. Sie, Herr Dr. Golter, haben gesagt, die Vermögensgeschichte sei wohl erledigt. Ihr Vermögen interessiert mich in diesem Zusammenhang auch nicht. Mich interessiert aber der Ertrag, den Sie haben. Insofern ist es, glaube ich, schon richtig, dieses Thema noch anzusprechen, wenn man einmal eine Gesamtbetrachtung macht.

(Dr. Golter: Ertrag vom Vermögen, oder was?)

Der Rechnungshof wie auch die Ministerin haben die Zukunft angesprochen. – Ich meine das, was bei Ihnen in die Kassen hineinfließt.

(Hockenberger: Mitgliedsbeiträge!)

Ich bin gleich fertig. Dann können Sie das ja beantworten.

Die Ministerin sowie der Rechnungshof haben auf die Zukunft hingewiesen und haben gesagt: Wir müssen jetzt neue Regelungen finden, um die ganze Sache transparent zu machen und auch die echten Kosten zu sehen. Ich habe ein Problem dahin gehend, dass Sie, Herr Hockenberger, wenn ich das richtig sehe, gesagt haben, Sie hätten etwa 17 Millionen DM Aufwand

(Hockenberger: Ja!)

und bekämen 7 Millionen DM Ersatz.

(Hockenberger: Woher sieben Millionen?)

Das heißt, 10 Millionen DM müssen Sie selbst erwirtschaften. Oder habe ich das falsch verstanden?

Hockenberger: Die Aufwendungen betragen 17,4 Millionen DM, und wir wenden für die Sozialberatung und für LSV-Aufgaben rund 7 Millionen DM auf. Da bleiben 10 Millionen DM, die wir für unsere Arbeit aufwenden müssen.

Abg. Moser SPD: Gut, okay. – Trotzdem heißt es auf Seite 12 im Prüfbericht Drucksache 12/3741, dass beim LBV im Geschäftsjahr 1995 Überschüsse in Höhe

von 4,1 Millionen DM und bei den Kreisverbänden noch einmal Überschüsse in Höhe von 4,4 Millionen DM entstanden seien. Das heißt, das sind Überschüsse in Höhe von insgesamt 8,5 Millionen DM bei Aufwendungen, die Sie haben, in Höhe von insgesamt 17 Millionen DM. Das betrachte ich als ein ausgesprochen gutes Konzernergebnis.

Bei der Aufstellung neuer Richtlinien ist für mich natürlich schon wichtig, auch einmal genau zu wissen, welche Kostenstrukturen Sie denn eigentlich haben. Woher kommen diese Gelder? Wie viele Gelder sind Mitgliedsbeiträge, wie viele Gelder wenden Sie beispielsweise für Personalkosten auf? Wie viele Leute haben Sie insgesamt eingestellt? Aus diesen Angaben heraus kann ich dann finanzpolitisch ableiten, welchen Zuschussbedarf es insgesamt gesehen gibt. Ich sage Ihnen ganz offen: Ich sehe eigentlich nicht, dass wir, während man inzwischen mit allen Gruppierungen relativ hart umgehen muss, mit öffentlichen Geldern mit dazu beitragen, ein überdurchschnittliches Konzernergebnis beispielsweise beim LBV zu erwirtschaften. Deswegen ist es für mich schon wichtig, einmal die genauen Zahlen zu haben, was Ihre Einnahmen und Ihre Ausgaben anbelangt. An diesen Ergebnissen muss ich dann ja hinterher messen, ob die Richtlinien, die dabei herauskommen, und die Kostenstrukturen, die dann für das Land entstehen, auch angemessen sind. Das ist für mich eine Grundlage, die ich gerne haben möchte, weil ich aus diesem Zahlensalat nicht herauskomme. Auf der einen Seite sagen Sie, Sie würden viel mehr für das Ganze aufwenden, als Sie eigentlich müssten, und auf der anderen Seite machen Sie bei diesen Zusammensetzungen einen Gewinn, der sich sehen lassen kann. Da passt für mich einiges nicht zusammen. Deswegen möchte ich genaue Strukturen darüber haben, wie groß Ihre Einnahmen sind, wie groß Ihre Ausgaben sind, wie diese Gewinne erwirtschaftet sind und wo das herkommt. Daran müssen das Ministerium und wir als Finanzpolitiker ermessen, wieviel wir ersetzen können und wieviel wir nicht ersetzen können und wieviel aus Dingen erwirtschaftet wird, die uns eigentlich nichts angehen. Das möchte ich auch einmal wissen. Da ist für mich vieles unklar. Insofern ist die Geschichte in diesem Punkt für mich nicht erledigt. Helfen Sie mir da noch einmal, das genau offenzulegen.

Im Übrigen, Herr Hockenberger, nehmen Sie dann bitte auch Ihre Untergliederungen dazu, also nicht nur das, was an ländlicher Weiterbildung gemacht wird, sondern

auch die Landjugend und ähnliches. Ich weiß nicht, ob das in dieser Rechnung enthalten ist oder ob es dafür eine Sonderrechnung gibt

(Dr. Golter und Hockenberger schütteln den Kopf.)

oder wo diese Überschüsse dann eigentlich entstehen. Das ist für mich alles unklar. Wenn öffentliche Gelder in größerem Ausmaß darin einbezogen sind, dann hätte ich gern das Gesamte gewusst.

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Herr Moser. – Ich erteile das Wort Herrn Göbel.

Abg. Göbel CDU: Herr Vorsitzender, meine Damen und Herren! Zunächst habe ich eine Frage an den Rechnungshof. Mich würde jetzt einfach einmal Ihre Wertung zum Thema „guter Glaube" interessieren. Da gibt es Einrichtungen, die Aufgaben für die öffentliche Hand erledigen, die Jahr für Jahr ihren Verwendungsnachweis bringen, der gleichzeitig als Antrag gilt

(Abg. Kuhn Bündnis 90/Die Grünen: Umgekehrt! – Abg. Dr. Caroli SPD: Umgekehrt ist es!)

– es ist umgekehrt, Entschuldigung; danke für die Berichtigung –, und die mit dem Gefühl nach Hause gehen, sie hätten den Nachweis erbracht. Sie lieferten ihn bei einer staatlichen Behörde ab. Ich frage mich schon, warum man nicht irgendwann einmal sagt, dass man über diese sicher etwas locker gehaltenen Richtlinien hinaus weitere Ansprüche stellt, zum Beispiel in Bezug auf das eben in Rede stehende Vermögen. Ich komme noch einmal darauf zu sprechen. Ich frage Sie: Waren die Richtlinien, die 1984 neu erlassen wurden, mit dem Rechnungshof abgestimmt? Hat es da irgendwelche Vorschläge gegeben, sie anders abzufassen? Wurden sie in der Zwischenzeit bis zu dieser Überprüfung jetzt irgendwann einmal reklamiert? Das wäre schon von einigem Interesse, damit man das vielleicht auch einmal bewerten kann.

Die andere Frage ist in der Tat die Tatsache, dass Sie beklagen, dass Sie die Aufteilung zwischen ländlicher Sozialberatung und Verwaltungsstellentätigkeit – das

zieht sich ja fast durch den ganzen Prüfungsbericht – aufgrund fehlender oder unvollständiger Protokolle nicht so richtig bewerten können. Ich frage mich: Wenn ein Prüfer draußen ist, dann hat er doch die Möglichkeit, durch Befragung des gesamten Personals zu ergründen, wie sich das Arbeitsaufkommen auf einer solchen Verwaltungsstelle tatsächlich zusammensetzt. Das ist aber offenbar nicht geschehen. Ich bedaure das außerordentlich. Jeder weiß, dass ich selbst einmal in dem Metier tätig war, und jeder weiß, wie schwer die Abgrenzung ist; denn die schwierigsten Beratungsfälle sind ja bekanntermaßen diejenigen, die mit dem schwäbischen Ausdruck „I han e kloine Frag“ ankommen. Dann geht es los. Dann erst merkt der Mensch – und am Schluss muss man ihn sogar noch zum Steuerberater oder zum Steuerfachmann schicken –, dass eine Hofübergabe nicht nur mit einer einfachen Übertragung, sondern halt auch mit anderen Fragen befasst ist.

Ich komme auf diese Vermögensfrage zurück. Herr Moser, ich finde es fast abenteuerlich, dass Sie das Thema noch einmal aufgreifen. Ich glaube, unsere Frage ist: Ist diese Hilfestellung, ist dieser Zuschuss an eine Institution für die Arbeit, die sie in Absprache leistet, richtig oder nicht? Meine sehr verehrten Damen und Herren, dann stelle ich die nächste Frage: Gibt es Unterlagen darüber, was es das Land Baden-Württemberg kosten würde, wenn es diese Aufgabe – sei es über die Ämter draußen oder über neu einzurichtende Beratungsstellen – selbst erfüllen müsste, wenn die Verbände diese Aufgabe nicht mehr übernehmen könnten oder übernehmen sollten? Wenn wir schon einmal über diese Aufteilung reden, dann müssen wir auch dahin gehend einmal Grund machen.

(Abg. Dr. Caroli SPD: Da kenne ich noch andere Institutionen! Die warten nur darauf!)

Im Übrigen würde mich in der Tat noch etwas interessieren. Es ist ja vorhin kritisiert worden, dass die Abrechnungen mit den Verwaltungsstellen über das Sozialministerium laufen. Ich nehme an, dass sie dort durch eine andere Verwaltungsstruktur bei den Sozialträgern anders geprüft werden als bei den Regierungspräsidien. Oder gibt es da andere Hinweise?

Ausschuss für Ländlichen Raum und Landwirtschaft, 21. Sitzung, 24. Februar 1999
La21P-B, Grünert/Ergün

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Kollege Göbel. – Ich erteile das Wort Herrn Kollegen Hauk.

Abg. Hauk CDU: Noch einmal ein Wort zu Ihnen, Herr Kollege Moser, zum Thema Projektfinanzierung. Ich glaube, das, was Herr Gößler vorhin ausgeführt hat, war relativ eindeutig. Es geht hier wirklich um die Frage der Projektfinanzierung. Da spielt das Ergebnis eines Betriebs und dergleichen zunächst einmal überhaupt keine Rolle.

(Abg. Moser SPD: Doch, doch!)

– Langsam, langsam! – Wir fragen ja auch nicht nach, wenn wir zum Beispiel von der Straßenbauverwaltung aus Mäharbeiten an der Straßenböschung vergeben, ob dies das Ergebnis des beauftragten Unternehmers erhöht oder nicht.

(Abg. Dr. Caroli SPD: Aber Sie hat er nicht gefragt! Sie sind nicht der, der antworten soll!)

– Langsam, langsam! Ich sage das ja dem Kollegen Moser ganz bewusst. – Das ist eine Aufgabe, die so gestellt wird

(Abg. Moser SPD: Ich nehme das gern zur Kenntnis!)

und die von anderen erledigt wird. Dafür gibt es ein entsprechendes Entgelt.

Ich habe noch einmal eine Frage zur Klarstellung an den Rechnungshof. Ich komme noch einmal auf die Makro-Rechnung zu sprechen, nachdem Herr Kuhn sie so angegriffen hat.

(Zuruf des Abg. Kuhn Bündnis 90/Die Grünen)

Offensichtlich verlegt man sich jetzt in Ermangelung weiterer Argumente auf die Mikro-Abrechnungen. Wäre es denkbar, dass man in Zukunft auf der Basis solcher Makro-Rechnungen, wie sie jetzt der LBV dargelegt hat – Sie, Herr Gößler, haben ja gleichzeitig unter anderem auch gefordert, das Verfahren in Richtung Pauschalabgeltungen weiter zu vereinfachen –, Zuwendungen dieser Art für die ländliche Sozialberatung gewährleistet?

Ein Weiteres zu dem Thema Prüfungen, weil das wiederholt angesprochen worden war. Das betrifft die Prüfungen ab 1995. Die Frage geht an das Ministerium. Das Erste wäre: Wie ist denn der Verwaltungsaufbau überhaupt, das heißt, die Zuständigkeit im Ministerium intern geregelt? Wer hat denn bei Dingen wie solchen Zuwendungen an die ländliche Sozialberatung die Befugnis, Einzahlungen, Genehmigungen etc. vorzunehmen, und wer hat die Befugnis, dort zu überprüfen? Und: Lagen dem Ministerium vor dem Bericht des RP Stuttgart im Jahr 1995 überhaupt Anhaltspunkte dafür vor, dass man, wie und wo auch immer, prüfen müsste?

(Abg. Brechtken SPD: Das ist im Zweifelsfall immer Chefsache!)

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Kollege Hauk. – Das Wort erteile ich Herrn Teßmer.

Abg. Teßmer SPD: Ich habe zwei kurze Fragen, zunächst an das Ministerium. Wenn man das der Staatsanwaltschaft übergibt und dort Hausdurchsuchungen stattfinden, dann ist ja wohl klar, dass das öffentlich wird. Warum haben das Ministerium und die Frau Ministerin den Landtag nicht davon informiert, sondern mit Bezeichnungen wie „Vertraulich“ und ähnlichem ein riesiges Geheimnis daraus gemacht? Der Landtag hat sich nach und nach aus Zeitungen und aus anderen Quellen Informationen holen müssen. Ich halte das schlicht für eine Vernachlässigung der Informationspflicht an das Parlament. Warum haben Sie das nicht gemacht? Ich habe noch keinen Grund dafür gehört.

Zweitens eine Frage an den Rechnungshof. Es steht so im Raum, als ob der Rechnungshof eigenmächtig Beschäftigte eingerechnet hätte, von denen der Bauernverband glaubte, sie berechtigt anmelden zu können. Jetzt haben wir in der Stellungnahme vom Ministerium gehört, dass das Ministerium die Sichtweise des Rechnungshofs teilt. Also die direkte Frage 1 an den Rechnungshof: Haben Sie die Richtlinien eigenmächtig ausgelegt?

Zweite Frage: Was heißt die Bemerkung von Herrn Gößler?: „Vieles war nur bruchstückhaft.“ War das nicht darstellbar, oder wurde es nicht vorgelegt?

Die dritte und letzte Frage geht an den Bauernverband. Wir wissen ja vom Bauernverband, dass er in seinen beiden Wochenzeitungen immer sehr genau informiert. Wenn irgendetwas negativ läuft, dann liest man das auch immer. Was ich nicht verstehe, ist: Wenn Sie sich im Recht fühlen – so haben Sie das heute dargestellt –, wieso haben Sie dann den Landtag oder die Öffentlichkeit nicht darüber informiert, dass Ihnen willkürlich – so muss es sich Ihnen ja darstellen – Kürzungen von Förderungen, die Ihnen zustehen, vorgenommen wurden? Sie haben das vielmehr einfach so gewähren lassen; denn wir haben nichts, aber auch gar nichts darüber gehört. Wenn man sich aber ungerecht behandelt fühlt – das haben Sie ja so dargestellt –, dann lässt man es sich doch nicht gefallen, dass man einen Zuschuss, der einem zusteht, einfach nicht mehr erhält. Sie wissen doch – der Kollege sagt es gerade –, wir sind es eigentlich gewöhnt, dass man das dann entweder sofort in Ihren Zeitungen liest oder mit Briefen überhäuft wird.

(Abg. Dr. Caroli SPD: Die Frage ist gut!)

Das habe ich nicht verstanden. Da haben Sie eigentlich auch gemauert.

Ich bitte darum, die diese drei Fragen zu beantworten.

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Kollege Teßmer. – Das Wort erteile ich Herrn Dagenbach.

Abg. Dagenbach REP: Herr Vorsitzender, meine Damen und Herren! Meine Fragen gehen jetzt ausschließlich an die Frau Ministerin. Nachdem Sie, Frau Ministerin, erklärt haben, dass Sie Rückzahlungen erwarten und dass Rückzahlungen kommen werden, würde mich einmal interessieren, in welcher Höhe Sie damit rechnen und ob das überhaupt in einem vertretbaren Verhältnis zu dem steht, was wir jetzt an Aufwand betrieben haben. Denn bisher haben Sie, soviel ich weiß, auch einmal mitgeteilt, dass da nur einmal 30 000 DM oder eine ähnliche Summe zurückgefordert worden wären, wobei es sich dabei nicht um irgendwelche unlauteren Gründe handelte, sondern weil vermutlich ganz einfach die Prozentsätze überschritten worden sind.

Dann habe ich natürlich eine Frage zu dem, was Sie vorhin mir gegenüber als Anwort ausgeführt haben. Sie haben doch vorhin auch erklärt, dass das Regierungspräsidium nach Weisungen des Ministeriums handle. Wie können Sie dann sagen, dass Sie von nichts etwas gewusst hätten – „Das Ministerium hat 1995 von nichts etwas gewusst" –, dass die Regierungspräsidien da tätig waren und Überprüfungen vorgenommen haben? Schließlich haben Sie ja bestritten, dass das Ministerium selbst tätig gewesen sei, obwohl Sie, wie ich schon vorhin zitiert habe, zweimal erklärt haben, dass das Agrarministerium bereits 1995 unter Ihrem Vorgänger Gerhard Weiser eine Überprüfung der Zuschüsse für die Sozialberatung der Bauernverbände vorgenommen habe. Dann haben Sie – ich wiederhole das auch noch einmal – auch im Landtag noch wörtlich gesagt: „Das Haus hat bereits im Jahr 1995 unabhängig vom Rechnungsprüfungsamt Überprüfungen an Regierungspräsidien vorgenommen." Also müssen Sie, wenn Sie weisungsbefugt sind, doch mindestens davon auch etwas wissen und können nicht sagen: „Wir haben nichts gewusst." Außerdem ist meine Frage nicht beantwortet worden, wann das 1995 war.

(Abg. Hehn CDU: Vormittags oder nachmittags?)

– Es ist mir völlig egal, ob das vormittags oder nachmittags war. Mich interessiert das Datum.

(Abg. Drautz FDP/DVP: Sonntag oder Montag?)

Denn daraus ist dann die Frage abzuleiten, ob vielleicht ein ganzes Jahr lang nichts getan wurde oder ob das nur eine kurze Zeit war.

Ich bleibe dabei und werfe Ihnen vor, dass Sie in der Tat durch unklare Aussagen in der Beantwortung von Anfragen und Anträgen von Abgeordneten sowie dadurch, dass Sie uns nicht rechtzeitig informiert haben – so, wie es gerade mein Vorredner ebenfalls gesagt hat –, unser Recht auf eine umfassende und wahrheitsgemäße Information zu umgehen versuchen. Das Ergebnis ist für mich heute eines: Die Landesbauernverbände sind beschädigt, und das eigentlich nur durch dieses Verhalten.

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Herr Dagenbach. – Das Wort erteile ich Herrn Dr. Schäfer.

Abg. Dr. Schäfer Bündnis 90/Die Grünen: Ich habe verschiedene Fragen. Die einen richten sich wieder an die Bauernverbände. Da sind jetzt durch Ihre Antworten mehr Fragen bei mir aufgetaucht, als geklärt wurden. Ich will einige ansprechen.

Sie, Herr Ruf, hatten immerhin angedeutet, dass Sie mit dem Ministerium im Gespräch über die Struktur dieser Richtlinien waren. Sie haben dann gesagt, Sie hätten darüber verhandelt, dass das Geld nicht reiche, dass Sie also mehr wollten. Das kennt man eigentlich von Subventionsempfängern. Aber nachdem Sie eine so massive Kritik üben und beim Landesbauernverband offensichtlich festgestellt wurde, dass eine ungleiche und eigentlich nicht durchsichtige und damit auch ungerechte Verteilung der Mittel stattfindet, frage ich mich doch schon sehr, warum diese Richtlinien nicht schon längst von Ihrer Seite aus kritisiert wurden und das hier entsprechend auf den Weg gebracht wurde.

Das nächste wundert mich auch. Wenn Sie der Meinung sind, dass Sie tatsächlich überhaupt nichts zu verbergen haben und alles ordnungsgemäß entsprechend den Richtlinien lief, warum flüchten Sie dann in Ihre Globalbetrachtungen, und warum haben Sie die Protokolle – so, wie sie mit dem MLR und dem Rechnungsprüfungsamt vereinbart waren – nicht absprachegemäß einfach ausgefüllt?

(Marx: Haben wir doch!)

Warum haben Sie die Beratungen in die beratungsarme Zeit gelegt, wie es nicht vereinbart war, und haben sie nicht – so, wie es abgesprochen war – dann auch entsprechend erledigt? Das ist eine Sache, die mich sehr wundert.

Das Zweite hätte ich gern einmal quantifiziert. Nachdem die Ministerin das ja aufgrund der Unterlagen des Rechnungsprüfungsamts sinnvollerweise an die Staatsanwaltschaft gegeben hat, hätte ich gern einmal eine Quantifizierung des Schadensvolumens von Seiten der Ministerin. Man hat ja eine Vorstellung davon, was an Fehlsubventionen lief, und zwar an Fehlsubventionen nach Maßgabe der Richtlinien. Denn das ist ja das, worüber wir uns unterhalten. Es gibt hier eine Grundlage und Beschlüsse, und entsprechend denen müssen wir hier vorgehen und sollten nicht von fiktiven Zahlen sprechen, die irgendwo hier im Raum zirkulieren. Wir haben eine Subventionssumme, und wir haben Anhaltspunkte vom Rechnungsprüfungsamt bekommen, die besagen, zwischen 15 % und 30 % seien gerechtfertigt

gewesen, das andere aber nicht. Jetzt ist einfach die Frage: Teilt das Ministerium diese Einschätzung, dass 15 % bis 30 % der Subventionen richtlinienkonform gewesen seien und der Rest sozusagen illegales Abkassieren von Fördermitteln gewesen sei?

(Abg. Hauk CDU: Ohne Substanz, Herr Kollege!)

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Herr Dr. Schäfer. – Das Wort erteile ich Herrn Buchter.

Abg. Buchter Bündnis 90/Die Grünen: Herr Vorsitzender, meine Damen und Herren! Ich habe zwei Fragen an die Ministerin und zwei Fragen an die Verbände. Die Fragen bewegen sich vor allem im formalen Bereich, aber mir scheint, dass das Formale in diesen Zusammenhängen doch eine gewaltige Rolle spielt, und zwar insofern, als die Richtlinie sehr wenig präzise war. Insofern hat das die ganze Zeit über eigentlich auch den Verdacht befördert: Wäre die Richtlinie präziser gewesen, dann hätte man sich eher darüber verständigen können, was abrechenbar ist und was nicht.

Üblicherweise – das ist meine Verwaltungserfahrung – nimmt man, wenn ein Antrag beim Regierungspräsidium eingeht und man sich dort nicht ganz im Klaren darüber ist, ob dieser Antrag eigentlich mit der Richtlinie vereinbar ist und ob die Förderung möglich ist, Kontakt zum Ministerium auf, um genau diese Frage zu klären. Ist in den gesamten Antragstellungen in der Vergangenheit dieser Weg praktisch nie beschritten worden?

(Abg. Dr. Caroli SPD: Das glaubt doch kein Mensch!)

Dann würde das wirklich meiner kompletten Verwaltungserfahrung widersprechen.

(Zuruf des Abg. Weiser CDU)

Deswegen bitte ich Sie doch, zu beantworten: In welcher Form lief dann die Verständigung gegenüber Ihrem Haus ab – fragen Sie dazu Herrn Arnold oder Ihren Vorgänger – bzw. welche Inhalte sind dann zwischen dem Ministerium und dem Regierungspräsidium vereinbart worden, und wie ist die Information, die das

Ministerium dann an die Regierungspräsidien herausgegeben hat, an die Verbände weitergereicht worden? Irgendwie muss diese Grauzone doch einmal erhellt werden.

Das Zweite, auch noch zum Formalen: In der Stellungnahme zu dem Antrag Drucksache 12/3549 antworten Sie zu den Fragen 2 bis 4 auf Seite 3, dass der Unterzeichner gegenüber der Verwaltungsbehörde die Verantwortung für die Vollständigkeit und Richtigkeit der Angaben in dem Antrag trage. Ist mit dem Unterzeichner nun der Antragsteller gemeint? Dann wäre das für mich verwaltungsrechtlich etwas ganz Neues, dass der Antragsteller für die Vollständigkeit und die Richtigkeit unterzeichnen muss. In meiner Tätigkeit als Beamter war immer ich derjenige, der nach Kontrolle für diese Vollständigkeit und Richtigkeit unterzeichnen musste. Seit wann kann das der Antragsteller sein?

Nun zu den Verbänden. Herr Ruf, das ist insbesondere an Sie gewandt. Wenn ich das richtig verstanden habe, kam ja jetzt irgendwie die Drohung heraus – ich glaube, Herr Golter hat das dann wiederholt –: „Wenn die Mittel nicht mehr in dem Umfang fließen, dann können wir das Geschäft nicht mehr machen." Das heißt – ich will Sie das einfach fragen –:

(Zuruf des Abg. Kuhn Bündnis 90/Die Grünen)

Glauben Sie, dass Sie sich einen Gefallen tun, wenn Sie zu einem Zeitpunkt, in dem ein staatsanwaltschaftliches Verfahren noch läuft, das auf die Frage abzielt, ob ein Betrug vorgelegen hat oder nicht, hier hergehen und drohen können? Ein Betrug heißt ja: Hier ist verdient worden. Wenn sich praktisch nichts mehr verdienen lässt, wenn man also – nur um diese Frage geht es in diesem Zusammenhang – nur noch das Geld ersetzt bekommt, was einem auch zusteht, dann interessiert Sie das Geschäft nicht mehr? Dazu würde ich von Ihnen wirklich gern eine Antwort haben, ob das eine Position der Verbände sein kann.

Dann habe ich noch eine Frage an die Verbände. Wenn man sich die Gesamtsummen anschaut – in der Drucksache sind sie seit 1984 aufgelistet –, dann fällt auf, dass seit 1984 praktisch eine Verdoppelung der Förderung gewährt worden ist. Nehmen wir jetzt die Zahl der Bauern dazu. Ich gehe einfach davon aus, die Zahl der Bauern hat als Parallele irgendetwas mit der Zahl der zu Beratenden in der ländlichen Sozialberatung zu tun.

(Abg. Göbel CDU: Ja! Je mehr aufgeben, desto mehr müssen Sie beraten!)

Wie können Sie es sich erklären, dass sich bei einem Rückgang der Zahl der Bauern die Höhe der Förderung praktisch verdoppelt hat? Ich glaube, bei all der komplexen Materie, über die wir reden, ist das doch eine Grobwahrnehmung, bei der die Allgemeinheit wissen will: Wie kann das sein? Auf der einen Seite ist das Bauernsterben, und unsere Höfe sterben, und auf der anderen Seite muss man doppelt so viel aus dem Landeshaushalt dafür ausgeben.

Danke.

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Herr Kollege Buchter.

Wir wären damit am Ende der Fragerunde. Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich bitte nun Herrn Gößler, aus der Sicht des Rechnungshofs Baden-Württemberg auf die genannten Fragen einzugehen und sie möglichst zu beantworten.

Vizepräsident Gößler: Ich beantworte zunächst einmal die Frage von Herrn Abg. Kuhn. Er sagte, es sei ein Mikro-Vorwurf – so haben Sie es formuliert – wegen der doppelten Abrechnung erhoben worden. Ich nenne noch einmal drei Gründe, wegen denen wir meinen, dass man tatsächlich von einer doppelten Abrechnung der gleichen Personalkosten sprechen kann und muss.

Einmal war das der Gesichtspunkt der Kostenstellenrechnung beim Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverband, wo die Kosten aus der Sozialversicherung in einer Kostenstelle geführt werden und die Kosten aus der ländlichen Sozialberatung in einer anderen Kostenstelle geführt werden. Beide Kostenstellen sind addiert worden und als Bemessungsgrundlage für den Antrag nach der Richtlinie des Landes eingereicht worden. Daraus kann man ersehen, dass hier doppelt abgerechnet wurde.

Ähnlich liegt es auf einer anderen Ebene bei den Geschäftsführerkosten in Südwürttemberg-Hohenzollern, die ja zu 100 % abgerechnet worden sind. Die Geschäftsführer nehmen auch Tätigkeiten für die Sozialversicherung wahr.

Ähnlich liegt es auch bei den Sozialreferenten, die ich heute nicht erwähnt habe, die aber im Prüfungsbericht erwähnt sind. Sie werden zu 100 % abgerechnet, übernehmen nach ihrer Tätigkeitsbeschreibung aber auch Sozialversicherungsaufgaben.

(Abg. Kuhn Bündnis 90/Die Grünen: Da haben wir es doch!)

Dann komme ich zur Frage von Herrn Abg. Göbel. Da ging es um die Frage, inwieweit guter Glaube zu berücksichtigen ist, wenn sich eine Prüfungspaxis über so lange Jahre eingeschliffen hat. Ich muss dazu sagen, dass wir nach diesen langen Jahren tatsächlich relativ spät zu einer Prüfung kamen. Das war die erstmalige Prüfung dieses Gebiets. Wir hatten andere Bereiche der Landwirtschaft schon geprüft. Das ist eben auch eine Kapazitätsfrage. Schließlich hatten wir bis dahin auch keine besonderen Anhaltspunkte dafür, dass man hier prüfen muss.

Ich erinnere aber daran, dass wir bei den Sozialstationen einen ähnlichen Fall hatten. Da sind ähnliche Gesichtspunkte hochgekommen. Aber da gab es ja inzwischen eine ganz gewaltige Rückzahlung von über 20 Millionen DM. Man hat dort also im Grunde auch die Konsequenzen gezogen. Sie müssen auch sehen, dass es für einen Prüfungsbeamten natürlich außerordentlich schwierig ist, Gesichtspunkte wie „guten Glauben" zu fassen. Meist steht da Behauptung gegen Behauptung, und Information ist schwer wertbar, welche Behauptung nun wie zutrifft.

Die Befragungen haben im Übrigen stattgefunden. Die Prüfer sagten mir, sie hätten durchaus auch in größerem Umfang immer wieder mit den Mitarbeitern der Kreisbauernverbände usw. gesprochen.

Zur Frage von Herrn Hauk. Es ist ja so, dass das Prüfungsamt tatsächlich nur Teilermittlungen anstellen konnte, weil eben nicht genügend Unterlagen da waren, die es ermöglicht hätten, sich einen Gesamtüberblick zu verschaffen. Es gibt also von Seiten des Rechnungsprüfungsamts – das haben Sie alle gesehen, wenn Sie den Bericht durchgeschaut haben – keine Gesamtbetrachtung, keine Gesamtrechnung und kein Gesamtergebnis über alle Bauernverbände hinweg. Das war

schlichterdings nicht möglich, weil zum großen Teil eben prüffähige Unterlagen gefehlt haben. Wir hatten – um das noch einmal zu sagen – die Beratungsprotokolle, die Kostenstellenrechnungen und weitere einzelne Unterlagen: Abrechnungsunterlagen, Belege, Lohnlisten und ähnliches. Das ist klar. Das gab aber eben nur ein Ergebnis über die Verbände, die geprüft worden sind. Aus den Ergebnissen der Prüfungen dieser Verbände, die dann schon sehr akribisch geprüft worden sind, hat man auf die vorhin genannten Prozentsätze dessen, was tatsächlich förderfähiger Aufwand ist, hochgerechnet.

Deswegen bin ich der Meinung – das sage ich konkret auf Ihre Frage, Herr Abg. Hauk –, dass eine Makro-Rechnung als eine der Grundlagen, weiterzukommen, schon sinnvoll ist. Man muss ja tatsächlich im Grunde genommen jede Information nutzen, um aus diesen Informationen ein Bild darüber zusammenzusetzen, wie die Situation künftig aussehen kann, wie sie sinnvoll gestaltet werden kann, wenn weiterhin eine Förderung erfolgt. Da mag beispielsweise auch eine solche Makro-Rechnung ihren Wert haben. Dabei kommen wir gar nicht darum herum, dass man sich auf der Basis, die ich Ihnen nannte – es geht darum, dass eine wirklich handfeste Gesamtbetrachtung über das ganze Feld bisher mangels entsprechender Unterlagen nicht vorliegt und dass das Ministerium und die Verbände eingeschaltet werden; auch der Rechnungshof wird sich einschalten; es ist Ihnen ja auch angeboten worden, dass die Ausschüsse unterrichtet werden und mit eingeschaltet werden – und auf diese Weise einem für alle vertretbaren Ergebnis nähert.

Herr Teßmer hat gefragt, ob wir die Richtlinien eigenmächtig ausgelegt hätten. Das möchte ich mit Nein beantworten. Dass ich eingangs das Wort „bruchstückhaft“ in den Mund genommen habe, liegt eben daran – was ich vorhin auch ausführte –, dass eine Gesamtbetrachtung der Situation mit den vorhandenen Informationen, die die Prüfer vorfanden, eben nicht darstellbar war.

Dann noch ein letztes Wort zu dem Unbehagen von Herrn Moser. Es ist natürlich so: Was die Projektförderung angeht, ist die Situation eindeutig, und zwar so, wie ich sie geschildert habe. Ich habe aber auch darauf hingewiesen, dass es bei Förderungen das Subsidiaritätsprinzip gibt. Das heißt, wenn es darum geht, eine Förderung neu einzurichten und auf neue Beine zu stellen, dann wird auch eine Rolle spielen, wie

groß die Leistungsfähigkeit der Geber und der Nehmer ist, wie groß das Landesinteresse und wie groß das Eigeninteresse ist.

(Abg. Teßmer SPD: Bundesrechnungshof!)

– Bundesrechnungshof, ja. Entschuldigung. Das war noch eine Frage von Herrn Dr. Caroli. Das war keine abgesprochene gemeinsame Prüfung. Ich kann über die Einzelheiten dieser Prüfung deshalb nichts Weiteres ausführen, weil sie bisher nur als Prüfungsmitteilungen vorliegen. Aber bis Mitte des Jahres wird eine solche Auskunft des Bundesrechnungshofs dem Bundestag vorgelegt und damit öffentlich gemacht werden. Der Inhalt ist jedoch etwas anders als bei uns. Da geht es nämlich in erster Linie um Organisationsfragen und um organisatorische Dinge der Sozialversicherungsträger sowie darum, wie die weitere Gestaltung in der Zukunft aussehen soll.

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Herr Gößler. – Ich erteile das Wort dem Präsidenten des Landesbauernverbands in Baden-Württemberg, Herrn Hockenberger.

Hockenberger: Vielen Dank. – Herr Kuhn, zu Ihrer Frage „Für wie dumm halten Sie uns?“ sage ich einmal salopp auf kurpfälzisch: Für nicht dümmer als genau das Gegenteil auch. Zum „Bubenstück“: Wissen Sie, Herr Kuhn, ich bin hier im Landtag. Das ist für mich auch eine Ehre. Ich gehe einmal davon aus, dass man im Landtag nicht über Bubenstücke spricht.

(Abg. Zeiher CDU: Der Kuhn schon!)

Wenn das das Neueste ist, dann habe ich heute etwas dazugelernt. Für uns ist das eine bitterernste Angelegenheit, und wir müssen uns draußen vor unseren Mitgliedern verantworten. Sie müssen das vielleicht ein Stück weit vor Ihren Wählern. Vielleicht zahlen sie es Ihnen irgendwann einmal heim. Soviel nur dazu.

Zum Vorwurf, der LBV habe doppelt abgerechnet: Ich bleibe dabei, Herr Kuhn. Ich zitiere Ihnen zum Beispiel auch aus dem Prüfbericht. Damit will ich zeigen, wie flach hier geprüft worden ist. Da schreibt der Prüfer, aus der Stellenbeschreibung der

Sozialreferenten ergebe sich, dass der Schwerpunkt der Tätigkeit in der über die Vergütung der Sozialversicherungsträger abgedeckten landwirtschaftlichen Sozialversicherung liege. Hier sitzt unser Sozialreferent. Der hat diesen Prüfer, Herrn Heller, gar nicht gesehen. Wie kommt er denn dazu, eine Beurteilung über jemanden abzugeben, mit dem er gar nicht gesprochen bzw. den er gar nicht gefragt hat? Herr Dr. Golter hat ihn auch nicht gesehen. Er gibt Urteile ab. Das hat uns hellhörig gemacht.

(Dr. Golter: Der ist gar nicht zu mir gekommen!)

Uns liegen die Protokolle der Vernehmung des Herrn Heller vor. Das darf ich hier sagen. Das haben wir auch rechtlich abgestimmt. Ich zitiere Ihnen nur einen Satz. Auf die Frage „Wie ist Sozialberatung definiert?“ heißt es:

> *Die Richtlinien enthalten keine exakte Definition der ländlichen Sozialberatung. Es wird lediglich beispielhaft aufgeführt, welche Tätigkeiten darunter fallen.*

Punkt. Und da gibt ein Prüfer eine Stellungnahme ab, und auch der Vizepräsident des Rechnungshofs bezieht sich in dieser Frage auf eine Vorgabe, die so wachsweich ist, wie es inzwischen eigentlich alle schon kapiert haben müssten. Das will ich ganz deutlich machen. Ich sage es noch einmal: Das Rechnungsprüfungsamt geht nach wie vor davon aus, dass Sozialberatung und LSV-Beratung dasselbe ist. Das ist es nicht.

(Zuruf des Abg. Kuhn Bündnis 90/Die Grünen)

Herr Teßmer, wieso haben wir nicht reagiert, als die Zuschüsse gestrichen worden sind? Am 25. September 1996 fand ein Gespräch mit dem Prüfer, mit den zuständigen Leuten im MLR und mit unseren Leuten statt. Da ging es um die zukünftige Gestaltung. Da wurde eindeutig suggeriert: Wenn wir schnell eine Lösung finden, dann können die Mittel wieder fließen. Da wurde uns auch ganz deutlich gemacht, dass ein Anspruch besteht. Dieser Anspruch besteht ja auch. Wir waren der Meinung, dass wir das gemeinsam auf den Weg bringen – ich habe das vorhin schon einmal betont – und dass es uns aufgrund der Aussagen, die damals gemacht worden sind, richtig erschien, dass eine Überprüfung dieser Richtlinien dringend notwendig war.

Ausschuss für Ländlichen Raum und Landwirtschaft, 21. Sitzung, 24. Februar 1999
La21P-B, Grünert/Ergün

(Abg. Teßmer SPD: Bei uns wären Sie nicht so tolerant und duldsam gewesen!)

– Langsam! Ich bin noch gar nicht fertig. – Wir haben unseren Vorstand sofort davon unterrichten müssen. Ich war da ja nicht verantwortlicher Präsident. Der Präsident hat aufgrund der Entwicklung den Vorstand unterrichtet, und bei den Haushaltsberatungen gab es jedesmal eine längere Diskussion darüber. Wenn Sie sich in all den Jahren intensiv mit den „Wochenblättern" befasst haben und die Berichte von den Vorstandssitzungen gelesen haben, dann haben Sie gesehen, da stand es jedesmal drin.

(Abg. Teßmer SPD: Aber nicht im Parlament! Uns haben Sie ausgelassen!)

Herr Buchter, die Verdoppelung der Förderung bei weniger Bauern macht bei Ihnen keinen Sinn. Sie wissen, dass der Strukturwandel immer rasanter wird. Wenn heute ein Betrieb aufhört, dann ist dieser Betrieb dreimal so groß wie ein Betrieb, der vor 20 Jahren aufgehört hätte. Auch das wissen Sie, wenn Sie sich ein bisschen mit der Landwirtschaft befassen. Dass aufgrund der schwierigen Gesetzgebung in allen Bereichen heute ein erheblich anderer Bedarf besteht, das wissen wir alle, die sich damit ein Stück weit befassen, auch.

Herr Vizepräsident Gößler, ich muss noch einmal eine Anmerkung dazu machen. Sie gehen immer von Hochrechnungen aus. Von Hochrechnungen einen Betrugsverdacht abzuleiten, ist für mich wirklich ein starkes Stück.

(Abg. Brechtken SPD: Herr Vorsitzender, kann ich direkt dazu eine Zusatzfrage stellen?)

Vorsitzender Reddemann: Bitte.

Abg. Brechtken SPD: Ich möchte das jetzt schon noch einmal präzise wissen. In den Richtlinien steht drin: „Förderfähig sind Vergütungen der für die ländliche Sozialberatung beschäftigten Beratungskräfte." Sie, Herr Golter, haben vorhin vorgetragen, dass Sie zum Beispiel in einem Fall in Absprache – das unterstelle ich – eine Geschäftsführerstelle zu 100 % abgerechnet haben. Die Frage von mir lautet

präzise: Ist der abgerechnete Geschäftsführer zu 100 % in der ländlichen Sozialberatung beschäftigt?

(Hockenberger und Dr. Golter: Nein!)

Das will ich jetzt einmal ganz präzise wissen, damit ich diese Mikro-Betrachtung einmal klar habe.

Dr. Golter: Vielleicht darf ich noch ergänzen. Ich muss hier klar und deutlich sagen: Von uns waren noch nie Beratungsprotokolle gefordert. Ich habe vorhin schon gesagt: Wir können diese ländliche Sozialberatung und die LSV-Verwaltungsstellentätigkeit sachlich sauber trennen. Aber im täglichen Ablauf ist das einfach nicht möglich, weil der Arbeitsablauf beide Dinge tangiert, mal mehr und mal weniger. Die Beratungsaufgabe geht in Einzelfällen über Monate hinweg, weil da eine ungeheure Flut von Dingen berücksichtigt werden muss. Wenn wir da einen wirklich präzisen Nachweis führen müssen, dann ist das verwaltungstechnisch nicht machbar.

Jetzt aber zu Ihnen, Herr Moser. Ich denke, wir sind uns einig, es ist eine Projektförderung. Das muss auch die Grundlage der Beurteilung sein. In diesem Prüfbericht hat man ein Sonderjahr herausgegriffen. Ich kann auch nachweisen, dass das wirklich ein Sonderjahr ist. Erstens waren unsere Kreisverbände da noch selbstständig und in ihren finanziellen Dingen völlig unabhängig vom Landesbauernverband. Das sind insgesamt 30 Verbände. Wenn Sie die 4 Millionen DM durch diese Zahl dividieren, dann können Sie selbst ausrechnen, wie die Größenordnungen sind. Zweitens ist der Landesbauernverband in eine ganze Reihe von GmbHs und Kostenstellen untergliedert. Wir haben eine Buchführung und Steuerberatung, die 11 000 Mandanten betreut. Das ist ein völlig wirtschaftliches Unternehmen. Wir haben Bauernschulen. Wir haben den Verlag für unsere Fachblätter. Wir haben die Landjugend. Man kann diesen Katalog, dieses Strukturdiagramm in der Addition des Vermögens einfach nicht so auf der Grundlage eines einzigen Jahres beurteilen.

Ich kann Ihnen noch einmal ganz präzise sagen: Im Landesbauernverband und in den Kreisgeschäftsstellen haben wir 11 Millionen DM Personalkosten im Jahr. Das

ist eine ganz präzise Zahl, die wir Ihnen schwarz auf weiß, jetzt sogar im Haushaltsplan 1999, auf den Tisch legen können.

(Abg. Kuhn Bündnis 90/Die Grünen: Ihr müsst mal fusionieren, dann wird es billiger! – Gegenruf von Hockenberger: Wenn Sie das hinbringen!)

Wir sichern ja auch Arbeitsplätze. Herr Kuhn, wenn wir das bezahlen könnten, dann würde ich sagen – – Ein bisschen Vorsicht! Darf ich das einmal sagen?

Insgesamt beschäftigen wir über 500 Menschen. Auch das muss man als mittelständisches Unternehmen, denke ich, akzeptieren. Wir haben uns im Verband, im „e. V.", immer auf ganz enge Dinge konzentriert und die Dienstleistungsunternehmen ordnungsgemäß darangehängt. Diese 11 Millionen DM sind Personalkosten. Wir haben in der Makro-Rechnung – ich kann diesen Vorwurf der Doppelabrechnung einfach nicht akzeptieren – des LSV Personalkosten von 3,3 Millionen DM. Wir haben in der Sozialberatung Personalkosten von 2,5 Millionen DM. Wenn Sie das addieren und auf die 11 Millionen DM beziehen, dann ist das etwa die Hälfte der Personalkosten. In diesen beiden Bereichen leisten unsere Leute draußen und auch im Hause mehr als 50 % der täglichen Arbeit. Das können wir ohne weiteres nachweisen.

Ich muss hier noch einmal sagen: Wir können keine Mikro-Rechnung machen, die nie von uns verlangt worden ist und die man nie von uns gefordert hat. Ich muss das hier so deutlich sagen. Wir können wirklich auch guten Gewissens sagen, dass wir auf dieser Kostenstelle, die wir belegen können, nur Dinge aufgeführt haben, die entsprechend der Richtlinien gelten und die förderfähig sind. Dann haben wir diese 16 %, 17 % oder die 21 % bekommen.

Vorsitzender Reddemann: Herr Dr. Golter, lassen Sie eine Zusatzfrage zu?

Dr. Golter: Ja.

Abg. Marianne Erdrich-Sommer Bündnis 90/Die Grünen: Sie haben gerade die Aufteilung Ihrer Personalkosten genannt. Vorhin haben Sie gesagt, Sie hätten eine Überschneidung von 10 bis 15 %, die man als „Grauzone" bezeichnen könnte. Dazu möchte ich gerne wissen, wie Sie bei der Aufteilung der Personalkosten mit diesen 15 % zurechtgekommen sind. Haben Sie das der einen oder der anderen Seite zugeschlagen?

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Frau Erdrich-Sommer.

Dr. Golter: Wir haben in der täglichen Arbeit keine Chance, das auseinander zu nehmen. Diese Chance haben wir inhaltlich. In der Makro-Rechnung, in der grundsätzlichen Aufteilung stimmt diese Relation auch in den Personalkosten. Da können wir gern mit Ihnen nacharbeiten und das auch auf den Tisch legen.

Ich möchte noch etwas zu den Protokollen sagen, Herr Schäfer. Hier ist das Schreiben des Regierungspräsidiums vom 25. Oktober 1996, in dem wir aufgefordert worden sind, für die Kreise Main-Tauber, Hohenlohe, Ulm und Rhein-Neckar – nicht wir haben die Kreise für diese Protokolle festgelegt – dies und jenes, inhaltlich definiert, auch von der Zentrale her aufzuschreiben. Diese Protokolle haben wir termingerecht mit allen geforderten Details abgeliefert. Wir haben bis zur Stunde, bis heute, bis der Herr Vizepräsident des Rechnungshofs gesagt hat, was dabei herauskam, nichts über die Ergebnisse gehört. Das ist ja das, was wir nicht nachvollziehen können. Man war angetreten, die Richtlinien zu verändern, aber bis zur Stunde ist kein Ergebnis auf dem Tisch.

Herr Buchter, ich habe nicht „nicht" gesagt. Ich habe gesagt: So, wie wir es jetzt machen, können wir das dann nicht mehr machen. Ich lege Wert darauf, dass Sie das zur Kenntnis nehmen; denn wenn wir das ohne gesetzlichen Auftrag machen, dann müssen wir die Kosten an unsere Mitglieder weitergeben. Ich bitte, das wirklich so zur Kenntnis zu nehmen. Wir werden uns bestimmt nicht aus der Sozialberatung herausmanövieren können, weil niemand da ist, der das machen kann. Wenn wir sagten: „Geh zum Landwirtschaftsamt, mach dies", dann möchte ich hören, was da abläuft. Wir können uns nicht herausnehmen. Dann müsste der Staat den Auftrag,

dass wir das machen sollen, zurückziehen. Dann müssen wir neu überlegen, wie wir das organisieren.

(Zuruf des Abg. Kuhn Bündnis 90/Die Grünen)

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Herr Dr. Golter. – Ich erteile das Wort Herrn Präsidenten Ruf.

(Dr. Golter: Moment!)

– Moment. Bitte nur, wenn es unmittelbar zur Klärung des Sachverhalts beiträgt. Sonst muss ich dieses Frage-und-Antwort-Spiel hier einmal beenden, damit wir hier wieder die Form wahren.

Ich erteile das Wort Herrn Präsidenten Ruf.

Ruf: Herr Moser, Sie waren der Meinung, es wäre interessant, bei den Bauernverbänden Aktien zu kaufen.

(Abg. Moser SPD: Das war ein Zwischenruf!)

Ich nenne Ihnen einmal die Zahlen des Bauernverbands in Freiburg. Wir haben einen Haushalt von rund 13 Millionen DM. Mit diesen 13 Millionen DM wird alles abgedeckt, was in einem Verband anfällt. Herr Moser, jetzt müssen Sie gut zuhören. Wir haben Jahre, in denen wir Verluste gemacht haben. Zum Beispiel im Jahr 1995 haben wir einen Verlust von 56 000 DM gemacht. Wir haben auch einmal Jahre, in denen wir einen Gewinn von 100 000 DM oder 200 000 DM machen. Legen Sie jetzt einmal die Gesamtsumme von 13 Millionen DM zugrunde. Da sage ich Ihnen: Dann wird die Rendite aus diesen Aktien äußerst spärlich.

(Abg. Moser SPD: Herr Ruf, nehmen Sie zur Kenntnis, dass ich nicht Sie gefragt habe!)

– Nein, aber ich denke, wenn Sie sagen, dass die Bauernverbände vom Vermögen und von den Erträgen her offensichtlich doch in sehr trockenen Tüchern seien, dann, denke ich, darf man das hier auch einmal ausführen.

Herr Göbel hat gefragt: Wer macht diese Aufgabe, wenn die Bauernverbände sie nicht machen? Jetzt möchte ich Ihnen einmal das Beispiel von Rheinland-Pfalz nennen. In Rheinland-Pfalz hatten wir bisher die Situation, dass das Land Rheinland-Pfalz diese Tätigkeit über die Landwirtschaftsämter abgewickelt hat. Das Land Rheinland-Pfalz kam offensichtlich zu der Überzeugung, dass das von der Qualifikation her und auch von den Kosten her nicht mehr tragbar sei. Es hat im vergangenen Jahr eine Regelung getroffen, mit der die zwei Bauernverbände, die es auch dort gibt, diese Aufgabe übertragen bekommen haben. Jeder dieser Bauernverbände bekommt vom Land Rheinland-Pfalz global 2 Millionen DM zur Verfügung gestellt.

(Sebastian: Pro Verband 300 000 DM! Gekostet hat die sozialökonomische Beratung des Landes Rheinland-Pfalz – –)

Vorsitzender Reddemann: Entschuldigung. Ich muss – auch für das Protokoll – feststellen, wer das Wort ergreift. Jetzt spricht Herr Sebastian, der Hauptgeschäftsführer des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbands. Sie wollen ergänzende Ausführungen machen? – Dann haben Sie das Wort.

Sebastian: Die sozialökonomische Beratung im Land Rheinland-Pfalz über die sozialökonomischen Berater, die bei den Beratungsstellen angestellt waren, hat um 3,5 Millionen DM bis 4 Millionen DM gekostet. Das war dem Land Rheinland-Pfalz zuviel. Deshalb kam der Gedanke, diese Aufgabe an die Landwirtschaftskammer zu übertragen. Die Kammer selbst war personell nicht in der Lage, diese Aufgabe wahrzunehmen, und hat die Verbände damit beauftragt. Das Land hat 600 000 DM dafür zur Verfügung gestellt: 300 000 DM für den Verband in Koblenz und 300 000 DM für den Verband in Mainz. Ich muss aber sagen: Dem Rechnungshof in Rheinland-Pfalz hat das auch nicht ganz gefallen.

Ruf: Jetzt komme ich, Herr Teßmer, noch einmal zu der Frage der Öffentlichkeit. Ich kann Ihnen nur empfehlen, einmal die badische Bauernzeitung vom letzten Jahr durchzulesen.

(Abg. Teßmer SPD: Die lese ich jede Woche! Ich hatte gesagt: an uns gewendet, nicht an die Bauernzeitung! Sie müssen richtig zitieren!)

Da gibt es sicherlich eine ganze Menge von Aussagen. Das Thema „Kreisversammlung" mit Herrn Ritter hat ja noch einmal bestätigt, dass das im Grunde genommen in der Öffentlichkeit ständig dargelegt wurde.

Herr Buchter, Sie waren der Meinung, es sei eine Drohung, dass die Bauernverbände da ausstiegen. Das war schlicht und einfach die Feststellung, wie sie Herr Dr. Golter hier noch einmal genannt hat: Wenn wir diese Mittel vom Land Baden-Württemberg nicht mehr zur Verfügung gestellt bekommen, dann werden wir diese Aufgabe selbstverständlich weiterführen müssen – das ist gar keine Frage –, schlichtweg weil die Mitglieder zu uns kommen. Aber dann bedeutet das schlichtweg – das habe ich vorhin hier in meinem Eingangsstatement betont –, dass wir einen Gebührenkatalog festsetzen müssen und unseren Mitgliedern Gebühren dafür abnehmen müssen. Damit zieht sich das Land Baden-Württemberg aus dieser Förderung zurück. Es ist schlicht auch die Frage an das Parlament und natürlich auch an das Ministerium, ob das Land das möchte.

Vorsitzender Reddemann: Bitte, Herr Sebastian.

Sebastian: Eine weitere Ergänzung zu der ominösen Kostenstellenrechnung des BLHV, die hier immer vom Rechnungsprüfungsamt angeführt wird. Diese Kostenstellenrechnung war die erste Kostenstellenrechnung, die wir im Bereich des BLHV vorgenommen haben. Sie hat ursprünglich und ursächlich eigentlich nichts direkt mit der sozialökonomischen Beratung zu tun gehabt. Diese Geschichte ist in der Zwischenzeit auch mit dem Ministerium aufgeklärt. Es ist klar, wie die einzelnen Kostenstellen, die dort aufgeführt sind, anzusehen sind, insbesondere was aus den Kostenstellen, die dort aufgeführt sind, zum Teil in die sozialökonomische Beratung einbezogen werden müsste. Das sind nicht nur die vom Rechnungsprüfungsamt genannten Ausgaben für die Sozialberatung und die sozialökonomische Beratung, sondern da kommen auch betriebliche Angelegenheiten dazu. Da sind zum Beispiel Hofübergaben und all diese Dinge mit dabei. Darin ist auch die Rechtsberatung

enthalten. Dann kommen noch Beträge für die Steuerberatung und über das, was die Steuerberatung bei Übernahmeverträgen eingrenzt, und anderes mehr hinzu. Diese Geschichte, dass das der Nachweis einer Doppelförderung sein sollte, die hier vollzogen worden sei, entbehrt jeglicher Grundlage. Wir haben dem Ministerium über die Makro-Rechnung, die in der Zwischenzeit vorliegt, den Beweis dafür geliefert. Diese Makro-Rechnung weist genau das gleiche Ergebnis aus, wie es hier über den LBV dargestellt worden ist.

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank. Ich danke den Vertretern der beiden Bauernverbände für die Beantwortung der Fragen. – Ich erteile das Wort nunmehr Frau Ministerin Staiblin.

Ministerin Gerdi Staiblin: Herr Kuhn, es ist richtig, dass das Ministerium Ländlicher Raum elf Jahre lang keine Überprüfung angeordnet hat. Das war sicherlich auch nach den neuen Richtlinien im Jahr 1984 nicht notwendig, nachdem der Rechnungshof und das Finanzministerium den neuen Richtlinien damals zugestimmt haben und diese neuen Richtlinien auch aus Gründen der Verwaltungsvereinfachung erstellt wurden. Ich denke, es war sicherlich sinnvoll, dass in den ersten Jahren keine Überprüfung erfolgte. Den im Nachhinein erhobenen Vorwurf, dass keine Überprüfung vorgenommen wurde, müssen wir uns gefallen lassen.

Zu der Verfahrensabwicklung durch die Regierungspräsidien möchte ich festhalten, dass die Antragstellung sowie auch die Zustimmung zu dem Antrag und die Verwendungsnachweise routinemäßig abgewickelt wurden. Es bestand überhaupt kein Verdacht, dass eine anderweitige finanzielle Unterstützung über die Sozialversicherungsträger, über die landwirtschaftliche Sozialversicherung gegenüber den Verbänden abgewickelt wurde.

Ich füge hinzu, nachdem Sie die Frage gestellt haben, warum wir keine Korrektur vorgenommen haben: Wir haben deswegen keine Korrektur vorgenommen, weil das Verfahren – bis heute – noch nicht abgeschlossen ist und von daher keine Korrektur möglich war. Sie konnten ja anhand der Ausführungen der Bauernverbände hören, dass die Makro-Rechnung, die sicherlich zugrunde gelegt werden muss, bisher noch zu keiner Einigung führen konnte.

Herr Dr. Caroli, die vier Regierungspräsidien sind selbstständige Behörden. Diese vier Regierungspräsidien können als selbstständige Behörden

(Abg. Brechtken SPD: Weisungsgebunden!)

selbstverständlich Prüfungen vornehmen, ohne dass das Ministerium Ländlicher Raum darüber informiert wird. Sie wissen: Die Regierungspräsidien sind dem Innenministerium unterstellt.

(Abg. Hehn CDU: Das hatte vorher die SPD!)

Wir haben die Fachaufsicht – ich möchte das nicht durch das Wort „lediglich" abschmälern – für den Bereich der Antragstellung und der Verwendungsnachweise.

(Abg. Brechtken SPD: Es geht ja hier um Fachfragen! – Abg. Teßmer SPD: Da hockt ja einer vom MLR drin!)

Ich möchte auch darauf hinweisen, meine Damen und Herren – das ist vor allem an Herrn Dagenbach gerichtet –, dass ich erst am 12. Juni 1996 die Verantwortung als Ministerin im Ministerium übernommen habe. Ich kann nur noch einmal betonen, um Ihre Frage zu beantworten, dass dem Ministerium Ländlicher Raum zum damaligen Zeitpunkt nicht bekannt war, dass aufgrund der Überprüfung im Jahr 1995 Unregelmäßigkeiten entdeckt worden wären, und dass uns kein Anhaltspunkt dafür vorgelegen hat. Im Jahr 1996 – auch dies habe ich ja ausgeführt – wurden die Zahlungen mit einem Erlass um 40 % gekürzt. Ich will das richtig sagen. Das Regierungspräsidium hat sich daran nicht gehalten. Im Oktober 1996 wurden dann die Zahlungen eingestellt.

Herr Dagenbach, Sie haben hier auch angesprochen, dass ich gegenüber dem Parlament keine Informationen gegeben hätte.

(Zuruf des Abg. Dagenbach REP)

Ich bin nicht verpflichtet und war auch nicht verpflichtet, dem Parlament in diesem Fall eine Auskunft zu erteilen. Trotzdem habe ich das, soweit es mir möglich war, getan.

(Zuruf des Abg. Teßmer SPD)

Ich war allerdings nach Aussage des Rechnungsprüfungsamts bzw. des Rechnungshofs und nach Aussage der Staatsanwaltschaft an die Vertraulichkeit gebunden,

(Abg. Teßmer SPD: Da hat es doch schon in der Zeitung gestanden!)

da ein Ermittlungsverfahren eingeleitet wurde. Diese Tatsache hat dazu geführt, dass ich diesen Bericht nur vertraulich weiterleiten konnte. Sie wissen auch, dass ich dafür schriftlich die Zustimmung aller Beteiligten eingeholt habe, damit der Bericht dann an Sie weitergegeben werden konnte.

(Abg. Teßmer SPD: Das stand doch schon in der Zeitung! – Abg. Eigenthaler REP: Warum habe ich es dann in der Presse gelesen? – Abg. Brechtken SPD: Wo sind die undichten Stellen im Ministerium? – Weitere Zurufe – Unruhe)

Vorsitzender Reddemann: Ich bitte um Ruhe und darum, dass Frau Ministerin Staiblin ihren Bericht ungestört fortsetzen kann. – Frau Ministerin, Sie haben das Wort.

Ministerin Gerdi Staiblin: Es geht ja jetzt darum, ob wir den Anteil der Zeit – so wurde die Frage gestellt –, die von Seiten der Bauernverbände für die Sozialberatung aufgewendet wird und aufgewendet werden muss, mit 15 % oder 30 % anerkennen. Ich kann Ihnen dazu keine abschließende Antwort geben, weil wir genau dazu noch in der Diskussion mit den Bauernverbänden stehen. Mir geht es aber auch darum – das will ich in aller Deutlichkeit anmerken –: Ich bin für Transparenz, auch gegenüber dem Parlament. Auch dies habe ich vorhin verdeutlicht.

(Abg. Teßmer SPD: Warum bekommen wir dann nichts? Das ist eine komische Transparenz, wenn man nichts kriegt!)

Ich habe vorhin auch gesagt – ich möchte das nur noch einmal wiederholen –, dass dann, wenn wir zu einer Einigung kommen und wenn wir Grundlagen für die Erstellung neuer Richtlinien haben, zumindest die beiden Ausschüsse – der Finanzausschuss und der Ausschuss für Ländlichen Raum und Landwirtschaft,

informiert werden. Wir haben Beratungsprotokolle, und zwar ein Beratungsprotokoll vom 25. September 1996, auch vom Landesbauernverband eingefordert. So ist es zumindest in meinen Unterlagen nachzulesen.

Zu der Abwicklung wäre noch zu beantworten, dass jeweils zum 15. März der Termin für den Eingang des jeweiligen Antrags der Verbände für die Sozialberatung beim Regierungspräsidium gesetzt wurde. Das Ministerium Ländlicher Raum hat dann von den Regierungspräsidien die ordnungsgemäße Beantragung und den Verwendungsnachweis bestätigen lassen. Es ist richtig, dass der Antragsteller gleichzeitig auch der Unterzeichner ist.

Zur Makro-Rechnung möchte ich jetzt noch Herrn Arnold bitten, ein paar klärende Sätze anzumerken.

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Frau Ministerin. – Ich erteile Herrn Ministerialdirektor Arnold vom Ministerium Ländlicher Raum das Wort.

MinDir Arnold: Herr Vorsitzender, meine Damen und Herren! Ich darf noch zu den Fragen, was vor 1995 und was ab 1995 war, Anmerkungen machen.

Wir haben in den Akten keine Anhaltspunkte dafür gefunden, dass in der Zeit vor 1995 Unregelmäßigkeiten festgestellt worden sein könnten. Wir gehen davon aus, dass dies über viele Jahre ein reiner Routinevorgang mit einer Automatik sowohl bei den Regierungspräsidien als auch beim Ministerium war.

Ich will zweitens zum Jahr 1995 noch etwas sagen, damit die Einzelheiten noch einmal eingebracht sind.

Das Regierungspräsidium Stuttgart hat im April 1995 von sich aus den Auftrag zur Prüfung gegeben. Wir können heute nicht mehr exakt feststellen, ob in dieser Zeit ein Kontakt mit dem Ministerium stattgefunden hat. Dieser Prüfungsbericht ist im September 1995 fertiggestellt worden. Es kann sein – ich gehe auch davon aus, dass dies der Fall war –, dass telefonisch Kontakt zwischen dem Ministerium und dem Regierungspräsidium geherrscht hat. Wir haben den Bericht – ein Eingangsstempel existiert nicht – entweder Ende 1995 oder Anfang 1996 übergeben bekommen.

(Lachen beim Bündnis 90/Die Grünen)

Dann begannen die Arbeiten im Ministerium, und dann kam auch die Entscheidung, dass im März 1996 die Zahlungen auf Abschlagszahlungen beschränkt werden.

Ich will etwas zu der Makrorechnung sagen, weil wir deshalb – –

Vorsitzender Reddemann: Herr MinDir Arnold, gestatten Sie eine Frage des Abgeordnetenkollegen Dr. Caroli?

MinDir Arnold: Selbstverständlich.

Vorsitzender Reddemann: Herr Abg. Dr. Caroli, Sie haben das Wort.

Abg. Dr. Caroli SPD: Herr Arnold, wie erklären Sie sich, dass dem dann in drei Regierungspräsidien gefolgt wurde und Abschlagszahlungen vorgenommen worden sind, aber vom Regierungspräsidium Stuttgart nicht?

MinDir Arnold: Ich erkläre mir dies so – dies wurde bereits zum Ausdruck gebracht –, dass das Regierungspräsidium Stuttgart in der Tat weiter war. Dort liefen die ersten Überprüfungen an. Das Regierungspräsidium Stuttgart hat als erstes Regierungspräsidium reagiert. Wir haben, wie gesagt, am 8. März – das war die erste Sitzung, die ich geleitet habe – und dann im Mai mit Erlass die 40-%-Abschlagszahlungen festgelegt und am 21. Oktober 1996 die Auszahlungen eingestellt. Das ist ein ganz natürlicher Vorgang. Die ganze Sache hat sich prozesshaft entwickelt. Wir haben Schritt für Schritt weitere Klarheit bekommen.

Ich kann nur wiederholen: Das Regierungspräsidium Stuttgart war halt weiter als die anderen Regierungspräsidien.

(Abg. Dr. Caroli SPD: Und als das Ministerium offensichtlich!)

Ich muss zu den Abschlagszahlungen sagen, meine Damen und Herren: Die Bauernverbände habe ja Leistungen erbracht und erbringen bis heute Leistungen. Es ist nicht so, dass im Jahr 1996 keine Leistung, der eine Gegenleistung, nämlich eine Honorierung, eine Förderung, gegenüberstehen muss, erbracht worden wäre. Deshalb gibt es Ansprüche. Wir sind damals, meine Damen und Herren, davon ausgegangen, dass wir mit einem Prozentsatz von 40 % einigermaßen auf der sicheren Seite sind. Das konnten wir nach dem damaligen Kenntnisstand vertreten. Davon hat das Regierungspräsidium Stuttgart im Verlauf des Jahres 1996 dann keinen Gebrauch gemacht. Das war eine prozesshafte Entwicklung, die ja dann auch weiter bin in das Jahr 1997 und bis Anfang 1998 angedauert hat.

(Abg. Dr. Caroli SPD: Das war doch ein Erlass!)

Ich will noch etwas zu der Makrorechnung sagen, meine Damen und Herren, weil einige Zahlen im Raum standen und man uns gefragt hat: „Wie weit seid ihr und wie ist eure Einschätzung?“

Man muss natürlich sehen, dass die Abwicklung der Beratung im Wesentlichen über die Kreisgeschäftsstellen läuft und die Kreisgeschäftsführer die wesentliche Beratungstätigkeit in Sachen Sozialberatung übernehmen. Wir haben einen Gesamtumfang, wenn ich jetzt den LBV nehme, an Personalkosten für die Kreisgeschäftsstellen in Höhe von rund 5,6 bis 5,7 Millionen DM. Wenn Sie die Zahlen nehmen, die hier eingebracht wurden, nämlich das Abrechnungsvolumen des LBV für die ländliche Sozialberatung mit rund 2,5 Millionen DM und für die landwirtschaftliche Sozialversicherung mit rund 4 Millionen DM, dann kommen Sie auf Beträge, die über diesen 5,6 Millionen DM liegen. Selbst wenn Sie noch Sachkosten und Personalkosten abziehen, die unzweifelhaft in der Zentrale anfallen, kommen Sie zu sehr hohen Beträgen. Wir meinen, dass hier eine Überschneidung stattgefunden hat. Wir können Ihnen heute noch keine exakten Zahlen vorlegen. Das müssen wir noch weiterhin mit den Bauernverbänden klären.

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Herr Arnold.

Ich erteile Herrn Finanzminister Stratthaus das Wort.

Minister Stratthaus: Herr Kuhn hat eine einzige Frage gestellt. Er hat gefragt – ich darf das wiederholen; denn es ist schon lange her –, ob man, nachdem die Zahlungen eingestellt worden sind, nicht auch den Haushaltsansatz auf null hätte fahren müssen. Dazu eine vordergründige, eine formelle Antwort und eine etwas tiefer gehende.

Die formelle Antwort lautet: Wir konnten das gar nicht tun, weil dem Finanzministerium nicht bekannt war, dass die Zahlungen eingestellt sind.

Zweitens – und das ist ganz wichtig –: Die Richtlinien bestanden weiterhin. Die Zahlungen waren ja nur bis zur Klärung der Zweifelsfragen eingestellt. Man mußte davon ausgehen, dass nach Klärung der Zweifelsfragen, weil ja die Leistungen, wie eben gesagt worden ist, erbracht worden sind, die Zahlungen wieder voll oder teilweise aufgenommen werden. Deswegen mußte ein Ansatz im Haushaltsplan stehen.

Vorsitzender Reddemann: Vielen Dank, Herr Finanzminister, für diese Auskunft.

Meine Damen und Herren, Wortmeldungen liegen nicht mehr vor. Damit sind wir am Ende unserer öffentlichen Anhörung angelangt.

Zum weiteren Verfahren gebe ich bekannt: Unter der Voraussetzung, dass sich der Finanzausschuss in seiner Sitzung am 11. März 1999 mit den Anträgen beschäftigt – es sind inzwischen acht Anträge –, die jetzt vom Ausschuss für Ländlichen Raum und Landwirtschaft beraten werden müssten, werden wir diese Anträge im Ausschuss für Ländlichen Raum und Landwirtschaft am 17. März 1999 abschließend beraten und über sie beschließen. Die Federführung obliegt dem Ausschuss für Ländlichen Raum und Landwirtschaft; aber der Finanzausschuss muss diese Anträge vorberaten.

Zweitens: Nach unserer Tagesordnung ist im Anschluss an die öffentliche Anhörung eine nichtöffentliche Ausschusssitzung vorgesehen. Ich schlage Ihnen vor, aufgrund der fortgeschrittenen Zeit – einige möchten auch etwas essen; es gehört zur Fürsorgepflicht eines Vorsitzenden, die Möglichkeit zum Essen einzuräumen – heute keine nichtöffentliche Sitzung abzuhalten, sondern die unter Teil II der Tagesordnung aufgeführten Punkte in der Ausschusssitzung am 17. März 1999 zu beraten und zu verabschieden. Erhebt sich dagegen Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann ist so beschlossen.

Es tut mir Leid für die Abgeordnetenkollegen, die extra wegen Antragsberatungen hierher gekommen sind. Aber ich bitte um Ihr Verständnis.

Meine Damen und Herren, abschließend danke ich allen Sitzungsteilnehmerinnen und Sitzungsteilnehmern sehr herzlich, insbesondere denjenigen, die gehört worden sind. Es wurden viele Fragen gestellt. Ich hoffe, dass die heutige öffentliche Anhörung des Ausschusses für Ländlichen Raum und Landwirtschaft und des Finanzausschusses zur Aufklärung mancher Sachverhalte beigetragen hat.

Noch einmal herzlichen Dank.

Ich wünsche allen einen guten Nachhauseweg. Die Sitzung ist geschlossen.

–.–.–.–

Anlage 32

SOZIALMINISTERIUM BADEN-WÜRTTEMBERG
DER MINISTER

Sozialministerium Baden-Württemberg - Postfach 10 34 43 - 70029 Stuttgart

An den
Vorsitzenden des
Untersuchungsausschusses
„Förderpraxis bei der ländlichen
Sozialberatung der Bauernverbände"
Herrn Heribert Rech MdL
Haus des Landtags
Konrad-Adenauer-Straße 3

70173 Stuttgart

Stuttgart, den 21. 08. 00

Telefon (07 11) 1 23-3654

Aktenzeichen: 3-0141.4-1
(Bitte bei Antwort angeben)

Untersuchungsausschuss „Förderpraxis bei der ländlichen Sozialberatung der Bauernverbände"
Beweisantrag Nr. 167
Ihr Schreiben vom 04.07.2000 - Az.: I/2.1 -
Anlage
1 Leistungs- und Kostenverzeichnis

Sehr geehrter Herr Vorsitzender,

zu den im Beweisantrag Nr. 167 enthaltenen Fragen darf ich wie folgt Stellung nehmen:

1. *In welchem Umfang sind die Verwaltungsstellen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung bei den Bauernverbänden auskunftspflichtig?*

Der Umfang der Auskunftspflicht der bei den Bauernverbänden errichteten Verwaltungsstellen der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger (LSV-Träger) deckt sich mit der den Krankenkassen (auch den landwirtschaftlichen Krankenkassen) durch § 15 SGB I auferlegten Auskunftspflicht. Hiernach sind über alle sozialen Angelegenheiten

Hausadresse: Schellingstraße 15
70174 Stuttgart

Telefon-Zentrale (07 11) 1 83-0, Telefax (07 11) 1 83-39 99, (07 11) 1 83-39 96 (Pressestelle)
Willi-Bleicher-Straße, Parkhaus Hofdienergarage (Zufahrt über Schellingstraße), S-Bahn (Linien S 1 - S 6): Haltestelle Stadtmitte, Stadtbahn (Linien U 9, U 14): Haltestelle Keplerstraße

nach dem Sozialgesetzbuch Auskünfte zu erteilen. Diese erstrecken sich nicht nur auf die klassischen Bereiche der Sozialversicherung (Kranken-, Renten-, Unfall- und Pflegeversicherung), sondern auf **alle im Sozialgesetzbuch** aufgeführten Leistungen (z.B. Sozialhilfe, Ausbildungs- und Arbeitsförderung sowie Kinder- und Jugendhilfe, Wohngeld und Kinder- und Erziehungsgeld), auch soweit die LSV-Träger hierfür als Leistungsträger nicht in Betracht kommen.

Der von den Spitzenverbänden der LSV-Träger erarbeitete Mustervertrag zwischen den landwirtschaftlichen Krankenkassen, Alterskassen und Berufsgenossenschaften und Dritten (= Verwaltungsstellen) über die Wahrnehmung laufender Verwaltungsaufgaben sieht demzufolge u.a. die Erteilung von Auskünften über die sozialen Angelegenheiten nach dem Sozialgesetzbuch im Rahmen des § 15 Abs. 1 SGB I vor.

Die Auskunftspflicht beinhaltet keine Pflicht zur erschöpfenden Klärung des jeweiligen Einzelfalles; sie erstreckt sich auf die Benennung des für die Sozialleistung im konkreten Einzelfall zuständigen Leistungsträgers sowie auf alle Sach- und Rechtsfragen die für die Auskunftssuchenden von Bedeutung sein können und zu deren Beantwortung die Auskunftsstelle imstande ist (§ 15 Abs. 2 SGB I).

Auskunftsberechtigt ist jedermann, der ein berechtigtes (nicht auch ein rechtliches) Interesse darlegen kann, also nicht nur Mitglieder/Versicherte der landwirtschaftlichen Sozialversicherung.

2. *In welchem Umfang sind Auskunftssuchende hinsichtlich der Verwaltungsstellen beratungsberechtigt?*

Von der Auskunftspflicht als allgemeiner Aufgabe ist zu unterscheiden die Beratung durch den sachlich, örtlich und funktional zuständigen Leistungsträger (§ 14 SGB I).

Auskunftssuchende, die gegenüber der landwirtschaftlichen Berufsgenossenschaft, der Alterskasse, der Krankenkasse und/oder der Pflegekasse Rechte geltend zu machen oder Pflichten zu erfüllen haben, sind insoweit berechtigt, von den Verwaltungsstellen beraten zu werden (§ 14 SGB I).

Die Beratung erstreckt sich auf die Vermittlung von Kenntnissen und Entscheidungsgrundlagen, die zur Wahrnehmung der Rechte und zur Erfüllung der dem Einzelnen obliegenden Pflichten erforderlich sind. Die Beratung muss umfassend sein. Bei einer Verletzung der Beratungspflicht durch Unterlassung, Unvollständigkeit oder Unrichtigkeit haftet der jeweilige Leistungsträger dem Berechtigten (Versicherten) für den daraus entstehenden Schaden.

Konkretisiert wurde diese Verpflichtung in einer zwischen den Bundesverbänden der LSV-Träger und dem Deutschen Bauernverband abgeschlossenen Rahmenvereinbarung aus dem Jahre 1972, der die LSV-Träger Baden und Württemberg im Jahre 1973 beigetreten waren. Darin waren die Aufgaben der Verwaltungsstellen festgelegt, wobei zwischen gemeinsamen Aufgaben für alle Träger der landwirtschaftlichen Sozialversicherung und speziellen Aufgaben für die einzelnen Träger der landwirtschaftlichen Sozialversicherung unterschieden wurde.

Gemeinsame Aufgaben für alle Träger der landwirtschaftlichen Sozialversicherung waren danach:

- Betreuung der Versicherten auf allen Gebieten der sozialen Sicherheit, für die die Träger der landwirtschaftlichen Sozialversicherung zuständig sind,
- Unterstützung der Versicherten bei der Stellung von Anträgen und bei dem sonstigen Schriftverkehr sowie Weiterleitung der Unterlagen an den jeweils zuständigen Träger der landwirtschaftlichen Sozialversicherung,
- allgemeine Aufklärung der Versicherten unter besonderer Berücksichtigung der Krankheits- und Unfallverhütung und Unterstützung bei der Durchführung örtlicher Sprechtage,

- Mithilfe bei der Aufstellung und Fortschreibung des Mitgliederverzeichnisses, sonstiger Verzeichnisse und der Beitragsgrundlagen sowie bei sonstigen örtlichen Feststellungen auf Anforderung im Einzelfall,
- Mithilfe beim Einsatz von Ersatzkräften und
- unverzügliche Mitteilung besonderer Vorkommnisse an den jeweils zuständigen Träger der landwirtschaftlichen Sozialversicherung.

Spezielle Aufgaben im Rahmen der landwirtschaftlichen Krankenversicherung waren:
- Anregung und Mithilfe bei der Durchführung von Vorsorgemaßnahmen und
- Anregung bei der Überleitung in die medizinische und berufliche Rehabilitation.

Spezielle Aufgaben im Rahmen der Altershilfe für Landwirte waren:
- Unterstützung bei der Prüfung der Verweisbarkeit im Rahmen des vorzeitigen Altersgeldes,
- Unterstützung bei der Feststellung des Vorliegens der Existenzgrundlage i.S.d. § 1 Abs. 3 und 4 GAL und
- Mitteilung des Fortfalls von Anspruchsvoraussetzungen.

Spezielle Aufgaben im Rahmen der landwirtschaftlichen Unfallversicherung waren:
- Unterstützung der Tätigkeit der Technischen Aufsichtsbeamten und Betriebsrevisoren bei der Unfallverhütung und Ersten Hilfe auf Anforderung im Einzelfall.

Eine neue Situation in der Beratungstätigkeit der Verwaltungsstellen ist durch eine am 31.12.1999 in Kraft getretene Änderung des § 18 Abs. 2 KVLG 1989 entstanden. Danach sind die bisher zwischen den LSV-Trägern und den Bauernverbänden geltenden vertraglichen Vereinbarungen am 30.06.2000 ausgelaufen. Anschlussverträge über die Beratungstätigkeit der Verwaltungsstellen dürfen die LSV-Träger ab dem 01.07.2000 nur noch auf der Grundlage eines von den Spitzenverbänden der LSV-Träger gemeinsam und einheitlich aufgestellten Leistungs- und Kostenverzeichnisses und nur noch mit Genehmigung der Aufsichtsbehörde (Sozialministerium) abschließen.

Die Spitzenverbände der LSV-Träger haben daher das wegen seines Umfangs als Anlage beigefügte Leistungs- und Kostenverzeichnis erstellt, nach dem die baden-württembergischen LSV-Träger seit dem 01.07.2000 mit den Verwaltungsstellen abrechnen. Es sieht bis ins Einzelne gehende Beratungs- und Unterstützungsmaßnahmen in allen Bereichen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung (Alterssicherung der Landwirte, Unfall-, Kranken- und Pflegeversicherung) vor.

Eine darüber hinausgehende Beratungspflicht bzw. -berechtigung für andere Sozialleistungsbereiche besteht nicht.

Sowohl die Auskunftspflicht als auch die Beratungspflicht nach den §§ 14 und 15 SGB I dürfen nicht von der Mitgliedschaft in einem Bauernverband abhängig gemacht werden. Dies stellen die vertraglichen Regelungen zwischen den LSV-Trägern und den Bauernverbänden ausdrücklich klar.

Mit freundlichen Grüßen

Friedhelm Repnik

Dr. Friedhelm Repnik MdL

Anlage

LEISTUNGS- UND KOSTENVERZEICHNIS

Bundesverbände der LSV — Leistungs- und Kostenverzeichnis gem. § 18 Abs. 2 KVLG 1989 — Kassel, 19.04.2002

OrdNr	Funktion	Zeiten
1	Leistungs- und Kostenverzeichnis gem. § 18 Abs. 2 KVLG 1989	min
1.1	Beratung Kataster-/Beitragsangelegenheiten	
1.1.1	Katasterangelegenheiten	
1.1.1.1	Unterlagen für Katasterangelegenheiten vervollständigen und abstimmen	
1.1.1.1.1	Unterlagen zur Aufnahme eines Unternehmens der Land-/Forstwirtschaft vervollständigen und abstimmen	17
1.1.1.1.1.1	Sachverhalt erörtern	
1.1.1.1.1.2	Unterlagen abschließend erstellen	
1.1.1.1.2	Unterlagen zur Aufnahme eines Nebenunternehmens vervollständigen und abstimmen	16
1.1.1.1.2.1	Sachverhalt erörtern	
1.1.1.1.2.2	Unterlagen abschließend erstellen	
1.1.1.1.3	Unterlagen zur Aufnahme eines Lohnunternehmens vervollständigen und abstimmen	13
1.1.1.1.3.1	Sachverhalt erörtern	
1.1.1.1.3.2	Unterlagen abschließend erstellen	
1.1.1.1.4	Unterlagen zur Aufnahme eines Tierhaltungsunternehmens vervollständigen und abstimmen	13
1.1.1.1.4.1	Sachverhalt erörtern	
1.1.1.1.4.2	Unterlagen abschließend erstellen	
1.1.1.1.5	Unterlagen zur Aufnahme eines Jagdunternehmens vervollständigen und abstimmen	14
1.1.1.1.5.1	Sachverhalt erörtern	
1.1.1.1.5.2	Unterlagen abschließend erstellen	
1.1.1.1.6	Unterlagen für Bauarbeiten Wirtschaftsbetrieb vervollständigen und abstimmen	21
1.1.1.1.6.1	Sachverhalt erörtern	
1.1.1.1.6.2	Unterlagen abschließend erstellen	
1.1.1.1.7	Unterlagen zur Aufnahme eines sonstigen Unternehmens vervollständigen und abstimmen	13
1.1.1.1.7.1	Sachverhalt (Imkerei, Wanderschäfer, Teichwirtschaft) erörtern	
1.1.1.1.7.2	Unterlagen abschließend erstellen	
1.1.1.1.8	Beantragung Hektarwertangleichung unterstützen	16
1.1.1.1.8.1	Sachverhalt erörtern	
1.1.1.1.8.2	Unterlagen abschließend erstellen	
1.1.1.1.9	Flächenklärung vornehmen	20
1.1.1.1.9.1	Sachverhalt erörtern	
1.1.1.1.9.2	Meldung ergänzen	
1.1.1.1.9.3	Meldung abschließend erstellen	
1.1.1.1.10	Meldung zur Flächenänderung vervollständigen und abstimmen	10
1.1.1.1.10.1	Sachverhalt erörtern	
1.1.1.1.10.2	Meldung ergänzen	
1.1.1.1.10.3	Meldung abschließend erstellen	
1.1.1.1.11	Meldung zur Nutzungsüberprüfung vervollständigen und abstimmen	12
1.1.1.1.11.1	Sachverhalt erörtern	
1.1.1.1.11.2	Meldung ergänzen	
1.1.1.1.11.3	Meldung abschließend erstellen	
1.1.1.1.12	Aufnahmebescheid BG prüfen und erläutern	11
1.1.1.1.12.1	Sachverhalt/Folgewirkung erörtern	
1.1.2	Beitragsangelegenheiten	
1.1.2.1	In Beitragseinzugsangelegenheiten mitwirken	
1.1.2.1.1	Einzugsmaßnahme prüfen und erläutern	10
1.1.2.1.1.1	Sachverhalt/Folgewirkung erörtern	
1.1.2.1.2	In Angelegenheiten des Beitragseinzugs mitwirken	6
1.1.2.1.2.1	Sachverhalt erörtern	
1.1.2.1.2.2	Folgewirkungen erläutern	
1.1.2.1.2.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.1.2.1.3	Unterlagen zum Antrag auf Stundung vervollständigen und abstimmen	10
1.1.2.1.3.1	Sachverhalt erörtern	
1.1.2.1.3.2	Folgewirkungen erläutern	
1.1.2.1.3.3	Unterlagen abschließend erstellen	

Seite 1 — Lkvz_ts2.xls

Bundesverbände der LSV — Leistungs- und Kostenverzeichnis gem. § 18 Abs. 2 KVLG 1989 — Kassel, 19.04.2000

OrdNr	Funktion	Zeiten
1	Leistungs- und Kostenverzeichnis gem. § 18 Abs. 2 KVLG 1989	min
1.2	Beratung Berufsgenossenschaft (BG)	
1.2.1	BG-Mitgliedschaft	
1.2.1.1	In BG-Mitgliedschaftsangelegenheiten beraten	
1.2.1.1.1	Beratung zur BG-Mitgliedschaft durchführen	11
1.2.1.1.1.1	Sachverhalt erörtern	
1.2.1.1.1.2	Folgewirkungen erläutern	
1.2.1.1.2	Beantragung einer Befreiung unterstützen	7
1.2.1.1.2.1	Sachverhalt erörtern	
1.2.1.1.2.2	Folgewirkungen erläutern	
1.2.1.1.2.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.2.1.1.3	Unterlagen zur Versicherungsfreiheit vervollständigen und abstimmen	11
1.2.1.1.3.1	Sachverhalt erörtern	
1.2.1.1.3.2	Folgewirkungen erläutern	
1.2.1.1.3.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.2.1.1.4	In Zuständigkeitsfragen beraten	11
1.2.1.1.4.1	Sachverhalt (z.B. auch Abgrenzung zu anderen BGén) erörtern	
1.2.1.1.4.2	Folgewirkungen erläutern	
1.2.1.1.4.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.2.1.1.5	Zur Höherversicherung beraten	11
1.2.1.1.5.1	Sachverhalt (nicht im Rahmen einer Antragstellung) erörtern	
1.2.2	BG-Beitrag	
1.2.2.1	In BG-Beitragsangelegenheiten beraten	
1.2.2.1.1	Fragen zur Beitragserhebung/-festsetzung klären	12
1.2.2.1.1.1	Sachverhalt (Beitragsbescheid prüfen) erörtern	
1.2.2.1.1.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.2.2.1.2	Fragen zur Beitragsfreiheit klären	11
1.2.2.1.2.1	Sachverhalt erörtern	
1.2.2.1.2.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.2.2.1.3	Beantragung einer Beitragsermäßigung unterstützen	9
1.2.2.1.3.1	Sachverhalt erörtern	
1.2.2.1.3.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.2.2.1.3.3	Antrag abschließend erstellen	
1.2.2.1.4	Beantragung einer Höherversicherung unterstützen	10
1.2.2.1.4.1	Sachverhalt erörtern	
1.2.2.1.4.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.2.2.1.4.3	Antrag abschließend erstellen	
1.2.3	BG-Leistung	
1.2.3.1	In BG-Leistungsangelegenheiten beraten	
1.2.3.1.1	Aufnahme der Unfall-/BK-Meldung unterstützen	17
1.2.3.1.1.1	Sachverhalt klären	
1.2.3.1.1.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.2.3.1.1.3	Meldung abschließend erstellen	
1.2.3.1.2	Beantragung eines Verletztengeldes unterstützen	10
1.2.3.1.2.1	Sachverhalt erörtern	
1.2.3.1.2.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.2.3.1.2.3	Schriftverkehr erstellen	
1.2.3.1.3	Beantragung einer Versichertenrente unterstützen	10
1.2.3.1.3.1	Sachverhalt erörtern	
1.2.3.1.3.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.2.3.1.3.3	Schriftverkehr erstellen	
1.2.3.1.4	Beantragung einer Hinterbliebenenrente unterstützen	26
1.2.3.1.4.1	Sachverhalt erörtern	
1.2.3.1.4.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.2.3.1.4.3	Schriftverkehr erstellen	
1.2.3.1.5	Beantragung von Pflegeleistungen unterstützen	24
1.2.3.1.5.1	Sachverhalt erörtern	
1.2.3.1.5.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.2.3.1.5.3	Schriftverkehr erstellen	
1.2.3.1.6	Beantragung von Heil- und Hilfsmitteln unterstützen	20
1.2.3.1.6.1	Sachverhalt erörtern	
1.2.3.1.6.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.2.3.1.6.3	Antrag abschließend erstellen	
1.2.3.1.7	In Angelegenheiten von Abfindungen beraten	16
1.2.3.1.7.1	Sachverhalt erörtern	

Bund/ Arbeitsgruppe der LSV Leistungs- und Kostenverzeichnis gem. § 18 Abs. 2 KVLG 1989 Kassel, 18.04.2000

OrdNr	Funktion	Zeiten
1	Leistungs- und Kostenverzeichnis gem. § 18 Abs. 2 KVLG 1989	min
1.2.3.1.7.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.2.3.1.7.3	Antrag abschließend erstellen	
1.2.3.1.8	Beantragung von Wohnungshilfe unterstützen	36
1.2.3.1.8.1	Sachverhalt erörtern	
1.2.3.1.8.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.2.3.1.8.3	Antrag abschließend erstellen	
1.2.3.1.9	Beantragung von Kraftfahrzeughilfe unterstützen	36
1.2.3.1.9.1	Sachverhalt erörtern	
1.2.3.1.9.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.2.3.1.9.3	Schriftverkehr erstellen	
1.2.3.1.10	Beantragung von ergänzenden Leistungen unterstützen	28
1.2.3.1.10.1	Sachverhalt erörtern (z.B. technische Hilfen, Umstrukturierungen)	
1.2.3.1.10.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.2.3.1.10.3	Antrag abschließend erstellen	
1.2.3.1.11	In sonstigen Unfallangelegenheiten (inkl. BK) beraten	26
1.2.3.1.11.1	Sachverhalt erörtern	
1.2.3.1.11.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.2.3.1.11.3	Schriftverkehr erstellen	

Bundesverbände der LSV — Leistungs- und Kostenverzeichnis gem. § 18 Abs. 2 KVLG 1989 — Kassel, 19.04.2000

OrdNr	Funktion	Zeiten
1	Leistungs- und Kostenverzeichnis gem. § 18 Abs. 2 KVLG 1989	min
1.3	Beratung Alterskasse (AK)	
1.3.1	AK-Mitgliedschaft	
1.3.1.1	Unterlagen zur Aufnahme vorbereiten	
1.3.1.1.1	Beratung zur Mitgliedschaft AK durchführen	16
1.3.1.1.1.1	Sachverhalt erörtern	
1.3.1.1.1.2	Folgewirkungen erläutern	
1.3.1.1.2	Unterlagen zur Aufnahme Landwirt vervollständigen und abstimmen	8
1.3.1.1.2.1	Sachverhalt erörtern	
1.3.1.1.2.2	Folgewirkungen erläutern	
1.3.1.1.2.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.3.1.1.3	Unterlagen zur Aufnahme Ehegatte vervollständigen und abstimmen	7
1.3.1.1.3.1	Sachverhalt erörtern	
1.3.1.1.3.2	Folgewirkungen erläutern	
1.3.1.1.3.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.3.1.1.4	Unterlagen zur Aufnahme Mifa vervollständigen und abstimmen	12
1.3.1.1.4.1	Sachverhalt erörtern	
1.3.1.1.4.2	Folgewirkungen erläutern	
1.3.1.1.4.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.3.1.1.5	Unterlagen zur Aufnahme Mitunternehmer vervollständigen und abstimmen	8
1.3.1.1.5.1	Sachverhalt erörtern	
1.3.1.1.5.2	Folgewirkungen erläutern	
1.3.1.1.5.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.3.1.1.6	Unterlagen zur Aufnahme freiwillig Versicherte vervollständigen und abstimmen	11
1.3.1.1.6.1	Sachverhalt erörtern	
1.3.1.1.6.2	Folgewirkungen erläutern	
1.3.1.1.6.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.3.1.1.7	Unterlagen zur Aufnahme von Weiterversicherten vervollständigen und abstimmen	8
1.3.1.1.7.1	Sachverhalt erörtern	
1.3.1.1.7.2	Folgewirkungen erläutern	
1.3.1.1.7.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.3.1.1.8	Unterlagen zur Aufnahme "Sonstige Nichtbeitragspflichtige" vervollständigen und abstimmen	8
1.3.1.1.8.1	Sachverhalt erörtern	
1.3.1.1.8.2	Folgewirkungen erläutern	
1.3.1.1.8.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.3.1.2	Unterlagen zur Beendigung zusammenstellen	
1.3.1.2.1	Unterlagen zur Beendigung Beitragspflichtige zusammenstellen	7
1.3.1.2.1.1	Sachverhalt erörtern	
1.3.1.2.1.2	Informationen/Unterlagen sammeln	
1.3.1.2.1.3	Informationen abschließend aufbereiten	
1.3.1.2.2	Unterlagen zur Beendigung Befreite/Versicherungsfreie zusammenstellen	7
1.3.1.2.2.1	Sachverhalt erörtern	
1.3.1.2.2.2	Informationen/Unterlagen sammeln	
1.3.1.2.2.3	Informationen abschließend aufbereiten	
1.3.1.2.3	Unterlagen zur Beendigung Sonstige Nichtbeitragspflichtige zusammenstellen	7
1.3.1.2.3.1	Sachverhalt erörtern	
1.3.1.2.3.2	Informationen/Unterlagen sammeln	
1.3.1.2.3.3	Informationen abschließend aufbereiten	
1.3.1.2.4	Unterlagen zur Befreiung zusammenstellen	12
1.3.1.2.4.1	Sachverhalt erörtern	
1.3.1.2.4.2	Informationen/Unterlagen sammeln	
1.3.1.2.4.3	Informationen abschließend aufbereiten	
1.3.1.3	Unterlagen im Zusammenhang mit Bestandsfällen vorbereiten	
1.3.1.3.1	Unterlagen zum Versicherungsverlauf vervollständigen	10
1.3.1.3.1.1	Sachverhalt erörtern	
1.3.1.3.1.2	Folgewirkungen erläutern	
1.3.1.3.1.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.3.1.3.2	Unterlagen zur Überprüfung der Befreiung vervollständigen	7
1.3.1.3.2.1	Sachverhalt erörtern	
1.3.1.3.2.2	Folgewirkungen erläutern	
1.3.1.3.2.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.3.1.3.3	Unterlagen über Zusplittungszeiten vervollständigen	9
1.3.1.3.3.1	Sachverhalt erörtern	
1.3.1.3.3.2	Folgewirkungen erläutern	
1.3.1.3.3.3	Unterlagen abschließend erstellen	

Seite 4 — LisVz_bt2.xls

Bundesverbände der LSV Leistungs- und Kostenverzeichnis gem. § 18 Abs. 2 KVLG 1989 Kassel, 19.04.2000

OrdNr.	Funktion	Zeiten
1	Leistungs- und Kostenverzeichnis gem. § 18 Abs. 2 KVLG 1989	min
1.3.2	AK-Beitragszuschuss	
1.3.2.1	In Beitragszuschussangelegenheiten beraten	
1.3.2.1.1	Beratung ohne Leistungsantrag durchführen	15
1.3.2.1.1.1	Sachverhalt erörtern	
1.3.2.1.1.2	Folgewirkungen erläutern	
1.3.2.1.2	Erstantrag auf Beitragszuschuss vorbereiten	13
1.3.2.1.2.1	Sachverhalt erörtern	
1.3.2.1.2.2	Antrag ergänzen	
1.3.2.1.2.3	Schriftverkehr erstellen	
1.3.2.1.3	Zuschussbescheid prüfen und erläutern	13
1.3.2.1.3.1	Sachverhalt/Folgewirkung erörtern	
1.3.2.1.4	Zuschussbezieher bei Einkommensnachweis unterstützen	13
1.3.2.1.4.1	Sachverhalt erörtern	
1.3.2.1.4.2	Meldung ergänzen	
1.3.2.1.4.3	Meldung abschließend erstellen	
1.3.3	AK-Leistung	
1.3.3.1	Rentenauskunft an Versicherte erteilen	
1.3.3.1.1	Beratung ohne Leistungsantrag durchführen	24
1.3.3.1.1.1	Sachverhalt erörtern	
1.3.3.1.1.2	Folgewirkungen erläutern	
1.3.3.1.1.3	Alternativlösungen erläutern	
1.3.3.1.1.4	Abschließend überprüfen und berechnen	
1.3.3.1.2	Versicherungsverlauf überprüfen und Anspruch berechnen	31
1.3.3.1.2.1	Sachverhalt erörtern	
1.3.3.1.2.2	Fehlerquellen bereinigen	
1.3.3.1.2.3	Folgewirkungen erläutern	
1.3.3.1.2.4	Abschließend überprüfen und berechnen	
1.3.3.2	Bei der Antragstellung beraten	
1.3.3.2.1	Beantragung einer Altersrente (ohne Abgabe) unterstützen	24
1.3.3.2.1.1	Sachverhalt/Folgewirkung erörtern	
1.3.3.2.1.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.3.3.2.1.3	Antrag vervollständigen	
1.3.3.2.2	Beantragung einer Altersrente (mit Abgabe) unterstützen	38
1.3.3.2.2.1	Sachverhalt/Folgewirkung erörtern	
1.3.3.2.2.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.3.3.2.2.3	Antrag vervollständigen	
1.3.3.2.3	Beantragung einer EU-Rente (ohne Abgabe) unterstützen	31
1.3.3.2.3.1	Sachverhalt/Folgewirkung erörtern	
1.3.3.2.3.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.3.3.2.3.3	Antrag vervollständigen	
1.3.3.2.4	Beantragung einer EU-Rente (mit Abgabe) unterstützen	48
1.3.3.2.4.1	Sachverhalt/Folgewirkung erörtern	
1.3.3.2.4.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.3.3.2.4.3	Antrag vervollständigen	
1.3.3.2.5	Beantragung einer Witwen-/Witwerrente unterstützen	38
1.3.3.2.5.1	Sachverhalt/Folgewirkung erörtern	
1.3.3.2.5.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.3.3.2.5.3	Antrag vervollständigen	
1.3.3.2.6	Beantragung einer Waisenrente unterstützen	24
1.3.3.2.6.1	Sachverhalt/Folgewirkung erörtern	
1.3.3.2.6.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.3.3.2.6.3	Antrag vervollständigen	
1.3.3.2.7	Beantragung von Überbrückungsgeld unterstützen	27
1.3.3.2.7.1	Sachverhalt/Folgewirkung erörtern	
1.3.3.2.7.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.3.3.2.7.3	Antrag vervollständigen	
1.3.3.2.8	Beantragung eines KV-/PV-Zuschusses unterstützen	16
1.3.3.2.8.1	Sachverhalt/Folgewirkung erörtern	
1.3.3.2.8.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.3.3.2.8.3	Antrag vervollständigen	
1.3.3.3	Bestandsfälle betreuen	
1.3.3.3.1	Leistungsbescheid prüfen und erläutern	15
1.3.3.3.1.1	Sachverhalt/Folgewirkung erörtern	
1.3.3.3.2	Leistungsbezieher bei Änderungen des Familienstands beraten	13

Seite 4 Lsvz tz2.xls

Bundesverbände der LSV Leistungs- und Kostenverzeichnis gem. § 18 Abs. 2 KVLG 1989 Kassel, 19.04.2000

OrdNr	Funktion	Zeiten
1	Leistungs- und Kostenverzeichnis gem. § 18 Abs. 2 KVLG 1989	min
1.3.3.3.2.1	Sachverhalt erörtern	
1.3.3.3.2.2	Folgewirkungen erläutern	
1.3.3.3.2.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.3.3.3.3	Leistungsbezieher bei Umstellung PAR in Altersrente und EU-Rente beraten	22
1.3.3.3.3.1	Sachverhalt erörtern	
1.3.3.3.3.2	Folgewirkungen erläutern	
1.3.3.3.3.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.3.3.3.4	Leistungsbezieher bei Einkommensanrechnung/-nachweis unterstützen	23
1.3.3.3.4.1	Sachverhalt erörtern	
1.3.3.3.4.2	Folgewirkungen erläutern	
1.3.3.3.4.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.3.3.3.5	Leistungsbezieher bei Änderungen der sonstigen Voraussetzungen beraten	28
1.3.3.3.5.1	Sachverhalt erörtern	
1.3.3.3.5.2	Folgewirkungen erläutern	
1.3.3.3.5.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.3.3.4	Beitragserstattung	
1.3.3.4.1	Beratung bei der Beitragserstattung unterstützen	10
1.3.3.4.1.1	Sachverhalt erörtern	
1.3.3.4.1.2	Folgewirkungen erläutern	
1.3.3.4.1.3	Unterlagen abschließend erstellen	

Bundesverbände der LSV — Leistungs- und Kostenverzeichnis gem. § 18 Abs. 2 KVLG 1989 — Kassel, 19.04.2000

OrdNr	Funktion	Zeiten
1	**Leistungs- und Kostenverzeichnis gem. § 18 Abs. 2 KVLG 1989**	min
1.4	**Beratung Kranken-/Pflegekasse (KK/PK)**	
1.4.1	**KK/PK-Mitgliedschaft**	
1.4.1.1	Unterlagen zur Neuaufnahme vorbereiten	
1.4.1.1.1	Beratung zur Mitgliedschaft KK/PK durchführen	13
1.4.1.1.1.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.1.1.1.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.1.1.2	Unterlagen zur Aufnahme von Unternehmern vorbereiten und abstimmen	11
1.4.1.1.2.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.1.1.2.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.1.1.2.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.4.1.1.3	Unterlagen zur Aufnahme von Unternehmern bei besonderen Unternehmensformen vorbereiten und abstimmen	15
1.4.1.1.3.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.1.1.3.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.1.1.3.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.4.1.1.4	Unterlagen zur Aufnahme von Kleinunternehmern vorbereiten und abstimmen	11
1.4.1.1.4.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.1.1.4.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.1.1.4.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.4.1.1.5	Unterlagen zur Aufnahme von mitarbeitenden Familienangehörigen/Azubi's vorbereiten und abstimmen	13
1.4.1.1.5.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.1.1.5.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.1.1.5.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.4.1.1.6	Unterlagen zur Aufnahme von Beziehern einer Leistung nach dem ALG vorbereiten und abstimmen	9
1.4.1.1.6.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.1.1.6.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.1.1.6.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.4.1.1.7	Unterlagen zur Aufnahme von Studenten vorbereiten und abstimmen	7
1.4.1.1.7.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.1.1.7.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.1.1.7.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.4.1.1.8	Unterlagen zur Aufnahme von "Über 65-jährigen" vorbereiten und abstimmen	8
1.4.1.1.8.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.1.1.8.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.1.1.8.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.4.1.1.9	Unterlagen zur Aufnahme von freiwillig Versicherten vorbereiten und abstimmen	12
1.4.1.1.9.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.1.1.9.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.1.1.9.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.4.1.1.10	Unterlagen zur Aufnahme von Beziehern einer Leistung nach dem SGB III vorbereiten und abstimmen	10
1.4.1.1.10.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.1.1.10.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.1.1.10.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.4.1.1.11	Unterlagen zur Aufnahme von Antragstellern auf eine Leistung nach dem ALG vorbereiten und abstimmen	12
1.4.1.1.11.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.1.1.11.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.1.1.11.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.4.1.1.12	Unterlagen zur Aufnahme von Familienversicherten vorbereiten und abstimmen	9
1.4.1.1.12.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.1.1.12.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.1.1.12.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.4.1.1.13	Unterlagen zur Vorrangversicherung GKV vorbereiten und abstimmen	8
1.4.1.1.13.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.1.1.13.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.1.1.13.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.4.1.1.14	Unterlagen zur Versicherungsfreiheit von Selbständigen vorbereiten und abstimmen	10
1.4.1.1.14.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.1.1.14.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.1.1.14.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.4.1.1.15	Aufnahmebescheid KK/PK prüfen und erläutern	8
1.4.1.1.15.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.1.1.15.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.1.2	**Anträge auf Befreiung vorbereiten**	

Seite 7 — Lkvz_te2.xls

Bundesverbände der LSV — Leistungs- und Kostenverzeichnis gem. § 18 Abs. 2 KVLG 1989 — Kassel, 19.04.2000

OrdNr	Funktion	Zeiten
1	**Leistungs- und Kostenverzeichnis gem. § 18 Abs. 2 KVLG 1989**	min
1.4.1.2.1	Beratung über Befreiungsmöglichkeiten durchführen	9
1.4.1.2.1.1	Sachverhalt (nicht im Rahmen eines Befreiungsantrages) erörtern	
1.4.1.2.1.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.1.2.2	Beantragung einer Befreiung von der Versicherungspflicht unterstützen	13
1.4.1.2.2.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.1.2.2.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.4.1.2.2.3	Antrag abschließend erstellen	
1.4.1.2.3	Beantragung einer befristeten Befreiung von der Versicherungspflicht unterstützen	12
1.4.1.2.3.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.1.2.3.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.4.1.2.3.3	Antrag abschließend erstellen	
1.4.1.3	**Unterlagen zur Beendigung vorbereiten**	
1.4.1.3.1	Unterlagen zur Abmeldung Pflichtversicherter vervollständigen und abstimmen	7
1.4.1.3.1.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.1.3.1.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.4.1.3.1.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.4.1.3.2	Unterlagen zur Abmeldung freiwillig Versicherter vervollständigen und abstimmen	6
1.4.1.3.2.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.1.3.2.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.4.1.3.2.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.4.1.3.3	Unterlagen zur Abmeldung Familienversicherter vervollständigen und abstimmen	5
1.4.1.3.3.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.1.3.3.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.4.1.3.3.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.4.1.4	**Unterlagen zur Bestandsbearbeitung vorbereiten**	
1.4.1.4.1	Sonstige Bestandsarbeiten unterstützen	9
1.4.1.4.1.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.1.4.1.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.4.1.4.1.3	Schriftverkehr erstellen	
1.4.1.5	**In Fragen zur sozialen Sicherung der Pflegeperson beraten**	
1.4.1.5.1	In Fragen zur sozialen Sicherung der Pflegeperson beraten	11
1.4.1.5.1.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.1.5.1.2	Antragsmöglichkeiten aufzeigen	
1.4.1.5.1.3	Folgewirkungen erläutern	
1.4.2	**KK/PK-Beitrag**	
1.4.2.1	**In KK/PK- Beitragsangelegenheiten beraten**	
1.4.2.1.1	Fragen zur Beitragserhebung/-festsetzung klären	14
1.4.2.1.1.1	Grundsätzliche Beitragsberechnung KK/PK erörtern	
1.4.2.1.1.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.2.1.2	Fragen zur Änderung der Beitragseinstufung klären	10
1.4.2.1.2.1	Sachverhalt (z.B. Flächen-, Einkommensänderung) erörtern	
1.4.2.1.2.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.2.2	**Unterlagen zum Beitrag Krankenkasse/Pflegekasse vorbereiten**	
1.4.2.2.1	Unterlagen zur Beitragsanpassung KK aufgrund Flächenveränderungen vervollständigen und abstimmen	10
1.4.2.2.1.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.2.2.1.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.2.2.1.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.4.2.2.2	Unterlagen zur Beitragsanpassung KK aufgrund Hektarwertangleichung vervollständigen und abstimmen	16
1.4.2.2.2.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.2.2.2.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.2.2.2.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.4.2.2.3	Unterlagen zur Beitragserstattung vervollständigen und abstimmen	6
1.4.2.2.3.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.2.2.3.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.2.2.3.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.4.2.2.4	Unterlagen zum Beitragszuschuss KK vervollständigen und abstimmen	9
1.4.2.2.4.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.2.2.4.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.2.2.4.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.4.2.2.5	Unterlagen zur Einkommensprüfung bei freiwillig Versicherten/Rentenantragstellern vervollständigen und abstimmen	10
1.4.2.2.5.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.2.2.5.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.2.2.5.3	Unterlagen abschließend erstellen	

Lkvz to2.xls

Bundesverbände der LSV — Leistungs- und Kostenverzeichnis gem. § 18 Abs. 2 KVLG 1989 — Kassel, 19.04.2000

OrdNr	Funktion	Zeiten
1	Leistungs- und Kostenverzeichnis gem. § 18 Abs. 2 KVLG 1989	min
1.4.2.2.6	Unterlagen zum Arbeitseinkommen "und Arbeitsentgelt" bei Pflichtversicherten vervollständigen und abstimm	8
1.4.2.2.6.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.2.2.6.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.2.2.6.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.4.2.2.7	Beitragsbescheid KK/PK prüfen und erläutern	10
1.4.2.2.7.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.2.2.7.2	Folgewirkungen erläutern	

Seite 9 — Lkvs_te2.xls

Bundesverbände der LSV — Leistungs- und Kostenverzeichnis gem. § 18 Abs. 2 KVLG 1989 — Kassel, 19.04.2000

OrdNr	Funktion	Zeiten
1	Leistungs- und Kostenverzeichnis gem. § 18 Abs. 2 KVLG 1989	min
1.4.3	KK-Leistung	
1.4.3.1	Bei der Beantragung von KK-Leistungen beraten	
1.4.3.1.1	Beratung über Leistungsansprüche in der LKV durchführen	15
1.4.3.1.1.1	Sachverhalt (nicht im Rahmen der Antragsstellung) erörtern	
1.4.3.1.1.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.3.1.2	Beantragung eines Härtefalles (vollständige Befreiung) unterstützen	10
1.4.3.1.2.1	Sachverhalt/Folgewirkung erörtern	
1.4.3.1.2.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.4.3.1.2.3	Antrag vervollständigen	
1.4.3.1.3	Beantragung eines Härtefalles (teilweise Befreiung) unterstützen	15
1.4.3.1.3.1	Sachverhalt (Überforderungsregelung) /Folgewirkung erörtern	
1.4.3.1.3.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.4.3.1.3.3	Antrag vervollständigen	
1.4.3.1.4	Beantragung von Krankengeld unterstützen	10
1.4.3.1.4.1	Sachverhalt/Folgewirkung erörtern	
1.4.3.1.4.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.4.3.1.4.3	Antrag vervollständigen	
1.4.3.1.5	Kostenübernahme von Außenseitermethoden unterstützen	13
1.4.3.1.5.1	Sachverhalt/Folgewirkung erörtern	
1.4.3.1.5.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.4.3.1.5.3	Antrag auf Kostenübernahme vervollständigen	
1.4.3.1.6	Beantragung von Mutterschafts-/Entbindungsgeld unterstützen	9
1.4.3.1.6.1	Sachverhalt/Folgewirkung erörtern	
1.4.3.1.6.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.4.3.1.6.3	Antrag vervollständigen	
1.4.3.1.7	Beantragung von häuslicher Krankenpflege unterstützen	8
1.4.3.1.7.1	Sachverhalt/Folgewirkung erörtern	
1.4.3.1.7.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.4.3.1.7.3	Antrag vervollständigen	
1.4.3.1.8	Beantragung von Hilfsmitteln unterstützen	8
1.4.3.1.8.1	Sachverhalt/Folgewirkung erörtern	
1.4.3.1.8.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.4.3.1.8.3	Antrag vervollständigen	
1.4.3.1.9	Rücknahme von Hilfsmitteln unterstützen	5
1.4.3.1.9.1	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.4.3.1.9.2	Antrag vervollständigen	
1.4.3.1.10	Kostenerstattung unterstützen	9
1.4.3.1.10.1	Sachverhalt/Folgewirkung erörtern	
1.4.3.1.10.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.4.3.1.10.3	Antrag auf Kostenerstattung vervollständigen	
1.4.3.1.11	Beantragung von Zahnersatz unterstützen	9
1.4.3.1.11.1	Sachverhalt/Folgewirkung erörtern	
1.4.3.1.11.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.4.3.1.11.3	Antrag vervollständigen	
1.4.3.1.12	Beantragung von Sterbegeld unterstützen	6
1.4.3.1.12.1	Sachverhalt/Folgewirkung erörtern	
1.4.3.1.12.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.4.3.1.12.3	Antrag vervollständigen	
1.4.3.1.13	Sonstige Beantragungen (z. B. Auslandskrankenschein, Fahrtkosten) unterstützen	9
1.4.3.1.13.1	Sachverhalt, Folgewirkung erörtern	
1.4.3.1.13.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.4.4	PK-Leistung	
1.4.4.1	In Pflegeangelegenheiten beraten	
1.4.4.1.1	Beratung über Leistungsansprüche in der PK durchführen	14
1.4.4.1.1.1	Sachverhalt (nicht im Rahmen einer Antragstellung) erörtern	
1.4.4.1.1.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.4.1.2	Beantragung von Pflegegeld, Kombi- oder Sachleistung unterstützen	14
1.4.4.1.2.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.4.1.2.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.4.1.2.3	Antragsunterlagen abschließend erstellen	
1.4.4.1.3	Beantragung einer vollstationären Pflege unterstützen	10
1.4.4.1.3.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.4.1.3.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.4.1.3.3	Antragsunterlagen abschließend erstellen	

Lkvz_lg2.xls

Bundesverbände der LSV — Leistungs- und Kostenverzeichnis gem. § 18 Abs. 2 KVLG 1989 — Kassel, 19.04.2000

OrdNr	Funktion	Zeiten
1	**Leistungs- und Kostenverzeichnis gem. § 18 Abs. 2 KVLG 1989**	min
1.4.4.1.4	Beantragung von Verhinderungspflege unterstützen	11
1.4.4.1.4.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.4.1.4.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.4.1.4.3	Antragsunterlagen abschließend erstellen	
1.4.4.1.5	Beantragung von Kurzzeitpflege unterstützen	9
1.4.4.1.5.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.4.1.5.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.4.1.5.3	Antragsunterlagen abschließend erstellen	
1.4.4.1.6	Beantragung von Tages- und Nachtpflege unterstützen	10
1.4.4.1.6.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.4.1.6.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.4.1.6.3	Antragsunterlagen abschließend erstellen	
1.4.4.1.7	Beantragung von Behindertenhilfe unterstützen	8
1.4.4.1.7.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.4.1.7.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.4.1.7.3	Antragsunterlagen abschließend erstellen	
1.4.4.1.8	Beantragung von Pflegehilfsmitteln unterstützen	8
1.4.4.1.8.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.4.1.8.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.4.1.8.3	Antragsunterlagen abschließend erstellen	
1.4.4.1.9	Beantragung einer wohnumfeldverbessernde Maßnahmen unterstützen	14
1.4.4.1.9.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.4.1.9.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.4.1.9.3	Antragsunterlagen abschließend erstellen	
1.4.4.1.10	(Leistungs-)Bescheid PK prüfen und erläutern	10
1.4.4.1.10.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.4.1.10.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.4.2	**Unterlagen zur Bestandsbearbeitung vorbereiten**	
1.4.4.2.1	Unterlagen zum Wechsel der Pflegeperson vervollständigen	9
1.4.4.2.1.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.4.2.1.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.4.2.1.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.4.4.2.2	Unterlagen zur Änderung der Pflegestufen vervollständigen	10
1.4.4.2.2.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.4.2.2.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.4.2.2.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.4.4.2.3	Unterlagen zum Wechsel der Leistungsart vervollständigen	9
1.4.4.2.3.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.4.2.3.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.4.2.3.3	Unterlagen abschließend erstellen	
1.4.4.2.4	Unterlagen zum Wechsel der Pflegeeinrichtung vervollständigen	9
1.4.4.2.4.1	Sachverhalt erörtern	
1.4.4.2.4.2	Folgewirkungen erläutern	
1.4.4.2.4.3	Unterlagen abschließend erstellen	

Bundesverbände der LSV — Leistungs- und Kostenverzeichnis gem. § 18 Abs. 2 KVLG 1989 — Kassel, 18.04.2000

OrdNr	Funktion	Zeiten
1	Leistungs- und Kostenverzeichnis gem. § 18 Abs. 2 KVLG 1989	min
1.5	Beratung Reha/BHH	
1.5.1	Reha/BHH	
1.5.1.1	Antragsunterlagen für Rehabilitationsmaßnahmen vorbereiten	
1.5.1.1.1	Beantragung einer Kur (Anschlußheilbehandlung) unterstützen	10
1.5.1.1.1.1	Sachverhalt/Folgewirkung erörtern	
1.5.1.1.1.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.5.1.1.1.3	Antrag vervollständigen	
1.5.1.1.2	Beantragung einer stationären Kur unterstützen	12
1.5.1.1.2.1	Sachverhalt/Folgewirkung erörtern	
1.5.1.1.2.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.5.1.1.2.3	Antrag vervollständigen	
1.5.1.1.3	Beantragung einer ambulanten Kur unterstützen	12
1.5.1.1.3.1	Sachverhalt/Folgewirkung erörtern	
1.5.1.1.3.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.5.1.1.3.3	Antrag vervollständigen	
1.5.1.1.4	Beantragung von ergänzenden Leistungen zur Rehabilitation unterstützen	18
1.5.1.1.4.1	Sachverhalt/Folgewirkung erörtern	
1.5.1.1.4.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.5.1.1.4.3	Antrag vervollständigen	
1.5.1.1.5	Fragen zur Zuzahlung klären	11
1.5.1.1.5.1	Sachverhalt erörtern	
1.5.1.1.5.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.5.1.2	Antragsunterlagen für Betriebs- und Haushaltshilfe (BHH) vorbereiten	
1.5.1.2.1	Beratung über Leistungsanspruch BHH durchführen	11
1.5.1.2.1.1	Sachverhalt (nicht im Rahmen eines Antrages) erörtern	
1.5.1.2.1.2	Folgewirkungen erläutern	
1.5.1.2.2	Beantragung von Betriebs- und Haushaltshilfe (Erstantrag) unterstützen	12
1.5.1.2.2.1	Sachverhalt/Folgewirkung erörtern	
1.5.1.2.2.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.5.1.2.2.3	Antrag vervollständigen	
1.5.1.2.3	Beantragung einer Verlängerung der Einsatzdauer unterstützen	10
1.5.1.2.3.1	Sachverhalt/Folgewirkung erörtern	
1.5.1.2.3.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.5.1.2.3.3	Antrag vervollständigen	
1.5.1.2.4	Beantragung eines Ersatzkraftwechsels unterstützen	7
1.5.1.2.4.1	Sachverhalt/Folgewirkung erörtern	
1.5.1.2.4.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.5.1.2.4.3	Antrag vervollständigen	
1.5.1.2.5	Beantragung einer Stundenerhöhung unterstützen	8
1.5.1.2.5.1	Sachverhalt/Folgewirkung erörtern	
1.5.1.2.5.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.5.1.2.5.3	Antrag vervollständigen	
1.5.1.2.6	Bescheid BHH prüfen und erläutern	5
1.5.1.2.6.1	Sachverhalt erörtern	
1.5.1.2.6.2	Folgewirkungen erläutern	
1.5.1.2.7	Bei der Beschaffung bzw. beim Einsatz von Ersatzkräften mitwirken	8
1.5.1.2.7.1	Sachverhalt erörtern	
1.5.1.2.8	Koordinierung der Einsätze der Betriebshelfer	20
1.5.1.2.8.1	Sachverhalt/Folgewirkung erörtern	
1.5.1.2.8.2	Informationen/Unterlagen ergänzen	
1.5.1.2.9	Stichprobenkontrolle der Tätigkeit selbstbeschaffter Ersatzkräfte	90
1.5.1.2.9.1	Sachverhalt/Folgewirkung erörtern	
1.5.1.2.9.2	Tätigkeit/Erforderlichkeit überprüfen	
1.5.1.2.10	Bearbeitung und Weiterleitung des Einsatzberichtes der Betriebshelfer unterstützen	10
1.5.1.2.11	Bei der Erstellung eines Quartalsberichts über Betriebshelfereinsatz unterstützen	20
1.6	Sonstige Betreuungsaufgaben (nur nach vorheriger Absprache mit der Auftraggeberin)	
1.6.1	Sonstige Betreuungsaufgaben	
1.6.1.1	Sonstige Betreuungsaufgaben wahrnehmen	
1.6.1.1.1	Vorträge halten	
1.6.1.1.2	Fachbeiträge schreiben	
1.6.1.1.3	Unterstützung bei der Durchführung örtlicher Sprechtage	

Lkvz_lv2.xls

Anlage 33

MINISTERIUM LÄNDLICHER RAUM
BADEN-WÜRTTEMBERG
DER MINISTERIALDIREKTOR

Ministerium Ländlicher Raum Baden-Württemberg
Postfach 10 34 44 · 70029 Stuttgart

An den Vorsitzenden des
Untersuchungsausschusses
"Förderpraxis der ländlichen
Sozialberatung der Bauernverbände"
Herrn Heribert Rech, MdL
Haus des Landtags
Konrad-Adenauer-Str. 3

70173 Stuttgart

Stuttgart 30. März 2000
Durchwahl (07 11) 1 26- 2376

Sitzung vom 24. März 2000

Sehr geehrter Herr Vorsitzender,

ich beziehe mich auf die Sitzung des Untersuchungsausschusses vom 24. März 2000. Die von mir in Aussicht gestellte Prüfung hat meine Aussagen zu vorgehaltenen Schriftstücken bestätigt. Dabei lege ich Wert auf die Feststellung, dass sich alle von Herrn Abgeordneten Dr. Schäfer auf der Grundlage von Schriftstücken gestellten Fragen unmittelbar anhand der dem Untersuchungsausschuss vorliegenden Akten eindeutig beantworten lassen.

1. Fax vom 19.01.1999

Das mir vorgehaltene Faxvorblatt vom 19.01.1999 entstammt den Akten des Staatsministeriums, nicht der Staatsanwaltschaft. Mit diesem Fax wurde vom MLR dem Staatsministerium ein dreiseitiger Schnellbrief des BML vom 18.01.1999 übersandt. Dieses Schreiben ist eine Einladung zu einer Bund/Länder-Besprechung, bei der es um die Neugestaltung der Organisationen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung und um die Überarbeitung des Fördergrundsatzes "Anpassungshilfe für ältere landwirtschaftliche Arbeitnehmer" nach der Gemeinschaftsaufgabe "Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes" ging.

Dienstgebäude: Kernerplatz 10, 70182 Stuttgart
Vermittlung (07 11) 1 26-0
Telefax (07 11) 1 26-22 55
E-Mail: posteingangsstelle@bwlmlr.bwl.de
Internet: http://www.mlr.baden-wuerttemberg.de
X.400: C = DE; A = DBP; P = BWL; O = BWLMLR; S = Posteingangsstelle
VVS-Anschluß: U Staatsgalerie

Beide Fragen sind nicht unmittelbar Gegenstand des Untersuchungsauftrags. Deshalb war dieses Schreiben dem Untersuchungsausschuss vom MLR ebensowenig vorzulegen wie alle sonstigen, dem Untersuchungsauftrag nicht unmittelbar zuzuordnenden Akten.

Die Antwort auf die Frage nach dem Inhalt des mit Faxvorblatt übersandten Schreibens erschließt sich unmittelbar aus dem Zusammenhang. Direkt hinter dem von Herrn Abgeordneten Dr. Schäfer entnommenen und mir vorgehaltenen Faxvorblatt befindet sich, ebenfalls in den Akten des Staatsministeriums, der oben genannte Schnellbrief des BML vom 18.01.1999.

2. Schreiben der Ministerin an die Staatsanwaltschaften Stuttgart und Mannheim vom 15.08.1998

Auch hier kann ich meine Ausführungen in vollem Umfang bestätigen. Das MLR hatte die Staatsanwaltschaften Stuttgart und Mannheim gebeten, ihm eine Kopie des von der Frau Ministerin Staiblin unterzeichneten Schreibens zur Vervollständigung der Akten zur Verfügung zu stellen. Dieser Bitte kam die Staatsanwaltschaft Stuttgart mit Fax vom 01.10.1999 und die Staatsanwaltschaft Mannheim mit Fax vom 04.10.1999 nach. Sowohl die ursprünglichen nicht schlussgezeichneten Schreiben (Ordner 27, Seiten 21 und 22) als auch die abgezeichneten Entwürfe und die von den Staatsanwaltschaften per Fax übersandten von der Ministerin unterzeichneten Schreiben nebst den Faxvorblättern der jeweiligen Staatsanwaltschaften wurden mit Schreiben vom 09.02.2000 dem Ausschuss übersandt und liegen dort vor. Bereits den Akten lässt sich entnehmen, dass keine Originalschreiben zurückgefordert wurden.

Mit freundlichen Grüßen

Arnold

Anlage 34

STAATSMINISTERIUM BADEN-WÜRTTEMBERG
Der Staatssekretär

Staatsministerium . Richard-Wagner-Straße 15 . 70184 Stuttgart

Herrn Abgeordneten
Heribert Rech, MdL
Vorsitzender des
Untersuchungsausschusses
"Förderpraxis bei der ländlichen
Sozialberatung der Bauernverbände"
Haus des Landtags
Konrad-Adenauer-Str. 3

70173 Stuttgart

Stuttgart, 19.06.00
Durchwahl (0711) 2153 - 221
Telefax (0711) 2153 - 211
Aktenzeichen: II-8418.
(Bitte bei Antwort angeben)

Sehr geehrter Herr Vorsitzender,

im Rahmen der Zeugenvernehmung vor dem Untersuchungsausschuss "Förderpraxis bei der ländlichen Sozialberatung der Bauernverbände" am 15. Mai 2000 wurde ich u.a. zum Themenkomplex Neugestaltung der Organisation der landwirtschaftlichen Sozialversicherung befragt.

Entsprechend meiner Zusage auf eine Frage des Abgeordneten Dr. Schäfer teile ich Ihnen mit, dass auf meinen schriftlich formulierten Vorschlag auf dem Telefax des Ministeriums Ländlicher Raum vom 19.01.1999 hin, kein Schreiben von Herrn Ministerpräsident Teufel an das Ministerium Ländlicher Raum und das Sozialministerium ergangen ist.

Mit freundlichen Grüßen

Dr. Lorenz Menz

Dienstgebäude:
Richard-Wagner-Straße 15
70184 Stuttgart

Vermittlung: (0711) 2153 - 0
zentrales Telefax: (0711) 2153 - 340

Telex: 722207 stami d
X.400: C=DE, A=DBP, P=BWL, O=STM, S=Poststelle
eMail: poststelle@stm.bwl.de

Anlage 35

SOZIALMINISTERIUM BADEN-WÜRTTEMBERG

- Ministerialdirigent Dr. Otto Tatzel -

Sozialministerium Baden-Württemberg - Postfach 10 34 43 - 70029 Stuttgart

E. 29.06.00 Lü

Herrn
Vorsitzenden des Untersuchungsausschusses
des Landtags von Baden-Württemberg
„Förderpraxis bei der ländlichen Sozial-
beratung der Bauernverbände"
Haus des Landtags
Konrad-Adenauer-Str. 3

70173 Stuttgart

Stuttgart, den 28.06.2000

Telefon (07 11) 1 23-3667

Aktenzeichen: 33-0141.4-1
(Bitte bei Antwort angeben)

Betr.: Meine Zeugenvernehmung vor dem Untersuchungsausschuss am 22.05.2000;
hier: Berichtszusage

Beil.: 2

Sehr geehrter Herr Vorsitzender,

bei meiner Zeugenvernehmung vor dem Untersuchungsausschuss „Förderpraxis bei der ländlichen Sozialberatung der Bauernverbände" am 22.05.2000 bin ich u.a. zur Frage der Vergütung für die Beratung von Phantompersonen durch die Badischen LSV-Träger gehört worden (vgl. Ziff. 4.3.2.1 des Prüfberichts, „Beispiel", „Muster", „Schlaumeier").

Zum Zeitpunkt meiner Vernehmung war dieser Sachverhalt aus der Sicht des Sozialministeriums noch nicht zufriedenstellend aufgeklärt. Ich habe dem Untersuchungsausschuss daher zugesagt, zu gegebener Zeit zu diesem Punkt meiner Vernehmung ergänzend zu berichten.

Dienstgebäude: Schellingstraße 15
Telefon-Zentrale: (07 11) 1 23-0, Telefax: (07 11) 1 23-39 99, (07 11) 1 23-39 96 (Pressestelle)
X-400 Adresse: S = Poststelle, O = SM, P = BWL, A = DBP, C = DE, e-mail: Poststelle@SM.BWL.DE
Willi-Bleicher-Straße, Parkhaus Hofdienergarage (Zufahrt über Schellingstraße), S-Bahn (Linien S 1 - S 6): Haltestelle Stadtmitte, Stadtbahn (Linien U 9, U 14): Haltestelle Keplerstraße

Weimarstraße 20
Prüfungsamt für die Sozialversicherung
Telefon-Zentrale: (07 11) 66 73-0, Telefax: (07 11) 66 73-70 99

Mit einem beim Sozialministerium am 24.05.2000 eingegangenen Schreiben hat der Vorstand der Landwirtschaftlichen Alterskasse Baden noch einmal zur Frage der Vergütung für die Beratung der o.g. 3 Phantompersonen Stellung genommen und damit zugleich das Schreiben des Sozialministeriums vom 06.04.2000 (S. 3 ab Abs. 2) beantwortet.

Ich übersende anbei Ablichtungen beider Schreiben mit der Bitte um Kenntnisnahme und erlaube mir, hierzu folgendes anzumerken:

Ob für die Beratung der o.g. 3 Phantompersonen eine Vergütung durch die Badischen LSV-Träger gezahlt worden ist, lässt sich mit letzter Sicherheit wohl nicht mehr aufklären. Die Einlassung der Badischen LSV-Träger, die 3 Phantomnamen seien von der stichprobenweise durchgeführten Überprüfung nicht erfasst worden, kann ebenso wenig widerlegt werden, wie das Vorbringen, es seien weniger Beratungen vergütet als tatsächlich durchgeführt worden.

Aus Gründen der Verhältnismäßigkeit und im Hinblick auf die inzwischen beschlossene freiwillige Vereinigung der Badischen und der Württembergischen LSV-Träger zum 01.09. d.J. sowie der Tatsache, dass sich die Selbstverwaltung ab diesem Zeitpunkt auf eine neue Geschäftsführung verständigt hat, sieht das Sozialministerium von einer Weiterverfolgung des hier in Frage stehenden Sachverhaltes ab. Zudem gilt ab dem 01.07.2000 auf Grund einer entsprechenden Gesetzesänderung für die Beratungstätigkeit der Verwaltungsstellen ein neues Leistungs- und Kostenverzeichnis mit entsprechenden Aufzeichnungsverpflichtungen, die Manipulationen bei der Abrechnung für die Beratungstätigkeit der Verwaltungsstellen künftig weitestgehend ausschließen.

Mit freundlichen Grüßen

Dr. Tatzel

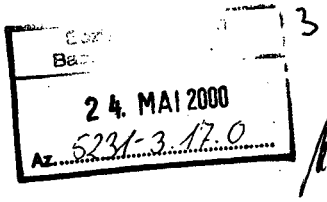
Landwirtschaftliche Alterskasse Baden
Körperschaft des öffentlichen Rechts
Der Vorstand

76135 Karlsruhe
Steinhäuserstraße 14
Telefon (07 21) 8 19 40
Telefax (07 21) 81 94 - 2 08

22. Mai 2000

Sozialministerium
Baden-Württemberg
Schellingstraße 15

70174 Stuttgart



12415 GR

Prüfung nach § 274 SGB V und § 88 SGB IV durch das Prüfungsamt für die Sozialversicherung

Schreiben des Ministeriums vom 6. April 2000, eingegangen am 11. April 2000, AZ: 3.3-5231-3.17.0

Sehr geehrter Herr Dr. Tatzel!

Der Vorstand hat sich in seiner heutigen Sitzung intensiv mit dem o.g. Schreiben, insbesondere mit dem Teil der ASRG-Beratungsfälle befasst. Dabei fanden die Feststellungen der Innenrevision-Vorprüfstelle Berücksichtigung, die aufgrund Ihres Schreibens nochmals veranlasst wurden.

Diese nach Auffassung des Vorstandes vorgenommene lückenlose Aufklärung wurde erschwert dadurch, dass

- der damalige Hauptgeschäftführer des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes, Herr Sebastian, inzwischen ebenso im Ruhestand ist, wie der damals zuständige Innenrevisor der Landwirtschaftlichen Alterskasse Baden, Herr Verwaltungsamtsrat Metz,

- der ermittelnde Prüfer des Prüfamtes (Herr Gneiting), nicht mehr Bediensteter des Prüfamtes ist, wie auch der zuständige Mitarbeiter der Verwaltungsstelle Freiburg, Herr Mamier, zwischenzeitlich als Bediensteter ausgeschieden ist.

Unabhängig davon kann zu den dort aufgetretenen Fragen wie folgt Stellung genommen werden:

Zum ersten Spiegelstrich:
Der damalige Mitarbeiter der Verwaltungsstelle Freiburg, Herr Mamier, übersandte die "Freiburger Listenfälle" am 25.09.1995 an die Bezirksgeschäftsstelle Tiengen.

Diese Listen - aller südbadischen Verwaltungsstellen - wurden vom damaligen Hauptgeschäftsführer des BLHV, Herrn Sebastian, persönlich am 05.10.1995 im Verwaltungsgebäude der LSV Baden übergeben.

minister

Zu den "Freiburger Listenfällen" wurden 4 PC-Listen (PC-Herr Kasper, PC-Frau Menner, PC-Herr Bühler, PC-Herr Mamier) beigefügt.

Diese Klientenfälle wurden sowohl vom damaligen Innenrevisor der LSV Baden, Herrn VAR Metz, als auch vom damaligen Prüfamtsbediensteten, Herrn Gneiting, ausgewertet.

Dieses Auswertungsergebnis von Herrn Gneiting war Gegenstand einer Prüfungsbesprechung am 01.10.1996

Herr Gneiting führte hierzu u.a. aus:

"Von der Verwaltungsstelle Freiburg seien 795 Beratungsfälle abgerechnet worden, tatsächlich waren jedoch 831 Beratungen vorgenommen worden."

"Namen wie "Beispiel" und "Muster" sind in den Listen (PC-Kasper) aufgeführt."

Soweit es aus heutiger Sicht eruierbar ist, stimmen die Feststellungen von Herrn Gneiting weitestgehend:

Es erfolgten 832 schriftliche - nicht 831 wie von Herrn Gneiting festgestellt - Beratungen laut den 4 PC-Listen.

Davon in Abzug gebracht wurden 9 Fälle (8 Fälle PC-Herr Kasper, 1 Fall PC-Frau Menner), die außerhalb des Beratungszeitraumes vom 15.11.1994 bis 31.08.1995 lagen, so dass von 823 Beratungsfällen auszugehen war.

Zur Abrechnung wurden von der Verwaltungsstelle Freiburg nur 787 schriftliche Beratungsfälle (und nicht 795 Fälle wie von Herrn Gneiting festgestellt; richtig: 795 ./. 8 Fälle PC-Herr Kasper) mit einer Gesamtliste "gemeldet", die auch von der LSV Baden daraufhin erstattet wurden.

Es wurden also mehr Beratungen (36) durchgeführt als letztendlich von der Verwaltungsstelle Freiburg zur Vergütung "angemeldet" wurden (so auch die Feststellungen von Herrn Gneiting).

Da bei der Besprechung am 01.10.1996 auch zu den insgesamt 3 Phantasienamen ("Beispiel", "Muster" und "August Schlaumaier") keine weiteren Nachforschungsempfehlungen seitens des Prüfamtes an die LSV Baden erfolgten - und dies deshalb auch kein Gesprächsthema bei der Abschlussbesprechung war - wurden keine weiteren Ermittlungen angestrengt, z.B. ob der Verwaltungsstelle Freiburg noch 33 Vergütungsfälle (36 minus 3 Phantasienamen) zustehen oder nicht.

Zum zweiten Spiegelstrich:
Die Namenslisten wurden vom damaligen Innenrevisor der LAK Baden, Herrn VAR Metz, stichprobenartig überprüft (dialogunterstützte Prüfung: u.a. Mitgliedschaft der aufgeführten Personen bzw. Ehegatten bei der LSV Baden).

Bei der Gesamtzahl von 8.581 vergüteten Beratungsfällen - der südbadischen Verwaltungsstellen - wurde ca. jeder 5. Fall der Listen, also 1.716 Fälle, einer solchen Prüfung unterzogen.

Die vom Prüfungsamt angeführten 3 Phantasienamen ("Beispiel", "Muster" und "August Schlaumaier") waren keine Stichprobenfälle, laut nachträglich eingeholter Aussage des damaligen Innenrevisors der LAK Baden.

minister

Zum dritten Spiegelstrich:
Eine Anhörung erfolgte nicht, da dieses Thema bei der Abschlussbesprechung nicht mehr Gegenstand war. Es hat erst zu einem späteren Zeitpunkt an politischer Aktualität gewonnen.

Zum vierten Spiegelstrich:
Die gewonnenen Erkenntnisse aus der Auswertung der ASRG-Beratungsfälle 1995 und der nachträglich erforderlich gewordene Aufwand werden dazu führen, dass bei gegebenenfalls zukünftigen vergleichbaren "Sondervergütungsabrechnungsaktionen" ein noch engmaschigeres und damit aufwendigeres Prüfungsverfahren angewendet werden muss.

Der Vorstand geht davon aus, dass der Sachverhalt nunmehr lückenlos dargestellt ist, wobei er die verwendeten Begriffe "Hektik" und "mangelnde Zeit" zwar nicht aus rückwirkender Betrachtung, sondern aus dem seinerzeitigen Erleben als berufsständische Vertretung nachvollziehen kann.

Der Vorstand bedauert, dass ein Vorgang, der noch nicht einmal vom Prüfamt zum Gegenstand des Abschlussgespräches gemacht wurde, aus politischen Gründen nachträglich mit dem "Ansehen der LSV-Träger in der Öffentlichkeit" verbunden wird.

Mit freundlichen Grüßen

(M. Anselm)
Vorstandsvorsitzende

An die
alternierenden Vorstandsvorsitzenden
der Badischen Landwirtschaftlichen
Sozialversicherungsträger
Steinhäuserstr. 14

76135 Karlsruhe

Stuttgart, den 06.04.2000

Telefon (07 11) 1 23-3667

Aktenzeichen: 33-5231-3.17.0
(Bitte bei Antwort angeben)

Betr.: Prüfung der Geschäfts-, Rechnungs- und Betriebsführung sowie Aufsichtsprüfung der Badischen LSV-Träger durch das Prüfungsamt für die Sozialversicherung

Bezug: Schreiben des Sozialministeriums vom 02.12.1999
Besprechung im Sozialministerium am 22.12.1999 und 11.02.2000
Schreiben der Badischen LSV-Träger vom 27.01. und 23.02.2000
Zeugenaussage des Geschäftsführers der Badischen LSV-Träger vor dem Untersuchungsausschuss „Förderpraxis bei der ländlichen Sozialberatung der Bauernverbände" am 17.03.2000

Sehr geehrte Frau Anselm,
sehr geehrter Herr Pfefferle,

das Sozialministerium hat u.a. die Prüfungsfeststellung des Prüfungsamtes zur Befangenheit von Funktionsträgern der Bauernverbände im Vorstand der Badischen LSV-Träger zum Anlaß einer aufsichtlichen Beratung genommen. Insoweit wird auf das Schreiben des Sozialministeriums vom 02.12.1999 und die Besprechungen am 22.12.1999 und 11.02.2000 im Sozialministerium Bezug genommen.
Die Badischen LSV-Träger haben hierauf mit Schreiben vom 27.01.2000 erklärt, dass die Befangenheitsbestimmungen künftig in jedem Einzelfall sorgfältig geprüft würden

und der Vorstand die Vorschrift des § 63 Abs. 4 SGB IV einer „erheblich engeren Auslegung" unterziehen werde. Der Vorstand gehe daher davon aus, dass die Beanstandung damit erledigt sei.

Demgegenüber hat der Geschäftsführer der Badischen LSV-Träger bei seiner Zeugenvernehmung vor dem Untersuchungsausschuss „Förderpraxis bei der ländlichen Sozialberatung der Bauernverbände" am 17.03.2000 (sinngemäß) erneut erklärt, die in den Selbstverwaltungsorganen vertretenen Mitglieder der Bauernverbände verträten die Bauern als Gruppe und hätten daher nicht als befangen zu gelten, auch soweit die Festlegung der Vergütungen für die Tätigkeit der bei den Bauernverbänden eingerichteten Verwaltungsstellen in Frage stehe (vgl. hierzu auch Bericht in der „Badischen Zeitung" vom 18.03.2000).

Damit vertritt der Geschäftsführer weiter eine rechtswidrige, vom Prüfungsamt und der Aufsicht beanstandete Auffassung. Da zu befürchten steht, dass er auch künftig zumindest insoweit seiner Beratungspflicht im Vorstand nicht in einer dem Gesetz entsprechenden Weise nachkommt, sieht sich das Sozialministerium veranlaßt, Sie als die verantwortlichen Vorstandsvorsitzenden der Badischen LSV-Träger unter Bezugnahme auf die entsprechenden Feststellungen des Prüfungsamtes in seinem Prüfbericht vom 01.07.1998 (Teil A, Ziffer 1.1) und das Beratungsschreiben des Sozialministeriums vom 02.12.1999 noch einmal ausdrücklich auf die Beachtung der Befangenheitsvorschrift des § 63 Abs. 4 SGB IV und die Folgen einer Nichtbeachtung hinzuweisen.

Beschlüsse, die unter Nichtbeachtung der Befangenheitsvorschriften gefaßt werden, sind rechtswidrig. Nach § 38 SGB IV hat der Vorsitzende des Vorstands einen gegen das Gesetz oder sonstiges für den Versicherungsträger maßgebendes Recht verstoßenden Beschluss eines Selbstverwaltungsorgans schriftlich und mit Begründung zu beanstanden und dabei eine angemessene Frist zur erneuten Beschlussfassung zu setzen. Verbleibt das Selbstverwaltungsorgan bei seinem Beschluss, hat der Vorsitzende des Vorstands die Aufsichtsbehörde zu unterrichten.

Die vorstehenden Ausführungen sind insbesondere auch bei der zum 01.07.2000 zu entscheidenden Frage, ob, ggf. in welchem Umfang und für welche Vergütung weiterhin Verwaltungsstellen bei den Bauernverbänden eingerichtet werden sollen, zu beachten. Dabei wird auch zu prüfen sein, ob außer den Funktionsträgern der Bauernverbände in der Selbstverwaltung der Badischen LSV-Träger ggf. weitere Bauernverbandsmitglieder in den Selbstverwaltungsorganen der Badischen LSV-Träger befangen sind.

Völlig unzureichend und nicht nachvollziehbar sind auch die bisherigen Einlassungen der Badischen LSV-Träger zur Frage der Beratung von Phantompersonen („Beispiel", „Muster", „Schlaumaier", vgl. Ziffer 4.3.2.1 des Prüfberichts).

In einer ersten Stellungnahme zu den entsprechenden Prüfungsfeststellungen des Prüfungsamtes haben die Badischen LSV-Träger zunächst auf die „Hektik" und mangelnde Zeit der in die Arbeit zum ASRG vor Ort Eingebundenen verwiesen, die ein Auflisten der Personalien und Adressendaten nicht zu gelassen hätten (vgl. hierzu die dem Prüfungsamt übersandte Synopse zu dem Prüfbericht).
Auf weiteres Drängen des Sozialministeriums zur Aufklärung dieses Sachverhalts erklären die Badischen LSV-Träger mit Schreiben om 23.02.2000 nunmehr, dass von 823 in den Übersichten der südbadischen Verwaltungsstellen enthaltenen Beratungsfällen tatsächlich nur 787 Beratungsfälle abgerechnet worden und die angeführten 3 Phantasienamen „folglich" nicht in die Abrechnung eingeflossen seien.

Das Sozialministerium vermag diese Schlußfolgerung nicht nachzuvollziehen. In diesem Zusammenhang stellen sich zunächst folgende Fragen:

- Warum sind nur 787 Beratungsfälle tatsächlich abgerechnet worden, wenn von 823 Beratungsfällen auszugehen ist?

- Sind die tatsächlich abgerechneten Fälle auf die drei Phantasienamen hin überprüft worden?

- Sind die von dem vorliegenden Sachverhalt betroffenen südbadischen Verwaltungsstellen zu den entsprechenden Prüfungsfeststellungen des Prüfungsamtes gehört worden, ggf. mit welchem Ergebnis?

- Welche Maßnahmen haben die Badischen LSV-Träger ergriffen, um Phantomberatungen künftig zu unterbinden?

Das Sozialministerium muß auf eine lückenlose Aufklärung dieses Sachverhalts bestehen und bittet Sie dringend, nicht zuletzt um des Ansehens der LSV-Träger in der Öffentlichkeit willen das hierzu Erforderliche zu veranlassen.

Das Sozialministerium sieht ihrer Stellungnahme bis 12.05.2000 entgegen.

Mit freundlichen Grüßen

Dr. Tatzel

Anlage 36

MINISTERIUM LÄNDLICHER RAUM
BADEN-WÜRTTEMBERG
DIE MINISTERIN

Mehrfertigung

Ministerium Ländlicher Raum Baden-Württemberg
Postfach 10 34 44 · 70029 Stuttgart

An den Vorsitzenden des
Untersuchungsausschusses
"Förderpraxis der ländlichen
Sozialberatung der Bauernverbände"
Herrn Heribert Rech, MdL
Haus des Landtags
Konrad-Adenauer-Straße 3

70173 Stuttgart

Stuttgart, 30.06.2000
Aktenzeichen: 41 - 0141.4 (UA)
(Bitte bei Antwort angeben)

Ihr Schreiben vom 21.06. 2000

Sehr geehrter Herr Vorsitzender,

wie ich am 15. Mai 2000 vor dem Untersuchungsausschuß ausgesagt habe, hat mich der Herr Ministerpräsident gebeten, ihm schriftlich zu berichten, warum der Prüfbericht an die Staatsanwaltschaft weitergegeben wurde.

Mit meinem Bericht vom 12.08.1998 bin ich diesem Wunsch nachgekommen und habe diesem Bericht den Prüfbericht und weitere Anlagen beigefügt, die ich an die Privatanschrift des Herrn Ministerpräsidenten gesandt habe, da sich der Herrn Ministerpräsident in dieser Zeit im Urlaub befand.

Zu einem späteren Zeitpunkt am Rande eines Termins hat der Herr Ministerpräsident mir mitgeteilt, dass er den Bericht gelesen habe. Ich habe ihn so verstanden, dass er damit meinen Bericht vom 12.08.1998 gemeint hat. Ob und gegebenenfalls in welchem Umfang er die Anlagen zu diesem Bericht gelesen hat, weiß ich nicht. Hierzu habe ich in meiner Vernehmung auch keine Aussage getroffen.

Mit freundlichen Grüßen

Gerdi Staiblin

LANDTAG VON BADEN-WÜRTTEMBERG
Untersuchungsausschuss
"Förderpraxis bei der ländlichen Sozialberatung der Bauernverbände"
- Der Vorsitzende -

Stuttgart, den 21.06.2000

Frau Ministerin
Gerdi Staiblin
Ministerium Ländlicher Raum Baden-
Württemberg
Kernerplatz 10

70182 Stuttgart

Durchwahl (0711) 2063 - 219

Aktenzeichen: I/2.1
(Bitte bei Antwort angeben)

Sehr verehrte Frau Ministerin Staiblin,

der Untersuchungsausschuss „Förderpraxis bei der ländlichen Sozialberatung der Bauernverbände" hat in seiner heutigen Sitzung beschlossen, Sie um eine dienstliche Äußerung zu dem Sachverhalt, wie er sich insbesondere aus der Begründung zu den Beweisanträgen Nr. 163 und 166 ergibt, zu bitten. Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie mir die dienstliche Äußerung bis zum 3. Juli 2000 zukommen lassen würden.

Auszüge aus dem Protokoll der 16. Sitzung des Untersuchungsausschusses vom 15. Mai 2000 mit Ihren Aussagen als Zeugin und denen des Herrn Ministerpräsidenten, soweit sie den Prüfbericht betreffen, sind beigefügt.

Mit freundlichen Grüßen

Rech

Anlagen:
Beweisanträge Nr. 163 und 166
Auszüge aus dem Protokoll vom 15. Mai 2000

Haus des Landtags · Konrad-Adenauer-Straße 3 · D-70173 Stuttgart Telefonvermittlung (07 11) 20 63-0
Telefax (07 11) 20 63-299 (Haus des Landtags) oder -521 (Haus der Abgeordneten)
e-mail: post@landtag-bw.de · X.400: C=DE, A=DBP, P=BWL, O=LANDTAG-BW, S=POST
Internet: http://www.landtag-bw.de

Anlage 37 Eing. 05.07.00 Hech

STAATSMINISTERIUM BADEN-WÜRTTEMBERG
Ministerialdirigent Dr. Helmut Birn

Staatsministerium . Richard-Wagner-Straße 15 . 70184 Stuttgart

Herrn Abgeordneten
Heribert Rech
Vorsitzender des Untersuchungsausschusses „Förderpraxis bei der ländlichen Sozialberatung der Bauernverbände"
Haus des Landtags

70173 Stuttgart

Stuttgart, 28. Juni 2000
Durchwahl (0711) 2153 - 239
Telefax (0711) 2153 - 470

Untersuchungsausschuss „Förderpraxis bei der ländlichen Sozialberatung der Bauernverbände"

Sehr geehrter Herr Vorsitzender,

zu der mit Schreiben der Landtagsverwaltung vom 23.06.2000, Az. I/2.1, gestellten Frage äußere ich mich wie folgt:

Mit der Thematik der landwirtschaftlichen Sozialberatung und den damit zusammenhängenden Fragen war ich im Staatsministerium lediglich insoweit befasst, als es im Herbst 1999 darum ging, dem Ministerrat die Bestellung eines Regierungsbeauftragten für den Untersuchungsausschuss vorzuschlagen.

Dass das Schreiben der Frau Ministerin für den ländlichen Raum vom 12.08.1998 den handschriftlichen Vermerk des Herrn Ministerpräsidenten vom 24.08.1998 "H(errn) Dr. Birn b(itte) R(ücksprache)" trägt, hat ebenfalls nicht dazu geführt, dass ich selbst oder sonst ein Bediensteter meiner Abteilung sich inhaltlich mit dem Vorgang befasst hat. Herr Ministerpräsident Teufel hat es vielmehr - es war allgemeine Urlaubszeit - mir als dem Leiter der Abteilung I überlassen, den zuständigen Mitarbeiter im Haus zur Erledigung der Rücksprache zu veranlassen. Dies ist durch ein Telefongespräch mit dem damaligen stellvertretenden Leiter der Abteilung II, Herrn LMR Dr. Schmidt, und der Weiterleitung des Vorgangs an ihn geschehen, vgl. den handschriftlichen Vermerk von mir ebenfalls vom 24.08.1998 "Abt. II - H. Schmid(t) - wie bespr(ochen)".

Dienstgebäude:
Richard-Wagner-Straße 15
70184 Stuttgart

Vermittlung: (0711) 2153 - 0
zentrales Telefax: (0711) 2153 - 340

Telex: 722207 stami d
X.400: C=DE, A=DBP, P=BWL, O=STM, S=Poststelle
eMail: poststelle@stm.bwl.de

Nur der Vollständigkeit halber weise ich ergänzend darauf hin, dass ich vor meinem Wechsel in das Staatsministerium im Umweltministerium mit der Thematik der ländlichen Sozialberatung ebenfalls nicht befasst war.

Mit freundlichen Grüßen

Dr. Helmut Birn

LANDTAG VON BADEN-WÜRTTEMBERG
Verwaltung

Staatsministerium Baden-Württemberg
Herrn Ministerialdirigenten
Dr. Helmut Birn
Richard-Wagner-Straße 15

70184 Stuttgart

Stuttgart, den 23.06.2000

Durchwahl (0711) 2063 - 219

Aktenzeichen: I/2.1
(Bitte bei Antwort angeben)

Untersuchungsausschuss "Förderpraxis bei der ländlichen Sozialberatung der Bauernverbände"

Anlage: 1 (Schreiben des Ministeriums Ländlicher Raum vom 12. August 1998 mit 5 Anlagen)

Sehr geehrter Herr Dr. Birn,

im Auftrag des Vorsitzenden des Untersuchungsausschusses „Förderpraxis bei der ländlichen Sozialberatung der Bauernverbände", Herrn Abg. Rech, teile ich Ihnen mit, dass der Untersuchungsausschuss in seiner Sitzung am 21. Juni 2000 aufgrund Ihres Schreibens vom 25. Mai 2000 beschlossen hat, Sie um eine schriftliche dienstliche Äußerung zu der Frage, inwieweit Sie mit der Thematik der ländlichen Sozialberatung und den damit zusammenhängenden Sachverhalten dienstlich befasst waren, zu bitten. Hierbei sollten Sie insbesondere zu dem Randvermerk des Herrn Ministerpräsidenten auf dem beigefügten Schreiben des Ministeriums Ländlicher Raum vom 12.08.1998 Stellung nehmen.

Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie die dienstliche Äußerung bis zum 3. Juli 2000 dem Untersuchungsausschuss zukommen lassen würden.

Mit freundlichen Grüßen

Müller

Haus des Landtags · Konrad-Adenauer-Straße 3 · D-70173 Stuttgart Telefonvermittlung (07 11) 20 63-0
Telefax (07 11) 20 63-299 (Haus des Landtags) oder -521 (Haus der Abgeordneten)
e-mail: post@landtag-bw.de · X.400: C=DE, A=DBP, P=BWL, O=LANDTAG-BW, S=POST
Internet: http://www.landtag-bw.de

MINISTERIUM LÄNDLICHER RAUM
BADEN-WÜRTTEMBERG
DIE MINISTERIN

Herrn
Ministerpräsidenten Erwin Teufel, MdL
Dreifaltigkeitsbergstraße 44

78549 Spaichingen

Stuttgart, den 12.08.1998
Durchwahl (0711) 126 - 2373

Betr.: Förderung der ländlichen Sozialberatung

Anl.: 5

Sehr geehrter Herr Ministerpräsident,

heute möchte ich Ihnen einige wesentliche Gesichtspunkte über Ablauf und Hintergründe zur Prüfung der Förderungsmaßnahme "Ländliche Sozialberatung" durch das Staatliche Rechnungsprüfungsamt Tübingen und zu den hieraus gezogenen Folgerungen mitteilen.

Auslösendes Moment sowohl für Maßnahmen des Verwaltungsvollzugs als auch für staatsanwaltschaftliche Ermittlungen war die Prüfung der Förderungsmaßnahme "Ländliche Sozialberatung" durch das Staatliche Rechnungsprüfungsamt Tübingen, die mit der Prüfungsmitteilung vom 08.12.1997 ihren Abschluß fand.

Die bereits während der Prüfungen absehbaren Beanstandungen durch das Rechnungsprüfungsamt führten dazu, daß den förderfähigen Einrichtungen schon im Mai 1996 allenfalls Abschlagszahlungen ausbezahlt werden konnten und daß die Verwaltungsverfahren im Oktober 1996 gestoppt wurden. In seiner Prüfungsmitteilung hat das Staatliche Rechnungsprüfungsamt Tübingen mein Ministerium zusätzlich aufgefordert zu prüfen, ob strafrechtliche Maßnahmen wegen zuwendungsrechtlicher Verstöße einzuleiten sind.

Ministerium Ländlicher Raum Baden-Württemberg, Postfach 10 34 44, 70029 Stuttgart · Kernerplatz 10, 70182 Stuttgart
Telefon (0711) 126-0 · Telefax (0711) 1 26 22 55
X.400-Adresse: C = DE;A = DBP;P = BWL;O = BWLMLR;S = Posteingangsstelle · DISOSS: 1401/LVN
8400 VVS - Anschluß: U1 U4 U9 U14 2 40 42 43 Haltestelle Staatsgalerie

Herr Ministerialdirektor Arnold hat zur Aufarbeitung der verwaltungsrechtlichen und der strafrechtlichen Seite der Prüfungsmitteilung je eine Arbeitsgruppe eingerichtet. Die Prüfung der strafrechtlichen Seite hat zu der Empfehlung geführt, die Prüfungsmitteilung der Staatsanwaltschaft zur Kenntnis zu geben. Dies ist geschehen. Ich verweise hierzu auf das beigefügte Schreiben meines Ministeriums vom 23.02.1998, das am selben Tag der Staatsanwaltschaft Stuttgart übergeben und erläutert worden ist. Die Staatsanwaltschaften Stuttgart und Mannheim haben strafrechtliche Ermittlungsverfahren eröffnet, die andauern. Ich möchte in diesem Zusammenhang nicht unerwähnt lassen, daß die Prüfungsmitteilung des Rechnungsprüfungsamtes, insbesondere hinsichtlich der darin enthaltenen strafrechtlichen Aspekte, bereits im Januar 1998 bundesweit Publizität erlangt hat. Zwar kann ohne eingehende Anhörung der Betroffenen sowie ergänzenden Ermittlungen in Verwaltungs- bzw. Strafverfahren keine abschließende Aussage zur Höhe einer möglichen Doppelförderung gemacht werden. Angesichts der im Prüfbericht des Rechnungsprüfungsamts genannten Beträge, aus denen der Rechnungshof in einem internen Papier, allerdings so nicht nachvollziehbar, einen Schaden für das Land für die Jahre 1990 bis 1996 in Höhe von rd. 5 Mio. DM und für die Jahre 1973 bis 1989 nochmals von rd. 12,6 Mio. DM errechnet hat, habe ich nach eingehender Abwägung der Information an die Staatsanwaltschaft Stuttgart zugestimmt. Und dies, obwohl die Förderung der ländlichen Sozialberatung keine Subvention ist und damit keine Anzeigepflicht nach dem Subventionsgesetz bestand. Aber auch ohne diese Anzeigepflicht ist herrschende Rechtsauffassung, daß eine Behörde dann, wenn der Verdacht auf erhebliche Straftaten besteht, zur Anzeige verpflichtet ist, soweit das öffentliche Interesse die Strafverfolgung erfordert. Angesichts der in Rede stehenden Beträge einer möglichen Doppelförderung habe ich dies bejaht.

Abschließend möchte ich darauf hinweisen, daß die Prüfungsmitteilung des Rechnungsprüfungsamtes durch einen Zwischenbericht meines Hauses vom 26.04.1998 beantwortet worden ist. Ein Druckstück ist hier beigefügt. Wegen des zentralen Vorwurfs der sog. "Doppelabrechnung" (die von den landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträgern finanzierten Aufgaben seien von den Bauernverbänden auch als ländliche Sozialberatung nach den Richtlinien des Ministeriums

Ländlicher Raum in Rechnung gestellt und abgerechnet worden) verweise ich zusätzlich auf die ebenfalls beigefügten Prüfungsmitteilungen des Bundesrechnungshofes an die landwirtschaftlichen Alterskassen Württemberg und Baden vom 15.12.1997.

Mit freundlichen Grüßen

Gerdi Staiblin

Anlage 38

Dr. Konrad Schmidt
Käte-Hamburger-Weg 2
70569 Stuttgart
Tel. 0711 6877249
22. Oktober 2000

Dr. Konrad Schmidt, Käte-Hamburger-Weg 2. 70569 Stuttgart

Herrn Abgeordneten Heribert Rech
Vorsitzender des Untersuchungsausschusses
„Förderpraxis bei der ländlichen Sozial-
beratung der Bauernverbände"
Haus des Landtags
Konrad-Adenauer-Str. 3

70173 Stuttgart

Untersuchungsausschuss „Förderpraxis bei der ländlichen Sozialberatung der Bauernverbände" – Ihr Schreiben vom 09.10.2000, Az. I/2.1

Sehr geehrter Herr Vorsitzender,

ich bedauere, dass es auf Grund meines Schreibens vom 2. August 2000 zu einem Missverständnis gekommen ist. Bei dem Schreiben, das ich am 3. März 1999 zu den Akten genommen habe, handelt es sich um das Schreiben von Frau Ministerin Staiblin vom 12. August 1998. Ich selbst habe dazu kein Schreiben verfasst.

Mit freundlichen Grüßen

Konrad Schmidt

Entwurf

LANDTAG VON BADEN-WÜRTTEMBERG
Untersuchungsausschuss
„Förderpraxis bei der ländlichen Sozialberatung der Bauernverbände"
- Der Vorsitzende -

Herrn
Dr. Konrad Schmidt
Käte-Hamburger Weg 2

70569 Stuttgart

Stuttgart, den 09.10.2000
Abgesandt durch Fr. Friedrich am 12.10.00
Durchwahl (0711) 2063 - 219

Aktenzeichen: I/2.1
(Bitte bei Antwort angeben)

Sehr geehrter Herr Schmidt,

Ihr Schreiben vom 2. August 2000, für das ich mich bedanke, war für einige Mitglieder des Untersuchungsausschusses Anlass, einen weiteren Beweisantrag (Nr. 169) einzubringen, den ich Ihnen anbei übersenden darf.

Die Antragsteller halten den letzten Satz Ihres Schreibens für missverständlich. Ich wäre Ihnen daher sehr dankbar, wenn Sie dem Untersuchungsausschuss mitteilen würden, ob Sie das Schreiben der Ministerin Staiblin vom 12. August 1998 am 3. März 1999 zu den Akten gegeben haben oder ob es sich dabei um ein Schreiben gehandelt hat, das Sie zur Einholung weiteren Informationen über den Fortgang des Verfahrens oder aus anderen Gründen verfasst haben.

Die Antragsteller wollen es von Ihrer Antwort abhängig machen, ob sie Ihre Vernehmung als Zeuge in der nächsten Sitzung des Untersuchungsausschusses am 7. November 2000, 17.30 Uhr, verlangen.

Ich wäre Ihnen aus diesem Grunde dankbar, wenn Sie mir Ihre Antwort bis spätestens 25. Oktober zukommen ließen und sich vorsorglich den Termin, 7. November 2000, 17:30 Uhr, freihalten würden.

Mit freundlichen Grüßen

Rech

Anlage
Beweisantrag Nr. 169

2. WV. 25.10.2000

Haus des Landtags Konrad-Adenauer-Straße 3 · D-70173 Stuttgart Telefonvermittlung (07 11) 20 63-0
Telefax (07 11) 20 63-299 (Haus des Landtags) oder -521 (Haus der Abgeordneten)
e-mail: post@landtag-bw.de · X.400: C=DE, A=DBP, P=BWL, O=LANDTAG-BW, S=POST
Internet: http://www.landtag-bw.de

9/10

Dr. Konrad Schmidt
Käte-Hamburger-Weg 2
70569 Stuttgart
Tel. 0711/6877249

02.08.2000

Herrn Abgeordneten Heribert Rech
Vorsitzender des Untersuchungsausschusses
„Förderpraxis bei der ländlichen Sozial-
beratung der Bauernverbände"
Haus des Landtags
Konrad-Adenauer-Straße 3

70173 Stuttgart

Untersuchungsausschuss
„Förderpraxis bei der ländlichen Sozialberatung der Bauernverbände"

Sehr geehrter Herr Vorsitzender,

zu Ihrem Schreiben vom 04.07.2000, Az. I/2.1, teile ich Ihnen Folgendes mit. Das Schreiben der Ministerin für den Ländlichen Raum vom 12.08.1998 habe ich am 25.08.1998 von Herrn Dr. Birn auf dem internen Postweg erhalten, nachdem wir uns zuvor telefonisch über meine Zuständigkeit verständigt hatten. Als seinerzeit für den Geschäftsbereich des Ministeriums Ländlicher Raum zuständiger Spiegelreferent/Referatsleiter im Staatsministerium habe ich auf der Grundlage des Schreibens von Frau Ministerin Staiblin die für die Arbeit des Staatsministeriums notwendigen Informationen über den Fortgang des Verfahrens in der Federführung des Ministeriums Ländlicher Raum eingeholt und schließlich das Schreiben am 03.03.1999 zu den Akten gegeben.

Mit freundlichen Grüßen

Konrad Schmidt

Entwurf

LANDTAG VON BADEN-WÜRTTEMBERG
Untersuchungsausschuss
„Förderpraxis bei der ländlichen Sozialberatung der Bauernverbände"
- Der Vorsitzende -

Herrn
Dr. Konrad Schmidt
c/o EnBW - Kraftwerke AG
Lautenschlagerstraße 20

70173 Stuttgart

Stuttgart, den 04.07.2000

Durchwahl (0711) 2063 - 219

Aktenzeichen: I/2.1
(Bitte bei Antwort angeben)

Sehr geehrter Herr Dr. Schmidt,

ein Schreiben der Ministerin für den ländlichen Raum vom 12. August 1998 an den Ministerpräsidenten und die darauf angebrachten handschriftlichen Vermerke haben den Untersuchungsausschuss „Förderpraxis bei der ländlichen Sozialberatung der Bauernverbände" veranlasst, Ministerialdirigent Dr. Birn um eine dienstliche Äußerung zu bitten, was mit Schreiben vom 28. Juni 2000 geschah. Ich darf Ihnen Ablichtungen beider Schreiben übersenden und Sie namens des Untersuchungsausschusses bitten, sich zu dem Sachverhalt zu äußern und mitzuteilen, was Sie in der Angelegenheit veranlasst haben.

Ich wäre Ihnen sehr dankbar, wenn Sie Ihre Antwort dem Untersuchungsausschuss bis spätestens 31. August 2000 zukommen ließen.

Mit freundlichen Grüßen

Heribert Rech

31.08.2000

Haus des Landtags · Konrad-Adenauer-Straße 3 · D-70173 Stuttgart Telefonvermittlung (07 11) 20 63-0
Telefax (07 11) 20 63-299 (Haus des Landtags) oder -521 (Haus der Abgeordneten)
e-mail: post@landtag-bw.de · X.400: C=DE, A=DBP, P=BWL, O=LANDTAG-BW, S=POST
Internet: http://www.landtag-bw.de

Angeschlossen

Abweichende Berichte der Ausschussmitglieder der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion Die Republikaner

1. Abweichender Bericht der Abgeordneten Junginger, Birgit Kipfer und Teßmer, SPD sowie des Abgeordneten Dr. Schäfer, Bündnis 90/Die Grünen

I. Anlass und Ziel der parlamentarischen Untersuchung

Der Hauptanlass zur Einsetzung des Untersuchungsausschusses war die Tatsache, dass zeitlich parallel zu den staatsanwaltschaftlichen Ermittlungen gegen die Verantwortlichen der Bauernverbände seitens des Ministeriums Ländlicher Raum (MLR) ein Vergleich mit den Bauernverbänden abgeschlossen wurde. In diesem Vergleich verzichtete die Landesregierung auf Rückforderungsansprüche, die von ihr selbst auf 1,13 Mio. DM gegenüber dem LBV und 0,348 Mio. DM gegenüber dem BLHV geschätzt werden (der Rechnungshof ermittelte unter Zugrundelegung von für die Bauernverbände günstigen Annahmen für den Beratungsaufwand einen Rückforderungsverzicht im Wert von 4 Mio. DM); daneben wurde den Bauernverbänden die Möglichkeit gegeben, die landwirtschaftliche Sozialberatung fortzuführen.

Dem ging voraus, dass Frau Ministerin für den ländlichen Raum Gerdi Staiblin am 23.2.1998 die Staatsanwaltschaften Stuttgart und Mannheim über den Inhalt des Prüfberichtes des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes Tübingen vom 8. Dezember 1997 informierte. In diesem Bericht stellten die Prüfer Heller (Zeugenaussagen vgl. Prot.11, S. 143 ff. und Prot.17, S. 101 ff.) und Sautter (Zeugenaussage vgl. Prot. 11, S. 129 ff.) fest, dass bei der staatlichen Förderung des Landesbauernverbandes (LBV) und des Badischen Landwirtschaftlichen Hauptverbandes (BLHV) in erheblichem Umfang Personalkosten doppelt abgerechnet worden seien für die Durchführung der ländlichen Sozialberatung. Die gleiche Beratungsleistung war jedoch bereits als Sozialversicherungsberatung vergütet im Rahmen der Tätigkeit der Bauernverbände für die Landwirtschaftliche Sozialversicherung (LSV). Die Prüfer empfahlen dem Ministerium, die festgestellten zuwendungsrechtlichen Verstöße auf ihre Strafbarkeit hin zu überprüfen und ggf. strafrechtliche Maßnahmen einzuleiten. Im Ministerium kam daraufhin eine eigens für die Prüfung der Strafbarkeit eingesetzte Arbeitsgruppe zu dem Ergebnis, dass ein Anfangsverdacht für das Vorliegen von Straftaten möglich sei.

Der Untersuchungsausschuss hatte den Auftrag, im Rahmen dieses Verdachtes auf Doppelförderung der Bauernverbände die Rolle und Verantwortlichkeit der Landesregierung an den festgestellten Missständen zu klären. Zentraler Gegenstand des Untersuchungsauftrags war daher die Überprüfung der der Förderung zu Grunde liegenden Rechtsgrundlagen, ferner die Durchführungspraxis und die staatliche Kontrolle der Mittelvergabe (vgl. Teil A des Untersuchungsauftrags); dabei sollte insbesondere auch geprüft werden, ob die inkriminierte Abrechnungspraxis von der Landesregierung stillschweigend geduldet wurde oder sogar „politisch gewollt“ war.

Der Untersuchungsausschuss hatte deshalb den Auftrag, das Zustandekommen dieses Vergleichs zu überprüfen und Empfehlungen für die Konzeption und Ausgestaltung der künftigen Förderung der ländlichen Sozialberatung zu erarbeiten (Teil B und D des Untersuchungsauftrags).

Ein weiteres Ziel der parlamentarischen Untersuchung bestand darin, den Schriftverkehr oder eventuelle Absprachen der Landesregierung mit den beiden ermittelnden Staatsanwaltschaften zu überprüfen und die Relevanz des Vergleiches auf die strafrechtliche Ahndung zu prüfen (Teil C. des Untersuchungsauftrags).

Des Weiteren ist zum Bericht zu ergänzen, dass im Rahmen der Zeugenvernehmungen Herr Staatsanwalt Pflieger das Schreiben der Ministerin für den ländlichen Raum vom 15.8.1998 aus seiner Sicht bewertet hat: „Das ist eine Art Empfehlungsschreiben gewesen der Ministerin für den Landesbauernverband und seine Tätigkeit. So habe ich es verstanden, aber das ist, wie gesagt, eine sehr subjektive Einschätzung von mir.“ Diese Aussage findet sich in der Wiedergabe seiner Aussage im Bericht nicht.

Als zusätzliche Anlage des ergänzenden Berichtes wird auch auf den „Bericht der Kommission zur Überprüfung der Landwirtschaftlichen Beratung“ vom 30.6.1977 verwiesen, der auf Beschluss des Landtages erstellt worden war und mit dem die Landesregierung und insbesondere das Ministerium Ländlicher Raum neben anderen Feststellungen auch auf das Vorhandensein der Tätigkeit der Bauernverbände als Verwaltungsstellen der Sozialversicherungsträger aufmerksam gemacht wurde.

II. Abweichende Bewertung der Ermittlungsergebnisse

Teil A des Untersuchungsauftrags

Unkenntnis über die Förderungsstrukturen, Kontrolldefizite und fehleranfällige Kommunikationsstrukturen

Der Tatbestand der doppelten staatlichen Finanzierung von Leistungen der ländlichen Sozialberatung durch die Bauernverbände seit Einrichtung der Verwaltungsstellen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung ist durch die Beweisaufnahme eindeutig belegt und wird auch durch die Feststellungen im Rahmen der Ermittlungen und durch die bisher vorliegenden Abschlussverfügungen der Staatsanwaltschaften Stuttgart und Mannheim, insbesondere im Strafbefehl gegen den Verwaltungsreferent des Landesbauernverbandes Marx bestätigt.

Die Errichtung dieser Verwaltungsstellen bei den Kreisbauernverbänden beruht auf einer Rahmenvereinbarung zwischen den Bundesverbänden der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger und dem Deutschen Bauernverband aus dem Jahr 1972. Auf Grund dieser Vereinbarung wird den Kreisbauernverbänden eine pauschale Vergütung gewährt für ihre Beratung im Rahmen der LSV. Die Kreisgeschäftsführer Sigmund (Prot. 14 S. 150 ff.) und Wöger (Prot. 14 S. 170 ff.) erklärten sehr deutlich, dass sie Beratungsleistungen, die sie in ihrer Eigenschaft als Verwaltungsstellenpersonal der Sozialversicherungsträger erbrachten und für die sie Bundesmittel erhielten, nicht trennten und auch nicht trennen konnten von den sonstigen Beratungsleistungen, die als ländliche Sozialberatung vom Land gefördert wurden; vielmehr meldeten sie den Beratungsaufwand insgesamt dem Bauernverband, der auf der Basis dieser Meldungen den Zuschuss des Landes für die ländliche Sozialberatung jährlich beantragte und erhielt.

Grundlage der Förderung war eine erste Richtlinie aus dem Jahr 1975, die trotz der damals bereits existierenden Tätigkeit der Bauernverbände auf dem Feld der Sozialversicherungsberatung keine Abgrenzung zu den Beratungsaufgaben vornahm, die bereits durch landwirtschaftliche Sozialversicherung vergütet wurden. In dieser Richtlinie wurde an keiner Stelle präzisiert, welche Tätigkeit als „ländliche Sozialberatung“ über die Richtlinie gefördert wird.

Auch eine turnusmäßige Überarbeitung der Förderrichtlinie im Jahr 1984 führte nicht zu einer Evaluierung der Förderung und des Förderungsgegenstandes unter dem Begriff der „ländlichen Sozialberatung“; vielmehr wurde der Begriff der „ländlichen Sozialberatung“ sehr weit gefasst und nennt als Förderungsgegenstand beispielhaft die Bereiche Hofübergabe, Altersversorgung, Unfall-, Kranken- und Rentenversicherung, Arbeits- und Mutterschutz (vgl. Anlage 3). Bei einer sorgfältigen und sachlich richtigen Neufassung der Richtlinie wäre diese offensichtliche Überschneidung mit dem Beratungsfeld der Landwirtschaftlichen Sozialversicherung sofort aufgefallen. Statt dessen wurde jedoch eine weitere Vereinfachung des Bedarfsnachweises in der Antragstellung dergestalt vorgenommen, dass seit 1984 der Verwendungsnachweis ohne Belege vorgelegt werden konnte und zugleich als Antrag für das Folgejahr diente. Zwar wurden die Bauernverbände formularmäßig darauf hingewiesen, dass Belege vorzuhalten seien, eine Kontrolle der vorgelegten Zahlen wurde jedoch nur selten vorgenommen und auch dann nur auf die rechnerische Plausibilität beschränkt.

Die Beweisaufnahme ergab, dass es insgesamt seit der Einrichtung der Verwaltungsstellen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung bei den Bauernverbänden im Jahre 1972 bis zum Jahr 1995, in dem das Regierungspräsidium Stuttgart endlich Prüfungen ansetzte, acht Anlässe gab, die Förderpraxis der ländlichen Sozialberatung zu überprüfen; dabei hätte jedes Datum für sich allein betrachtet zu einer Korrektur der Mittelbewilligung und -auszahlung führen müssen:

1. Errichtung der Verwaltungsstellen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung bei den Kreisbauernverbänden und Abschluss der Rahmenvereinbarung über die Vergütung im Jahr 1972;
2. Prüfung der Förderung der Sozialberatung durch das Regierungspräsidium Stuttgart im Jahr 1973;
3. Antragsbearbeitung des Bauernverbandes Ravensburg, in dem dieser im Jahr 1974 angegeben hatte, dass für die Verwaltungsstellentätigkeit eine sozialversicherungsrechtliche Kostenerstattung gewährt wird;
4. Erlass der ersten Förderrichtlinie durch das Landwirtschaftsministerium im Jahr 1975;
5. Bericht der Kommission zur Überprüfung der Landwirtschaftlichen Beratung vom 30.6.1977;
6. Erlass der neuen Förderrichtlinie durch das Landwirtschaftsministerium im Jahr 1984;
7. Außerkrafttreten der Richtlinie aus dem Jahr 1984 im Jahr 1994 und Versäumnis, eine neue Rechtsgrundlage zu schaffen (die Richtlinie wurde erst per Erlass im Jahr 1996 weiter angewandt, weil man das Außerkrafttreten im Ministerium nicht bemerkt hatte);
8. Kenntniserhalt der doppelten Förderung der Beratungstätigkeit der Bauernverbände durch die zuständige Referatsleiterin im Ministerium Ländlicher Raum, Frau Dr. Dobler, im Jahr 1994 (Prot. 9, S. 104 ff., 106, 121).

Obwohl bereits im Jahr 1977 eine vom Landtag Baden-Württemberg eingesetzte (Drs. 6/7158) „Kommission zur Überprüfung der Landwirtschaftlichen Beratung“ die einzelnen Beratungsbereiche auflistete (vgl. Anlage; S. 18f, 21) und dabei sowohl die Beratung im Rahmen der LSV als auch die Sozialberatung nach der Förderrichtlinie 1975 behandelte, ist die Förderung der Beratung im Rahmen der LSV im Ministerium Ländlicher Raum (damals „Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Umwelt“) ignoriert worden und unbekannt geblieben. Eine plausible Erklärung dafür konnte niemand von den befragten Zeugen geben.

Frau Dobler war nach dem Ergebnis der Beweisaufnahme die erste Mitarbeiterin des Ministeriums, die von der Finanzierung der Beratungsleistungen der Bauernverbände durch die Sozialversicherung Kenntnis erlangte: im Jahr 1994 erfuhr sie davon beiläufig, am Rande von Gesprächen über das Agrarsozialreformgesetz. Sie begründete die Tatsache, dass sie daraufhin untätig blieb, mit ihrer Annahme, „dass bei Einführung der Förderung bzw. bei Beginn der Bezuschussung durch die landwirtschaftliche Sozialversicherung das diskutiert wurde“ (Prot. 9, S. 106).

Die ganzen Jahre über bis 1995 herrschte nach den insoweit übereinstimmenden Angaben aller Zeugen aus dem Ministerium, aus den Regierungspräsidien und aus den Ämtern für Landwirtschaft, Landschafts- und Bodenkultur Ahnungslosigkeit über die Bezuschussung der Bauernverbände durch die landwirtschaftliche Sozialversicherung. Erst der von den Prüfern Heller und Sautter verfasste Bericht des Staatlichen Rechnungsprüfungsamtes Tübingen, der im Ministerium „wie eine Bombe einschlug“ (vgl. Ziegler, Prot. 10, S. 95), führte bei den zuständigen Ministerialbeamten zu einer breiten Kenntnisnahme der Tatsache der Doppelförderung der Bauernverbände im Bereich der Sozialberatung.

Die fast unglaubliche jahrzehntelange Unkenntnis der bundesgesetzlich geregelten entgeltlichen Tätigkeit der Bauernverbände im Rahmen der Sozialversicherungsberatung trifft auch zu für den langjährigen Landwirtschaftsminister Weiser (Amtsübernahme im Jahr 1976), der sogar erst im Juli 1998, als die staatsanwaltschaftlichen Durchsuchungen bei den Bauernverbänden stattfanden, von der Finanzierung der Beratungsleistungen der Bauernverbände durch die Sozialversicherung Kenntnis erlangt haben will (Prot. 3, S. 27). Diese Behauptung des Zeugen Weiser ist umso erstaunlicher, als er selbst im Jahr 1972, als die Verwaltungsstellen der Sozialversicherungsträger bei den Kreisbauernverbänden eingerichtet wurden, Vorsitzender des Kreisbauernverbandes Heidelberg war.

Der Zeuge Weiser versuchte seine Unkenntnis über die Bezuschussung der Bauernverbände im Rahmen ihrer Sozialversicherungsberatung damit zu erklären,

dass ein Geschäftsführer für diese Verwaltungsangelegenheiten zuständig gewesen sei und dass er selbst durch familiäre Ereignisse stark anderweitig in Anspruch genommen gewesen sei (Prot. 3, S. 6 f.).

Unabhängig davon, ob man die Aussage des Zeugen Weiser über seine jahrzehntelange Unkenntnis der Kostenerstattung durch die Sozialversicherungsträger als Schutzbehauptung wertet oder ob man ihr Glauben schenkt, ist der gesamten Administration der Landwirtschaftsverwaltung und insbesondere der Spitze des Ministeriums Ländlicher Raum eine Verletzung von Sorgfaltspflichten vorzuwerfen, die zur Verschwendung von Steuergeldern führte und den Bauernverbänden 23 Jahre lang öffentliche Gelder zukommen ließ für Beratungsleistungen, die bereits durch anderweitige Kostenerstattung abgerechnet waren.

Infolge der fehlenden begrifflichen Abgrenzung der vom Land geförderten Sozialberatung zu der vom Bund geförderten Sozialversicherungsberatung wurden nach Aussagen der Kreisgeschäftsführer auch Beratungen über Pachtangelegenheiten, Bafög-Anträge für Angehörige der Landwirte, Wellness-Veranstaltungen, Kindergeldanträge, Verbandswerbung in Schulen als „ländliche Sozialberatung“ qualifiziert. Damit wurde letztlich die Verbandstätigkeit der Bauernverbände in einer Art und Weise gefördert, wie dies sonst keiner Berufs- oder Bevölkerungsgruppe zukam.

Im Laufe der gesamten Beweisaufnahme ließ sich nicht erhellen, in welchem Umfang die Bauernverbände eine Sozialberatung durchführen, die über ihre Beratungsaufgabe als Verwaltungsstelle der Sozialversicherungsträger hinausgehen. Die dazu erstellten Beratungsprotokolle erwiesen sich nach dem Ergebnis der Beweisaufnahme als untauglich für eine seriöse quantitative Bemessung der einzelnen Beratungsbereiche. Auch diese Verkomplizierung der Sachaufklärung ist vom MLR zu verantworten, weil von dort aus ohne Rücksprache mit dem beteiligten Landesrechnungshof eine Veränderung der Konzeption dieser Protokolle vorgenommen worden war.

Führungs- und Kommunikationsdefizite im Ministerium Ländlicher Raum

Zu der fachlichen Inkompetenz kamen Führungs- und Kommunikationsdefizite zwischen dem Ministerium und den Regierungspräsidien hinzu. So hat, wie die Vernehmung der Zeuginnen Dobler, Karle, und Staiblin zeigte, weder auf Referentenebene noch auf Ministerebene eine Amtsübergabe und projektspezifische Einarbeitung stattgefunden, wenn ein personeller Wechsel anstand. Abteilungsleiter, vor allem im Bereich des Regierungspräsidiums Tübingen, sahen ihre Aufgabe darin, für ein gutes Klima in ihrer Abteilung zu sorgen, nicht aber in der auch nur stichprobenweise stattfindenden Kontrolle der Arbeit der nachgeordneten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Rahmen der Mittelzuweisung für die ländliche Sozialberatung. Dieser Förderung wurde generell sowohl in qualitativer als auch in quantitativer Hinsicht nur geringe Bedeutung beigemessen.

Obwohl am 18. April 1996, also noch in der Amtszeit von Minister a.D. Weiser, veranlasst durch die Prüfung des Regierungspräsidiums Stuttgart im Ministerium eine Besprechung mit den Regierungspräsidien stattfand, in der auch die Frage eines Subventionsbetruges der Bauernverbände erörtert wurde, erklärte der Ministerialdirektor Arnold als Zeuge, dass es möglich sei, dass er diese Problematik nicht bei dem damaligen Minister Weiser zur Sprache brachte. Herr Weiser schied im Juli 1996 aus dem Amt.

Bedingt durch die Unkenntnis dieser doppelten Förderung war auch das Verfahren der Mittelbewilligung für die ländliche Sozialberatung seit 1972 dysfunktional zu dem erklärten Förderzweck, den Bauernverbänden für einen anderweitig nicht abgedeckten Bedarf Mittel für die ländliche Sozialberatung zukommen zu lassen. Dieser politische Wille kommt darin zum Ausdruck, dass man von Seiten des Ministeriums durchaus einräumte, dass die Förderrichtlinie anders und präziser in der Abgrenzung zur sozialversicherungsrechtlichen Beratungstätigkeit gefasst worden wäre, wenn die Tätigkeit der Bauernverbände für die Sozialversicherungsträger bekannt gewesen wäre. Der politische Wille, Doppelförderung zu vermeiden, kommt auch darin zum Ausdruck, dass die Antragsformulare eine Angabe darüber verlangten, ob Zuwendungen Dritter für die Beratungsleistungen zu verzeichnen sind. Mit Ausnahme des ehemaligen Landesbauernverbandes für Württemberg und Hohenzollern e.V. mit Sitz in Ravensburg wurden die Zuwendungen Dritter trotz der Kostenerstattung für die sozialversicherungsrechtliche Beratungstätigkeit seitens der Bauernverbände nicht angegeben.

Im Strafbefehl gegen den Zeugen Marx, gegen den als verantwortlicher Verwaltungsreferent des Landesbauernverbandes eine Geldstrafe von 60 Tagessätzen à 100 DM wegen Betrugs festgesetzt wurde, stellte die Staatsanwaltschaft im Rahmen der Strafzumessung zu Gunsten des Angeklagten fest, dass das geschädigte Land Baden-Württemberg durch Unzulänglichkeiten bei der Förderung der ländlichen Sozialberatung die Taten erleichtert hat.

Die Bewertung der administrativen Fehlleistung fasst die Staatsanwaltschaft Stuttgart wie folgt knapp und präzise zusammen:

„Diese Unzulänglichkeiten ermöglichten sowohl die Entstehung von Irrtümern als auch die Durchführung von absichtlichen Manipulationen auf Seiten der Zuschussempfänger. Zu erwähnen sind an dieser Stelle die unpräzise formulierte und daher inhaltlich unbestimmte Richtlinie des Ministeriums, die faktisch nicht erfolgte Mittelverwendungskontrolle, die angebliche Unkenntnis des Ministeriums Ländlicher Raum als der Spitze der Landwirtschaftsverwaltung von der „offenkundigen“ Tatsache des Tätigwerdens des LBV und seiner Untergliederungen für die Landwirtschaftliche Sozialversicherung und das insgesamt nachlässige Verhalten der Bewilligungsbehörden...“

Als weiteres Kuriosum ist neben der Unkenntnis der gesamten Landwirtschaftsverwaltung über die Finanzierung der Sozialberatung durch die Sozialversicherungsträger zu erwähnen, dass nicht nur im Ministerium Ländlicher Raum und den Regierungspräsidien eine jahrzehntelange Ahnungslosigkeit herrschte, sondern dass auch ein Informationsaustausch oder gar eine Zusammenarbeit mit dem für die Landwirtschaftliche Sozialversicherung zuständigen Sozialministerium nie zu Stande gekommen ist.

Erst im September 1996 unterrichtete der Ministerialdirektor des Sozialministeriums, Dr. König, seinen Amtskollegen im Ministerium Ländlicher Raum Arnold davon, dass eine Prüfung der Landwirtschaftlichen Sozialversicherung stattfindet, die das (im Sozialministerium angesiedelte) Prüfungsamt für die Sozialversicherung auch auf die Einrichtungen der Kreisbauernverbände ausdehnen will.

Grund und Anlass der Überprüfung der Tätigkeit der Bauernverbände als Verwaltungsstellen für die landwirtschaftliche Sozialversicherung war die langjährige Beobachtung, dass seit Einrichtung der Verwaltungsstellen im Jahr 1972 die an die Bauernverbände gezahlten Entschädigungen unverhältnismäßig stark angestiegen waren, obwohl die Zahl der versicherten Landwirte stark abgenommen hat. Über diese Problematik wurde auch von Seiten des Sozialministeriums nach dem Ergebnis der Beweisaufnahme nie das Gespräch mit dem Ministerium Ländlicher Raum gesucht.

Politisch gewollte Unzulänglichkeiten der Förderpraxis zu Gunsten der Bauernverbände

Die kaum nachvollziehbare fehlende Kenntnis der gesamten Landwirtschaftsverwaltung von der bezahlten Tätigkeit der Bauernverbände als Verwaltungsstellen der landwirtschaftlichen Sozialberatung und die dadurch bedingten Unzulänglichkeiten der Förderpraxis erscheinen nach dem Ergebnis der Beweisaufnahme als politisch gewollt.

Dafür spricht zum einen, dass die Kontrolle der Mittelverwendung im Jahr 1984 durch die Neufassung der Richtlinie stark eingeschränkt wurde. Der Verwendungsnachweis sollte ohne Beifügung von Belegen vorgenommen werden und diente zugleich als Antrag für das Folgejahr. Der Intransparenz und faktischen Unkontrollierbarkeit wurde damit Vorschub geleistet. Die Zeugin Karle, eine Mitarbeiterin des Regierungspräsidiums Tübingen, machte auf diese Gefahr in einer offiziellen Stellungnahme zur Neufassung der Richtlinie aufmerksam; dieses Schreiben wurde seitens des Ministeriums ignoriert und nie beantwortet. Die vom Ministerium im Untersuchungsausschuss vorgetragene Begründung für die Neuregelung, mit der eine Verwaltungsvereinfachung bezweckt gewesen sei, ist unglaubhaft, weil weder eine Verwaltungsvereinfachung bewirkt wurde noch in anderen Fällen ähnlich verfahren worden ist.

Ein weiterer tatsächlicher Anhaltspunkt für politisch gewollte Unzulänglichkeiten der Förderpraxis liegt in der Tatsache, dass sich die Nachfolgerin von Minister Weiser, Frau Ministerin Staiblin, veranlasst sah, die zwischenzeitlich eingeschaltete Staatsanwaltschaft schriftlich darauf hinzuweisen, wie wichtig die Arbeit der Bauernverbände sei; sie sei ausdrücklich „politisch gewollt“ (vgl. Anlage 24). Dieses Schreiben der Ministerin hatte zwar auf die Ahndung der Doppelabrechnung keinerlei Einfluss, wurde aber durchaus von einem Staatsanwalt, dem Zeugen Pflieger, als Empfehlungsschreiben für die Bauernverbände verstanden.

Ein dritter Beleg für die politisch gewollten oder zumindest wohlwollend in Kauf genommenen Unzulänglichkeiten der Förderpraxis zu Gunsten der Bauernverbände liegt in der Verhandlungsführung der Ministerin im Rahmen des Abschlusses des Vergleichs mit den Bauernverbänden. Eine Landesregierung, die sich in ihrem Vertrauen in die korrekte Abrechnung der Bauernverbände getäuscht gefühlt hätte, hätte fristgerecht ein Rückforderungsverfahren eingeleitet und das Ruhen des Verfahrens bis zum Abschluss der staatsanwaltschaftlichen Ermittlungen beantragt, um die Höhe der Rückforderung besser spezifizieren zu können. Statt dessen wurde während des strafrechtlichen Ermittlungsverfahrens ein für die Bauernverbände sehr komfortabler Vergleich abgeschlossen, der ihnen die ungerechtfertigte Bereicherung durch die jahrzehntelange Doppelförderung weitgehend beließ.

Teil B des Untersuchungsauftrags

Erkenntnisse des Rechnungsprüfungsamtes Tübingen

Der übereilte Abschluss des Vergleiches wurde von der Landesregierung damit begründet, dass eine Rückforderung nur erfolgversprechend sei, wenn sich die Höhe der Rückforderung genau quantifizieren ließe. Dieses aber sei auf Grund der unklaren Abgrenzung des Fördergegenstandes sowie fehlender Unterlagen, Aufzeichnungen und unzureichender Buchhaltung bei den Bauernverbänden nicht möglich.

Zum entstandenen Schaden ist festzustellen, dass das Staatliche Rechnungsprüfungsamt Tübingen sowie der Landesrechnungshof einen deutlich höheren finanziellen Schaden für das Land errechnet haben, als das Ministerium Ländlicher Raum, durch dessen Fehlverhalten dieser Schaden letztlich mitverursacht worden war. So schätzen erstere den Rückforderungsverzicht durch den Vergleich auf ca. 4 Mio. DM, während die Landesregierung einen Rückforderungsverzicht von ca. 1,4 Mio. DM annimmt.

Vor allem mit Blick auf eine künftige Fördernotwendigkeit wurden vom Regierungspräsidium Stuttgart und dem Staatlichen Rechnungsprüfungsamt Tübingen im Einvernehmen mit dem Ministerium Ländlicher Raum und dem Rechnungshof Beratungsprotokolle entwickelt. Mit ihnen sollte sowohl eine Eingrenzung und Zuordnung der Beratung inhaltlicher Art ermöglicht werden, als auch eine Zuordnung zum Kreise der Beratungsempfänger (Nichtmitglieder und Mitglieder der Bauernverbände, Nichtmitglieder und Mitglieder der Ländlichen Sozialversicherung) sowie der Gesamtaufwand für die Beratung im Verhältnis zur sonstigen Tätigkeit der beratenden Personen.

Die Bauernverbände, also die Überprüften, lehnten diese Protokolle ab. Daraufhin wurde durch das Ministerium Ländlicher Raum ohne die zuvor zugesagte

Abstimmung mit dem Rechnungsprüfungsamt und dem Rechnungshof der Protokollvordruck so abgeändert, dass keine Abgrenzung zwischen der Tätigkeit als Verwaltungsstelle der Sozialversicherung und ländlicher Sozialberatung mehr möglich war. Gerade dieses sollten die Protokolle jedoch ermöglichen. Lediglich der Gesamtumfang der Beratung sowie der ungefähre Beratungsinhalt war aus ihnen noch herauszulesen, nicht jedoch, ob die Beratenen als Mitglieder der Sozialversicherung, oder, sofern sie nicht der Ländlichen Sozialversicherung angehören, im Rahmen der Richtlinie zur Förderung der ländlichen Sozialberatung beraten wurden.

Zudem wurde nur in drei von 32 Kreisbauernverbänden und in zwei beratungsintensiven Monaten protokolliert; so war diese Erhebung nach einhelliger Auffassung der befragten Zeugen sowie der Ausschussmitglieder keinesfalls repräsentativ für den Jahresdurchschnitt der erbrachten Beratungsleistungen.

Nach erfolgter Beweisaufnahme und Zeugenbefragung hat sich deshalb der Verdacht erhärtet, dass das Ministerium den Bauernverbänden hier ohne ersichtlichen Grund in einem Umfang entgegengekommen ist, der eine tatsächliche Ermittlung des Umfangs der Beratungstätigkeit von vornherein ausschloss, oder doch zumindest die Ergebnisse der Überprüfung angreifbar machte.

Bei Auswertung der Beratungsprotokolle zur näherungsweisen Ermittlung des Beratungsaufwandes in der Vergangenheit fiel den Auswertenden (u.a. Herr Heller und Herr Sautter, Staatl. Rechnungsprüfungsamt Tübingen) eine Reihe von Tätigkeiten auf, die nicht als Beratung im Sinne der Förderrichtlinie gewertet werden konnten (z.B. Besuch einer Schulklasse, Verbandswerbung, oder auch Krankengeldberechnung, also Verwaltungsstellentätigkeit). Zweifelsfälle wurden zu Gunsten der Verbände dennoch als unter die Förderrichtlinie fallend gewertet.

Für die Tatsache, dass es sich um beratungsintensive Monate handelte, wurde ein Abschlag für den Jahresdurchschnitt vorgenommen. Der Zeitaufwand wurde ebenfalls großzügig angesetzt. Danach schätzten die Prüfer den Gesamtaufwand für die Durchführung der ländlichen Sozialberatung im Verhältnis zur gesamten Tätigkeit der Kreisgeschäftsführer auf maximal 15%. Diese könnten, anstelle des ganzen oder zeitweise auch halben Gehaltes der Geschäftsführer der Kreisbauernverbandsgeschäftsstellen, wie vorher jahrelang praktiziert, im Fördermittelantrag also auch nur als Aufwand geltend gemacht werden.

Dennoch hat das Ministerium Ländlicher Raum auf der Grundlage der sogenannten Makrorechnung der Verbände, der Prüfberichte sowie weiterer Unterlagen und nach Gesprächen mit Amtsleitern wiederum 35% der Tätigkeit bei der Berechnung des Vergleichs und der Verhandlung über die künftige Förderhöhe zu Grunde gelegt.

Erfahrungsgemäß geben überprüfte Zuwendungsempfänger ihre geförderte Tätigkeit nie zu niedrig an, wenn sie sie erfassen und protokollieren sollen. Die Landesregierung ging hier jedoch zu Gunsten der Zuwendungsempfänger davon aus, dass diese deutlich mehr Beratung nach der Förderrichtlinie durchführen, als diese selbst in ihren Berechnungen angaben. Es werden hier also Zuwendungsempfänger um mehr als das Doppelte über das Maß des von ihnen selbst angegebenen Aufwandes hinaus gefördert.

Im Zusammenhang mit dem Zustandekommen des Vergleiches und den diesem zu Grunde liegenden Zahlen und Schätzungen kam es mehrfach zur Kritik an den Rechnungsprüfern, namentlich auch an der Arbeit von Herrn Heller. Insbesondere von Seiten der Überprüften wurde scharfe und unsachliche Kritik an seiner Arbeit geäußert. Hierzu ist festzustellen, dass es gerade das Nichtvorhandensein von Mitschriften und Belegen bei den Bauernverbänden war, das die Prüfungsarbeit erschwerte, ebenso das Fehlen geeigneter Unterlagen auf Seiten der Verwaltung. Hieraus ist allenfalls Kritik an den Überprüften ableitbar, nicht aber an den Prüfern. Zitat Herr Gößler, Vizepräsident des Rechnungshofes: „Auf Grund des Aktenstudiums und der Gespräche mit den Prüfern und dem Ministerium kam ich damals zu dem Ergebnis, dass der Prüfungsbericht des Rechnungsprüfungsamtes Tübingen vom Dezember 1997 in wesentlichen Punkten plausibel ist; die Prüfer haben gute Arbeit geleistet.“ (Untersuchungsausschuss, 19. Sitzung)

Zusagen des Staatsministeriums zu weiterem Entgegenkommen

Nachdem Frau Ministerin Staiblin die Bauernverbände im Februar bei den Staatsanwaltschaften Mannheim und Stuttgart angezeigt hatte, wurde der Ministerpräsident erst etwa im Juli am Rande einer anderweitigen Begegnung mündlich durch die Ministerin hierüber informiert. Die Ministerin wurde dabei um eine schriftliche Erläuterung ersucht. Frau Ministerin Staiblin hatte daraufhin am 12. August 1998 ein Schreiben an den Ministerpräsidenten nebst dem Prüfbericht des Rechnungsprüfungsamtes gesandt. Für den Ministerpräsidenten war dieser Vorgang jedoch so unwichtig, dass er angab, den ihm zugesandten Prüfungsbericht nie registriert und gelesen zu haben.

Obwohl Ministerpräsident Teufel den Prüfungsbericht nicht gelesen hat (Zitat: „Konkrete Kenntnis dieses Prüfberichts? Sie glauben wohl, dass ich Prüfungsberichte für einzelne Ressorts nachlese?“ Prot. 16, S. 67), lag ihm jedoch an einem Vergleich mit den Bauernverbänden. Herr Staatssekretär Menz, der für das Staatsministerium an den Vergleichsverhandlungen beteiligt war, machte nach eigener Aussage sogar eine Bemühenszusage, sich für die Zusage um 8 DM pro Mitglied als Grundlage für eine pauschale jährliche Förderung einzusetzen, obwohl der Rechnungshof und das Ministerium Ländlicher Raum 5 DM als ausreichend, bzw. als „Schmerzgrenze“ ansahen. Auch den 5 DM war bereits die Annahme zu Grunde gelegt, etwa 35% der Geschäftsführertätigkeit beziehe sich auf die Durchführung der Sozialberatung, obwohl die Auswertung der Protokolle nur auf maximal 15% schließen ließ.

Damit erhärtete sich der Verdacht auf Klientelbedienung anstelle einer angemessenen und sachgerechten Förderung eines klar definierten Beratungsgegenstandes und Beratungsbedarfs.

Teil C des Untersuchungsauftrags

Absprachen und Kontakte zwischen Landesregierung und Staatsanwaltschaften

Zu Frage C. 4.

Die Zeugenbefragungen insbesondere der ermittelnden Staatsanwälte führten zu der Feststellung, dass sich das Zustandekommen des Vergleiches zwischen Bauernverbänden und Landesregierung positiv auch auf das beantragte Strafmaß ausgewirkt hat. Angesichts der vielschichtigen Zusammensetzung und Abschätzung eines Strafmaßes war es den Staatsanwälten jedoch nicht möglich, dies zu quantifizieren.

Zu Frage C. 5.

Die Zeugenaussagen lassen keinen Schluss zu, dass Absprachen oder Vereinbarungen zwischen Staatsanwaltschaft und Behördenleitern stattgefunden haben. Es hatte lediglich einen den Ermittlungen dienlichen Informationsaustausch zwischen Ministerialbeamten und Staatsanwälten gegeben, mit dem jeweils auch über den aktuellen Sachstand informiert wurde.

Allerdings hat Frau Ministerin Staiblin mit zwei ausführlichen wortgleichen Schreiben vom 15 August 1998 an beide ermittelnden Staatsanwaltschaften den Versuch unternommen, den Betrugsvorwurf gegen Verantwortliche in den Bauernverbänden zu relativieren, indem sie die Tätigkeit der Verbände gelobt und als unverzichtbar gewürdigt hat. Laut übereinstimmenden Aussagen der beteiligten Staatsanwälte wurde dieser Brief jedoch lediglich als Kuriosum zur Kenntnis genommen, ohne dass er sich auf die Ermittlungen oder das beantragte Strafmaß ausgewirkt habe. Dies spiegelt sich in der Aussage von Herrn Staatsanwalt Pflieger: „Das ist eine Art Empfehlungsschreiben gewesen der Ministerin für den Landesbauernverband und seine Tätigkeit. So habe ich es verstanden, aber das ist, wie gesagt, eine sehr subjektive Einschätzung von mir.“

Im Ausschuss wurde weder von der Ministerin entkräftet, noch von anderen Zeugen oder Ausschussmitgliedern in Abrede gestellt, dass die Ministerin mit diesen Briefen auf die Ermittlungen einwirken wollte.

Zusammenfassend ist zu dieser Frage festzustellen, dass Frau Staiblin den, wenngleich auch erfolglosen Versuch unternommen hat, zu Gunsten der belasteten Bauernverbände auf die Staatsanwaltschaft einzuwirken.

III. Anlage

Bericht der Kommission zur Überprüfung der landwirtschaftlichen Beratung vom 30. Juni 1977 (siehe ab Seite 694).

IV. Empfehlung

1. Antrag der SPD-Fraktion

Künftige Regelung der Ländlichen Sozialberatung

Der Ausschuss wolle beschließen, folgende Empfehlung auszusprechen:

1. Bei der künftigen Durchführung der ländlichen Sozialberatung sind die Beratungsgegenstände und der Kreis der Beratungsberechtigten, die bereits durch die Ländlichen Sozialversicherungen durch den Beratungskatalog vom 1. Juli 2000 erfasst sind, angemessen zu berücksichtigen, so dass eine zusätzliche Förderung derselben Tätigkeit ausgeschlossen ist.
2. Die bestehende Förderrichtlinie von 1984 ist hinsichtlich des Bereichs Ländliche Sozialberatung ersatzlos zu streichen.
3. Die Ämter für Landwirtschaft, Landschafts- und Bodenkultur sind im Rahmen ihrer regelmäßigen Schulungen in die Lage zu versetzen, künftig eine Beratung in allen Fragen der Hofübergabe qualifiziert und auch mit dem notwendigen Zeitaufwand durchführen zu können.
4. Die in der Vergangenheit aufgewandten Mittel für die Förderung der Durchführung der ländlichen Sozialberatung durch die Bauernverbände sind als Landesmittel zur zusätzlichen Kofinanzierung bestehender landwirtschaftlicher Förderprogramme, für Anschubfinanzierungen und zur Erhöhung der Förderung der bestehenden Landwirtschaftlichen Familienberatungsstellen zu nutzen. Soweit möglich, sind damit auch zusätzliche EU-Fördermittel zu aktivieren.
5. Die Landesregierung wird ersucht, die Gesamtheit der bestehenden Beratungsstellen im sozialen Bereich (sowohl staatliche wie auch kirchliche und andere freie Träger) dahin gehend zu überprüfen, ob ein flächendeckendes und alle erforderlichen Beratungsgegenstände umfassendes Beratungsangebot gegeben ist und gegebenenfalls eine Verbesserung erforderlich ist.
6. Die Landesregierung wird ersucht, Sorge dafür zu tragen, dass in und zwischen ihren Ministerien die Kommunikation dahin gehend verbessert wird, dass neue Mitarbeiter jeweils sorgfältig in ihre Aufgaben eingewiesen werden und bestehende Richtlinien regelmäßig evaluiert werden. Es ist außerdem sicherzustellen, dass zwischen den Ministerien ein systematischer und regelmäßiger Informationsfluss gewährleistet ist, so dass verschiedene Ministerien, die mit demselben Fördermittelempfänger, bzw. Fördermittelgegenstand in ihrer administrativen Arbeit konfrontiert sind, auch gleichermaßen Kenntnis darüber haben.

Stuttgart, 9. 10. 2000

Gerd Teßmer und SPD-Fraktion

Begründung:

Für die Zukunft ist einerseits ein flächendeckendes und hinreichendes Beratungsangebot im sozialen Bereich sicherzustellen, andererseits eine ungerechtfertigte Überförderung bereits anderweitig finanzierter Beratungsleistungen und die völlig intransparente und unbelegte Verwendung von öffentlichen Mitteln in berufsständischen Vertretungen auszuschließen.

Mit der Festlegung des Leistungs- und Kostenverzeichnisses durch die Spitzenverbände der Ländlichen Sozialversicherungträger (LSV) ist eine klare Abgrenzung der Beratungsleistung als LSV von anderen Beratungstätigkeiten möglich.

Darüber hinaus sind alle Interessenten unabhängig von ihrer Mitgliedschaft in einer Sozialversicherung in Fragen der Sozialversicherungen bei der LSV gem. §15 SGB I auskunftsberechtigt.

Die Bauernverbände bieten für alle Mitglieder gemäß ihren Satzungen umfassende Beratungsleistungen, also auch im Bereich der ländlichen Sozialberatung an.

Alle Mitglieder anderer als der ländlichen Sozialversicherungen sind berechtigt, sich von ihren jeweiligen Kranken-, Renten-, Pflege- oder Unfallversicherungen in allen Kranken-, Renten- und Unfallfragen beraten zu lassen.

Jeglicher Beratungsbedarf im Bereich der Sozialhilfe, des Kindergeldes, der Familien- oder Sexualberatung oder der BAföG-Beantragung ist durch die jeweiligen Zuwendungsgeber sowie die vorhandenen Familien- und Sozialberatungsstellen auf kommunaler Ebene abgedeckt. Es ist nicht gerechtfertigt, solcherlei Beratung staatlich gefördert zusätzlich von Berufsverbänden durchführen zu lassen, wenn ein Beratungsangebot durch staatliche Stellen und öffentlich finanzierte Freie Träger bereits besteht.

Somit verbleibt ein Beratungsbedarf insbesondere für alle diejenigen, die nicht Mitglieder eines Bauernverbandes sind und in Fragen im Zusammenhang mit der Hofübergabe beraten werden möchten.

Hierzu ist das Personal in den Ämtern für Landwirtschaft, Landschafts- und Bodenkultur schon jetzt entsprechend ausgebildet und muss auch künftig in die Lage versetzt werden, qualifiziert zu beraten. Das Landwirtschafts- und Landeskulturgesetz (LLG) von 1972 bedarf hierzu keinerlei Änderung.

2. Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Ländliche Sozialberatung

Der Ausschuss wolle beschließen, folgende Empfehlung abzugeben:

Als Konsequenz aus den Ergebnissen des Untersuchungsausschusses wird die bisherige Abrechnungspraxis der ländlichen Sozialberatung neu geordnet:

1. ab dem 1. Januar 2001 wird der pauschale Zuschuss an die Bauernverbände durch eine konkrete Fallabrechnung für Beratungsleistungen ersetzt;
2. förderfähige Beratungsleistung ist künftig ausschließlich die Hofübergabe;
3. der Beratungsnehmer (Landwirt) hat eine Eigenbeteiligung von 10 % pro Fall zu leisten, pro Beratungsfall wird eine Obergrenze von 2 500,— DM festgelegt;
4. der zuletzt im Haushaltsjahr 1995/96 für die ländliche Sozialberatung eingesetzte Betrag wird zunächst beibehalten;
5. neben den Bauernverbänden sind auch andere geeignete Träger (z. B. kathol. Landvolk, Steuerberater, Rechtsanwälte) für diese Beratungen zuzulassen.

Stuttgart, den 7. 10. 2000

Dr. Schäfer, Buchter, Dr. Salomon und Fraktion

Begründung:

Nur durch eine konkrete, fallbezogene Kostenabrechnung können in Zukunft die Fehler der bisherigen Abrechnungspraxis der ländlichen Sozialberatung überwunden werden. Darüber hinaus sind künftig nur solche Beratungsleistungen zu fördern, die nicht durch bereits bestehende und öffentlich geförderte Beratungen abgedeckt werden. Wenn die Bauernverbände ihre Mitglieder in allgemeinen sozialen Fragen wie Kindergeld, Arbeitslosengeld, Bafög, Sozialhilfe usw. beraten, so ist dieses über die Verbandsbeiträge zu regeln und nicht über staatliche Förderung. Schließlich können sich auch die Landwirte in diesen allgemeinen sozialen Fragen von den entsprechenden staatlichen Einrichtungen beraten lassen. Die parallele Finanzierung der gleichen Beratungsleistungen bei Bauernverbänden und staatlichen Einrichtungen ist überflüssig. Tatsächlicher Beratungsbedarf besteht

bei der Hofübergabe. Deshalb sollte die ländliche Sozialberatung in diesem Teil beibehalten werden. Vorstellbar ist, die Beratungsförderung mittelfristig auf die Sanierung existenzgefährdeter (überschuldeter) Betriebe bzw. auf die Entwicklung von Betriebskonzepten zur Existenzsicherung anderer Betriebe auszudehnen, da sich der Staat in diesen Bereichen zurückgezogen hat. Da schon jetzt andere ländliche Organisationen Hofübergabeberatungen organisieren, sind prinzipiell konkurrierende Beratungsträger zuzulassen, um die Beratungssituation im Interesse der Landwirte zu verbessern.

2. Abweichender Bericht des Abgeordneten Dagenbach, Die Republikaner

I. Abweichendes Votum

Den einleitenden Ausführungen zur Bewertung des Sachverhaltes durch die Mehrheit der Mitglieder des Untersuchungsausschusses kann ich namens unserer Fraktion zwar zustimmen, jedoch nicht vielen anderen Ausführungen in weiteren Punkten.

Wir Republikaner hatten im September 1999 als erste Fraktion einen Antrag zur Einsetzung eines parlamentarischen Untersuchungsausschusses zur Abstimmung vorgelegt, der erwartungsgemäß durch die undemokratische Abgrenzungsmentalität im Landtag keine Mehrheit gefunden hat. Der Antrag hatte zum Ziel, die politische Verantwortung für den Skandal um die falsch abgerechneten Fördergelder für die ländliche Sozialberatung offenzulegen und die Hintergründe für die jahrelange ungerechtfertigte Förderung und die damit einhergehende Verschwendung von Steuergeldern aufzuklären. Dabei wurde von uns insbesondere die Frage nach der Verantwortung der Ministerin Staiblin und ihres Amtsvorgängers Weiser gestellt. Des Weiteren war der Untersuchungsausschuss deshalb notwendig, um die Hintergründe eines von uns als vorschnell abgeschlossenen Vergleichs zu hinterfragen.

Wir Republikaner wollten damit die Praxis der Vergabe von staatlichen Fördermitteln im Rahmen der „Richtlinie für die ländliche Sozialberatung und Landfrauenerholung“ durch die Agrarverwaltung untersuchen und prüfen lassen, ob Amtsträger der Agrarverwaltungs- und Aufsichtsbehörden in diesem Zusammenhang gegen ihre gesetzlichen Pflichten verstoßen haben. Darüber hinaus sollte geklärt werden, wie die Mitglieder der Landesregierung mit Feststellungen und Erkenntnissen über Unregelmäßigkeiten und strafrechtlich relevanten Verdachtslagen bei der Verwendung staatlicher Fördermittel für Projekte und Maßnahmen der ländlichen Sozialberatung umgegangen sind.

Wir sind nach Abschluss des Untersuchungsausschusses in unserer Überzeugung bestätigt worden, dass die Affäre um die ländliche Sozialberatung nicht unter den Tisch fallen durfte.

So muss festgestellt werden, dass durch die Gestaltung der Förderrichtlinien Fehler in der praktischen Umsetzung geradezu vorprogrammiert wurden, wenn z.B. ein neu gestellter Antrag gleichzeitig als Verwendungsnachweis für das Vorjahr zu verwenden war.

Nach unserer Ansicht wurden durch die jahrelang mangelhaften oder gänzlich fehlenden Prüfungen auch jene Vorschriften nicht eingehalten, die bestimmen, dass nur Kosten, die angefallen sind, geltend gemacht werden dürfen oder dass Beteiligungen und Zuschüsse im Antrag angegeben werden müssen.

Die Richtlinien stellen aber auch klar, dass es sich um eine Finanzierung des Fehlbetrages bei der Ländlichen Sozialberatung handelt, wobei der förderfähige Aufwand konkret erklärt ist und dass bei unrichtigen, unvollständigen Angaben sich der Zuschussempfänger bewusst sein muss, dass alles zurückzubezahlen ist.

Bemerkenswert ist, dass sich von 1984 – 1995 die Zuschüsse verdoppelt haben, während gleichzeitig die Zahl der Betriebe um ein Drittel zurückgegangen ist. Dies wird mit dem Höfesterben begründet.

Im Untersuchungsausschuss konnte auch der Verdacht keinesfalls ausgeräumt werden, dass der vom Ministerium gegen den Willen der Opposition abgeschlos-

sene Vergleich von der CDU-Regierungspartei als Fortsetzung ihres Missbrauchs der Bauernverbände als einen ihrer Transmissionsriemen angesehen wird. Immerhin gehörten führende CDU-Politiker bis hin zur derzeitigen Landwirtschaftsministerin nicht nur zum Führungskader der baden-württembergischen Bauernverbände, sondern saßen auch auf höchster Ebene in den Leitungsgremien von Gliederungen des Deutschen Bauernverbandes.

Dass die Regierung nicht vollständig zurückfordert hat, sondern einen Vergleich auf der Basis eines Teilerlasses unter Verrechnung nicht bezahlter Mittel vorgenommen hat, ist daher folgerichtig als Eingeständnis eigener Schuld zu Lasten der Steuerzahler zu verstehen. Und es ist daher auch nicht verwunderlich, dass das Justizministerium laut Frau Staiblin einen Vergleich für zweckmäßig erachtet hat, was impliziert, dass das Justizministerium fortlaufend über den Stand der Ermittlungen informiert war, denn man verbreitete ja auch die Erkenntnis, dass die „staatsanwaltschaftlichen Ermittlungen noch monatelang andauern können".

Zu bemängeln ist auch, dass trotz ursprünglicher Zusage zunächst nur geringe Kooperationsbereitschaft vonseiten des MLR bei der Akteneinsicht vorhanden war, wie wir am Beispiel der Verweigerung der zunächst zugesagten Zurverfügungstellung von Kopien feststellen mussten. Wir betrachten dieses Verhalten als ein weiteres Indiz für den Versuch, die Vorgänge zu verschleiern und als ungewolltes Eingeständnis, dass die Verantwortung eindeutig beim Ministerium liegt, da die Bauernverbände durch die jahrelange Duldung der Abrechnungspraxis letzten Endes im falschen Glauben gehandelt haben, dass dies alles so in Ordnung geht. Und für uns steht damit auch fest, dass die Bauernverbände nicht ohne Grund darüber verwundert waren, plötzlich von jener Seite mit dem Staatsanwalt konfrontiert zu werden, durch deren lasche Prüfungspraxis sie in diesem guten Glauben über die Jahre hinweg bestärkt wurden.

Dies ergibt sich auch aus der Feststellung der Prüfer, dass die Zuwendungen für die ländliche Sozialberatung „ordnungsgemäß verwendet wurde und es keine wesentlichen Beanstandungen gab". Hinzu kam, dass die Verwendungsnachweise überwiegend für in Ordnung befunden und dies den Verbänden zum Teil auch schriftlich mitgeteilt wurde, ja sogar beispielsweise im Jahre 1983 der Prüfdienst des RP Karlsruhe die ländliche Sozialberatung bei der Evangelischen Landeskirche mit dem Ergebnis geprüft hatte, dass die Verwendung des angewiesenen Betrages als zweckentsprechend angesehen werden kann und vertiefte Prüfungen mindestens bis 1995 nicht stattgefunden haben.

Allerdings kommen wir im Gegensatz zur Beurteilung durch die Ausschussmehrheit daraus, dass das Verwaltungsverfahren den Regierungspräsidien in eigener Verantwortung oblag, nicht zu dem Schluss, dass damit das MLR in der Verantwortung außen vor war. Das MLR hatte nämlich mindestens wie dargestellt die Fachaufsicht und setzte auch jährlich den Zuschusssatz entsprechend fest. Auch dass die Belegprüfung im Ermessen der Bewilligungsbehörden lag, ändert daran nichts. Das MLR hat es vielmehr zu verantworten, dass es eine Feststellung über Zuschüsse Dritter, insbesondere der landwirtschaftlichen Sozialversicherung, nicht gab. Die Förderung lief über Jahre, nicht nur bei den Regierungspräsidien, sondern auch beim MLR als regelmäßig wiederkehrender Verwaltungsvorgang. Zur Durchführung der Richtlinien gab es keinerlei Anweisungen, die eigentlich vom MLR hätten erlassen werden müssen.

Hinzu kommt, dass die Richtlinie mit dem Finanzministerium abgestimmt war. Und auch wenn festgestellt wurde, dass der Rechnungshof dem Verfahren ausdrücklich zugestimmt hat, so ist die Landesregierung als Ganzes damit nicht der Gesamtverantwortung enthoben. Im Gegenteil ist nicht als Entschuldigung anzuführen, dass der damalige Minister Weiser am Abstimmungsverfahren nicht beteiligt war. Mindestens hat dieser von seinem Weisungsrecht keinen Gebrauch gemacht und es kann dahingestellt bleiben, ob er damit wie vermutet, aus politischen Gründen seiner Aufsichtspflicht nicht nachgekommen ist. Absolut glaubhaft ist nämlich, dass mindestens eine Zeugin davon ausgegangen ist, dass es politisch so gewollt war und auch so empfunden wurde, dass hier im Gegensatz zu anderen Förderrichtlinien großzügig und einmalig so verfahren wurde, dass der Antrag gleichzeitig als Verwendungsnachweis für das vorangegangene Kalenderjahr galt und Rechnungsbelege von der geförderten Einrichtung nicht vorgelegt werden mussten.

Auch der Versuch der Regierungsmehrheit im Untersuchungsausschuss, jetzt dem Rechnungshof ein Verschulden wegen der Öffentlichwerdung der skandalösen Vorgänge anzulasten, weil es sich „bei der Prüfbemerkung vom 8. Dezember 1997 lediglich um eine Momentaufnahme auf dem Erkenntnisstand 1997 und im Ergebnis letztendlich auch um nichts weiter als den Entwurf einer Prüfungsmitteilung“ handle, geht ins Leere. Und die Darstellung, es sei ungewöhnlich an dieser Prüfung, dass bei einer Rechnungshof-Prüfung die Sachverhaltsdarstellung und ihre rechtliche Würdigung üblicherweise grundsätzlich zunächst mit dem Ministerium als vorgesetzter Stelle der Förderbehörden zu diskutieren sei, ist selbst ungewöhnlich, auch wenn, wie behauptet, eine abschließende Prüfbemerkung zunächst eine Antwort und die Abklärung mit der entsprechenden Stellungnahme mit dem Ministerium Ländlicher Raum vorausgesetzt hätte. Wenn jetzt von der Mehrheit festgestellt wird, dazu sei es im vorliegenden Fall auf Grund der Information an die Staatsanwaltschaft nicht mehr gekommen, so unterschlägt sie in ihrer Bewertung aus gutem Grund die Tatsache, dass es Frau Ministerin Staiblin war, die die Staatsanwaltschaft eingeschaltet hat und nicht der Rechnungshof. Es widerspricht darüber hinaus demokratischen Grundsätzen, wenn quasi als Vorwurf in den Raum gestellt wird, die Öffentlichkeit wie auch das Parlament hätte sich mit einem Entwurf beschäftigt, der in dieser Form normalerweise gerade nicht an die Öffentlichkeit gekommen wäre. Hierin ist erkennbar, dass einer Vertuschung der Vorgänge und damit auch einer möglichen Strafvereitelung von Seiten der Regierungsmehrheit gerne der Vorzug gegeben worden wäre.

Zweifellos hätte damit ein Ansehensverlust für die Bauernverbände verhindert werden können. Dieser Ansehensverlust ist aber nicht durch das Verhalten der Prüfungsbehörden eingetreten, sondern durch das Verhalten der Ministerin durch ihre Bekanntgabe, sprich Anzeige, bei der Staatsanwaltschaft erfolgt und durch das weitere Taktieren gegenüber dem Landtag noch verschlimmert worden.

Auch wenn Ministerpräsident Teufel sich aus den gesamten Vergleichsverhandlungen herausgehalten haben soll, so hat er sich wie festgestellt immer für den Abschluss eines Vergleiches eingesetzt, ob nun mit oder ohne Weisung an das MLR. Es spielt auch keine Rolle, ob sich das Staatsministerium während der gesamten Vergleichsverhandlungen ausschließlich in der Moderatorenrolle gesehen hat, denn schließlich lag es im ureigenen Interesse der Landesregierung, den von ihr angerichteten Schaden zu begrenzen. Schließlich ging es darum, politisch gewollt, die Bauernverbände weiterhin unter dem schwarzen Filz zu halten, auch wenn die Basis in der breiten Masse ganz anders darüber denkt.

Deshalb sind auch Versuche der Regierungsmehrheit, im Bericht eine versuchte Einflussnahme von Frau Ministerin Staiblin mittels eines Briefes an die Staatsanwaltschaften Stuttgart und Mannheim auf die Strafverfahren herauszuinterpretieren ebenso misslungen wie die Interpretation, Frau Ministerin Staiblin habe mit diesem Schreiben lediglich auf die Bedeutung, die das Land der ländlichen Sozialberatung beimisst, hingewiesen. Ein solcher Brief macht doch nur dann Sinn, wenn damit auch ein Zweck verfolgt werden soll. Nicht umsonst wurde von allen Staatsanwälten übereinstimmend ausgesagt, dass sie dem Schreiben keinerlei größere Bedeutung beigemessen hätten. Daraus und aus den nicht zu verdrängenden Tatsachen, dass Strafbefehle ergangen sind, kann jedoch zweifellos der Schluss gezogen werden, dass die Unabhängigkeit der Justiz zu jeder Zeit gerade trotz des ministeriellen Schreibens gewährt war.

Als eine Unverschämtheit muss jedoch festgestellt werden, wie die Regierungsmehrheit der Opposition eine „rein parteipolitisch motivierte Instrumentalisierung der Minderheitenrechte“ durch die Oppositionsfraktionen unterstellt, obwohl es gerade ein Mitglied der Regierungsfraktionen war, der als erster Frau Ministerin Staiblin schwere Vorwürfe wegen deren Anzeige bei der Staatsanwaltschaft gemacht hat. Hier wird vom Volk gewählten Vertretern vorgeworfen, ihrem Auftrag nachzukommen, sich für das Land und die Rechte seiner Bürger einzusetzen und um restlose Aufklärung der skandalösen Vorgänge zu sorgen. Es darf jedoch auch nicht unerwähnt bleiben, dass tatsächlich parteipolitisch-taktisch im Untersuchungsausschuss laviert worden ist. So hat einerseits die SPD verhindert, dass allein 84 Beweisanträge der Fraktion DIE REPUBLIKANER zugelassen wurden, die ihren Teil zur Sachaufklärung beigetragen hätten und andererseits die CDU/FDP-Mehrheit durch ihre Dominanz den Gang der Verhandlungen diktiert. Damit geriet der Untersuchungsausschuss teilweise zur Farce, weil die Sitzungen

des Ausschusses von der Regierungsmehrheit mit Vorladungen so überfrachtet wurden, dass viele geladene Zeugen erst mehrere Stunden nach der anberaumten Uhrzeit befragt werden konnten. Trauriger Höhepunkt war, dass ein Zeuge extra aus Bonn herbeizitiert und ihm trotz Wissen über dessen von ihm am selben Tag wahrzunehmenden Verpflichtungen bei der Eröffnung der Grünen Woche in Berlin erst gegen 17 Uhr erklärt wurde, dass er an diesem Tag nicht mehr vernommen werde und er für einen neuen Termin zur Verfügung stehen müsse. Nachdem aber die Übrigen noch immer wartenden und noch nicht vernommenen 3 Zeugen aber noch befragt werden sollten, war dies für Oppositionsvertreter so unzumutbar, dass diese die Sitzung verließen.

Abschließend stellen wir Republikaner fest, dass wie von uns bereits zu Beginn vermutet, den Bauernverbänden nicht angelastet werden kann, dass unter mehreren CDU-geführten Regierungen politisch gewollt Richtlinien in Kraft waren, für deren Durchführung es keinerlei klare Ausführungsbestimmungen gab. Die Bauernverbände waren zu Recht davon überzeugt, richtig zu handeln, zumal dies Jahrzehntelang so unbeanstandet geblieben ist und weitestgehend ebenso unbeanstandet Mittel gewährt wurden. Versuche der SPD, dieses Verhalten als Bereicherungsabsicht zu kriminalisieren schlagen deshalb ebenso fehl, wie das Herunterbeten der CDU für die Versäumnisse bei den eigenen CDU-geführten zuständigen Ministerien.

Die ländliche Sozialberatung ist daher auch in Zukunft bei den Bauernverbänden als fachlich qualifizierte Organe bestens aufgehoben und hat sich bisher bewährt. Die Teilfinanzierung durch das Land Baden-Württemberg ist nach wie vor erforderlich, nicht zuletzt durch den Strukturwandel in der Landwirtschaft, insbesondere vor dem Hintergrund einer zu erwartenden Beschleunigung durch die Agenda 2000.

Um Missstände bei der Förderung der Ländlichen Sozialberatung zukünftig auszuschließen, ist es unerlässlich, dass eindeutige Richtlinien neu definiert werden, die keine Fehlinterpretationen zulassen. Die Ländliche Sozialberatung ist daher durch die Bauernverbände fortzuführen, wobei die bisherige pauschale Bezuschussung der Ländlichen Sozialberatung bei den Bauernverbänden zu Gunsten einer nachzuweisenden Einzelfallabrechnung zu ersetzen ist. Wir beantragen deshalb, dass die Kostenbeteiligung des Landes weiterhin 50 v.H. der Personal- und Sachkosten, höchstens jedoch 55 000 DM je vollbeschäftigte Beratungskraft betragen und die finanzielle Förderung durch das Land Baden-Württemberg die im Haushaltsplan 2000/2001 veranschlagten Mittel nicht übersteigen soll. Die Landesregierung wird aufgefordert, zukünftig eindeutige Richtlinien festzulegen, wonach die Grundlagen der Förderung der ländlichen Sozialberatung klar definiert und insbesondere von denen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung abgegrenzt werden.

II. Empfehlung

Antrag der Fraktion Die Republikaner

Neuregelung der Finanzierung der Ländlichen Sozialberatung

Der Ausschuss wolle beschließen, folgende Empfehlung abzugeben:

1. die Ländliche Sozialberatung durch die Bauernverbände fortzuführen;
2. die bisherige pauschale Bezuschussung der Ländlichen Sozialberatung bei den Bauernverbänden zu Gunsten einer nachzuweisenden Einzelfallabrechnung zu ersetzen;
3. die Kostenbeteiligung des Landes soll weiterhin 50 v.H. der Personal- und Sachkosten, höchstens jedoch 55 000 DM je vollbeschäftigte Beratungskraft betragen;
4. in Zukunft soll die finanzielle Förderung durch das Land Baden-Württemberg die im Haushaltsplan 2000/2001 veranschlagten Mittel nicht übersteigen;

5. die Landesregierung aufzufordern, zukünftig eindeutige Richtlinien festzulegen, wonach die Grundlagen der Förderung der ländlichen Sozialberatung klar definiert und insbesondere von denen der landwirtschaftlichen Sozialversicherung abgegrenzt werden.

Stuttgart, 2. 11. 2000

Dagenbach, Rapp, Wilhelm, Schonath und Fraktion

Begründung:

Die ländliche Sozialberatung ist auch in Zukunft bei den Bauernverbänden als fachlich qualifizierte Organe bestens aufgehoben und hat sich bisher bewährt. Die Versäumnisse und Fehlinterpretationen der Vergangenheit sind nicht insgesamt den Bauernverbänden, sondern den die bisherigen Richtlinien erlassenden Stellen anzulasten. Die Teilfinanzierung durch das Land Baden-Württemberg ist nach wie vor erforderlich, nicht zuletzt durch den Strukturwandel in der Landwirtschaft, insbesondere vor dem Hintergrund einer zu erwartenden Beschleunigung durch die Agenda 2000.

Um Missstände bei der Förderung der Ländlichen Sozialberatung zukünftig auszuschließen, ist es unerlässlich, dass eindeutige Richtlinien neu definiert werden, die keine Fehlinterpretationen zulassen.

Anlage

zum

abweichenden Bericht

der Abgeordneten Junginger, Birgit Kipfer und Teßmer, SPD

sowie

des Abgeordneten Dr. Schäfer, Bündnis90/Die Grünen

BERICHT DER KOMMISSION

ZUR ÜBERPRÜFUNG DER LANDWIRTSCHAFTLICHEN BERATUNG

VOM 30. JUNI 1977

Inhaltsverzeichnis

		Seite
I	AUFTRAG UND ARBEITSWEISE DER KOMMISSION	4
1.	Einsetzung der Kommission	4
2.	Auftrag der Kommission	5
3.	Arbeitsweise der Kommission	6
II	GEGENWÄRTIGER STAND DER LANDWIRTSCHAFTLICHEN BERATUNG	8
1.	Entwicklung und Probleme der Landwirtschaft	8
2.	Aufgaben und Funktion der landw. Beratung	10
2.1	Prinzipielle Bedeutung	10
2.2	Historische Entwicklung	12
2.3	Umfang der Aufgaben	15
3.	Trägerschaft und Organisation der Beratung	17
3.1	Offizialberatung im Bundesgebiet	17
3.2	Offizialberatung in Baden-Württemberg	18
3.3	Verbände und Institutionen, deren Beratungstätigkeit teilweise staatlich gefördert wird	21
3.3.1	Bauernverbände	21
3.3.2	Landesverband für Leistungsprüfungen in der Tierzucht	23
3.3.3	Erzeugergemeinschaften und Maschinenringe	23
3.3.4	Landsiedlung Baden-Württemberg GmbH und Deutsche Gesellschaft für Landentwicklung GmbH	24
3.3.5	Landesarbeitskreis Düngung Baden-Württemberg e.V. und Landesarbeitskreis Fütterung Baden-Württemberg e.V.	24
3.4	Firmengebundene Beratung	24
3.4.1	Banken	25
3.4.2	Zentralgenossenschaften	25
3.4.3	Landhandel	27
3.4.4	Molkereien	27
3.4.5	Düngemittelfirmen	27
3.4.6	Pflanzenschutzmittelfirmen	28
3.4.7	Futtermittelfirmen	29
3.4.8	Energieversorgungsunternehmen	29
3.4.9	Sonstige	30
3.5	Privat organisierte Beratung	30

		Seite
III	ALLGEMEINE, FACHÜBERGREIFENDE PROBLEME IN DER STAATLICHEN LANDWIRTSCHAFTLICHEN BERATUNG	31
	1. Wachsende Aufgaben	31
	2. Hintansetzung von Beratung	32
	3. "Passive" Beratung	33
	4. Prioritäten in der Beratung	34
	5. Spezialisierungsproblematik	36
	6. Innere Organisation der Landwirtschaftsämter	36
	7. Dienststellenzahl und Dienststellengröße	37
	8. Personelle Besetzung und "Beratungskapazität"	39
	9. Kopflastigkeit	40
	10. Management und Methodik	40
	11. Methodische Unsicherheit	42
	12. Methodische Aus- und Weiterbildung	43
	13. Zielgruppen	44
	14. Evaluierung und Erfahrungsaustausch	46
	15. Beratungsgebühr	46
IV	FOLGERUNGEN UND VORSCHLÄGE	49
	1. Aufgabenkonkurrenz (Kapazitätsproblematik)	49
	2. Interne Bewertung der Beratung (Management- und Motivationsproblematik)	49
	3. Beratungsschwerpunkte (Prioritätsproblematik)	49
	4. Initiative Beratung (Methodenproblematik)	51
	5. Aus- und Fortbildung der Beratungskräfte (Qualifikationsproblematik)	52
	6. Aktivierung der Praxis (Kapazitäts- und Methodenproblematik)	53
	7. Organisation der Landwirtschaftsämter ("innere" Organisationsproblematik)	53
	8. Ämterzahl ("äußere" Organisationsproblematik)	55
	9. Vorschläge zu Organisation und Ämterzahl	59
	9.1 Variante 1	59
	9.2 Variante 2	60
	9.3 Übergangslösung	61
	10. Wege zur Realisierung der Organisations-Vorschläge	62
	11. Allgemeine Überlegungen zur erforderlichen Beratungskapazität	63
	12. Methodische Aus- und Weiterbildung der Beratungskräfte	64
	13. Zielgruppen	66

Seite

V SPEZIELLE PROBLEME EINZELNER FACHBEREICHE BZW. SACHGEBIETE UND ZUGEHÖRIGE EMPFEHLUNGEN 67

1. Ausbildungsberatung 68
2. Berufsbezogene Erwachsenenbildung 68
3. Fachschule 70
4. Agrar- und Landschaftsentwicklung 72
5. Produktionstechnische Beratung 75
6. Beratung im Bereich der tierischen Produktion, insbesondere in tierzüchterischen Fragen 76

6.1 Aufgaben 76
6.2 Personal und Organisation der Tierzuchtämter 78
6.3 Aufgabenverflechtung und Zusammenarbeit 80
6.4 Folgerungen 83

7. Ländlich-hauswirtschaftliche Beratung 83

7.1 Organisation und Personal 83
7.2 Aufgaben 84
7.3 Künftige Schwerpunktorientierung 85
7.4 Folgerungen 87

8. Lehr- und Besichtigungsfahren 88

VI ZUSAMMENFASSUNG DER EMPFEHLUNGEN DER KOMMISSION 90

1. Aufgaben 90
2. Organisation 94
3. Methoden 98

Anhang:

Abkürzungen

Begriffserklärungen

Anlagen

Hinweise zur Literatur:

Eine vollständige Unterlagensammlung der Kommission (102 Dokumente) liegt dem Originalbericht bei.

Bericht der Kommission zur Überprüfung der landwirtschaftlichen Beratung vom 30. Juni 1977

I Auftrag und Arbeitsweise der Kommission

1. Einsetzung der Kommission

Auf den Landtagsbeschluß vom 7.3.1975[x] hin hat die Landesregierung am 18.6.1975 beschlossen, eine Kommission zur Überprüfung der landwirtschaftlichen Beratung[xx] einzusetzen. Sie hat in die Kommission als Mitglieder berufen:

Prof. Dr. Albrecht
Universität Hohenheim, Vorsitzender

Landrat Geisert
Landratsamt Neckar-Odenwald-Kreis, Mosbach

Ministerialrat Dr. Rasch
Innenministerium, Stuttgart

Präsident Reis
Arbeitsgemeinschaft baden-württembergischer Tierzüchterorganisationen, Spöck Kreis Sigmaringen

Hauptgeschäftsführer Dr. Seiterich
Badischer Landwirtschaftlicher Hauptverband, Freiburg

Ministerialrat Welz
Finanzministerium, Stuttgart

Geschäftsführung:

Regierungslandwirtschaftsdirektor Dr. Schaal
Landesanstalt für Entwicklung der Landwirtschaft und der ländlichen Räume, Ostfildern

---

x) Drucksache 6/7158; weitere zugehörige Vorgänge: Drucksachen 6/5705, 6/6551, 6/7130, 6/7548, Niederschrift der 19. Sitzung des Landwirtschafts- und Ernährungsausschusses vom 17.4.1975

xx) im folgenden als "Kommission" bezeichnet

2. Auftrag der Kommission

Nach dem Ministerratsbeschluß vom 18.6.1975 erhielt die in der Erfüllung ihrer Aufgaben unabhängige und an Weisungen nicht gebundene Kommission den Auftrag

"a) zu prüfen, ob und in welcher Weise mittelfristig eine stärkere Konzentration der landwirtschaftlichen Beratung möglich ist, die sich daraus ergebenden Folgen aufzuzeigen und Vorschläge für die Einsparung von Personalstellen zu erarbeiten,

b) zu prüfen, ob durch eine stärkere Konzentration der Landwirtschaftsämter Stelleneinsparungen möglich sind."

Dieser Aufgabenstellung entsprechend hat die Kommission sich einen Orientierungsrahmen erarbeitet, der im Zwischenbericht der Kommission vom 22.9.1975 an das Ernährungsministerium ausführlich dargestellt ist. Die dort entwickelten Gesichtspunkte werden hier nur stichwortartig wiederholt:

- Analytische Ansatzpunkte sind die wirtschaftliche und soziale Situation der in der Landwirtschaft Tätigen, der daraus resultierende Beratungsbedarf und die vorliegende politische Grundentscheidung über eine staatliche Beratung.
- Kernpunkt des Kommissionsauftrags ist die Analyse der Effizienzbedingungen der landwirtschaftlichen Beratung, weil anders keine Aussagen über Einsparungsmöglichkeiten und Folgen gemacht werden können.
- In die Untersuchung müssen neben staatlichen Einrichtungen auch staatlich geförderte und freie Beratungsträger einbezogen werden.
- Staatliche Stellen üben mehrfache Funktionen (Hoheitsaufgaben, Bildungsaufgaben, Beratungsaufgaben) aus. Deshalb müssen sie im Sinne von Organisationseinheiten ganzheitlich, mit allen ihren Aufgaben, betrachtet werden.
- Beratung und andere Aufgaben konkurrieren um knappe Kapazitäten.

- Ansatzpunkte für Empfehlungen der Kommission können im Bereich der Aufgaben, der Organisation und Arbeitsweise sowie der Zusammenarbeit zwischen Institutionen liegen.

Seitdem die Kommission ihre Arbeit aufgenommen hat, sind im landespolitischen Bereich Entwicklungen eingetreten, die den Auftrag der Kommission direkt beeinflussen:

a) Bei den Regierungspräsidien wurde eine 20 %ige Stellenkürzung eingeleitet, die auch bei den Abteilungen III (Ernährung und Veterinärwesen) zu erheblichen Stellenminderungen führt (s. Landtagsdrucksachen 6/7153, 6/8533 und 7/1545).

b) Die im Gesetz über die Feststellung eines Ersten Nachtrags zum Staatshaushaltsplan von Baden-Württemberg für das Haushaltsjahr 1976 vom 3.3.1976 (GBl. S. 172) verfügten globalen Stellenkürzungen wirken sich auch bei den Landwirtschaftsämtern (Kap. 0809) und bei den Tierzuchtämtern (Kap. 0806) mit einer Stellenminderung von ca. 5 % aus.

3. Arbeitsweise der Kommission

Die Kommission hat sich am 11.7.1975 konstituiert. Insgesamt fanden 29 - überwiegend ganztägige - Sitzungen statt. An zwei Sitzungstagen wurden örtliche Besichtigungen und Befragungen vorgenommen (LWA Biberach, TZA Ulm[x]), an zwei weiteren Sitzungstagen fanden Anhörungen statt (LWA Biberach, RP Freiburg[x]). In Einzelanhörungen wurden Sachverständige und Vertreter des Bauernverbandes, des Tierzuchtverbandes und des Landesverbandes für Leistungsprüfungen in der Tierzucht, Abt. B, befragt. Zusätzlich führte der Vorsitzende Informationsgespräche mit Vertretern staatlicher Beratungsdienste in anderen Bundesländern.

---

x) siehe Abkürzungen

Auf Wunsch der Kommission nahmen Herr RLD Mark, EM, und Herr Dipl. Ing.agr. Denzinger, Landesanstalt für Entwicklung der Landwirtschaft und der ländlichen Räume, Ostfildern 4, als Sachverständige an den Sitzungen teil.

Mit der Aufgabenstellung mußte die Kommission weitgehend Neuland betreten, da weder für Baden-Württemberg noch für das Bundesgebiet umfassende Untersuchungen zum Problembereich verfügbar sind. Das benötigte Material wurde z.T. von Kommissionsmitgliedern selbst erarbeitet bzw. durch örtliche Besichtigungen und Befragungen und durch Einschaltung von Sachverständigen gesammelt. Dabei erhielt die Kommission jede gewünschte Unterstützung durch das EM und die Landesanstalt. Auf diese Weise konnte eine umfangreiche und aktuelle Unterlagensammlung erstellt werden zu folgenden wichtigen Teilbereichen:

- Lage und Beratungsbedarf der Landwirtschaft Baden-Württembergs
- Staatliche Beratung in Baden-Württemberg
- Beratung durch nichtstaatliche Institutionen in Baden-Württemberg
- Organisation der Beratung in anderen Bundesländern.

Die Unterlagensammlung diente als Grundlage für die Situationsanalyse des landwirtschaftlichen Beratungswesens in Baden-Württemberg und für die Erarbeitung der Bedingungen, die auf die Wirksamkeit der Beratungsarbeit besonderen Einfluß haben. Aus dieser Entscheidungsgrundlage und den Ergebnissen der Anhörungen heraus sind die Empfehlungen der Kommission entwickelt.

II Gegenwärtiger Stand der landwirtschaftlichen Beratung

1. Entwicklung und Probleme der Landwirtschaft

Die Landwirtschaft Baden-Württembergs hat in den vergangenen 25 Jahren einen radikalen Wandel durchgemacht. Das bleibt auch erkennbar, wenn man nur die letzten 15 Jahre in Betracht zieht, die nicht mehr durch Kriegsnachwirkungen unmittelbar beeinflußt sind. In diesem Zeitraum erfolgten

- ein Rückgang der Zahl landwirtschaftlicher Erwerbspersonen, der Betriebe und landwirtschaftlich genutzten Flächen:

	1960 x)	1975 x)	Abnahme
Landw. Vollarbeitskräfte (ohne Teilbeschäftigte)	360 000	132 000	- 63 %
Betriebe (ab 0,5 ha LN/LF)	326 000	199 000	- 39 %
Landw. genutzte Flächen	1 743 000 ha	1 594 000 ha	- 9 %

- eine Zunahme der Kapitalintensität und des Produktionsvolumens je verbleibender Arbeitskraft:

	1961/62 x) DM/AK	1975/76 x) DM/AK	Zunahme
Kapitalintensität 1) (Aktivkapital) 2) xx)	83 420	240 277	+ 188 %
Produktionsvolumen (Betriebsertrag) 2)	12 534	76 137	+ 507 %

1) Verwendung gleicher Wertansätze für Boden und Gebäude für 1961/62 und 1975/76 unter Berücksichtigung der Indizes bei Gebäuden

2) der buchführenden Betriebe in Baden-Württemberg

x) Quellen: - Betriebsverhältnisse und Betriebsergebnisse von Buchführungsbetrieben, Wirtschaftsjahr 1975/76, Heft 25 - Herausgeber: EM
- Berechnungen des EM

xx) siehe Begriffserklärungen

Der Wandel ist keineswegs abgeschlossen, gegenwärtig allenfalls konjunkturell verlangsamt. Die betroffenen Familien müssen vor allem folgende Probleme bewältigen:

- Wirtschaftliche Entwicklung

  Die technische und wirtschaftliche Entwicklung bietet den größeren Betrieben mehr Vorteile als den kleinen. Teilnahme an der allgemeinen Einkommensentwicklung erfordert für hauptberufliche Landwirte in der Regel ein Wachstum der Betriebe. Dies setzt voraus, daß in den Betrieben genügend Kapital für Erweiterungsinvestitionen gebildet wird. Viele landbewirtschaftende Familien erzielen aber kein genügend großes Einkommen, um zu investieren. Sie leben sogar sehr häufig von der Substanz, d.h. notwendige Reparaturen, Gebäudeunterhaltung und Ersatzbeschaffungen erfolgen nicht mehr zeitgerecht, oder sie werden unter zunehmender, unwirtschaftlicher Schuldenlast getätigt. Es kennzeichnet die Situation dieser Familien, daß sie dies jahrelang nicht erkennen und notwendige Entscheidungen verschieben, bis wirtschaftliche Zwangslagen eintreten. Dabei gehen unnötig privates Vermögen und volkswirtschaftliches Kapital verloren.

- Soziale und psychische Probleme

  Die Veränderung der Existenzbedingungen drückt sich im Rückgang der Zahl der landwirtschaftlichen Betriebe aus. Dieser Strukturwandel ist mit erheblichen sozialen und psychischen Belastungen bei der älteren wie der jüngeren Generation verbunden. Der Verlust der landwirtschaftlichen Existenz wird - nach vergeblichen Anstrengungen, den Betrieb zu erhalten - als Scheitern erlebt. Unsicherheit in Hinsicht auf die Zukunft belastet zusätzlich. Bei den "Ausscheidenden" ist damit die Sorge um die berufliche Sicherheit verbunden. Bei den Landwirten, die Erweiterungsinvestitionen vornehmen, belastet vor allem die Frage des wirtschaftlichen Risikos. Der ökonomisch bedingte Trend zum "Ein-Mann-Betrieb" macht die landwirtschaftliche

Existenz solcher Betriebe von der Gesundheit und vollen Leistungsfähigkeit des einzelnen Bauern abhängig. Betriebshelferdienste mindern dieses Risiko nur kurzfristig. Die früheren sozialen Sicherungen im Dorf haben unter geänderten Bedingungen ihre Funktion weitgehend verloren. Mit der Einbeziehung der Landwirtschaft in die gesetzliche Kranken- und Altersversorgung wurde zwar eine bedeutsame Erleichterung geschaffen, doch sind für eine volle Versorgung erhebliche finanzielle und arbeitswirtschaftliche Leistungen aus den Betrieben und von den wirtschaftenden Familien zu erbringen. In vielen Fällen wird dabei die Bäuerin von der Betriebs- wie von der Familiensituation her außerordentlich belastet.

Schließlich wird die Situation der landbewirtschaftenden Familien oft auch durch die sozialen Umschichtungen in den Gemeinden selbst beeinträchtigt. Bevölkerungsgruppen mit anderen Interessen überwiegen in den Gemeindevertretungen. Daraus resultieren Entscheidungen, die mittelbar und unmittelbar die Lebenssituation der Landwirte zum Teil zentral betreffen (Anliegergebühren, Geruchsbelästigung, Bebauungsplanung etc.). Zudem hat auch die kommunale Neugliederung dazu geführt, daß die Landwirte weniger Einblick in und Einflußmöglichkeit auf Entscheidungsprozesse im kommunalen Bereich haben.

2. Aufgaben und Funktion der landwirtschaftlichen Beratung

2.1 Prinzipielle Bedeutung

Beratung ist geistige Hilfe für Menschen, die sich in einer für sie unklaren, konflikthaften Situation befinden. Sie zielt darauf, den Partner zur selbständigen Lösung der bei ihm vorliegenden Probleme zu befähigen. Damit ist sie notwendig am individuellen Wohl des Partners interessiert, weil sonst die Basis des Vertrauens zwischen Berater und Beratungspartner verloren geht. Bei einer öffent-

lich finanzierten Beratung stellt sich daher die Frage, auf welche Weise Beratung dem öffentlichen Interesse dient.

Die Kommission sieht folgende Funktionen als wesentlich an:

1) Durch die Vermittlung von Einsicht in den jeweiligen Problemzusammenhang und die Erarbeitung von Lösungswegen aktiviert Beratung Kräfte zur Problemlösung, die sonst brachliegen würden. Sind die agrarpolitischen Rahmenbedingungen richtig gesetzt - so daß privates Interesse des einzelnen und allgemeines Interesse im Regelfall übereinstimmen -, dann kann Beratung außerordentlich effizient zur Lösung "öffentlicher" Probleme beitragen.

2) Staatliche Fördermaßnahmen außerhalb von Beratung (und Bildung) und staatliche Ordnungsmaßnahmen haben verwaltenden, anordnenden, gewährenden, versagenden, planenden Charakter. Diese staatlichen Maßnahmen drängen die Betroffenen nicht selten in Abhängigkeit von Staat und Behörde. Beratung verwirklicht dagegen eine Beziehung, in der die Betroffenen durch staatliche Hilfe einen Zugewinn an Handlungsfähigkeit und Selbstbestimmung erfahren.

3) Beratung kann - eher als das durch andere Förderformen möglich ist - dafür sorgen, daß die zentralen Entscheidungen der Betroffenen nach menschlichem Ermessen richtig getroffen werden. Falsche Lebensentscheidungen können dagegen nur unter unverhältnismäßig großen persönlichen und gesellschaftlichen Belastungen wieder korrigiert werden.

4) Materielle Fördermaßnahmen sind häufig nur in Verbindung mit Beratung sinnvoll einsetzbar, weil sie direkt oder

indirekt zu umfangreichen Investitionen Anlaß geben[x]. Direkt in diesem Sinne wirken gezielte finanzielle Fördermaßnahmen zur Erleichterung betrieblicher Investitionen (Zuschüsse, Zinsverbilligungen), indirekt aber auch alle sonstigen Maßnahmen zur Verbesserung der Einkommenssituation, und zwar über eine verbesserte Eigenkapitalbildung. Der Beratung fällt dabei die Aufgabe zu, privat- wie volkswirtschaftlichen Fehlinvestitionen vorzubeugen.

Landespolitisch ist in bezug auf die landwirtschaftliche Beratung in § 9 Abs. 1 des Landwirtschafts- und Landeskulturgesetzes vom 14. März 1972 (LLG, GBl. S. 74) festgelegt:

"Das Ministerium gewährleistet eine den jeweiligen Verhältnissen angemessene Beratung der land- und fortwirtschaftlichen Betriebe und der mit ihnen kooperierenden Absatzeinrichtungen."

Ansatzpunkte für die Beurteilung der "Angemessenheit" des Beratungsangebotes sind nach Auffassung der Kommission

- einerseits die Haushaltslage des Landes und
- andererseits der Beratungsbedarf auf Grund der Entwicklung und der Lage der Landwirtschaft.

2.2 Historische Entwicklung

Die Gesamtentwicklung der Bundesrepublik Deutschland, ihrer Wirtschaft und insbesondere der Landwirtschaft führte immer wieder zu einer Schwerpunktverlagerung der agrar- und gesellschaftspolitischen Ziele. Teilweise dadurch bedingt,

---

x) Eine vergleichbare Auffassung wird für den industriellen und gewerblichen Sektor in einer Studie der Prognos-AG (Basel, August 1971) im Hinblick auf die öffentliche Förderung kleiner und mittlerer Unternehmen vertreten. In der Mittelstandsförderung des Landes Baden-Württemberg ist daraus die Konsequenz gezogen, daß Beratungskosten als förderungsfähige Aufwendungen bezuschußt werden können (GBl. 1975, S. 861).

z.T. jedoch infolge des technischen und wissenschaftlichen Fortschritts, haben sich nach 1945 auch die inhaltlichen Schwerpunkte landwirtschaftlicher Beratung stark verlagert:

- Zunächst stand die Nahrungsmittelversorgung der Gesamtbevölkerung im Vordergrund. Dies war die Periode vorwiegend produktionstechnisch orientierter Beratung. Anschließend mußten jedoch in rascher Folge neue Fachgebiete in die Beratungsarbeit einbezogen werden.

- Die Bevölkerungsumschichtungen im Zusammenhang mit dem Kriegsende und das Fehlen industriell-gewerblicher Arbeitsplätze hatten dazu geführt, daß die Landwirtschaft zunächst mit Arbeitskräften stark übersetzt und weitgehend auf Handarbeit hin orientiert war. Der industrielle Wiederaufbau, die Verbesserung der Lebensmittelversorgung, das Ansteigen des Lohnniveaus außerhalb der Landwirtschaft und auch die nun einsetzende stürmische Entwicklung im Bereich der Landtechnik führten dazu, daß viele Arbeitskräfte aus der Landwirtschaft abwanderten, die durch Maschinen und technische Einrichtungen ersetzt werden mußten. Probleme der Technik und der Arbeitsorganisation waren zu dieser Zeit Schwerpunkte der Beratungsarbeit.

- Das Wachstum der Gemeinden durch Industrieansiedlung und Wohnungsbau, vor allem in den Ballungsräumen, die Zunahme des Straßenverkehrs, aber auch die wachstumshemmenden Gebäudeverhältnisse in den beengten Dorflagen der Realteilungsgebiete, führten in eine Phase reger Bautätigkeit in der Landwirtschaft, teils als Aussiedlungen, teils als Althofsanierungen. Für die Beratung entwickelte sich daraus ein Aufgabenschwerpunkt im Bereich der Betriebsorganisation, des Bauwesens und der Finanzierung.

- Zunehmende Absatzprobleme infolge Marktsättigung bzw. teilweiser Überproduktion erforderten verstärkte Anstrengungen im Hinblick auf marktgerechte Produktion, absatz-

orientierte Betriebsorganisation und neue Formen der Vermarktung. Auch hieraus erwuchsen der Beratung neuartige Anforderungen und Aufgaben.

Alle diese Aufgaben waren in die allgemeinen Ziele eingebunden, die sich aus der seit Mitte der 50-er Jahre feststellbaren Disparität ergaben: Sicherung der Einkommen aus der Landwirtschaft, gleichrangige Teilnahme der in der Landwirtschaft Tätigen an der allgemeinen Einkommensentwicklung, Verbesserung der Lebensverhältnisse im ländlichen Raum und Ermöglichung des Strukturwandels ohne soziale Härten. Gerade um dem letztgenannten Ziel gerecht zu werden, mußte die Beratung sich wiederum auf etwas Neues ein- und umstellen: die sozio-ökonomische Beratung. Hierzu mußte der Rahmen dessen, was bei der Problemanalyse und der Planung von Lösungsalternativen zu berücksichtigen ist, über den Betrieb, seine Produktion und seine Ökonomik hinaus sehr viel weiter gesteckt werden. Die Gesamtsituation der Familie mit allen ihren sozialen, arbeitsmäßigen und finanziellen Verflechtungen und der Unternehmerhaushalt müssen in den Beratungsprozeß mit einbezogen werden. Diese von der Landwirtschaftsberatung in Baden-Württemberg schon gegen Ende der 60-er Jahre erkannte Notwendigkeit wurde dann zur normierten, verpflichtenden Aufgabe durch die EWG-Richtlinie Nr. 72/161[x)].

Schließlich soll Beratung die Landwirtschaft auch unterstützen, ihre Funktion für die Allgemeinheit (§ 2 LLG: Erzeugung von gesunden Lebensmitteln, Gestaltung und Pflege der Kultur- und Erholungslandschaft, Erhaltung und Verbesserung der natürlichen Lebensgrundlagen, Beitrag zur Aufrechterhaltung einer notwendigen Siedlungsdichte ländlicher Gebiete) bestmöglich zu erfüllen, zumal gerade diese Funktionen in jüngerer Zeit nicht nur an Bedeutung gewonnen

x) Richtlinie des Rates vom 17.4.1972 über die sozio-ökonomische Information und die berufliche Qualifikation der in der Landwirtschaft tätigen Personen.

haben, sondern auch im Bewußtsein der Öffentlichkeit zunehmende Beachtung finden.

2.3 Umfang der Aufgaben

In allen unter 2.2 aufgeführten Bereichen wird heute Beratung nachgefragt. Der Umfang des Beratungsbedarfs läßt sich jedoch nicht in allen diesen Bereichen ohne breit angelegte, zeitraubende Analyse zahlenmäßig wiedergeben. An den folgenden Zahlen soll deshalb nur exemplarisch für den Bereich der sozio-ökonomischen Beratung aufgezeigt werden, was im weitergehenden Strukturwandel auf die Beratung zukommt:

Von insgesamt 175 767[x)] klassifizierbaren landwirtschaftlichen Betrieben in Baden-Württemberg erreichten 1974

3 681 Betriebe ein Standardbetriebseinkommen[xx)] über 50 000 DM
3 394 Betriebe ein Standardbetriebseinkommen von 40 000 - 50 000 DM
7 602 Betriebe ein Standardbetriebseinkommen von 30 000 - 40 000 DM
15 354 Betriebe ein Standardbetriebseinkommen von 20 000 - 30 000 DM
28 003 Betriebe ein Standardbetriebseinkommen von 10 000 - 20 000 DM
117 733 Betriebe ein Standardbetriebseinkommen unter 10 000 DM.

Betriebe mit mehr als 40 000 DM Standardbetriebseinkommen erscheinen in ihrer weiteren Entwicklungsfähigkeit als landwirtschaftliche Vollerwerbsbetriebe im allgemeinen als gesichert. Probleme hinsichtlich der weiteren Entwicklung können dagegen bereits in der Gruppe zwischen 40 000 und 30 000 DM Standardbetriebseinkommen auftreten, gefährdet ist die Weiterentwicklung bei 30 000 bis 20 000 DM Standardbetriebseinkommen. Unter 20 000 DM Standardbetriebseinkommen erscheint eine Weiterentwicklung zum Vollerwerbsbetrieb als ausreichende Einkommensgrundlage für eine

x) Quelle: Grunddaten für die sozialökonomische Gliederung der land- und forstwirtschaftlichen Betriebe 1974 - Statistische Berichte Agrarwirtschaft Nr. 6 vom 9.4.1976 Herausgeber: Statistisches Landesamt Baden-Württemberg

xx) siehe Begriffserklärungen

Familie heute schon höchst fragwürdig, wenn auch zahlreiche Betriebe mit einem so geringen Standardbetriebseinkommen heute noch als Vollerwerbsbetriebe geführt werden. So wird der Schwerpunkt der sozio-ökonomischen Beratung in der Betriebsgruppe unter 35 000 DM Standardbetriebseinkommen liegen. Hier stehen häufig finanzielle und oft auch arbeitswirtschaftliche Probleme ("Quälbetriebe") im Vordergrund. In vielen Familien geht es um die längerfristige Entscheidung, ob für die Zukunft die Entwicklung zum Voll-, Zu- oder Nebenerwerbsbetrieb - und mit welcher Betriebsorganisation - oder die völlige Aufgabe der Landwirtschaft die beste realisierbare Lösung für die Familie darstellt. Dies bedarf einer sehr sorgfältigen Analyse und Planung, um Fehlentscheidungen zu vermeiden.

Diese Daten legen die Folgerung nahe, daß der Strukturwandel zwar zu einem Rückgang der Zahl landwirtschaftlicher Betriebe führt, aber zugleich einen erheblichen Beratungsbedarf verursacht. Die Entscheidungen über die Auflösung, die Ab- und Aufstockung landwirtschaftlicher Betriebe sind für die betroffenen Landwirte von existentieller Bedeutung und stellen an die landwirtschaftliche Beratung zum Teil neuartige organisatorische, fachliche und methodische Anforderungen; unter diesen Problemstellungen ist der einzelne Beratungsfall arbeitsaufwendiger geworden.

Im Rahmen dieser sozio-ökonomischen Entscheidungsfragen fallen dann zumeist zahlreiche Teilprobleme aus den unter 2.2 angesprochenen Bereichen der Betriebsorganisation, der Hauswirtschaft, der Arbeitswirtschaft, der Finanzierung, des Bauwesens und der Technisierung sowie der Vermarktung an. Häufig stellen die sozio-ökonomischen Berater jedoch auch fest, daß Mängel in der Produktionstechnik, die die wirtschaftliche Lage wesentlich mitbeeinflußt haben, vorrangig durch entsprechende Beratung zu beheben sind. Darüber hinaus nehmen aber nicht nur die sozio-ökonomischen Beratungsfälle, sondern die entwicklungs-

fähigen Betriebe die betriebs-, haus-, finanz- und arbeitswirtschaftliche Beratung in Anspruch, teilweise ohne unmittelbaren Zusammenhang mit finanziellen Fördermaßnahmen, nach neueren Erfahrungen in mehr als der Hälfte der Fälle jedoch unter gleichzeitiger Inanspruchnahme von öffentlichen Fördermitteln.

3. Trägerschaft und Organisation der Beratung

Beratung für die Landwirtschaft erfolgt durch

- staatliche bzw. öffentlich-rechtliche Einrichtungen (Offizialberatung),
- Verbände und Institutionen, deren Beratungstätigkeit teilweise staatlich gefördert wird,
- firmengebundene Beratung,
- privat organisierte Beratung.

Organisation und Durchführung der Offizialberatung sind in der Bundesrepublik Deutschland Angelegenheit der Länder. Zwischen den Ländern bestehen zum Teil erhebliche Unterschiede im Organisationsaufbau der Offizialberatungsdienste.

3.1 Offizialberatung im Bundesgebiet

Träger der Offizialberatung in den norddeutschen Ländern Schleswig-Holstein, Nordrhein-Westfalen und Niedersachsen sind Landwirtschaftskammern, in den anderen Flächenländern überwiegend staatliche Behörden.

Die Landwirtschaftskammern nehmen ihre Aufgabe als Selbstverwaltungskörperschaften des öffentlichen Rechts auf Landesebene unter Staatsaufsicht in eigener Verantwortung wahr, ähnlich anderen Kammern wie Handwerkskammer, Industrie- und Handelskammer usw. Die Landwirtschaftsverwaltung dagegen ist Teil der Staatsverwaltung.

Zwischen den Landwirtschaftskammern und den Landwirtschaftsverwaltungen bestehen zwar grundsätzliche organi-

satorische Unterschiede, die Aufgabenstellungen sind jedoch weitgehend vergleichbar.

Zu der Frage, ob die von Kammern getragene landwirtschaftliche Beratung effizienter arbeitet als eine staatliche Beratung, liegen keine vergleichenden Untersuchungen vor. Es fehlt bislang an Instrumenten zur Evaluierung - im Sinne von systematischer Bewertung und Erfolgskontrolle - von Beratungstätigkeiten in so breitem Maße. Auch die Kommission nahm einen solchen Effizienzvergleich nicht vor, da dies ihre Aufgaben und ihre Möglichkeiten überschritten hätte. Die Kommission ist auf der Basis der verfügbaren Informationen zu der Auffassung gelangt, daß die Errichtung von Landwirtschaftskammern in Baden-Württemberg derzeit nicht aktuell erscheint. Für diese Auffassung spricht auch der Umstand, daß Hessen Ende der 60-er Jahre die Kammer aufgelöst und eine staatliche Landwirtschaftsverwaltung eingerichtet hat.

3.2 Offizialberatung in Baden-Württemberg

In Baden-Württemberg ist das Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Umwelt (EM) als oberstes Leitungs- und Kontrollorgan mit der Organisation und Durchführung der staatlichen Landwirtschaftsberatung beauftragt. Verschiedene Institute und Landesanstalten, die überwiegend nur mittelbare Beratungsfunktionen wahrnehmen, sind dem EM direkt unterstellt. Das EM führt ferner die Fachaufsicht über die Abteilungen III (Ernährung und Veterinärwesen) der vier Regierungspräsidien. Die Regierungspräsidien üben die Dienst- und Fachaufsicht aus über die ihnen nachgeordneten - derzeit 61 - Landwirtschaftsämter (Landwirtschaftliche Bezirksverwaltung). In 16 der 35 Landkreise deckt sich der Dienstbezirk des Landwirtschaftsamts voll mit dem neuen Landkreis (Einräumigkeit im engeren Sinn). In 12 Landkreisen bestehen 2, in 7 Landkreisen 3 Landwirtschaftsämter[x)], deren Bezirke aber im Regelfall die

x) siehe Anlage 1

Kreisgrenzen nicht überschreiten (Einräumigkeit im weiteren Sinn). Die 7 Tierzuchtämter und die Tierzuchtstelle sind dagegen dem EM direkt unterstellt, da die Dienstbezirke der Tierzuchtämter zwar mehrere Landkreise umfassen, jedoch teilweise die Grenzen der Regierungsbezirke überschreiten.

Die benannten, dem EM unmittelbar oder mittelbar nachgeordneten Dienststellen haben insgesamt folgende Hauptaufgaben (s. Landtagsdrucksache 6/6551):

"a) Hoheitsaufgaben im engeren Sinne einschließlich der finanziellen Förderungsmaßnahmen,

b) Bildungsaufgaben (Berufsausbildung, Erwachsenenfortbildung, Ausbildungsberatung),

c) Entwicklung und Erprobung der Ergebnisse der Agrarforschung auf praxisreife Anwendungsmethoden,

d) Beratungsaufgaben in der Land- und Hauswirtschaft."

Nach § 9 Landwirtschafts- und Landeskulturgesetz erstreckt sich die Beratungstätigkeit dieser Dienststellen insbesondere

"1. im Produktionsbereich auf die Qualitätserzeugung und die Wirtschaftlichkeit der Produktion unter Beachtung der biologisch-ökologischen Gesichtspunkte des Umweltschutzes,

2. im Unternehmensbereich auf die optimale Ausstattung mit den Produktionsfaktoren Boden, Arbeit und Kapital, die überbetriebliche Zusammenarbeit sowie die Arbeitsorganisation und -disposition mit Erstellung von Betriebsentwicklungsplänen,

3. im sozial-ökonomischen Bereich auf Entscheidungshilfen zur nachhaltigen Verbesserung der Einkommens- und Lebensverhältnisse des Betriebsleiters und seiner Familie,

4. im hauswirtschaftlichen Bereich auf die bestmögliche organisatorische, arbeitswirtschaftliche und finanzielle Abstimmung mit den Erfordernissen des Betriebes,
5. im Vermarktungsbereich auf eine marktgerechte Erfassung und Verwertung."

Die Landwirtschafts- und die Tierzuchtämter stehen grundsätzlich allen in der landwirtschaftlichen (pflanzlichen und tierischen) Produktion und in der ländlichen Hauswirtschaft Tätigen zur Verfügung. Die beratende Tätigkeit der Tierzuchtämter wird naturgemäß vorwiegend von den züchterisch tätigen Betriebsleitern, die in Züchtervereinigungen zusammengeschlossen sind, in Anspruch genommen.

Zum Bereich der Offizialberatung sind - mit einem gewissen Sonderstatus - auch die Tiergesundheitsdienste zu rechnen. Nach dem Ausführungsgesetz zum Tierseuchengesetz werden sie als unselbständige Einrichtungen der Öffentlich-rechtlichen Tierseuchenkasse unter Beteiligung freiberuflicher Tierärzte betrieben. Behörden und Dienststellen der staatlichen Veterinärverwaltung werden bei Erfüllung von Aufgaben der Tiergesundheitsdienste im Rahmen ihrer Dienstaufgaben tätig, der Schwerpunkt liegt bei den staatlichen tierärztlichen Untersuchungsämtern. Die Tierärzte der Tiergesundheitsdienste sind fachlich besonders vorgebildet und auf die verschiedenen Tiergattungen spezialisiert. Sie befassen sich vorwiegend mit Diagnostik, der Ausarbeitung von Prophylaxe- und Bekämpfungsverfahren, der Information und der Hygieneberatung, während die frei praktizierenden Tierärzte die erforderliche Therapie durchführen. Die Tiergesundheitsdienste werden über Beiträge der Tierbesitzer und durch zweckgebundene Zuschüsse des Landes finanziert. Sie stehen grundsätzlich allen beitragspflichtigen Tierhaltern zur Verfügung.

3.3 Verbände und Institutionen, deren Beratungstätigkeit teilweise staatlich gefördert wird

Zweckgebundene staatliche Mittel für im öffentlichen Interesse wahrgenommene Teilbereiche ihrer Gesamttätigkeit erhalten folgende Verbände und Institutionen:

- Bauernverbände
- Landesverband für Leistungsprüfungen in der Tierzucht
- Erzeugergemeinschaften und Maschinenringe
- Landsiedlung Baden-Württemberg GmbH und Deutsche Gesellschaft für Landentwicklung GmbH
- Landesarbeitskreis Düngung Baden-Württemberg e.V. und Landesarbeitskreis Fütterung Baden-Württemberg e.V.

Eigentliche Beratungsarbeit wird dabei vornehmlich von den drei erstgenannten Institutionen geleistet.

3.3.1 Bauernverbände

Die Bauernverbände in Baden-Württemberg sind in erster Linie Interessenvertreter der Landwirte im politischen Raum und in der Öffentlichkeit. Als Dienstleistung für ihre Mitglieder bieten sie Betreuung und Beratung in allen allgemein wirtschaftlichen, sozialen, rechtlichen und steuerlichen Angelegenheiten im Rahmen der gesetzlichen Möglichkeiten an.

Vom Gesetzgeber bzw. von der Regierung wurden den Bauernverbänden folgende Aufgaben übertragen: Maßnahmen zur Förderung der ländlichen Sozialberatung, der Landfrauenerholung, der Landjugendarbeit, der ländlichen Erwachsenenbildung sowie der Bauernschularbeit; ferner sind die Kreis- bzw. Bezirksgeschäftsstellen "Verwaltungsstellen" der landwirtschaftlichen Sozialversicherungsträger. Für diese in staatlichem Auftrag wahrgenommenen Aufgaben gibt das Land Fördermittel in Höhe von 25 bis 75 % der anfallenden Teil- oder Gesamtkosten (1975 insgesamt 1,23 Millionen DM). Da-

für sind die Bauernverbände verpflichtet, in diesen Aufgabenbereichen nicht nur ihren Mitgliedern, sondern allen Angehörigen des Berufsstandes bzw. allen Pflichtmitgliedern der landwirtschaftlichen Sozialversicherung zur Verfügung zu stehen.

Im Rahmen der sozio-ökonomischen Beratung haben die Bauernverbände die Aufgabe, in Arbeitsteilung und Zusammenarbeit mit der Offizialberatung sich der sozialen und der sozialrechtlichen Aspekte anzunehmen. Hierbei handelt es sich insbesondere um Fragen der Betriebsübergabe und -übernahme, der Altenteilsregelung und der Alterssicherung einschließlich der damit verbundenen Versicherungsprobleme. Inhaltlich sind damit meist sehr komplexe Probleme angesprochen, die differenzierte rechtliche Regelungen erfordern. An die fachliche Qualifikation der Kreisgeschäftsführer wie an ihre Fortbildung werden somit hohe Anforderungen gestellt. Die Beratung erfolgt vorwiegend als Einzelberatung bei den Kreisgeschäftsstellen bzw. bei Sprechtagen, die an verschiedenen Orten abgehalten werden. Ferner werden Gruppenberatungen im Rahmen von Orts- und Kreisversammlungen angeboten. In der Regel haben die Kreisgeschäftsführer einen relativ engen Kontakt zu den Landwirten, augenscheinlich auch zu solchen, die die staatliche Beratung nicht aufsuchen.

Der Zusammenarbeit zwischen Bauernverbänden und Offizialberatung liegen klare Aufgabenabgrenzungen zugrunde. Bislang ist es kaum zu effizienzbelastenden Überschneidungen gekommen. Soweit vereinzelt Schwierigkeiten aufgetreten sind, lagen sie im Bereich menschlicher Unzulänglichkeit begründet.

Eine außerordentlich wichtige Funktion erfüllen die Bauernverbände bei der Fachinformation der Landwirte durch Herausgabe der landwirtschaftlichen Wochenblätter. Diese haben mit Abstand die weiteste Verbreitung unter den Fachzeitschriften in Baden-Württemberg. Sie sind zugleich auch Mitteilungsblätter des Ernährungsministeriums.

3.3.2 Landesverband für Leistungsprüfungen in der Tierzucht

Der Landesverband für Leistungsprüfungen in der Tierzucht (Abt. A - Leistungsprüfungen, Abt. B - Erzeugerringe) befaßt sich mit den Leistungsprüfungen der Tiere und der Erfassung produktionstechnischer Kennwerte im Rahmen der Produktionskontrolle. Die hierbei anfallenden Daten und Aufzeichnungen werden verwendet

1. als Unterlagen für die Herdbuchführung,
2. als Unterlagen für die Zuchtwertschätzung und Beratung,
3. zur eigenen unmittelbaren Verwertung durch die Produktions- bzw. Züchterbetriebe.

Für die zu 2. erbrachten Leistungen erhält der Landesverband Zuschüsse aus öffentlichen Mitteln - etwa in Höhe der Hälfte der Kosten -, im übrigen wird er aus Mitgliederbeiträgen finanziert. Im Rahmen der Prüfungen und Erhebungen werden auch einfachere Beratungen in züchterischen, fütterungstechnischen und haltungsmäßigen Fragen durchgeführt. Die Bediensteten des Landesverbandes unterliegen in ihrer Arbeit der Kontrolle der staatlichen Tierzuchtdienststellen. Das Zusammenwirken mit der staatlichen Beratung wird an anderer Stelle dieses Berichtes (V 6) erörtert.

3.3.3 Erzeugergemeinschaften und Maschinenringe

Die meisten im Land bestehenden Erzeugergemeinschaften tierischer und pflanzlicher Produktion werden weitgehend von Spezialberatern der Offizialberatung betreut. Lediglich die am Stuttgarter Großmarkt im Obst- und Gartenbau tätige, als Erzeugergemeinschaft anerkannte "Vitfrisch-AG" hat einen eigenen Gartenbauingenieur als Berater angestellt. Die im Land bestehenden Maschinenringe widmen sich satzungsgemäß überwiegend der gegenseitigen organisierten Betriebshilfe. Einige der nebenberuflichen Geschäftsführer üben möglicherweise insoweit eine gewisse produktionstech-

nische Beratung aus, als sie zum Ausgleich von Angebot und Nachfrage innerhalb ihres Ringes Einfluß auf Art und Umfang des Maschinenbesatzes nehmen.

3.3.4 Landsiedlung Baden-Württemberg GmbH und Deutsche Gesellschaft für Landentwicklung GmbH

Nicht eigentlich eine Beratungs-, sondern lediglich eine Betreuertätigkeit üben die beiden genannten Gesellschaften aus, und zwar bei Aussiedlungen sowie bei baulichen Maßnahmen in Altgehöften, bei denen öffentliche Darlehen gewährt werden. Sie haben auf die Erreichung der im Betriebsentwicklungsplan festgelegten Ziele hinzuwirken und für einen ordnungsgemäßen Mittelabruf zu sorgen.

3.3.5 Landesarbeitskreis Düngung Baden-Württemberg e.V. und Landesarbeitskreis Fütterung Baden-Württemberg e.V.

Diese beiden als Bindeglieder zwischen Forschung, Industrie und staatlicher Beratung gegründeten Arbeitskreise betreiben nicht unmittelbare Beratung. In ihren fachwissenschaftlichen Arbeitstagungen werden vielmehr neue Erkenntnisse und Forschungsergebnisse für die landwirtschaftliche Praxis aufbereitet und auf praktische Verhältnisse transformiert. So tragen sie entscheidend zur Bildung einer einheitlichen "Lehrmeinung" im Lande bei. Ferner betreiben sie bei ihren Beratertagungen Beraterfortbildung sowie im Rahmen von Vortragstagungen berufsbezogene Erwachsenenbildung für die Landbevölkerung. Die Finanzierung erfolgt aus Beiträgen der Mitgliederfirmen sowie durch Zuschüsse des Landes.

3.4 Firmengebundene Beratung

Sämtliche Firmen, die als Service für ihre Kunden Beratungsleistungen anbieten, verfolgen damit im Rahmen ihrer Marktstrategie das Ziel, Kunden zu werben und ihren Umsatz zu steigern. Diese Zielsetzung tritt von Firma zu Firma in unterschiedlicher Deutlichkeit zutage. Teilweise sind die Firmenberatungsdienste vom Verkaufsapparat getrennt und

mit qualifiziertem Fachpersonal besetzt, teilweise ist die Beratung aber auch mit den Verkaufsgesprächen verbunden und erfolgt durch mehr oder minder fachlich geschultes Verkaufspersonal. Die Qualität der Firmenberatung ist somit außerordentlich unterschiedlich; es ist unbestreitbar, daß es Firmenberater gibt, deren spezialisiertes Fachwissen höchsten Ansprüchen genügt. Letztlich beschränkt sich jedoch alle Firmenberatung nur auf die von der eigenen Firma angebotene Produktpalette. Somit kann Firmenberatung zwar außerordentlich wichtige produktionstechnische Hilfen geben für die richtige Anwendung der von ihr empfohlenen Mittel, sie bietet jedoch keinen Hinweis auf Kriterien für den Vergleich konkurrierender Fabrikate und ermöglicht auch keine Beurteilung unter übergeordneten Gesichtspunkten etwa der Betriebswirtschaft oder des Umweltschutzes. Im einzelnen bieten folgende Firmengruppen Beratungsleistungen an:

3.4.1 Banken

Die Banken bieten eine Kreditberatung. Die zentralen Agrarkreditinstitute besitzen Spezialisten, die in schwierigen Fällen Fragen der Kreditwürdigkeit und Sicherheit im Zusammenhang mit der Vergabe von Darlehen aus öffentlichen Mitteln sowie zinsverbilligten Darlehen behandeln.

3.4.2 Zentralgenossenschaften

Sowohl die Württembergische Landwirtschaftliche Zentralgenossenschaft (WLZ) als auch die Badische Landwirtschaftliche Zentralgenossenschaft (ZG) bieten - allerdings mit unterschiedlicher Intensität - Beratungsleistungen im Bereich der pflanzlichen Erzeugung, der tierischen Erzeugung, der Agrartechnik und des Bauwesens. Als Vertragsfirmen im Rahmen der Saatgutvermehrung werden die Vermehrer von der WLZ in sämtlichen Fruchtarten, von der ZG vorwiegend auf dem Sektor der Maisvermehrung beraten. Die WLZ hat für den Bereich der Vermehrung Erzeugerausschüsse gebildet, zu deren Tagungen auch die staatlichen Dienststel-

len eingeladen werden. Außerhalb der Saatgutvermehrung überläßt die ZG im Bereich der pflanzlichen Produktion das Feld weitgehend der staatlichen Beratung. Die WLZ betreibt hingegen eine intensive fachliche Beratung bei ihren Vertragspartnern. Diese Differenzierung trifft auch zu für die Beratung der Mitglieder von Erzeugergemeinschaften, soweit sie mit der WLZ oder der ZG Vermarktungsverträge haben. Die WLZ hat in den ehemaligen Regierungsbezirken Nordwürttemberg und Südwürttemberg-Hohenzollern je einen Berater für die oben genannten Beratungsaufgaben eingesetzt. Diese Berater betreiben Anbau-, Düngungs- und Pflanzenschutzberatung. Die Empfehlungen der Genossenschaften fußen weitgehend auf den gemeinsamen Absprachen mit dem amtlichen Pflanzenschutzdienst an den Landwirtschaftsämtern. Einen erheblichen Umfang nimmt auch die sogenannte "Schalterberatung" im Zusammenhang mit dem Verkauf von Pflanzenschutz- und Düngemitteln ein. Hier besteht ein sehr enger Kontakt zu den Kunden. Die Qualität dieser Beratung weist allerdings eine ganz erhebliche Streubreite zwischen den größeren Lagerhäusern und den kleineren örtlichen Genossenschaften auf. Die Vertreter der Lagerhäuser werden in unregelmäßigen Abständen auch auf dem Gebiet des Pflanzenschutzes durch die Zentralen der Genossenschaften geschult; hierbei ist der amtliche Pflanzenschutzdienst beteiligt. Weniger konsequent ist die Weiterbildung der Angestellten bei den kleineren örtlichen Genossenschaften.

Im Futtermittelsektor haben WLZ und ZG kleine Beratungsdienste aufgebaut. Bei der WLZ sind 14 Fütterungs- und Verkaufsberater zu ca. 60 % in der produktionstechnischen Beratung tätig, die ZG beschäftigt 9 Berater, die ausschließlich mit produktionstechnischer Beratung befaßt sind.

Auf dem Sektor Agrartechnik und Bauwesen bieten die beiden Zentralgenossenschaften ein weitgefächertes Verkaufsprogramm an, dessen Vertrieb durch eine vorwiegend verkaufs-

orientierte Beratung unterstützt wird. Interessenkonflikte zwischen Anbietern und Kunden sind durchaus denkbar.

3.4.3 Landhandel

Bei den Landhandelsfirmen, insbesondere bei den Firmen des Landmaschinenhandels, überwiegen die "Schalter- oder Verkaufsthekengespräche". Das Beratungsgespräch hat also vorwiegend eine den Verkauf unterstützende Funktion. Nur wenige Firmen, die zugleich als Vertriebsfirmen auf dem Gebiet der Saatgutvermehrung tätig sind, führen in den betreuten Vermehrungsbetrieben auch Beratung durch. Verglichen mit den beiden Zentralgenossenschaften ist die Kapazität dieser Firmen nur von untergeordneter Bedeutung.

3.4.4 Molkereien

Da die Kapazität der staatlichen Verwaltung auf dem Gebiet der milchhygienischen und melktechnischen Beratung nicht ausreicht, haben die größeren Molkereien des Landes in letzter Zeit eigene Erzeugerberater eingestellt. Ihre Aufgabe ist es in erster Linie, Beratungen im Zusammenhang mit Problemen bei der Erzeugung von qualitativ einwandfreier Milch durchzuführen. Bei verschiedenen Molkereien führen sie zum Teil auch Beratungen in der Handhabung und Unterhaltung der Melkmaschinen und in Fragen der Fütterung durch. 1975 waren in den Molkereibetrieben im Lande 33 Erzeugerberater tätig.

3.4.5 Düngemittelfirmen

Zur Zeit sind 12 Düngemittelfirmen durch Beratungsstellen in Baden-Württemberg vertreten. Die Beratungsstellenleiter sind fast ausnahmslos Diplomlandwirte bzw. Diplomagraringenieure, teilweise haben sie noch einen Agraringenieur als Mitarbeiter. Ihre Beratungsarbeit ist schwerpunktmäßig nicht auf die Beratung des Endverbrauchers, sondern

auf die Beratung von Handel und Genossenschaften ausgerichtet. Außerdem informieren die Beratungsstellen der Düngemittelfirmen auch die staatlichen Dienststellen über aktuelle Fachfragen. Die Beratungsstellen legen teilweise eigene Exaktversuche, zum Teil aber auch Schauversuche an. Unmittelbar beraten wird nur eine geringe Zahl ausgewählter Betriebe, meist Großbetriebe. Mehr unmittelbare Beratung können die Beratungsstellen bei ihrer derzeitigen Besetzung nicht leisten; eine Intensivierung dieser Firmenberatung ist in der Zukunft nicht zu erwarten. Die Zusammenarbeit mit der staatlichen Beratung ist durchweg gut. Kontroversen treten trotz der Produktbezogenheit der Firmenberatung so gut wie gar nicht auf. Die Firmenberater sind sich sehr wohl der negativen Folgen einer vornehmlich subjektiven, nach kommerziellen Interessen ausgerichteten Beratung bewußt und orientieren sich daher stark an der staatlichen Beratung.

3.4.6 Pflanzenschutzmittelfirmen

Je nach Größe der betreffenden Firmen bzw. ihrem Marktanteil ist die Beratung der Pflanzenschutzmittel produzierenden Industrie unterschiedlich organisiert. Manche Firmen unterhalten Verkaufsstellen, die neben dem Verkauf auch Beratung betreiben, andere wieder verfügen über zusätzliche Beratungsstellen, die dem Verkauf übergeordnet sind. Die Beratungsstellen einiger Firmen beschäftigen sich auch mit Versuchen zur Prüfung eigener Produkte im Vergleich mit denen der Konkurrenz. Die Leiter der Beratungsstellen sind im allgemeinen Akademiker mit landwirtschaftlicher Vorbildung, denen häufig Agraringenieure nachgeordnet sind. Die Beratungsstellen vermitteln ihre Informationen an den amtlichen Pflanzenschutzdienst, an Handel und Genossenschaften sowie direkt an Landwirte, teils in Einzelberatungen, teils in Form von Versammlungen. Die Beratung ist vorwiegend sachorientiert, aber naturgemäß doch produktgebunden, d.h. orientiert an den Mitteln,

die die eigene Firma vertreibt. Deshalb sind die Empfehlungen je nach dem Umfang des Produktprogramms weiter oder enger gefächert. Die kritische Beurteilung der für die Praxis in Baden-Württemberg geeignet erscheinenden Pflanzenschutzmittel bleibt letztlich doch Sache des amtlichen Pflanzenschutzdienstes. In Baden-Württemberg sind ca. 100 Firmenberater tätig.

3.4.7 Futtermittelfirmen

Die meisten Futtermittelfirmen bieten in irgendeiner Form eine sehr stark produktbezogene Beratung unterschiedlicher Intensität an. Meist werden angelernte Kräfte eingesetzt, oft im Nebenerwerb, die sich zum Teil beachtliches Fachwissen angeeignet haben. Bei allen diesen Kräften handelt es sich jedoch um Verkaufsvertreter, die von den Zentralen der Firmen aus oder von speziell eingerichteten Büros geführt werden. Am Beispiel dieser Gruppe wird besonders deutlich, daß hier zwar hervorragende produktionstechnische Informationen über die richtige Anwendung des jeweiligen Futtermittels vermittelt werden können, aber keine kritische Aussage darüber zu erwarten ist, ob der Einsatz des betreffenden Mittels überhaupt sinnvoll ist.

3.4.8 Energieversorgungsunternehmen

Die Elektrizitätswerke betreiben - jedoch fast ausschließlich auf Elektrizität beschränkt - Energieberatung mit speziellen Beratern sowohl auf landwirtschaftlichem wie ländlich-hauswirtschaftlichem Gebiet. Diese Spezialberater stehen auch zu der Offizialberatung in einem engen Kontakt. Die Beratung geht vor allem darauf aus, daß die installierten Versorgungsanlagen möglichst günstig ausgenutzt werden, so daß keine unnötigen Härten bei der tariflichen Behandlung landwirtschaftlicher Betriebe entstehen. Sie gibt deshalb Anregungen und Hilfen für die zweckmäßigste

Art der Elektrifizierung bzw. für die Auswahl entsprechender Geräte oder Maschinen in Wirtschaftsgebäuden und Wohnhäusern ohne direkte Firmenempfehlungen.

Auch der Verband für Flüssiggas e.V. betreibt unter der Bezeichnung "Südgas" eine Energieberatung sowohl als Massenberatung auf Ausstellungen als auch direkt in den Betrieben.

3.4.9 Sonstige

Die Landmaschinenindustrie hat kein eigenes Beratungswesen aufgebaut. Es wird reine Verkaufsberatung betrieben. Gleiches gilt für die Baustoffindustrie.

Auch die Kraftstoffindustrie unterhält keine Beratung, sondern betreibt Werbung.

3.5 Privat organisierte Beratung

Aufgabe landwirtschaftlicher Buchstellen ist die Datenerhebung und Erstellung von Buchführungen. Ihre beratende Tätigkeit beschränkt sich ausschließlich auf den steuerlichen Sektor. Die betriebswirtschaftliche Interpretation der jährlichen Buchführungsabschlüsse dagegen wird als Grundlage für die betriebswirtschaftliche Beratung von den Landwirtschaftsämtern wahrgenommen.

Neben privaten Buchstellen gibt es freie landwirtschaftliche Sachverständige in geringer Zahl, deren beratende Dienste vornehmlich von Gutsverwaltungen, Güterdirektionen, Stiftungen, Anstalten und ähnlichen größeren Betrieben oder Betriebszusammenschlüssen in Anspruch genommen werden. Außerdem sind diese Sachverständigen auch als Gutachter bei Gerichten und Behörden tätig. Die Einsicht, daß es lohnend ist, und damit die Bereitschaft, für die Dienste solcher privater Berater Geld auszugeben, ist außerhalb des genannten Kreises von Betrieben so gut wie nicht vorhanden.

III Allgemeine, fachübergreifende Probleme in der staatlichen landwirtschaftlichen Beratung

Vorbemerkung:

Vorschläge zur Veränderung setzen eine Analyse des Bestehenden voraus, die solche Stellen "markiert", die als problematisch angesehen werden. Bei einer Aufzählung solcher "Problem"-Stellen entsteht in der Regel der Eindruck, daß das Bestehende schlecht sei, d.h. negativ bewertet wird. Dies ist jedoch nicht die Betrachtungsweise der Kommission, entspräche auch nicht ihrem Auftrag. "Problem"-Stellen werden also nicht mit Wertungsabsicht, sondern vielmehr in dem Bemühen benannt und erläutert, Ansatzstellen zur Verbesserung des Bestehenden zu finden.

Die Kommission hält es für zweckmäßig, in der Darstellung zu trennen nach allgemeinen, fachübergreifenden Problemen und speziellen, spezifischen Aufgabenfeldern zugehörenden Problemen. In Teil III werden daher die allgemeinen, fachübergreifenden Probleme aufgezeigt und in Teil IV die aus ihrer Zusammenschau abzuleitenden Folgerungen gezogen. Teil V enthält dann Aussagen zu Problemen, die spezifischen Aufgabenfeldern bzw. Fachbereichen zuzuordnen sind.

Die allgemeinen Probleme lassen sich aufteilen in die Bereiche "Aufgaben", "Organisation" und "Methoden". Die Darstellung folgt im wesentlichen dieser Reihenfolge, wobei eine scharfe Abgrenzung nicht sinnvoll wäre, da die Bereiche innerhalb der einzelnen Probleme vielfach ineinandergreifen.

1. Wachsende Aufgaben

Die staatliche landwirtschaftliche Beratung (Offizialberatung) gerät in das Dilemma wachsender Aufgaben bei zunehmend schwierigerer Finanzierung.

Betrachtet man die Veränderungen im Aufgabenfeld der landwirtschaftlichen Beratung (gesamtheitlich gemeint als Organisation der unteren Sonderbehörde Landwirtschaft) in den vergangenen 10 Jahren, so ergibt sich in der Tendenz eine deutliche Erweiterung und Vermehrung der Aufgabengebiete, ohne daß die Ämter von Aufgaben mit rückläufiger Bedeutung entlastet worden wären. Demgegenüber war der Bereich "Fachschule" aufgrund der Abnahme der Landwirtschaftsschüler rückläufig. Dies hat teilweise zur Verminderung von Klassen, teilweise zur Schließung ganzer Schulen geführt. Andererseits hat die Einführung des fachpraktischen Sommersemesters an den verbleibenden Schulen vermehrte Arbeit in den Sommermonaten mit sich gebracht.

Neu zugewiesen bzw. erweitert wurden den Landwirtschaftsämtern vor allem folgende Aufgabenbereiche:

- Planung und Agrarförderung
- Umweltschutz
- Ernährungsberatung
- Sozio-ökonomische Beratung
- Berufsbezogene Erwachsenenbildung.

Im Gegensatz zur Aufgabenvermehrung sind die verfügbaren Personalstellen rückläufig.

2. Hintansetzung von Beratung

Der Aufgabenzuwachs und die Aufgabenverflechtung an den Landwirtschaftsämtern und Tierzuchtämtern führen tendenziell zur Hintansetzung von eigentlicher Beratung.

Diese Tendenz wird verstärkt durch Anforderungen der Fachreferate übergeordneter Dienststellen, da die fachbezogene Orientierung vielfach eine abgewogene Prioritätensetzung zwischen verschiedenen Fachaufgaben behindert.

Planung, Verwaltung und Hoheitsaufgaben müssen zwingend und in der Regel innerhalb eng festgelegter Fristen ausge-

führt werden. Soweit noch Lehrtätigkeit in der Fachschule ansteht, gilt das auch hierfür. Bei knapper Personalbesetzung erfolgt eigentliche Beratung infolgedessen nur noch in dem Rahmen, der zeitlich als "Rest" verbleibt (siehe hierzu besonders DENZINGER, 1975 und 1976[x]). Tendenziell bekommt Beratung dadurch zugleich "mindere Priorität". Das ist deshalb besonders bedenklich, weil sich Beratung funktional von anderen Maßnahmen und Instrumenten der Agrarpolitik unterscheidet und nicht ersetzt werden kann. Preispolitik, Marktpolitik, Strukturpolitik, Einkommenspolitik und andere zielen jeweils auf eine bestimmte Gestaltung des Handlungsrahmens, in dem die Betroffenen ihre Lebenschancen suchen und verwirklichen können. Beratung zielt dagegen d i r e k t auf die Verwirklichung des subjektiven Wohls der einzelnen Betroffenen innerhalb des Handlungsrahmens. Dieses Ziel wird nicht durch Eingriff oder durch materielle Unterstützung verfolgt, sondern dadurch, daß man die Betroffenen durch Beratung (geistige Hilfe, Vermitteln von Einsicht) besser h a n d l u n g s f ä h i g macht (Aktivierung zur Selbsthilfe). Es ist ein Kennzeichen moderner Industriegesellschaften und ihrer Komplexität, daß das Bedürfnis nach beratender Unterstützung in vielen Lebensbereichen wächst (Berufs-, Ausbildungs-, Erziehungs-, Eheberatung u.a.). Für den Bereich der gewerblichen Wirtschaft zeigt sich dieser Trend u.a. im Mittelstands-Förderungsgesetz (GBl. 1975, S. 861).

3. <u>"Passive" Beratung</u>

Die Arbeitsbedingungen an den Landwirtschaftsämtern und Tierzuchtämtern führen tendenziell zu "passiver" Beratung.

x) Unveröffentlichte Manuskripte:

- Zur Arbeitszeitverteilung der Bediensteten an Landwirtschaftsämtern, Ostfildern 1975
- Anmerkungen zu Inhalten der Beratungsarbeit an Landwirtschaftsämtern und zur Entwicklung der Beratungsanforderungen im sozio-ökonomischen Bereich, Ostfildern 1976

Beratung erfolgt weitgehend in dem Rahmen, den die stärker gebundenen Aufgaben zeitlich übriglassen (vgl. III 2). Es kommt erschwerend hinzu, daß die Aufgabenstellung für Beratung nur vage formuliert ist. Daraus ergibt sich meistens, daß keine systematische Planung der Beratungsarbeit, ausgerichtet an den dringlichen Problemen der Landwirte und ihrer Familien im Dienstbezirk, erfolgt. Beratung geht daher die anstehenden Probleme (und die betreffenden Zielgruppen) kaum aus eigener Initiative an. Soweit Beratung erfolgt, kommt sie in der Regel aufgrund der Nachfrage einzelner interessierter Landwirte oder aufgrund der Nachfrage nach Fördermitteln zustande ("passive" Beratung). Auf diese Weise ist keine systematische, methodisch geleitete Aufarbeitung der wichtigsten Probleme im Dienstbezirk möglich. Zugleich ergibt sich aus der Art der Kontaktsituation eine Tendenz zu vorwiegend einzelbetrieblicher Beratung, einer sehr zeitaufwendigen Beratungsform, die nur dann angewandt werden sollte, wenn andere methodische Möglichkeiten (Gruppenberatung, Arbeitsgemeinschaften, problembezogene Kurse der beruflichen Erwachsenenbildung usw.) ausgeschöpft sind. Das ist aber nur dann möglich, wenn aus einer Situationsanalyse im Dienstbezirk die bedeutsamsten und dringlichsten Probleme sowie die betreffenden Zielgruppen ermittelt sind, potentielle Problemlösungen erarbeitet und auf ihre Eignung hin beurteilt sind und von daher die Planung geeigneter Aktivitäten (Information, berufsbezogene Erwachsenenbildung, Beratung) erfolgt ("initiative" Beratung). Erst auf diese Weise wird es möglich, systematisch die Zusammenarbeit mit anderen Institutionen (Bauernverband, kirchliche und kommunale Bildungseinrichtungen, Sozialarbeit usw.) zu suchen und längerfristig zu realisieren.

4. Prioritäten in der Beratung

Innerhalb des Aufgabenfeldes "Beratung" müssen Prioritäten gesetzt werden, die den veränderten Bedürfnissen und Gegebenheiten entsprechen.

Organisation und Methodik der landwirtschaftlichen Beratung, wie sie heute gegeben sind, sind entstanden aus den Antworten auf die Herausforderungen in der Vergangenheit. So ist an den Landwirtschaftsämtern die vergleichsweise starke personelle Besetzung des Referates 3 (Produktionstechnik) gegenüber dem Referat 2 (Betriebswirtschaft einschließlich sozio-ökonomischer Beratung)[x] mit großer Wahrscheinlichkeit Ergebnis davon, daß Betriebswirtschaft erst in relativ junger Zeit vom Problem und den Lösungsmöglichkeiten her an Bedeutung gewonnen hat.

Neben dieser Überlegung der relativen Bedeutung von Teilbereichen innerhalb der Offizialberatung ist bedeutsam, ob für die Ratsuchenden/Ratbedürftigen neben der Offizialberatung andere Beratungseinrichtungen verfügbar sind. Für den Bereich Produktionstechnik beispielsweise bestehen qualitativ gute Informations- und Beratungsmöglichkeiten über Fachpresse, berufsbezogene Erwachsenenbildung, Beratung durch Firmen, Genossenschaften und Ringe. Ganz anders ist die Situation im Bereich der sozio-ökonomischen Beratung. Von der institutionellen Entwicklung her besteht hier eine Arbeitsteilung zwischen den Landwirtschaftsämtern, den Geschäftsstellen der Bauernverbände und den Arbeitsämtern. Für die betroffenen Familien ist es aber in der Regel sehr schwierig, die verschiedenen Einzelinformationen in Zusammenhang zu bringen, die Handlungsalternativen herauszuarbeiten und zu bewerten. Hierzu benötigen sie die Hilfe eines kompetenten Beraters. Eine nennenswerte Alternative zur Offizialberatung ist nicht gegeben. Es kommt hinzu, daß im Bereich der sozio-ökonomischen Beratung für die Betroffenen Entscheidungen anstehen, die die Lebenssituation grundlegend bestimmen. Es handelt sich um langfristig wirksame Festlegungen im wirtschaftlichen oder persönlichen Bereich (z.B. größere Gebäudeinvestitionen, Aufstockung von Flächenausstattung oder Inventar, oder um Abstockung, Berufswechsel, Ausbildung der Kinder, Hof-

x) siehe hierzu Anlage 2

übergabe, Betriebsaufgabe zur Vermeidung von Vermögensverlusten etc.). Diese Festlegungen können, sind sie falsch getroffen, kaum ohne gravierende Verluste oder menschliche Härten korrigiert werden.

5. Spezialisierungsproblematik

Die Aufgabenverflechtung im Amt, die fortschreitende wissenschaftliche Entwicklung in den verschiedenen Fachgebieten sowie die Entwicklung zur Spezialisierung in den landwirtschaftlichen Betrieben steigern die Ansprüche an den Wissensstand der Beratungskräfte in einem solchen Maß, daß hierfür neue Lösungen gesucht werden müssen (Spezialisierungsproblematik). Dieser Entwicklung sollte Rechnung getragen werden durch die im Rahmen der Verwaltungsreform erfolgte Gliederung der Landwirtschaftsämter in Fachreferate. Damit ist eine sicher im Verwaltungsvollzug zweckmäßige Angleichung an die organisatorische Gliederung der übergeordneten Behörden erreicht. Fragwürdig bleibt, ob diese Gliederung für die Beratung die beste ist (vgl. III 6).

6. Innere Organisation der Landwirtschaftsämter

Die gegenwärtig bestehende Referatsgliederung[x)] der Landwirtschaftsämter nach Fachgesichtspunkten bringt Erschwernisse für die Durchführung der Beratung, insbesondere der sozio-ökonomischen Beratung.

Für die Durchführung der sozio-ökonomischen Beratung sind zwei Faktoren von besonderer Bedeutung. Zum einen muß K o n t a k t zu Zielgruppen hergestellt werden, die seither wenig Beziehung zur Beratung hatten. Zum anderen muß bei den Betroffenen jeweils die G e s a m t p r o b l e m a t i k in Hinsicht auf die Entwicklungsmöglichkeiten ihres Betriebes und die Bedürfnisse und beruflichen Anpas-

x) siehe Anlage 3

sungsmöglichkeiten der Familie erfaßt werden. Bei einer fachlichen Referatsgliederung sind verhältnismäßig wenig Berater verfügbar, die als Gesprächspartner für die Gesamtproblematik von Betrieb und Familie geeignet sind ("Generalisten"). Häufig wird damit auch die Zuständigkeit der Berater für einen Teil des Beratungsbezirkes ("Bezirksgliederung") aufgegeben. Daraus folgt, daß schon für relativ einfache Probleme mehrere Berater zugezogen werden müssen, verbunden mit der Gefahr, daß die Einzelratschläge nicht mehr zu einer zusammenhängenden Lösung führen. Spezialberater werden zudem in der Regel nur auf Anfrage tätig und sind im Vergleich zu den Generalisten im allgemeinen weniger draußen in den Betrieben.

Spezialisierung im Rahmen einer Fachreferatsgliederung führt in Verbindung mit fester Aufgabenzuweisung tendenziell zur Abgrenzung gegenüber den anderen Referaten. Die Berater ziehen ihre Selbstwertbestätigung mehr aus der Häufigkeit der Nachfrage nach dem vertretenen Fachgebiet als aus gelungener Zusammenarbeit in gemeinsamen Aufgaben; Kooperationsfähigkeit und Vielseitigkeit in verschiedenen Funktionen gehen zurück. Querinformation wird erschwert. Schon bei einfachen Problemen entsteht ein relativ hoher Koordinierungsaufwand. Bei weitgehender Spezialisierung führt der Wegfall von Stellen, die Erkrankung von Mitarbeitern o.ä. oft zum Ausfall des entsprechenden Fachgebietes. Es bleibt nur noch geringe Vertretungsflexibilität zwischen den Mitarbeitern.

7. Dienststellenzahl und Dienststellengröße

Bei der kritischen Beurteilung der Fachreferatsgliederung darf nicht übersehen werden, daß mit der Tendenz zur Spezialisierung der Betriebe auch der Bedarf an Spezialwissen in der Beratung steigt. Sollen auf der unteren Ebene neben den "Generalisten" noch Spezialberater eingesetzt werden, so erfordert das eine personelle Verstärkung der Dienststellen. Bei der gegebenen Haushaltslage ist das gleichbedeutend mit einer Tendenz zur Vergrößerung der Dienstbezirke, d.h. einer zahlenmäßigen Verminderung und gleichzeitig personellen Vergrößerung der verbleibenden Dienststellen. Impulse in die gleiche Richtung ergeben sich

im Gefolge der Kreisreform auch aus dem Grundsatz der "Einräumigkeit in der Verwaltung". Die Tendenz zur zahlenmäßigen Verringerung und gleichzeitigen Vergrößerung der Dienststellen steht jedoch in Konflikt mit anderen Beziehungszusammenhängen.

Im einzelnen sprechen folgende Argumente f ü r eine Vergrößerung der Dienststellen:

- Arbeitsteilung und Spezialisierung
- Fortbildung von Generalisten durch fachliche Zusammenarbeit mit Spezialisten
- Vertretung und Austauschbarkeit von Funktionen (Referate sollten so groß sein, daß sich jeweils zwei Personen in ihrem Aufgabengebiet wechselseitig vertreten können)
- Dienststellenausstattung im Bereich der Büro- und Organisationstechnik
- Nutzungsmöglichkeiten der technischen Ausstattung.

Im einzelnen sprechen folgende Argumente g e g e n eine Vergrößerung der Dienststellen:

- Überschaubarkeit des Dienstbezirkes, erforderliche Ortsnähe und Ortskenntnis
- Kontakt zu Klienten
- Formalisierung des Arbeitsablaufes und Koordinationsprobleme in der Beratung
- Gefahr der "Überspezialisierung" der Fachkräfte
- Fahrtkosten und Zeitaufwand.

Da sich z.Z. in 16 Landkreisen der Dienstbezirk des Landwirtschaftsamtes mit dem Landkreis deckt, sind von der Problematik der Einräumigkeit nur noch 61 - 16 = 45 Landwirtschaftsämter (bzw. 35 - 16 = 19 Landkreise) betroffen.

Darüber hinaus stellt sich - besonders aufgrund laufender Einsparungsmaßnahmen - auch die Frage nach der notwendigen

Mindestgröße respektive dem personellen Mindestbesatz der Landwirtschaftsämter. Zum 1. Juli 1975 schwankte die personelle Besetzung zwischen 10 Bediensteten (Laupheim) und 35 Bediensteten (Freiburg)[x]. Die Kommission ist sich im klaren darüber, daß eine Mindestausstattung kaum eindeutig zu fixieren ist. Bei Fachreferatsgliederung[xx] wird jedoch in einfach strukturierten Gebieten (an Ämtern ohne Schule und Sonderaufgaben) eine Besetzung mit weniger als 14 Bediensteten offensichtlich problematisch. Bei einer Gliederung der Ämter nach Funktionen[xxx] ist größere innere Flexibilität gegeben. Es lassen sich auch leichter Einzelfunktionen (z.B. Planung) an federführenden Ämtern konzentrieren. Bei weniger als 10 Bediensteten scheint aber auch bei dieser Organisationsform ein eigenständiges Amt nicht mehr sinnvoll.

8. Personelle Besetzung und "Beratungskapazität"

Nach dem Haushalt 1976 ist der Stellenbestand der landwirtschaftlichen Bezirksverwaltung mit 1 263 Stellen (einschließlich Schreibkräften) ausgewiesen. Für die Landwirtschaftsämter können davon 66 Sonderstellen (ohne Beratungsfunktion) außer Ansatz bleiben. Im Zuge der Personaleinsparungsmaßnahmen hat sich der Gesamtbestand zwischenzeitlich um 61 Stellen verringert. Damit sind derzeit (Stand: April 1977) insgesamt 1 136 Stellen verfügbar; die Durchschnittsbesetzung der Ämter beträgt 18,6 Bedienstete[xxxx].

Aufgrund der Aufgabenvielfalt und der Aufgabenverflechtung liegt aber die Beratungskapazität wesentlich niedriger, als die Personalbesetzung zunächst vermuten läßt. Nach

---

x) siehe Anlage 1
xx) siehe Anlage 3
xxx) siehe IV 7 und Anlage 4
xxxx) siehe Anlage 2

einer neueren Untersuchung (DENZINGER a.a.O, 1975) beträgt der Beratungsanteil an der gesamten Arbeitsleistung der Bediensteten nur etwa 25 %. Dabei ist Beratung im Vollzug der Fördermaßnahmen bereits mitgerechnet. Zählt man Erwachsenenbildung mit etwa 6 % der gesamten Arbeitsleistung hinzu, so ergeben sich gerade 31 % für "beratungsnahe" Aufgaben. Auf der Ebene der Ämter kann man daher nur mit etwa 275 Voll-Arbeitskräften für beratungsnahe Aufgaben rechnen, je Durchschnittsamt nur mit etwa 4,5 Voll-Arbeitskräften.

9. Kopflastigkeit

Im Vergleich zu den Beratungsdiensten der meisten anderen Bundesländer ist in der landwirtschaftlichen Beratung in Baden-Württemberg ein unverhältnismäßig hoher Anteil von Bediensteten des höheren Dienstes tätig.

Dieser Sachverhalt ist historisch zu erklären. Die Aufgabenverflechtung am Amt mit der Fachschule führte dazu, daß relativ viele Bedienstete die Lehrbefähigung an der Fachschule besitzen mußten. Vom Grundsatz der Gleichrangigkeit mit anderen Ausbildungseinrichtungen mußten daher Berater und Beraterinnen, die gleichzeitig als Fachschullehrer tätig sind, in den höheren Dienst eingestuft werden.
Ein zweiter Grund für den relativ hohen Anteil des höheren Dienstes liegt darin, daß durch Reformen im Bildungsbereich (Umwandlung der früheren Höheren Landbauschulen in Fachhochschulen) für den gehobenen Dienst kein Nachwuchs mehr verfügbar war.

10. Management und Methodik

Die Aufgabenvielfalt der Landwirtschaftsämter beschneidet die Kapazität, die für Beratungsaufgaben verfügbar ist. Die Führung (das Management) an den Landwirtschaftsämtern und den vorgesetzten Dienststellen hat aber offensichtlich noch

erhebliche Möglichkeiten, die Tätigkeit der Bediensteten schwerpunktartig auszurichten. Eine Untersuchung baden-württembergischer und bayerischer Landwirtschaftsämter (DENZINGER a.a.O., 1975) hat gezeigt, daß der Anteil der Beratungstätigkeit (einschließlich der Erwachsenenbildung) am Gesamtumfang der Tätigkeit des Fachpersonals erheblich variiert (Baden-Württemberg: 25 bis 42 %, Bayern: 31 bis 50 %). Die beobachteten Differenzen ließen sich nur begrenzt aus der besonderen Situation in den jeweiligen Dienstbezirken erklären. Es ist anzunehmen, daß Unterschiede in der Bewertung der Berufsaufgabe bei den Bediensteten und in dem Engagement der Amtsleiter den Ausschlag geben. Das wird verständlich, wenn man sich vergegenwärtigt, daß Verwaltung, Hoheitstätigkeit und Agrarstrukturplanung weitgehend im Vollzug angewiesener Aufgabenstellung erledigt werden, Beratung und Erwachsenenbildung dagegen in besonderem Maß Eigeninitiative, Kontaktbereitschaft, Flexibilität und Motivierung der Mitarbeiter erfordern.

Es sind jedoch auch Auswirkungen vom Vorgehen der vorgesetzten Dienststellen zu erwarten. Sie können von den Bediensteten an den Landwirtschaftsämtern vornehmlich Erhebungen, Datenbeschaffung und Berichterstattung fordern, oder aber schwergewichtig die Beratungsarbeit unterstützen und hierfür der unteren Ebene weitgehende Entscheidungsfreiheit geben. In diesem Zusammenhang ist es bemerkenswert, daß es z.Z. keinen einzigen "Methoden-Berater" gibt, der Beraterinnen und Berater "vor Ort", d.h. an den Ämtern in beratungsmethodischen Fragen unterstützen könnte, daß dagegen für die Funktion "Datenbeschaffung und Planung" aber an allen Ämtern eigene Referate eingerichtet wurden.

Wahrscheinlich könnte auch eine entsprechende Personalpolitik bei der Besetzung von Führungspositionen das Engagement für Beratungsaufgaben stärken.

11. Methodische Unsicherheit

Die Beratungskräfte sind in wichtigen Aufgabenbereichen, insbesondere der sozio-ökonomischen Beratung, methodisch unsicher, in ihrer Einstellung ambivalent.

Die Untersuchung von WÜBBENA[x] bei 276 Beraterinnen und Beratern hat gezeigt, daß ein großer Teil der Befragten der Meinung ist, daß soziale Probleme der Beratungspartner (Zusammenleben und Zusammenarbeit in den Familien, Ausscheiden aus der Landwirtschaft, Zusammenarbeit von Landwirten untereinander, soziale Sicherung u.a.) in der Beratungsarbeit berücksichtigt werden sollten. Trotz dieser Einstellung zeigte sich in den Antworten deutlich Unbehagen. "Man sollte ....." - fühlt sich aber unsicher. Solche Unsicherheit ist vermutlich oft unbewußte Motivation dafür, daß Lehr- und Beratungskräfte häufig lieber unterrichten als beraten. Im Unterricht ist es weitgehend möglich, Allgemeingültiges zu vermitteln und unter Hinweis auf die Vielfalt der realen Situationen unverbindlich auf Besonderheiten hinzuweisen. In der Beratung werden dagegen konkrete, verbindliche Aussagen zu konkreten Entscheidungssituationen gefordert. Ob die agrarpolitische Aktualität und die Fortbildungsbemühungen im Bereich der Beratungsmethodik in der Zwischenzeit wesentliche Veränderungen bewirkt haben, bleibt fraglich. Augenscheinlich gibt es verbreitet noch Skepsis gegenüber der Aufgabe und ihren besonderen Anforderungen. Sie drückt sich aus in Formulierungen wie: "Das haben wir doch schon immer gemacht." Soweit Berater - möglicherweise ohne gefragt oder zeitig informiert worden zu sein - zu sozio-ökonomischen Beratern bestimmt wurden, muß man sogar mit inneren Widerständen rechnen. Angesichts der vielfältigen Anforderungen, die an Berater herangetragen werden, kann auch einfach das Gefühl der Überforderung zu innerer Abwehr führen.

---

x) Wübbena, G.:
Das Vorkommen sozialer Probleme der Landwirte in der landwirtschaftlichen Beratung - Erfahrungen und Einstellungen landwirtschaftlicher Beratungskräfte,
Dissertation, Hohenheim 1972

12. Methodische Aus- und Weiterbildung der Beratungskräfte

Die kursartige Fortbildung in Methodenfragen, wie sie seit 1973 eingeführt ist, ist zu begrüßen, kann für sich allein aber die bestehende Unsicherheit kaum beseitigen.

Die erkennbare methodische Unsicherheit der Beratungskräfte, insbesondere im Bereich der sozio-ökonomischen Beratung, ist sehr verständlich aus der Tatsache, daß sich die Aus- und Weiterbildung bis in die jüngste Zeit hinein vorwiegend auf fachinhaltliche Probleme und auf pädagogische Fragen der Fachschule, kaum jedoch auf beratungsmethodische Fragen bezog. Im Bereich der Weiterbildung werden seit 1973, vornehmlich auf Grund der Richtlinie 72/161 der EWG-Kommission, Grundlagenkurse zur Beratungsmethodik vermittelt, allerdings nur für sozio-ökonomische Berater. Die Umsetzung in die Beratungspraxis ist damit allein jedoch nur schwer zu erreichen, in wichtigen Bereichen fehlt die notwendige Übung (systematische Einbeziehung von Haushalt und Familie in die Situationsanalyse, Methodik des Beratungsgesprächs, Arbeit in Gruppen etc.).

Man muß sich vergegenwärtigen, daß die Beratungskräfte in aller Regel von ihrer Ausbildung her keine Kenntnisse über die Bestimmungsgründe des Verhaltens und die Bedingungen erfolgreicher Kommunikation besitzen, die man als Voraussetzung für eigenständiges methodisches Vorgehen ansehen muß. Auch die Referendarausbildung bietet in diesem Zusammenhang noch keine Hilfe.

Für die Unterrichtserteilung an den Landwirtschaftsschulen, die angesichts abnehmender Zahl der Schulen nur noch von einem begrenzten Teil der Referendare später praktiziert wird, werden fünf Monate theoretischer Grundlegung - selbst bei verkürzter Ausbildung - als unabdingbar angesehen. Für die Beratung - spätere Aufgabe (fast) aller Referendare - erfolgt dagegen keine theoretisch-methodische Grundlegung, und die praktische Beratungsausbildung kann verständlicherweise nicht an den Erkenntnissen moderner Verhaltens- und Kommunikationswissenschaft orientiert sein, weil die Ausbildenden selbst

diese Grundlagen noch nicht kennenlernen konnten. Dabei ist zu unterstreichen, daß im Beratungsprozeß andere psychologische Konstellationen gegeben sind als im Unterricht, weshalb auch andere methodische Ansätze und Verhaltensweisen erforderlich sind. In der Ausbildung für den gehobenen Dienst sind zwar Ansätze in dieser Richtung vorhanden, sie können aber noch nicht als ausreichend angesehen werden.

In der Fortbildung ist man intensiv bemüht, die Lehrgangsarbeit methodisch fundiert und praxisnah zu gestalten. Hier besteht jedoch die Gefahr, daß Beraterinnen und Berater, die die in Fortbildungskursen aufgenommenen Kenntnisse in die praktische Beratungsarbeit umsetzen wollen, in Schwierigkeiten geraten, die sie ohne entsprechende Unterstützung nicht allein überwinden können. Die verfügbare Arbeitskapazität reicht nämlich nicht aus, um die Fortbildung vor Ort an den Ämtern weiterzuführen. Erfahrungen aus Holland (HAVERKORT, 1976[x]) zeigen auf, daß der Einsatz von "Berater-Beratern" vor Ort eine gute Möglichkeit darstellt, um die Wirksamkeit einer Beratungsorganisation zu verbessern. Fortbildungsbemühungen, die nicht bis in die praktische Umsetzung führen, können aber fruchtlos sein, unter Umständen sogar schädlich, weil sie - nach gescheitertem Versuch - in unbegründete, dann aber verhärtete Positionen führen. Angesichts der besonderen methodischen Anforderungen, die sich bei der Ansprache und Beratung seither vernachlässigter Zielgruppen stellen, muß man solche möglichen Folgen sehr ernst nehmen.

13. Zielgruppen

Zu wichtigen Zielgruppen bestehen kaum Kontakte. Traditionell ist die Beratung über die Funktionsverflechtung mit der Fachschule mit den Betrieben verbunden, deren Betriebsleiter (Ehefrauen oder Kinder) die Fachschule besucht haben oder be-

x) Haverkort, B.:
Beraterfortbildung auf Dienststellenebene in den Niederlanden. In "Ausbildung und Beratung", Jahrgang 29, S. 211-213

suchen. In der Tendenz sind das die größeren, "lebensfähigen" Betriebe.

In dem Ausmaß, in dem die Agrarverwaltung Fördermittel zu vergeben hat, ergeben sich Kontakte zu Betrieben, die unter die Förderbestimmungen fallen und ihre Förderanrechte geltend machen. Auch aus diesem Zusammenhang ergeben sich als Tendenz vorwiegend Kontakte zu den größeren, wachsenden Betrieben.

Berater sind von ihrer Ausbildung her vorwiegend auf die Lösung produktionstechnischer oder agrar-ökonomischer Probleme orientiert, in der Regel aber kaum methodisch auf die notwendige Analyse der Lebens- und Berufssituation der betreffenden Familien vorbereitet. Sie suchen daher von sich aus den Kontakt gerade zu solchen Betriebsleitern, die ihre Situation schon in agrarischen Fragestellungen formulieren können und finden dort unter den gegebenen Voraussetzungen auch stärkere Resonanz. Auch dieser Zusammenhang fördert Beratungsbeziehungen vorwiegend zu größeren Betrieben.

Zu den Angehörigen kleiner Betriebe, von Übergangsbetrieben und Nebenerwerbsbetrieben, bestehen daher nur wenig Beziehungen. Bei ihnen ist auch die Wahrscheinlichkeit am geringsten, daß sie sich selbst an die Beratung wenden. Das liegt sehr wahrscheinlich erheblich in einer allgemeinen Scheu vor Kontaktsituationen begründet, in denen man sich selbst als Fragesteller, Unwissender und Unterlegener erlebt (dies ist auch im Kontakt unter Landwirten selbst, allgemein auch in anderen Bevölkerungsgruppen beobachtbar). Es kommt die Erfahrung hinzu, daß sich Beratung eher mit den aufgeschlossenen Landwirten (die meist größere Betriebe bewirtschaften) befaßt, und daß die Förderung wie auch die Regelung des Grundstücksverkehrs deutlich "die Großen" bevorzugt. Bei Kleinbauern ist daher verbreitet die Vorstellung entstanden: "Um uns Kleine kümmern die sich sowieso nicht."

Insgesamt besteht vergleichsweise guter Kontakt zur Zielgruppe der entwicklungsfähigen Vollerwerbsbetriebe, dagegen schlechter Kontakt zu den Gruppen, die berufliche Anpassung durch

Zu- und Nebenerwerb außerhalb der Landwirtschaft, durch Berufswechsel und Umschulung suchen müssen, also eine sozio-ökonomische Beratung besonders notwendig hätten.

14. Evaluierung und Erfahrungsaustausch

Beratungskräfte überdenken die eigene Arbeitsweise nur selten systematisch in methodischer Hinsicht. Dementsprechend gibt es auch kaum systematischen Erfahrungsaustausch unter Beraterinnen und Beratern.

Dieser Sachverhalt war nahezu unausweichlich, solange die Beratungskräfte nicht über Grundkenntnisse der Bestimmungsgründe des Verhaltens verfügten, infolgedessen das Beratungsgeschehen nicht gezielt beobachten und einigermaßen sachgerecht interpretieren konnten. Mit der Fortbildung in beratungsmethodischen Fragen ergeben sich jetzt neue fruchtbare Möglichkeiten. Ein gutes Beispiel dafür, wie man Erfahrungen verfügbar machen kann, bietet der Bericht über die sozialökonomische Beratung in den Gemeinden Michelbach und Lendsiedel im Kreis Crailsheim[x)].

15. Beratungsgebühr

Die Inanspruchnahme der staatlichen Beratung ist nach geltendem Recht (§ 9 Abs. 3 LLG) kostenfrei. Ausgehend von einer mittelfristigen Betrachtung ist jedoch zu überlegen, inwieweit eine Gebührenerhebung für die Einzelberatung befürwortet werden kann.

Eine Gebührenerhebung kann vor allem dann zweckmäßig sein, wenn Leistungen permanent über einen längeren Zeitraum erbracht werden, wie etwa in der sozio-ökonomischen Beratung oder bei der Inanspruchnahme von Fördermitteln.

---

x) Britschin u.a.:
Sozialökonomische Beratung, Bericht über ... (s.o.),
Donaueschingen, 1970

In Norddeutschland werden von den Kammern z.T. Gebühren für Beratungsleistungen erhoben. Dies kann in Regionen mit einem hohen Anteil größerer Betriebe[x)] und bei vorsichtiger Handhabung durchführbar sein, eine Anwendung unter den gegebenen agrarstrukturellen Verhältnissen in Baden-Württemberg erscheint aber wenig erfolgversprechend.

Kleinere Betriebe sind zumeist nicht in der Lage, einen grösseren Kostenanteil oder gar kostendeckende Gebühren aufzubringen. Es ist auch nicht auszuschließen, daß eine Gebührenerhebung für Leistungen der Offizialberatung gerade bei kleineren Familienbetrieben und sozial schwächeren Gruppen auf Widerstand und Ablehnung stößt und sie davon abhält, Beratung in Anspruch zu nehmen. Zu diesen Gruppen sollte aber vordringlich Kontakt gefunden werden.

Nach Auffassung der Kommission liegt der Arbeitsschwerpunkt der staatlichen Beratung - auch unter dem Gesichtspunkt eines allgemeinen Rechtsanspruchs auf Beratung - bei den Familienbetrieben und den sozial schwächeren Gruppen. Groß- und Gesindebetriebe können sich dagegen weitgehend selbst behelfen, z.B. über Beratungsringe für Großbetriebe und durch Inanspruchnahme nichtstaatlicher Beratung.

Die vorgenannte Schwerpunktsetzung ist nicht oder nur begrenzt zu verwirklichen, sofern Fördermittel in Anspruch genommen werden. Auch in diesen Fällen dürfte jedoch die Einführung einer Beratungsgebühr ökonomisch und psychologisch kaum wirkungsvoll sein, da der Verwaltungsaufwand vergrößert und praktisch der Effekt erzielt wird, daß ein Teil der Fördermittel zurückbehalten wird.

In Baden-Württemberg dürfte demnach die Einführung einer Gebühr für die Einzelberatung mit großen Schwierigkeiten ver-

---

x) 1975 betrug z.B. die durchschnittliche Betriebsgröße der Ringbetriebe im Bezirk der Kammer Hannover 38,5 ha LF (Quelle: Sächlicher Bericht 1975 vom 20.5.1976, Landwirtschaftskammer Hannover)

bunden sein; auch eine allgemeine Landwirtschaftsabgabe - in Anlehnung an die Kammerumlage - wird wohl kaum in Betracht kommen.

IV Folgerungen und Vorschläge

1. Aufgabenkonkurrenz (Kapazitätsproblematik)

Wenn Beratung die ihr zugewiesene Aufgabe erfüllen soll, muß sichergestellt werden, daß sie gegenüber anderen Aufgaben nicht weiter an Boden verliert. Da die Verwaltungs-, Planungs- und Bildungsaufgaben meist mit festen Terminvorgaben verbunden sind, wird Beratung häufig in den Hintergrund gedrängt. Beratung muß daher durch organisatorische Maßnahmen wieder den notwendigen Handlungsfreiraum erhalten (siehe IV,9).

2. Interne Bewertung der Beratung (Management- und Motivationsproblematik)

Aufgabenkonkurrenz, Hintansetzung von Beratung in der praktischen Tätigkeit und in der Ausbildung der zukünftigen Berater, Fach- und Dienstaufsicht und anderes haben dazu geführt, daß Beratung gegenüber anderen Aufgaben nicht selten von den Bediensteten selbst als geringerwertig angesehen wird. Eine Lösung dieses Problems setzt voraus, daß die übergeordneten Dienststellen und die Vorgesetzten der Beratungsaufgabe aktives, förderndes Interesse zuwenden und dabei die Besonderheit der Beratung gegenüber anderen Aufgaben berücksichtigen. Im Gegensatz zur Verwaltung, die auf regelgebundener, kontrollierbarer Durchführung vorgegebener Aufgaben beruht, muß Beratung aus der Analyse der örtlichen Situation konzipiert und durchgeführt werden. Vorgesetzten Stellen kommt daher vor allem unterstützende Funktion zu. Für die Beratungsaufgabe erscheint es zweckmäßig, Handlungskompetenz und Verantwortung weitgehend an die Landwirtschaftsämter zu delegieren.

3. Beratungsschwerpunkte (Prioritätsproblematik)

Bei der gegebenen Situation in der Landwirtschaft, wachsenden Aufgaben für die Beratung und der schwierigen Haushaltslage des Landes muß die Frage gestellt und beantwortet werden, auf wel-

chen Gebieten und für welche Personengruppen vorrangig Beratung verfügbar sein soll. Die Kommission ist der Auffassung, daß die Beantwortung dieser Frage aus der Situation der betroffenen Landwirte erfolgen muß. Dabei kommt folgenden Kriterien entscheidende Bedeutung zu:

- Bedeutsamkeit des Problems

  Hierzu sind alle Entscheidungen zu rechnen, die die Lebenssituation langfristig und bedeutsam bestimmen, also Betriebsentwicklungsprobleme, größere Investitionen, Berufsentscheidungen, sowohl bei der jungen wie bei der wirtschaftenden Generation (also auch Übergang zu Zu- und Nebenerwerb einschließlich der notwendigen betrieblichen Anpassungen), Betriebsübergabe und -übernahme.

- Dringlichkeit des Problems

  Hierzu sind Entscheidungen zu rechnen, die zeitlich keine Verschiebung zulassen, weil sonst schwerwiegende Fehlentwicklungen oder Verschlechterung der Lebenssituation der Betroffenen zu erwarten sind, also bei Betrieben, die laufend mit Verlusten arbeiten, die nicht mehr liquide sind, Familien, bei denen all das oder gesundheitsbedingt Berufsentscheidungen anstehen etc.

- Möglichkeit, anderweitig zuverlässige Beratung zu erhalten

  Diese Möglichkeit ist im produktionstechnischen Bereich häufig gegeben, beispielsweise über Lieferfirmen von Produktionsmitteln, über Firmen, die agrarische Produkte weiterverarbeiten, über Schweinemastkontrollringe, Erzeugergemeinschaften u.a.. Gerade in langfristig wichtigen Entscheidungen, die den Betrieb und die Familie betreffen, bestehen aber kaum Alternativen zur staatlichen Beratung.

Die Anwendung dieser Kriterien führt zu dem Schluß, daß sich die staatliche Beratung vornehmlich den sozio-ökonomischen Problemen der landbewirtschaftenden Familien zuwenden muß, nötigenfalls

auf Kosten einer mehr produktionstechnischen Beratung (soweit hierfür brauchbare Informations- und Beratungsalternativen für die Betroffenen gegeben sind; meist nicht gegeben beispielsweise im Pflanzenschutz).

Eine solche sozio-ökonomische Beratung wird zugleich regionale Schwerpunktbildungen begründen, da in manchen Ballungsgebieten bei der Mehrzahl der landbewirtschaftenden Familien wesentliche Entscheidungen in bezug auf Wachstum oder Nebenerwerb bereits vollzogen, in anderen Gebieten, besonders in den traditionellen Anerbengebieten, einschneidende Entscheidungen dagegen massiert anstehen. Gerade in diesen Gebieten muß die Tätigkeit der staatlichen Beratung in ihrer Beziehung zur Beratung durch die Bauernverbände gesehen werden. Von den Kreisgeschäftsführern der Bauernverbände werden im Rahmen der sozio-ökonomischen Beratung vor allem rechtliche, steuerliche und sozialpolitische Fragen (einschließlich Versicherungen etc.) behandelt. Logischerweise müßte mit der regionalen Schwerpunktbildung in der staatlichen Beratung auch eine entsprechende Verstärkung der Beratungstätigkeit durch die Bauernverbände einhergehen. Die Verwirklichung dieser Empfehlung ist derzeit sicher außerordentlich schwierig, dennoch sollten Lösungen für zweckmäßige Formen der Finanzierung und Durchführung gesucht werden.

4. Initiative Beratung (Methodenproblematik)

Die schwerpunktmäßige Orientierung auf die sozio-ökonomische Beratung macht "initiative" Beratung erforderlich. Darunter ist zu verstehen, daß nicht nur nachgefragte Beratung "bedient" wird, sondern daß seither vernachlässigte Zielgruppen systematisch angesprochen werden. Voraussetzung hierfür ist, daß für den jeweiligen Dienstbezirk eine umfassende Situationsanalyse (Problem- und Zielgruppenanalyse) erstellt wird, die als Grundlage der Planung der Beratungsarbeit dient. Wichtige Daten sind aus der agrarstrukturellen Rahmenplanung bereits verfügbar. Zielgruppenbezogene, initiative Beratungsarbeit kann effizienter und arbeitssparender erfolgen als die Befriedigung zufällig auftretender Nachfrage. Letztere ist in aller Regel an Individualbera-

tung mit jeweils hohem Vorbereitungsaufwand für den Einzelfall gebunden. Für die notwendige Einzelberatung - bei bedeutsamen Entscheidungen oft unvermeidlich - sollten geeignete Formen einer Beratungskartei entwickelt werden, um eine rasche Übersicht über die gegebenen Entscheidungsvoraussetzungen und ihre Entwicklung sicherzustellen.

5. Aus- und Fortbildung der Beratungskräfte (Qualifikationsproblematik)

Aus den Darlegungen bei III 12 leitet die Kommission die Notwendigkeit ab, in der Ausbildung für den gehobenen landwirtschaftstechnischen Dienst die vorhandenen Ansätze in der beratungsmethodischen Ausbildung weiter auszubauen und in der Ausbildung für den höheren landwirtschaftlichen Dienst eine entsprechende Grundausbildung einzuführen.

Im Rahmen der Fortbildung sollten beratungsmethodische Grundkenntnisse nicht nur den sozio-ökonomischen Beratungskräften, sondern auch allen anderen Beratern verfügbar gemacht werden.

Bei dem Versuch, neue methodische Kenntnisse und Verfahren in der Beratung anzuwenden, werden Schwierigkeiten und Probleme auftauchen, die nicht durch zentrale Aus- und Fortbildung allein aufgearbeitet werden können (vgl. III 12). Notwendig erscheint auch eine beratungsmethodische Betreuung draußen an den Ämtern, d.h. die Zusammenarbeit mit Arbeitsgruppen von Beratern "vor Ort". Hier sollten, ähnlich wie das für Inhaltsfragen selbstverständlich ist, Spezialisten zur Unterstützung der Berater verfügbar sein. Diese "Berater-Berater" sollten nicht in irgendeiner Vorgesetztenbeziehung zu den Beraterinnen und Beratern stehen, mit denen sie zusammenarbeiten. Zweckmäßig erscheint die Anbindung an die Ausbildungsabteilung der Landesanstalt für Entwicklung der Landwirtschaft und der ländlichen Räume. Damit wäre zugleich sichergestellt, daß die Einsichten aus der Methodenzusammenarbeit "vor Ort" ungeschmälert in die Fortbildung eingehen werden. Die Kommission schlägt vor, zeitgleich mit der Realisierung der Organisationsvorschläge (siehe IV 10) zunächst zwei Methodenberater einzusetzen, um in diesem Bereich möglichst rasch Fortschritte zu erzielen. Dabei sollte auch die Erfahrung aus ähnlichen Bemühungen in den Niederlanden berücksichtigt werden.

6. Aktivierung der Praxis (Kapazitäts- und Methodenproblematik)

Beratung ist vom Grundsatz her, d.h. von der Zielsetzung wie der Methodik, Hilfe zur Selbsthilfe. Die Praxis sollte daher überall, soweit es von der Sachlage irgend möglich erscheint, eigenverantwortlich aktiv werden. Der Kommission hält in diesem Zusammenhang die Entwicklung der Schweinemastkontrollringe und ähnlicher Zusammenschlüsse im Bereich der tierischen Produktion für beispielhaft. Hier tragen interessierte Mitglieder finanziell einen Teil der Kosten, und sie erhalten methodisch effizient eine fachlich qualifizierte Beratung in einem wichtigen Produktionssektor. Die Teilfinanzierung durch die Mitglieder ist dabei zugleich ein "eingebautes, automatisches Evaluierungsinstrument", denn man kann am Umfang und an der Stabilität der Mitgliedschaft unschwer die relative Zufriedenheit mit der Leitstung der betreffenden Einrichtung ablesen. Durch Organisationen solcher Art wird die staatliche Beratung entlastet, frei für Aufgabenbereiche, die anderweitig nicht zufriedenstellend gelöst werden können.

Aktivierung der Praxis ist aber auch in weniger formalisierter Weise denkbar und realisierbar (Arbeitsgemeinschaften von Landwirten untereinander, Beiräte an den Ämtern und ähnliches)

- zur Informationsbeschaffung aus der Praxis
- zur Analyse spezifischer Probleme
- zur Vorbereitung und Auswertung von Programmen der Beratung und der berufsbezogenen Erwachsenenbildung etc.

Dabei wird man "negative Erfahrungen" aus der Vergangenheit vor allem in bezug auf das methodische Vorgehen und seine Auswirkungen kritisch überdenken müssen. In Aufgaben, die den Landwirten wesentlich sind, zeigen sie oft erstaunliche Fähigkeiten zur "Selbstorganisation" und zur aktiven Mitarbeit. Derartige Möglichkeiten sollte man suchen und aktiv unterstützen.

7. Organisation der Landwirtschaftsämter ("innere" Organisationsproblematik)

Anstelle der bestehenden fachlichen Gliederung der Ämter (siehe Anlage 3) schlägt die Kommission einstimmig eine Gliederung nach folgenden Funktionsbereichen vor (siehe Anlage 4):

1 "Allgemeine Verwaltung und Förderung" (ohne Beratung)
2 "Planung"
3 "Beratung und Bildung"
4 "Fachschule" (soweit vorhanden)
5 "Sonderbereiche" (soweit vorhanden)

Die Gliederung nach Funktionsbereichen kann wichtige seither bestehende Erschwernisse für die Beratungsarbeit (III 6) reduzieren und die ansonsten bestehende tendenzielle Hintansetzung von Beratungsaufgaben (III 2) beheben, ohne für andere Aufgabenbereiche bedeutsame Erschwernisse einzuführen. Die Notwendigkeit, am Art Spezialwissen in bestimmten Fachbereichen verfügbar zu haben, läßt sich auch bei dieser Organisation sicherstellen. Soweit mit dem Amt eine Fachschule verbunden bleibt, können Bedienstete, die in der Fachschule bestimmte Fächer vertreten, für diese Fachgebiete spezialisiertes Wissen einbringen. Darüber hinaus ist im Team des Funktionsbereiches "Beratung und Bildung" eine kooperative Absprache über fachliche Spezialisierung möglich. Sie kann in Abstimmung der verfügbaren Vorkenntnisse der Team-Mitglieder nach den örtlichen Erfordernissen erfolgen.

Die innere Gliederung nach Funktionen (statt nach Fachgesichtspunkten) eröffnet zudem eine bessere und flexiblere Anpassung der Ämter an den "Raumbezug" der verschiedenen Funktionen. Planungsaufgaben werden gegenwärtig bereits vornehmlich von den sogenannten Vorort-Ämtern[x)] wahrgenommen. Hier erscheint - in dem unter V 4 abgesteckten Rahmen - eine weitergehende Zentralisierung bei je einem Landwirtschaftsamt im Landkreis sinnvoll und erfolgversprechend. Die Funktion "Beratung und Bildung" gewinnt dagegen kaum aus weitergehender Zentralisierung, sollte vielmehr so lange und so weit als möglich "ortsnah" bleiben. Schulstandorte müssen, wie das sich auch gegenwärtig schon zeigt, vor allem nach "Einzugsgebieten" für Schüler, wesentlich mithin nach agrarstrukturellen Zusammenhängen gewählt werden.

Unabhängig von der inneren Organisation der Ämter sollte der Amtsvorstand - von einigen besonders großen Ämtern abgesehen - grundsätzlich selbst ein Referat als Leiter übernehmen.

---

x) siehe Begriffserklärungen

8. Ämterzahl ("äußere" Organisationsproblematik)

Zu dieser Frage bestehen in der Kommission unterschiedliche Auffassungen.

Eine M i n d e r h e i t plädiert für die sofortige Verminderung der Ämterzahl auf die Zahl der Landkreise ("Einräumigkeit im engeren Sinn"), also auf die sogenannte "35er-Lösung". Da schon jetzt in 16 Landkreisen nur je ein Landwirtschaftsamt besteht, wird diese Änderung nur noch die übrigen 19 Landkreise erfassen. Die Minderheit sieht in dieser sofortigen Verminderung der Ämterzahl auf die endgültige Zahl von 35 eine geeignete Möglichkeit zu der im Kommissionsauftrag vorgesehenen Einsparung von Personalstellen. Hierfür sprechen nach ihrer Auffassung zunächst die in III 7 aufgezählten Gründe. Darüber hinaus sieht die Minderheit folgende weitere Gesichtspunkte für die Schaffung größerer, leistungsfähigerer Landwirtschaftsämter:

a) Wegfall der Amtsleiteraufgaben bei 26 Landwirtschaftsämtern und damit Freisetzung dieser Beamten für Fachaufgaben.

b) Verringerung der Aufsichts- und Koordonierungsfunktion der Regierungspräsidien gegenüber den Ämtern.

c) Möglichkeit zur erweiterten Delegation von Aufgaben der Regierungspräsidien auf größere, leistungsfähigere Landwirtschaftsämter mit der Folge von größerer Bürgernähe und schnellerer Bearbeitung.

d) Erleichterung des Abbaus der "Kopflastigkeit" im höheren Dienst durch größere Personalkörper an den Ämtern.

e) Sicherere Aufgabenerledigung an den Ämtern durch erleichterten Kapazitätsausgleich in größeren Personalkörpern in den Fällen von Spitzenbelastungen und Abwesenheitsvertretungen.

Dabei sieht die Minderheit durchaus die in III 7 aufgeführten Gründe, die gegen eine Vergrößerung der Dienstbezirke vorgetragen werden. Sie geht jedoch davon aus, daß die Entwicklung auf mittlere oder längere Sicht ohnehin zur Verminderung der Ämterzahl zwingen wird, so daß durch die vorgesehene einmalige Organisationsmaßnahme alsbald "Ruhe an der Reformfront" einkehren kann. Auch die Gefahr zu großer Ortsferne vergrößerter Ämter wird dann nicht gesehen, wenn die von der Kommission einstimmig vorgeschlagene innere Gliederung der Ämter nach Funktionen durchgeführt wird, da im Bereich der Beratung der zuständige Gebietsberater bei größeren Dienstbezirken seinen Dienstsitz auch außerhalb des Landwirtschaftsamtes haben kann.

Die Minderheit sieht die Möglichkeit, die Personalkapazität, die durch die sofortige Verringerung der Ämterzahl auf 35 freigesetzt werden kann, entweder für eine Intensivierung der Beratung oder für Personaleinsparungen - je nach der politischen Vorentscheidung - einzusetzen.

Die M e h r h e i t der Kommission sieht in einer Verminderung der Zahl der Dienststellen auf die Zahl der Landkreise zum gegenwärtigen Zeitpunkt mehr Nachteile als Vorteile. Sie schlägt vor, die Zahl der Dienststellen in der derzeitigen Größenordnung zu belassen.

Eine Konzentration von Ämtern läßt gerade für die Aufgabe der sozio-ökonomischen Beratung methodische Erschwernisse und Effizienzverluste erwarten (vgl. III 7 Koordinierungsprobleme, "Überspezialisierung" u.a.). Durch die Konzentration und Vergrößerung der Dienstbezirke erfolgt praktisch ein Rückzug der Beratungsstellen in die zentralen Orte. Hiervon wird die Kontaktsituation mit den Landwirten und ihren Familien betroffen. Neben der Vergrößerung der räumlichen Entfernung ist auch mit dem Anwachsen "psychischer Distanz" zwischen Dienststelle und Klienten zu rechnen. Positive Auswirkungen - etwa im Sinne größerer Bürgernähe -

sind keineswegs zu erwarten; auch schon deshalb nicht, weil die Aufgaben, die von den Regierungspräsidien an die Ämter delegiert und dort abschließend bearbeitet werden können, nach Umfang und Art eng begrenzt sind und zu ihrer Erledigung in aller Regel auch kein Kontakt zu Klienten erforderlich ist. Die Mehrheit der Kommission sieht auch in der Ausgliederung der Dienstsitze von Gebietsberatern keine realistische Lösung für die angesprochene Problematik.

Bei einer Konzentration der Zahl der Ämter auf 35 sind auch die zu erwartenden Rationalisierungseffekte - einschließlich der Freisetzung von Personalkapazitäten - relativ bescheiden. So führt z.B. ein Wegfall der Amtsleiteraufgaben an 26 Ämtern keineswegs zu dem Resultat, daß 26 Stellen freigesetzt werden, da die Amtsleiter ganz überwiegend mit der Bearbeitung von Sachaufgaben und nur zu einem geringen Anteil (etwa 20 %, vgl. Denzinger, a.a.O. 1975) mit reinen Führungsaufgaben befaßt sind. Dazu kommt, daß der Umfang der Führungsaufgaben mit einer Vergrößerung der Dienststellen wächst, und daß die innerdienstliche gegenseitige Information und Koordination, die an kleineren Dienststellen ohne besonderen Zeitaufwand informell abläuft, organisiert, formalisiert und institutionalisiert werden muß.

Im übrigen ist die Mehrheit der Kommission der Auffassung, daß kleinere Ämter "als solche" keineswegs weniger effizient sein müssen als größere. Mit der derzeitigen Besetzung der Ämter - insbesondere wenn die Funktionsgliederung eingeführt wird - ist in aller Regel keine kritische Schwelle erreicht, die eine Konzentration zwingend nahelegt.

Schließlich zeigen Erfahrungen aus Baden-Württemberg und anderen Bundesländern auf, daß die Konzentration der Landwirtschaftsämter im Rahmen der Verwaltungsreform zu einer erheblichen Verunsicherung und Beunruhigung der Bediensteten und zu einem starken Einbruch der Arbeitsproduktivität

und des Leistungsniveaus der Ämter geführt hat. Eine Konsolidierung wird in der Regel erst etwa in einem Zeitraum von 5 Jahren erreicht. Mit der Konzentration von Ämtern ist zwangsläufig eine Neugliederung der Beratungsbezirke und eine Umverteilung von Aufgaben verbunden. Die Leistungsverminderung betrifft darum in erster Linie die Beratungsarbeit, weil es schwieriger ist und länger dauert, Beratungsbeziehungen aufzubauen, als die Abwicklung von Verwaltungsakten zu übernehmen. Eine erneute einschneidende Konzentration erscheint deshalb - unter Berücksichtigung des gesetzlichen Beratungsauftrags und der Interessen der Landwirtschaft - nicht vertretbar. Die Mehrheit der Kommission ist vielmehr der Auffassung, daß eine eventuell nötige Verminderung der Zahl der Dienststellen - soweit sie als Anpassung an veränderte Bedingungen (Strukturwandel) zwingend werden sollte - zu einem späteren Zeitpunkt schrittweise erfolgen kann. Dies ist dann nicht notwendig mit beständiger Beunruhigung verbunden, wenn die Organisationsveränderung nicht überraschend angeordnet wird, sondern sich als "beste Lösung" aus der Erörterung mit den Betroffenen ergibt.

Die Mehrheit der Kommission sieht beim Übergang zur Funktionsgliederung der Landwirtschaftsämter - die unabhängig von der Zahl der Ämter von allen Kommissionsmitgliedern empfohlen wird - die Möglichkeit, die von der Minderheit angestrebten Rationalisierungsvorteile - vornehmlich im Bereich von Verwaltung und Planung - auch ohne wesentliche Verminderung der Dienststellenzahl zu erreichen.

9. Vorschläge zu Organisation und Ämterzahl

Auf der Grundlage der vorausgehenden Überlegungen hat die Kommission zwei Organisationsvarianten sowie hilfsweise eine Übergangslösung konzipiert:

9.1 Variante 1 (Lösungsvorschlag der Kommissions-Mehrheit)

Ämterzahl in der gegenwärtigen Größenordnung
Funktionsgliederung

Ziel der Veränderung von der Fachreferats- zu der Funktionsgliederung ist es, einer genügend großen Arbeitsgruppe, die in sich "pufferfähig" und "differenzierungsfähig" ist, die Beratungsfunktion als zentrale Aufgabe zuzuweisen und alle arbeitsökonomisch ausgliederbaren Verwaltungs- und Planungsaufgaben hierfür spezialisierten Arbeitsgruppen zuzuordnen. Zugleich sollen Nachteile der Referatsgliederung (Kompetenzdenken vor gesamtheitlichem Problemlösungsdenken) aufgehoben, bessere Querinformation und bessere Integration der Angehörigen des gehobenen Dienstes erreicht werden. Diese Variante ist orientiert an dem Modell von Westfalen-Lippe[x)]. Innerhalb der Beratungsgruppe könnten einzelne Spezialkräfte für den Einsatz auf Amtsbezirks- bzw. Kreisebene vorgesehen werden (z.B. Pflanzenschutz, Hauswirtschaft o.ä.). Alle anderen Beratungskräfte hätten jeweils einen Abschnitt des Dienstbezirkes zu betreuen ("Gebietsberater") und würden sich in Anlehnung an die Besonderheiten ihres Dienstbezirkes untereinander spezialisieren, wobei sozio-ökonomische Beratung als übergreifender Arbeitsschwerpunkt aller Gebietsberater anzusehen wäre. Im Regelfall würden also nicht verschiedene, spezialisierte Berater auf den Betrieb kommen, sondern der zuständige Gebietsberater wäre der Hauptpartner für den Landwirt. Er würde für spezielle Probleme nach Bedarf spezialisierte Berater beiziehen. Das Grobschema eines Vorortamtes mit Fachschule ist in Anlage 4 dargestellt.

---

x) Pahmeyer H.-L.: Beratung in Westfalen-Lippe neu organisiert. In "Ausbildung und Beratung", Jahrgang 28, S. 165 f.

Für ein Amt mit Fachschule müßte man bei der gegenwärtigen Stellenbesetzung von 20 Bediensteten ausgehen (der gegenwärtige Durchschnitt von 18 Bediensteten je Amt - siehe Anlage 2 - gilt für eine annähernd gleich große Mischung von Ämtern mit und ohne Fachschule).

Die verwaltungstechnische Abwicklung von Fördermaßnahmen und die Durchführung derjenigen Hoheitsaufgaben, die keine speziellen Fachkenntnisse voraussetzen, müßte von ein bis zwei Fachkräften des gehobenen Dienstes im Funktionsbereich 1 wahrgenommen werden. Freie Kapazität im Funktionsbereich "Fachschule" (Funktionsbereich 4) sollte - insbesondere auch während der schulfreien Zeit - vorrangig dem Bereich "Beratung und Bildung" (Funktionsbereich 3) zugute kommen. Zwischen diesen Funktionsbereichen könnte insgesamt eine enge Kooperation erfolgen.

9.2 Variante 2 (Lösungsvorschlag der Kommissions-Minderheit)

35 Ämter
Funktionsgliederung
(evtl. Außenstellen des Funktionsbereichs Beratung)

Ziel der Veränderung ist es vor allem, die Verwaltungs- und Planungsarbeit der Ämter zu rationalisieren. Zugleich soll damit die Zahl der Ämter längerfristig festgelegt werden, um auch Beratung in dieser Hinsicht von der Belastung fortlaufender Änderungen zu befreien. Schließlich würde hiermit erreicht, daß alle Ämter - abgesehen vom Funktionsbereich "Fachschule" - die gleichen Funktionen und damit die gleiche Organisation hätten.

Nach Meinung der Kommissionsmehrheit ist für den Bereich Beratung gegenüber der Variante 1 kein Effizienzgewinn zu erwarten. Es muß vielmehr mit Kontaktproblemen zu wichtigen Zielgruppen gerechnet werden.

Bei beiden Varianten ist aufgrund der Funktionsgliederung, die zwischen Beratung und Verwaltung (einschließlich technischer Abwicklung von Fördermaßnahmen) trennt, die Möglichkeit gegeben - anders als bei der Fachreferatsgliederung -, Außenstellen

des Funktionsbereiches "Beratung und Bildung" einzurichten, etwa vergleichbar den Beratungsstellen anderer Träger, z.B. der Sozial- und Jugendberatung der Landkreise. Die für eine Außenstellenlösung bei Fachreferatsgliederung befürchteten Erschwernisse aus Koordinierungsnotwendigkeiten und aus Positionskonflikten wären bei der Funktionsorganisation nur in sehr verminderter Intensität zu erwarten. Erfahrungsberichte von Beratern aus Westfalen-Lippe bestätigen diese Erwartung[x)].

9.3 Übergangslösung

Ämterzahl in der gegenwärtigen Größenordnung
Gegenwärtige Fachreferatsgliederung
Personelle Verstärkung des Referats 2 aus interner Personalverschiebung (siehe Anlage 2)

Ziel der Veränderung ist es, durch Verstärkung des Referats Betriebswirtschaft um durchschnittlich zwei Berater (gehobener landwirtschaftstechnischer Dienst) ein Beraterteam aus vier Beratern zu bilden. Sie würden gesamtheitliche Erfassung der Situation von Betrieb und Familie leisten können, schwerpunktmäßig im Bereich der sozio-ökonomischen Beratung arbeiten und zweckmäßigerweise jeweils für einen räumlichen Ausschnitt des Dienstbezirks verantwortlich sein ("Gebietsberater").

Die Verstärkung des Referats 2 sollte geringfügig zu Lasten des Planungsbereichs, stärker zu Lasten des produktionstechnischen Bereichs und - nach Meinung der Mehrheit - gar nicht zu Lasten des Haushaltsbereichs gehen[xx)]. Eine Minderheit vertritt die Auffassung, daß auch der Haushaltsbereich stärker zur Aufstockung der Betriebswirtschaft herangezogen werden sollte.

Da in der sozio-ökonomischen Beratung stets eine enge Zusammenarbeit zwischen den Referaten 2 und 4 erforderlich ist, ist zu überlegen, welche Organisationsbeziehung zwischen den beiden Referaten empfehlenswert erscheint. Vom Ziel der Stärkung der sozio-ökonomischen Beratung her gesehen ist die vollständige

---

x) Quelle: Befragungen des Kommissionsvorsitzenden
xx) siehe Anlage 2

Fusion der Referate Betriebswirtschaft und Hauswirtschaft empfehlenswert. Voraussetzung hierfür ist die Fähigkeit der Beteiligten zu wechselseitiger Kooperation, weil andernfalls mit mehr Reibungen als bei getrennter Referatsorganisation gerechnet werden muß. An Ämtern, die in der Fachschule ein Hauswirtschaftssemester führen, erscheint es empfehlenswert, das Referat 4 getrennt aufrechtzuerhalten.

Insgesamt kann diese Variante nur als "Übergangslösung" angesehen werden. Sie ist insbesondere weniger "pufferfähig" als die Varianten mit Funktionsgliederung, d.h. sie ist anfälliger in bezug auf Personalwechsel und geringe Personalbesetzung.

Sofern eine Funktionsgliederung - aufgrund der Ergebnisse der Erprobungsphase (vgl. IV 10) - nicht eingeführt werden kann, sollte zumindest die Verwirklichung der "Übergangslösung" angestrebt werden.

10. Wege zur Realisierung der Organisations-Vorschläge

Die Kommission hat sich bemüht, die vielfältigen Erfahrungen, Anregungen und Hinweise, die ihr im Lauf ihrer Arbeit verfügbar wurden, gewissenhaft abzuwägen. Gleichviel ist nicht auszuschließen, daß einzelne Bezüge, die in der Praxis wesentlich sind, nicht vollständig oder genügend praxisgerecht erfaßt und ausgewertet wurden. Zum anderen muß bedacht werden, daß die Kommission als "externe" Kommission gearbeitet hat, d.h. die Mitglieder gehören nicht der Landwirtschaftsverwaltung selbst an. Die Vorschläge der Kommission werden also von "außen" an die Landwirtschaftsverwaltung und ihre Dienststellen herangetragen. Die Vorschläge können aber nur dann effizient Wirkung im angestrebten Sinn auslösen, wenn sie auch von den Betroffenen als sinnvolle Lösung anstehender Probleme mitgetragen werden. Das wird dann der Fall sein, wenn die Vorschläge nicht nur optisch, sondern tatsächlich als modifizierbar in eine Erprobungsphase eingebracht

werden und wesentliche Veränderungen erst nach solcher Erprobung mit Beteiligung der Betroffenen eingeführt werden.

Diese Erprobungsphase sollte zeitlich auf etwa 2 - 3 Jahre befristet sein.

Für die Auswahl von "Erprobungsämtern" sollten zwei Aspekte berücksichtigt werden:

1) Amtsvorstände und Mitarbeiter sollten aktiv aufgeschlossen sein für die Erprobung neuer Verfahrensweisen.

2) Die Arbeitsbedingungen der ausgewählten Ämter sollten die wichtigsten Konstellationen decken, damit genügend gültige Erfahrung gewonnen werden kann (Amt mit Vorortsfunktion, Amt mit Schule, Amt ohne diese Funktionen u.ä.).

Unter dem Vorbehalt der Erfahrungen aus der Erprobungsphase votiert die Kommission einstimmig für die Funktionsgliederung der Ämter und mehrheitlich für die Einführung der Variante 1.

11. Allgemeine Überlegungen zur Bestimmung der erforderlichen Beratungskapzität

Die Kommission ist der Auffassung, daß die Möglichkeit von Stelleneinsparungen nicht allein aus der Analyse der bestehenden Beratungsorganisation abgeleitet werden kann, sondern daß der Beratungsbedarf mit der Dringlichkeit anderer öffentlicher Aufgaben abgewogen werden muß (alternative Mittelverwendung). Damit wird die Frage der Stelleneinsparung zu einer politischen Entscheidung.

Die von der Kommission vorgeschlagenen Lösungen lassen alle eine höhere Effizienz der Beratung - bezogen auf als dringlich angesehene Aufgaben - erwarten, die Varianten 1 und 2 auch eine geringere "Empfindlichkeit" gegen Personaleinsparung.

Die Kommission würde es aber als bedenklich ansehen, wenn einfach daraus auf "Einsparungsmöglichkeiten" geschlossen würde. Aus der Sicht öffentlicher Aufgabenstellung verweist die Kommission daher nochmals auf folgende Zusammenhänge:

- Beratung ist ein effizientes Mittel der Förderung gerade für kleine Wirtschaftsunternehmen und für Bevölkerungsgruppen in akuter Problemsituation. (Hinweis: Aufbau von Beratung im Rahmen der Mittelstandsförderung, öffentliche Unterstützung der Beratung im Sozialbereich; siehe auch II 2.1).
- Wichtige Zielgruppen der Beratung werden z.Z. praktisch nicht erreicht. Ihre Einbeziehung scheint von der gesetzlichen Aufgabenstellung her aber geboten (siehe III 3).
- Staatliche Fördermaßnahmen außerhalb von Beratung (und Bildung) und staatliche Ordnungsmaßnahmen haben verwaltenden und hoheitlichen Charakter. Sie drängen die Betroffenen nicht selten in Abhängigkeit von Staat und Behörde. In einer funktionsfähigen staatlichen Beratung verwirklicht sich dagegen eine Beziehung, in der die Betroffenen Zugewinn an Handlungsfähigkeit und Selbstbestimmung erfahren. In dieser Hinsicht ist Beratung durch kein anderes Förderinstrument zu ersetzen (siehe II 2.1, dort auch weitere Begründungen im Detail).

12. Methodische Aus- und Weiterbildung der Beratungskräfte

Die kursartige Fortbildung in Methodenfragen, wie sie seit 1973 eingeführt ist, ist zu begrüßen, kann für sich allein aber die bestehende Unsicherheit kaum beseitigen.

Die erkennbare methodische Unsicherheit der Beratungskräfte, insbesondere im Bereich der sozio-ökonomischen Beratung, ist sehr verständlich aus der Tatsache, daß sich die Aus- und Weiterbildung bis in die jüngste Zeit hinein vorwiegend auf fachinhaltliche Probleme und auf pädagogische Fragen der Fachschule, kaum jedoch auf beratungsmethodische Fragen bezog. Im Bereich der Weiterbildung werden seit 1973, vornehmlich auf Grund der Richtlinie 72/161 der EWG-Kommission, Grundlagenkurse zur Beratungsmethodik vermittelt, allerdings nur für sozio-ökonomische Berater. Die Umsetzung in die Beratungspraxis ist damit allein jedoch nur schwer zu erreichen, in wichtigen Bereichen fehlt die notwendige Übung (systematische Einbeziehung von Haushalt und Familie in die Situationsanalyse, Methodik des Beratungsgesprächs, Arbeit in Gruppen etc.).

Man muß sich vergegenwärtigen, daß die Beratungskräfte in aller Regel von ihrer Ausbildung her keine Kenntnisse über die Bestimmungsgründe des Verhaltens und die Bedingungen erfolgreicher Kommunikation besitzen, die man als Voraussetzung für eigenständiges methodisches Vorgehen ansehen muß. Auch die Referendarausbildung bietet in diesem Zusammenhang noch keine Hilfe.

Für die Unterrichtserteilung an den Landwirtschaftsschulen, die angesichts abnehmender Zahl der Schulen nur noch von einem begrenzten Teil der Referendare später praktiziert wird, werden fünf Monate theoretischer Grundlegung - selbst bei verkürzter Ausbildung - als unabdingbar angesehen. Für die Beratung - spätere Aufgabe (fast) aller Referendare - erfolgt dagegen keine theoretisch-methodische Grundlegung, und die praktische Beratungsausbildung kann verständlicherweise nicht an den Erkenntnissen moderner Verhaltens- und Kommunikationswissenschaft orientiert sein, weil die Ausbildenden selbst diese Grundlagen noch nicht kennenlernen konnten. Dabei ist zu unterstreichen, daß im Beratungsprozeß andere psychologische Konstellationen gegeben sind als im Unterricht, weshalb auch andere methodische Ansätze und Verhaltensweisen erforderlich sind. In der Ausbildung für den gehobenen ldw.-techn. Dienst sind zwar Ansätze in dieser Richtung vorhanden, sie können aber noch nicht als ausreichend angesehen werden.

In der Fortbildung ist man intensiv bemüht, die Lehrgangsarbeit methodisch fundiert und praxisnah zu gestalten. Hier besteht jedoch die Gefahr, daß Beraterinnen und Berater, die die in Fortbildungskursen aufgenommenen Kenntnisse in die praktische Beratungsarbeit umsetzen wollen, in Schwierigkeiten geraten, die sie ohne entsprechende Unterstützung nicht allein überwinden können. Die verfügbare Arbeitskapazität reicht nämlich nicht aus, um die Fortbildung vor Ort an den Ämtern weiterzuführen. Erfahrungen aus Holland (HAVERKORT, 1976[x)]) zeigen auf, daß der Einsatz von "Berater-Beratern" vor Ort eine gute Möglichkeit darstellt, um die Wirksamkeit einer Beratungsorganisation zu verbessern.

---

x) Haverkort, B.: Beraterfortbildung auf Dienststellenebene in den Niederlanden. In "Ausbildung und Beratung", Jahrgang 29, S. 211-213

Fortbildungsbemühungen, die nicht bis in die praktische Umsetzung führen, können aber fruchtlos sein, unter Umständen sogar schädlich, weil sie - nach gescheitertem Versuch - in unbegründete, dann aber verhärtete Positionen führen. Angesichts der besonderen methodischen Anforderungen, die sich bei der Ansprache und Beratung seither vernachlässigter Zielgruppen stellen, muß man solche möglichen Folgen sehr ernst nehmen.

13. Zielgruppen

Zu wichtigen Zielgruppen bestehen kaum Kontakte. Traditionell ist die Beratung über die Funktionsverflechtung mit der Fachschule mit den Betrieben verbunden, deren Betriebsleiter (Ehefrauen oder Kinder) die Fachschule besucht haben oder besuchen. In der Tendenz sind das die größeren, "lebensfähigen" Betriebe.

In dem Ausmaß, in dem die Agrarverwaltung Fördermittel zu vergeben hat, ergeben sich Kontakte zu Betrieben, die unter die Förderbestimmungen fallen und ihre Förderanrechte geltend machen. Auch aus diesem Zusammenhang ergeben sich als Tendenz vorwiegend Kontakte zu den größeren, wachsenden Betrieben.

V Spezielle Probleme einzelner Fachbereiche bzw. Sachgebiete und zugehörige Empfehlungen

Vorbemerkung:

In Teil III und IV wurde darauf hingewiesen, daß bei Aufgaben, die um knappe Personalkapazitäten konkurrieren, Entscheidungen über Prioritäten getroffen werden müssen, und zwar zunächst einmal grundsätzlich von der obersten Landesbehörde für die gesamte Beratungsorganisation. Allerdings kann die Frage der Dringlichkeit nicht beantwortet werden aus der Verantwortung und Analyse des einzelnen Teilgebiets, sondern nur aus dem Vergleich der Bedeutsamkeit der Teilgebiete untereinander. Für diesen Vergleich gibt es jedoch keinen gemeinsamen Nenner. Es handelt sich also letztlich um eine politische Entscheidung, die unter Abwägung verschiedenartigster Gesichtspunkte nicht von einem Fachreferat, sondern von der Spitze des EM zu treffen ist. Deshalb werden im folgenden einzelne Sachgebiete näher durchleuchtet, wobei den Problemen der Aufgabenkonkurrenz sowie der Verflechtung zwischen staatlicher und nichtstaatlicher Beratung besonderes Augenmerk geschenkt wird. Hierzu werden Auffassungen und Anregungen der Kommission dargelegt, die als Entscheidungshilfen für das EM anzusehen sind.

Erst auf der Grundlage einer klaren Aussage darüber, welche Prioritäten das EM in der Skala der Aufgaben setzt, sind die nachgeordneten Dienststellen in der Lage, anhand dieses Handlungsrahmens über Kapazitäten zu disponieren und ihrerseits Prioritäten zu setzen entsprechend den örtlichen Besonderheiten in den Dienstbezirken.

Die Reihenfolge der angesprochenen Bereiche hat nichts mit einer Gewichtung zu tun, sie lehnt sich lose an die bestehende Organisation der Landwirtschaftsämter an.

Die betriebswirtschaftliche Beratung (Referat 2) ist in Teil V nicht mehr gesondert behandelt, da grundsätzliche Empfehlungen hierzu in Teil IV dargestellt sind (siehe insbesondere unter 3. und 9. betr. Aufstockung der Beratungskapazität im ökonomischen und sozio-ökonomischen Bereich).

1. Ausbildungsberatung

Die Ausbildungsberatung wird von Beamten des höheren Dienstes wahrgenommen. Damit erreicht die Erfüllung dieser Aufgabe im Vergleich mit anderen Bundesländern und mit anderen Wirtschaftsbereichen einen qualitativ außerordentlich hohen Stand, und auch die Intensität liegt erheblich über dem, was in anderen Bereichen der Wirtschaft auf diesem Gebiet üblich ist. Zwar sind die zu erledigenden Aufgaben weitgehend gesetzlich vorgeschrieben, doch hegt die Kommission gewisse Zweifel, ob der hier betriebene Aufwand immer voll gerechtfertigt ist.

Die Empfehlung, hier nach weniger aufwendigen Lösungen zu suchen, bedeutet allerdings zweifellos eine qualitative und intensitätsmäßige Einbuße.

2. Berufsbezogene Erwachsenenbildung

Die vorliegenden Veranstaltungskalender lassen keine klare Konzeption erkennen

a) hinsichtlich der Abgrenzung der Themenbereiche auf spezifisch landwirtschaftliche Probleme;

b) hinsichtlich der konzentrierten Bearbeitung solcher Probleme, die für einzelne Dienstbezirke spezifisch sind;

c) hinsichtlich der Ausgewogenheit des Angebots im Vergleich zwischen den Dienststellen.

Zu a) und b)

Erwachsenenbildungsarbeit kann sich am allgemeinen Bildungsbegriff und am Bildungsanspruch orientieren und als Fortführung der allgemeinen, offenen und umfassenden Bildungsarbeit in der Fachschule verstanden werden. Dann sind der Breite des Themenspektrums keine Grenzen gesetzt. In Zeiten knapper personeller Kapazitäten kann es jedoch auch geboten erscheinen, daß die dienstlichen Aktivitäten sich thematisch auf das beschränken, was sich aus der spezifisch landwirtschaftlichen Interessen- und

Problemlage und den örtlichen Besonderheiten ergibt. Im Rahmen der übrigen staatlichen Fördermaßnahmen müßten dann solche Themen als Voraussetzung oder Ergänzung zur staatlichen Beratungstätigkeit behandelt werden, die Problemlösungen im Beratungsbereich unmittelbar unterstützen.

Das Angebot der Landwirtschaftsämter ist insbesondere im ländlich-hauswirtschaftlichen Bereich ganz überwiegend nicht auf speziell landwirtschaftliche Anliegen und Probleme abgestellt.

Wenn der berufsbezogenen Erwachsenenbildung eine sinnvolle Funktion im Rahmen der Beratungsarbeit zugewiesen werden soll so setzt dies voraus, daß eine Beratungskonzeption vorhanden ist. Da die Übergänge zwischen Erwachsenenbildung und Massen- bzw. Gruppenberatung stets fließend sind, muß die Planung der berufsbezogenen Erwachsenenbildung integrierter Bestandteil der Planung der Beratungsarbeit sein.

Zu c)

Die Durchsicht der Veranstaltungskalender legt die Vermutung nahe, daß das Angebot bei den einzelnen Dienststellen in entscheidendem Maß von der Initiative der einzelnen Lehrkräfte, von deren besonderen fachlichen Fähigkeiten und Neigungen und von der freien Arbeitskapazität abhängt. Solche Zufälligkeiten im Angebot - je nach der personellen Besetzung der Ämter - werden sich wohl nie ganz umgehen lassen, es ist jedoch möglich, ihnen durch arbeitsteiliges Zusammenwirken über die Dienstbezirksgrenzen hinaus weitgehend zu begegnen. Im Interesse rationellen Arbeitens dürfte es sich auch anbieten, einmal vorbereitete Themen mehrfach, auch außerhalb des eigenen Dienstbezirks, abzuhandeln.

Den o.a. Ausführungen entsprechend wird vorgeschlagen,

- die Planung der Erwachsenenbildung als integrierten Bestandteil einer umfassenden Beratungskonzeption auf Ämterebene zu entwickeln,
- die Themenbereiche und das Veranstaltungsangebot auf spezifisch landwirtschaftliche Probleme und auf spezifische Probleme des Dienstbezirks zu konzentrieren, und

- die Möglichkeiten einer arbeitsteiligen Durchführung der Erwachsenenbildung verstärkt zu nutzen.

3. Fachschule

Bei den Fachschulen für Landwirtschaft war in der Vergangenheit die zahlenmäßige Entwicklung rückläufig; zahlreiche Schulen wurden geschlossen oder stehen noch zur Schließung an. Berechnungen der Kommission[x)] haben ergeben, daß gegenwärtig noch nicht einmal der durchschnittliche jährliche Nachwuchsbedarf an ausgebildeten hauptberuflichen Betriebsleitern die Fachschule besucht, obwohl es nach Auffassung der Kommission im Interesse des Landes erwünscht ist, daß die angehenden Haupterwerbslandwirte eine Fachschulausbildung haben. Der in der Berufsschule erreichbare Kenntnisstand genügt den Anforderungen, die an einen Betriebsleiter in Zukunft gestellt sind, nicht mehr.

Die Kommission hat folgende, im Hinblick auf Einsparungeen erwägenswerte Überlegungen geprüft und diskutiert:

a) Übergang zur Ganzjahresschule

b) Verringerung der Zahl der Schulstandorte durch Erhöhung der Semestermindeststärken

c) Einsparungen von Unterrichtsvorbereitungszeit durch Führung von Parallelklassen bei gleichzeitiger Verminderung der Zahl der Schulstandorte.

Zu a)

Die Ganzjahresschule wurde in Norddeutschland unter anderen betriebsstrukturellen Verhältnissen und in einer anderen arbeitswirtschaftlichen Situation eingeführt. Unter den südwestdeutschen Verhältnissen würden voraussichtlich viele potentielle Studierende die Ganzjahresschule nicht besuchen. Außerdem sind personelle Einsparungen von dieser Organisationsänderung nicht zu erwarten.

---

x) In den Jahren 1974/75 und 1975/76 wurden an den Fachschulen für Landwirtschaft, Abt. Landbau, im Durchschnitt 650 Studierende im Jahr ausgebildet. Bezogen auf einen 30-jährigen Generationswechsel sind das auf Landesebene knapp 20 000 Betriebsleiter mit Fachschulausbildung.

Zu b)

Die festgelegten Semestermindeststärken[x)] werden als zweckmäßig angesehen. Wenn in einem Jahr wegen Unterschreiten der Mindeststärke ein Semester nicht eröffnet werden kann, dann ist im Folgejahr das erste Semester annähernd doppelt so stark. Ein Heraufsetzen der Semestermindeststärke würde in einem solchen Fall zu Semestern mit mehr als 30 bis 35 Studierenden führen. Diese Zahl wird für einen effektiven Unterricht in der Fachschulstufe (tertiärer Bereich) als zu hoch angesehen.

Derzeit bestehen in Baden-Württemberg insgesamt 43 Fachschulen für Landwirtschaft[xx)]. Das EM hat der Kommission eine Konzeption für die nächsten 5 Jahre vorgelegt, die vorsieht, an 33 Standorten eine Abteilung Landbau aufrechtzuerhalten, wobei an 24 Standorten jährlich ein erstes Semester eröffnet werden soll, an 9 Standorten in jedem zweiten Jahr. Jede denkbare Konzeption kann nur bemüht sein, einen Kompromiß zwischen einander widerstreitenden Gesichtspunkten zu finden. Hierbei geht es insbesondere um folgende Schwierigkeiten:

Wo nur jedes zweite Jahr Gelegenheit zum Eintritt in die Fachschule geboten wird, kommt es immer wieder vor, daß potentielle Studierende auf den Schulbesuch verzichten wegen Einberufung zum Wehrdienst, wegen betrieblicher oder familiärer Umstände. Andererseits hat sich gezeigt, daß - abgesehen von Ausnahmefällen - auf den freiwilligen Fachschulbesuch verzichtet wird, wenn in einer zumutbaren Pendelentfernung (ca. 30 km) eine Schule nicht zur Verfügung steht. Dies ist in den strukturellen Verhältnissen unserer Landwirtschaft begründet. Bei dem in den Betrieben gegebenen geringen AK-Besatz ist es häufig unerläßlich, daß die Studierenden auch während des Semesters morgens und abends zu Hause mithelfen können. Schon nach der EM-Konzeption ist das Fachschulnetz, vor allem im Schwarzwald, in diesem Sinne nicht mehr ganz flächendeckend. Eine darüber hinausgehende Ver-

---

x) Für das 1. Landbausemester 15 Studierende, für das Hauswirtschaftssemester 14 Studierende

xx) siehe Anlage 1

minderung der Zahl der Schulstandorte hätte in weiteren Teilen des Landes zur Folge, daß der Fachschulbesuch noch weiter zurückgehen würde.

Zu c)

Die Einführung von Parallelsemestern anstelle des jährlichen Beginns an 24 Schulstandorten hätte zur Folge, daß - wie oben ausgeführt - einmal mit Verlusten an potentiellen Studierenden zu rechnen wäre. Andererseits wären in den Sommerhalbjahren die Lehrkräfte sehr ungleichmäßig ausgelastet, da in einem Jahr zwei fachpraktische Sommersemester parallel zu bewältigen wären, im Folgejahr dafür jedoch keines. Rein rechnerisch könnten dafür während der viereinhalbmonatigen Dauer des Wintersemesters insgesamt die Arbeitsstunden von etwa 10 Lehrkräften eingespart werden, die sich in der Realität aber auf eine Vielzahl von Lehrkräften aufteilen. Die Kommission hat durchkalkuliert, daß ein Übergang zu Parallelsemestern bei gleichzeitiger Reduzierung auf 20 Schulstandorte theoretisch zwar für die Zeit des Wintersemesters eine Einsparung der Arbeitsstunden von 15 bis 18 Lehrkräften ermöglichen würde, aber andererseits zahlreichen künftigen Betriebsleitern in weiten Teilen des Landes ein Schulbesuch praktisch nicht mehr möglich wäre. Angesichts der Langzeitwirkung einer fundierten schulischen Ausbildung hält die Kommission Einsparungen dieser Art nicht für angebracht.

Die Kommission unterstützt die vom EM vorgelegte mittelfristige Konzeption für die landwirtschaftlichen Fachschulen. Weitergehende Maßnahmen werden derzeit nicht für zweckmäßig gehalten.

4. Agrar- und Landschaftsentwicklung

Ein besonders großer Aufgabenzuwachs für die Landwirtschaftsämter ist in den letzten Jahren im Arbeitsgebiet des Referats 1 zu verzeichnen. Arbeitsschwerpunkte sind hierbei die vier Aufgabenbereiche Agrarplanung, Landschaftsentwicklung, Ver-

tretung landwirtschaftlicher Belange in der gemeindlichen Bauleitplanung sowie Dorfentwicklung. Von Bedeutung sind hierbei auch die Planungsaktivitäten anderer öffentlicher Träger, die vielfach Einfluß nehmen auf den landwirtschaftlichen Sektor und häufig eine Mitwirkung des Referats 1 erforderlich machen.

Durch diese Entwicklung wird insgesamt erhebliche Kapazität an den Ämtern gebunden. Die Arbeitsbelastung des Referats 1 ist derzeit so stark, daß bereits andere Referate bei der Durchführung von Planungsarbeiten mitwirken, obwohl das Personal, das ständig mit der Durchführung der Planungsaufgaben betraut ist, in den vergangenen Jahren aufgestockt wurde. Zwar sind die vier dargestellten Aufgabenbereiche mit den anderen Tätigkeiten und Gebieten des Landwirtschaftsamtes sehr stark verzahnt. Die Erkenntnisse und Ergebnisse aus den genannten Arbeiten dienen im Rahmen der landwirtschaftlichen Beratung der Ausrichtung zukunftsorientierter Betriebs-, Organisations- und Unternehmensformen, der landschaftsgemäßen agrarischen Produktion, der Standortswahl für die Be- und Verarbeitung sowie Vermarktung und ebenso der Einbettung der agrarischen Belange in die Regional- und Bauleitplanung. Andererseits resultiert aus der Expansion der Planungsaufgaben mit großer Wahrscheinlichkeit wiederum eine "Hintansetzung von Beratung". Im Referat 1 werden derzeit sowieso nur noch in gerinem Maß direkte Beratungsaufgaben wahrgenommen. Selbst die Umstellungsberatung bei Flurbereinigungen wird zumeist schon von anderen Referaten durchgeführt.

Im Hinblick auf die derzeit laufende "Planungswelle" - die auch durch politische Schwerpunktsetzungen bedingt ist - ergibt sich die Frage, ob auch in Zukunft zunehmend Kapazität an den Ämtern gebunden wird oder ob die "Welle" in absehbarer Zeit wieder abflacht. Die Kommission ist der Auffassung, daß derzeit in Planungsaktivitäten zu viel Arbeit investiert wird. Solange jedoch in allen anderen Bereichen die Planungseuphorie weiterhin anhält, sind auch die Landwirtschaftsämter genötigt, mit fundierten Unterlagen die Belange ihres Fach-

bereichs wirkungsvoll zu vertreten. Ihnen fallen nicht nur im Interesse der Landwirtschaft, sondern auch für das Allgemeinwohl wichtige Aufgaben im Bereich der Erhaltung, Sicherung und dem Schutz ökologisch wertvoller Flächen (einschließlich ökologischer Risikoanalysen) zu, die von freien Büros nicht übernommen werden können, weil dort das biologisch geschulte Fachwissen fehlt und die flächendeckende Erarbeitung ökologischer Daten nicht möglich ist. Zwar sollten planerische Aufgaben noch mehr als bisher bei den 35 Vorortämtern konzentriert bearbeitet werden. Diese Ämter sind jedoch aus personellen und sachlichen Gründen nicht in der Lage, die örtlichen Daten im agrarstrukturellen, betrieblichen und landschaftsökologischen Bereich zu erheben, für die Planziele zu werten und für Durchführungsmaßnahmen aufzubereiten. Dies sind grundlegende Basisarbeiten, die für die Fach- und Bauleitplanung, die agrarische Produktionsberatung, die Betriebswirtschaft, den Grundstücksverkehr, Aufforstungsgenehmigungen, den Biotopschutz und die Dorfentwicklung an jedem Amt erhoben, aufbereitet und für die eigene Aufgabenerledigung unmittelbare Verwendung finden müssen.

In diesem Zusammenhang muß allerdings auch darauf hingewiesen werden, daß die Ergebnisse der agrarstrukturellen Rahmenplanung im Augenblick vorwiegend der Information übergeordneter Instanzen dienen. Sie könnten aber auch Ausgangsbasis sein für die Situationsanalyse und damit Grundlage für die Planung der Beratungsarbeit im eigenen Amtsbezirk; hierfür sollten sie noch mehr als bisher genutzt werden.

Insgesamt sollte - unter gleichzeitiger Beschneidung des wild wuchernden Aufgabenzuwachses - dafür gesorgt werden, daß der Bereich Agrar- und Landschaftsentwicklung dem Bereich Beratung nicht laufend Arbeitskapazität entzieht; es sollte vielmehr umgekehrt wieder möglich sein, daß in gewissem Umfang Kapazitäten für Beratung zur Verfügung gestellt werden[x)]. Im übrigen sollte

---

x) siehe Anlage 2

man zur Entlastung der Bediensteten des Referats 1 anstreben, reine Zeichenaufgaben weitestmöglich nach außerhalb zu vergeben.

5. Produktionstechnische Beratung

Im Bereich der Produktionstechnik bestehen außerhalb der Offizialberatung verschiedene Informations- und Beratungsmöglichkeiten (z.B. Fachpressewesen und berufsbezogene Erwachsenenbildung; Beratung durch Genossenschaften, Firmen, Ringe), die den vorliegenden Informations- und Beratungsbedarf zu einem beachtlichen Teil abdecken können. Somit kann produktionstechnische Beratung generell nicht als Vorrangaufgabe für die Offizialberatung angesehen werden. Allerdings gibt es innerhalb der produktionstechnischen Beratung gewisse Vorbehaltsbereiche für die Offizialberatung.

Die kommerziell-interessengebundene Firmenberatung kann sehr effektiv sein im Hinblick auf die richtige Anwendung und den Einsatz empfohlener Produktionsmittel. Probleme können sich ergeben in bezug auf die prinzipielle Notwendigkeit des Mitteleinsatzes (betriebswirtschaftliche Zweckmäßigkeit), die Wahl alternativer Möglichkeiten (z.B. integrierter Pflanzenschutz, drei Spritzungen statt zwölf) und die Auswahl von Mitteln (Wahl zwischen Mitteln verschiedener Hersteller). Darüber hinaus gibt es auch produktionstechnische Bereiche, in denen keine freien Träger tätig sind (z.B. Bodengesundheit). Pflanzenschutz und Düngung sind jedoch nicht nur aus produktionstechnischer Sicht, sondern vor allem unter den Gesichtspunkten der Umweltbelastung und des Umweltschutzes Beratungsgebiete, die im Interesse der Allgemeinheit von der Offizialberatung bearbeitet werden müssen.

Auf dem Gebiet der landtechnischen Beratung hat bereits eine weitgehende Arbeitsverlagerung stattgefunden. Maschinentechnische Probleme sind Sache der Firmenberatung. Die Offizialberatung bietet Entscheidungshilfe bei den ökonomisch und arbeitswirtschaftlich zu prüfenden Fragen nach der für die Betriebsorganisation passenden Verfahrensweise und

Mechanisierungskette, zumeist im Zusammenhang mit größeren Maßnahmen im Rahmen von Betriebsentwicklungsplänen. Hierbei ist es auch Aufgabe der Offizialberatung, durch die Förderung von Kooperationen und Hinweise auf sonstige über- und außerbetriebliche Möglichkeiten Fehlinvestitionen und Übermechanisierung zu vermeiden.

Diese Überlegungen sprechen zwar gegen einen völligen Abbau der produktionstechnischen Beratung an den Landwirtschaftsämtern. Einschränkungen und damit Personaleinsparungen erscheinen in diesem Bereich jedoch vertretbar, und zwar zu Gunsten einer Verstärkung des betriebswirtschaftlich-sozio-ökonomischen Bereichs.

6. Beratung im Bereich der tierischen Produktion, insbesondere in tierzüchterischen Fragen

Im Bereich der tierischen Produktion sind folgende Institutionen beratend tätig:

- Tierzuchtämter (7) und Tierzuchtstelle (1)
- Landwirtschaftsämter (61)
- Landesverband Baden-Württemberg für Leistungsprüfungen in der Tierzucht
- Tierzuchtverbände (insgesamt 22 - davon 12 Rinderzuchtverbände)
- Tiergesundheitsdienste (6 - für verschiedene Tierarten)
- Staatliche Veterinärämter (21) und freie Tierärzte
- Firmengebundene Beratung.

Wegen des Zusammenwirkens einer solchen Vielzahl von Institutionen und weil hier neben den Landwirtschaftsämtern die Tierzuchtämter als weitere untere Sonderbehörden tätig sind, erscheint es angebracht, auf diesen Bereich etwas ausführlicher einzugehen.

6.1 Aufgaben

Zur f i r m e n g e b u n d e n e n B e r a t u n g wird auf II 3.4, insbesondere auf 3.4.4 und 3.4.7 verwiesen. Die T i e r g e s u n d h e i t s d i e n s t e sind unter II 3.2 bereits angesprochen worden. Die Aufgabe der S t a a t l i c h e n V e t e r i n ä r ä m t e r erstrecken sich auf veterinär-polizeiliche Maßnahmen, wie z.B. diagnostische Maßnahmen bei Seuchen-

verdacht, Sperrmaßnahmen, Impfungen, Desinfektion sowie gutachterliche Tätigkeit. Der zweite Aufgabenkreis ist gesundheitspolitischer Natur bei der Fleischbeschau sowie bei der Überprüfung von Lebensmitteln tierischer Herkunft, von Verkaufs- und Gaststätten.

Die produktionstechnische Beratung der L a n d w i r t s c h a f t s ä m t e r befaßt sich mit allen Fragen der Fütterung und Haltung von Nutztieren, die dazu dienen, tierische Produkte in einwandfreier Beschaffenheit, marktgerecht, kostengünstig, arbeitssparend und tiergerecht zu erzeugen. Da diese Bedingungen untereinander teilweise in einem gewissen Widerspruch stehen, ist es Aufgabe der produktionstechnischen Beratung, die Betriebsleiter bei der Suche nach dem optimalen Kompromiß zu unterstützten. Sie steht allen tierhaltenden Betrieben zur Verfügung. Inwieweit Überschneidungen mit der Tätigkeit anderer Beratungsträger (Tierzuchtämter, Landesverband für Leistungsprüfungen) vorkommen, die zu einer gewissen Entlastung führen könnten, wird im folgenden noch zu behandeln sein.

Die eigentliche tierzüchterische Beratungsarbeit ist Sache der Tierzuchtämter und der Tierzuchtstelle, des Landesverbandes für Leistungsprüfungen und der Tierzuchtverbände. Die Arbeit dieser Institutionen dient teilweise unterschiedlichen Zwecken, weshalb auch getrennte Institutionen bestehen. Teilweise besteht eine gegenseitige Abhängigkeit in der Arbeit voneinander in der Weise, daß die eine Institution auf den Vorleistungen der anderen Institution in ihrer Arbeit aufbaut.

Die sieben T i e r z u c h t ä m t e r und die T i e r z u c h t s t e l l e haben folgende Aufgaben:

- Überwachung und Durchführung tierzuchtrechtlicher Vorschriften (hierzu gehört auch die Überwachung der Leistungsprüfungen des Landesverbands und der Herdbuchführung der Zuchtverbände)
- Entwicklung von Zuchtverfahren, Planung und Durchführung von Zuchtprogrammen
- Durchführung staatlicher Fördermaßnahmen in der Tierzucht
- züchterische Anwendung der Ergebnisse der Leistungsprüfungen

- züchterische Beratung und Betreuung viehhaltender Betriebe und der Vatertierhaltungen.

Die Aufgaben des L a n d e s v e r b a n d s für L e i s t u n g s p r ü f u n g e n sind bei II 3.3.2 dargestellt.

Den Z u c h t v e r b ä n d e n als nach dem Tierzuchtgesetz anerkannten Züchtervereinigungen obliegt die Führung des Herdbuchs. Dieses stellt die Grundlage für den gesetzlich vorgeschriebenen Abstammungs- und Leistungsnachweis der zur Körung vorgestellten Vatertiere dar. Die Eintragungen von Zuchttieren in das Herdbuch basieren im wesentlichen auf den vom Landesverband für Leistungsprüfungen ermittelten Daten. Die Zuchtverbände erfüllen für ihre Mitglieder außerdem die Aufgabe der Absatzförderung, vornehmlich durch Abhaltung von Absatzveranstaltungen. Die Verbände werden - mit Ausnahme des Tierzuchtleiters - durch Mitgliedsbeiträge finanziert. Hinsichtlich der Herdbuchführung unterliegen die Verbände der Überwachung der staatlichen Dienststellen. In der Regel ist ein staatlicher Tierzuchtbeamter gleichzeitg Tierzuchtleiter eines Zuchtverbandes. Damit ist nicht nur die unmittelbare Aufsicht über das Herdbuch sichergestellt, sondern auch gewährleistet, daß die Interessen der Landeszucht gegenüber den privatwirtschaftlichen Zielen des Zuchtverbandes in angemessener Weise berücksichtigt werden.

6.2 Personal und Organisation der Tierzuchtämter

Die Personalausstattung der Tierzuchtämter und der Tierzuchtstelle ergibt sich aus der folgenden Aufstellung:

	Höherer Dienst		gehobener Dienst		mittlerer Dienst		einfacher (Schreib)Dienst
	Beamte	Angestellte	Beamte	Angestellte	Angestellte techn.	Angestellte nichttechn.	Angestellte nichttechn.
Haush. 75/76	32	3	7	23	27	8	23
weggefallen (HH-Nachtr.)	1		1		1	2	
Stand 1.4.76	34		29		26	29	
	118						

Von der Arbeitszeit des Fachpersonals entfallen etwa 2/3 auf die Erledigung hoheitlicher Aufgaben und etwa 1/3 auf beratende Tätigkeit[x]. Eine genaue Abgrenzung ist allerdings schon deshalb nicht möglich, weil vielfach die Erfüllung hoheitlicher Aufgaben von beratenden Gesprächen begleitet wird.

Soweit es sich um Formen der Massenberatung handelt - etwa bei Vortragsveranstaltungen, Tierschauen, Körungen und Klassifizierungen -, wendet sie sich an alle, die daran Interesse haben. Die tierzüchterische Einzelberatung kommt dagegen fast ausschließlich nur den Züchter- (bzw. Ferkelerzeuger-) Betrieben zugute, daneben allerdings auch den Trägern der öffentlichen Vatertierhaltungen.

Fachlich sind die Bediensteten auf die verschiedenen Tiergattungen spezialisiert. Dem Umstand, daß die Tierbestände in den einzelnen Tiergattungen sehr unterschiedlich sind, ist organisatorisch Rechnung getragen. Alle Tierzuchtämter sind mit Fachkräften für Rindviehzucht besetzt. Für Tiergattungen, bei denen aufgrund hoher Vermehrungsraten oder geringerer Tierzahlen mit zahlenmäßig kleineren Zuchtpopulationen gearbeitet werden kann (Schweine, Schafe, Pferde, Ziegen), wird die Zuchtlenkung und Koordinierung der Zuchtmaßnahmen zentral von der staatlichen Tierzuchtstelle durchgeführt. Nur soweit es die Ortsnähe für die Überwachungs- und Beratungsaufgaben erfordert, sind bei einzelnen Tierzuchtämtern Spezialisten für diese Tiergattungen tätig, die gleichsam als funktionale "Außenstellen" der Tierzuchtstelle angesehen werden können.

Damit wird, spezifisch auf die besonderen Bedürfnisse der einzelnen Tiergattung abgestimmt, der jeweils günstigste Kompromiß zwischen den Erfordernissen der Konzentration und Rationalisierung einerseits und denen dezentralisierter Ortsnähe und Detailkenntnis andererseits angestrebt.

Die zunehmende Anwendung wissenschaftlich begründeter Züchtungsmethoden, die Zunahme der künstlichen Besamung und die damit verbundene Konzentration auf weniger Vatertiere mit größerer Nachkommenzahl haben zur Folge, daß für den einzelnen Züchter der Überblick über die Zusammenhänge erschwert wurde und sein Einfluß

---

x) Quelle: Erhebungen der Kommission am TZA Ulm

auf das züchterische Geschehen gesunken ist. In entsprechender Weise ist der züchterischen Beratung durch die akademisch ausgebildeten Tierzuchtleiter höhere Verantwortung zugewachsen. Es erscheint einleuchtend, daß zur Erfüllung dieser Aufgabe die Kenntnis der Tierbestände durch persönlichen Augenschein in den Ställen erforderlich ist. Angesichts der gegenwärtigen Zahlen der zu betreuenden Züchterbetriebe und ihrer Tierbestände erscheint die Zahl der Bediensteten im höheren Dienst als angemessen. Bei den Beratungsgesprächen der Bediensteten des gehobenen und mittleren technischen Dienstes handelt es sich nicht ausschließlich um züchterische Fragen, sondern auch um Probleme der Produktionstechnik. Da diese Beratungskontakte jedoch nach den Feststellungen der Kommission im wesentlichen im Zusammenhang mit der Erledigung hoheitlicher Aufgaben anfallen, wäre in diesen Fällen eine Verweisung an die produktionstechnische Beratung etwa der Landwirtschaftsämter unwirtschaftlich. Offenkundige Möglichkeiten zur Personaleinsparung in diesem Bereich sind unter derzeitigen Verhältnissen nicht ersichtlich; zu prüfen bleibt, ob und in welchem Umfang der Wegfall der jährlichen Hauptkörung[x)] künftig - über die derzeitigen globalen Stelleneinsparungen hinaus - eine Personalreduzierung erlaubt. Eine weitere Reduzierung der Zahl der TZÄ hält die Kommission nicht für sinnvoll.

6.3 Aufgabenverflechtung und Zusammenarbeit

In der Abteilung A des Landesverbands Baden-Württemberg für Leistungsprüfungen in der Tierzucht e.V. sind 205 Zuchtwarte, 214 hauptamtliche Probenehmer und 2 450 nebenberufliche Probenehmer tätig (Schwerpunkt: Milchleistungsprüfung). Die Hauptarbeit der Datenerfassung und Probenahme unmittelbar in den Ställen wird somit von Personen geleistet, die ohne besondere Qualifikation für ihre einfache Tätigkeit angelernt worden sind. Ihr Einsatz wird geleitet und kontrolliert durch die fachlich qualifizierten Zuchtwarte, die ihrerseits wieder der Kontrolle durch das Tierzuchtamt unterstehen. Die Zuchtwarte beraten im Rahmen ihrer Kontrollaufgaben auch in einfachen züchterischen und produktionstechnischen Fragen. Stehen umfassende Beratungsaufgaben auf dem

x) Nach dem neuen Tierzuchtgesetz sind ab 1.1.1977 die Hauptkörungen, die jährlich durchzuführen waren, entfallen

Gebiet der Produktionstechnik, der Betriebsorganisation oder in der Zucht an, so werden die zuständigen staatlichen Dienststellen eingeschaltet. Die Beratungstätigkeit der Zuchtwarte beschränkt sich allerdings auf die der Milchleistungsprüfung angeschlossenen Betriebe, in die sie bei ihren Kontrollaufgaben kommen. Die Öffnung des Beratungsangebots durch den Landesverband auch für die nicht der MLP angeschlossenen Betriebe würde eine grundlegende Änderung der Verbandsaufgaben bedeuten und eine Satzungsänderung erfordern. Eine Übernahme sämtlicher Beratungsaufgaben auf dem Gebiet der Rinderzucht und -haltung durch den Landesverband würde voraussetzen, daß der Bestand an hauptamtlichem, qualifiziertem Personal wesentlich erhöht und in seinem Aufbau verändert würde. Die Zuchtwarte haben maximal Fachschulniveau, ergänzt durch eine 6-wöchige Spezialausbildung in Aulendorf. Für die Berater der Landwirtschaftsämter ist die fachliche Mindestqualifikation die Meisterprüfung oder die Ausbildung zum Techniker.

Ob im Interesse einer Entlastung der Offizialberatung die angeschnittenen Probleme im Rahmen bestehender Institutionen oder durch neue, nicht öffentliche Trägerinstitutionen lösbar sind, vermag die Kommission nicht zu entscheiden. Sie regt jedoch an, diese Frage, die zweifellos schon häufiger bedacht worden ist, auch in diesem Zusammenhang erneut nochmals zu überprüfen. In diese Überlegungen sollte auch der Gedanke einbezogen werden, ob in "züchterisch schwach besetzten Regionen" nicht die Zahl der MLP-Betriebe reduziert und dadurch zwar kein staatliches Personal, aber öffentliche Mittel eingespart werden könnten.

In der Abteilung B des Landesverbands für Leistungsprüfungen betreuen 28 Ringassistenten eine ebenso große Anzahl von Erzeugerringen für Mastschweine bzw. Mastbullen. Sie befassen sich überwiegend mit der laufenden Erfassung produktionstechnischer Daten zur Leistungskontrolle und mit daraus resultierender produktionstechnischer Beratung. Daneben unterstützen sie - in erheblich geringerem Umfang - die angeschlossenen Ringmitglieder in Bezugs- und Absatzfragen. Die Tätigkeit dieser Ringassistenten erscheint der Kommission als eine beispielhafte Lösung zur Aktivierung der Praxis im Sinne des Selbsthilfegedankens. Sie regt daher an, für den Bereich der produktionstechnischen Beratung auch die bislang nicht den Ringen angeschlossenen Erzeugerbetriebe auf diese Form der

Beratung zu verweisen. Die staatliche Beratung könnte sich dann ausschließlich auf die Planung, den Aufbau, die Organisation und Investitionsförderung von neuen Produktionseinheiten unter betriebswirtschaftlichen Gesichtspunkten konzentrieren und somit eine wesentliche Entlastung erfahren.

In Bayern wurden im Zuge der Reform der Landwirtschaftsverwaltung in fünf Fällen Landwirtschaftsämter und Tierzuchtämter zu Ämtern für Landwirtschaft und Tierzucht zusammengeschlossen. Daneben bestehen weiterhin 12 Tierzuchtämter als selbständige Dienststellen, die unmittelbar dem bayerischen Landwirtschaftsministerium unterstellt sind. Dieser Vorgang hat die Kommission zu der Prüfung veranlaßt, ob auch in Baden-Württemberg eine Ein- oder Angliederung der Tierzuchtämter an Landwirtschaftsämter zweckmäßig sein könnte. An Einsparungsmöglichkeiten wäre hierbei vor allem im verwaltungsmäßigen, nichtfachlichen Bereich zu denken. In die Überlegungen mußte auch die bestehende Verbindung zwischen Tierzuchtamt und Tierzuchtverband einbezogen werden. Aus den nachfolgend aufgeführten Gründen, die nach Auffassung der Kommission gleichermaßen sowohl gegen die Angliederung als auch gegen die Eingliederung sprechen, ist ein solches Vorgehen jedoch nicht zu empfehlen:

- Die Tierzuchtberatung (zusammen mit den Hoheitsaufgaben im Bereich der Tierzucht) ist eine sehr spezielle, gegenüber anderen Aufgaben der Landwirtschaftsverwaltung gut abgrenzbare Aufgabe, die sich an einen spezifischen, ebenfalls abgegrenzten Klientenkreis wendet.
- Die Tierzuchtämter sind großräumig gegliedert und, entsprechend ihren besonderen Bedürfnissen, nicht deckungsgleich mit den Regierungsbezirken. Hieran wurde auch anläßlich der Verwaltungsreform grundsätzlich nichts geändert.
- Die Dienstsitze der Tierzuchtämter stimmen nicht in allen Fällen mit denjenigen der Landwirtschaftsämter überein.
- Die derzeitige direkte Fachaufsicht des EM, die im Interesse einer großräumigen Zuchtplanung geboten erscheint, müßte entfallen, an den Regierungspräsidien müßte dagegen zusätzliches Fachpersonal für die Tierzucht eingesetzt werden.

- Die bisherige erfolgreiche Zusammenarbeit zwischen Amt und Verband würde erschwert. Die räumliche Einheit von Amt und Verband, die sich aus der engen Verbindung der Aufgabenstellungen entwickelt hat, hat die Bewältigung von Arbeitsspitzen in gegenseitiger Unterstützung erleichtert. Hierbei hat nach Überzeugung der Kommission die staatliche Verwaltung eher aus der größeren Flexibilität des Verbands in der Gestaltung seines Personalbestands Nutzen gezogen als umgekehrt.

In Bayern eingeholte Informationen haben ergeben, daß dort Bestrebungen im Gange sind, die - nur teilweise erfolgte - Zusammenführung wieder rückgängig zu machen.

6.4 Folgerungen

Insgesamt sieht die Kommission derzeit keine sinnvollen Ansätze, durch organisatorische Maßnahmen zu personellen Einsparungen im Bereich der Tierzucht zu kommen. Auch eine An- oder Eingliederung der Tierzuchtämter an Landwirtschaftsämter kann zur Zeit nicht empfohlen werden. Es sollte jedoch durch Fachleute weiter geprüft werden, inwieweit die Offizialberatung im Bereich der Tierzucht entlastet werden kann durch die Abgabe von Beratungsfunktionen an andere Träger, und ob künftig eine Personalverminderung möglich sein wird aufgrund der Änderung des Tierzuchtgesetzes. Überprüfenswert erscheint auch die Frage, ob in "züchterisch schwach besetzten Regionen" die Zahl der MLP-Betriebe reduziert werden kann, um öffentliche Mittel einzusparen. Schließlich könnte nach Auffassung der Kommission eine verstärkte Inanspruchnahme der Leistungen von Erzeugerringen zu einer Entlastung der Offizialberatung im Bereich der produktionstechnischen Beratung beitragen.

7. Ländlich-hauswirtschaftliche Beratung

7.1 Organisation und Personal

Der einheitliche Organisationsplan für die Landwirtschaftsämter sieht als eines der vier Fachreferate bei jedem Landwirtschaftsamt ein Referat mit der Bezeichnung "Ländliche Hauswirtschaft, Ernährung" vor. In diesem Aufgabenbereich waren im April 1977 127 Bedienstete beschäftig, wovon 63 der Laufbahn des höheren Dienstes angehörten.

7.2 Aufgaben

Hoheitsaufgaben im engeren Sinne spielen nur eine untergeordnete Rolle. Die Aufgaben liegen hauptsächlich im Bereich der Bildung (Ausbildungsberatung, berufliche Ausbildung, berufliche Fortbildung, berufsbezogene Erwachsenenbildung) und in der eigentlichen ländlich-hauswirtschaftlichen Beratung. Nach den Eindrücken, die die Kommission gewonnen hat, hat die Verringerung der Zahl der Hauswirtschaftssemester zu einer Verstärkung der Aktivitäten in der berufsbezogenen Erwachsenenbildung geführt. Die Themen decken sich dabei, wie eine Durchsicht der Veranstaltungskalender ergeben hat, weitgehend mit den Lehrinhalten der Hauswirtschaftssemester der Fachschulen; nicht so ganz selten werden sogar Themen behandelt, die allenfalls im Bereich der Freizeitgestaltung unterzubringen sind. Jedenfalls ist eine Beschränkung auf solche Themen, die der Bewältigung spezieller Probleme landwirtschaftlicher Haushaltungen gewidmet sind, nicht zu erkennen.

In der ländlich-hauswirtschaftlichen Beratung ist Beratungsobjekt im wesentlichen der landwirtschaftliche Familienhaushalt. Zielgruppe der Beratung sind in erster Linie die in der Landwirtschaft bzw. in landwirtschaftlichen Haushalten tätigen Frauen. Nach den Geschäftsverteilungsplänen der Landwirtschaftsämter umfaßt die hauswirtschaftliche Beratung das gesamte Spektrum der Aufgaben, deren Wahrnehmung traditionsgemäß und durch die funktionelle Arbeitsaufteilung innerhalb der landwirtschaftlichen Unternehmerfamilie der Ehefrau des Unternehmers obliegen. Als Beratungsinhalte sind aufgeführt: Die eigentliche Haushaltsberatung mit Haushaltsanalyse und Haushaltsplanung, die Mitwirkung bei einzelbetrieblichen Investitions- und Finanzierungsproblemen, die erwerbswirtschaftliche Beratung mit Schwerpunkt "Fremdenverkehr auf dem Bauernhof", die haushaltstechnische und arbeitswirtschaftliche Beratung sowie die Beratung auf dem Gebiet des Ernährungswesens und der Gesundheitsvorsorge. Insbesondere auf den Gebieten Haushaltstechnik, Fremdenverkehr und Verbesserung der Wohn- und Sanitärverhältnisse fällt die Beratung häufig im Zusammenhang mit Fördermaßnahmen an. Gerade auf diesen Gebieten ist deshalb auch die Einzelberatung die vorherrschende Beratungsform. In den letzten Jahren hat sich die ländlich-hauswirtschaftliche Beratung verstärkt neuen Aufgaben, nämlich der Beratung in Markt- und

Verbraucherfragen, in Ernährungsfragen sowie in der Gesundheitsvorsorge zugewandt. Gleichzeitig wurde durch Erlaß des EM vom 17.1.1972, Nr. II 2262-12 auch der Adressatenkreis der Beratung durch die Anordnung ausgeweitet, daß die Beratung auf dem Ernährungs-, Gesundheitsvorsorge- und Verbrauchersektor sich nicht auf die landwirtschaftliche Bevölkerung beschränkt, sondern alle Frauen des ländlichen Raumes im Sinne einer flächendeckenden Beratung umfaßt. Dabei ist allerdings festzustellen, daß in der Praxis die Dienstleistungen des Landwirtschaftsamts weit überwiegend eben doch von den in der Landwirtschaft tätigen Frauen in Anspruch genommen werden.

7.3 Künftige Schwerpunktorientierung

Die Kommission hat es nicht als ihre Aufgabe angesehen, in Erörterungen darüber einzutreten, ob die Ausdehnung des Aufgabenbereichs auf eine allgemeine, flächendeckende, für die Gesamtbevölkerung offene Verbraucher- und Ernährungsberatung sinnvoll und angemessen ist oder nicht. Sie hält dies für eine politische Entscheidung, die nur auf der Basis eines umfassenden Konzeptes für eine allgemeine Verbraucherberatung zureichend erörtert werden kann. Sie glaubt allerdings darauf hinweisen zu müssen, daß bei einer positiven Entscheidung dieser Frage auch personalpolitische Konsequenzen durch Bereitstellung entsprechender Personalstellen gezogen werden müssen. Daß diese Art neuer Aufgaben von den vorhandenen Beratungskräften nicht ungern übernommen werden, erscheint der Kommission einleuchtend, da diese Aufgaben in den Fachbereichen liegen, in denen die Beratungskräfte ausgebildet worden sind.

Solange die landwirtschaftliche Beratung insgesamt als ein Förderinstrument der allgemeinen Agrarpolitik für die Landwirtschaft gesehen wird, sollte nach Auffassung der Kommission auch die ländlich-hauswirtschaftliche Beratung sich in ihren Beratungsinhalten daran orientieren, welche Probleme spezifisch in landwirtschaftlichen Haushalten auftreten und zu lösen sind. Im Ernährungs- und Textilbereich, im Bereich der Haushaltstechnik, der Haushaltseinrichtung, der baulichen Gestaltung und sanitären Aussattung der Wohn- und Wirtschaftsräume bestehen in landwirtschaftlichen

Haushaltungen keine ins Gewicht fallende Unterschiede gegenüber nichtlandwirtschaftlichen Haushaltungen. Unterschiede bestehen jedoch in Fragen der finanzwirtschaftlichen und arbeitswirtschaftlichen Verflechtung des Haushalts mit dem landwirtschaftlichen Unternehmen, weshalb die Kommission der Auffassung ist, daß Haushaltsanalyse und Haushaltsplanung, d.h. Arbeitswirtschaft und Haushaltsökonomik die künftigen Schwerpunkte der Beratungstätigkeit der Hauswirtschaftsberaterinnen sein müssen. Dies gilt in besonderer Weise für die Mitwirkung bei der sozio-ökonomischen Beratung. Gerade dort, wo Lebensentscheidungen für die landwirtschaftliche Unternehmerfamilie anstehen, ist eine ganzheitliche Beratung zwingend erforderlich. Hier wird es Aufgabe der Hauswirtschaftsberaterin sein, unter Berücksichtigung aller relevanten familiären, sozialen und ökologischen Aspekte einschließlich der ökonomischen Fakten von Unterhalts- und Erwerbsbereich und unter Berücksichtigung der regionalen wirtschaftlichen Situation der Unternehmerfamilie die Alternativen für eine zukunftsbestimmende Entscheidung aufzuzeigen. Neben dem fachlichen Gesichtspunkt der Beherrschung der hauswirtschaftlichen Probleme darf dabei auch ein methodischer Gesichtspunkt nicht vernachlässigt werden: Bei weitreichenden Entscheidungsfragen ist Gesprächspartner der Beratung auf Klientenseite nicht nur der Betriebsleiter allein, sondern das Betriebsleiterehepaar, gegebenenfalls sogar unter Einbeziehung weiterer Familienmitglieder. Im Interesse einer fruchtbaren Beratungssituation ist eine ausgewogene Berater-Klienten-Beziehung erforderlich, was bedeutet, daß nicht nur der Betriebsleiter, sondern auch seine Ehefrau ein in ihrem Aufgabenbereich versiertes Gegenüber als Gesprächspartner braucht. Informationen über Zielvorstellungen und Hintergründe, die eine notwendige Ergänzung zu den für eine Situationsanalyse erforderlichen Daten darstellen, erhält die Beraterin oft leichter als der Berater. Deshalb läßt eine ganzheitliche Beratung im Team zuverlässigere Analyseergebnisse und besser abgesicherte Beratungsvorschläge in komplexen Beratungsfällen erwarten. Auch die Beratung im erwerbswirtschaftlichen Bereich, soweit er dem Aufgabengebiet der Landfrau zuzurechnen ist (insbesondere "Ferien auf dem Bauernhof", Spezialbetriebszweige), wird weiterhin Sache der Hauswirtschaftsberaterin sein.

7.4 Folgerungen

- Sowohl in der Erwachsenenbildung wie in der Beratung ist eine thematische Konzentration auf die in V 7.3 als Schwerpunkte herausgestellten Aufgabengebiete erforderlich.
- Da viele Beratungskräfte in ihrer eigenen Ausbildung wesentliche Grundlagen der heute wichtigen Arbeitsschwerpunkte noch nicht kennenlernen konnten, ist eine verstärkte Aus- und Weiterbildung der Beraterinnen für die neuen Aufgabenschwerpunkte unerläßlich. Notwendig erscheint auch eine entsprechende Motivierung, um eine Veränderung der an sich verständlichen Orientierung zu erreichen, mit vorhandenen Kenntnissen in althergebrachten Arbeitsgebieten tätig zu sein.
- Die enge Verzahnung zwischen Betrieb und Haushalt in Arbeits- und Finanzwirtschaft erfordert eine entsprechend enge Kooperation zwischen betriebswirtschaftlicher und hauswirtschaftlicher Beratung. Deshalb ist bei einem organisatorischen Übergang zu einer Funktionalgliederung die Einbeziehung der hauswirtschaftlichen Beratung in den Funktionsbereich "Beratung und Bildung" (IV 9) eine logische Notwendigkeit. Sofern eine Gliederung nach Fachreferaten beibehalten wird, hält die Kommission bei den Ämtern, denen keine Fachschule mit Hauswirtschaftssemester eingeschlossen ist, eine Eingliederung der hauswirtschaftlichen Beratung in das Referat 2 (Betriebswirtschaft) für empfehlenswert. Die Fähigkeit der Beteiligten zu wechselseitiger Kooperation ist hierfür Voraussetzung.
- Die Kommission teilt die Auffassung des EM, daß die Besetzung des Referats 4 mit einer einzelnen Fachkraft, wie dies heute noch bei einigen Landwirtschaftsämtern der Fall ist, keine zufriedenstellende Lösung darstellt. Die hieraus sich ergebende unterwertige Beschäftigung, wie sie heute noch da und dort anzutreffen ist, sollte vermieden werden. Deshalb ist anzustreben, daß das vorhandene Personal in den von der Kommission benannten Aufgabenschwerpunkten entsprechend seiner Qualifikation eingesetzt wird.

8. Lehr- und Besichtigungsfahrten

Die Landwirtschaftsverwaltung veranstaltet im Rahmen der Ausbildung an den Landwirtschaftsschulen wie auch der Fortbildung der Erwachsenen ("Ehemaligen") zahlreiche Lehrfahrten in das In- und Ausland. An diesen Fahrten nehmen jeweils ein oder mehrere Beamte, meist des höheren Dienstes, aus den Landwirtschaftsämtern oder Regierungspräsidien als Begleitpersonen teil. Bei diesen Bediensteten rechnet die Teilnahme an den Lehrfahrten, auch wegen des Fortbildungseffekts, als Dienstreise, also als Arbeitszeit. Für die Fahrtkosten wird nach einem Erlaß vom 11. Dezember 1953, Az. I 1550-7692, bei Lehrfahrten eine normale Reisekostenvergütung, bei Schulausflügen nur ein kleiner Zuschuß gewährt. Im gleichen Erlaß ist auch die Zahl der Begleitpersonen (ein Begleiter auf 30 Teilnehmer) geregelt.

Der Rechnungshof hatte in seinem Bericht über die Organisations- und Wirtschaftlichkeitsprüfung beim Ernährungsministerium vom 18. Dezember 1974 (Landtagsdrucksache 6/6749) den Zeit- und Sachaufwand für Dienstreisen auf der Ebene des Ministeriums untersucht, wo den Bediensteten des Ministeriums Dienstreisen zur Fortbildung genehmigt wurden im Vergleich zu den Lehrfahrten der Bediensteten der Landwirtschaftsämter und Regierungspräsidien (Randziffern 6.3 und 6.4, S. 22/23). Die Kommission hat daraufhin die von Landwirtschaftsämtern und Regierungspräsidien im Jahr 1975 betreuten Lehrfahrten zu Orten außerhalb des Landes Baden-Württemberg anhand der Dienstreiseanträge und der Programme untersucht. Es handelt sich um insgesamt 51 Auslandsreisen und 10 Inlandsreisen. An den Auslandsreisen nahmen insgesamt 80 Bedienstete an insgesamt 302 Tagen teil; von den 302 Tagen entfielen jedoch 84 Tage auf Wochenenden und Feiertage, so daß insgesamt 218 Arbeitstage auf diese Auslandsdienstreisen entfielen. Bei den Inlandsdienstreisen nahmen 20 Bedienstete mit insgesamt 80 Tagen teil, von denen 22 Tage auf arbeitsfreie Zeiten wie Wochenenden und Urlaub entfielen. Demnach entfiel jeweils gut ein Viertel der aufgewandten Gesamttage

auf die Freizeit der teilnehmenden Bediensteten. Der Gesamtaufwand des Landes für derartige Dienstreisen betrug insgesamt 276 Arbeitstage im Jahr 1975.

Eine inhaltliche Untersuchung der Programme zeigte, daß von den 17 Lehrfahrten für Landwirtschaftsschüler bei 10 Fahrten die fachliche Information den überwiegenden Teil, bei weiteren vier Fahrten einen erheblichen Teil der Fahrtzeit einnahm. Bei weiteren 2 Fahrten überwogen allgemeine Ziele über die fachliche Information. Bei einer Fahrt ließen sich die Anteile nicht feststellen. Bei den 36 Lehrfahrten für Erwachsene (ehemalige Landwirtschaftsschüler, Landfrauen usw.) war der fachliche Anteil bei 18 Fahrten überwiegend und bei weiteren 11 Fahrten erheblich, während bei 4 Fahrten touristische Gesichtspunkte überwogen.

Zusammenfassend erscheint der Gesamtaufwand von 276 Arbeitstagen für die reine Reisezeit zuzüglich der erforderlichen Vorbereitungszeiten im Verhältnis zu dem damit möglichen Aus- und Fortbildungseffekt nicht überzogen. Bei einer jährlichen Arbeitszeit pro Bediensteten von rund 220 Arbeitstagen entfallen auf Vorbereitung und Teilnahme an Dienstreisen etwa 2 bis 3 Mann-Jahre; dieser Aufwand belastet die Landwirtschaftsverwaltung bei einem Personalbestand von rund 1 100 Bediensteten nicht über Gebühr.

Dennoch hält es die Kommission für angebracht, daß die Programme der Lehrfahrten noch stärker auf die fachliche Fortbildung konzentriert werden; immerhin bleibt zu beachten, daß neben dem Zeitaufwand auch erhebliche Sachkosten in Form von Reisekostenvergütungen für das Land entstehen.

VI Zusammenfassung der Empfehlungen der Kommission

Die in den vorausgehenden Teilen des Berichts im einzelnen entwickelten Empfehlungen werden im letzten Teil nochmals zusammengefaßt. In Klammern wird jeweils darauf verwiesen, an welchen Stellen die Voraussetzungen dargestellt und die ausführlichen Begründungen für die Empfehlungen zu finden sind.

Politische Entscheidungen, die sowohl in Baden-Württemberg als auch bundes- und EG-weit in der Gesetzgebung ihren Niederschlag gefunden haben, erklären die Beratung der landwirtschaftlichen Bevölkerung zur Aufgabe von öffentlichem Interesse (II 2.1, 2.2). Die Kommission hat jedoch die Überzeugung gewonnen, daß Beratung nicht immer und nicht überall in dem ihrer Bedeutung als Fördermaßnahme und ihrer Wirkungsmöglichkeit entsprechenden Umfang zum Zuge kommt. Hierfür gibt es eine Reihe von Ursachen (III 1, 2, 3, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14). Die Kommission sieht Ansatzpunkte für Verbesserungen in den Bereichen "Aufgaben", "Organisation" und "Methoden".

Ob eine dadurch erreichbare höhere Effizienz sich in einer verbesserten Wirksamkeit des Förderinstruments "Beratung" niederschlagen oder zu einer über die allgemein erfolgten Stellenkürzungen hinausgehenden Personaleinsparung führen soll, ist letztlich eine politische Entscheidung.
Die Kommission neigt insgesamt nicht dazu, einer weiteren Personalverminderung das Wort zu reden, sondern empfiehlt, den aufgezeigten Schwerpunkten besser gerecht zu werden.
Diese Gesamtaussage ergibt sich aus der Vielzahl der Begründungen zu den Einzelvorschlägen, insbesondere aus IV 11.

1. Aufgaben

1.1

Wenn Beratung nicht - wie es immer wieder festzustellen ist - von den Bediensteten selbst gegenüber anderen Dienstaufgaben als geringerwertig angesehen werden soll, setzt dies voraus,

daß die übergeordneten Dienststellen und die unmittelbaren Vorgesetzten der Beratungsaufgabe nicht nur durch unverbindliche Äußerungen, sondern durch verbindliche Orientierungen, unterstützende organisatorische Maßnahmen und entsprechendes eigenes Führungsverhalten einen höheren Stellenwert verleihen (III 2, 10; IV 2).

1.2

Angesichts vielfältiger konkurrierender Aufgaben sollte das EM den Katalog der Dienstaufgaben auf entbehrlich Gewordenes hin überprüfen und seinen nachgeordneten Dienststellen eine klare und eindeutige Prioritätenskala vorgeben. Dies gilt sowohl für Beratung im Ganzen im Vergleich zu Verwaltung, Planung und Bildung als auch für die einzelnen Fachgebiete der Beratung untereinander (III 1, 2; IV 1; V Vorbemerkung).

1.3

Auf der Grundlage einer solchen prinzipiellen Vorgabe können die Ämter die örtliche Situation in ihren Amtsbezirken auf den spezifischen Bedarf hin analysieren und in Abstimmung mit den verfügbaren personellen Kapazitäten Arbeits- und Beratungskonzeptionen entwickeln. Dies ist Voraussetzung dafür, daß die Ämter in der Beratung nicht nur Nachfrage befriedigen ("passive Beratung"), sondern durch "initiative Beratung" bislang vernachlässigte Zielgruppen ansprechen (III 2, 3, 13; IV 3, 4). Die im Rahmen der agrarstrukturellen Erhebungen erarbeiteten Unterlagen sollten noch intensiver für die analytische und konzeptionelle Arbeit in der Beratung genutzt werden (V 4).

1.4

Innerhalb der Beratung sollten in Anpassung an den Wandel der Bedürfnisse und Gegebenheiten bevorzugt jene Fachbereiche zum Arbeitsschwerpunkt gemacht werden, für die der bäuerlichen Bevölkerung keine alternativen Beratungs- und

Informationsmöglichkeiten zur Verfügung stehen: betriebs-, haushalts- und sozio-ökonomische Beratung (III 4; IV 3). Das bedeutet, daß nach Auffassung der Kommission diese Bereiche auch kapazitätsmäßig verstärkt werden sollten zu Lasten der Aktivitäten in der Ausbildungsberatung (V 1), im Planungsbereich (V 4), in der produktionstechnischen Beratung (V 5), in den praktischen, nicht dispositiven Zweigen des Haushalts und den nicht fachspezifischen Teilen der Erwachsenenbildung (V 2, 7.3, 7.4).

1.5

Zwar ergeben sich für die Ausbildungsberatung in der Landwirtschaft und in der Hauswirtschaft individuellere Probleme als in gewerblichen oder industriellen Ausbildungsstätten, die Kommission hegt aber dennoch gewisse Zweifel, ob der hier betriebene Aufwand zeitlich und nach der Qualifikation der Ausbildungsberater (höherer Dienst) voll gerechtfertigt ist (V 1).

1.6

Die Planung der Erwachsenenbildung sollte als integrierter Bestandteil einer umfassenden Beratungskonzeption auf Amtsbezirksebene entwickelt und das Veranstaltungsangebot auf spezifisch landwirtschaftsbezogene Probleme konzentriert werden. Dies gilt in besonderer Weise für den hauswirtschaftlichen Bereich (V 2, 7.3).

1.7

In der Agrar- und Landschaftsentwicklung wird nach Auffassung der Kommission derzeit zu viel Arbeit in Planungsaktivitäten investiert. Andererseits wird ein gewisser Zugzwang angesichts der allgemeinen Planungskonjunktur nicht verkannt. Tendenziell sollte jedoch dieser Bereich eher wieder Kräfte für Beratungsaufgaben freisetzen als weiterhin der Beratung Kapazitäten abziehen. Reine Zeichenarbeiten sollten zur Entlastung des Fachpersonals weitestgehend nach außerhalb vergeben werden (V 4).

1.8

Angesichts anderer Informations- und Beratungsmöglichkeiten für viele produktionstechnische Fragen sollte die Offizialberatung die produktionstechnische Beratung zwar nicht ganz aufgeben, sie aber auch nicht - wie bisher - als personell am stärksten besetzte Vorrangaufgabe behandeln, sondern sich auf bestimmte Vorbehaltsbereiche (z.B. integrierter Pflanzenschutz) beschränken (V 5). Die bislang noch nicht an Kontroll- bzw. Erzeugerringe angeschlossenen Betriebe können auf die dort gebotene Beratung verwiesen werden (V 6.3, 6.4). Der Wegfall der regelmäßigen Hauptkörungen nach dem neuen Tierzuchtgesetz wird noch auf seine möglichen arbeitsmäßigen und personellen Konsequenzen hin zu überprüfen sein (V 6.2, 6.4).

1.9

Einer grundsätzlichen Neuorientierung in ihren Aufgabenschwerpunkten bedarf nach Auffassung der Kommission die ländlich-hauswirtschaftliche Beratung. Bei knappen personellen Kapazitäten erscheint der Kommission unter sachlichen Aspekten eine Beschränkung auf die arbeitswirtschaftlichen und haushaltsökonomischen Probleme angezeigt, die sich aus den spezifischen Verflechtungen des bäuerlichen Haushalts mit dem landwirtschaftlichen Unternehmen ergeben. Hieraus erwächst auch die Notwendigkeit einer intensiven Mitwirkung in der sozio-ökonomischen Beratung. Zurücktreten müßten dafür der Ernährungs- und Textilbereich, Haushaltstechnik und -einrichtung, bauliche Gestaltung und sanitäre Ausstattung der Wohn- und Wirtschaftsräume: Bereiche, in denen sich landwirtschaftliche und nichtlandwirtschaftliche Haushalte immer weniger unterscheiden.

Demgegenüber ist als politische Entscheidung anzusehen und nicht durch das Fortschreiten der Entwicklung aus den Bedürfnissen der bisherigen Zielgruppe heraus sachlich begründet die erfolgte Aufgabenausweitung in nichtlandwirt-

schaftliche Bereiche (Berufsbildung für die städtische Hauswirtschaft; flächendeckende, allgemeine Ernährungs- und Verbraucherberatung). Sie erfordert nach Meinung der Kommission personelle, stellenmäßige Konsequenzen, wenn nicht die Beratung der bäuerlichen Familien in den von der Kommission aufgezeigten Schwerpunktbereichen darunter leiden soll (V 7.3, 7.4).

1.10

Der vorwiegend durch Erbrecht und Wirtschaftsstruktur bedingte unterschiedliche agrarstrukturelle Entwicklungsstand im Lande läßt regionale Schwerpunkte hinsichtlich der Notwendigkeit sozio-ökonomischer Beratung erwarten. Auch für die Bauernverbände als mitbeteiligte Partner in der sozio-ökonomischen Beratung wird sich in diesen Gebieten eine Verstärkung der Beratungstätigkeit als notwendig erweisen (IV 3).

2. Organisation

2.1

Die Kommission ist einhellig der Auffassung, daß die gegenwärtige Fachgliederung (Anlage 3) der Landwirtschaftsämter für die Beratung nachteilig ist. Sie empfiehlt daher eine Gliederung nach folgenden Funktionsbereichen (Anlage 4):

1. "Allgemeine Verwaltung und Förderung" (ohne Beratung)
2. "Planung"
3. "Beratung und Bildung"
4. "Fachschule" (soweit vorhanden).

Damit erhält eine genügend große und flexible Arbeitsgruppe die Beratungsfunktion als zentrale Aufgabe zugewiesen, sie ist organisatorisch besser abgesichert gegen eine unkontrollierbare, zunehmende Hintansetzung der Beratung durch wachsende Verwaltungs- und Planungsaufgaben (III 1, 2, 5, 6; IV 7, 9.1, 9.2).

2.2

Innerhalb der Beratungsgruppe müssen nebeneinander tätig sein

- Gebietsberater, die für einen Teil des Amtsbezirks allgemein in allen betriebswirtschaftlichen und sozio-ökonomischen Fragen zuständig sind und sich auf die in ihrem Gebiet vorherrschenden Produktionsprobleme spezialisieren; für ihren Spezialbereich müßten sie dann bei Bedarf auch in den anderen Beratungsgebieten des Amtsbezirks tätig werden;
- reine Spezialberater, die je nach regionalem Bedarf im Amtsbezirk, im Kreisgebiet oder auch überregional über Kreisgrenzen hinweg eingesetzt werden (III 4, 5, 6; IV 7, 9.1, 9.2).

2.3

Auf der Grundlage der Funktionsgliederung hat die Kommission hinsichtlich der Zahl der Landwirtschaftsämter und ihrer Organisation zwei Varianten entwickelt:

- Variante 1 (Vorschlag der Kommissionsmehrheit)
  Umstellung der Organisation auf Funktionsgliederung; Beibehaltung der derzeitigen Ämterzahl mit allenfalls nachvollziehender Anpassung an langsam fortschreitende strukturelle Veränderungen (III 6, 7; IV 7, 8, 9.1);
- Variante 2 (Vorschlag der Kommissionsminderheit)
  Umstellung der Organisation auf Funktionsgliederung; Sofortige Verminderung der Ämterzahl auf die Zahl der Landkreise, evtl. mit Außenstellen bzw. ausgelagerten Dienstsitzen des Funktionsbereichs "Beratung" (III 6, 7; IV 7, 8, 9.2).

2.4

Sofern bzw. solange die Umstellung der Organisation auf die Funktionsgliederung nicht realisierbar ist, schlägt die Kommission folgende Übergangslösung vor:

- Übergangslösung
  Ämterzahl in der gegenwärtigen Größenordnung;
  Beibehaltung der Fachreferatsgliederung;
  personelle Verstärkung des Referats Betriebswirtschaft
  durch interne Personalverschiebung (siehe Anlage 2)
  an Ämtern ohne Fachschulabteilung "Hauswirtschaft" evtl.
  Zusammenlegung der Referate 2 und 4 (III 4, 5, 6; IV 9.3).

2.5

Die Vorschläge zur Organisationsänderung sollten erst nach einer auf 2 - 3 Jahre befristeten Erprobung an ausgewählten Ämtern allgemein eingeführt werden, wobei die Betroffenen nicht nur scheinbar und der Optik wegen nach ihren Erfahrungen und Meinungen gefragt werden dürfen (IV 10).

2.6

Unabhängig von der inneren Organisation sollte der Amtsvorstand - abgesehen von einigen besonders großen Ämtern - grundsätzlich selbst einen Funktionsbereich bzw. ein Referat als Leiter übernehmen (IV 7).

2.7

Die personelle Mindestausstattung der Landwirtschaftsämter sollte in einfach strukturierten Gebieten ohne Fachschule und ohne Sonderaufgaben bei Fachreferatsgliederung 14 Bedienstete, bei Funktionsgliederung 10 Bedienstete betragen (III 7).

2.8

Der schrittweise Abbau der "Kopflastigkeit" (Stellenverhältnis höherer Dienst zu gehobenem Dienst) an den Landwirtschaftsämtern sollte zwar nicht zu einer Verminderung der Stellenzahl, aber zu einer Senkung der Personalkosten führen (III 9; IV 11).

2.9

In der Erwachsenenbildung sind die prinzipiell vom EM vorgesehenen Möglichkeiten der Arbeitsteilung über Dienstbezirksgrenzen hinweg noch besser auszunutzen.

2.10

Abgesehen von den grundlegenden Arbeiten der Datenerfassung und -aufbereitung sind die planerischen Aufgaben noch mehr als bisher an den 35 Vorortämtern zu konzentrieren (V 4).

2.11

Die Kommission unterstützt ohne Änderungsvorschläge die vom EM vorgelegte mittelfristige Konzeption für das landwirtschaftliche Fachschulwesen (V 3).

2.12

Keine organisatorischen Änderungen sind derzeit für die staatliche Tierzuchtverwaltung zu empfehlen. Weder eine Änderung der Ämterzahl noch eine Eingliederung in oder Angliederung an Landwirtschaftsämter läßt nennenswerte Vorteile erwarten, die gegenüber neu entstehenden Schwierigkeiten überwögen (V 6.2, 6.3, 6.4).

2.13

Die Einführung einer Gebühr für die Einzelberatung wirft so schwerwiegende Probleme auf, daß die Kommission sie nicht empfehlen kann (III 15).

2.14

Die Kommission hält es für angebracht, daß die Programme der Lehrfahrten - soweit Bedienstete als Begleitpersonen auf Dienstreise beteiligt sind - noch stärker auf die fachliche Fortbildung konzentriert werden (V 8).

3. Methoden

3.1

In der Ausbildung für den gehobenen landwirtschaftstechnischen Dienst sind die vorhandenen Ansätze beratungsmethodischer Ausbildung weiter auszubauen, in der Ausbildung für den höheren landwirtschaftlichen Dienst ist eine entsprechende Grundausbildung einzuführen (III 11, 12; IV 5).

3.2

Im Rahmen der Fortbildung sollten nicht nur die sozio-ökonomischen, sondern alle Beratungskräfte beratungsmethodische Grundkenntnisse erwerben (III 1, 12; IV 5).

3.3

Zur Hilfe bei der Anwendung neuer beratungsmethodischer Erkenntnisse empfiehlt die Kommission den Einsatz von zwei Methodenberatern als "Berater-Berater". Diese dürfen aus psychologischen Gründen nicht in Vorgesetztenbeziehung zu den Beratungskräften stehen und sind deshalb nicht einer vorgesetzten Behörde (wie z.B. Regierungspräsidium), sondern zweckmäßigerweise der Landesanstalt für Entwicklung der Landwirtschaft und der ländlichen Räume zuzuordnen (III 12; IV 5).

3.4

Die hauswirtschaftlichen Beratungskräfte bedürfen einer verstärkten Fortbildung für die von der Kommission als künftige Schwerpunktaufgaben angesprochenen Sachgebiete. Eine stimulierende Motivation, altgewohnte Arbeitsgebiete zurückzustellen und sich neuen Aufgaben zu unterziehen, erscheint in vielen Fällen als notwendig (V 7.3, 7.4).

3.5

Die Entwicklung einer Beratungskartei als Hilfsmittel für die Einzelberatung scheint der Kommission empfehlenswert (IV 4).

3.6

Neben der Einzelberatung sollte den in der Gruppenberatung liegenden Möglichkeiten mehr Aufmerksamkeit geschenkt werden, in Verbindung mit zielgruppenorientierter, initiativer Beratungsarbeit, die effizienter und arbeitssparender sein kann als die Befriedigung zufällig auftretender Nachfrage (III 3; IV 4).

3.7

Möglichkeiten zur Aktivierung der Praxis zur Selbsthilfe sollten gesucht und unterstützt werden. Anliegen, die den Landwirten wirklich wesentlich sind, bieten Ansatzpunkte für mehr oder weniger formalisierte Arbeitsgemeinschaften, Ringe oder andere Formen der Zusammenarbeit (IV 6; V 6.3, 6.4).

Abkürzungen

AK	Arbeitskraft
EM	Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Umwelt Baden-Württemberg
LLG	Landwirtschafts- und Landeskulturgesetz vom 14. März 1972 (GBl. S. 92)
LWA	Landwirtschaftsamt
MLP	Milchleistungsprüfung
RP	Regierungspräsidium
TZA	Tierzuchtamt

Begriffserklärungen

Aktiva (in DM/AK als Maß für die Kapitalintensität)	Vermögen des Unternehmens; dieses setzt sich zusammen aus dem Anlage-, Vieh- und Umlaufvermögen sowie der Rechnungsabgrenzung
Betriebsertrag (in DM/AK als Maß für das Produktionsvolumen)	Summe aller dem Betrieb zurechenbarer Erträge eines Wirtschaftsjahres
Standardbetriebseinkommen	Nachhaltig erzielbares Betriebseinkommen (Standardgröße); Berechnungsgrundlagen sind das betriebliche Produktionsvolumen und die regionalen Produktionsverhältnisse bei Unterstellung durchschnittlicher Erträge und Aufwendungen
Vorortdienststellen	Landwirtschaftsämter mit Koordinierungsaufgaben für den ganzen Landkreis (Übergeordnete Struktur- und Planungsaufgaben)

Anlage 1: Landwirtschaftsämter und Amtsbezirke in Baden-Württemberg (Stand 1.1.1977)



Quelle: EM, Baden-Württemberg

Bearbeitung: Landesanstalt Kemnat
- I - 5 / 77

Anlage 2

Übersicht zur Personalbesetzung der Landwirtschaftsämter

Berechnung	I		II[x)]		III[x)]
Zahl der Ämter	61		61		35
Stellenzahl insgesamt xx)	1 136		1 136		1 136
Stellenzahl/Amt	18,6		18,6		32,5
Laufbahn:	Personal insgesamt	Ø Amt	Personal Ø/Amt		Personal Ø/Amt
höherer Dienst (hD)	384	6.3	6.3		11.0
gehobener Dienst (gD)	367	6.0	6.0		10.5
mittlerer Dienst (mD)	222	3.6	3.6		6.3
Schreibkräfte	163	2.7	2.7		4.7
Funktion/Referat xxx):					
Amtsleiter[xxxx)]	60.0	1.0		1.0	1.7
Verwaltung	248.1	4.1		4.1	7.1
Bildungsbeauftragte	20.5	0.3		0.3	0.6
Referat 1	206.1	3.4	(-0.4)	3.0	5.2
Referat 2	142.6	2.3	(+1.7)	4.0	7.0
Referat 3	331.6[1)]	5.4	(-1.3)	4.1	7.3
Referat 4[xxxx)]	127.0	2.1		2.1	3.6
Besonderheiten:	1) davon 68.4 1.1 Spezialberater (überregional)			(1.1)	(2.0)
Bemerkungen:	Stand April 1977		Durchschnittsbesetzung der Ämter nach einer Aufstockung des Ref. 2		Durchschnittsbesetzung nach einer Konzentration auf 35 Ämter und Aufstockung des Ref. 2

x) Basis der Berechnungen ist der Stand vom April 1977 (Soll-Bestand)

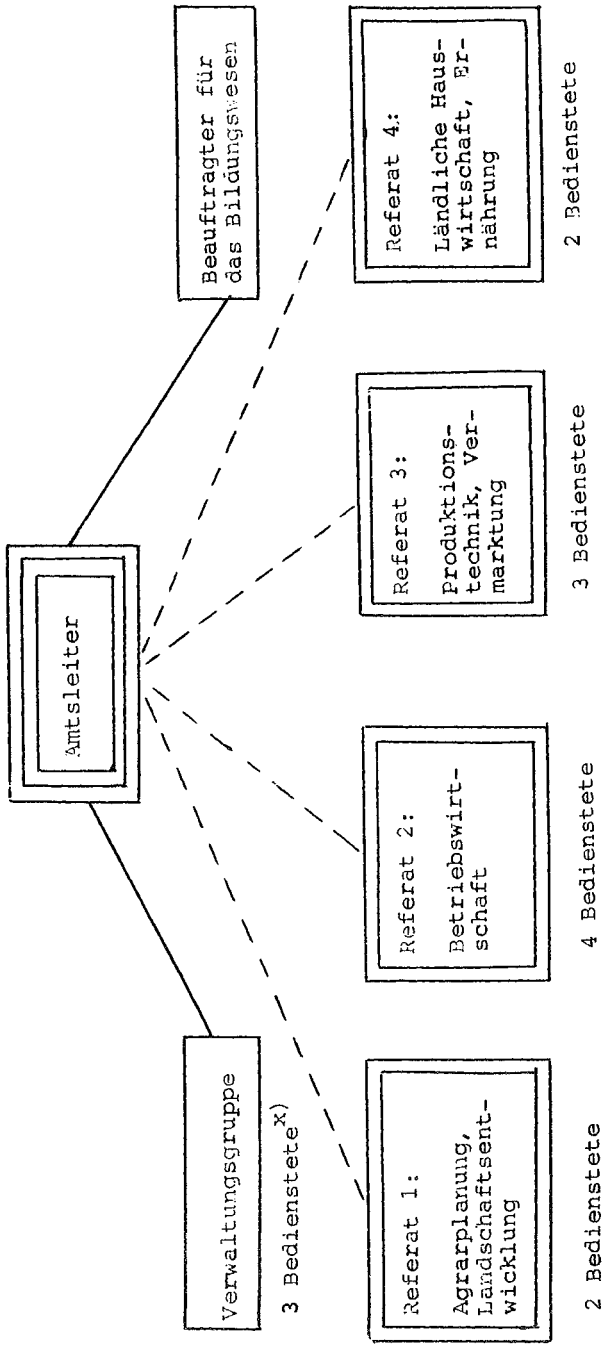
xx) Berechnungsgrundlage: Haushaltsplan 1976 (einschl. Nachträge), abzüglich 66 Sonderstellen und 61 Stellensperrungen in 1976/77

xxx) Zum Berichtszeitpunkt lagen hierfür - Amtsleiter und Referat 4 ausgenommen - noch keine Auszählungen vor. Die Aufgliederung der übrigen Stellen nach Funktionen/Referaten beruht auf einer Fortschreibung der Personalerhebung des EM vom Dezember 1975.

xxxx) Ist-Bestand

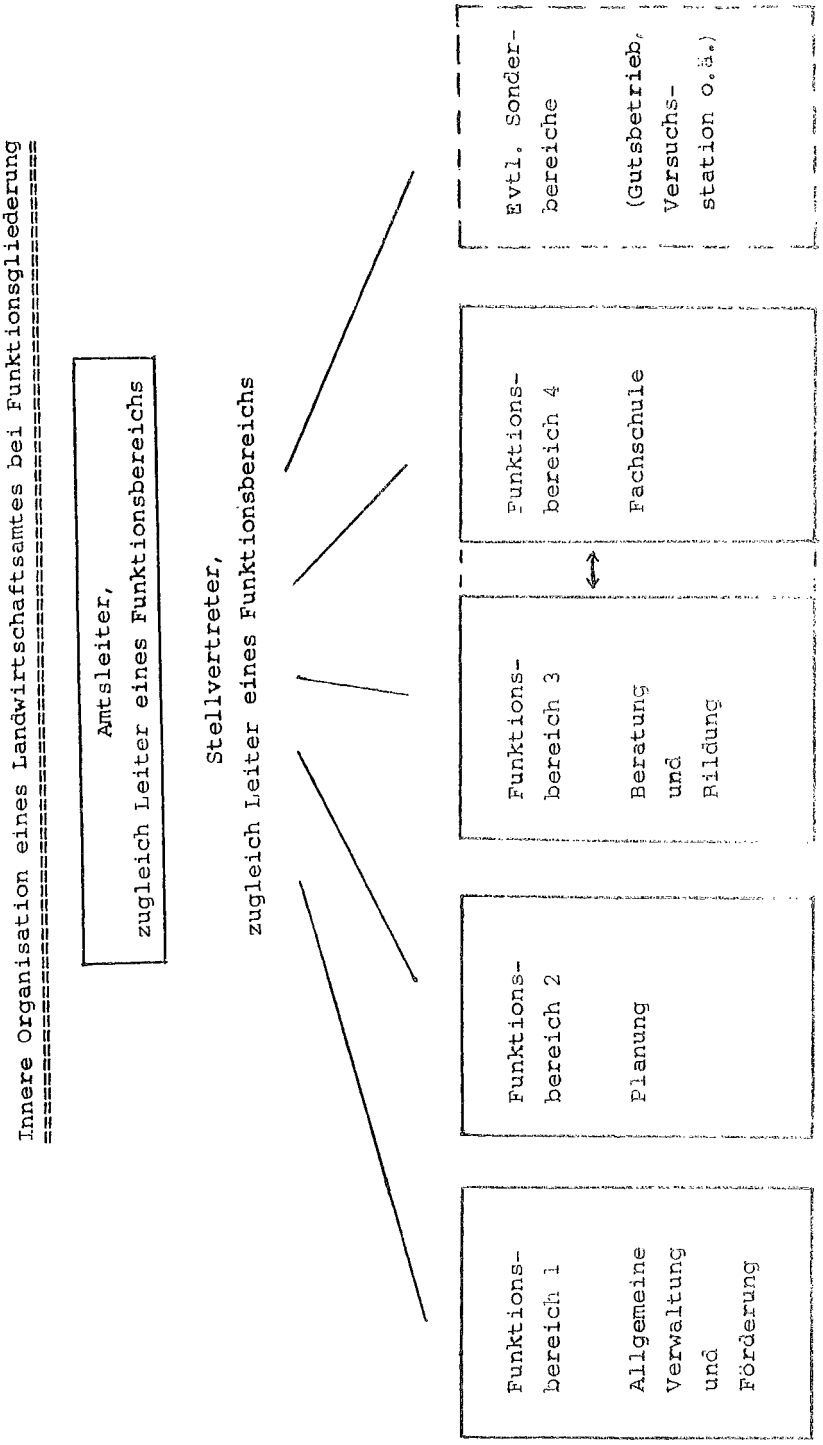
Anlage 3

Innere Organisation eines Landwirtschaftsamtes bei Fachgliederung (Übersicht)



x) Die Zahlenangaben beziehen sich auf den Mindestbesatz eines Amtes ohne Sonderfunktionen; der Durchschnittsbesatz eines Amtes ist Anlage 2 zu entnehmen

Anlage 4


Innere Organisation eines Landwirtschaftsamtes bei Funktionsgliederung
Amtsleiter,
zugleich Leiter eines Funktionsbereichs
Stellvertreter,
zugleich Leiter eines Funktionsbereichs
Funktions-
bereich 1
Allgemeine
Verwaltung
und
Förderung
Funktions-
bereich 2
Planung
Funktions-
bereich 3
Beratung
und
Bildung
Funktions-
bereich 4
Fachschule
Evtl. Sonder-
bereiche
(Gutsbetrieb,
Versuchs-
station o.ä.)