

Kleine Anfrage

der Abg. Beate Fauser FDP/DVP

und

Antwort

des Innenministeriums

**Bewertungen bei Beamten und Angestellten
im öffentlichen Dienst**

Kleine Anfrage

Ich frage die Landesregierung:

1. Nach welchen Kriterien erfolgt die Beurteilung von Beamten und Angestellten im öffentlichen Dienst in der Landesverwaltung in Baden-Württemberg?
2. Welche Punktzahlen wurden in den Jahren 2005 bis 2009 dabei prozentual wie oft erreicht – unterteilt nach den einzelnen Behörden?
3. Hält sie die Kriterien der Beurteilung für ausreichend transparent und wie bewertet sie den Einfluss des Standortes der Behörde für die Bewertungspunktzahl?
4. In welchem Maße sind die für die Beurteilungen verwendeten Punktzahlen für die Beförderungschancen relevant?

20.01.2010

Fauser FDP/DVP

Antwort*)

Mit Schreiben vom 11. März 2010 Nr. 1-0300.4/125 beantwortet das Innenministerium im Einvernehmen mit den anderen Ministerien und dem Rechnungshof die Kleine Anfrage wie folgt:

1. Nach welchen Kriterien erfolgt die Beurteilung von Beamten und Angestellten im öffentlichen Dienst in der Landesverwaltung in Baden-Württemberg?

Zu 1.:

Die Beurteilung von Beamtinnen und Beamten erfolgt gemäß § 115 des Landesbeamtengesetzes nach den Kriterien Eignung, Befähigung und fachliche Leistung.

Die Verordnung der Landesregierung über die dienstlichen Beurteilungen der Beamten (Beurteilungsverordnung) gibt den weiteren Rahmen für die Durchführung der Beurteilung und den zu beurteilenden Personenkreis vor. Die Beurteilungsverordnung gilt nicht für die Mitglieder des Rechnungshofs, Staatsanwälte, das wissenschaftliche und künstlerische Personal der Hochschulen, das künstlerische Personal bei anderen Einrichtungen des Landes und Beamte des Landtags. Für Notare, Rechtspfleger, Amtsanwälte, Lehrkräfte im Schuldienst und hauptberufliche Lehrkräfte der Lehrerbildungseinrichtungen und Polizeibeamte gilt sie eingeschränkt. Nach der Beurteilungsverordnung werden die fachlichen Leistungen in einer Leistungsbeurteilung und die Fähigkeiten in einer Befähigungsbeurteilung beurteilt.

Die gemeinsamen Richtlinien aller Ministerien und des Rechnungshofs über die dienstliche Beurteilung der Landesbeamten (Beurteilungsrichtlinien – BRL) konkretisieren das Beurteilungsverfahren. Die dienstlichen Leistungen sind nach den vier Leistungsmerkmalen Arbeitsmenge, Arbeitsweise, Arbeitsgüte und Führungserfolg – soweit Führungsaufgaben wahrgenommen werden – zu bewerten. Die einzelnen Leistungsmerkmale und das zusammenfassende Gesamturteil werden nach einem Beurteilungsmaßstab von 1,0 bis 8,0 Punkten bewertet. Zwischenbewertungen mit halben Punkten sind zulässig. In der Befähigungsbeurteilung werden die Fähigkeiten und Fachkenntnisse beurteilt und dargestellt, die für die weitere dienstliche Verwendung und berufliche Entwicklung von Bedeutung sind. Es werden 18 Befähigungsmerkmale wie Lernfähigkeit, Organisationsfähigkeit, Entschlusskraft oder Belastbarkeit vorgegeben. Die Befähigungsmerkmale sind nach den vier Ausprägungsgraden schwach, normal, stärker und besonders stark zu bewerten. Dieselbe Konkretisierung trifft auch die Verwaltungsvorschrift des Justizministeriums über die dienstliche Beurteilung der Notare, Amtsanwälte und Rechtspfleger.

Das Beurteilungsverfahren für die Polizeibeamtinnen und -beamten (Polizeivollzugsdienst) wird in der Verwaltungsvorschrift des Innenministeriums über die dienstlichen Beurteilungen der Beamten und Beamtinnen des Polizeivollzugsdienstes (VwV-Beurteilung Pol) konkretisiert. Die Beurteilung erfolgt nach den Hauptmerkmalen Leistungsverhalten und Leistungsergebnisse, Sozialverhalten, Fachkenntnisse und Fähigkeiten sowie Mitarbeiterführung – soweit Führungsaufgaben wahrgenommen werden. Die Hauptmerkmale sind in 14 Submerkmale unterteilt, wie Leistungsumfang, Leistungsgüte, Ausdauer und Belastbarkeit. Die Submerkmale werden ausführlich beschrieben, und den einzelnen Punktwerten ist eine Vielzahl von Verhaltensweisen zugeordnet. In der Beurteilung der Submerkmale sind jeweils mindestens drei Verhaltensweisen anzuführen.

Das Beurteilungsverfahren für die Lehrkräfte wird in der Verwaltungsvorschrift „Beratungsgespräch und dienstliche Beurteilung der Lehrkräfte an öffentlichen Schulen“ des Ministeriums für Kultus, Jugend und Sport konkretisiert. Für Lehrkräfte an öffentlichen Schulen wird jeweils fünf Jahre nach der letzten dienstlichen Beurteilung ein „Dienstbericht“ erstellt, der die Leistung und das pädagogische Wirken würdigt und ggf. Möglichkeiten der Verbesserung aufgezeigt. Damit wird den Besonderheiten des Lehrerbereichs Rechnung getragen, der in den meisten Laufbahnen keine Beförderungsmöglichkeiten ohne Leitungsfunktion vorsieht. Stattdessen liegt der Schwerpunkt des Dienstberichts deshalb auf einer differen-

* Der Überschreitung der Drei-Wochen-Frist wurde zugestimmt.

zierten verbalen Rückmeldung über die Unterrichtstätigkeit. Er schließt nicht mit einer Note ab. Anlassbeurteilungen werden für Lehrkräfte während der Probezeit sowie aus Anlass einer Bestenauslese bei Beförderungsentscheidungen erstellt. Für das Gesamturteil gilt eine Notenskala von „sehr gut“ bis „ungenügend“. Allein aus diesen Bewertungen ließe sich aber keine allgemeine Aussage über die Beurteilungspraxis im Lehrerbereich ableiten, weil sich zum einen überwiegend „Leistungsträger“ um schulische Funktionsstellen bewerben und zum anderen Lehrkräfte ohne Erfolgsaussichten sich aus den Beförderungsverfahren, die nicht auf eine schulische Funktion abzielen, „abmelden“ können. Für den Lehrerbereich liegen deshalb keine mit anderen Ressortbereichen vergleichbaren Zahlen vor.

Das Staatsministerium erstellt grundsätzlich keine eigenen Regelbeurteilungen, da die Fluktuation im Staatsministerium bei fast 25 % im Jahr liegt und somit in aller Regel lediglich ein Teil des Beurteilungszeitraums im Staatsministerium abgeleistet wird. Das Staatsministerium leistet regelmäßig Beiträge zu den Regelbeurteilungen in den Ressorts. Diese sind ausschlaggebend für Beförderungsentscheidungen sowohl in den Ressorts als auch im Staatsministerium. Bei Wechsel nach außen werden Anlassbeurteilungen erstellt. Anlassbeurteilungen sind auch Basis für Beförderungsentscheidungen, wenn keine aktuelle Regelbeurteilung vorliegt.

Das Beurteilungsverfahren für die Staatsanwältinnen und -anwälte ist in § 5 i. V. m. § 87 des Landesrichtergesetzes geregelt. Es wird in der Beurteilungsrichtlinie für Richter und Staatsanwälte konkretisiert.

Vergleichbare tarifliche Regelungen bestehen für die unter den Tarifvertrag für den öffentlichen Dienst der Länder (TV-L) fallenden Arbeitnehmer nicht. Die Zuordnung eines Arbeitnehmers zur Entgeltgruppe ergibt sich – im Gegensatz zu den beamtenrechtlichen Vorschriften – unmittelbar aus der auf Dauer auszuübenden Tätigkeit (Tarifautomatik).

2. Welche Punktzahlen wurden in den Jahren 2005 bis 2009 dabei prozentual wie oft erreicht – unterteilt nach den einzelnen Behörden?

Zu 2.:

Um den Erhebungsaufwand bei rund 153.000 Landesbeamtinnen und -beamten noch in einem vertretbaren Rahmen zu halten, wurde für die Auswertung im Wesentlichen auf die Gesamturteile der aktuellen Regelbeurteilungen zurückgegriffen. Um Rückschlüsse auf einzelne Personen auszuschließen, wurden Behörden mit geringer Anzahl an Beurteilungsfällen mit anderen Behörden zusammengefasst.

Aus *Anlage 1* ist die Auswertung der dienstlichen Beurteilungen der Landesbeamtinnen und -beamten (ohne Polizeivollzugsdienst und ohne Staatsanwältinnen und -anwälte) ersichtlich.

Für die Polizei-beamtinnen und -beamten (Polizeivollzugsdienst) ergibt sich die Verteilung aus *Anlage 2*.

Für die Staatsanwältinnen und -anwälte ergibt sich folgendes Bild:

Beurteilungsskala	Generalstaatsanwaltschaft	
	Karlsruhe	Stuttgart
	in Prozent	
entspricht nicht den Anforderungen		
entspricht eingeschränkt den Anforderungen	1	
entspricht voll den Anforderungen	21	23
übertrifft teilweise die Anforderungen	34	40
übertrifft die Anforderungen	40	33
übertrifft deutlich die Anforderungen	4	4
übertrifft in herausragendem Maße die Anforderungen		

3. Hält sie die Kriterien der Beurteilung für ausreichend transparent und wie bewertet sie den Einfluss des Standortes der Behörde für die Bewertungspunktzahl?

Zu 3.:

Dienstliche Beurteilungen werden entsprechend den unter Nr.1 dargelegten Rechtsgrundlagen nach den für die Bestenauslese maßgeblichen Beurteilungskriterien – Eignung, Befähigung und fachliche Leistung – erstellt. Die Beurteilungskriterien sind transparent und dazu geeignet, leistungsgerecht abgestufte und untereinander vergleichbare Gesamturteile über Eignung, Befähigung und fachliche Leistung der Landesbeamtinnen und -beamten zu erreichen.

Anhaltspunkte dafür, dass der Standort der Behörde auf das Ergebnis der dienstlichen Beurteilungen Einfluss hat, sind nicht ersichtlich.

4. In welchem Maße sind die für die Beurteilungen verwendeten Punktzahlen für die Beförderungschancen relevant?

Zu 4.:

Voraussetzung für Beförderungsentscheidungen ist das Vorhandensein freier und besetzbarer Planstellen sowie das Vorliegen der laufbahnrechtlichen und persönlichen Voraussetzungen, z. B. nach der Landeslaufbahnverordnung oder der Verwaltungsvorschrift des Finanzministeriums zum Vollzug der Stellenbesetzungs- und Beförderungssperre.

Sind diese Voraussetzungen erfüllt, dann erfolgt die Entscheidung über eine Beförderung oder Übertragung eines höher bewerteten Dienstpostens gemäß § 9 des Beamtenstatusgesetzes aufgrund von Eignung, Befähigung und fachlicher Leistung der zur Auswahl Stehenden (vgl. auch Art. 33 Abs. 2 des Grundgesetzes).

Wie zu Nr.1 ausgeführt, finden Eignung, Befähigung und fachliche Leistung ihren Niederschlag in den dienstlichen Beurteilungen der Beamtinnen und Beamten. Die dienstliche Beurteilung bildet daher grundsätzlich das sachliche Auswahlkriterium bei Beförderungs- und Besetzungsverfahren. Dies entspricht auch der ständigen Rechtsprechung der Bundesgerichte und Obergerichte der Länder.

Rech

Innenminister

Kleine Anfrage der Abg. Beate Fauser FDP/DVP
- Bewertungen bei Beamten und Angestellten im öffentlichen Dienst
- Drucksache 14/5729

Anlage 1

Auswertung der dienstlichen Beurteilungen - ohne Polizeivollzugsdienst und ohne Staatsanwältinnen und -anwälte
(sortiert nach Behördenbezeichnung)

Bezeichnung	Behörde	Standort	Gesamturteil Punkte in Prozent (gerundet ¹)													
			bis 2,50	3,0	3,5	4,0	4,5	5,0	5,5	6,0	6,5	7,0	7,5	8,0		
Akademie der Polizei, Hochschule für Polizei		Freiburg, Villingen-Schwenningen									8		15	8	31	38
Albert-Ludwigs-Universität Freiburg		Freiburg								1	6	38	45	8	2	
Amtsanwälte		Generalstaatsanwaltschaftsbezirk Karlsruhe									17	21	21	18	23	
Amtsanwälte		Generalstaatsanwaltschaftsbezirk Stuttgart								4	4	4	33	17	38	
Arbeitsgerichtsbarkeit		Baden-Württemberg								4	12	20	30	20	14	
Badische Amtsnotare		Landgerichtsbezirk Baden-Baden							14	14		15	57			
Badische Amtsnotare		Landgerichtsbezirk Freiburg				9					27	37	27			
Badische Amtsnotare		Landgerichtsbezirk Heidelberg										13	87			
Badische Amtsnotare		Landgerichtsbezirk Karlsruhe									17	50	33			
Badische Amtsnotare		Landgerichtsbezirk Konstanz									8		59	25	8	
Badische Amtsnotare		Landgerichtsbezirk Mannheim									33	33	17	17		
Badische Amtsnotare		Landgerichtsbezirke Mosbach, Offenburg, Waldshut-Tiengen							11		11	22	56			
Bereitschaftspolizei		Biberach, Böblingen, Bruchsal, Göppingen, Lahr									11	25	36	26	2	
Bewährungs- und Gerichtshilfe		Freiburg									22	5	56	11	6	
Bewährungs- und Gerichtshilfe		Heilbronn									8	25	50	9	8	
Bewährungs- und Gerichtshilfe		Karlsruhe								5	5	25	35	20	10	
Bewährungs- und Gerichtshilfe		Mannheim									5	5	43	38	9	
Bewährungs- und Gerichtshilfe		Ravensburg										12	65	17	6	
Bewährungs- und Gerichtshilfe		Reutlingen									7	21	29	22	21	
Bewährungs- und Gerichtshilfe		Rottweil										13	50	37		
Bewährungs- und Gerichtshilfe		Stuttgart					4			5	5	18	36	27	5	
Bewährungs- und Gerichtshilfe		Ulm								6		20	47	20	7	
Bildungs- und Wissenszentrum Boxberg (Landesanstalt für Schweinezucht)		Boxberg	9										36	28	27	
Chem. und Veterinäruntersuchungsamt Freiburg		Freiburg									6	13	50	27	4	
Chem. und Veterinäruntersuchungsamt Karlsruhe		Karlsruhe									5	16	31	32	16	
Chem. und Veterinäruntersuchungsamt Sigmaringen, Staatl. Tierärztl. Untersuchungamt Aulendorf - Diagnostikzentrum		Sigmaringen, Aulendorf									6	6	70	18		
Chem. und Veterinäruntersuchungsamt Stuttgart		Stuttgart									8	20	39	22	11	
Einrichtungen im Bereich der Kunst und sonstige wissenschaftl. Einrichtungen		Baden-Württemberg		3				5			14	7	50	14	7	
Finanzamt		Aalen	1				2	6	18	30	18	18	7	0		
Finanzamt		Backnang					3	9	23	26	23	8	7	1		
Finanzamt		Bad Urach		1	1	1	1	4	17	28	23	18	6			
Finanzamt		Baden-Baden				1	3	11	11	30	22	13	7	2		
Finanzamt		Balingen				1	2	6	19	18	29	18	5	2		
Finanzamt		Biberach	1				1	9	15	34	19	16	4	1		
Finanzamt		Bietigheim-Bissingen	1			1	2	8	18	22	26	11	11			
Finanzamt		Böblingen			0	2	6	6	16	28	20	16	6	0		
Finanzamt		Bruchsal	1	0		1	2	4	15	34	24	12	4	3		

Behörde		Gesamturteil Punkte in Prozent (gerundet ¹)											
Bezeichnung	Standort	bis 2,50	3,0	3,5	4,0	4,5	5,0	5,5	6,0	6,5	7,0	7,5	8,0
Finanzamt	Calw		1		1	3	9	19	26	21	12	6	2
Finanzamt	Ehingen		1			1	9	18	21	28	17	4	1
Finanzamt	Emmendingen				2	3	5	17	28	19	12	12	2
Finanzamt	Esslingen		0	0		2	6	20	27	26	11	6	2
Finanzamt	Ettlingen	1				1	13	25	20	22	17	1	
Finanzamt	Freiburg-Land				0	3	10	20	25	24	12	5	1
Finanzamt	Freiburg-Stadt					2	8	22	27	15	18	6	2
Finanzamt	Freudenstadt					1	3	18	38	21	10	9	
Finanzamt	Friedrichshafen				1	1	7	21	24	21	14	8	3
Finanzamt	Göppingen	0		1	2	4	10	13	21	24	16	7	2
Finanzamt	Heidelberg		0		1	1	6	24	26	23	12	6	1
Finanzamt	Heidenheim				2	1	8	18	21	23	17	10	
Finanzamt	Heilbronn	0	1	0	1	1	10	20	23	19	17	6	2
Finanzamt	Karlsruhe-Durlach				1	3	13	25	19	17	12	8	2
Finanzamt	Karlsruhe-Stadt	0		1	2	4	9	18	24	18	13	8	3
Finanzamt	Konstanz				1		12	17	24	23	16	6	1
Finanzamt	Lahr	1			3		9	18	16	28	15	9	1
Finanzamt	Leonberg					3	12	20	18	27	15	5	
Finanzamt	Lörrach	1			1	1	11	17	29	15	12	9	4
Finanzamt	Ludwigsburg				2	3	6	22	24	20	16	6	1
Finanzamt	Mannheim-Neckarstadt			1	1	2	8	17	26	20	19	6	
Finanzamt	Mannheim-Stadt				1	1	3	20	28	26	18	2	1
Finanzamt	Mosbach				2		7	17	26	23	18	6	1
Finanzamt	Mühlacker				2	1	6	22	30	17	10	8	4
Finanzamt	Müllheim					2	3	26	35	12	16	5	1
Finanzamt	Nürtingen				0	2	10	15	29	21	17	5	1
Finanzamt	Offenburg	1	0	0	0	2	7	19	25	21	17	6	2
Finanzamt	Öhringen		1	2		1	7	20	25	20	21	2	1
Finanzamt	Pforzheim				1	2	12	18	22	22	14	8	1
Finanzamt	Rastatt				1	5	8	17	27	18	17	4	3
Finanzamt	Ravensburg			1		1	7	19	27	23	19	2	1
Finanzamt	Reutlingen				0	1	9	20	27	18	15	9	1
Finanzamt	Rottweil		1			2	6	20	20	24	18	8	1
Finanzamt	Schorndorf				1		13	15	17	20	20	13	1
Finanzamt	Schwäbisch Gmünd		1	1		1	10	17	22	20	16	10	2
Finanzamt	Schwäbisch Hall		0	1			13	15	23	26	14	5	3
Finanzamt	Schwetzingen				1	2	6	14	36	20	9	8	4
Finanzamt	Sigmaringen	1		1		1	3	19	27	22	17	9	
Finanzamt	Singen	0		1		1	10	16	30	18	18	5	1
Finanzamt	Sinsheim				1	2	9	15	27	24	17	5	
Finanzamt	Stuttgart I			1	1	1	13	18	24	14	19	7	2
Finanzamt	Stuttgart II			1	1	3	9	19	23	21	14	6	3

Behörde		Gesamturteil Punkte in Prozent (gerundet ¹)												
Bezeichnung	Standort	bis 2,50	3,0	3,5	4,0	4,5	5,0	5,5	6,0	6,5	7,0	7,5	8,0	
Finanzamt	Stuttgart III				3	4	10	18	20	19	16	9	1	
Finanzamt	Stuttgart IV					4	14	22	26	17	4	12	1	
Finanzamt	Stuttgart-Körperschaften	0		0		1	4	18	28	26	17	6		
Finanzamt	Stuttgart-Zentrales Konzernprüfungsamt								2	10	41	36	11	
Finanzamt	Tauberbischofsheim					2	11	16	25	24	16	6		
Finanzamt	Tübingen					1	10	22	21	25	15	3	3	
Finanzamt	Tuttlingen					3	10	20	26	15	23		3	
Finanzamt	Überlingen					1	7	25	32	21	7	6	1	
Finanzamt	Ulm				0	3	11	16	27	17	19	6	1	
Finanzamt	Villingen-Schwenningen		0	0	1	2	5	18	29	21	15	7	2	
Finanzamt	Waiblingen		1			2	12	30	21	17	7	8	2	
Finanzamt	Waldshut-Tiengen			1		2	7	18	29	15	18	8	2	
Finanzamt	Wangen				1	2	5	28	23	21	12	7	1	
Finanzamt	Weinheim					3	15	17	22	19	10	11	3	
Finanzministerium, Wilhelma, Staatliche Münzen	Stuttgart		0				1		3	4	22	34	36	
Forstl. Bildungs- und Ausbildungszentren	Karlsruhe, Königsbronn, Gengenbach									8		61	31	
Forstl. Versuchs- und Forschungsanstalt	Freiburg									3	15	58	24	
Haupt- und Landgestüt Marbach	Gomadingen				2		22	2	23	8	35	3	5	
Hochschulen	Baden-Württemberg				1		1	2	9	12	43	25	7	
Informatikzentrum Landesverwaltung Baden- Württemberg	Stuttgart							1	2	15	37	40	5	
Innenministerium, Landesbeauftragter für den Datenschutz, Haus der Heimat	Stuttgart									0	7	41	52	
Justizministerium	Stuttgart								18	16	50	14	2	
Justizvollzugsanstalt	Adelsheim					1	8	28	37	14	10	2		
Justizvollzugsanstalt	Bruchsal				0	1	8	17	40	19	12	3		
Justizvollzugsanstalt	Freiburg		0		2	3	8	24	37	16	8	2		
Justizvollzugsanstalt	Heilbronn					2	3	25	41	19	10			
Justizvollzugsanstalt	Heimsheim				1	2	8	22	26	21	12	8	0	
Justizvollzugsanstalt	Karlsruhe				1	1	4	20	44	15	10	5		
Justizvollzugsanstalt	Konstanz					4	4	18	25	29	13	5	2	
Justizvollzugsanstalt	Mannheim				2	4	18	33	22	13	8	0		
Justizvollzugsanstalt	Offenburg						2	9	42	18	24	5		
Justizvollzugsanstalt	Ravensburg				1		1	14	42	18	17	6	1	
Justizvollzugsanstalt	Rottenburg					0	6	17	41	15	19	2		
Justizvollzugsanstalt	Rottweil					15	9	15	36	9	7	9		
Justizvollzugsanstalt	Schwäbisch Hall					2	7	22	33	22	10	3	1	
Justizvollzugsanstalt	Schwäbisch-Gmünd				1	3	10	14	36	22	11	2	1	
Justizvollzugsanstalt	Stuttgart		0	0	3	4	28	25	23	8	8	1		
Justizvollzugsanstalt	Ulm				1	4	19	25	23	13	13	2		
Justizvollzugsanstalt	Waldshut-Tiengen					3		33	17	25	19	3		
Justizvollzugsanstalt	Wiesloch							17	33	17	25	8		
Justizvollzugsanstalt	Asperg			1	1	6	16	29	25	14	7	1		
Karlsruher Institut für Technologie	Karlsruhe			2	2		11	18	41	17	7	2		

Behörde		Gesamturteil Punkte in Prozent (gerundet ¹)												
Bezeichnung	Standort	bis 2,50	3,0	3,5	4,0	4,5	5,0	5,5	6,0	6,5	7,0	7,5	8,0	
Landesamt für Besoldung und Versorgung	Fellbach			0	0	2	10	18	33	24	9	3	1	
Landesamt für Geoinformation und Landentwicklung	Stuttgart, Karlsruhe					1		7	13	27	34	10	8	
Landesamt für Geoinformation und Landentwicklung; Fachbedienstete der Poolteams	Pool-Standorte				0	2	1	7	23	35	23	6	3	
Landesamt für Verfassungsschutz	Stuttgart						0			3	35	39	23	
Landesanstalt für Entwicklung der Landwirtschaft und der ländlichen Räume	Schwäbisch Gmünd									4	40	36	20	
Landesanstalt für Umwelt, Messungen und Naturschutz	Karlsruhe							1	3	6	41	49		
Landesbetrieb Vermögen und Bau	Stuttgart			0	0	0	2	10	26	25	23	13	1	
Landesfeuerwehrschule Baden-Württemberg	Bruchsal								6	33	40	21		
Landesinstitut für Schulentwicklung, Landesinstitut für Schulsport, Institut für Berufsbildung, Landesakademie für Fortbildung und Personalentwicklung an Schulen, Akademie Schloss Rotenfels, Landesmedienzentrum, Schulbauernhof	Esslingen, Gaggenau, Karlsruhe, Ludwigsburg, Mannheim, Stuttgart								4	4	32	24	36	
Landeskriminalamt	Stuttgart								3	10	33	45	9	
Landratsamt Alb-Donau-Kreis	Ulm							4		17	61	18		
Landratsamt Biberach	Biberach								5	19	67	9		
Landratsamt Böblingen	Böblingen								5	14	45	36		
Landratsamt Bodenseekreis	Friedrichshafen									11	50	39		
Landratsamt Breisgau-Hochschwarzwald	Freiburg								9	22	31	38		
Landratsamt Calw	Calw									6	25	56	13	
Landratsamt Emmendingen	Emmendingen						8			17	33	34	8	
Landratsamt Enzkreis	Pforzheim							7		14	22	36	21	
Landratsamt Esslingen	Esslingen								5	17	39	33	6	
Landratsamt Freudenstadt	Freudenstadt									6	41	41	12	
Landratsamt Göppingen	Göppingen							6	6	12	41	35		
Landratsamt Heidenheim	Heidenheim							8		8	42	42		
Landratsamt Heilbronn	Heilbronn	4						4			31	52	9	
Landratsamt Hohenlohekreis	Künzelsau									33	33	17	17	
Landratsamt Karlsruhe	Karlsruhe									9	53	32	6	
Landratsamt Konstanz	Konstanz									21	58	16	5	
Landratsamt Lörrach	Lörrach								10	5	45	35	5	
Landratsamt Ludwigsburg	Ludwigsburg								5	25	50	20		
Landratsamt Main-Tauber-Kreis	Tauberbischofsheim							9		18	27	37	9	
Landratsamt Neckar-Odenwald-Kreis	Mosbach								5	11	37	37	10	
Landratsamt Ortenaukreis	Offenburg								8	23	51	18		
Landratsamt Ostalbkreis	Aalen						5				39	28	28	
Landratsamt Rastatt	Rastatt							5	5	5	30	50	5	
Landratsamt Ravensburg	Ravensburg							3	9	16	63	3	6	
Landratsamt Rems-Murr-Kreis	Waiblingen							11		5	58	21	5	
Landratsamt Reutlingen	Reutlingen								4	17	61	18		
Landratsamt Rhein-Neckar-Kreis	Heidelberg		3						3	3	41	34	16	
Landratsamt Rottweil	Rottweil				5			5	14	10	24	33	9	
Landratsamt Schwäbisch Hall	Schwäbisch Hall								8	12	19	50	11	

Behörde		Gesamturteil Punkte in Prozent (gerundet ¹)											
Bezeichnung	Standort	bis 2,50	3,0	3,5	4,0	4,5	5,0	5,5	6,0	6,5	7,0	7,5	8,0
Landratsamt Schwarzwald-Baar-Kreis	Villingen-Schwenningen									9	67	19	5
Landratsamt Sigmaringen	Sigmaringen								11	22	56	11	
Landratsamt Tübingen	Tübingen									14	38	48	
Landratsamt Tuttlingen	Tuttlingen								8	42	42	8	
Landratsamt Waldshut	Waldshut-Tiengen	4					9		9	13	39	17	9
Landratsamt Zollernalbkreis	Balingen								5	16	42	26	11
Landwirtschaftl. Technologiezentrum Augustenberg	Karlsruhe										47	48	5
Landwirtschaftl. Zentrum für Rinderhaltung, Grünland- und Milchwirtsch., Wild, Fischerei	Aulendorf, Wangen, Langenargen									5	63	16	16
Ministerium für Arbeit und Soziales	Stuttgart										22	67	11
Ministerium für Ernährung und Ländlichen Raum	Stuttgart								1	2	11	22	64
Ministerium für Kultus, Jugend und Sport	Stuttgart								1	2	21	49	27
Ministerium für Wissenschaft, Forschung und Kunst	Stuttgart									2	34	62	2
Oberfinanzdirektion	Karlsruhe					0	6	11	21	23	21	13	5
Ordentliche Gerichtsbarkeit ²	Landgerichtsbezirk ³ Baden-Baden		1		1	1	3	3	11	11	19	23	27
Ordentliche Gerichtsbarkeit ²	Landgerichtsbezirk ³ Ellwangen		1		1	1	2	2	15	13	30	21	14
Ordentliche Gerichtsbarkeit ²	Landgerichtsbezirk ³ Freiburg				0	1	2	3	12	6	30	25	21
Ordentliche Gerichtsbarkeit ²	Landgerichtsbezirk ³ Hechingen						4	4	16	11	37	15	13
Ordentliche Gerichtsbarkeit ²	Landgerichtsbezirk ³ Heidelberg						3	5	11	16	19	20	26
Ordentliche Gerichtsbarkeit ²	Landgerichtsbezirk ³ Heilbronn			1	1		1	4	10	21	30	23	9
Ordentliche Gerichtsbarkeit ²	Landgerichtsbezirk ³ Karlsruhe	0	0		0	2	3	4	14	12	31	14	20
Ordentliche Gerichtsbarkeit ²	Landgerichtsbezirk ³ Konstanz						4	3	7	13	30	23	20
Ordentliche Gerichtsbarkeit ²	Landgerichtsbezirk ³ Mannheim	1		1	1	1	3	4	10	12	29	15	23
Ordentliche Gerichtsbarkeit ²	Landgerichtsbezirk ³ Mosbach						1	3	6	4	27	30	29
Ordentliche Gerichtsbarkeit ²	Landgerichtsbezirk ³ Offenburg				1		2	2	7	8	37	22	21
Ordentliche Gerichtsbarkeit ²	Landgerichtsbezirk ³ Ravensburg							4	14	14	34	16	18
Ordentliche Gerichtsbarkeit ²	Landgerichtsbezirk ³ Rottweil				1		6	8	10	24	32	12	7
Ordentliche Gerichtsbarkeit ²	Landgerichtsbezirk ³ Stuttgart				0	2	3	6	15	21	29	14	10
Ordentliche Gerichtsbarkeit ²	Landgerichtsbezirk ³ Tübingen			1		1	2	5	12	17	31	20	11
Ordentliche Gerichtsbarkeit ²	Landgerichtsbezirk ³ Ulm						3	9	24	18	27	5	14
Ordentliche Gerichtsbarkeit ²	Landgerichtsbezirk ³ Waldshut-Tiengen							2	13	7	26	28	24
Padagogische Hochschulen	Baden-Württemberg						6	4	20	20	48	2	
Polizeidirektionen Verwaltung	Regierungsbezirk Freiburg						3	10	6	29	20	29	3
Polizeidirektionen Verwaltung ⁴	Regierungsbezirk Karlsruhe							2		2	28	41	27
Polizeidirektionen Verwaltung	Regierungsbezirk Stuttgart							4		9	40	35	12
Polizeidirektionen Verwaltung	Regierungsbezirk Tübingen								6	22	28	44	
Polizeipräsidium	Stuttgart	2					2		8	18	40	25	5
Präsidialamtsgericht	Heilbronn						1	3	28	22	22	11	13
Präsidialamtsgericht	Stuttgart				1	1	2	4	20	22	26	16	8
Rechnungshof	Karlsruhe						3	2	11	27	32	21	4
Regierungspräsidium	Freiburg				0		0	0	4	23	43	28	2
Regierungspräsidium	Karlsruhe					0		0	2	7	18	56	17
Regierungspräsidium	Stuttgart		0				0	1	3	7	31	36	22

Behörde		Gesamturteil Punkte in Prozent (gerundet ¹)												
Bezeichnung	Standort	bis 2,50	3,0	3,5	4,0	4,5	5,0	5,5	6,0	6,5	7,0	7,5	8,0	
Regierungspräsidium	Tübingen								1	11	46	38	4	
Sozialgerichtsbarkeit	Baden-Württemberg				3		1	7	13	14	38	17	7	
Sozialtherapeutische Anstalt	Asperg				2	2	8	15	31	23	13	6		
Sparkassenversicherungen	Stuttgart							4	8	23	46	19		
Staatl. Lehr- und Versuchsanstalt für Gartenbau Heidelberg	Heidelberg									14	71	15		
Staatl. Lehr- und Versuchsanstalt für Wein- und Obstbau Weinsberg, Staatl. Weinbauinstitut Freiburg	Weinsberg, Freiburg									9	27	50	14	
Staatliche Museen für Naturkunde, Landesarchiv, Landesbibliotheken	Baden-Württemberg	1					1	1	6	30	43	13	5	
Staatliche Seminare für Didaktik und Lehrerbildung, Pädagogische Fachseminare	Baden-Württemberg										27	40	33	
Staatliches Hochbauamt	Baden-Baden						4	7	28	35	13	13		
Staatliches Hochbauamt	Freiburg						7	11	41	26	8	7		
Staatliches Hochbauamt	Heidelberg					3	4	4	26	26	22	11	4	
Staatliches Hochbauamt	Reutlingen						8	15	23	16	23	15		
Staatliches Hochbauamt	Schwäbisch Hall						16	8	17	25	17	17		
Staatliches Hochbauamt	Ulm						13	33	27	14	13			
Statistisches Landesamt	Stuttgart			0	1	2	7	22	39	21	7	1		
Umweltministerium	Stuttgart										19	80	1	
Universität Heidelberg	Heidelberg						2	10	24	18	27	12	7	
Universität Hohenheim	Stuttgart							7	21	30	23	19		
Universität Konstanz	Konstanz						8	11	18	26	30	7		
Universität Mannheim	Mannheim			1	1	4	8	30	37	11	5	3		
Universität Stuttgart	Stuttgart	1					3	5	15	32	36	6	2	
Universität Tübingen	Tübingen				1		2	1	9	26	39	20	2	
Universität Ulm	Ulm						2	2	13	35	37	11		
Verwaltungsgerichtsbarkeit	Baden-Württemberg	1			3	2	17	17	31	9	12	5	3	
Wirtschaftsministerium	Stuttgart								1	1	10	71	17	
Württ. Bezirksnotare und Notarvertreter	Amtsgerichtsbezirk Heilbronn						9	18	32	23	14	4		
Württ. Bezirksnotare und Notarvertreter	Amtsgerichtsbezirk Stuttgart	4		4			4	4	22	22	35	5		
Württ. Bezirksnotare und Notarvertreter	Ellwangen						2	5	38	29	26			
Württ. Bezirksnotare und Notarvertreter	Hechingen								13	61	26			
Württ. Bezirksnotare und Notarvertreter	Heilbronn, Karlsruhe					3	8	21	21	26	11	10		
Württ. Bezirksnotare und Notarvertreter	Ravensburg							26	23	30	17	4		
Württ. Bezirksnotare und Notarvertreter	Rottweil							7	41	30	22			
Württ. Bezirksnotare und Notarvertreter	Stuttgart				1		16	36	24	15	7	1		
Württ. Bezirksnotare und Notarvertreter	Tübingen					2	2	4	16	36	31	9		
Württ. Bezirksnotare und Notarvertreter	Ulm								21	27	30	19	3	

¹ ein Prozentwert von 0 bedeutet, dass Beurteilungen mit diesem Gesamturteil vorliegen, deren rechnerischer Prozentanteil jedoch unter 0,5 liegt

² einschließlich Staatsanwaltschaften

³ umfasst die Amtsgerichte, Landgerichte und Staatsanwaltschaften; bei den Landgerichtsbezirken Stuttgart und Karlsruhe auch die Oberlandesgerichte

⁴ einschließlich Verwaltung der Polizeipräsidien Karlsruhe und Mannheim

Kleine Anfrage der Abg. Beate Fauser FDP/DVP
- Bewertungen bei Beamten und Angestellten im öffentlichen Dienst
- Drucksache 14/5729

Anlage 2

Auswertung der dienstlichen Beurteilungen - Polizeivollzugsdienst
(sortiert nach Behördenbezeichnung)

Behörde		Gesamtbewertung Punkte in Prozent (gerundet ¹)												
Bezeichnung	Standort	< 2,50	2,50	2,75	3,00	3,25	3,50	3,75	4,00	4,25	4,50	4,75	5,00	
Akademie der Polizei	Freiburg						6	51	24	7	6	6		
Bereitschaftspolizei	Biberach, Böblingen, Bruchsal, Göppingen, Lahr		0		0	5	18	54	13	6	2	2		
Innenministerium	Stuttgart						10	23	24	28	14	1		
Landeskriminalamt	Stuttgart			0	0	1	8	58	16	6	6	4	1	
Polizeidirektion	Aalen			1	0	2	8	60	16	1	8	3	1	
Polizeidirektion	Balingen		0	2	2	8	19	43	14	5	4	3		
Polizeidirektion	Biberach		0		1	5	18	52	11	5	4	4		
Polizeidirektion	Böblingen	0	0	1	3	7	24	36	14	6	4	5	0	
Polizeidirektion	Emmendingen	1	1	2	1	3	24	39	15	4	5	2	3	
Polizeidirektion	Esslingen	0	0	1	2	4	23	40	15	8	2	4	1	
Polizeidirektion	Freiburg	1	1	1	4	10	24	30	15	2	8	1	3	
Polizeidirektion	Friedrichshafen			1	2	2	15	52	15	7	2	4		
Polizeidirektion	Göppingen		1	1	0	3	9	53	18	6	6	2	1	
Polizeidirektion	Heidenheim	0		0	2	2	10	58	16	5	5	2		
Polizeidirektion	Heilbronn				1	2	13	55	12	4	9	4	0	
Polizeidirektion	Konstanz	0	0	0	2	4	23	47	14	3	4	1	2	
Polizeidirektion	Künzelsau					1	11	59	16	6	5	2		
Polizeidirektion	Lörrach	1	1	0	1	4	25	43	13	5	4	2	1	
Polizeidirektion	Ludwigsburg	0		0	1	4	18	48	15	5	5	4	0	
Polizeidirektion	Offenburg	0			1	2	10	57	15	3	7	2	3	
Polizeidirektion	Ravensburg	1		0	1	6	18	46	15	8	4	1		
Polizeidirektion	Reutlingen			0	2	4	22	47	14	6	3	2		
Polizeidirektion	Rottweil	1			5	10	18	42	12	6	3	1	2	
Polizeidirektion	Schwäbisch Hall		0	1	5	13	23	30	16	4	5	3	0	
Polizeidirektion	Sigmaringen			2	2	3	13	54	14	6	3	3		
Polizeidirektion	Tauberbischofsheim					1	11	60	16	7	2	2	1	
Polizeidirektion	Tübingen			1	1	1	7	62	15	2	7	4		
Polizeidirektion	Tuttlingen	1	1			6	23	45	13	4	4	2	1	
Polizeidirektion	Ulm	0	0	1	2	9	26	37	16	8	0	1		
Polizeidirektion	Villingen-Schwenningen	0	0	1	4	15	17	38	13	3	6	1	2	
Polizeidirektion	Waiblingen	0		0	0	3	14	54	15	4	5	5		
Polizeidirektion	Waldshut		1	1	3	9	20	39	14	3	6	2	2	
Polizeipräsidium	Karlsruhe	0	0	0	1	2	6	60	15	1	10	5		
Polizeipräsidium	Mannheim	0			1	4	26	40	15	5	4	5		
Polizeidirektion	Calw					3	20	51	14	6	3	3		
Polizeidirektion	Freudenstadt					7	22	49	13	7	1	1		
Polizeidirektion	Heidelberg	0	0	0	2	4	15	52	15	3	6	3	0	
Polizeidirektion	Mosbach					0	22	51	15	7	4	1		
Polizeidirektion	Pforzheim				1	1	9	58	16	4	6	5	0	
Polizeidirektion	Rastatt/Baden-Baden			0	1	1	7	62	15	4	6	4		
Polizeipräsidium	Stuttgart	0	0	1	3	8	18	41	15	7	3	4	0	
Regierungspräsidium	Freiburg					1	14	56	16	2	7	2	2	
Regierungspräsidium	Karlsruhe						3	62	19	5	8	3		
Regierungspräsidium	Stuttgart					1	10	54	18	4	8	4	1	

Behörde		Gesamtbewertung Punkte in Prozent (gerundet ¹)											
Bezeichnung	Standort	< 2,50	2,50	2,75	3,00	3,25	3,50	3,75	4,00	4,25	4,50	4,75	5,00
Regierungspräsidium	Tübingen					1	0	60	20	9	8	3	

¹ ein Prozentwert von 0 bedeutet, dass Beurteilungen mit dieser Gesamtbewertung vorliegen, deren rechnerischer Prozentanteil jedoch unter 0,5 liegt