

## **Antrag**

**der Abg. Gernot Gruber u. a. SPD**

**und**

## **Stellungnahme**

**des Ministeriums für Umwelt, Klima und Energiewirtschaft**

### **Vergabe von Konzessionen in baden-württembergischen Strom- und Gasnetzen**

Antrag

Der Landtag wolle beschließen,  
die Landesregierung zu ersuchen  
zu berichten,

1. welche Kommunen seit 2013 für welchen Zeitraum ihre Konzessionen neu und unter Angabe der maßgeblichen Gründe gemäß § 46 Absatz 3 des Energiewirtschaftsgesetzes (EnWG) an welchen Konzessionär vergeben haben;
2. welche Kommunen seit 2013 nach der Bekanntmachung der Verfahrenseinleitung im Bundesanzeiger auch ihre Vergabeentscheidung zusammen mit den maßgeblichen Gründen hierfür (§ 46 Absatz 3 EnWG) bekannt gemacht haben;
3. welche Kommunen seit 2013 nach der Bekanntmachung der Verfahrenseinleitung im Bundesanzeiger bei einem Wechsel des Konzessionärs auch ihre Vergabeentscheidung (§ 46 Absatz 3 EnWG) bekannt gemacht haben;
4. welche Kommunen seit 2013 nach der Bekanntmachung der Verfahrenseinleitung im Bundesanzeiger auch bekannt gemacht haben, dass das Vergabeverfahren wiederholt wurde;
5. welche Kommunen seit 2013 auf Veranlassung von Behörden des Landes eine Wiederholung des Vergabeverfahrens vorgenommen haben;
6. bei welchen Kommunen seit 2013 die Konzessionsvergaben gerichtlich überprüft wurden;
7. welche Kosten den Kommunen im Zuge der Konzessionsvergabeverfahren entstanden sind;

8. wie sie die gegenwärtige Rechtslage der Konzessionsvergabe beurteilt, insbesondere im Hinblick auf eine mögliche Beteiligung der Energieversorgungsunternehmen an den Kosten des Vergabeverfahrens.

20.07.2017

Gruber, Rolland, Born, Gall, Kopp SPD

### Begründung

Führt das Konzessionsvergabeverfahren nicht zu einem Wechsel des Konzessionärs, wie das in der Mehrzahl der Vergaben der Fall ist, können den Gemeinden, Stadtwerken oder anderen Wettbewerbern je Vergaberunde erhebliche Kosten entstehen. Ein echter Wettbewerb um die Netze könnte deshalb durch hohe Kosten behindert werden. Rechtsunsicherheiten, die die hohen Kosten für das Vergabeverfahren weiter in die Höhe treiben, könnten Städte und Gemeinden davon abhalten, eine neue oder effizientere Energieversorgung einzufordern.

Im Jahre 2013 hat die Energiekartellbehörde Baden-Württembergs erstmals einen sogenannten „Musterkriterienkatalog“ veröffentlicht, mit dem das Land versuchte, auf die Gestaltung der Verfahren der Konzessionsvergaben positiv Einfluss zu nehmen. Zudem wurde zu Beginn dieses Jahres das EnWG novelliert. Vor diesem Hintergrund ist gegenüber dem letzten Antrag in dieser Angelegenheit (Drucksache 14/4844) eine aktuelle Beurteilung der rechtlichen und tatsächlichen Lage im Zusammenhang mit der Vergabe von Konzessionen für Strom- und Gasnetze seitens der Landesregierung gewünscht und sinnvoll.

### Stellungnahme\*)

Mit Schreiben vom 28. September 2017 Nr. 4-4452.85/234 nimmt das Ministerium für Umwelt, Klima und Energiewirtschaft im Einvernehmen mit dem Ministerium für Inneres, Digitalisierung und Migration zu dem Antrag wie folgt Stellung:

*Der Landtag wolle beschließen,  
die Landesregierung zu ersuchen  
zu berichten,*

- 1. welche Kommunen seit 2013 für welchen Zeitraum ihre Konzessionen neu und unter Angabe der maßgeblichen Gründe gemäß § 46 Absatz 3 des Energiewirtschaftsgesetzes (EnWG) an welchen Konzessionär vergeben haben;*

Die Strom- und Gaskonzessionsvergaben werden im Land nicht statistisch erfasst. Anlässlich des Landtagsantrags hat das Ministerium für Inneres, Digitalisierung und Migration Baden-Württemberg daher unter Bezugnahme auf die Fragen 1 bis 7 bei den Städten und Gemeinden im Land eine Erhebung durchgeführt. Aus den Anlagen sind die Städte und Gemeinden ersichtlich, die angegeben haben, dass sie im abgefragten Zeitraum eine Strom- oder/und Gaskonzession neu vergeben haben. Ebenfalls erfasst sind die von den Städten und Gemeinden angegebenen Laufzeiten der abgeschlossenen Konzessionsverträge. Den Anlagen sind ferner die von den Städten und Gemeinden angegebenen maßgeblichen Gründe für ihre Vergabeentscheidung zu entnehmen.

\*) Der Überschreitung der Drei-Wochen-Frist wurde zugestimmt.

2. *welche Kommunen seit 2013 nach der Bekanntmachung der Verfahrenseinleitung im Bundesanzeiger auch ihre Vergabeentscheidung zusammen mit den maßgeblichen Gründen hierfür (§ 46 Absatz 3 EnWG) bekannt gemacht haben;*

In der Spalte „Zu Frage 2“ der *Anlagen* sind die Rückmeldungen der Städte und Gemeinden zur Frage, ob eine Bekanntmachung erfolgt ist, erfasst. Zu beachten ist dabei, dass das EnWG in der bis zum 2. Februar 2017 geltenden Fassung eine Bekanntmachung nur dann vorgesehen hat, wenn sich mehrere Unternehmen um die Konzession beworben haben, vgl. § 46 Abs. 3 Satz 6 EnWG a. F.

3. *welche Kommunen seit 2013 nach der Bekanntmachung der Verfahrenseinleitung im Bundesanzeiger bei einem Wechsel des Konzessionärs auch ihre Vergabeentscheidung (§ 46 Absatz 3 EnWG) bekannt gemacht haben;*

Aus der Spalte „Zu Frage 3“ der *Anlagen* ergibt sich, welche Städte und Gemeinden im Land mitgeteilt haben, dass sie bei einem Wechsel des Konzessionsnehmers auch ihre Vergabeentscheidung bekannt gemacht haben.

4. *welche Kommunen seit 2013 nach der Bekanntmachung der Verfahrenseinleitung im Bundesanzeiger auch bekannt gemacht haben, dass das Vergabeverfahren wiederholt wurde;*

Die Städte und Gemeinden, die mitgeteilt haben, eine entsprechende Bekanntmachung veröffentlicht zu haben, sind aus der Spalte „Zu Frage 4“ der *Anlagen* ersichtlich. Insgesamt handelt es sich um elf Strom- und sechs Gaskonzessionsvergabeverfahren.

5. *welche Kommunen seit 2013 auf Veranlassung von Behörden des Landes eine Wiederholung des Vergabeverfahrens vorgenommen haben;*

Auf Veranlassung der Energiekartellbehörde Baden-Württemberg wurden neun Vergabeverfahren neu durchgeführt. So haben die Städte Süßen, Leimen, Bad Wimpfen und Freiberg am Neckar sowohl ihre Strom- als auch ihre Gaskonzessionsvergabeverfahren wiederholt. Ferner hat die Gemeinde Lenningen auf Veranlassung der Energiekartellbehörde Baden-Württemberg ihr Stromkonzessionsvergabeverfahren wiederholt.

Neben den Beanstandungen durch die Energiekartellbehörde des Landes wurde 2016 auch ein Verfahren des Bundeskartellamtes beendet, welches außerhalb des hier abgefragten Zeitraums eine Stromkonzessionsvergabe der Stadt Titisee-Neustadt aus dem Jahr 2011 betraf. Auch in diesem Fall wurde eine Neudurchführung des Konzessionsvergabeverfahrens angeordnet.

6. *bei welchen Kommunen seit 2013 die Konzessionsvergaben gerichtlich überprüft wurden;*

Der Spalte „Zu Frage 6“ der *Anlagen* ist zu entnehmen, bei welchen Städten und Gemeinden es nach deren Auskunft eine gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe gab. Betroffen waren danach vier Strom- und drei Gaskonzessionsvergaben. Weit überwiegend kam es zu keiner gerichtlichen Auseinandersetzung.

7. *welche Kosten den Kommunen im Zuge der Konzessionsvergabeverfahren entstanden sind;*

Die von den Städten und Gemeinden angegebenen Kosten für das Konzessionsvergabeverfahren sind der Spalte „Zu Frage 7“ der *Anlagen* zu entnehmen. Die Höhe der angegebenen Kosten schwankt stark und dürfte unter anderem davon abhängen, ob und in welchem Umfang externe (Rechts-)Beratungsleistungen in Anspruch genommen wurden.

8. *wie sie die gegenwärtige Rechtslage der Konzessionsvergabe beurteilt, insbesondere im Hinblick auf eine mögliche Beteiligung der Energieversorgungsunternehmen an den Kosten des Vergabeverfahrens.*

Ein geordneter Wettbewerb um die Netze, wenn auch nur nach Ablauf von langen Zeiträumen, ist im öffentlichen Interesse. Auch liegt er im unmittelbaren Interesse der Städte und Gemeinden, weil die in § 1 EnWG normierten Schutzziele, beispielsweise die bestmögliche Versorgungssicherheit oder die Preisgünstigkeit, den Gemeindeeinwohnerinnen und -einwohnern, der örtlichen Wirtschaft bis hin zu den gemeindlichen Einrichtungen zugute kommen.

Den Städten und Gemeinden obliegt daher mit dem Recht und der Pflicht zur Vergabe von Wegenutzungsrechten für die Verlegung und den Betrieb von Leitungen zur örtlichen Strom- und Gasversorgung (Konzessionen) eine verantwortungsvolle Aufgabe. Sie haben in einem transparenten und diskriminierungsfreien Auswahlverfahren den geeignetsten Bewerber auszuwählen. Dabei hat sich in der Vergangenheit gezeigt, dass die Konzessionsvergabeverfahren durchaus konfliktträchtig sind. Zur Streitbereitschaft der Beteiligten dürfte nicht zuletzt die enorme wirtschaftliche Bedeutung der Konzessionen beigetragen haben. Sofern sich die Städte und Gemeinden bzw. Unternehmen mit kommunaler Beteiligung selbst am Konzessionsvergabeverfahren um die Konzession bewerben, ist zudem auch die Rolle der Kommune als Akteur und Schiedsrichter zugleich nicht konfliktfrei. Als problematisch haben sich in der Vergangenheit aber vor allem die wenig konkreten gesetzlichen Vorgaben für die Konzessionsvergabeverfahren erwiesen, auch wenn die Rechtsprechung nach und nach für mehr Klarheit gesorgt hat.

Vor diesem Hintergrund wurden mit Wirkung zum 3. Februar 2017 die Vorschriften des EnWG zur örtlichen Strom- und Gasnetz Konzessionsvergabe novelliert (Gesetz zur Änderung der Vorschriften zur Vergabe von Wegenutzungsrechten zur leitungsgebundenen Energieversorgung vom 27. Januar 2017, BGBl. I 2017 S. 130). Dadurch sollte mehr Rechtssicherheit für die Durchführung von Konzessionsvergabeverfahren geschaffen werden.

Dabei wurde insbesondere der Auskunftsanspruch der Städte und Gemeinden gegenüber dem Altkonzessionär präzisiert, damit allen Bewerbern die erforderlichen Daten über die wirtschaftliche Situation des Netzes zur Verfügung stehen. Ferner wurde die Bestimmung der wirtschaftlich angemessenen Vergütung für das Netz konkretisiert, um Streit über die Höhe des Netzkaufpreises möglichst zu vermeiden. Darüber hinaus sieht das Gesetz im Interesse der Städte und Gemeinden nunmehr eine grundsätzliche Verpflichtung des Altkonzessionärs zur Weiterzahlung der Konzessionsabgaben auch nach Ablauf des Konzessionsvertrages vor. Zudem wurde, um für Rechtssicherheit zu sorgen, ein zeitlich gestaffeltes Rügeregime eingeführt. Soweit ein Bewerber davon absieht, Fehler rechtzeitig zu rügen, ist er mit der Geltendmachung der Rechtsverletzung später präkludiert. Entsprechendes gilt, wenn er bei der Nichtabhilfe seiner Rüge keinen Rechtsschutz im Wege des einstweiligen Rechtsschutzes vor den ordentlichen Gerichten in Anspruch nimmt, wobei der Streitwert solcher Verfahren auf maximal 100.000 Euro begrenzt wurde. Schließlich wurden die Anforderungen an die bei der Auswahlentscheidung heranzuziehenden Kriterien und ihre Gewichtung teilweise neu gefasst. Unter Wahrung netzwirtschaftlicher Anforderungen, insbesondere der Versorgungssicherheit und der Kosteneffizienz, können auch Angelegenheiten der örtlichen Gemeinschaft berücksichtigt werden.

Auch wenn noch abzuwarten bleibt, wie sich die Neuregelungen über einen längeren Zeitraum in der Praxis bewähren, kann zumindest für die formellen Neuregelungen davon ausgegangen werden, dass sie zu einer Verbesserung der Rechtssicherheit im Konzessionsvergabeverfahren beitragen werden. Dies gilt gerade für die Einführung des Rügeregimes. Hierdurch kann vor allem vermieden werden, dass Beanstandungen der Bekanntmachung oder des Kriterienkatalogs erst am Ende des Konzessionsvergabeverfahrens geltend gemacht werden. Damit wird eine frühzeitige Heilung von Fehlern im Konzessionsvergabeverfahren ermöglicht. Dies kann eine mit zusätzlichen Kosten verbundene, weitgehende Wiederholung des Vergabeverfahrens verhindern. Damit werden gerade auch die Möglichkeiten eines unterlegenen Altkonzessionärs eingeschränkt, sich erst nach der Vergabeentscheidung im Streit um den Netzkaufpreis auf Fehler im Vergabeverfahren zu berufen, um noch zu einem späten Zeitpunkt eine Wiederholung des Vergabever-

fahrens zu erwirken. Dies trägt zu einer Stärkung des fairen Wettbewerbs, an dessen Ende ein Konzessionsnehmerwechsel stehen kann, bei.

Hinsichtlich der am 3. Februar 2017 in Kraft getretenen Änderung des § 46 Abs. 4 EnWG ist allerdings nicht auszuschließen, dass zu der Neufassung der bei der Vergabeentscheidung heranzuziehenden Auswahlkriterien je nach Interessenlage erneut verschiedene Rechtsansichten geltend gemacht werden. Andererseits hat der Gesetzgeber von einer grundlegenden Neuregelung der Auswahlkriterien bewusst Abstand genommen. Zweckmäßigerweise wollte man neue Rechtsunsicherheiten angesichts der umfangreichen Rechtsprechung möglichst vermeiden. Vor diesem Hintergrund war und ist eine grundlegende Änderung des Musterkriterienkatalogs der Energiekartellbehörde Baden-Württemberg infolge der Novellierung des EnWG derzeit nicht angezeigt.

Eine generelle Beteiligung der Energieversorgungsunternehmen an den Kosten des Vergabeverfahrens, etwa in Form eines von den Bewerbern zu zahlenden „Startgelds“, erscheint hingegen nicht sachgerecht. Es ist Aufgabe der Gemeinde, ein diskriminierungsfreies Auswahlverfahren durchzuführen, weshalb es nicht angezeigt erscheint, den Bewerbern die Kosten des Auswahlverfahrens aufzuerlegen, zumal zusätzliche Bewerbungshürden zum Absprung von Interessenten führen können. Bei Betrachtung der weithin üblichen Konzessionsvertragslaufzeiten von in der Regel 20 Jahren und dem Umfang der Konzessionsabgaben als Gegenleistung erscheinen die Kosten für die Durchführung von Vergabeverfahren nicht unverhältnismäßig.

Untersteller

Minister für Umwelt,  
Klima und Energiewirtschaft

Anlage 1:  
Antrag 16/2378 - Abg. Gruber u. a. SPD - Vergabe von Konzessionen in baden-württembergischen Strom- und Gasnetzen  
Stromkonzessionen ab 2013

1. Regierungspräsidium Stuttgart

a) Stadtkreise

Kommune	Zu Fragen 1 und 3		maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	Zu Frage 2 öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit maßgeblichen Gründen	Zu Frage 3 im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	Zu Frage 4 öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Zu Frage 5 Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	Zu Frage 6 gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Zu Frage 7 Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags									
<b>Stuttgart</b>	13.03.2014	23.10.2014 – 31.12.2033	<ul style="list-style-type: none"> <li>- im Verfahren 7 Bewerber</li> <li>- Entscheidung mit 4 Bewerbern und insgesamt 7 Angeboten</li> <li>- maßgebliche Gründe insbesondere die Erfüllung der Kriterien nach § 1 EnWG</li> <li>- vgl. GR Drs 165/2014 und Bekanntmachung im EU-Amtsblatt vom 09.04.2014 (121281-2014-DE)</li> </ul>	Netze BW GmbH	Stuttgart Netze GmbH (vormals bis 10.08.2015 SWS Netzinfrastruktur GmbH)	ja	ja	nein	nein	nein	- ca. 650.000 Euro
<b>Heilbronn</b>	12.12.2013	01.06.2014 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zahl der Bewerber: vier</li> <li>- höchste Punktzahl im Rahmen einer Bewertungsmatrix</li> <li>- da besondere Erfüllung der Kriterien mit Blick auf § 1 Abs. 1 EnWG</li> <li>- dort insbesondere bei der Netz-sicherheit</li> </ul>	ZEAG Energie AG	Stromnetzgesellschaft Heilbronn GmbH & Co. KG	ja	ja	entfällt (da keine Wiederholung des Vergabeverfahrens)	nein	nein	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Strom und Gas wurden zusammen bearbeitet und abgerechnet</li> <li>- die Kosten können nicht getrennt ausgewiesen werden und betragen zusammen ca. 225.000 Euro</li> <li>- hinzu kommt ein beträchtlicher Verwaltungsaufwand über 1,5 Jahre, der nicht bezifferbar ist</li> </ul>

## b) Große Kreisstädte

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7				
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntheit der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntheit der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntheit der Wiederholung des Verfahrens	Wiederholung des Verfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Aalen</b> Ebnet, Fachsenfeld, Hofen, Waldhausen, Wasseralfingen, Sofienhof Aalen, Dewangen	21.02.2013	01.08.2013 – 31.07.2033	- zwei Bewerber - Ergebnis der Bewertungsmatrix mit: 1. wirtschaftlichen Aspekten 2. vertragliche Risikostruktur Entwurf Konzessionsvertrag 3. Betriebskonzept 4. Sanierungs- und Modernisierungsstrategie im Hinblick auf das Stromnetz in Aalen	EnBW ODR AG	Stadtwerke Aalen GmbH	ja	ja	nein	nein	nein	- insgesamt für alle Konzessionsgebiete rund 40.000 Euro
<b>Backnang</b>	23.07.2013	01.01.2015 – 31.12.2034	- Bewerber: 10 - Die Stadtwerke Backnang GmbH hat am besten nachgewiesen, wie sie die Ziele des § 1 EnWG nach einer sicheren, preisgünstigen, effizienten, verbraucherfreundlichen und umweltverträglichen Stromversorgung (Netzbetrieb) der Allgemeinheit gewährleistet. (Auszug aus der Bekanntmachung im Bundesanzeiger vom 09.08.2013)	Süwag Energie AG	Stadtwerke Backnang GmbH	ja	ja	-	-	nein	- ca. 107.000 Euro
<b>Bad Rappenau</b> Stadtgebiet Ost	20.12.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- Vorhaltung von Betreuungseinrichtungen - geringe Versorgungsunterbrechungen - hohe Kundennähe - Gewährleistungsfristen für Straßen nach Bauarbeiten	Süwag Energie AG	Süwag Energie AG	ja	-	-	nein	nein	- Beratungskosten 51.500 Euro für zwei Strom- und eine Gas-konzession (ohne Selbstkosten)
<b>Bad Rappenau</b> Stadtgebiet West	20.12.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- Vorhaltung von Betreuungseinrichtungen - geringe Versorgungsunterbrechungen - hohe Kundennähe	EnBW Regional AG	Süwag Energie AG	ja	ja	-	nein	nein	- s. o.

Kommune	Zu Fragen 1 und 3			neuer Konzessionsnehmer			Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7
	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	maßegebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten)	öffentliche Bekanntheit der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen						
<b>Bietigheim-Bissingen</b> für die Teilfläche „Zweckverband“ auf der Markung Bissingen	13.05.2014	01.01.2013 – 31.12.2032	- Gewährleistungsfristen für Straßen nach Bauarbeiten - einziger Bewerber - bisher schon Konzessionsinhaber - gute Betreuung - wirtschaftliches Angebot	Neckarwerke Stuttgart AG (zum Zeitpunkt Ausschreibung Rechtsnachfolger EnBW Regional AG)	ja	nein	nein	nein	nein	keine		
<b>Böblingen</b>	07.02.2012	01.07.2013 – 31.12.2032	- die vom GR zuvor öffentlich verabschiedeten Kriterien wurden am ehesten erfüllt - vorteilhaftestes Angebot	EnBW	ja	ja	entfällt	entfällt	entfällt	nein		- rund 25.000 Euro (Strom und Gas)
<b>Crailsheim</b> Triensbach/Ölhaus	18.07.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- zwei Bewerber - Katalog Auswahlkriterien	Elektrizitätswerk Braunsbach eG (EWB) Rechtsnachfolger: Netze BW GmbH	ja	ja	-	-	-	-		- ca. 50.000 Euro externe Kosten
<b>Crailsheim</b> Beuerlbach, Goldbach, Westgarts-Hasen, Tiefenbach, Jagstheim, Onolzheim, Maulach, Hagenhof, Rotmühle	17.07.2013	01.12.2013 – 31.11.2033	- zwei Bewerber - Katalog Auswahlkriterien	Überlandwerk Jagstkreis AG Rechtsnachfolger: EnBW Ostwürttemberg Donau Ries AG (EnBW ODR AG)	ja	ja	-	-	-	-		- ca. 50.000 Euro externe Kosten
<b>Crailsheim</b> Kernstadt	24.10.2013	01.01.2015 – 31.12.2034	- nur ein Bewerber	Stadtwerke Crailsheim GmbH	nein	-	-	-	-	-		- ca. 5.000 Euro externe Kosten

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7				
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntheit der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntheit der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntheit der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Ditzingen</b>	18.12.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- 2 Bewerber - Auswahlkriterien des Gemeinderates - Gemeinde- und Gemeindevorteil	EnBW Regional AG	Stadtwerke Ditzingen GmbH & Co. KG	ja	ja	nein	nein	nein	- ca. 30.000 Euro - Gutachten, Rechtsberatung
<b>Eislingen/Fils</b>	21.11.2011	01.01.2013 – 31.12.2032	- Zahl der Bewerber: 3 - Staufwerk erfüllt die Wertungskriterien am besten - Stadt kann auf die Erfüllung der Ziele nach § 1 EnWG am meisten Einfluss nehmen - bestes Vertragsangebot durch Staufwerk	Neckarwerke Elektrizitätsversorgungs-AG Esslingen/Neckar	Staufwerk GmbH & Co. KG Esslingen	ja	ja	nein	nein	nein	- 7.655 Euro
<b>Eppingen</b>	30.09.2014	01.11.2014 – 31.10.2034	- ein Bewerber - Kriterienkatalog orientiert sich an den Zielen des § 1 EnWG: - Netzsicherheit und Versorgungsqualität - Preisgünstigkeit - Verbrauchereffektivität - Effizienz - Umweltverträglichkeit	EnBW Regional AG	Stadtwerke Eppingen GmbH & Co. KG	ja	ja	nein	nein	nein	- ca. 4.000 Euro
<b>Esslingen am Neckar</b>	15.10.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- ein Bewerber, der sämtliche in der öffentlichen Bekanntmachung des Vertragsendes genannten Auswahlkriterien erfüllt	EnBW Regional AG Stuttgart als Rechtsnachfolger der Neckarwerke Elektrizitätsversorgungs-AG Esslingen	EnBW Regional AG Stuttgart	nein	-	nein	nein	nein	- ca. 11.700 Euro
<b>Heidenheim</b>	17.12.2013	01.01.2014 – 31.12.2013	- nur 1 Bewerber	Stadtwerke Heidenheim AG	Stadtwerke Heidenheim AG	nein	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	nein	- nicht bekannt (Ermittlung zeitaufwendig)

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7				
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntheit der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntheit der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntheit der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Kirchheim unter Teck</b>	09.04.2014	01.05.2014 – 30.04.2034	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zweigestuftes Verfahren:</li> <li>- erst Interessenbekundung und Unternehmensgründung, 4 Interessenten</li> <li>- dann eigentliches Stromkonzessionsvergabeverfahren</li> <li>- nach Vergabebrief, also zweiter Stufe, zwei Bewerber</li> <li>- Die Angebote wurden anhand zuvor bekannt gegebener Kriterien und unter Berücksichtigung der mit § 1 EnWG verfolgten Ziele bewertet.</li> <li>- Angebot der Enki lag in den Kriterien Netzsicherheit, Versorgungszuverlässigkeit und Investitionen, Preisgünstigkeit und Kosteneffizienz, Verbraucherefreundlichkeit, Umweltverträglichkeit sowie der Gewährleistung der effektiven Umsetzung der Ziele des § 1 EnWG durch die Gemeinde vor dem konkurrierenden Angebot.</li> <li>- konkurrierendes Angebot lag beim Kriterium „Weitere Inhalte des Konzessionsvertrages“ mit dem Angebot der Enki gleichauf.</li> <li>- Im Ergebnis war daher das Angebot der Enki als insgesamt besser zu werten.</li> </ul>	EnBW Regional AG	Energie Kirchheim unter Teck GmbH & Co. KG (Enki)	ja	ja	gab kein Wiederholungsverfahren	-	nein	<ul style="list-style-type: none"> <li>- schwierig zu beurteilen, da zunächst Beratung, anschließend in Beratung, Unternehmensgründung, dann wieder klar Konzession</li> <li>- Kosten jedoch mindestens bei 100.000 Euro</li> </ul>
<b>Kornwestheim</b>	12.05.2011	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 3 Bewerber</li> <li>- wirtschaftlich optimale Leistungserbringung</li> <li>- Qualität der Leistungserbringung</li> <li>- Sicherung und Wahrung des Einflusses der Stadt auf die Aufgabenerfüllung</li> <li>- zukunftsfähiges Standort- und</li> </ul>	EnBW	Stadwerke Ludwigshafen-Kornwestheim GmbH	ja	ja	nein	nein	nein	- ca. 19.000 Euro

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7				
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntheit der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntheit der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntheit der Vergabeentscheidung	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
			Unternehmenskonzept - Innovativität der Leistungserbringung								
<b>Leinfelden-Echterdingen</b>	11.12.2012	01.07.2013 – 30.06.2033	- sicherer Netzbetrieb - Flexibilität Vertragsmodell - Einflussmöglichkeiten Stadt - Synergien	EnBW Regional AG	Stadtwerke Leinfelden-Echterdingen	ja	(k. A.)	nein	nein	nein	- nicht erfasst
<b>Leonberg</b>	18.12.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- 2 Bewerber, davon einer vorzeitig zurückgezogen	Neckarwerke AG/ EVS bzw. EnBW Regional AG	LeoEnergie GmbH & Co. KG	ja	ja	-	-	-	- Beratungs- und Ausschreibungskosten sind entstanden - Höhe unbekannt
<b>Ludwigsburg</b> Oßweil, Hohenack und Neckarweihingen	16.12.2010 und 27.07.2011	01.01.2013 – 31.12.2032	- 3 Bewerber - Zuschlagskriterien: - wirtschaftlich optimale Leistungserbringung - Qualität der Leistungserbringung, Sicherung und Wahrung des Einflusses der Stadt auf die Aufgabenerfüllung - zukunftsfähiges Standort- und Unternehmenskonzept und innovative Leistungserbringung am besten erfüllt	Süwag Energie AG	Stadtwerke Ludwigsburg-Kornwestheim GmbH (Vergabe beider Teile)	ja	ja	nein (nicht erforderlich)	nein	nein	(k. A.)
<b>Ludwigsburg</b> restliches Stadtgebiet, ausgenommen Oßweil, Hohenack, Neckarweihingen und Poppenweiler	16.12.2010 und 27.07.2011	01.01.2013 – 31.12.2032	- 2 Bewerber - Zuschlagskriterien: - wirtschaftlich optimale Leistungserbringung - Qualität der Leistungserbringung, Sicherung und Wahrung des Einflusses der Stadt auf die Aufgabenerfüllung - zukunftsfähiges Standort- und Unternehmenskonzept und innovative Leistungserbringung am besten erfüllt	EnBW Regional	Stadtwerke Ludwigsburg-Kornwestheim GmbH (Vergabe beider Teile)	ja	ja	nein (nicht erforderlich)	nein	nein	(k. A.)

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7				
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntheit der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntheit der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntheit der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Neckarsulm-Obereisesheim</b>	28.11.2013	01.01.2013 – 31.12.2032	- einziger Bewerber	Süwag Energie AG	Süwag Energie AG	nein	-	-	nein	nein	- ca. 10.000 Euro
<b>Nürtingen</b>	18.12.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- 1 Bewerber	Neckarwerke Elektrizitätsversorgungs-AG und Stadtwerke Nürtingen	Stadtwerke Nürtingen GmbH	nein	nein	nein	nein	nein	- nicht bekannt
<b>Ostfildern</b>	25.07.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- 6 Bewerber - Auswahlkriterien des Gemeinderats (Beschluss 06.04.2011): - Betriebsicherheit - ortsnahe Arbeitsplätze - Kommunalfreundlichkeit mit Kündigungs- und Umstiegsrechten	EnBW Regional AG	EnBW Regional AG	ja (gemäß § 46 Abs. 3 Satz 6 EnWG)	-	nein	nein	nein	- 40.000 Euro
<b>Remseck am Neckar</b>	29.01.2013	01.01.2013 – 31.12.2032	- fünf Bewerber - Vergabe nach Bewertung der Kriterien: - wirtschaftlich optimale Leistungserbringung - Zukunftsfähigkeit, Versorgungs- und Servicequalität - Einflussmöglichkeiten der Stadt auf die Aufgabenerfüllung - Innovativität	EnBW	Stadtwerke Waiblingen (SWWN)	ja	ja	nein	nein	nein	- 122.936 Euro
<b>Remseck am Neckar</b>	29.01.2013	01.01.2013 – 31.12.2032	- fünf Bewerber - Vergabe nach Bewertung der Kriterien: - wirtschaftlich optimale Leistungserbringung - Zukunftsfähigkeit, Versorgungs- und Servicequalität - Einflussmöglichkeiten der Stadt auf die Aufgabenerfüllung - Innovativität	Süwag	Stadtwerke Waiblingen (SWWN)	ja	ja	nein	nein	nein	(k. A.)

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7				
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Verfahrens	Wiederholung des Verfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Schwäbisch Gmünd</b> Rechberg, Straßdorf	19.02.2014	01.10.2015 – 30.09.2035	- Nutzentgelte für Haushaltskunden - Netzausfallzeiten - Umweltverträglichkeit - Umgang mit sillegierten Anlagen	EnBW/ODR	Stadtwerke Schwäbisch Gmünd	ja	ja	nein	nein	nein	- ca. 20.400 Euro
<b>Schwäbisch Hall</b>	16.12.2015	01.01.2016 – 31.12.2024	- zunächst 2 Bewerber; Rückzug eines Bewerbers noch in Angebotsfrist - verbleibender einziger Bewerber - Bewerber ist auch bereits Konzessionär über das restl. Gebiet	EBT Elektrizitätswerk Braunsbach-Tullau GmbH (vor Umfirmierung: Elektrizitätswerk Karl Kurz GmbH & Co.)	Stadtwerke Schwäbisch Hall GmbH	nein	nein	nein (nicht notwendig)	nein (nicht notwendig)	nein (nicht notwendig)	- Anzeige: 29,75 Euro - Rechtsberatung: 6.069 Euro - gesamt: 6.098,75 Euro
<b>Vaihingen an der Enz</b> Aurich, Ensingen, Enzweihingen, Gündelbach, Horheim, Kleinhaltbach, Riet, Roßwag, Vaihingen	22.11.2012	27.11.2013 – 31.12.2032	- 2 Bewerber - bestes Ergebnis gemäß vorgegebenen Kriterienkatalog (u. a. Rückbau stillgelegter oberirdischer Anlagen, Endschäftsbestimmungen, kommunale Sonderkündigungsrechte, Leistungsfähigkeit, Zuverlässigkeit, umweltverträglicher Netzbetrieb, Erfahrungen mit Zukunfts-themen, ortsnahe Netzbetreuung, Endverkabelung, Konzept zum Abbau von Freileitungen) - Kriterienkatalog mit 27 Kriterien, die unterschiedlich gewichtet waren und vom Gemeinderat am 26.09.2012 beschlossen wurden	EnBW Regional Aktiengesellschaft Stuttgart	EnBW Regional Aktiengesellschaft Stuttgart	ja (am 25.02.2013)	ja	nein (es gab keine Wiederholung)	nein	nein	- ca. 16.000 Euro für Beratungsleistung
<b>Waiblingen</b>	27.01.2016	01.01.2016 – 31.12.2035	- 1 Bewerber	Stadtwerke Waiblingen GmbH	Stadtwerke Waiblingen GmbH	nein	nein	keine Wiederholung	nein	nein	- 53.100 Euro insgesamt für 4 Verfahren
<b>Weinstadt</b>	06.12.2012	01.04.2013 – 31.03.2033	- insgesamt gab es acht Bewerber - örtliche Nähe - langjährige Erfahrung des strat. Partners mit dem Ortsnetz als Alt-konzessionär - Umweltverträglichkeit	EnBW Regional AG	Eigenbetrieb Stadtwerke Weinstadt	ja	ja	nein	nein	nein	- externe Beratung für 46.000 Euro

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7				
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntheit der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntheit der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntheit der Wiederholung des Verfahrens	Wiederholung des Verfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Wertheim</b> Kernstadt Stadtteile	16.11.2015	01.01.2016 – 31.12.2035	- effizienter und preiswerter Netzbetrieb - Störungssicherheit  - nur 1 Bewerber	Stadtwerke Wertheim GmbH	Stadtwerke Wertheim GmbH	öffentliche Bekanntheit der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	nein	nein	nein	nein	- Verwaltungskosten ca. 4.000 Euro
<b>Winnenden</b>	23.07.2013	01.05.2016 – 30.04.2036	- es gab 11 Bewerber - auf Grundlage von festgelegten Kriterien wurden die eingegangenen Bewerbungen bewertet - die Energiedienstleistungen Remstal GmbH (EDR), mit welcher dann die Stromnetzgesellschaft Winnenden mbH gegründet wurde, hat mit 130 von 140 möglichen Punkten am besten abgeschnitten - das Angebot der EDR beinhaltet kommunalfreundliche Regelungen, die insbesondere im Bereich der Berücksichtigung von Stadtentwicklungsmaßnahmen bei Bau-, Informationsverpflichtungen zu den Investitionen, der vorzeitigen Kündigungsmöglichkeit des Stromkonzessionsvertrages und der Netzentflechtung liegen	Süwag Energie AG Frankfurt am Main	Stromnetzgesellschaft Winnenden mbH Stuttgart, welche aus der Stadtwerke Winnenden GmbH und der EDR gegründet wurde	ja	ja	-	nein	nein	- für die Konzessionsvergabeverfahren Strom und Gas insgesamt ca. 83.000 Euro Beratungskosten

c) Landkreise

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7				
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntheit der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntheit der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntheit der Wiederholung des Verfahrens	Wiederholung des Verfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Landkreis Böblingen</b>											
<b>Grafenau</b>	23.02.2011	01.01.2013 – 31.12.2014	- keine	EnBW	EnBW	nein	nein	nein	nein	nein	- keine
<b>Grafenau</b>	08.08.2014	01.01.2015 – 31.12.2017	- keine	EnBW	EnBW	nein	nein	nein	nein	nein	- keine
<b>Landkreis Esslingen</b>											
<b>Aichtal</b>	11.05.2016	01.01.2013 – 31.12.2032	- 2 Bewerber, - beste Netzsicherheit - effizienter, preisgünstiger und verbraucherfreundlicher Netzbetrieb - bestes Konzept zur Netzentwicklung	Neckarwerke Elektrizitätsversorgung AG (EnBW)	Netze BW GmbH	ja	-	-	nein	nein	- 6.640 Euro
<b>Beuren</b>	25.02.2013	01.01.2013 – 31.12.2032	- 1 Bewerber	Stadtwerke Neuffen AG	Stadtwerke Neuffen AG	nein	-	-	nein	nein	(k. A.)
<b>Lenningen</b>	12.03.2013	01.04.2013 – 31.12.2032	- 2 Bewerber - Preisgünstigkeit und Kosteneffizienz - Einflussmöglichkeiten - Transparenz Netzbewirtschaftung - Endschäftsbestimmungen	EnBW Regional AG	Energieversorgung Lenningen GmbH	ja	ja	ja	ja	nein	- rund 32.000 Euro für rechtliche Beratung
<b>Oberboihingen</b>	15.05.2013	01.01.2013 – 31.12.2032	- 3 Bewerber - effiziente Versorgung - Versorgungssicherheit	Neckarwerke Elektrizitätsversorgungs-AG (EnBW)	EnBW Regional AG	ja	-	-	nein	nein	(k. A.)
<b>Plochingen</b>	25.02.2014	31.03.2014 – 31.12.2032	- 2 Bewerber - Erreichen von Punkten des Kriterienkatalogs:	Neckarwerke Elektrizitätsversorgungs-AG (EnBW)	Infrastrukturgesellschaft Plochingen GmbH & Co. KG	ja	ja	-	nein	nein	- 106.361 Euro

Zu Fragen 1 und 3		neuer Konzessionsnehmer		Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7		
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntheit	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntheit der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
			<ul style="list-style-type: none"> <li>- Netzsicherheit</li> <li>- effiziente preisgünstige Versorgung</li> <li>- umweltverträgliche Versorgung</li> <li>- Kommunalfreundlichkeit des Konzessionsvertrages</li> <li>- Belange des Vergabenden</li> </ul>								
<b>Landkreis Göppingen</b>											
<b>Adelberg</b>	20.09.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- Nachweis Qualifikation für Stromverteilnetz</li> <li>- Leistungsfähigkeit des Netzbetreibers</li> </ul>	EnBW	nein	entfällt	entfällt	entfällt	nein	nein	- ca. 7.000 Euro
<b>Aichelberg</b>	18.10.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- 18 Einzelkriterien</li> </ul>	EnBW Regional AG	ja	entfällt	entfällt	entfällt	nein	nein	- keine Angabe möglich
<b>Albershausen</b>	22.06.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- Bewertung der Angebote erfolgte strikt nach dem vom GR beschlossenen Kriterienkatalog und der dort festgelegten Gewichtung der Kriterien</li> </ul>	EnBW Regional AG Stuttgart	ja	entfällt	entfällt	entfällt	nein	nein	- 3.425 Euro
<b>Bad Boll</b>	20.10.2011	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 3 Bewerber</li> <li>- Einhaltung der Ziele des § 1 ENWG</li> <li>- Kommunalfreundlichkeit</li> <li>- Einflussmöglichkeit Gemeinde</li> </ul>	EnBW Energieversorgung Bad Boll	ja	entfällt	ja	entfällt	nein	nein	- 14.496 Euro
<b>Birenbach</b>	08.10.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- Verfahren transparent und diskriminierungsfrei</li> <li>- Bewertung der Angebote nach Kriterienkatalog und festgelegter Gewichtung der Kriterien</li> </ul>	EnBW	ja	entfällt	entfällt	entfällt	nein	nein	- kann nicht beziffert werden

Kommune	Zu Fragen 1 und 3		maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	Zu Frage 2 öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	Zu Frage 3 im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	Zu Frage 4 öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Verfahrens	Zu Frage 5 Wiederholung des Verfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	Zu Frage 6 gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Zu Frage 7 Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags									
<b>Donzdorf</b>	21.11.2011	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 3 Bewerber</li> <li>- vertragliche Einflussmöglichkeit</li> <li>- Ausrichtung auf §1 EnWG</li> <li>- vorzeitige Kündigungsmöglichkeit</li> <li>- Kommunalfreundlichkeit</li> <li>- Folgekostenregelung</li> <li>- Endschafftsbestimmung</li> <li>- Einfluss auf Bau und Betrieb von Leitungen und Anlagen</li> </ul>	EnBW Regional AG	Staufenwerk GmbH & Co. KG	ja	nein	nein	nein	nein	- 10.000 Euro
<b>Dürmau</b>	01.10.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- Nachweis Qualifikation</li> <li>- Leistungsfähigkeit (insb. Netzüberwachung, Notfallkapazität)</li> <li>- umweltverträglicher Netzbetrieb</li> <li>- Qualität Oberflächenwiederherstellung</li> <li>- Beteiligungsangebote</li> </ul>	EnBW Regional AG	EnBW Regional AG	ja	entfällt	entfällt	nein	nein	- ca. 1.800 Euro
<b>Ebersbach a. d. F.</b>	24.07.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- Qualifikation des Netzbetreibers</li> <li>- Leistungsfähigkeit des Netzbetreibers</li> <li>- günstige Netzentgelte</li> </ul>	EnBW	EnBW	nein	entfällt	entfällt	nein	nein	- nicht bekannt
<b>Eschenbach</b>	29.01.2013	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 1 Bewerber</li> <li>- Qualifikation und Leistungsfähigkeit</li> <li>- Gewährleistungsfristen</li> <li>- Komm. Sonderkündigungsrecht</li> <li>- umweltverträglicher Netzbetrieb</li> <li>- Oberflächenwiederherstellung</li> <li>- Angebote zu Beteiligungen</li> </ul>	EnBW (Neckanwerke)	EnBW	ja	nein	nein	nein	nein	- 698,83 Euro
<b>Gammelshausen</b>	11.09.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- max. Konzessionsabgabe</li> <li>- Zuverlässigkeit des Netzbetreibers</li> <li>- Effizienz des Netzbetreibers</li> <li>- Verkabelung</li> </ul>	EnBW	EnBW Regional AG Netze BW	nein	nein	nein	nein	nein	- 267,45 Euro

Kommune	Zu Fragen 1 und 3			neuer Konzessionsnehmer	bisheriger Konzessionsnehmer	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	Zu Frage 2 öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	Zu Frage 3 im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	Zu Frage 4 öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Verfahrens	Zu Frage 5 Wiederholung des Verfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	Zu Frage 6 gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Zu Frage 7 Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren	
	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	neuer Konzessionsnehmer										
<b>Heiningen</b>	03.12.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- Qualifikation und Leistungsfähigkeit</li> <li>- Gewährleistungsfristen</li> <li>- kommunales Sonderkündigungsrecht</li> <li>- umweltverträglicher Netzbetrieb</li> <li>- Oberflächenwiederherstellung</li> <li>- Angebote zu Beteiligungen</li> </ul>	EnBW (Neckarwerke)	EnBW	ja	nein	nein	nein	nein	nein	- 1.130,20 Euro	
<b>Ottenbach</b>	17.11.2011	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 3 Bewerber</li> <li>- vertragliche Einflussmöglichkeit</li> <li>- Ausrichtung auf §1 EnWG</li> <li>- vorzeitige Kündigungsmöglichkeit</li> <li>- Kommunalfreundlichkeit</li> <li>- Folgekostenregelung</li> <li>- Endschäftsbestimmung</li> <li>- Einfluss auf Bau und Betrieb von Leitungen und Anlagen</li> </ul>	EnBW Regional AG	Staufwerk GmbH & Co. KG	ja	ja	nein	nein	nein	nein	- 10.000 Euro	
<b>Reichershausen</b>	13.09.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- Nachweis Qualifikation</li> <li>- kommunale Sonderkündigungsrechte</li> <li>- Leistungsfähigkeit des Netzbetreibers</li> <li>- umweltverträglicher Netzbetrieb</li> <li>- Angebot zur Beteiligung</li> </ul>	Neckarwerke Elektrizitätsversorgungs-AG Esslingen	EnBW Regional AG Stuttgart	nein	entfällt	entfällt	entfällt	nein	nein	nein	- keine externen Kosten
<b>Salach</b>	25.09.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- Nachweis Qualifikation</li> <li>- Gewährleistungsfristen</li> <li>- erweiterte Auskunftsansprüche</li> <li>- Sonderkündigungsrechte</li> <li>- Leistungsfähigkeit des Netzbetreibers</li> <li>- Umweltverträglichkeit</li> <li>- kommunale Einflussnahme</li> </ul>	EnBW Regional AG	EnBW Regional AG	ja	entfällt	entfällt	entfällt	nein	nein	nein	- ca. 12.000 Euro

Zu Fragen 1 und 3		neuer Konzessionsnehmer		bisheriger Konzessionsnehmer		maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber		Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Verfahrens	Wiederholung des Verfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren		
			<ul style="list-style-type: none"> <li>- Qualität Oberflächenwiederherstellung</li> <li>- ortsnahe Netzbetreuung</li> <li>- Konzept zum Abbau von Freileitungen</li> </ul>										
<b>Schlatt</b>	22.10.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- Effizienz</li> <li>- Leistungsfähigkeit</li> <li>- Kompetenz</li> </ul>	EnBW Regional AG	EnBW Regional AG	ja	entfällt	entfällt	nein	nein	- 1.538,97 Euro Beraterhonorar		
<b>Schlierbach</b>	15.10.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- Qualifikation</li> <li>- Kommunalrabatt</li> <li>- Endschaffsbestimmung</li> <li>- Mitverlegung anderer Infrastrukturen (z. B. DSL) gegen Kostenerstattung möglich</li> <li>- Sonderkündigungsrechte</li> <li>- Laufzeitverkürzung</li> <li>- Zuverlässigkeit und Ausfallzeiten</li> <li>- Effizienz</li> <li>- Umweltverträglichkeit</li> <li>- kommunale Einflussnahmemöglichkeiten</li> </ul>	Neckarwerke Elektrizitätsversorgungs-AG Esslingen (Neckarwerke)	EnBW Regional AG Stuttgart (vormals Neckarwerke)	ja	entfällt	nein	nein	nein	- ca. 2.000 Euro zzgl. erheblicher Personalaufwand		
<b>Süßen</b>	18.01.2016	04.04.2017 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- Höhe der Punktzahlen</li> <li>- Punktvergabe in Anlehnung an Kriterienkatalog der Landeskartellbehörde</li> </ul>	Netze BW GmbH Stuttgart	SUEnergie GmbH & Co. KG Süßen (Anteil Stadt: 60 %)	nein	ja	ja	ja	ja	- rund 300.000 Euro (Kartellverfahren)		
<b>Uhingen</b>	29.06.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- Leistungsfähigkeit</li> <li>- Sonderkündigungsrechte</li> </ul>	EnBW AG	EnBW AG (jetzt Netze BW GmbH)	ja	nein	nein	nein	nein	- 2.509 Euro		
<b>Wäschenbeuren</b>	27.09.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- Qualifikation des Netzbetreibers</li> </ul>	EnBW	EnBW	nein	entfällt	entfällt	nein	nein	- keine		

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2			Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7		
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Verfahrens	Wiederholung des Verfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
			<ul style="list-style-type: none"> <li>- kommunale Sonderkündigungsrechte</li> <li>- Leistungsfähigkeit des Netzbetreibers</li> <li>- Umweltverträglichkeit des Netzbetriebs</li> </ul>								-
<b>Wangen</b>	13.09.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- Qualifikation Netzbetreiber</li> <li>- Einseitige kommunale Sonderkündigungsrechte</li> <li>- Leistungsfähigkeit</li> <li>- Umweltverträglichkeit</li> <li>- Angebot zur Beteiligung</li> </ul>	EnBW	EnBW	ja	entfällt	entfällt	nein	nein	- ca. 6.000 Euro
<b>Zell u. A.</b>	15.11.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- höhere Bewertungszahl</li> <li>- Kriterienkatalog</li> </ul>	EnBW	EnBW	ja	entfällt	entfällt	nein	nein	- 1.130,20 Euro
<b>Landkreis Heidenheim</b>											
<b>Hermaringen</b> Allwind, Ger-schweiler, Hohweiler	24.08.2015	01.09.2015 – 31.12.2027	- einziger Bewerber	EnBW ODR AG	Gemeindewerke Hermaringen GmbH	ja	ja	nein	nein	nein	- 15.000 Euro
<b>Landkreis Heilbronn</b>											
<b>Abstatt</b>	18.09.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zwei Bewerber</li> <li>- anhand eines Fragenkatalogs</li> </ul>	Süwag Energie AG	Süwag Energie AG	nein	kein Wechsel	keine Wiederholung	nein	nein	- Verwaltungskosten ca. 500 Euro
<b>Bad Wimpfen</b>	17.12.2015	01.01.2016 – 31.12.2035	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- Zuverlässigkeit</li> </ul>	Süwag Energie AG	Süwag Energie AG	ja	ja	ja	ja	nein	- 30.500 Euro
<b>Beilstein</b>	16.07.2013	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Auswertung Kriterienkatalog</li> <li>- höhere Versorgungssicherheit</li> </ul>	Süwag	Süwag	nein	-	-	-	-	(k. A.)

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7				
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Verfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Brackenheim</b>	21.06.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- 2 Bewerber - Wegfall von Entflechtungskosten - bewährter Partner - Bezirkszentrum vor Ort gewährleistet optimale Betreuung - optimale Netzkenntnisse	EnBW	EnBW	ja (im Amtsblatt)	kein Wechsel	keine Wiederholung	keine Wiederholung	nein	- ca. 50.000 Euro
<b>Cleebronn</b>	25.11.2011	01.01.2013 – 31.12.2033	- Zahl der Bewerber: 2 - hohe Zuverlässigkeit des bisherigen Konzessionsnehmers	EnBW	EnBW	02.12.2011	nein	nein	nein	nein	- unbekannt
<b>Flein</b>	21.11.2013 / 15.05.2014	01.01.2014 – 31.12.2033	- Bewerber: 2 - Gründe: - sicherer, effizienter, preisgünstiger, verbraucherfreundlicher Netzbetrieb - Belange des Vergebenden - Konzessionsvertrag	Süwag	Zeag Anmerkung: Die Verhandlungen zum Übergang der Netze (Strom und Gas) sind bis zum heutigen Tag (15.08.2017) noch nicht abgeschlossen, d. h. die Netze vom Altkonzessionär auf den Neukonzessionär auch noch nicht übergegangen	ja	ja	nein (keine Wiederholung erfolgt)	nein	nein	- 14.744,10 Euro ohne Verwaltungsaufwand (zusammen mit Gas)
<b>Ilsfeld</b>	12.11.2013	01.01.2013 – 31.12.2032	- Bewerberzahl: 3 - hohe Netzsicherheit und ein besonders umweltfreundlicher Netzbetrieb	Süwag Energie AG	Süwag Energie AG (Syna GmbH)	ja	nein	nein	nein	nein	- ca. 7.000 Euro für Fremdleistungen zzgl. Eigenaufwand
<b>Leingarten</b>	05.07.2012	01.01.2013 – 31.12.2022	- insgesamt gab es zwei Bewerber - maßgebend war der größere örtliche Bezug des Bewerbers	Süwag	ZEAG Energie AG Heilbronn	ja	ja	nein	nein	nein	- ca. 5.000 Euro - keine Kosten für externe Beratung

Kommune	Zu Fragen 1 und 3			neuer Konzessionsnehmer	bisheriger Konzessionsnehmer	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	Zu Frage 2 öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	Zu Frage 3 im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	Zu Frage 4 öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Zu Frage 5 Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	Zu Frage 6 gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Zu Frage 7 Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßegebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber									
<b>Neckarwestheim</b>	04.12.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- 1 Bewerber - bisherige sehr gute Zusammenarbeit	ZEAG Energie AG	ZEAG Energie AG		nein	-	-	-	-	-
<b>Neckarwestheim Pfahlhof</b>	19.06.2013	01.01.2013 – 31.12.2032	- 1 Bewerber - bisherige sehr gute Zusammenarbeit	Süwag Energie AG	Süwag Energie AG		nein	-	-	-	-	-
<b>Pfaffenhofen</b>	27.06.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- 2 Bewerber - Vertragsangebot - Versorgungssicherheit - Unternehmensstruktur - gute Erfahrung mit Netzbetreiber	Netze BW GmbH/ Neckar Netze GmbH & Co. KG (ab 01.04.2013)	EnBW		ja (10.07.2012)	(k. A.)	nein	nein	nein	- ~ 3.000 Euro
<b>Schwaigern</b>	16.11.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- Zahl der Bewerber: 4 - bietet allen Kunden eine sichere und zuverlässige Stromversorgung - der Vertrag gewährt die Erfüllung der Aufgaben der Stadt und die berechtigten wirtschaftlichen Interessen der Stadt und ihrer Einwohner	EnBW	EnBW		ja	nein	nein	nein	nein	- keine
<b>Talheim</b>	16.12.2013	01.01.2014 – 31.12.2033	- Anzahl Bewerber: 3 - Grundlage Musterkriterienkatalog BW - sicherer Netzbetrieb - effizienter Netzbetrieb - umweltfreundlicher Netzbetrieb - Verbraucherverfreundlichkeit	ZEAG Energie AG (ZEAG Heilbronn)	Süwag Energie AG		ja	ja	nein	nein	nein	- ca. 3.500 Euro (Strom und Gas)
<b>Untergruppenbach</b>	24.10.2013	01.01.2014 – 31.12.2033	- Netzsicherheit - effiziente, preisgünstige, verbraucherfreundliche Versorgung - kommunale Teilhabe und Risikobegrenzung	ZEAG Energie AG	Süwag Energie AG		ja	ja	nein	nein	nein	- 29.347,23 Euro

Zu Fragen 1 und 3		neuer Konzessionsnehmer		bisheriger Konzessionsnehmer		maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber		Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	Laufzeit des Vergabeentscheidungs- und Zahl der Bewerber	neuer Konzessionsnehmer	bisheriger Konzessionsnehmer	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7	
<b>Zaberfeld</b>	18.09.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- es gab nur 1 Bewerber	EnBW	EnBW	- es gab nur 1 Bewerber	nein (entbehrlich, da nur 1 Bewerber)	entfällt	entfällt	entfällt	entfällt	nein	- keine
<b>Landkreis Ludwigsburg</b>													
<b>Affalterbach</b>	15.03.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- 5 Bewerber - kommunaler Einfluss, - interkommunale Zusammenarbeit - sichere Stromversorgung	KAWAG Netz GmbH & Co. KG	Süwag Energie	- 5 Bewerber - kommunaler Einfluss, - interkommunale Zusammenarbeit - sichere Stromversorgung	ja	ja	nein	nein	nein	nein	- nicht bekannt
<b>Bönnigheim</b>	24.02.2017	01.01.2017 – 31.12.2036	- 2 Bewerber - Punktzahl im Bewertungsschema (Kriterienkatalog) fiel letztlich deutlich zu Gunsten der Netze BW GmbH aus - siehe veröffentlichte Bekanntmachung im Bundesanzeiger vom 19.07.2017	Netze BW GmbH	Netze BW GmbH	- 2 Bewerber - Punktzahl im Bewertungsschema (Kriterienkatalog) fiel letztlich deutlich zu Gunsten der Netze BW GmbH aus - siehe veröffentlichte Bekanntmachung im Bundesanzeiger vom 19.07.2017	ja (siehe veröffentlichte Bekanntmachung im Bundesanzeiger vom 19.07.2017)	nein	ja (Verfahren wurde zurückversetzt; siehe veröffentlichte Bekanntmachung im Bundesanzeiger vom 19.07.2017)	nein	nein	nein	- 228.050,76 Euro inkl. Rückversetzung des Verfahrens und ursprünglichem eingeleitetem Verfahren zur Umsetzung einer Kooperation
<b>Erdmannshausen</b>	24.10.2013	01.01.2013 – 31.12.2032	- 2 Bewerber - höhere Punktzahl	Süwag Energie AG	Süwag Energie AG	- 2 Bewerber - höhere Punktzahl	nein	-	-	-	-	-	- keine Fremdkosten
<b>Erligheim</b>	24.07.2012 30.10.2012 Beteiligung Necker Netze Gesellschaft	01.01.2013 – 31.12.2032	- Bewerber: 2 - Vergabe nach Punktesystem - Effizienz und Leistungsfähigkeit	EnBW über NeckerNetze Netzgesellschaft	EnBW	- Bewerber: 2 - Vergabe nach Punktesystem - Effizienz und Leistungsfähigkeit	ja	-	nein	nein	nein	nein	- Personalkosten - Bürgermeister und Kämmerer
<b>Freiburg am Neckar</b>	28.07.2015	01.01.2016 – 31.12.2035	- 3 Bewerber - Bewertung nach Musterkriterienkatalog	Stadtwerke Vertriebs-GmbH Freiburg a. N.	Süwag Energie AG	- 3 Bewerber - Bewertung nach Musterkriterienkatalog	ja	ja	ja	ja	ja	nein	- ca. 108.000 Euro (gesamt für 2 Strom- und 2 Gasvergabeverfahren)

Zu Fragen 1 und 3		neuer Konzessionsnehmer		bisheriger Konzessionsnehmer		maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber		Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	Laufzeit des Vergabeentscheidungs- und Zahl der Bewerber	neuer Konzessionsnehmer	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
							<ul style="list-style-type: none"> <li>- maßgeblich:</li> <li>- Versorgungssicherheit</li> <li>- geringe Störungshäufigkeit</li> <li>- Zeitrahmen Störungsbeseitigung</li> <li>- Netzservice vor Ort</li> </ul>						
<b>Gemmingheim</b>	16.07.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	01.01.2013 – 31.12.2032	EnBW Regional AG	EnBW Regional AG	EnBW Regional AG	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- nach Prüfung und Auswertung anhand der festgelegten Auswahlkriterien Entscheidung für kommunalfreundlicheres Angebot zu</li> <li>- sichere Versorgung</li> <li>- effiziente Versorgung</li> <li>- umweltverträgliche Versorgung</li> </ul>	ja	-	nein	nein	nein	- keine Fremdkosten
<b>Gerlingen</b>	28.01.2015	01.01.2015 – 31.12.2034	01.01.2015 – 31.12.2034	Netze BW GmbH	Netze BW GmbH	Netze BW GmbH	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerbungen</li> <li>- Erfüllung der Ziele bzw. Vorgaben aus § 1 EnWG</li> <li>- wirtschaftliche Teilhabe am Netzbetrieb durch Gründung einer Netzgesellschaft</li> </ul>	ja	nein	nein	nein	nein	- ca. 50.000 Euro
<b>Großbottwar</b>	14.05.2014	01.01.2014 – 31.12.2033	01.01.2014 – 31.12.2033	Süwag	Süwag	Süwag	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Wirtschaftlichkeit</li> <li>- Laufzeit</li> <li>- Ausstiegsoption</li> <li>- Qualität</li> <li>- finanzielles Risiko der Gemeinde</li> <li>- Einfluss der Gemeinde</li> </ul>	ja	-	-	-	-	- Beratungskosten Strom- und Gaskonzession zusammen insgesamt ca. 40.000 Euro
<b>Ingersheim</b>	24.04.2013	01.01.2013 – 31.12.2032	01.01.2013 – 31.12.2032	Süwag für beide Ortsteile	- EnBW für Ortsteil Großingersheim - Süwag für Ortsteil Kleiningersheim	Süwag für beide Ortsteile	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 3 Bewerber</li> <li>- umfassender Kriterienkatalog</li> </ul>	ja	ja	entfällt	entfällt	entfällt	- ca. 13.000 Euro
<b>Kirchheim a.N.</b>	20.03.2014	01.08.2014 – 31.12.2031	01.08.2014 – 31.12.2031	NHF Heilbronn-Franken / ZEAG Energie AG Heilbronn	NHF Heilbronn-Franken / ZEAG Energie AG Heilbronn	NHF Heilbronn-Franken / ZEAG Energie AG Heilbronn	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 1 Bewerber</li> </ul>	nein	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	nein	- 26.058,16 Euro

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7				
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Verfahrens	Wiederholung des Verfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Mundelsheim</b>	19.09.2013	01.01.2013 – 31.12.2032	- 1 Bewerber (2. Bewerber hat Angebot zurückgezogen) - Fortsetzung der sehr guten Zusammenarbeit mit dem bisherigen = zukünftigen Netzbetreiber	Süwag (früher Kawag)	Süwag	Amtsblatt der Gemeinde vom 04.10.2013	-	-	-	-	-
<b>Murr</b>	17.09.2013	01.01.2013 – 31.12.2032	- 3 Bewerber insgesamt - Vergabeentscheidung erfolgte auf Grundlage vorher festgelegter Kriterien mit Gewichtung einzelner Punkte	Süwag Energie AG	Süwag Energie AG	ja	-	-	-	nein	- ca. 20.000 Euro Beratungskosten für Strom- und Gaskonzessionsverfahren zusammen
<b>Oberriexingen</b>	24.07.2012	01.01.2014 – 31.12.2033	- 2 Bewerber - besonders kommunalfreundliche Endschaffsklauseln - bessere Wirtschaftlichkeit des KV	EnBW Regional AG	Stadtwerke Bietheim-Bissingen GmbH	ja	ja	nein (keine Wiederholung)	nein	nein	- ca. 28.400 Euro (nur externe Beratungskosten)
<b>Oberstenfeld</b>	05.06.2014	01.01.2014 – 31.12.2033	- 3 Bewerber (davon hat einer die Bewerbung im Laufe des Verfahrens zurückgezogen) - höhere Bewertung nach Kriterienkatalog u. a. in den Kategorien: - sicherer Netzbetrieb - Versorgungssicherheit - Netzpflege- und Strukturkonzept - wirtschaftliche Teilhabe am Netzbetrieb	Süwag Energie AG	Süwag Energie AG	ja	nein	nein	nein	nein	- Für die beiden Vergabeverfahren sind jeweils mindestens Kosten in Höhe von 3.869,82 Euro angefallen (Rechtsberatung, Vergabebegleitung, Offenlegungsgebühren). - Hierbei nicht berücksichtigt sind Personalkosten und Gemeinkosten, die in diesem Zusammenhang angefallen sind. - Hier kann von mindestens 75 Stunden je Verfahren ausgegangen werden.
<b>Sachsenheim</b>	28.06.2012	01.01.2013 – 31.12.2023	- Anzahl der Bewerber: 3 - Regelungen zu den Abrechnungsmodalitäten und Abschlagszahlungen der Konzessionsabgabe	EnBW	Gasversorgung Sachsenheim GmbH (Inzwischen umfirmiert)	ja	ja	nein	nein	nein	- 85.000 Euro inkl. Beratungskosten Kooperationsmodell - Im obigen Betrag ist ein

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7				
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Schwieberdingen</b>	19.09.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Regelungen zur Abstimmung bei Baumaßnahmen</li> <li>- Sonderkündigungsrechte sowie Ausgestaltung einer gemeinsamen Kooperationsgesellschaft</li> </ul>	EnBW Regional AG (Neckarwerke)	miert in Energie Sachsenheim GmbH & Co. KG, Kooperationsmodell mit zwei Gesellschaftern: 51 % Stadt Sachsenheim, 49 % EnBW Kommunale Beteiligungsgen GmbH)	ja	-	-	-	nein	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Anteil von 40.000 Euro für Notarkosten (notwendige Beurkundungskosten im Zusammenhang mit der Ausgestaltung des Kooperationsmodells) enthalten</li> </ul>
<b>Sersheim</b>	24.05.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zahl der Bewerber: 2</li> <li>- Entscheidung nach einem Punktesystem mit folgenden Kriterien:               <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wirtschaftlichkeit</li> <li>2. schnelle Störungsbeseitigung und Versorgungssicherheit</li> <li>3. Investitions- und Instandhaltungstrategie</li> <li>4. Mitsprache- und Informationsrechte der Gemeinde</li> <li>5. Betriebsstätte im Konzessionsgebiet</li> </ol> </li> <li>- bei Punkt 4 lag der Mitbewerber vorn, bei allen anderen Punkten der neue Konzessionsnehmer</li> </ul>	EnBW	Ver- und Entsorgungsgesellschaft mbH Sersheim (VES)	ja	ja	nein	nein	nein	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 20.000 Euro für beide Verfahren (externe Beratung)</li> <li>- sachgerechte Aufteilung schwierig</li> </ul>
<b>Tamm</b>	08.10.2012	01.01.2013 – 31.12.2033	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 3 Bewerber</li> <li>- maßgebliche Gründe:               <ul style="list-style-type: none"> <li>- Grundvoraussetzung</li> <li>- Leistungsangebot</li> <li>- Kommunalfreundlichkeit</li> </ul> </li> </ul>	EnBW Regional AG Stuttgart (Neckar Netze)	EnBW Regional AG Stuttgart (Neckar Netze)	(k. A.)	nein	nein	nein	nein	(k. A.)

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2		Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7			
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Main-Tauber-Kreis</b>											
<b>Tauberschofsheim</b>	26.03.2015	15.12.2015 – 30.04.2035	- Auswertung Kriterienkatalog	Netze BW GmbH	Netze BW GmbH	ja	ja	nein	nein	nein	- 156.000 Euro - beinhaltet die Kosten für die Aushandlung der Verträge und die Gründungskosten der mit den Netze BW gegründeten Stromnetz- und Beteiligungsgesellschaft - die Kosten bis zur Vergabeentscheidung belaufen sich auf rund 76.000 Euro - interne Personalkosten sind nicht eingerechnet und auch nicht zu ermitteln
<b>Weikersheim</b>	22.09.2016	01.01.2018 – 31.12.2037	- 1 Bewerber	Überlandwerk Schäftersheim GmbH & Co. KG	Überlandwerk Schäftersheim GmbH & Co. KG	ja	-	-	-	nein	- 20.000 Euro
<b>Landkreis Rems-Murr-Kreis</b>											
<b>Allmersbach im Tal</b>	22.10.2013	01.01.2013 – 31.12.2032	- 5 Bewerber - Konzept für Stromnetzbetrieb - kommunalfreundliche Regelungen im K-Vertrag	Süwag AG	Süwag Energie AG	ja	kein Wechsel	ja	nein	nein	- 18.382,06 Euro
<b>Althütte</b>	10.05.2011	01.01.2013 – 31.12.2032 (mit Sonderkündigungsrecht nach 10 Jahren und dann	- 1 Bewerber (Süwag) - Meistbegünstigtenklausel und Ausstieg in eigene Netzgesellschaft möglich	Süwag	Süwag	ja	-	-	-	nein	- interne Verwaltungskosten (3 Gemeinderatssitzungen) ca. 1.000 Euro

Zu Fragen 1 und 3		neuer Konzessionsnehmer		bisheriger Konzessionsnehmer		maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber		Zu Frage 2		Zu Frage 3		Zu Frage 4		Zu Frage 5		Zu Frage 6		Zu Frage 7	
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags						öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Verfahrens	Wiederholung des Verfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren						
<b>Aspach</b>	26.11.2012	nach 5 Jahren) 01.01.2013 – 31.12.2032	Süwag Energie AG	Süwag Energie AG			- Anzahl Bewerbungen: 3 - Vergabe gemäß vom GR beschlossener Auswahlkriterien (Bewertungsmatrix)	nein	nein	nein	nein	nein	- 0 Euro						
<b>Auenwald</b>	11.11.2013	01.01.2013 – 31.12.2032	Süwag	Süwag		- 5 Bewerber - Bewertung mit Auswahlkriterien: - Sicherheit - Preisgünstigkeit - Verbraucherefreundlichkeit - Effizienz - Umweltverträglichkeit - Baumaßnahmen/Oberflächenwiederherstellung - Endschäftsbestimmungen - Folgepflichten und –kosten - Sonderkündigungsrechte - Kommunalrabatt - Informationsrechte - Zahlungsnachweise - weitere Regelungen	ja	kein Wechsel	keine Wiederholung	keine Wiederholung	nein	- 14.820,96 Euro externe Kosten							
<b>Berglen</b>	11.03.2014	01.01.2013 – 31.12.2032	Süwag Energie AG	Süwag Energie AG		- zwei Bewerber - Qualität der Leistungserbringung - Kündigungsmöglichkeiten - Konzessionsvertrag - finanzielles Risiko - kommunaler Einfluss	ja	-	nein	nein	nein	nein	- 28.205,21 Euro						
<b>Großerlach</b>	18.04.2013	01.01.2013 – 31.12.2032	Süwag Energie AG	Süwag Energie AG		- 2 Bewerber - Angebotsauswertung nach Kriterienkatalog	nein	(k. A.)	nein	nein	nein	nein	(k. A.)						

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7				
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Verfahrens	Wiederholung des Verfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Kernen i. R.</b>	19.12.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- höheres Anforderungsniveau ins Netz</li> <li>- garantierter Restwert</li> <li>- garantierte jährliche Investitionen in das Netz</li> <li>- sämtliche von Gemeinde verlangten Konzepte zum kosteneffizienten Netzbetrieb, -ausbau, -planung und Assetmanagement und Betriebskonzept enthalten</li> <li>- flexiblere Kündigungsmöglichkeiten</li> </ul>	Netze BW GmbH (bis zum 31.01.2014 firmierend als EnBW Regional AG)	Remstalwerk GmbH & Co. KG	ja (im Mitteilungsblatt)	ja	nein	nein	nein	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 12.633,18 Euro</li> <li>- zzgl. eigenes Personal (Stundenumfang nicht mehr ermittelbar)</li> </ul>
<b>Kirchberg an der Murr</b>	24.01.2013	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 3 Bewerber</li> <li>- sicherer Netzbetrieb 50%</li> <li>- Leistungsangebot des Konzessionsvertrages 30 %</li> <li>- Kommunalfreundlichkeit des Netzbetreibers 20 %</li> </ul>	Süwag Energie AG	Süwag Energie AG	nein	-	-	-	nein	- ca. 3000 Euro
<b>Leutenbach</b>	11.04.2013	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- es gab 3 Bewerber</li> <li>- Gründung der Netzgesellschaft Leutenbach, um Einfluss auf das Netz zu haben</li> </ul>	EnBW	Netzgesellschaft Leutenbach	ja (in öffentlicher GR-Sitzung)	ja	ja (in öffentlicher GR-Sitzung)	nein	nein	- 29.000 Euro
<b>Murrhardt</b>	26.09.2013 und 31.07.2014	01.01.2015 – 31.12.2034	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zahl der Bewerber : 4</li> <li>- Festlegung der Auswahlkriterien und Bewertung der einzelnen Kriterien</li> <li>- Multiplikation mit einer festgelegten Gewichtungszahl -&gt; Entscheidung eindeutig zugunsten Süwag Energie AG</li> </ul>	Süwag Energie AG – vormals KAWAG (Kraftwerk Altwürttemberg)	Süwag Energie AG/Syna GmbH	nein	nein	nein	nein	nein	<ul style="list-style-type: none"> <li>- rund 130.000 Euro Beratungskosten aufgrund eines umfassenden Verfahrens</li> <li>- zzgl. Kosten Zeitaufwand Stadt</li> </ul>
<b>Oppenweiler</b>	27.11.2012	01.01.2013 – 31.12.2033	<ul style="list-style-type: none"> <li>- drei Bewerber</li> <li>- Zahlung der gesetzlich höchstzulässigen Konzessionsabgabe</li> </ul>	Süwag-AG	Süwag-AG	ja	-	-	-	-	(k. A.)

Kommune	Zu Fragen 1 und 3		neuer Konzessionsnehmer	bisheriger Konzessionsnehmer	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	Zu Frage 2 öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	Zu Frage 3 im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	Zu Frage 4 öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Verfahrens	Zu Frage 5 Wiederholung des Verfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	Zu Frage 6 gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Zu Frage 7 Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags									
<b>Remshalden</b>	17.12.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	Remstalwerk GmbH & Co. KG	Netze BW GmbH (bis zum 31.01.2014, firmierend als EnBW Regional AG Syna GmbH)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Gewährung Kommunalrabatt</li> <li>- Einräumung eines Kündigungsrechts innerhalb der Vertragslaufzeit zu drei festgelegten Zeitpunkten</li> </ul>	ja (im Mitteilungsblatt)	ja	nein	nein	nein	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 12.633,18 Euro</li> <li>- zzgl. eigenes Personal (Stundenumfang nicht mehr ermittelbar)</li> </ul>
<b>Rudersberg</b>	09.04.2013	01.01.2013 – 31.12.2032	Kommunalwerk Rudersberg GmbH & Co. KG	- EnBW/Netze BW - Süwag (Teillorte Mannenberg und Necklinsberg)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zahl der Bewerber: 3</li> <li>- siehe Veröffentlichung im Bundesanzeiger</li> </ul>	ja (13.09.2013)	ja (10.09.2013)	nein	nein	nein	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Gas und Strom zusammen ca. 65.000 Euro</li> <li>- zzgl. eigene Personalkosten</li> </ul>
<b>Schwaikheim</b>	07.05.2013	01.01.2013 – 31.12.2032	Süwag	Süwag	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 6 Bewerber</li> </ul>	ja	(k. A.)	nein	nein	nein	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 23.035 Euro</li> </ul>
<b>Spiegelberg ohne Vor-derbüchelberg</b>	29.11.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	Süwag Energie AG	Süwag Energie AG	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zwei Bewerber</li> <li>- Versorgungssicherheit</li> <li>- Einsparung Kosten bei Wechsel</li> </ul>	ja	-	-	-	-	<ul style="list-style-type: none"> <li>- keine</li> <li>- alles von der Verwaltung selbst erledigt</li> </ul>
<b>Sulzbach an der Murr</b>	14.05.2013	01.01.2013 – 31.12.2032	Süwag Energie AG	Süwag AG (vormals Kraftwerk Altwürttemberg AG)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 10 Bewerber</li> <li>- Versorgungssicherheit</li> <li>- Effizienz und Qualität</li> <li>- Umweltverträglichkeit</li> <li>- vertragliche Bestimmungen</li> <li>- Preisgünstigkeit</li> </ul>	ja (am 29.05.2013)	nein	-	-	-	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 3.409,94 Euro</li> </ul>

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2		Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7			
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Urbach</b>	18.12.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- Gewährleistung eines höheren Anforderungsniveaus bei Errichtung, Betrieb und Wartung des Stromverteilnetzes durch das Remstalwerk</li> <li>- garantierter Restwert des Stromnetzes</li> <li>- garantierte jährliche Investitionen in das Netz</li> <li>- Konzepte zum kosteneffizienten Netzbetrieb, -ausbau,-planung und Assetmanagement und Betriebskonzept</li> <li>- flexiblere Kündigungsmöglichkeiten</li> </ul>	Netze BW GmbH (bis zum 31.01.2014 firmierend als EnBW Regional AG)	Remstalwerk GmbH & Co. KG	ja (im Mitteilungsblatt der Gemeinde: Bekanntmachung der Urbach über den Neuausschluss des Strom-Konzessionsvertrages für das Gemeindegebiet gem. § 46 Abs. 3 Satz 6 EnWG)	ja	nein	nein	nein	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 12.633 Euro Fremdkosten (v. a. Anwaltskosten)</li> <li>- die Kosten für eigenes Personal wurden nicht erhoben und können daher nicht beziffert werden</li> </ul>
<b>Weissach im Tal</b>	24.11.2016	01.04.2017 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mitspracherecht an der Entwicklung des Stromnetzes durch Beteiligung an der KAWAG AG</li> <li>- lukrative Verzinsung des eingebrachten Eigenkapitals</li> </ul>	Süwag Energie AG	KAWAG AG & Co. KG	ja	ja	nein	nein	nein	- 0 Euro
<b>Winterbach</b>	18.12.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- höheres Anforderungsniveau ins Netz</li> <li>- garantierter Restwert</li> <li>- garantierte jährliche Investitionen in das Netz</li> <li>- sämtliche von Gemeinde verlangten Konzepte zum kosteneffizienten Netzbetrieb, -ausbau,-planung und Assetmanagement und Betriebskonzept enthalten</li> <li>- flexiblere Kündigungsmöglichkeiten</li> </ul>	Netze BW GmbH (bis zum 31.01.2014 firmierend als EnBW Regional AG)	Remstalwerk GmbH & Co. KG	ja (im Mitteilungsblatt)	ja	nein	nein	nein	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 12.633,18 Euro</li> <li>- zzgl. eigenes Personal (Stundenumfang nicht mehr ermittelbar)</li> </ul>

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2		Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7			
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Verfahrens	Wiederholung des Verfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Landkreis Schwäbisch Hall</b>											
<b>Kirchberg an der Jagst</b>	18.04.2011	01.01.2013 – 31.12.2032	- ein zweiter Bewerber hat sein Angebot zurückgezogen	Elektrizitätswerk Braunsbach-Tullau GmbH	Elektrizitätswerk Braunsbach-Tullau GmbH	ja	(k. A.)	keine Wiederholung	nein	nein	- keine
<b>Kirchberg an der Jagst</b> östliches Stadtgebiet	18.04.2011	01.01.2013 – 31.12.2032	- ein zweiter Bewerber hat sein Angebot zurückgezogen	EnBW ODR	EnBW ODR	ja	(k. A.)	keine Wiederholung	nein	nein	- keine
<b>Langenburg</b>	22.02.2011	01.01.2013 – 31.12.2032	- der bisherige Konzessionsnehmer war der einzige Bewerber	Elektrizitätswerk Braunsbach-Tullau eG	Elektrizitätswerk Braunsbach-Tullau GmbH	ja	-	-	nein	nein	- rund 500 Euro
<b>Wolperts- hausen</b> Haßfelden, Hörlebach, Rudelsdorf	23.03.2011	01.01.2013 – 31.12.2032	- nur 1 Bewerber	Elektrizitätswerk Braunsbach-Tullau	Elektrizitätswerk Braunsbach-Tullau	nein	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)
<b>Wolperts- hausen</b> Rest	23.03.2011	01.01.2013 – 31.12.2012	- nur 1 Bewerber	E-Werk Ley Wolpertshausen	E-Werk Ley Wolpertshausen	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)

2. Regierungsbezirk Karlsruhe

a) Stadtkreise

zu Fragen 1 und 3		zu Frage 2		zu Frage 3		zu Frage 4		zu Frage 5		zu Frage 6		zu Frage 7	
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholungsverfahren	Wiederholung des Verfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren		
<b>Heidelberg</b>	19.12.2013	01.01.2015 – 31.12.2034	- 2 Interessenten - lediglich 1 konkretes Angebot	Stadtwerke Heidelberg Netze GmbH	Stadtwerke Heidelberg Netze GmbH	nein (nur ein Bewerber)	entfällt	entfällt	nein	nein	- Kosten für die externe Rechtsberatung: Strom- und Gaskonzession insgesamt ca. 15.000 Euro		
<b>Karlsruhe</b>	13.12.2016	01.01.2017 – 31.12.2036	- 2 Bewerber - nach Abschluss des Verhandlungsverfahrens 1 Bewerber - 2. Bewerber hat zuletzt kein rechtsverbindliches Angebot mehr vorgelegt	Stadtwerke Karlsruhe	Stadtwerke Karlsruhe	ja (im Amtsblatt der Stadt Karlsruhe)	nein	nein	nein	nein	- 782.045 Euro - interne und externe Kosten . insgesamt für alle Sparten zusammen: Strom, Gas, Wasser, Fernwärme - Kostenaufteilung auf einzelne Sparten nicht möglich		

b) Große Kreisstädte

zu Fragen 1 und 3		zu Frage 2		zu Frage 3		zu Frage 4		zu Frage 5		zu Frage 6		zu Frage 7	
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholungsverfahren	Wiederholung des Verfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren		
<b>Bretten</b> Kernstadt und Stadtteil-	03.06.2014	01.05.2015 – 30.04.2035	- nur ein Bewerber	Stadtwerke Bretten GmbH	Stadtwerke Bretten GmbH	nein	nein	nein	nein	nein	- keine externen Kosten		

zu Fragen 1 und 3		zu Frage 2			zu Frage 3	zu Frage 4	zu Frage 5	zu Frage 6	zu Frage 7		
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
le Ruit, Rinklingen, Dielelshelm, Gölshausen											
<b>Hockenheim</b>	24.10.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- Mitentscheidungsrechte - Inhalt KV - Personal vor Ort - Betriebsstätte im Netzgebiet - Höhe Netzentgelt - Endschafftsklausel	Stadtwerke Hockenheim	Stadtwerke Hockenheim	nein	kein Wechsel	keine Wiederholung	keine Wiederholung	nein	- 7.863,66 Euro
<b>Leimen Mitte</b>	28.04.2016	01.05.2016 – 30.04.2036	- Ergebnis einer Bewerbermatrix mit 3 Bewerbern	EnBW	Süwag	ja	ja	ja	ja	nein	- 100.000 Euro
<b>Leimen Gauangelloch</b>	28.04.2016	01.05.2016 – 30.04.2036	- Ergebnis einer Bewerbermatrix mit 3 Bewerbern	Süwag	Süwag	ja	ja	ja	ja	nein	- 70.000 Euro
<b>Mosbach</b>	12.12.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- nur ein Bewerber	Stadtwerke GmbH	Stadtwerke GmbH	nein	nein	nein	nein	nein	- 35 Euro + Verwaltungskosten
<b>Nagold</b>	spätestens Ende 2018	01.01.2019 voraussichtlich 31.12.2038	- 4 Bewerber - derzeit wird ein Kriterienkatalog erarbeitet	Netze BW	noch nicht bekannt	noch keine Entscheidung	noch keine Entscheidung	noch keine Entscheidung	noch keine Entscheidung	noch keine Entscheidung	- ca. 170.000 Euro
<b>Rhein- stetten</b>	25.06.2013	01.07.2013 – 30.06.2033	- Netzsicherheit - effiziente, preisgünstige, verbraucherfreundliche Versorgung - umweltverträgliche Versorgung - Kommunalfreundlichkeit des Konzessionsvertrags - Belange der Stadt	EnBW Regional AG	EnBW Regional AG	nein	nein	nein	nein	nein	- 25.000 Euro
<b>Schwetzingen</b>	18.12.2014	01.01.2015 – 31.12.2034	- ein Bewerber	EnBW Regional	Netze BW GmbH	nein	./.	./.	nein	nein	- 41.000 Euro

Kommune	zu Fragen 1 und 3		maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	zu Frage 2 öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	zu Frage 3 im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	zu Frage 4 öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	zu Frage 5 Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	zu Frage 6 gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	zu Frage 7 Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags									
Wiesloch	26.11.2014	01.07.2014 – 30.06.2034	- Anzahl der Bewerber: 4 - die Angebote wurden anhand der vom Gemeinderat beschlossenen Wertekriterien bewertet	EnBW	Netze BW	ja	nein	nein	nein	nein	- 63.401,86 Euro

## c) Landkreise

Kommune	zu Fragen 1 und 3		maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	zu Frage 2 öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	zu Frage 3 im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	zu Frage 4 öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	zu Frage 5 Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	zu Frage 6 gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	zu Frage 7 Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags									
<b>Enzkreis</b>											
Illingen	30.03.2011	01.01.2013 – 31.12.2032	- lediglich ein Bewerber (EnBW Regional AG)	EnBW Regional AG	EnBW Regional AG	ja	kein Wechsel	nein	nein	nein	- 87,91 Euro (Veröffentlichung im Bundesanzeiger) - keine Berechnung der angefallenen Arbeitszeit der Verwaltung
Neuhausen	29.11.2011	01.01.2013 – 31.12.2032	- mehrere bestehende Beziehungen zu den Stadtwerken Pforzheim GmbH & Co. KG	EnBW	Stadtwerke Pforzheim GmbH & Co. KG	nein	nein	keine Wiederholung des Verfahrens	nein	nein	- 23,80 Euro
Niefern-Öschelbronn	17.09.2011	01.01.2013 – 31.12.2032	- 1 Bewerber	Gemeindewerke Niefern-Öschelbronn	Gemeindewerke Niefern-Öschelbronn	keine öffentliche Bekanntgabe	kein Wechsel	nein	nein	nein	- k. A.

zu Fragen 1 und 3		zu Frage 2		zu Frage 3	zu Frage 4	zu Frage 5	zu Frage 6	zu Frage 7			
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Tiefenbronn</b>	22.07.2011	01.01.2013 – 31.12.2032	- Leistungsfähigkeit - Investitionsvolumen	EnBW	EnBW	(da nur 1 Bewerber)	kein Wechsel	nein	nein	nein	- 114,888 Euro
<b>Landkreis Freudenstadt</b>											
<b>Loßburg</b>	04.12.2012	01.01.2016 – 31.12.2035	- Ausstiegsoptionen - Einflussnahme der Gemeinde - Betriebsstätte	EnBW	Stadtwerke Freudenstadt	ja	ja	-	nein	nein	- 61.320,00 Euro
<b>Neckar-Odenwald-Kreis</b>											
<b>Osterburken</b>	28.09.2015	01.01.2017 – 31.12.2036	- nur 1 Bewerber	EnBW	EnBW Regional AG	30.09.2015	(k. A.)	nein	nein	nein	- Verwaltungsaufwand
<b>Landkreis Rastatt</b>											
<b>Durmersheim</b>	30.11.2011	01.06.2013 – 31.05.2033	- 4 Bewerber - Erwartung, dass die EnBW Regional AG auch weiterhin zu einem leistungsfähigen, zuverlässigen, effizienten und möglichst umweltfreundlichen Netzbetrieb in der Lage sein wird	EnBW Regional AG	EnBW Regional AG	ja	(k. A.)	nein	nein	nein	- 2.171,55 Euro (Rechnungen von extern)
<b>Hügelsheim</b>	04.03.2013	01.01.2013 – 31.12.2032	- 3 Bewerber haben ein Angebot abgegeben - zuverlässiger Partner - hohe Qualität der Leistungserbringung - hohes Maß an Verbraucherverfreundlichkeit	Süwag Energie AG	Süwag Energie AG	ja	kein Wechsel	keine Wiederholung	nein	nein	- ca. 22.000 Euro für Beratung und Veröffentlichung

Kommune	zu Fragen 1 und 3		maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	zu Frage 2	zu Frage 3	zu Frage 4	zu Frage 5	zu Frage 6	zu Frage 7
	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags									
<b>Lichtenau</b>	12.09.2013	(k. A.) 20 Jahre	- 5 Bewerber - sicher - preisgünstig - effizient - verbraucherfreundlich - umweltverträglich	Süwag/Syna	Syna AG	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	- 39.179 Euro
<b>Rheinmünster</b>	08.04.2013	01.01.2013 – 31.12.2032	- 2 Bewerber - jahrelange Erfahrung mit dem hiesigen Stromnetz - deutliche Verminderung von Störanfälligkeit (z. B. keine Freileitungen mehr) - besseres Sonderkündigungsrecht	Süwag Energie AG	Süwag Energie AG	ja	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	- 6.476,24 Euro
<b>Sinzheim</b> Leiberstung und Schif- tung	18.09.2013	01.01.2014 – 31.12.2033	- 3 Bewerber - örtliche Nähe - seit vielen Jahren Kerngemeinde sehr zuverlässig mit Strom beliefert - höchste Punktzahl bei Auswertung der Kriterien	Süwag Energie AG Frankfurt	Gemeindewerke Sinzheim	ja	ja	nein	nein	nein	-
<b>Rhein-Neckar-Kreis</b>											
<b>Bammatal</b>	08.05.2014	01.07.2014 – 30.06.2034	- geringes Risiko hinsichtlich Netzbetrieb und Versorgungsqualität/ - Sicherheit - Möglichkeit zur kommunalen Teilhabe	Süwag Energie AG	Süwag Energie AG	nein	(k. A.)	nein (keine Wiederholung)	nein (keine Wiederholung)	nein (Überprüfung durch LRA RNK)	- 25.000 Euro
<b>Eberbach</b> Lindach, Friedrichs- mühle, Gai- dorf, Unter- dielbach	02.05.2016	17.08.2019 – 31.12.2031	- 1 Bewerber	EnBW Regional AG	Netze BW GmbH	nein (§ 46 Abs. 3 EnWG alt)	(k. A.)	nein	nein	nein	- ca. 300 Euro

zu Fragen 1 und 3		neuer Konzessionsnehmer		zu Frage 2	zu Frage 3	zu Frage 4	zu Frage 5	zu Frage 6	Zu Frage 7		
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Edingen-Neckarhausen</b>	17.10.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- es gab drei Bewerber, wobei der dritte Bewerber im Laufe des Verfahrens seine Bewerbung zurückzog	EnBW Regional AG	EnBW Regional AG	Ja	nein	nein	nein	nein	- externe Kosten: 4.715 Euro
<b>Edingen-Neckarhausen</b> Neu-Edingen	17.10.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- siehe oben - das Stromnetz in Neu-Edingen ist eng mit dem der Stadt Mannheim verwoben - die technische Trennung wäre sehr aufwändig und daher unwirtschaftlich für andere Anbieter gewesen	MVV Energie AG	MVV Energie AG	Ja	nein	nein	nein	nein	(k. A.)
<b>Eptenbach</b>	18.12.2013	01.01.2014 – 31.12.2033	- 3 Bewerber - Kriterienkatalog (insbesondere Wirtschaftlichkeit)	Süwag Energie AG	Süwag Energie AG	ja	entfällt	entfällt	entfällt	entfällt	- ca. 200 Euro
<b>Eschelbronn</b>	26.11.2013	01.01.2014 – 31.12.2033	- es gab 4 Bewerber - höchste Punktzahl nach der Wertung auf der Grundlage der Kriterien, die den Bewerbern bekanntgegeben wurden	Süwag Energie AG	Süwag Energie AG	ja (17.11.2013)	kein Wechsel	nein	nein	nein	- 29,75 Euro
<b>Gaiberg</b>	13.11.2013	01.07.2014 – 30.06.2034	- 5 Bewerber - Vergabe zusammen mit allen Gemeinden des Gebietes wurde von allen Gemeinden gemeinsam extern vergeben	Süwag Energie AG	Süwag Energie AG	ja	ja	nein	nein	nein	- ca. 8.000 Euro
<b>Lobbach</b>	15.04.2014	01.07.2014 – 30.06.2034	- 5 Bewerber - hohe Netzsicherheit - kommunale Teilhabe und Risikobegrenzung - umweltvertraglicher Netzbetrieb	Süwag Energie AG	Süwag Energie AG	nein	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	- 8915,94 Euro
<b>Mauer</b>	07.05.2014	01.07.2014 – 30.06.2034	- 4 Bewerber - bestes Angebot	Süwag Energie AG	Süwag Energie AG	ja	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	- 10.000 Euro

zu Fragen 1 und 3		neuer Konzessionsnehmer		bisheriger Konzessionsnehmer		maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber		zu Frage 2	zu Frage 3	zu Frage 4	zu Frage 5	zu Frage 6	zu Frage 7
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	neuer Konzessionsnehmer	bisheriger Konzessionsnehmer	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	neuer Konzessionsnehmer	bisheriger Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Neidenstein</b>	13.05.2014	01.07.2014 – 30.06.2034	Süwag Energie AG	Süwag Energie AG	- Wertungskatalog mit Punktesystem - erstellt und ausgewertet von der Firma pwc	Süwag Energie AG	Süwag Energie AG	nein	-	nein	nein	nein	- pwc: 6.865,10 Euro - Bundesanzeiger: 90,43 Euro
<b>Spechbach</b>	15.05.2014	01.07.2014 – 30.06.2034	Süwag Energie AG	Süwag Energie AG	- 5 Bewerber - Vergabe gemeinsam mit 10 weiteren Gemeinden unter Beteiligung / Beratung durch PwC	Süwag Energie AG	Süwag Energie AG	nein	(k. A.)	nein	nein	nein	- 4.802,84 Euro für Beratungsleistung
<b>Wiesenbach</b>	15.05.2014	01.07.2014 – 30.06.2034	Süwag Energie AG	Süwag Energie AG	- 5 Bewerber - Versorgungsqualität - Netzsicherheit - Möglichkeit kommunaler Teilhabe	Süwag Energie AG	Süwag Energie AG	nein (Pressemitteilung)	nein	nein	nein	nein	- 10.000 Euro
<b>Zuzenhausen</b>	18.11.2013	01.07.2014 – 30.06.2034	Süwag Energie AG	Süwag Energie AG	- 5 Bewerber - Netzsicherheit - effiziente, preisgünstige, verbraucherfreundliche Versorgung - Konzessionsvertrag - kommunale Teilhabe - Umweltverträglichkeit	Süwag Energie AG	Süwag Energie AG	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	- 8223,75 Euro

## 3. Regierungsbezirk Freiburg

## a) Große Kreisstädte

		zu Fragen 1 und 3					zu Frage 2	zu Frage 3	zu Frage 4	zu Frage 5	zu Frage 6	zu Frage 7
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren	
<b>Achern</b>	Vergabeentscheidung: 21.11.2011 Vergabeentscheidung: 09.05.2016	nach erfolgter Unterschrift 20 Jahre (noch nicht unterschrieben, da in gerichtlicher Überprüfung)	- Zahl der Bewerber: 2 - Gründe für die Vergabeentscheidung lassen sich gerade wegen des durch Behörden- und Richterrecht geschaffenen Vergabeverfahrens nicht in Stichworten darstellen - so existiert beispielsweise eine über 100seitige Vergabeempfehlung, welche die Bewertung von über 80 verschiedenen Vergabekriterien enthält	Süwag Energie AG	Elektrizitätswerk Mittelbaden AG & Co. KG	noch nicht (da in gerichtlicher Überprüfung)	noch nicht (da in gerichtlicher Überprüfung)	ja (dem Vergabeverfahren ging ein Verfahren voraus, welches den Abschluss eines Konzessionsvertrags im Jahr 2012 zur Folge hatte, der im Jahr 2014 durch eine obergerichtliche Entscheidung für unwirksam befunden wurde)	nein	ja	- bisher ca. 160.000 Euro Gutachter- und Rechtsanwaltskosten - die internen Verwaltungskosten werden auf 30.000 Euro geschätzt	
<b>Lahr</b>	10.11.2014	27.02.2015 – 26.02.2035	- Angebot entsprach den Vergabekriterien der Stadt sehr gut und ist geeignet, die Ziele des § 1 EnWG zu gewährleisten	Elektrizitätswerk Mittelbaden AG & Co. KG	Elektrizitätswerk Mittelbaden AG & Co. KG	nein (da nur ein Bewerber)	(k. A.)	keine Wiederholung erforderlich gewesen	(k. A.)	nein	- 13.718,72 Euro externer Berateraufwand	
<b>Waldshut-Tiengen</b> Ortsteile	25.06.2012	01.01.2014 – 31.12.2033	- 1 Bewerber	ED Netze GmbH	Stadtwerke Waldshut-Tiengen GmbH	ja	ja	nein	nein	nein	- nicht bekannt	

## b) Landkreise

		zu Fragen 1 und 3					zu Frage 2	zu Frage 3	zu Frage 4	zu Frage 5	zu Frage 6	zu Frage 7
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntheit der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntheit der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntheit der Wiederholung des Verfahrens	Wiederholung des Verfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren	
<b>Landkreis Breisgau-Hochschwarzwald</b>												
<b>Harthelm</b>	13.10.2015	01.01.2016 – 31.12.2035	- 2 Bewerber - Bewertung nach Kriterienkatalog	ED Netze GmbH (ursprünglich Badenwerk)	ED Netze GmbH	entfällt	entfällt	Bekanntmachung am 22.12.2015 zum Starten des neuen Verfahrens; Wiederholungsverfahren läuft	nein	einstweilige Verfügung vom unterlegenen Bewerber beim LG Mannheim beantragt	- ca. 40.000 Euro - bisherige Kosten für anwaltliche Begleitung im neuen Verfahren: 24.700 Euro	
<b>Heitersheim</b>	10.07.2012	01.07.2013 – 30.06.2033	- 3 Bewerber - Entscheidung für effizienteren, umweltverträglicheren und kommunalen Netzbetreiber	Energiedienst Holding AG Rheinfeiden	Badenova AG & Co. KG Freiburg	(k. A.)	ja (ortsübliche Bekanntheit)	nein	nein	nein	- interne Verwaltungskosten	
<b>March</b>	01.12.2014	01.01.2015 – 31.12.2034	- 2 Bewerber - finanzieller Vorteil	Badenwerk AG	Netze BW GmbH	ja	ja	nein	nein	nein	- ca. 70.000 Euro	
<b>Merdingen</b>	25.02.2014	01.01.2015 – 31.12.2034	- zwei Bewerber - Punktezahl nach Kriterienkatalog - insbes. Versorgungssicherheit, Höhe des Netznutzungsentgelts	Badenova AG & Co. KG	Badenova AG & Co. KG	nein	entfällt	entfällt	entfällt	entfällt	- eigener Personalaufwand 1.500 Euro	
<b>Landkreis Konstanz</b>												
<b>Allensbach</b>	09.10.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- 4 Bewerber - Angebotswertung durch Fachbüro - bestes Angebot im Hinblick auf die Auswahlkriterien und Berücksichtigung der Ziele des § 1 EnWG - Inhalt des Konz	EnBW Regional AG	Gemeindewerke Allensbach, Bodman-Ludwigshafen, Reichenau GmbH	ja	ja	entfällt	nein	nein	- 12.000 Euro plus eigene Personalkosten (nicht mehr ermittelbar)	

Kommune	zu Fragen 1 und 3		maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	zu Frage 2 öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	zu Frage 3 im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	zu Frage 4 öffentliche Bekanntgabe der Wiederholungs- und Vergabeverfahrens	zu Frage 5 Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	zu Frage 6 gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	zu Frage 7 Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags									
<b>Bodman-Ludwigshafen</b>	09.10.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- 4 Bewerber - Angebotswertung durch Fachbüro - bestes Angebot im Hinblick auf die Auswahlkriterien und Berücksichtigung der Ziele des § 1 EnWG - Inhalt des KonzV	EnBW Regional AG	Gemeindewerke Allensbach, Bodman-Ludwigshafen, Reichenau GmbH	ja	ja	entfällt	nein	nein	- 12.000 Euro plus eigene Personalkosten (nicht mehr ermittelbar)
<b>Büdingen</b>	16.10.2014	01.01.2016 – 31.12.2035	- Besonderheit: Exklavenlage (CH-Wirtschaftsraum, Staatsvertrag)	EKS Schaffhausen	EKS Schaffhausen	nein (siehe bei Besonderheit)	entfällt	entfällt	nein	nein	- nur eigene Personalkosten (nicht mehr ermittelbar)
<b>Gaienhofen</b>	26.01.2015	01.01.2016 – 31.12.2035	- 4 Interessensbekundungen, aber 3 davon zurückgezogen im Laufe des Verfahrens; letztlich 1 Bewerber - Angebotswertung durch Fachbüro	EKS Schaffhausen AG	EKS Schaffhausen AG	nein	entfällt	entfällt	nein	nein	- 12.000 Euro plus eigene Personalkosten (nicht mehr ermittelbar)
<b>Hilzingen</b> Schlatt a.R.	04.12.2012	01.07.2013 – 31.12.2028	- nur 1 Bewerber	EKS Schaffhausen AG	EKS Schaffhausen AG	ja	entfällt	entfällt	nein	nein	- 60 Euro plus eigene Personalkosten (nicht mehr ermittelbar)
<b>Moos</b>	19.03.2015	01.01.2016 – 31.12.2035	- 4 Interessensbekundungen, aber 3 davon zurückgezogen im Laufe des Verfahrens; letztlich 1 Bewerber - Angebotswertung durch Fachbüro	EKS Schaffhausen AG	EKS Schaffhausen AG	nein	entfällt	entfällt	nein	nein	- 12.000 Euro plus eigene Personalkosten (nicht mehr ermittelbar)
<b>Öhningen</b>	10.02.2015	01.01.2016 – 31.12.2035	- 4 Interessensbekundungen, aber 3 davon zurückgezogen im Laufe des Verfahrens; letztlich 1 Bewerber - Angebotswertung durch Fachbüro	EKS Schaffhausen	EKS Schaffhausen	nein	entfällt	entfällt	nein	nein	- 12.000 Euro plus eigene Personalkosten (nicht mehr ermittelbar)
<b>Reichenau</b>	08.10.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- 4 Bewerber - Angebotswertung durch Fachbüro - bestes Angebot im Hinblick auf die Auswahlkriterien und Berücksichtigung der Ziele des § 1 EnWG - Inhalt des KonzV	EnBW Regional AG	Gemeindewerke Allensbach, Bodman-Ludwigshafen, Reichenau GmbH	ja	(k. A.)	entfällt	nein	nein	- 12.000 Euro plus eigene Personalkosten (nicht mehr ermittelbar)

zu Fragen 1 und 3		zu Frage 2	zu Frage 3	zu Frage 4	zu Frage 5	zu Frage 6	zu Frage 7				
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholungsverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Rielasingen-Worblingen</b>	06.10.2014	01.01.2015 – 31.12.2034	- 2 Bewerber - Angebotsbewertung durch Fachbüro - günstigere Netzentgelte - Versorgungssicherheit - kommunale Mitgestaltungsrechte - Endschäftsbestimmungen	EKS Schaffhausen	Thüga Energie GmbH	ja	ja	entfällt	nein	nein	- 149.000 Euro (mit Gas-konzession und Beratung der teilweisen Kommunalisierung)
<b>Stockach</b> Kernstadt mit Hindelwangen	12.03.2014	01.01.2015 – 31.12.2034	- nur 1 Bewerber	Stadtwerke Stockach GmbH	Stadtwerke Stockach GmbH	nein	entfällt	entfällt	nein	nein	- ca. 1.000 Euro
<b>Stockach</b> Ortsteile ohne Hindelwangen	12.03.2014	01.01.2015 – 31.12.2034	- 2 Bewerber - effizientere Ressourcennutzung - Versorgungssicherheit - Synergieeffekte bei Straßenbau und Versorgungseinrichtungen - kommunale Mitgestaltungsrechte	EnBW Regional AG	Stadtwerke Stockach GmbH	nein	nein	entfällt	nein	nein	- ca. 5.000 Euro
<b>Tengen</b> Büßlingen, Wrechs	11.03.2013	01.01.2013 – 31.12.2028	- 2 Bewerber - Versorgungssicherheit - günstigere Netzentgelte - bisherige gute Zusammenarbeit	EKS Schaffhausen	EKS Schaffhausen	nein	entfällt	entfällt	nein	nein	- 100 Euro plus eigene Personalkosten (nicht mehr ermittelbar)
<b>Landkreis Lörrach</b>											
<b>Zell im Wiesental</b>	26.07.2017	01.07.2017 – 30.06.2037	- 2 Bewerber - Preisgünstigkeit, Effizienz	ED Netze GmbH	ED Netze GmbH	ja	Ø	Ø	Ø	Ø	- ca. 70.000 Euro
<b>Ortenaukreis</b>											
<b>Haslach</b>	24.04.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- 2 Bewerber - kommunalfreundlicher und für die Stadt vorteilhafter	E-Werk Mittelbaden	Stadtwerke Haslach	ja	ja	entfällt	entfällt	entfällt	- ca. 10.000 Euro

zu Fragen 1 und 3		zu Frage 2	zu Frage 3	zu Frage 4	zu Frage 5	zu Frage 6	zu Frage 7				
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholungs- und Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Landkreis Rottweil</b>											
<b>Sulz a. N.</b>	31.03.2014 öffentlich	01.01.2015 – 31.12.2034	- 1 Bewerber	Stromversorgung Sulz GmbH	Stromversorgung Sulz GmbH	nein	-	-	-	-	- Veröffentlichung im Bundesanzeiger 36 Euro
<b>Schwarzwald-Baar-Kreis</b>											
<b>Bräunlingen</b>	17.09.2015	01.01.2016 – 31.12.2035	- 2 Bewerber (SW Bräunlingen und esb)	Stadwerke Bräunlingen	Energieversorgung Südbaar GmbH (esb)	ja	nein	nein	nein	nein	- 267,75 Euro
<b>Mönchweiler</b>	11.12.2014	01.01.2015 – 31.12.2034	- einziger Bewerber	SVS Gemeindewerke Villingen Schwenningen GmbH	SVS Gemeindewerke Villingen-Schwenningen GmbH	nein (da nur 1 Bewerber)	entfällt	entfällt	entfällt	entfällt	- 24 Euro
<b>Landkreis Waldshut</b>											
<b>Albbruck</b>	27.07.2015	01.08.2015 – 31.07.2035	- 1 Bewerber - u. a. sichere Versorgung, Preisgünstigkeit, Umwelt	Kraftwerk Laufenburg (Rechtsnachfolgerin ist ED Netze GmbH)	ED Netze GmbH	ja	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	- 20.807,61 Euro
<b>Dettighofen</b>	21.10.2013	01.01.2014 – 31.12.2033	- 2 Bewerber - Vergabe an besten Bieter nach Kriterienkatalog	EKS AG	Netzzeitumsge-sellschaft Dettighofen GmbH & Co. KG	ja	ja	keine Wiederholung erforderlich	nein	nein	- 83.943,64 Euro
<b>Hohentengen a. H.</b>	20.03.2014	01.01.2015 – 31.12.2034	- 2 Bewerber - eindeutige Vorteile bei den Kriterien Sicherheit und Zuverlässigkeit des Netzbetriebs; bei der Preisgünstigkeit der Netzentgelte und der Verbraucherefreundlichkeit	Gemeindewerke der Gemeinde Hohentengen a.H.	Energieversorgung Klettgau-Rheintal GmbH & Co. KG	ja	ja	entfällt	nein	nein	- 17.382,24 Euro

Kommune	zu Fragen 1 und 3		maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	neuer Konzessionsnehmer	bisheriger Konzessionsnehmer	zu Frage 2 öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	zu Frage 3 im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	zu Frage 4 öffentliche Bekanntgabe der Wiederholungs- und Vergabeverfahrens	zu Frage 5 Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	zu Frage 6 gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	zu Frage 7 Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags									
			- im Rahmen der Ausgestaltung des Konzessionsvertrages insbesondere inhaltlich bessere Regelungen für die Gemeinde bezüglich Baumaßnahmen und Endschäftsregelungen								
<b>Klettgau</b>	25.03.2014	01.01.2015 – 31.12.2034	- 2 Bewerber - Versorgungssicherheit - Preisgünstigkeit - Verbraucherverfreundlichkeit - Ausfallzeiten - Höhe der veröffentlichten Netznutzungsentgelte	Energieversorgung Klettgau-Rheintal GmbH & Co. KG	Gemeindewerke Klettgau	ja	ja	nein	nein	nein	- 17.382,14 Euro
<b>Laufenburg (Baden) Kernstadt</b>	vorgesehen für 11.09.2017	01.01.2018 – 31.12.2037	- 1 Bewerber - weitere Ausführungen noch nicht möglich	weitere Ausführungen noch nicht möglich	Eigenbetrieb Stadtwerke	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	- ca. 8.000 Euro
<b>Wehr</b>	19.02.2013	01.11.2013 – 01.11.2023	- 4 Bewerber - Auswertung Kriterienkatalog	Energiedienst Holding AG	Energiedienst bzw. Kraftübertragungswerke Rheinfelden	ja	nein	nein	nein	nein	- ca. 140.000 Euro - in diesen Kosten ist die technische Beratung für den Erwerb des Stromnetzes und Beratungskosten für die Gründung der Stadtwerke Wehr enthalten, die sich aus dem Konzessionsvergabeverfahren entwickelten

## 4. Regierungsbezirk Tübingen

## a) Große Kreisstädte

zu Fragen 1 und 3		zu Frage 2	zu Frage 3	zu Frage 4	zu Frage 5	zu Frage 6	zu Frage 7				
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntheit der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntheit der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntheit der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Leutkirch im Allgäu</b> für 6 Häuser in einem Teilort	04.02.2013	06.07.2013 – 05.07.2033	- nur ein Bewerber	Allgäuer Überlandwerk GmbH (AÜW)	Allgäuer Überlandwerk GmbH (AÜW)	nein	nein	nein	nein	nein	- Kosten der Bekanntmachung (93,95 Euro) sowie interne Bearbeitungskosten
<b>Reutlingen</b>	27.04.2017	01.01.2019 – 31.12.2038	- 1 Bewerber	Stadtwerke Reutlingen GmbH	FairEnergie GmbH Reutlingen (Rechtsnachfolgerin der Stadtwerke)	nein	-	-	nein	nein	- externe Kosten für beide Verfahren (Gas und Strom); 95.000 Euro zuzüglich interne Kosten
<b>Rottenburg am Neckar</b> (Kernstadt)	29.10.2015 (KA)	01.01.2017 – 31.12.2036	- 1 Bewerber - Gewährleistung einer sicheren, preisgünstigen, verbraucherfreundlichen, effizienten und umweltverträglichen leitungsgebundenen örtlichen Versorgung der Allgemeinheit mit Elektrizität, die zunehmend auf erneuerbaren Energien beruht - Konzessionsabgabenabrechnung und weitere zulässige Leistungen - Kündigungsrechte / Rechtsnachfolge und Übertragung von Netzzeit - Haftungsregelung - Endschäftsregelungen	Energieversorgung Rottenburg am Neckar	Energieversorgung Rottenburg am Neckar	nein	-	nein	nein	nein	-
<b>Rottenburg am Neckar</b> Bad Niedernau	20.03.2012 (GR)	01.10.2013 – 30.09.2033	- 2 Bewerber - Gewährleistung einer sicheren, preisgünstigen, verbraucherfreundlichen, effizienten und umweltverträglichen leitungsgebundenen örtlichen Versorgung der	Karl Stengle GmbH & Co. KG	Karl Stengle GmbH & Co. KG	nein	-	nein	nein	nein	-

zu Fragen 1 und 3		zu Frage 2	zu Frage 3	zu Frage 4	zu Frage 5	zu Frage 6	zu Frage 7				
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholungsverfahren	Wiederholung des Verfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Überlingen</b> Bonndorf, Hödingen, Lippertsreute, Nesselwangen	21.10.2015	01.05.2016 – 31.12.2026	Allgemeinheit mit Elektrizität, die zunehmend auf erneuerbaren Energien beruht - Abwägung des Gemeinderats auch hinsichtlich Erdverkablung, Versorgungssicherheit und Ortsnähe - nur 1 Interessensbekundung	Badenwerk AG (jetzt Netze BW GmbH)	Stadtwerk am See GmbH & Co. KG (Konzessionsinhaber der Kernstadt)	nein (da nur 1 Interessensbekundung)	nein	nein	nein	nein	- Beratung und Veröffentlichung: 1.279,25 Euro

b) Landkreise

zu Fragen 1 und 3		zu Frage 2	zu Frage 3	zu Frage 4	zu Frage 5	zu Frage 6	zu Frage 7				
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholungsverfahren	Wiederholung des Verfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Landkreis Biberach</b>											
<b>Oggelshausen</b>	10.06.2013	01.01.2016 – 31.12.2028	- bestehender Konzessionsvertrag bis 31.12.2018 - lediglich Änderungen der Inhalte	EnBW Regional AG	EnBW Regional AG	ja	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)

zu Fragen 1 und 3		zu Frage 2		zu Frage 3	zu Frage 4	zu Frage 5	zu Frage 6	zu Frage 7			
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholungs-Verfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Bodenseekreis</b>											
<b>Immenstaad am Bodensee</b>	04.02.2013	01.01.2014 – 31.12.2032	- 2 Bewerber - Leistungserbringung - finanzielle Auswirkungen - kommunaler Einfluss - Endschaff	EnBW Regional AG	Energieversorgung Immenstaad GmbH & Co. KG	ja	ja	nein (gab es nicht)	nein (gab es nicht)	nein	- 132.329,55 Euro
<b>Meersburg</b>	26.04.2016	01.08.2016 – 31.07.2036	- 1 Bewerber - lt. Kriterienkatalog	Netze BW GmbH	Netze BW GmbH	nein	nein	nein	nein	nein	- 23,80 Euro
<b>Landkreis Reutlingen</b>											
<b>Dettingen/Erms</b>	22.03.2012 und 15.05.2014	01.01.2013 – 31.12.2032 01.01.2014 – 31.12.2032 geänderte Fassung	- 2 Bewerber - Vergabeentscheidung nach infrastrukturellen und wirtschaftlichen Kriterien sowie nach kommunalen Belangen - Erfahrungsschatz der Bewerber zur Sicherstellung der Versorgungssicherheit - die Art der Gewährleistung eines rund-um-die-Uhr-Bereitschafts-/Entstörungsdienstes - die Möglichkeit zur Erweiterung der kommunalen Einnahmebasis - die Sicherstellung des Erhalts und Schaffung von Arbeits- und Ausbildungsplätzen - Standort relevanter Unternehmensseinheiten	Neckarwerke / EnBW Regional AG	EnBW Regional AG (heute Netze BW GmbH)	ja	-	nein	nein	nein	- 156.691,36 Euro nur Fremdkosten plus Aufwand Gemeinde
<b>Hülben</b>	26.10.2010	01.01.2013 – 31.12.2032	- EnBW als einziger Bieter	EnBW	EnBW	ja	entfällt	entfällt	nein	nein	- nur Verwaltungskosten (Höhe nicht bekannt)

zu Fragen 1 und 3		zu Frage 2		zu Frage 3	zu Frage 4	zu Frage 5	zu Frage 6	zu Frage 7				
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholungs- und Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren	
<b>Pleizhausen</b>	18.09.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- Wertungsrelevant waren ausschließlich die Kriterien des § 1 EnWG: sichere, preisgünstige, effiziente, verbraucherfreundliche, umweltfreundliche Stromversorgung - bei insgesamt 15 Wertungsfragen lag der Schwerpunkt auf dem Thema Energiesicherheit - 2 Bewerber waren im Verfahren, das im Ergebnis sehr knapp mit 8:7 ausfiel	Netze BW (EnBW)	FairNetz GmbH (Stadtwerke RT)	ja	ja	Fehlanzeige	nein	nein	- nur Eigenleistung (keine externe Beratung)	
<b>Wannweil</b>	22.11.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- zunächst 2 Bewerber - 1 Bewerber hat dann allerdings die Bewerbung zurückgezogen	Kraftwerk Reutlingen-Kirchentellinsfurt AG	Kraftwerk Reutlingen-Kirchentellinsfurt AG	nein	-	-	-	-	- 58,25 Euro Bundesanzeiger plus nicht ermitteltem (erheblichem) Personalaufwand	
<b>Landkreis Sigmaringen</b>												
<b>Bad Saulgau</b>	31.07.2014	noch offen (20 Jahre)	- 2 Bewerber Anm.: Die Vergabe erfolgte; das OLG Stuttgart hat aber die Nichtigkeit der Vergabe wegen Transparenzverstößen festgestellt.	EnBW	Stadtwerke Bad Saulgau (SWBS)	ja (1.8.2014 ortsübliche Bekanntgabe)	(k. A.)	ja (04.04.2014) Im laufenden Verfahren vor dem LG Stuttgart wurde die Konzessionsvergabe aus 2011 in 2014 neuerlich durchgeführt. Auch diese Vergabe hatte lt. OLG Mannheim.	nein	ja	- 120.000 Euro / 465.000 Euro Beratungs- und Vergabekosten Gemeinde für das Verfahren 2011 und 2014 - Kosten der Stadtwerke (EiG) für die Herausgabe des Netzes auf Grundlage der Vergabe an die Stadtwerke Bad Saulgau. Die Stadtwerke Bad Saulgau haben insoweit die Kosten der fehlerhaften Vergabe durch die Kommune übernommen, da sie Kläger waren.	

zu Fragen 1 und 3		neuer Konzessionsnehmer		zu Frage 2	zu Frage 3	zu Frage 4	zu Frage 5	zu Frage 6	zu Frage 7		
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntheit der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholungs- und Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Gammertingen</b> Kernstadt	28.02.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- einziger Bewerber um die Konzession war die Gammertinger Energie- und Wasserversorgung GmbH (GEW)	Gammertinger Energie- und Wasserversorgung GmbH (GEW)	GEW GmbH	nein	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	nein	- 100 Euro
<b>Krauchenwies</b> Bittelschieß, Ettisweiler, Göggingen Hausen a. A.	20.11.2012	01.01.2013 – 31.12.2032 (20 Jahre)	- ein Bewerber	EnBW	EnBW	k. a.	nein	nein	nein	nein	- k. a.
<b>Sigmaringen</b> Kernstadt und Ortsteile außer Guttenstein	20.11.2013	01.01.2015 – 31.12.2034	- nur ein Bewerber	Stadtwerke Sigmaringen	Stadtwerke Sigmaringen	ja	entfällt	entfällt	nein	nein	- < 5.000 Euro
<b>Sigmaringen</b> Gutenstein	16.03.2016	01.07.2013 – 30.06.2032	- 2 Bewerber - Vergabeentscheidung erfolgte anhand der vom Gemeinderat verabschiedeten Kriterien	Netze BW GmbH	Stadtwerke Sigmaringen	ja	ja	entfällt	nein	nein	- < 10.000 Euro
<b>Zollernalbkreis</b>											
<b>Dormettigen</b>	23.07.2013	01.10.2014 – 31.12.2033	- einziger Bewerber	Überlandwerk Epp-ler GmbH	Überlandwerk Epp-ler GmbH	ja	-	-	-	-	- Verwaltungsaufwand
<b>Dotternhausen</b>	11.09.2013	01.01.2014 – 31.12.2033	- 1 Bewerber	Überlandwerk Epp-ler GmbH	Überlandwerk Epp-ler GmbH	nein	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	nein	(k. A.)
<b>Schömburg</b>	27.11.2013	01.01.2014 – 31.12.2033	- 1 Bewerber	Überlandwerk Epp-ler GmbH	Überlandwerk Epp-ler GmbH	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)

Anmerkung zur Tabelle: Angaben in kursiver Schrift wurden vom Innenministerium ergänzt; im Übrigen beruhen die Tabellen auf den Angaben der Kommunen.

Anlage 2:  
Antrag 16/2378 - Abg. Gruber u. a. SPD - Vergabe von Konzessionen in baden-württembergischen Strom- und Gasnetzen  
Gaskonzessionen ab 2013

1. Regierungspräsidium Stuttgart

a) Stadtkreise

	Zu Fragen 1 und 3			Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7		
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntheit der Vergabeentscheidung mit maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntheit der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntheit der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Stuttgart</b>	13.03.2014	23.10.2014 – 31.12.2033	<ul style="list-style-type: none"> <li>- im Verfahren 7 Bewerber</li> <li>- Entscheidung mit 4 Bewerbern und insgesamt 7 Angeboten</li> <li>- maßgebliche Gründe insbesondere die Erfüllung der Kriterien nach § 1 EnWG</li> <li>- vgl. GRDRs 165/2014 und Bekanntmachung im EU-Amtsblatt vom 09.04.2014 (121226-2014-DE)</li> </ul>	Netze BW GmbH	Stuttgart Netze GmbH (vormals bis 10.08.2015 SWS Netzinfrastruktur GmbH)	ja	ja	nein	nein	nein	- ca. 650.000 Euro
<b>Heilbronn</b>	12.11.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- von drei anfänglichen Bewerbern sind zwei aus dem Verfahren aus</li> <li>- maßgebliche Gründe waren die Kenntnis über die technische Struktur des Gasnetzes im Konzessionsgebiet und die schon bisherige sichere, preisgünstige, verbraucherfreundliche, effiziente und umweltfreundliche leitungsgebundene Versorgung der Allgemeinheit mit Gas</li> </ul>	Heilbronner Versorgungs GmbH	Heilbronner Versorgungs GmbH	ja	entfällt (da kein Wechsel des Konzessionärs - siehe Antwort zu Frage 2)	entfällt (da keine Wiederholung des Vergabeverfahrens)	nein	nein	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ca. 225.000 Euro</li> <li>- Strom und Gas zusammen – siehe Anlage 1:</li> <li>- Strom und Gas wurden zusammen bearbeitet und abgerechnet</li> <li>- die Kosten können nicht getrennt ausgewiesen werden und bestragen zusammen ca. 225.000 Euro</li> <li>- hinzu kommt ein beträchtlicher Verwaltungsaufwand über 1,5 Jahre, der nicht bezifferbar ist</li> </ul>

## b) Große Kreisstädte

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7				
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Bad Rappenau</b>	20.12.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- Vorhaltung von Betreuungseinrichtungen - geringe Versorgungsunterbrechungen - hohe Kundennähe - Gewährleistungsfristen für Straßen nach Bauarbeiten	Süwag Energie AG	Süwag Energie AG	ja	-	-	nein	nein	- Beratungskosten 51.500 Euro für zwei Strom- und eine Gaskonzession (ohne Selbstkosten)
<b>Bietigheim-Bissingen</b> für die Teilfläche „Zweckverband“ auf der Markung Bissingen	13.05.2014	01.01.2014 – 31.12.2033	- einziger Bewerber - bisher schon Konzessionsinhaber - gute Betreuung - wirtschaftliches Angebot	Stadtwerke Bietigheim-Bissingen GmbH	Stadtwerke Bietigheim-Bissingen GmbH	ja	nein	nein	nein	nein	keine
<b>Böblingen</b>	07.02.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- die vom Gemeinderat zuvor öffentlich verabschiedeten Kriterien wurden am ehesten erfüllt - vorteilhaftestes Angebot	EnBW	Stadtwerke Böblingen GmbH & Co. KG	ja	ja	entfällt	entfällt	nein	- rund 25.000 Euro (Strom und Gas)
<b>Crailsheim</b>	24.10.2013	01.01.2015 – 31.12.2034	- nur ein Bewerber	Stadtwerke Crailsheim GmbH	Stadtwerke Crailsheim GmbH	nein	-	-	-	-	- ca. 5.000 Euro externe Kosten
<b>Eislingen/Fils</b>	19.05.2014	(k. A.)	- Beschluss des Gemeinderats, das laufende Verfahren zur Vergabe der Gaskonzession aufzuheben - Verwaltung wird beauftragt, ein neues Verfahren durchzuführen	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	ja	nein	nein	- 52.488 Euro
<b>Eislingen/Fils</b>	05.10.2015	01.01.2016 – 31.12.2035	- Bewerber: 2 - Energieversorgung Filstal erfüllt die Bewertungskriterien am besten - wesentliche Gründe waren: - Störungshäufigkeit - Zeitrahmen der Störungsbeseiti-	Energieversorgung Filstal GmbH & Co. KG Göppingen	Energieversorgung Filstal GmbH & Co. KG Göppingen	ja	(k. A.)	nein	nein	nein	- 33.847 Euro

Zu Fragen 1 und 3		neuer Konzessionsnehmer		Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	im Falle eines Wechsels: Bekanntheit der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholungs-Verfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Esslingen am Neckar</b>	17.11.2014	01.01.2015 – 31.12.2034	<p>gung und die Tendenz der prognostizierten Netzentgelte</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Auswahlentscheidung erfolgte unter besonderer Berücksichtigung des § 1 Abs. 1 EnWG für eine sichere, preiswerte, verbraucherfreundliche und umweltverträgliche leistungsgebundene Energieversorgung</li> </ul>	Stadtwerke Esslingen am Neckar GmbH & Co. KG	-	nein	nein	nein	- ca. 100 Euro
<b>Heidenheim</b>	17.12.2013	01.01.2015 – 31.12.2034	- ein Bewerber, der sämtliche in der öffentlichen Bekanntmachung gemäß § 46 Absatz 3 Satz 1 EnWG zum Ablauf des alten Gaskonzessionsvertrags genannten Auswahlkriterien erfüllt	Stadtwerke Esslingen am Neckar GmbH & Co. KG (Rechtsnachfolgerin der Stadtwerke Esslingen GmbH)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	nein	- nicht bekannt (Ermittlung zeitaufwendig)
<b>Herrnberg</b>	11.10.2016	01.01.2017 – 31.12.2036	- nur 1 Bewerber (Stadtwerke Heidenheim AG)	Stadtwerke Heidenheim AG	nein	nein	nein	nein	- 4.000 Euro
<b>Kirchheim unter Teck</b>	21.10.2015	01.12.2016 – 30.11.2036	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 1 Bewerber</li> <li>- das Angebot entsprach den im Vergabebrief geforderten Inhalten</li> <li>- insbesondere war ein verbindlich unterschriebenes Vertragsangebot enthalten, welches weitgehend den Inhalt des als Teil des Verfahrensbriefes beschlossenen Musterkonzessionsvertrages hatte</li> <li>- zudem war das angebotene Niveau in den Bereichen Netzsicherheit, Verbrauchfreundlichkeit und Umweltschutz sehr hoch</li> </ul>	EnBW Regional AG	ja	gab keine Wiederholung	-	nein	- ca. 40.000 Euro, da aus Erfahrungen und Beratungen zum Stromkonzessionsverfahren geschöpft

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7				
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Leinfelden-Echterdingen</b>	14.10.2014	01.01.2015 – 31.12.2034	- sicherer Netzbetrieb - Flexibilität Vertragsmodell - Einflussmöglichkeiten Stadt - Synergien	EnBW Regional AG	Netzgesellschaft Leinfelden-Echterdingen GmbH	ja	(k. A.)	nein	nein	nein	- nicht erfasst
<b>Leonberg</b>	04.06.2013	01.01.2015 – 31.12.2034	- nur eine Interessensbekundung - daher kein wettbewerbliches Verfahren durchgeführt	EnBW	LeoEnergie GmbH & Co. KG	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)
<b>Neckarsulm</b>	17.12.2015	01.01.2016 – 31.12.2035	- einziger Bewerber	Stadtwerke Neckarsulm	Stadtwerke Neckarsulm	nein	-	-	nein	nein	- ca. 1.000 Euro
<b>Ostfildern Nellingen</b>	25.07.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- 5 Bewerber - Auswahlkriterien des Gemeinderats: - Betriebssicherheit - ortsnahe Arbeitsplätze - Kommunalfreundlichkeit mit Kündigungs- und Umstiegsrechten	Stadtwerke Esslingen (SWE)	Stadtwerke Esslingen (SWE)	ja (gemäß § 46 Abs. 3 Satz 6 EnWG)	-	nein	nein	nein	- 20.000 Euro
<b>Remseck am Neckar</b>	22.10.2013	01.01.2014 – 31.12.2033	- drei Bewerber - Vergabe nach Bewertung der Kriterien - wirtschaftlich optimale Leistungserbringung - Versorgungs- und Servicequalität - Einflussmöglichkeiten der Stadt auf die Aufgabenerfüllung - Zukunftsfähigkeit - Unternehmenskonzept	EnBW	Stadtwerke Ludwigsburg/Kornwestheim	ja	ja	nein	nein	nein	(k. A.)
<b>Waiblingen</b>	27.01.2016	01.01.2016 – 31.12.2035	- 1 Bewerber	Stadtwerke Waiblingen GmbH	Stadtwerke Waiblingen GmbH	nein	kein Wechsel	keine Wiederholung	nein	nein	- 53.100 Euro insgesamt für 4 Verfahren
<b>Weinstadt</b>	22.05.2014	01.01.2015 – 31.12.2034	- es gab nur einen Bewerber	EnBW Regional AG	Stadtwerke Weinstadt Energieversorgung GmbH	ja	ja	nein	nein	nein	- externe Beratung für 14.000 Euro

Zu Fragen 1 und 3		neuer Konzessionsnehmer		bisheriger Konzessionsnehmer		maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber		Laufzeit des Konzessionsvertrags		Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat		Kommune		
Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7	im Falle eines Wechsels: Bekanntheit der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren	Wert-heim GmbH	Stadtwerke Wert-heim GmbH	Wert-heim GmbH	Wert-heim GmbH
Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren	Gasnetzgesellschaft Winnenden mbH	EnBW Gas GmbH Stuttgart	Gasnetzgesellschaft Winnenden mbH	Gasnetzgesellschaft Winnenden mbH
nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein	- Verwaltungskosten ca. 4.000 Euro	nein	nein	nein	
ja	ja	-	nein	nein	nein	ja	-	nein	nein	- für die Konzessionsvergabeverfahren Strom und Gas insgesamt ca. 83.000 Euro Beratungskosten	ja	ja	ja	
- nur 1 Bewerber	- es gab 11 Bewerber	- auf Grundlage von festgelegten Kriterien wurden die eingegangenen Bewerbungen bewertet	- das Angebot der Netzgesellschaft Winnenden mbH (jetzt Gasnetzgesellschaft Winnenden mbH) war für die Stadt Winnenden am vorzuziehendsten	- es beinhaltet kommunalfremde Regelungen, die insbesondere im Bereich der Folgekosten und Informationsverpflichtungen zu den Investitionen, der vorzeitigen Kündigungsmöglichkeit des Gas-konzessionsvertrages und der Netzentflechtung liegen	01.01.2016 – 31.12.2035	01.01.2013 – 30.09.2033	16.11.2015	18.12.2012	Wert-heim GmbH	Stadtwerke Wert-heim GmbH	Gasnetzgesellschaft Winnenden mbH	EnBW Gas GmbH Stuttgart	Gasnetzgesellschaft Winnenden mbH	
<b>Wertheim</b>	<b>Winnenden</b>													

## c) Große Kreisstädte

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2							Zu Frage 3			Zu Frage 4			Zu Frage 5			Zu Frage 6			Zu Frage 7		
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntheit der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntheit der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntheit der Vergabeentscheidung	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren												
<b>Landkreis Esslingen</b>																							
<b>Beuren</b>	13.10.2014	01.01.2015 – 31.12.2034	- 1 Bewerber	Stadtwerke Neuffen AG	Stadtwerke Neuffen	nein	-	-	nein	nein	(k. A.)												
<b>Neidlingen</b>	16.12.2013	01.01.2014 – 31.12.2033	- 1 Bewerber	- (erstmalige Vergabe)	EnBW Regional AG	nein	-	-	nein	nein	(k. A.)												
<b>Neuffen</b>	24.06.2014	01.01.2015 – 31.12.2034	- 1 Bewerber	Stadtwerke Neuffen AG	Stadtwerke Neuffen AG	nein	-	-	nein	nein	- Verwaltungskosten												
<b>Neuhausen</b>	16.07.2013	01.01.2015 – 31.12.2034	- 1 Bewerber	Technische Werke Stuttgart AG (EnBW)	EnBW Regional AG	ja	-	-	nein	nein	- nicht bezifferbar												
<b>Plochingen</b>	25.02.2014	01.01.2015 – 31.12.2032	- 2 Bewerber - Erreichen von Punkten des Kriterienkatalogs: - Netzsicherheit - effiziente preisgünstige Versorgung - umweltverträgliche Versorgung - Kommunalfreundlichkeit des Konzessionsvertrages - Belange des Vergabenden	Technische Werke Stuttgart AG (EnBW)	Infrastrukturgesellschaft Plochingen GmbH & Co. KG	ja	ja	-	nein	nein	- 106.361 Euro												
<b>Wolfschlugen</b>	15.12.2014	01.02.2015 – 31.01.2035	- 3 Bewerber - Vergabe entsprechend den Grundzügen des Musterkriterienkatalogs des Landeskartellamts Energie	- (erstmalige Vergabe)	Fair Energie GmbH	ja	-	-	nein	nein	(k. A.)												

Zu Fragen 1 und 3		neuer Konzessionsnehmer		bisheriger Konzessionsnehmer		maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber		Zu Frage 2		Zu Frage 3		Zu Frage 4		Zu Frage 5		Zu Frage 6		Zu Frage 7	
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren								
<b>Landkreis Göppingen</b>																			
<b>Adelberg</b>	20.09.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- 2 Bewerber - einseitiges kommunales Sonderkündigungsrecht	EVF	EVF	nein	entfällt	entfällt	nein	nein	nein	entfällt	entfällt	nein	nein	nein	nein	- ca. 3.000 Euro	
<b>Aichelberg</b>	18.10.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- 2 Bewerber - 18 Einzelkriterien	EVF Energieversorgung Filstal Göppingen	EVF Energieversorgung Filstal Göppingen	ja	entfällt	entfällt	nein	nein	nein	entfällt	entfällt	nein	nein	nein	nein	- keine Angabe möglich	
<b>Albershausen</b>	22.06.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- 2 Bewerber - Bewertung der Angebote erfolgte strikt nach dem vom GR beschlossenen Kriterienkatalog und der dort festgelegten Gewichtung der Kriterien	EVF GmbH & Co. KG Göppingen	EVF GmbH & Co. KG Göppingen	ja	entfällt	entfällt	nein	nein	nein	entfällt	entfällt	nein	nein	nein	nein	- 3.425 Euro	
<b>Bad Boll</b>	19.01.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- 2 Bewerber - Einhaltung der Ziele des § 1 EnWG - Kommunalfreundlichkeit - Einflussmöglichkeit Gemeinde	EVF	EFV	ja	entfällt	entfällt	nein	nein	nein	entfällt	entfällt	nein	nein	nein	nein	- 8.077 Euro	
<b>Bad Ditzgenbach</b>	20.09.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- 2 Bewerber - Folgekosten - Sonderkündigungsrechte - Höhe der Konzessionsabgabe - Kommunalrabatt	EVF	EVF	nein	entfällt	entfällt	nein	nein	nein	entfällt	entfällt	nein	nein	nein	nein	- keine externen Kosten	
<b>Bad Überkingen</b>	21.02.2013	01.01.2013 – 31.12.2032	- 2 Bewerber - Netzsicherheit - Verbrauchersfreundlichkeit - Umweltfreundlichkeit	Energieversorgung Filstal	Energieversorgung Filstal	(k. A.)	entfällt	entfällt	nein	nein	nein	entfällt	entfällt	nein	nein	nein	nein	- ca. 8000 Euro	
<b>Birenbach</b>	08.10.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- 2 Bewerber - Verfahren transparent und diskriminierungsfrei - Bewertung der Angebote nach Kriterienkatalog und festgelegter	EnBW	EVF	ja	ja	entfällt	nein	nein	nein	entfällt	entfällt	nein	nein	nein	nein	- kann nicht beziffert werden	

Zu Fragen 1 und 3					Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7	
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
			Gewichtung der Kriterien								
<b>Börtlingen</b>	16.10.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- 3 Bewerber - Leistungsfähigkeit - Sicherheit - erhöhte Effizienz	EVF	EVF	ja	nein	nein	nein	nein	- rund 3.000 Euro
<b>Deggingen</b>	27.02.2013	01.01.2013 – 31.12.2032	- 2 Bewerber - Netzsicherheit und Netzqualität - Preisgünstigkeit - Kosteneffizienz - Verbraucherverträglichkeit - Umweltverträglichkeit - Umsetzung der Ziele des EnWG - Kommunalfreundlichkeit	EVF	EVF	ja	entfällt	entfällt	nein	nein	- ca. 20.000 Euro
<b>Donzdorf</b>	27.01.2014	14.04.2014 – 13.04.2033	- 2 Bewerber - Netzsicherheit - Versorgungssicherheit - Investitionen - Preisgünstigkeit - Kosteneffizienz	EVF GmbH & Co. KG	Stauferwerk Netzgesellschaft KG	ja	ja	nein	nein	nein	- 10.000 Euro
<b>Dürmau</b>	01.10.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- 2 Bewerber - erweiterte Auskunftsansprüche - Sonderkündigungsrechte - Netzentgelte - Effizienz des Netzbetreibers	Energieversorgung Filstal GmbH & Co. KG (EVF)	Energieversorgung Filstal GmbH & Co. KG (EVF)	ja	entfällt	entfällt	nein	nein	- ca. 1.700 Euro
<b>Ebersbach a. d. F.</b>	24.07.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- 2 Bewerber - Qualifikation des Netzbetreibers - Leistungsfähigkeit des Netzbetreibers - günstige Netzentgelte	EVF	EVF	nein	entfällt	entfällt	nein	nein	- nicht bekannt
<b>Eschenbach</b>	29.01.2013	01.01.2013 – 31.12.2032	- 1 Bewerber - Gewährleistungsfristen - kommunales Sonderkündigungsrecht	Energieversorgung Filstal – EVF	Energieversorgung Filstal – EVF	ja	nein	nein	nein	nein	- 698,83 Euro

Zu Fragen 1 und 3				Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7		
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Gammelshausen</b>	11.09.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Leistungsfähigkeit</li> <li>- Oberflächenwiederherstellung</li> <li>- Angebote zu Beteiligungen</li> </ul>	EVF	EVF Filstal	nein	nein	nein	nein	nein	- 267,45 Euro
<b>Gingen a. d. Fils</b>	26.02.2013	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- max. Konzessionsabgabe</li> <li>- Zuverlässigkeit des Netzbetreibers</li> <li>- Effizienz des Netz-betreibers</li> <li>- Konzept-/Kostenbeteiligung Gemeinde/Bürger für/ bei Neuer-schließungen</li> </ul>	Energieversorgung Filstal – EVF	Energieversorgung Filstal – EVF	nein	entfällt	entfällt	nein	nein	- 4.000 Euro
<b>Graubingen</b>	11.12.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- doppelt so lange Gewährleistungsfrist</li> <li>- „change of control“-Klausel</li> </ul>	Energieversorgung Filstal (EVF)	Energieversorgung Filstal (EVF)	ja	entfällt	entfällt	nein	nein	- 3.915,69 Euro
<b>Hattenhofen</b>	10.10.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- Qualifikation</li> <li>- Leistungsfähigkeit</li> <li>- Umweltverträglichkeit</li> </ul>	EVF Göppingen	EVF Göppingen	ja	entfällt	entfällt	nein	nein	- 3.500 Euro
<b>Heiningen</b>	03.12.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- Gewährleistungsfristen</li> <li>- kommunales Sonderkündigungsrecht</li> <li>- Leistungsfähigkeit</li> <li>- Oberflächenwiederherstellung</li> <li>- Angebote zu Beteiligungen</li> </ul>	Energieversorgung Filstal -EVF	Energieversorgung Filstal -EVF	ja	nein	nein	nein	nein	- 1.130,20 Euro
<b>Kuchen</b>	11.02.2013	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- Preis</li> <li>- Umwelt</li> </ul>	EVF Göppingen	EVF Göppingen	nein	nein	nein	nein	nein	- 9.000 Euro

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7				
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntheit der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntheit der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntheit der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Lauterstein</b>	21.03.2016	01.05.2016 – 30.04.2036	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- Sonderkündigungsrecht</li> <li>- Endschäftsregelungen</li> <li>- Entflechtungskostenregelungen</li> <li>- Mitverlegung Leerrohre</li> <li>- Trassenführung Hauptgasleitung</li> <li>- Struktur der erwarteten Netzentgelte</li> <li>- Prognose der künftigen Netzentgelte</li> </ul>	bisher keiner, da Erstkonzessionierung	Energieversorgung Filstal GmbH & Co. KG Göppingen	ja	ja	nein	nein	nein	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ca. 25.000 Euro</li> <li>- hiervon etwa 22.123 Euro externe Kosten</li> </ul>
<b>Mühlhausen i. T.</b>	10.12.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- günstige Netzentgelte</li> <li>- Zuverlässigkeit des Netzbetreibers</li> <li>- „Change-of-Control“-Klausel</li> <li>- bedingungsloser Anschluss an Neubaugebiete</li> </ul>	EVF	EVF	nein	entfällt	entfällt	nein	nein	- 4.689,76 Euro
<b>Rechberghausen</b>	13.09.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- Nachweis Qualifikation</li> <li>- kommunale Sonderkündigungsrechte</li> <li>- Leistungsfähigkeit des Netzbetreibers</li> <li>- umweltverträglicher Netzbetrieb</li> <li>- Angebot zur Beteiligung</li> </ul>	Energieversorgung Filstal GmbH & Co. KG	Energieversorgung Filstal GmbH & Co. KG	nein	entfällt	entfällt	nein	nein	- keine externen Kosten
<b>Salach</b>	25.09.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- Gewährleistungsfristen</li> <li>- erweiterte Auskunftsansprüche</li> <li>- Sonderkündigungsrechte</li> <li>- Leistungsfähigkeit des Netzbetreibers</li> <li>- Effizienz des Netzbetreibers</li> <li>- Qualität Oberflächenwiederherstellung</li> </ul>	Energieversorgung Filstal GmbH & Co. KG	EnBW Regional AG	ja	ja	entfällt	nein	nein	- ca. 12.000 Euro

Zu Fragen 1 und 3		neuer Konzessionsnehmer		bisheriger Konzessionsnehmer		maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber		Laufzeit des Konzessionsvertrags		Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat		Kommune	
Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7	Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7	Zu Frage 2	Zu Frage 3
öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren	ja	entfällt	nein	nein	nein	- ca. 2.000 Euro zzgl. erheblichem Personalaufwand	entfällt	entfällt
Energieversorgung Filstal GmbH & Co. KG (vormals GVF)	Gas-Versorgungsgesellschaft Filstal mbH (GVF)	EVF GmbH & Co. KG Göppingen	EVF GmbH & Co. KG	EVF	offen	offen	offen	offen	offen	offen	offen	offen	offen
2 Bewerber - Qualifikation - Kommunalrabatt - Endschäftsbestimmung - Mitverlegung anderer Infrastrukturleitungen (z. B. DSL) gegen Kostenerstattung möglich - Sonderkündigungsrechte - Laufzeitverkürzung - Zuverlässigkeit und Ausfallzeiten - günstige Netzentgelte - Effizienz - Umweltverträglichkeit - Kommunale Einflussnahmemöglichkeiten - Erdverkabelung (Konzept) - Angebot zur Beteiligung, Gemeinschaftsunternehmen	2 Bewerber - Qualifikation - Kommunalrabatt - Endschäftsbestimmung - Mitverlegung anderer Infrastrukturleitungen (z. B. DSL) gegen Kostenerstattung möglich - Sonderkündigungsrechte - Laufzeitverkürzung - Zuverlässigkeit und Ausfallzeiten - günstige Netzentgelte - Effizienz - Umweltverträglichkeit - Kommunale Einflussnahmemöglichkeiten - Erdverkabelung (Konzept) - Angebot zur Beteiligung, Gemeinschaftsunternehmen	2 Bewerber - Qualifikation des Netzbetreibers - Kommunale Sonderkündigungsrechte - Leistungsfähigkeit des Netzbetreibers - Zuverlässigkeit des Netzbetriebs	2 Bewerber - Qualifikation des Netzbetreibers - Kommunale Sonderkündigungsrechte - Leistungsfähigkeit des Netzbetreibers - Zuverlässigkeit des Netzbetriebs	2 Bewerber - Qualifikation des Netzbetreibers - Kommunale Sonderkündigungsrechte - Leistungsfähigkeit des Netzbetreibers - Zuverlässigkeit des Netzbetriebs	2 Bewerber - Qualifikation des Netzbetreibers - Kommunale Sonderkündigungsrechte - Leistungsfähigkeit des Netzbetreibers - Zuverlässigkeit des Netzbetriebs	2 Bewerber - Qualifikation des Netzbetreibers - Kommunale Sonderkündigungsrechte - Leistungsfähigkeit des Netzbetreibers - Zuverlässigkeit des Netzbetriebs	2 Bewerber - Qualifikation des Netzbetreibers - Kommunale Sonderkündigungsrechte - Leistungsfähigkeit des Netzbetreibers - Zuverlässigkeit des Netzbetriebs	2 Bewerber - Qualifikation des Netzbetreibers - Kommunale Sonderkündigungsrechte - Leistungsfähigkeit des Netzbetreibers - Zuverlässigkeit des Netzbetriebs	2 Bewerber - Qualifikation des Netzbetreibers - Kommunale Sonderkündigungsrechte - Leistungsfähigkeit des Netzbetreibers - Zuverlässigkeit des Netzbetriebs	2 Bewerber - Qualifikation des Netzbetreibers - Kommunale Sonderkündigungsrechte - Leistungsfähigkeit des Netzbetreibers - Zuverlässigkeit des Netzbetriebs	2 Bewerber - Qualifikation des Netzbetreibers - Kommunale Sonderkündigungsrechte - Leistungsfähigkeit des Netzbetreibers - Zuverlässigkeit des Netzbetriebs	2 Bewerber - Qualifikation des Netzbetreibers - Kommunale Sonderkündigungsrechte - Leistungsfähigkeit des Netzbetreibers - Zuverlässigkeit des Netzbetriebs	2 Bewerber - Qualifikation des Netzbetreibers - Kommunale Sonderkündigungsrechte - Leistungsfähigkeit des Netzbetreibers - Zuverlässigkeit des Netzbetriebs
Schlierbach	Schlierbach	Schlierbach	Schlierbach	Schlierbach	Schlierbach	Schlierbach	Schlierbach	Schlierbach	Schlierbach	Schlierbach	Schlierbach	Schlierbach	Schlierbach
Stüben	Stüben	Stüben	Stüben	Stüben	Stüben	Stüben	Stüben	Stüben	Stüben	Stüben	Stüben	Stüben	Stüben
Uhingen	Uhingen	Uhingen	Uhingen	Uhingen	Uhingen	Uhingen	Uhingen	Uhingen	Uhingen	Uhingen	Uhingen	Uhingen	Uhingen
Wäschenbeuren	Wäschenbeuren	Wäschenbeuren	Wäschenbeuren	Wäschenbeuren	Wäschenbeuren	Wäschenbeuren	Wäschenbeuren	Wäschenbeuren	Wäschenbeuren	Wäschenbeuren	Wäschenbeuren	Wäschenbeuren	Wäschenbeuren

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7				
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Verfahrens	Wiederholung des Verfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Wangen</b>	13.09.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- 2 Bewerber - Qualifikation Netzbetreiber - einseitige kommunale Sonderkündigungsrechte - Leistungsfähigkeit - Umweltverträglichkeit - Angebot zur Beteiligung	EVF	EVF	ja	entfällt	entfällt	nein	nein	- ca. 6.000 Euro
<b>Wiesensteinig</b>	10.12.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- 2 Bewerber - Netzsicherheit und Netzqualität - Kosteneffizienz - Verbraucherverträglichkeit - Umweltverträglichkeit - Umsetzung der Ziele des EnWG - Kommunalfreundlichkeit	EVF	EVF	nein	entfällt	entfällt	nein	nein	- 3.839 Euro
<b>Zell u. A.</b>	15.11.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- 2 Bewerber - höhere Bewertungszahl - Kriterienkatalog	EVF	EVF	ja	entfällt	entfällt	nein	nein	- 1.130,20 Euro
<b>Landkreis Heilbronn</b>											
<b>Abstatt</b>	10.12.2013	01.01.2013 – 31.12.2032	- zwei Bewerber - anhand eines Fragenkatalogs	Süwag Energie AG	Süwag Energie AG	nein	kein Wechsel	keine Wiederholung	nein	nein	- Verwaltungskosten ca. 500 Euro
<b>Bad Wimpfen</b>	17.12.2015	01.01.2016 – 31.12.2035	- 2 Bewerber - Zuverlässigkeit	Süwag Energie AG	Süwag Energie AG	ja	ja	ja	ja	nein	- 30.500 Euro
<b>Beilstein</b>	16.07.2013	01.01.2013 – 31.12.2032	- Auswertung Kriterienkatalog - höhere Versorgungssicherheit	Süwag	Süwag	nein	-	-	-	-	- 0 Euro
<b>Eilhofen</b>	16.06.2015	01.01.2016 – 31.12.2035	- ein Bewerber	Stadtwerke Weinsberg	Stadtwerke Weinsberg	nein	nein	nein	nein	nein	(k. A.)
<b>Flein</b>	21.11.2013 / 15.05.2014	01.01.2014 – 31.12.2033	- Bewerber: 2 - Gründe: - sicherer, effizienter, preisgünstiger, verbraucherfreundlicher	Süwag	Heilbronner Versorgungs GmbH (HVG)	ja	ja	nein (keine Wiederholung erfolgt)	nein	nein	- 14.744,10 Euro ohne Verwaltungsaufwand (zusammen mit Strom)

Kommune	Zu Fragen 1 und 3			neuer Konzessionsnehmer	bisheriger Konzessionsnehmer	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	Zu Frage 2 öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	Zu Frage 3 im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	Zu Frage 4 öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Zu Frage 5 Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	Zu Frage 6 gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Zu Frage 7 Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßegebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber									
						Netzbetrieb - Belange des Vergebenden - Konzessionsvertrag	Anmerkung: Die Verhandlungen zum Übergang der Netze (Strom und Gas) sind bis zum heutigen Tag (15.08.2017) noch nicht abgeschlossen, d. h. die Netze vom Altkonzessionär auf den Neukonzessionär auch noch nicht übergegangen					
<b>Ilfeld</b>	12.11.2013	01.01.2013 – 31.12.2032 (20 Jahre)	- Bewerberzahl: 3 - hohe Netzsicherheit und einen besonders umweltfreundlichen Netzbetrieb	Süwag Energie AG (Syna GmbH)	Süwag Energie AG		ja	nein	nein	nein	nein	- ca. 7.000 Euro für Fremdleistungen zzgl. Eigenaufwand
<b>Lauffen a.N.</b>	21.05.2014	01.01.2015 – 31.12.2033	- nur ein Bewerber	Stadtwerke Lauffen a. N.	Stadtwerke Lauffen a. N.		ja	-	-	-	-	- ca. 20.000 Euro
<b>Lehrensteinfeld</b>	23.02.2017	01.04.2017 – 31.12.2036	- 1 Bewerber	-	-		nein	nein	nein	nein	nein	-
<b>Offenau</b>	05.02.2013	01.10.2014 – 30.09.2034	- 1 Bewerber	Gasversorgung Unterland GmbH	Gasversorgung Unterland GmbH		nein	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	- ggf. Veröffentlichungskosten
<b>Pfäffenhofen</b>	25.01.2017	01.02.2017 – 31.01.2037	- 1 Bewerber - Angebot Netze Südwest	Netze-Gesellschaft Südwest mbH	Netze-Gesellschaft Südwest mbH		nein	nein	nein	nein	nein	- ~ 1000 Euro
<b>Talheim</b>	16.12.2013	01.01.2014 – 31.12.2033	- Anzahl Bewerber: 2 - Grundlage Musterkriterienkatalog BW: - sicherer Netzbetrieb - effizienter Netzbetrieb - umweltfreundlicher Netzbetrieb - Verbraucherefreundlichkeit	Heilbronner Versorgungs GmbH (HVG)	Süwag Energie AG		ja	ja	nein	nein	nein	- ca. 3.500 Euro (Strom und Gas)

Zu Fragen 1 und 3							Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren	
<b>Unterreisesheim</b>	22.10.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- Anzahl Bewerber: 2	Süwag	Süwag	nein	-	-	-	-	- Personalkosten, die sich jedoch nicht abschließend beziffern lassen	
<b>Weinsberg</b>	23.09.2014	01.01.2016 – 31.12.2035	- 1 Bewerber - keine weiteren Gründe	Stadtwerke Weinsberg GmbH	Stadtwerke Weinsberg GmbH	nein	(k. A.)	nein	nein	nein	- 5.000 Euro	
<b>Zaberfeld</b>	28.04.2015	01.07.2015 – 30.06.2035	- es gab nur 1 Bewerber	bisher kein Konzessionsnehmer	Erdgas Südwest GmbH Ettlingen	nein	entfällt	entfällt	entfällt	nein	- keine	
<b>Hohenlohekreis</b>												
<b>Forchtenberg</b>	30.05.2016	08.08.2016 – 07.08.2036	- 1 Bewerber	-	Netze BW GmbH Stuttgart	ja (Mittelungsblatt)	nein	nein	nein	nein	- keine	
<b>Schöntal</b>	04.07.2017	voraussichtlich: 01.01.2018 – 31.12.2037 Der Vertrag wurde aktuell noch nicht unterzeichnet.	- 1 Bewerber	Erstkonzession	voraussichtlich: Netze BW Der Vertrag wurde aktuell noch nicht unterzeichnet.	aktuell: nein	es gibt keinen Wechsel	es gab keine Wiederholung	s. Frage 4	aktuell: nein	- das Verfahren ist noch nicht abgeschlossen	
<b>Mulfingen</b>	09.07.2014	01.01.2016 – 31.12.2035	- die Netze BW GmbH war der einzige Bewerber	Netze BW GmbH Es wurde bisher erst einmal ausgeschrieben, da die Gasleitung zur Versorgung der Fa. ebm-papst gebaut wurde.	-	ja (Grund: derzeit in Bau befindliches Gasversorgungsnetz)	(k. A.)	nein	nein	nein	- 636,65 Euro	

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2		Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7			
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholungs-Verfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Landkreis Ludwigsburg</b>											
<b>Affalterbach</b>	23.06.2016	01.01.2017 – 31.12.2036	- kein wettbewerbliches Verfahren, da nur ein Bewerber	Süwag Energie AG	Süwag Energie AG	ja	kein Wechsel	nein	nein	nein	- es sind keine externen Kosten angefallen - die Verwaltung hatte einen Zeitaufwand von ca. 20 Stunden (entspricht ca. 1.350 Euro)
<b>Erdmannshausen</b>	21.11.2013	01.01.2013 – 31.12.2032	- nur ein Bewerber	Süwag Energie AG	Süwag Energie AG	nein	-	-	-	-	- keine Fremdkosten
<b>Freiburg am Neckar</b>	28.07.2015	01.01.2016 – 31.12.2035	- Bewertung nach Musterkriterienkatalog; maßgeblich: - Versorgungssicherheit - Zeitrahmen Störungsbeseitigung - Entwicklung des örtlichen Netzes zu einem „intelligenten“ Netz	Süwag Energie AG	Stadtwerke Vertriebs-GmbH Freiberg a. N.	ja	ja	ja	ja	nein	- ca. 108.000 Euro (gesamt für 2 Strom- und 2 Gasvergabeverfahren)
<b>Gemmingheim</b>	14.12.2015	01.07.2016 – 31.12.2036	- ein Bewerber - Angebot erfüllt Auswahlkriterien	Netze BW GmbH Stuttgart (EnBW)	EnBW AG	ja	nein	nein	nein	nein	- keine Fremdkosten
<b>Großbottwar</b>	14.05.2014	01.01.2014 – 31.12.2033	- Wirtschaftlichkeit - Laufzeit - Ausstiegsoption - Qualität - finanzielles Risiko der Gemeinde - Einfluss der Gemeinde	Süwag	Süwag	ja	-	-	-	--	- Beratungskosten - Strom- und Gaskonzession zusammen insgesamt ca. 40.000 Euro
<b>Ingersheim Großingersheim</b>	28.01.2014	01.01.2014 – 31.12.2033	- 2 Bewerber - umfassender Kriterienkatalog	Süwag	Süwag	ja	entfällt	entfällt	entfällt	entfällt	- ca. 3.710 Euro
<b>Murr</b>	17.09.2013	01.01.2013 – 31.12.2032	- 3 Bewerber insgesamt - Vergabeentscheidung erfolgte auf Grundlage vorher festgelegter Kriterien mit Gewichtung einzelner Punkte	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	- siehe Anlage 1: - ca. 20.000 Euro Beratungskosten für Strom- und Gaskonzessionsverfahren zusammen

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2		Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7			
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Oberriexingen</b>	24.07.2012	01.01.2014 – 31.12.2033	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- besonders kommunalfreundliche Endschafsklauseln</li> <li>- bessere Wirtschaftlichkeit des KV</li> </ul>	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)
<b>Oberstfeld</b>	05.06.2014	01.01.2014 – 31.12.2033	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 3 Bewerber (davon hat einer die Bewerbung im Lauf des Verfahrens zurückgezogen)</li> <li>- höhere Bewertung nach Kriterienkatalog u. a. in den Kategorien:</li> <li>- sicherer Netzbetrieb</li> <li>- Netzpflege- und Strukturkonzept</li> <li>- Bereitschaft zur Mitverlegung von Breitbandkabeln und</li> <li>- wirtschaftliche Teilhabe am Netzbetrieb</li> </ul>	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	- siehe Anlage 1: - Für die beiden Vergabeverfahren sind jeweils mindestens Kosten in Höhe von 3.869,82 Euro angefallen (Rechtsberatung, Vergabebegleitung, Offenlegungsgebühren). - Hierbei nicht berücksichtigt sind Personals- und Gemeinkosten, die in diesem Zusammenhang angefallen sind. - Hier kann von mindestens 75 Stunden je Verfahren ausgegangen werden.
<b>Schwieberdingen</b>	19.09.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zahl der Bewerber: 2</li> <li>- Entscheidung nach einem Punktesystem mit folgenden Kriterien:</li> <li>1. Wirtschaftlichkeit</li> <li>2. schnelle Störungsbeseitigung und Versorgungssicherheit</li> <li>3. Investitions- und Instandhaltungstrategie</li> <li>4. Mitsprache- und Informationsrechte der Gemeinde</li> <li>5. Betriebsstätte im Konzessionsgebiet</li> <li>- bei Punkt 4 lag der Mitbewerber vorn, bei allen anderen Punkten der neue Konzessionsnehmer</li> </ul>	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	- siehe Anlage 1: - 20.000 Euro für beide Verfahren (externe Beratung) - sachgerechte Aufteilung schwierig

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7				
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Rems-Murr-Kreis</b>											
<b>Kernen i. R.</b>	10.04.2014	01.01.2015 – 31.12.2034	- 2 Bewerber - Formfehler des einen Bewerbers, daher Bewerbung ausgeschlossen	Netze BW GmbH (bis zum 31.01.2014 firmierend als EnBW Regional AG)	Remstalwerk GmbH & Co. KG	ja (im Mitteilungsblatt)	ja	nein	nein	nein	- 30 Euro - zzgl. eigenes Personal (Stundenumfang nicht mehr ermittelbar)
<b>Remshalden</b>	07.04.2014	01.01.2015 – 31.12.2034	- 2 Bewerber - Formfehler des einen Bewerbers, daher Bewerbung ausgeschlossen	Netze BW GmbH (bis zum 31.01.2014 firmierend als EnBW Regional AG)	Remstalwerk GmbH & Co. KG	ja	ja	nein	nein	nein	- 541,67 Euro - zzgl. eigenes Personal (Stundenumfang nicht mehr ermittelbar)
<b>Rudersberg</b>	09.04.2013	01.01.2013 – 31.12.2032	- Zahl der Bewerber: 3 - siehe Veröffentlichung im Bundesanzeiger	EnBW/Netze BW	Kommunalwerk Rudersberg GmbH & Co. KG	ja (13.09.2013)	ja (10.09.2013)	nein	nein	nein	- siehe Anlage 1: - Gas und Strom zus. ca. 65.000 Euro zzgl. eigene Personalkosten
<b>Schwaikheim</b>	07.05.2013	01.01.2013 – 31.12.2032	- 6 Bewerber	EnBW	EnBW	ja	(k. A.)	nein	nein	nein	- 23.035 Euro
<b>Urbach</b>	18.12.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- 2 Bewerber - Gewährleistung eines höheren Anforderungsniveaus bei Errichtung, Betrieb und Wartung des Gasverteilnetzes durch das Remstalwerk - garantierter Restwert des Stromnetzes - garantierte jährliche Investitionen in das Netz - Konzepte zum kosteneffizienten Netzbetrieb, -ausbau, -planung, und Assetmanagement und Betriebskonzept - flexiblere Kündigungsmöglichkeiten	Netze BW GmbH (bis zum 31.01.2014 firmierend als EnBW Regional AG)	Remstalwerk GmbH & Co. KG	ja (im Mitteilungsblatt: Bekanntmachung der Gemeinde Urbach über den Neuausschluss des Gas-Konzessionsvertrages gem. § 46 Abs. 3 Satz 6 EnWG)	ja	nein	nein	nein	- 541,67 Euro Fremdkosten - die Kosten für eigenes Personal wurden nicht erhoben und können daher nicht beziffert werden

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7				
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
Winterbach	25.03.2014	01.01.2015 – 31.12.2034	- 2 Bewerber - Formfehler des einen Bewerbers, daher Bewerbung ausgeschlossen	Netze BW GmbH (bis zum 31.01.2014 firmierend als EnBW Regional AG)	Remstalwerk GmbH & Co. KG	ja (im Mitteilungsblatt)	ja	nein	nein	nein	- 541,67 Euro - zzgl. eigenes Personal (Stundenumfang nicht mehr ermittelbar)
<b>Landkreis Schwäbisch Hall</b>											
Fichtenau	19.10.2015	01.01.2016 – 31.12.2035	- 1 Bewerber - Gas benötigt	-	EnBW ODR AG	17.12.2015	-	nein	nein	nein	- 59,50 Euro (Veröffentlichung)

## 2. Regierungsbezirk Karlsruhe

## a) Stadtkreise

Kommune	Zu Fragen 1 und 3		maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	Zu Frage 2 öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	Zu Frage 3 im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	Zu Frage 4 öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Zu Frage 5 Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	Zu Frage 6 gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Zu Frage 7 Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags									
<b>Baden-</b> Steinbach, Varnhalt, Neuweiler	23.07.2012	01.02.2013 – 31.01.2033	- 1 Bewerber	Gasbetriebe GmbH (heute Badenova AG & Co. KG)	Badenova AG & Co. KG	nein	kein Wechsel	nein	nein	nein	- Beratungskosten für externe Beratung und ähnliches sind nicht angefallen - die Kosten für die interne Bearbeitung (vor allem Personalkosten) können nicht mehr ermittelt werden
<b>Heidelberg</b>	19.12.2013	01.01.2015 – 31.12.2034	- 2 Interessenten - lediglich 1 konkretes Angebot	Stadtwerke Heidelberg Netze GmbH	Stadtwerke Heidelberg Netze GmbH	nein (nur ein Bewerber)	entfällt	entfällt	nein	nein	- Kosten für die externe Rechtsberatung - Strom- und Gaskonzession insgesamt ca. 15.000 Euro
<b>Karlsruhe</b>	13.12.2016	01.01.2017 – 31.12.2036	- 1 Bewerber	Stadtwerke Karlsruhe	Stadtwerke Karlsruhe	ja (im Amtsblatt der Stadt Karlsruhe)	nein	nein	nein	nein	- siehe Anlage 1: - 782.045 Euro - interne und externe Kosten. insgesamt für alle Sparten zusammen: Strom, Gas, Wasser, Fernwärme - Kostenaufteilung auf einzelne Sparten nicht möglich

## b) Große Kreisstädte

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7					
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	maßgebliche Gründe	öffentliche Bekanntheit der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntheit der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntheit der Wiederholung des Verfahrens	Wiederholung des Verfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Bretten</b> Kernstadt und Stadtteile Ruit, Rinklingen, Deldenheim, Gölshausen	03.06.2014	01.01.2015 – 30.04.2035	- nur ein Bewerber	Stadtwerke Bretten GmbH	Stadtwerke Bretten GmbH	nein	nein	nein	nein	nein	nein	- keine externen Kosten
<b>Hockenheim</b>	24.10.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- Mitentscheidungsrechte - Inhalt KV - Personal vor Ort - Betriebsstätte im Netzgebiet - Höhe Netzentgelt - Endschafftsklausel	Stadtwerke Hockenheim	Stadtwerke Hockenheim	nein	keine Wiederholung	kein Wechsel	keine Wiederholung	keine Wiederholung	nein	- 7.863,65 Euro
<b>Leimen</b>	28.04.2016	01.05.2016 – 30.04.2036	- Ergebnis einer Bewerbermatrix mit 3 Bewerbern	Stadtwerke HD	Stadtwerke HD	ja	ja	nein	ja	ja	nein	- 50.000 Euro
<b>Mosbach</b>	12.12.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- nur ein Bewerber	Stadtwerke Mosbach GmbH	Stadtwerke Mosbach GmbH	nein	nein	nein	nein	nein	nein	- 35 Euro plus Verwaltungskosten
<b>Nagold</b>	spätestens Ende 2018	01.01.2019 – voraussichtlich 31.12.2038	- 4 Bewerber - derzeit wird ein Kriterienkatalog erarbeitet	Netze BW	noch nicht bekannt	noch keine Entscheidung	noch keine Entscheidung	noch keine Entscheidung	noch keine Entscheidung	noch keine Entscheidung	noch keine Entscheidung	- siehe Anlage 1: - ca. 170.000 Euro
<b>Rheinstetten</b>	26.07.2016	01.01.2017 – 31.12.2036	- Netzsicherheit - Preisgünstigkeit, Verbrauchersfreundlichkeit, Effizienz - Umweltverträglichkeit - kommunale Belange und Konzessionsvertrag	Stadtwerke Karlsruhe GmbH	Netzgesellschaft Rheinstetten GmbH & Co. KG	nein	nein	nein	nein	nein	nein	- 25.200 Euro
<b>Schwetzingen</b>	12.05.2016	01.01.2016 – 31.12.2035	- ein Bewerber	Stadtwerke Schwetzingen GmbH & Co. KG	Stadtwerke Schwetzingen GmbH & Co. KG	nein	nein	nein	nein	nein	nein	- 12.000 Euro

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7					
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	öffentliche Bekanntheit der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntheit der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntheit der Wiederholungs-Verfahrens	Wiederholung des Verfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
Wiesloch	26.11.2014	01.01.2015 – 31.12.2034	- Anzahl der Bewerber 4 - die Angebote wurden anhand der vom Gemeinderat beschlossenen Wertekriterien bewertet	Stadtwerke Heidelberg	Stadtwerke Heidelberg Netze GmbH	ja	nein	nein	nein	nein	nein	- 63.401,86 Euro

c) Landkreise

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7					
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	öffentliche Bekanntheit der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntheit der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntheit der Wiederholungs-Verfahrens	Wiederholung des Verfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Landkreis Calw</b>												
Bad Herrenalb	11.02.2015	01.01.2016 – 31.12.2035	(k. A.)	GVP (früher SWP) (Gasversorgung Pforzheim Land GmbH)	GVP (Gasversorgung Pforzheim Land GmbH)	nein	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)
Simmersfeld	25.01.2017	01.01.2017 – 31.01.2027	- 1 Bewerber - annehmbares Angebot	bisher gab es keine Gaskonzession	Stadtwerke Altensteig	ja	(k. A.)	(k. A.)	nein	nein	nein	- 11.000 Euro
<b>Landkreis Karlsruhe</b>												
Malsch	18.11.2016	27.09.2016 – 31.12.2035	- 1 Bewerber	GvMD (Gasversorgung)	GvMD (Gasversorgung)	nein	nein	nein	nein	nein	nein	- 15.000 Euro

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7				
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Neckar-Odenwald-Kreis</b>											
<b>Hardheim</b>	27.01.2014	01.01.2016 – 31.12.2035	- nur 1 Bewerber	Stadtwerke Walldüren	Stadtwerke Walldüren	30.04.2014	entfällt	nein	nein	nein	- Verwaltungsaufwand
<b>Haßmersheim</b>	21.01.2013	01.01.2014 – 31.12.2033	- nur 1 Bewerber	Stadtwerke Mosbach	Stadtwerke Mosbach	21.03.2013	entfällt	nein	nein	nein	- Verwaltungsaufwand
<b>Obrigheim</b>	19.01.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- nur 1 Bewerber	Stadtwerke Mosbach	Stadtwerke Mosbach	13.12.2012	entfällt	nein	nein	nein	- Verwaltungsaufwand
<b>Landkreis Rastatt</b>											
<b>Durmersheim</b>	08.09.2016	14.11.2016 – 31.12.2035	- 1 Bewerber	Gasversorgung Malsch-Durmersheim	Gasversorgung Malsch-Durmersheim	nein	(k. A.)	nein	nein	nein	- 44.206,13 Euro (Rechnungen von extern)
<b>Hügelsheim</b>	04.03.2013	01.01.2013 – 31.12.2032	- 2 Bewerber haben ein Angebot abgegeben - örtliche Nähe - hohe Qualität der Leistungserbringung und - hohes Maß an Verbraucherverfreundlichkeit - Umweltverträglichkeit	Stadtwerke Baden-Baden	Stadtwerke Baden-Baden	ja	kein Wechsel	keine Wiederholung	nein	nein	- ca. 4.000 Euro für Beratung und Veröffentlichung
<b>Muggensturm</b>	19.06.2017	01.01.2018 – 31.12.2037	- 1 Bewerber - Abschluss eines Vertrages mit den Höchstsätzen und unter Ausschöpfung der aktuellen rechtlichen Regelungsmöglichkeiten	Netze-Gesellschaft Südwest mbH	eneREGIO GmbH	nein (da aufgrund der Bewerberzahl kein Auswahlverfahren mit Auswahlkriterien nötig)	ja	nein	nein	nein	- ca. 8.000 Euro - Schlussrechnung wg. Veröffentlichung Bundesanzeiger fehlt noch

Zu Fragen 1 und 3		neuer Konzessionsnehmer		bisheriger Konzessionsnehmer		maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber		Laufzeit des Konzessionsvertrags		Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat		Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7
												öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen war)	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Rhein-Neckar-Kreis</b>																	
<b>Edingen-Neckarhausen</b>	18.11.2014	01.01.2015 – 31.12.2034		MVV Energie AG	MVV Energie AG	MVV Energie AG	es gab zwei Bewerber - einer hat kein Angebot abgegeben			ja	nein	nein	nein	nein	nein	nein	- keine externen Kosten
<b>Ilvesheim</b>	02.10.2014	01.01.2015 – 31.12.2034		MVV Energie AG	MVV Energie AG	MVV Energie AG	2 Bewerber - Netzsicherheit - effiziente, preisgünstige, verbraucherfreundliche Versorgung - umweltverträgliche Versorgung - auch ortsbezogene Umweltbelange - Belange der Gemeinde Ilvesheim - Konzessionsvertrag			ja	-	nein (es fand keine Wiederholung statt)	nein	nein	nein	nein	- 72,89 Euro (Kosten der Veröffentlichungen im elektronischen Bundesanzeiger) - keine Fremdunterstützung - Verfahren in Eigenleistung durch Kämmerei - nur interne Personalkosten (nicht schätzbar)
<b>Ladenburg</b>	24.09.2014	01.01.2015 – 31.12.2034		MVV Energie AG	MVV Energie AG	MVV Energie AG	2 Bewerber - Einflussmöglichkeiten auf das Unternehmen - örtliche Verankerung des Unternehmens - Präsenz vor Ort - Netzservice vor Ort - Bereitschaft zu möglichen Vertragsanpassungen - Informationsrechte/-pflichten			ja	nein	nein	nein	nein	nein	nein	- ca. 7.000 Euro
<b>Oftersheim</b>	16.09.2014	01.01.2014 – 31.12.2033		Stadtwerke Schwetzingen GmbH & Co. KG	Stadtwerke Schwetzingen GmbH & Co. KG	Stadtwerke Schwetzingen GmbH & Co. KG	1 Bewerber			nein	(k. A.)	(k. A.)					- keine

## 3. Regierungsbezirk Freiburg

## a) Große Kreisstädte

Kommune	Zu Fragen 1 und 3			neuer Konzessionsnehmer	bisheriger Konzessionsnehmer	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	Zu Frage 2 öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	Zu Frage 3 im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	Zu Frage 4 öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Zu Frage 5 Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	Zu Frage 6 gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Zu Frage 7 Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber									
<b>Lörrach</b>	19.11.2015	15.01.2016 – 14.01.2036	- zwei Bewerber - bessere Bewertung bei technischer und personeller Ausstattung - effizienter Netzbetrieb beim Konzessionsvertrag u. a.	Badische Gas- und Elektrizitätsversorgung AG (BE)	bnNETZE GmbH	ja	Es fand kein Wechsel statt. Die BE ist im Rahmen der Verschmelzung auf die badenova AG & Co. KG übergegangen und im Rahmen der Gründung einer großen Netzgesellschaft auf die bnNETZE GmbH übertragen worden.	kein Wiederholungsverfahren erforderlich	nein	nein	nein	- ca. 35.000 Euro externe Kosten
<b>Tuttingen</b>	24.06.2013	01.01.2014 – 31.12.2033	- 5 Bewerber - beste Punktzahl in den Kategorien- - „Konzessionsvertrag“ (u. a. in den Unterkriterien „Kaufpreis“, „Entflechtungsregeln“, „Kündigungsrecht“) und - „Gasnetzbetrieb/Netzsicherheit“ (u. a. in den Unterkategorien „netznahe Beschäftigung“, „Hausanschlusskosten“) im vorab definierten Kriterienkatalog	Badenova	Stadtwerke Tuttingen GmbH	ja (im elektronischen Bundesanzeiger am 06.08.2013)	ja	nein	nein	nein	nein	- ca. 30.000 Euro Honorare für Rechtsberatung während des Vergabeverfahrens (ohne interne Personalkosten)
<b>Waldshut-Tiengen</b>	25.06.2012	01.01.2014 – 31.12.2033	- 1 Bewerber	ED Netze GmbH	Stadtwerke Waldshut-Tiengen GmbH	ja	ja	nein	nein	nein	nein	- nicht bekannt

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2		Zu Frage 3		Zu Frage 4		Zu Frage 5		Zu Frage 6		Zu Frage 7	
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholungsverfahren	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren		
Weil am Rhein	24.11.2015	18.03.2016 – 17.03.2036	- 2 Bewerber - Vergabekriterien	bnNetze GmbH	bnNetze GmbH	ja	nein	nein	nein	nein	- 23.000 Euro		

b) Landkreise

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2		Zu Frage 3		Zu Frage 4		Zu Frage 5		Zu Frage 6		Zu Frage 7	
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholungsverfahren	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren		
<b>Landkreis Breisgau-Hochschwarzwald</b>													
Au	17.07.2013	01.01.2014 – 31.12.2033 (somit 20 Jahre)	- einziger Bewerber	badenova AG & Co. KG	badenova AG & Co. KG	ja (nach Beratung im GR und über Presse)	war nicht gegeben, daher nicht erforderlich	nicht erforderlich	nicht erforderlich	nein	rund 500 Euro		
Lenzkirch	17.09.2015	01.01.2016 – 31.12.2035	- 1 Bewerber - Erstvergabe einer Gaskonzession	/.	bnNETZE GmbH	nein	nein	nein	nein	nein	keine		
Neuenburg am Rhein SteinStadt	09.11.2015	18.12.2015 – 17.12.2035	- technische Ausstattung - personelle Ausstattung - Störungsbeseitigung - Anlagensicherheit - effizienter Netzbetrieb - verbraucherfreundliche EV - umweltverträgliche EV - Inhalte des KV	bnNETZE GmbH	bnNETZE GmbH	ja	nein	nein	nein	nein	- 1.324,77 Euro		

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2		Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7			
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Schallstadt</b>	24.03.2015	01.01.2015 – 31.12.2034	- einziger Bewerber - Vorstellung und Vertrag im Gemeinderat	bnNETZE GmbH	bnNETZE GmbH	nein	nein	nein	nein	nein	k. A.
<b>Landkreis Emmendingen</b>											
<b>Herbolzheim</b>	26.07.2016	13.05.2017 – 12.05.2037 20 Jahre	- einziger Bewerber	BN Netze	BN Netze	ja	entfällt	ja	entfällt	nein	- 16.000 Euro
<b>Malterdingen</b>	16.07.2013	12.05.2014 – 11.05.2034	(k. A.)	badenova AG & Co. KG	badenova AG & Co. KG	03.09.2013	nein	nein	nein	nein	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 58,46 Euro (Veröffentlichungen im Bundesanzeiger)</li> <li>- Die übrigen Kosten können nicht genau beziffert werden.</li> <li>- Die Anfertigung der Ausschreibungsunterlagen mit den Anforderungskriterien sowie die Auswertung der eingegangenen Angebote und Aufbereitung für die erforderliche Beratung und Entscheidung im Gemeinderat gestaltete sich sehr aufwändig.</li> <li>- Außerdem war mehrfache Korrespondenz mit verschiedenen Anbietern zur Klärung von rechtlichen Fragen zum Kriterienkatalog erforderlich.</li> <li>- Insgesamt sind weit über 20 Stunden für einen Sachbearbeiter im</li> </ul>

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2		Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7			
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholungs-Verfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Wyhl am Kaiserstuhl</b>	18.04.2013	01.08.2013 – 31.07.2034	- 2 Bewerber (1 Angebot wurde abgegeben)	Badenova AG & Co. KG	Badenova AG & Co. KG	nein	(k. A.)	(k. A.)	nein	nein	gehobenen Dienst anzusetzen. - Die Personalkosten dürften zwischen 1.500 und 2.000 Euro liegen. - Darin sind die Kosten für die aufgewendeten Stunden des Bürgermeisters und der Gemeinderäte nicht enthalten.
<b>Landkreis Konstanz</b>											
<b>Allensbach</b>	09.10.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- 5 Bewerber - Angebotswertung durch Fachbüro - bestes Angebot im Hinblick auf die Auswahlkriterien und Berücksichtigung der Ziele des § 1 EnWG - Inhalt des KonzV	Erdgas Südwest GmbH	Gemeindewerke Allensbach, Bodman-Ludwigshafen, Reichenau GmbH	ja	ja	entfällt	nein	nein	- 12.000 Euro plus eigene Personalkosten (nicht ermittelbar)
<b>Eigeltingen</b>	04.11.2013	06.11.2013 – 05.11.2033	- nur 1 Bewerber	Thüga Energienetze GmbH Singen	Thüga Energienetze GmbH Singen	nein	entfällt	entfällt	nein	nein	- 1.500 Euro
<b>Gaienhofen</b>	30.05.2017	01.05.2017 – 30.04.2037	- nur 1 Bewerber - Angebotswertung durch Fachbüro	keiner (Neuerrichtung)	Thüga Energienetze GmbH Singen	ist noch vor-gesehen	entfällt	entfällt	nein	nein	- ca. 3.500 Euro
<b>Moos</b>	14.04.2016	01.07.2016 – 30.06.2036	- 2 Bewerber - Angebotswertung durch Fachbüro - Versorgungssicherheit - Preisgünstigkeit - Verbraucherverfreundlichkeit - Konzessionsvertrag	keiner (Neuerrichtung)	Thüga Energienetze GmbH Singen	ja	entfällt	entfällt	nein	nein	- 20.000 Euro

Zu Fragen 1 und 3		neuer Konzessionsnehmer		bisheriger Konzessionsnehmer		maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber		Laufzeit des Konzessionsvertrags		Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat		Kommune		Zu Frage 1	Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7	
Reichenau	08.10.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- 5 Bewerber - Angebotswertung durch Fachbüro - bestes Angebot im Hinblick auf die Auswahlkriterien und Berücksichtigung der Ziele des § 1 EnWG - Inhalt des KonzV	Erdgas Südwest GmbH	Gemeindewerke Allensbach, Bodman-Ludwigshafen, Reichenau GmbH	ja	entfällt	nein	nein	im Falle eines Wechsels: Bekanntheit der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit maßgeblichen Gründen	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholungsentscheidung	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	nein	ja	entfällt	entfällt	nein	nein	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
Rielasingen-Worblingen	06.10.2014	01.01.2015 – 31.12.2034	- 2 Bewerber - Angebotsbewertung durch Fachbüro - kommunale Mitgestaltungsrechte - Endschafftsbestimmungen	EKS Schaffhausen	Thüga Energie GmbH	ja	entfällt	nein	nein	ja	ja	entfällt	nein	nein	ja	entfällt	entfällt	nein	nein	- 149.000 Euro (mit Stromkonzession und Beratung der teilweisen Rekommunalisierung)	
Stockach	24.07.2013	01.07.2014 – 30.06.2034	- nur 1 Bewerber	Stadtwerke Stockach GmbH	Stadtwerke Stockach GmbH	nein	entfällt	nein	nein	entfällt	nein	entfällt	nein	nein	entfällt	entfällt	entfällt	nein	nein	- ca. 1.000 Euro	
Stockach Wahlwies, Espasingen	24.07.2013	01.07.2014 – 30.06.2034	- nur 1 Bewerber	Thüga Energienetze GmbH Singen	Stadtwerke Stockach GmbH	nein (Kunden wurden aber informiert)	entfällt	nein	nein	nein	nein	entfällt	nein	nein	nein	entfällt	entfällt	nein	nein	- ca. 1.000 Euro	
<b>Landkreis Lörrach</b>																					
Bad Bellingen	16.11.2015	11.01.2016 – 10.01.2036 (20 Jahre)	- 2 Bewerber - Ablauf Altvertrag	badenova AG Co. KG	bnNETZE GmbH	ja	keine Wiederholung	kein Wechsel	(k. A.)	keine gerichtliche Überprüfung	- ca. 3.000 Euro										
Binzen	26.11.2015	01.01.2016 – 31.12.2035 (20 Jahre)	- 2 Bewerber - technische und personelle Ausstattung - schnelle Störungsbeseitigung - effizienter Netzbetrieb	badenova	badenova	ja	Ø	Ø	Ø	Ø	- 1.324,77 Euro										

Kommune	Zu Fragen 1 und 3			neuer Konzessionsnehmer	bisheriger Konzessionsnehmer	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	Zu Frage 2 öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	Zu Frage 3 im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	Zu Frage 4 öffentliche Bekanntgabe der Wiederholungs-Verfahrens	Zu Frage 5 Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	Zu Frage 6 gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Zu Frage 7 Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber									
<b>Efringen-Kirchen</b>	22.07.2013	16.01.2015 – 15.01.2035	- 2 Bewerber - umfassendere, rechtlich verbindliche Regelungen zu Gunsten der Gemeinde, z. B. zur weiteren Erschließung des Gemeindegebietes	Badische Gas- und Elektrizitätsversorgungs AG	badenova AG Co. KG	- 2 Bewerber - umfassendere, rechtlich verbindliche Regelungen zu Gunsten der Gemeinde, z. B. zur weiteren Erschließung des Gemeindegebietes	ja	ja	nein	nein	(k. A.)	- 30.500 Euro
<b>Eimeldingen</b>	08.12.2015	01.02.2016 – 31.01.2036	- 2 Bewerber - technische und personelle Ausstattung	bnNETZE GmbH	badenova AG Co. KG	- 2 Bewerber - technische und personelle Ausstattung	ja	∅	nein	nein	nein	- ca. 1.300 Euro
<b>Fischingen</b>	16.12.2015	11.02.2016 – 11.02.2036	- 2 Bewerber - technische und personelle Ausstattung - schnelle Störungsbeseitigung - verbraucherfreundliche und umweltverträgliche Energieversorgung	bnNetze	bnNetze	- 2 Bewerber - technische und personelle Ausstattung - schnelle Störungsbeseitigung - verbraucherfreundliche und umweltverträgliche Energieversorgung	ja	∅	∅	∅	∅	- ca. 1.300 Euro
<b>Hausen im Wiesental</b>	20.09.2016	19.02.2018 – 18.02.2038	- 1 Bewerber (Rückzug eines weiteren Bewerbers) - Ablauf des alten Konzessionsvertrages	bnNETZE GmbH	badenova AG Co. KG	- 1 Bewerber (Rückzug eines weiteren Bewerbers) - Ablauf des alten Konzessionsvertrages	nein	nein	nein	nein	nein	- keine
<b>Inzlingen</b>	01.12.2015	01.02.2016 – 31.01.2036	- 2 Bewerber - Aufgrund von Auswahlkriterien vorzugswürdigeres Angebot, insbesondere: - technische Ausstattung - personelle Ausstattung - schnelle Störungsbeseitigung - Erhalt und Verbesserung der Anlagensicherheit - Inhalte des Konzessionsvertrages	bnNETZE GmbH	bnNETZE GmbH	- 2 Bewerber - Aufgrund von Auswahlkriterien vorzugswürdigeres Angebot, insbesondere: - technische Ausstattung - personelle Ausstattung - schnelle Störungsbeseitigung - Erhalt und Verbesserung der Anlagensicherheit - Inhalte des Konzessionsvertrages	ja	nein	nein	nein	nein	- 1.324,77 Euro

Zu Fragen 1 und 3				Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7		
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Kandern</b>	23.11.2015	01.01.2016 – 31.12.2035	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- Personal- und Standortkonzept</li> <li>- Prognose zu den Einsatzzeiten zur Störungsbeseitigung</li> <li>- Strategie zur Vorbeugung von Störungen</li> <li>- Kalkulation Baukostenzuschüsse</li> <li>- Beschwerdemanagement</li> <li>- Dauer Herstellung eines Netzanschlusses</li> <li>- Umweltverträglichkeit</li> </ul>	Badische Gas- und Elektrizitätsversorgung AG Lörrach (bnNetze GmbH)	bnNetze GmbH	ja	∅	∅	nein	nein	- 3.747,67 Euro
<b>Maulburg</b>	23.11.2015	22.12.2015 – 22.12.2025	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- Kriterienkatalog Rechtsanwaltsbüro</li> <li>- Auswahlkriterium: Punkteverteilung</li> </ul>	Gas-Zweckverband Lörrach	bnNetze GmbH	ja (15.01.2016)	ja	nein	nein	nein	- 1.876,10 Euro (Kosten für die Erstellung des Kriterienkatalogs)
<b>Rümmingen</b>	09.11.2015	01.12.2016 – 31.01.2036	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- bessere Bewertung</li> <li>- personelle Ausstattung</li> <li>- schnelle Störungsbehebung</li> <li>- effizienter Netzbetrieb</li> <li>- u. a.</li> </ul>	Badische Gas AG	bnNetze GmbH	ja	∅	∅	∅	nein	- 1.325,77 Euro
<b>Schallbach</b>	26.11.2015	18.01.2016 – 17.01.2036	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- bessere Bewertung bei technischer und personeller Ausstattung</li> <li>- schnelle Störbeseitigung</li> <li>- effizienter Netzbetrieb</li> <li>- Erhalt und Verbesserung der Anlagensicherheit</li> <li>- Konzessionsvertrag</li> <li>- u. a.</li> </ul>	Badische Gas- und Elektrizitätsversorgung AG (BE)	bnNetze GmbH	ja	es hat kein Wechsel stattgefunden	nein	nein	nein	- ca. 1.300 Euro

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7				
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Schliengen</b>	12.11.2015	14.12.2015 – 14.12.2035	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- technische Ausstattung</li> <li>- personelle Ausstattung</li> <li>- schnelle Störungsbeseitigung</li> <li>- Erhalt und Verbesserung der Anlagensicherheit</li> <li>- effizienter Netzbetrieb</li> <li>- verbraucherfreundliche Energieversorgung</li> <li>- umweltverträgliche Energieversorgung</li> <li>- Inhalte des Konzessionsvertrages</li> </ul>	badenova AG Co. KG	bnNetze GmbH	ja	nein	nein	nein	nein	- 3.914,75 Euro
<b>Ortenaukreis</b>											
<b>Berghaupten</b>	08.10.2012 und 29.07.2013	08.03.2014 – 07.03.2034	<ul style="list-style-type: none"> <li>- nur ein Bewerber nach vorheriger Bekanntmachung über Ablauf des bestehenden Konzessionsvertrags im elektronischen Bundesanzeiger</li> </ul>	Gasfernversorgung Mittelbaden GmbH (jetzt badenova)	badenova AG & Co. KG	(k. A.)	nein	nein	nein	nein	(k. A.)
<b>Ettenheim</b>	28.07.2015	18.11.2015 – 17.11.2035 (20 Jahre mit Kündigungsoption für die Stadt nach 10 Jahren)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- Hauptwertungskriterien: <ul style="list-style-type: none"> <li>- sichere Versorgung</li> <li>- Preisgünstigkeit</li> <li>- Verbraucherreueundlichkeit</li> <li>- Effizienz</li> <li>- Umweltverträglichkeit</li> <li>- Konzessionsvertrag</li> </ul> </li> </ul>	badenova AG & Co. KG	bnNetzeGmbH (badenova)	ja	-	nein	nein	nein	- reine Fremdkosten (ohne eigene Personalkosten): rund 37.000 Euro
<b>Haslach</b>	12.06.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 Bewerber</li> <li>- wirtschaftliche Gründe und Versorgungssicherheit</li> </ul>	Badenova AG & Co. KG	Badenova AG & Co. KG	ja	entfällt	entfällt	entfällt	entfällt	- ca. 10.000 Euro

Zu Fragen 1 und 3		neuer Konzessionsnehmer		bisheriger Konzessionsnehmer		maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber		Zu Frage 2		Zu Frage 3		Zu Frage 4		Zu Frage 5		Zu Frage 6		Zu Frage 7	
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	Laufzeit des Konzessionsvertrags	Laufzeit des Konzessionsvertrags	Laufzeit des Konzessionsvertrags	Laufzeit des Konzessionsvertrags	Laufzeit des Konzessionsvertrags	Laufzeit des Konzessionsvertrags	Laufzeit des Konzessionsvertrags	Laufzeit des Konzessionsvertrags	Laufzeit des Konzessionsvertrags	Laufzeit des Konzessionsvertrags	Laufzeit des Konzessionsvertrags	Laufzeit des Konzessionsvertrags	Laufzeit des Konzessionsvertrags	Laufzeit des Konzessionsvertrags	Laufzeit des Konzessionsvertrags	Laufzeit des Konzessionsvertrags	Laufzeit des Konzessionsvertrags
<b>Hausach</b>	30.07.2012	27.03.2013 – 26.03.2033	27.03.2013 – 26.03.2033	Badenova AG & Co. KG	Badenova AG & Co. KG	Badenova AG & Co. KG	- nur ein zuschlagfähiges Angebot - Angebot war geeignet i.S. des Energiewirtschaftsgesetzes - Mitgestaltungsspielraum der Gemeinde	ja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	(k. A.)	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Hohberg</b>	18.03.2013	19.11.2013 – 18.11.2033	19.11.2013 – 18.11.2033	Gasfernversorgung Mittelbaden GmbH	Gasfernversorgung Mittelbaden GmbH	Gasfernversorgung Mittelbaden GmbH	- einziger Bewerber	nein	nein	nein	nein	-	-	-	-	-	-	-	- 23.80 Euro (Anzeige der Ausschreibung im Bundesanzeiger)
<b>Kappelgrafenhausen</b>	05.12.2016	09.06.2018 – 08.06.2038	09.06.2018 – 08.06.2038	bnNetze	bnNetze	bnNetze	- lediglich ein Bewerber	nein	nein	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	- 3.303 Euro externe Kosten
<b>Neuried</b>	17.12.2014	01.07.2015 – 30.06.2034	01.07.2015 – 30.06.2034	Badenova	Badenova	Badenova	- nur 1 Bewerber	nein	nein	(k. A.)	(k. A.)	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein	- 1.000 Euro
<b>Ohlsbach</b>	29.07.2013	02.08.2014 – 01.08.2034	02.08.2014 – 01.08.2034	Badenova AG & Co. KG	Badenova AG & Co. KG	Badenova AG & Co. KG	- einziger Bewerber - gute Konditionen - zuverlässig, guter Partner	ja (Pressebericht)	ja (Pressebericht)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	- Kosten durch Arbeitszeitbindung
<b>Rheinau</b>	28.11.2011	03.03.2013 – 02.03.2033	03.03.2013 – 02.03.2033	Badenova AG & Co. KG	Badenova AG & Co. KG	Badenova AG & Co. KG	- Zahl der Bewerber: 2 - Gründe der Vergabeentscheidung: - es gab keine Unterschiede bei der Kriterienauswertung - die Vergabe erfolgte zugunsten des bisherigen Konzessionsnehmers, da dieser die größere Erfahrung und Kompetenz im Netzgebiet vorhält - Gründe: - Erreichung von Zielen des EnWG - kommunale Daseinsvorsorge - Entwicklung Infrastruktur	ja (Bekanntgabe der Entscheidung erfolgte im Bundesanzeiger am 27.01.2012)	ja	ja	ja	nein	nein	nein	nein	nein	nein	nein	- keine Gutachter- und Rechtsanwaltskosten - die internen Verwaltungskosten werden auf 5.000 Euro geschätzt

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2		Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7			
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Rust</b>	15.10.2015	25.02.2016 – 24.02.2036	- 3 Bewerber	badenova AG & Co. KG	bnNETZE GmbH (badenova)	ja	(k. A.)	nein	nein	nein	- 10.000 Euro
<b>Seelbach</b>	02.07.2012	27.10.2013 – 26.10.2033	- bisheriger Konzessionsinhaber war einziger Bewerber	Badenova AG & Co. KG	Badenova AG & Co. KG	nein	entf.	entf.	entf.	nein	- keine
<b>Landkreis Rottweil</b>											
<b>Epfendorf</b>	10.11.2015 öffentlich	01.01.2016 – 31.12.2035	- 1 Bewerber	Erstvergabe	badenova AG & Co. KG	nein	-	-	-	-	- Veröffentlichung Bundesanzeiger 30 Euro - Rechtsberatung/GA i.H.v. 11.166 Euro
<b>Eschbronn</b>	21.04.2015 öffentlich	01.07.2015 – 30.06.2035	- 1 Bewerber	Erstvergabe	EGT Energie GmbH Tübingen	nein	-	-	-	-	- Veröffentlichung Bundesanzeiger
<b>Schenkenzell</b>	30.05.2012 öffentlich	22.12.2013 – 21.12.2033	- 1 Bewerber	badenova AG & Co. KG (ehem. Gasbetriebe GmbH)	badenova AG & Co. KG	nein	-	-	-	-	- Veröffentlichung Bundesanzeiger 24 Euro
<b>Schiltach</b>	04.07.2012 öffentlich	22.12.2013 – 21.12.2033	- 1 Bewerber	badenova AG & Co. KG (ehem. Gasbetriebe GmbH)	badenova AG & Co. KG	nein	-	-	-	-	- Veröffentlichung Bundesanzeiger 48 Euro
<b>Landkreis Tuttlingen</b>											
<b>Balgheim</b>	18.10.2016	22.09.2018 – 21.09.2038	- einzige Bewerberin	badenova AG & Co. KG	bn-Netze GmbH Freiburg (ehem. badenova AG & Co. KG)	entfällt	entfällt	entfällt	entfällt	entfällt	- 30 Euro

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2					Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Deilingen</b>	18.04.2013	01.01.2015 – 31.12.2034	- einzige Bewerberin	ENRW Energieversorgung Rottweil GmbH & Co. KG (SWR)	ENRW Energieversorgung Rottweil GmbH & Co. KG	entfällt	entfällt	entfällt	entfällt	entfällt	- 24 Euro
<b>Neuhausen o.E.</b>	31.10.2015	31.10.2015 – 30.10.2035	- eine Mitbewerberin - höhere Gesamtpunktzahl: - Versorgungsunterbrechung - Nutzungsentgelte - Konzeption zur Störungsbeseitigung	badenova AG & Co. KG (Gasbetriebe GmbH Emmendingen)	bn-Netze GmbH Freiburg (ehem. badenova AG & Co. KG)	ja	entfällt	entfällt	entfällt	entfällt	- rund 900 Euro
<b>Reichenbach a.H.</b>	20.05.2015	01.07.2015 – 30.06.2035	- einzige Bewerberin	entfällt	ENRW Energieversorgung Rottweil GmbH & Co. KG	entfällt	entfällt	entfällt	entfällt	entfällt	- 0 Euro
<b>Landkreis Waldshut</b>											
<b>Albruck</b>	27.07.2015	07.12.2015 – 06.12.2035	- 2 Bewerber - u. a.: - sichere Versorgung - Preisgünstigkeit - Umwelt	Gasversorgung Hochrhein GmbH (Rechtsnachfolger: badenova AG & Co. KG)	bnNetze GmbH	ja	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	- 6.434,48 Euro
<b>Jestetten</b>	09.06.2016	01.09.2018 – 31.08.2038	- Erreichung der Ziele des EnWG - Ausgestaltung des Konzessionsvertrags	bn-netze	bn-netze	ja	nein	nein	nein	nein	- 2.000 Euro
<b>Küssaberg</b>	07.11.2011	01.01.2013 – 31.12.2032	- eine Bewerbung - kurz- und mittelfristige Ausbaupläne des Verteilungsnetzes in Wohn- und Gewerbegebieten	badenova AG & Co. KG	badenova AG & Co. KG (jetzt bnNetze GmbH)	nein (da nur ein Bewerber!)	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	nein	- ca. 3.000 Euro
<b>Laufenburg (Baden)</b>	03.08.2015	07.12.2015 – 06.12.2035	- 2 Bewerber - der Auswertung lag ein umfangreicher Kriterienkatalog zu Grunde, der den Umfang des Fragebogens	badenova (als Rechtsvorgängerin der bnNetze GmbH)	bnNetze GmbH	ja	-	-	-	-	- ca. 11.000 Euro

Kommune	Zu Fragen 1 und 3		neuer Konzessionsnehmer	bisheriger Konzessionsnehmer	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7
	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags									
<b>Murg</b>	27.07.2015	07.12.2015 – 06.12.2035	bnNETZE GmbH (Rechtsnachfolgerin von badenova AG & Co. KG)	badenova AG & Co. KG	- übersteigt  - 2 Bewerber - Hauptkriterien waren - die sichere Versorgung - Verbraucherefreundlichkeit - Effizienz und - Umweltverträglichkeit	ja (am 08.10.2015)	kein Wechsel	nein	nein	nein	- 7.484,29 Euro (Rechtsanwalts-/Beratungskosten)  - ca. 26.000 Euro - hier sind relativ geringe Kosten angefallen, da das Konzessionsvergabeverfahren gemeinshaftlich mit den ehemaligen Gemeinden des Zweckverbandes Gasversorgung Hochrhein erfolgt ist
<b>Wehr</b>	30.07.2015	07.12.2015 – 06.12.2025	bn NETZE GmbH	Gasversorgung Hochrhein GmbH (bzw. badenova AG & Co.KG als Rechtsnachfolgerin)	- 2 Bewerber - Auswertung Kriterienkatalog	ja	nein	nein	nein	nein	

## 4. Regierungsbezirk Tübingen

## a) Große Kreisstädte

Kommune	Zu Fragen 1 und 3			neuer Konzessionsnehmer	Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7
	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber							
<b>Reutlingen</b>	27.04.2017	01.01.2019 – 31.12.2038	- 1 Bewerber	Stadtwerke Reutlingen GmbH	nein	-	-	nein	nein	- externe Kosten für beide Verfahren 95.000 Euro (Gas und Strom) - zuzüglich interne Kosten
<b>Rottenburg am Neckar</b> Kernstadt	29.10.2015	01.01.2017 – 31.12.2036	- 1 Bewerber - Gewährleistung einer sicheren, preisgünstigen, verbraucherfreundlichen, effizienten und umweltverträglichen leitungsbun- denen örtlichen Versorgung der Allgemeinheit mit Gas, die zunehmend auf erneuerbaren Energien beruht - Konzessionsabgaberechnung und weitere zulässige Leistungen - Kündigungsrechte / Rechtsnachfolge und Übertragung von Netzeigentum während der Vertragslaufzeit - Haftungsregelung - Endschäftsregelungen	Energieversorgung Rottenburg am Neckar (früher Gasversorgung Rottenburg GmbH)	nein	-	nein	nein	nein	-
<b>Rottenburg am Neckar</b> Ortschaften	29.10.2015	21.09.2018 – 31.12.2036	- 1 Bewerber - Gewährleistung einer sicheren, preisgünstigen, verbraucherfreundlichen, effizienten und umweltverträglichen leitungsbun- denen örtlichen Versorgung der Allgemeinheit mit Gas, die zunehmend auf erneuerbaren Energien beruht - Konzessionsabgaberechnung und weitere zulässige Leistungen	Energieversorgung Rottenburg am Neckar	nein	-	nein	nein	nein	-

Zu Fragen 1 und 3		neuer Konzessionsnehmer		bisheriger Konzessionsnehmer		maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber		Kündigungsnachfolge und Übertragung von Netzlaufzeit - Haftungsregelung - Endschäftsregelungen		Laufzeit des Konzessionsvertrags		Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat		Kommune			
Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7	Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7	Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7
öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren

b) Landkreise

Zu Fragen 1 und 3		neuer Konzessionsnehmer		bisheriger Konzessionsnehmer		maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber		Kündigungsnachfolge und Übertragung von Netzlaufzeit - Haftungsregelung - Endschäftsregelungen		Laufzeit des Konzessionsvertrags		Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat		Kommune			
Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7	Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7	Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7
öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Alb-Donau-Kreis</b>																	
Amstetten	23.04.2012	01.01.2013 – 31.12.2032	- einziger Bewerber - bisheriger Versorger	Energieversorgung Filstal Göppingen	Energieversorgung Filstal Göppingen	(k. A.)	-	-	-	-	(k. A.)	-	-	-	-	-	(k. A.)
Asselfingen	19.10.2016	01.07.2017 – 30.06.2037	- nur ein Bewerber	EnBW ODR	EnBW ODR	nein	nein	nein	nein	nein	- ca. 300 Euro	nein	nein	nein	nein	nein	- nicht bekannt, da Verfahren von VWL mit mehreren Gemeinden zusammengefasst war
Öllingen	27.09.2016	30.06.2017 – 30.06.2037	- 3 Angebote, einer zog vor zurück - bestes Angebot - bisheriger Betreiber	EnBW/ODR	EnBW/ODR	ja (im Mitteilungsblatt)	-	-	nein	nein	-	-	-	-	nein	nein	-



Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7				
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntheit der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntheit der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntheit der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
Langenlinsingen	23.11.2015	01.01.2016 – 31.12.2035	- 2 Bewerber - Netzsicherheit - effiziente, preisgünstige und verbraucherfreundliche Versorgung - Umweltverträglichkeit - sonstige Belange - Konzessionsvertrag	bisher kein Konzessionsnehmer vorhanden	Erdgas Südwest GmbH	ja	-	nein	nein	nein	- 9818 Euro
Mittelbibersach	02.06.2014	01.04.2015 – 31.03.2035	- nur ein Bewerber	e. wa riss Netze GmbH	e. wa riss Netze GmbH	nein	(k. A.)	nein	nein	nein	- nicht ermittelt, aber hoher Zeitaufwand
Schemmerhofen Ingerkingen	06.03.2017	01.08.2018 – 30.06.2038	- nur ein Bewerber	Netze-Gesellschaft Südwest mbH Ettlingen	Netze-Gesellschaft Südwest mbH Ettlingen	nein	nein	nein	nein	nein	- 0 Euro
Schemmerhofen Altheim, Schemmerberg, Albersweiler, Albersmannshardt	01.08.2016	01.10.2016 – 30.09.2036	- nur ein Bewerber	Netze-Gesellschaft Südwest mbH Ettlingen	Netze-Gesellschaft Südwest mbH Ettlingen	nein	nein	nein	nein	nein	- 0 Euro
Steinhausen	01.06.2016	19.01.2018 – 18.01.2038	- nur der bisherige Versorger war Bewerber	Thüga AG	Thüga Energienetze GmbH	nein	(k. A.)	nein	nein	nein	- 2767 Euro
Uttenweiler	15.12.2014	01.01.2015 – 31.12.2034 (20 Jahre)	- 1 Bewerber	keiner	Erdgas Südwest	nein	(k. A.)	nein	nein	nein	- nicht bekannt
<b>Bodenseekreis</b>											
Langenargen	02.06.2014	16.07.2014 – 15.04.2034	- 2 Bewerber - Netzsicherheit - Versorgungszuverlässigkeit - umweltverträglicher - weitergehende Kündigungsmöglichkeit	Thüga	Regionalwerk Bodensee GmbH & Co. KG	ja	ja	noch nicht erfolgt	nein	ja (Verfahren ist nicht rechtmäßig)	- Verfahren: 18.025,93 Euro - Gerichtsverfahren: 19.664,89 Euro - Wiederholung wird mindestens wieder

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7				
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntheit der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Meersburg</b>	01.03.2016	21.04.2016 – 20.04.2036	- 1 Bewerber - laut Kriterienkatalog	Stadtwerk am See GmbH & Co. KG	Stadtwerk am See GmbH & Co. KG	nein	nein	nein	nein	nein	20.000 Euro kosten!  - 55,81 Euro
<b>Landkreis Ravensburg</b>											
<b>Amtzell</b>	17.10.2016	17.12.2016 – 16.12.2036	- zunächst 2 Bewerber, wobei einer davon die Bewerbung während des Verfahrens zurückzog - Bewertungsmatrix eines fachlich qualifizierten Anwaltsbüros unter Einbeziehung eines technischen wirtschaftlichen Fachbüros	Thüga AG	Thüga Energienetze GmbH	ja	ja (obwohl kein Wechsel)	nein (da keine Wiederholung)	nein	nein	14.555,70 Euro
<b>Bad Wurzach</b>	22.08.2016	24.03.2017 – 23.03.2037	- niedrigere erwartete Netzentgelte - Höhe der Netzanschlusskosten für einen durchschnittlichen Hausanschluss - Umfang des Angebots	Thüga Energienetze GmbH	Thüga Energienetze GmbH	ja	-	-	nein	nein	- 21.932,70 Euro (für externe Beratungsleistungen)
<b>Berg</b>	19.06.2013	01.07.2013 – 30.06.2033	- 1 Bewerber - räumliche Nähe - regionale Verbundenheit	TWS Netz GmbH	TWS Netz GmbH	nein	nein	nein	nein	nein	- keine außer Personal-kosten
<b>Bodnegg</b>	11.07.2014	01.10.2014 – 30.09.2034	- entfällt (1 Bewerber)	Technische Werke Schussental	TWS Netz GmbH (Nachfolgerin Technische Werke Schussental)	25.07.2014	-	-	nein	nein	- keine zusätzlichen Kosten
<b>Grünkraut</b>	22.10.2013	01.01.2014 – 31.12.2033	- Zahl der Bewerber: 1 - es lag nur eine Bewerbung vor	TWS Netz GmbH Ravensburg	TWS Netz GmbH Ravensburg	ja	nein	nein	nein	nein	- keine externen Kosten
<b>Schlier</b>	20.01.2015	01.03.2016 – 29.02.2036	- nur ein Bewerber	TWS Netz GmbH	TWS Netz GmbH	nein	-	-	-	-	- 2.000 Euro

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2		Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7			
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
<b>Wolpertswende</b>	04.04.2016	01.07.2015 – 30.06.2035	- keine Mitbewerber - auslaufen des Konzessionsvertrags	Technische Werke Schussental (TWS)	Technische Werke Schussental (TWS)	nein (nur Auslaufen des Vertrags wurde bekannt gemacht)	nein	nein	nein	nein	-
<b>Landkreis Reutlingen</b>											
<b>Dettingen/Erms</b>	17.10.2013	01.01.2014 – 31.12.2033	- ein Bewerber - Netzsicherheit - effiziente, preisgünstige, verbraucherfreundliche Versorgung - Konzessionsvertrag - kommunale Teilhabe & Risikobegrenzung - umweltverträglicher Netzbetrieb	Gemeindewerke Dettingen	Versorgungsbetriebe Dettingen an der Erms GmbH & Co. KG (heute: Ermstal Energie Dettingen an der Erms GmbH & Co. KG)	nein (laut PwC war dies bei einem Bewerber nicht notwendig)	(k. A.)	nein	nein	nein	- ca. 15.000 Euro
<b>Haytingen</b>	27.07.2017	27.07.2017 – 27.07.2037 (vorbehaltlich der Zustimmung des Landratsamts)	- lediglich ein Anbieter zeigte Interesse	keiner	Netze-Gesellschaft Südwest mbH	nach Zustimmung des Landratsamts	nein	nein	nein	nein	- 29,75 Euro
<b>Pfuffingen</b>	18.06.2013	01.01.2014 – 31.12.2033	- lediglich Interessebekundung des Eigenbetriebs	Stadtwerke Pfuffingen	Stadtwerke Pfuffingen	ja	(k. A.)	nein	nein	nein	- rund 10.000 Euro
<b>Landkreis Sigmaringen</b>											
<b>Gammertingen</b>	29.07.2014	19.04.2015 – 18.04.2035	- von 2 Interessenten nach der Bekanntmachung des Auslaufens der Konzession hat dann tatsächlich nur ein Bewerber ein konkretes Angebot abgegeben	Ferngasgesellschaft Albstadt-Gammertingen mbH (FAG)	FAG mbH	nein	(k. A.)	(k. A.)	(k. A.)	nein	- 7.500 Euro

Kommune	Zu Fragen 1 und 3			neuer Konzessionsnehmer	Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7
	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber							
<b>Herbertingen</b>	15.02.2017	01.05.2017 – 30.04.2037	- 2 Bewerber - Im Rahmen einer Bewertung der eingereichten Angebote unter Berücksichtigung der in § 1 EnWG genannten Ziele des EnWG, hat die Netze-Gesellschaft Südwest mbH aus Sicht der Kommune im Hinblick auf die Auswahlkriterien der effizienten, preisgünstigen und verbraucherfreundlichen Versorgung, sonstige Belange des Vergabenden und des Netzweiterentwicklungskonzepts das vorzugswürdigere Angebot abgegeben.	Netze-Gesellschaft Südwest mbH	ja	nein	nein	nein	nein	- 72.500 Euro
<b>Hettingen</b>	10.05.2016	05.11.2016 – 04.11.2036	- nur 1 Bewerber	FAG Albstadt-Gammertingen mbH	ja	(k. A.)	(k. A.)	nein	nein	- nur Verwaltungsaufwand
<b>Neufra</b>	16.09.2014	03.05.2015 – 02.05.2035	- einziger Bewerber war der bisherige Inhaber der Konzession	Ferngasgesellschaft Albstadt Gammertingen mbH	nein	entfällt	entfällt	entfällt	nein	- 6.000 Euro
<b>Ostrach</b>	07.11.2016	31.03.2017 – 31.03.2037	- 2 Bewerber - höchste Wertungspunkte nach der Matrix	Netze Gesellschaft Südwest	nein	(k. A.)	noch nicht erfolgt	nein	durch Urteil muss Vergabeverfahren wiederholt werden	- 32.847 Euro
<b>Sauldorf</b>	24.05.2011	01.03.2013 – 28.02.2033	- nur ein Bewerber	Erdgas Südwest GmbH	nein	entfällt	entfällt	entfällt	nein	- 23,80 Euro für die Veröffentlichung im Bundesanzeiger
<b>Sigmaringen</b>	20.11.2013	01.01.2015 – 31.12.2034	- nur ein Bewerber	Stadtwerke Sigmaringen	ja	entfällt	nein	nein	nein	- < 5.000 Euro

Zu Fragen 1 und 3		Zu Frage 2	Zu Frage 3	Zu Frage 4	Zu Frage 5	Zu Frage 6	Zu Frage 7				
Kommune	Datum der Vergabeentscheidung im Gemeinderat	Laufzeit des Konzessionsvertrags	maßgebliche Gründe für die Vergabeentscheidung (in Stichworten) und Zahl der Bewerber	bisheriger Konzessionsnehmer	neuer Konzessionsnehmer	öffentliche Bekanntgabe der Vergabeentscheidung mit den maßgeblichen Gründen	im Falle eines Wechsels: Bekanntgabe der Vergabeentscheidung	öffentliche Bekanntgabe der Wiederholung des Vergabeverfahrens	Wiederholung des Vergabeverfahrens auf Veranlassung einer Behörde des Landes	gerichtliche Überprüfung der Konzessionsvergabe	Kosten der Kommune für das Konzessionsvergabeverfahren
Wald	28.10.2014	15.11.2014 – 14.11.2034	- Infrastrukturvorteil	gab es nicht	Erdgas Südwest GmbH	nein	nein	nein	nein	nein	- Veröffentlichung im Bundesanzeiger 47,60 Euro - Verwaltungsaufwand
<b>Zollernalbkreis</b>											
Grosselfingen	23.03.2016	01.01.2016 – 31.12.2035	- keine weiteren Bewerber	entfällt	Netze BW GmbH	ja	entfällt	entfällt	nein	nein	- keine

Anmerkung zur Tabelle: Angaben in kursiver Schrift wurden vom Innenministerium ergänzt; im Übrigen beruhen die Tabellen auf den Angaben der Kommunen.