

## **Kleine Anfrage**

**des Abg. Harald Pfeiffer AfD**

**und**

## **Antwort**

**des Ministeriums für Verkehr**

### **Straßen und Brücken im Kreis Böblingen**

Kleine Anfrage

Ich frage die Landesregierung:

1. Wie viel Prozent der Bundes-, Landes- und Kreisstraßen in Stadt und Landkreis Böblingen sind derzeit in sehr gutem, gutem, schlechtem oder sehr schlechtem Zustand (bitte jeweilige Straßenabschnitte aufführen)?
2. Wie ist dies im Landesvergleich zu werten?
3. Wie bewertet sie den Zustand der Brücken in Stadt und Landkreis Böblingen laut der aktuellen Zustandserfassung (mit Angabe der jeweiligen Brücken inklusive der Zustandsnote)?
4. Welche Erkenntnisse hat sie zu volkswirtschaftlichen und Umweltschäden aufgrund von Verkehrsverzögerungen bzw. mangelhafter Verkehrsinfrastruktur in Stadt und Landkreis Böblingen?
5. Welche Mittel hat sie für den Erhalt bzw. Sanierung der genannten Straßen- und Brücken mittelfristig eingeplant?
6. Auf welchen Streckenabschnitten plant sie langfristig den Ersatz von Flüsterasphalt?
7. Für welche Bau- bzw. Ausbaumaßnahmen von Straßen und/oder Brücken in Stadt und Landkreis Böblingen liegen ihr oder dem Regierungspräsidium Stuttgart derzeit Förderanträge vor?
8. Welche Priorisierung hat sie für Planungs- und Baumaßnahmen an Straßen und Brücken in Stadt und Landkreis Böblingen bei der Straßenbaukonferenz festgelegt (bitte mit tabellarischer Übersicht)?

9. Welche konkreten Auswirkungen auf den Verkehrsfluss erwartet sie während der jeweiligen Bauphasen an den vorgesehenen Straßen- oder Brückenprojekten (bitte mit tabellarischer Angabe der jeweiligen Baustellen und den zuzuordnenden verkehrlichen Auswirkungen)?
10. Wie hat sich das Investitionsvolumen im Haushalt für Straßen- und Brückenbaumaßnahmen in Stadt und Landkreis Böblingen seit 2011 entwickelt?

25.07.2018

Pfeiffer AfD

#### Begründung

Intakte Verkehrswege sind für eine Standortattraktivität entscheidend und Maßstab für Investitionen und Ansiedlung von Unternehmen. Viele Straßen und insbesondere Brücken sind in einem schlechten Zustand und teilweise bereits heute nicht für die Verkehrsströme, die nach Einschätzung der Landesregierung zunehmen werden, ausreichend. Besonders Brücken müssen in den kommenden Jahren umfangreich saniert werden. Im Kreis Böblingen sind überdurchschnittlich viele Unternehmen angesiedelt, für die eine gute Infrastruktur entscheidend ist.

Mit der Kleinen Anfrage soll der Zustand der Verkehrsinfrastruktur im Raum Böblingen hinterfragt und die Zukunftsaussichten zu deren Zukunftssicherung eruiert werden.

#### Antwort\*)

Mit Schreiben vom 27. August 2018 Nr. 2-3941.0-BB/74 beantwortet das Ministerium für Verkehr die Kleine Anfrage wie folgt:

1. *Wie viel Prozent der Bundes-, Landes- und Kreisstraßen in Stadt und Landkreis Böblingen sind derzeit in sehr gutem, gutem, schlechtem oder sehr schlechtem Zustand (bitte jeweilige Straßenabschnitte aufführen)?*

Die Straßenbauverwaltung führt für die Bundes- und Landesstraßen in der Baulast des Bundes und des Landes alle vier Jahre eine Zustandserfassung und -bewertung (ZEB) durch. Die letzte ZEB an Bundesstraßen wurde 2015 an Landesstraßen 2016 durchgeführt. Bei der ZEB wird der Gesamtzustand mit Noten von 1,0 bis 5,0 bewertet. Die Verteilung der Gesamtzustandswerte im Landkreis Böblingen stellt sich dabei wie folgt dar:

Verteilung der Gesamtzustandswerte an Bundesstraßen:

ZEB 2015	Zustandsnotenbereich	Verteilung im Landkreis Böblingen
sehr guter Zustand	1,0 – 1,5	1 %
guter bis mittlerer Zustand	1,5 – 3,5	72 %
schlechter Zustand	3,5 – 4,5	12 %
sehr schlechter Zustand	4,5 – 5,0	15 %

\*) Der Überschreitung der Drei-Wochen-Frist wurde zugestimmt.

Verteilung der Gesamtzustandswerte an Landesstraßen:

ZEB 2016	Zustandsnotenbereich	Verteilung im Landkreis Böblingen
sehr guter Zustand	1,0 – 1,5	8 %
guter bis mittlerer Zustand	1,5 – 3,5	41 %
schlechter Zustand	3,5 – 4,5	19 %
sehr schlechter Zustand	4,5 – 5,0	32 %

Zuständig für die Zustandserfassung und -bewertung sind die jeweiligen Träger der Straßenbaulast. Träger der Straßenbaulast für Kreisstraßen sind die Landkreise, für Gemeindestraßen die Gemeinden. Zusätzlich sind die Gemeinden mit mehr als 30.000 Einwohnern Träger der Straßenbaulast für Ortsdurchfahrten im Zuge von Landes- und Kreisstraßen. Zu diesen Straßen liegen der Landesregierung keine Informationen vor.

Bei der ZEB wird der Straßenzustand außerorts in 100 m-Abschnitten und innerorts in 20 m-Abschnitten erfasst. Eine Angabe aller Straßenabschnitte mit entsprechendem Zustand ist nicht zweckmäßig und mit vertretbarem Aufwand nicht möglich, da es sich hierbei um eine sehr große Anzahl teilweise sehr kleinteiliger Abschnitte handelt. Auf der Homepage des Verkehrsministeriums sind die 100-bzw. 20 m-Abschnitte, die mit Hilfe geeigneter Software unter definierten Kriterien zu sinnvollen, längeren Erhaltungsabschnitten zusammengefasst wurden, in Karten und Listen dargestellt.

*2. Wie ist dies im Landesvergleich zu werten?*

Bei der ZEB 2015 wurde der durchschnittliche Gesamtzustand der Bundesstraßen in Baden-Württemberg mit 3,0 bewertet, der durchschnittliche Gesamtzustand der Bundesstraßen im Landkreis Böblingen mit 2,8.

Bei der ZEB 2016 wurde der durchschnittliche Gesamtzustand der Landesstraßen in Baden-Württemberg mit 3,4 bewertet, der durchschnittliche Gesamtzustand der Landesstraßen im Landkreis Böblingen ebenfalls mit 3,4.

*3. Wie bewertet sie den Zustand der Brücken in Stadt und Landkreis Böblingen laut der aktuellen Zustandserfassung (mit Angabe der jeweiligen Brücken inklusive der Zustandsnote)?*

Eine Übersicht der Brückenbauwerke an Bundes- und Landesstraßen im Landkreis Böblingen mit Angabe der Zustandsnote befindet sich in der Anlage. Gemäß der bundeseinheitlich anzuwendenden „Richtlinie zur einheitlichen Erfassung, Bewertung, Aufzeichnung und Auswertung der Bauwerksprüfung nach DIN 1076“ (RI-EBW-PRÜF) reicht die Notenskala hierbei von 1,0 (sehr guter Zustand) bis 4,0 (ungenügender Zustand).

*4. Welche Erkenntnisse hat sie zu volkswirtschaftlichen und Umweltschäden aufgrund von Verkehrsverzögerungen bzw. mangelhafter Verkehrsinfrastruktur in Stadt und Landkreis Böblingen?*

Zu dieser Fragestellung existiert keine belastbare Datengrundlage.

*5. Welche Mittel hat sie für den Erhalt bzw. Sanierung der genannten Straßen- und Brücken mittelfristig eingeplant?*

Die Bauprogramme für die Erhaltung der Landesstraßen und der Bauwerke werden jährlich aufgestellt. Die für 2018 eingeplanten Mittel für Erhaltungsmaßnahmen an Bundes- und Landesstraßen im Landkreis Böblingen belaufen sich auf 18,0 Mio. Euro.

6. *Auf welchen Streckenabschnitten plant sie langfristig den Ersatz von Flüsterasphalt?*

Offenporige Asphaltbeläge (sogenannter Flüsterasphalt) sind im Landkreis Böblingen im Zuge der A 8 zwischen Leonberg und Heimsheim sowie an der A 81 bei Ehningen eingebaut. Sie werden im Rahmen der Erhaltung regelmäßig bedarfsgerecht ausgetauscht. Zum 1. Januar 2021 geht die Zuständigkeit für die Erhaltung der Bundesautobahnen von den Ländern auf den Bund über. Bis zu diesem Zeitpunkt ist kein Ersatz der genannten Beläge geplant.

7. *Für welche Bau- bzw. Ausbaumaßnahmen von Straßen und/oder Brücken in Stadt und Landkreis Böblingen liegen ihr oder dem Regierungspräsidium Stuttgart derzeit Förderanträge vor?*

Maßnahmen im Landkreis Böblingen für die Förderanträge nach GVFG/LGVFG vorliegen, sind unter: <https://vm.baden-wuerttemberg.de/de/mobilitaet-verkehr/strasse/foerderung/> auf der Homepage des Ministeriums abrufbar.

Für den Kommunalen Sanierungsfonds liegt zudem ein Antrag der Stadt Sindelfingen für die Sanierung der Schwippebrücke (Gottlieb-Daimler-Straße) vor.

8. *Welche Priorisierung hat sie für Planungs- und Baumaßnahmen an Straßen und Brücken in Stadt und Landkreis Böblingen bei der Straßenbaukonferenz festgelegt (bitte mit tabellarischer Übersicht)?*

Im Rahmen der Straßenbaukonferenz am 20. März 2018 wurde die Umsetzungskonzeption zum Bedarfsplan für die Bundesfernstraßen 2016 vorgestellt. Dabei wurden die vordringlichen Maßnahmen an Bundesfernstraßen Umsetzungsgruppen zugeordnet.

Straße	Projektbezeichnung
<b>1. Stufe Umsetzungskonzeption (= gesetzt) – Maßnahmen in Planung</b>	
A 81	AS Sindelfingen/Ost – BB-Hulb
A 81	AK Stuttgart – AS Sindelfingen/Ost
<b>2. Stufe Umsetzungskonzeption – Planung durch den Bund ab 2021</b>	
A 8	AD Leonberg – AK Stuttgart
A 8	AK Stuttgart – AS S-Degerloch

9. *Welche konkreten Auswirkungen auf den Verkehrsfluss erwartet sie während der jeweiligen Bauphasen an den vorgesehenen Straßen- oder Brückenprojekten (bitte mit tabellarischer Angabe der jeweiligen Baustellen und den zuzuordnenden verkehrlichen Auswirkungen)?*

Konkrete Auswirkungen einer Baumaßnahme auf den Verkehrsfluss hängen in besonderem Maße von der Dauer und Art der Bauphasen, der bauzeitlichen Verkehrsführung sowie unterschiedlich stark ausgeprägten verkehrsbeeinflussenden Faktoren wie z. B. zeitgleiche Baumaßnahmen, Jahreszeit, besondere Einzelereignisse, Ferienzeit etc. ab. Diese Randbedingungen und abhängig davon auch die verkehrlichen Auswirkungen einer Baumaßnahme können üblicherweise erst in einem fortgeschrittenen Planungsstadium benannt und quantifiziert werden.

10. Wie hat sich das Investitionsvolumen im Haushalt für Straßen- und Brückenbaumaßnahmen in Stadt und Landkreis Böblingen seit 2011 entwickelt?

Haushaltsjahr	Investitionen in Mio. € Landkreis Böblingen
2010	26,171
2011	12,274
2012	23,659
2013	14,171
2014	26,641
2015	23,039
2016	22,915
2017	26,171

Die dargestellten Summen beinhalten die Investitionsausgaben für Erhaltung, Aus- und Neubau und Radwege an Bundes- und Landesstraßen ohne Grunderwerb und ohne Maßnahmen nach Eisenbahnkreuzungsgesetz (EKrG).

Herman

Minister für Verkehr

## Anlage: Liste der Brückenbauwerke im Landkreis Böblingen

Straße	Bauwerksnummer	Bauwerksname	Zustandsnote
B 28	7418686 0	Geh- und Radwegunterführung Eisberg	2,2
B 28	7419594 0	UF GEHWEG IN HERRENBERG	2,1
B 28	7419611 0	ÜBF FW BEI KAYH	2,3
B 28	7419612 0	UF FELDWEG BEI KAYH	2,2
B 28	7419613 0	ÜBF K 1040 BEI KAYH	2,2
B 28	7419614 0	UF FELDWEG BEI MOENCHBERG	2,2
B 28	7419615 0	UF K 1036 BEI MOENCHBERG	2,9
B 28	7419627 0	ÜBF FELDWEG BEI HERRENBERG-MOENCHBERG	2,4
B 28	7419643 0	UF GEHWEG IN HERRENBERG	2,4
B 28 A	7418580 0	UF DB UND WW BEI BONDORF	2,4
B 28 A	7418663 0	UF GEMEINDESTRASSE BEI BONDORF	2,2
B 28 A	7418677 0	B 28a; Brücke über L 1184 bei Ergenzingen	2,4
B 28 A	7419586 0	UF FELDWEG BEI BONDORF	2,2
B 28 A	7419587 0	UF K 1035 BEI BONDORF	2,8
B 295	7219513 0	GLEMSBRUECKE BEI ELTINGEN	2,6
B 295	7219516 A	TALACKERBACHBRUECKE IN WEIL DER STADT	2,8
B 295	7219516 B	TALACKERBACHBRUECKE IN WEIL DER STADT	2,1
B 295	7219528 0	WÜRMBRUECKE IN WEIL DER STADT	2,7
B 295	7219611 0	ÜBF FELDWEG BEI RENNINGEN	2,4
B 295	7219612 0	UF DB UND L 1185 BEI RENNINGEN	2,3
B 295	7219613 0	UF RANKBACH UND FW BEI RENNINGEN	2,4
B 295	7219614 0	ÜBF FELDWEG BEI RENNINGEN	2,4
B 295	7219615 0	MAISGRABENBRÜCKE BEI RENNINGEN	2,2
B 295	7219616 0	ÜBF FELDWEG BEI RENNINGEN	2,5
B 295	7219632 0	UF FELDWEG BEI RENNINGEN	2,8

Straße	Bauwerksnummer	Bauwerksname	Zustandsnote
B 295	7219654 0	UEBERFUHRUNG L 1182 WEIL DER STADT/Brücke über Entlastungsstraße Süd	1,0
B 295	7219673 0	UF GEH- RADWEG BEI RENNINGEN	2,0
B 295	7219674 1	BRÜCKE ANSCHLUSS ZUM NATURTHEATER	2,7
B 295	7219675 0	UF WW BEI RENNINGEN	2,2
B 295	7219676 0	ÜBF Anschluss K 1009 – Warmbronner Ohr –	2,2
B 295	7219677 0	GRÜNBRÜCKE BEI RENNINGEN	2,0
B 295	7219678 0	UF WW BEI A8 AS LEONBERG-WEST	2,4
B 295	7220670 0	UF GEHWEG IN LEONBERG	2,0
B 464	7219608 1	ÜBF L 1183 BEI DAGERSHEIM/ÜBF L 1183 BEI DAGERSHEIM (NORD)	2,5
B 464	7219608 2	ÜBF L 1183 BEI DAGERSHEIM/ÜBF L 1183 BEI DAGERSHEIM (SÜD)	2,5
B 464	7219657 0	ÜBF WW BEI MAGSTADT	2,5
B 464	7219659 0	UF K 1006 BEI MAGSTADT	2,4
B 464	7219660 0	UF FELDWEG 2313 BEI MAGSTADT	2,5
B 464	7219661 2	UF FELDWEG BEI MAGSTADT	2,9
B 464	7219662 1	ÜBF L 1189 BEI MAGSTADT	2,3
B 464	7219663 2	UF WW B464 BEI MAGSTADT/UF WW BEI MAGSTADT	2,5
B 464	7219664 0	ÜBF WW BEI MAICHINGEN	2,2
B 464	7219665 0	UF WW BEI MAICHINGEN	2,3
B 464	7219666 0	ÜBF K 1064 BEI MAICHINGEN	2,3
B 464	7219667 0	ÜBF WW BEI MAICHINGEN	2,5
B 464	7219668 0	ÜBF WW BEI MAICHINGEN	2,2
B 464	7219669 0	ÜBF K 1004 BEI DARMSHEIM	2,5
B 464	7219670 0	ÜBF WW BEI SINDELFFINGEN	2,2
B 464	7219671 0	ÜBF WW BEI SINDELFFINGEN	2,2
B 464	7219672 0	BRÜCKE ÜBER FW UND SEEBACH	2,2
B 464	7219727 0	Durchlass Ihringer Hofgraben B 464	2,1
B 464	7319566 1	UF FELDWEG UND FLUTGRABEN BEI DAGERSHEIM (OST)	2,7

Straße	Bauwerksnummer	Bauwerksname	Zustandsnote
B 464	7319566 2	UF FELDWEG UND FLUTGRABEN BEI DAGERSHEIM (MITTE)	2,5
B 464	7319566 3	UF FELDWEG UND FLUTGRABEN BEI DAGERSHEIM (WEST)	3,0
B 464	7319567 1	ÜBF K 1073 BEI DAGERSHEIM/ÜBF K 1073 BEI DAGERSHEIM (SUED)	2,5
B 464	7319567 2	ÜBF K 1073 BEI DAGERSHEIM/ÜBF K 1073 BEI DAGERSHEIM (NORD)	2,9
B 464	7319568 0	ÜBF FELDWEG BEI BOEBLINGEN	2,5
B 464	7319571 0	ÜBF GEMEINDESTRASSE BEI BOEBLINGEN	3,0
B 464	7319573 0	ÜBF K 1077 BEI BOEBLINGEN	3,4
B 464	7319606 0	ÜBF FELDWEG BEI DAGERSHEIM	2,5
B 464	7319681 0	UF FELDWEG BEI BOEBLINGEN	2,2
B 464	7319682 0	UF WW BÄRENKLINGE BEI BÖBLINGEN	2,3
B 464	7319683 0	UF WW UND GLEMSTAL	2,4
B 464	7320624 0	SCHAICHBDURCHLASS BEI WEIL IM SCHÖNBUCH	2,3
B 464	7320632 A	UF FELDWEG IN HOLZGERLINGEN	1,4
B 464	7320634 0	GRÜNBRÜCKE BEI HOLZGERLINGEN	2,3
B 464	7320635 0	ÜBF WW BEI HOLZGERLINGEN	2,5
B 464	7320636 1	UF GEH- UND RADWEG BEI HOLZGERLINGEN	2,0
B 464	7320647 0	ÜBF K 1001 BEI HOLZGERLINGEN	2,3
B 464	7320658 D2	B464 Unterführung Altdorfer Kreuzung Holzgerlingen/Überführung Altdorfer Kreuzung	2,2
L 1136	7120587 0	GLEMS-BRUECKE I 136 BEI HOEFINGEN	2,5
L 1177	7119525 0	STRUDELBACH-VERDOLUNG L 1177 IN WEISSACH	1,8
L 1179	7219532 0	WUERMBRUECKE L 1179 IN HAUSEN – DENKMAL –	2,8
L 1182	7219517 0	BRÜCKE ÜBER DB IN WEIL DER STADT	2,7
L 1182	7219520 0	WASSERGRABEN-BRUECKE L 1182 BEI MERKLINGEN	2,5
L 1182	7219539 0	BRUECKE L 1182 UEBER FELDWEG BEI DOEFFINGEN	2,3
L 1182	7219540 0	SCHWIPPEBRÜCKE BEI DÖFFINGEN	2,2
L 1182	7219567 0	WÜRMBRÜCKE BEI DÖFFINGEN	2,5
L 1182	7219581 0	ALTBACHBRUECKE L 1182 BEI DOEFFINGEN	2,1



Straße	Bauwerksnummer	Bauwerksname	Zustandsnote
L 1182	7319509 0	BACHBRUECKE BEI DARMSHEIM – RADWEG	1,0
L 1182	7319668 0	BRÜCKE L 1182 ÜBER GEH-RADWEG BEI DARMSHEIM	2,2
L 1182	7319669 1	BACHBRUECKE L 1182 BEI DARMSHEIM/BACHBRUECKE BEI DARMSHEIM	2,0
L 1183	7219609 0	FELDWEGBRUECKE ÜBER L 1183 BEI DARMSHEIM	2,7
L 1183	7219618 0	ALTBACHVERDOLUNG L 1183 IN GRAFENAU-DAETZINGEN	2,0
L 1183	7220546 0	UF GEH-RADWEG IN SINDELINGEN	2,3
L 1184	7319515 0	WUERM-BRUECKE L 1184 IN ALTDORF	2,6
L 1184	7418547 0	BRÜCKE L 1184 ÜBER AST L 1184 bei Bondorf *SIGMA*	3,0
L 1184	7418548 0	BRÜCKE L 1184 ÜBER BAHNLINIE S – HORB BEI BONDORF	2,8
L 1184	7419502 0	BRÜCKE L 1184 ÜBER K 1031 BEI NEBRINGEN	2,9
L 1184	7419503 0	BRÜCKE L 1184 ÜBER K1034 BEI NEBRINGEN	2,8
L 1184	7419504 0	FELDWEGBRÜCKE ÜBER L 1184 BEI NEBRINGEN	2,3
L 1184	7419505 0	AMMERBRUECKE L 1184 BEI HERRENBERG	2,5
L 1184	7419506 0	AMMERBRUECKE L 1184 BEI HERRENBERG	2,3
L 1184	7419561 0	BRÜCKE L 1184 ÜBER FW BEI BONDORF	2,4
L 1184	7419562 0	BRÜCKE L 1184 ÜBER K 1035 BEI BONDORF	2,9
L 1184	7419563 0	UEBERFUEHRUNG L 1361 BEI BONDORF I Z L 1184	2,7
L 1184	7419564 0	BRÜCKE K1035 ÜBER L 1184 BEI BONDORF-HALFINGEN	2,2
L 1184	7419565 0	BRÜCKE L 1184 ÜBER FW BEI BONDORF	2,5
L 1184	7419567 0	BRÜCKE ANSCHLUSS-AST NORD L 1184 ÜBER L 1184	2,5
L 1184	7419568 0	BRÜCKE L 1184 ÜBER FELDWEG BEI BONDORF-WEILDORFGR	2,7
L 1184	7419569 0	BRÜCKE L 1359 ÜBER L 1184 BEI ÖSCHELBRONN	2,9
L 1184	7419608 1	Haldenbachbrücke L 1184 bei Bondorf/Haldenbachbrücke bei Bondorf	2,2
L 1184	7419610 0	BRÜCKE L 1184 ÜBER GEH-RADWEG IN HERRENBERG	2,0
L 1184	7419640 0	BRÜCKE L 1184 ÜBER RAD-GEHWEG IN HERRENBERG	2,4
L 1185	7320566 0	UF GEH- UND REDWEG BEI WALDENBUCH	2,4
L 1185	7320604 0	SULZBACH-BRUECKE L 1185 BEI SCHOENAICH	2,0

<b>Straße</b>	<b>Bauwerksnummer</b>	<b>Bauwerksname</b>	<b>Zustandsnote</b>
L 1185	7321529 1	Reichenbachbrücke L 1185 bei Burkhardsmühle	2,2
L 1185	7321529 2	Reichenbachbrücke L 1185 bei Burkhardsmühle/REICHENBACH-BRUECKE BEI BURKHARDSMUEHLE	2,7
L 1185	7321566 0	AICHRÜCKE BEI BURKHARDTSMÜHLE	2,9
L 1185	7321799 B	Geh- und Radwegüberführung Burkhardsmühle/ÜF Geh- und Radweg bei Burkhardsmühle	2,4
L 1187	7220567 0	VIEHDURCHLASS BEI ELTINGEN	2,4
L 1187	7220568 0	VIEHDURCHLASS BEI GLEMSECK	2,5
L 1187	7220569 0	BRÜCKE L 1187 ÜBER GEH-RADWEG BEI GLEMSECK	3,3
L 1187	7220571 0	BRÜCKE L 1187 ÜBER GEH-RADWEG BEIM GLEMSTALHOTEL	2,9
L 1187	7220720 1	UF Glems bei Leonberg-Rampel	2,0
L 1187	7220950 0	TALBRÜCKE GLEMSAU E BEI LEONBERG	2,4
L 1188	7220566 0	GLEMSBRUECKE L 1188 BEI GLEMSECK	2,8
L 1188	7220592 0	BRUECKE L 1188 UEBER GEMEINDESTRASSE BEI SINDELFING	2,5
L 1189	7219523 0	BRÜCKE ÜBER EHEM. DB BEI SCHAFFHAUSEN	2,8
L 1189	7219524 0	WUERM-BRUECKE L 1189 IN SCHAFFHAUSEN	2,5
L 1189	7219713 0	UF WW bei Magstadt	2,2
L 1189	7219714 0	UF Radweg unter L 1189	1,9
L 1208	7320501 0	Seitenbachbrücke L 1208 bei Waldenbuch	3,0
L 1208	7320502 0	AICHRUECKE L 1208 IN WALDENBUCH	2,1
L 1208	7320593 0	Brücke L 1208 über Gemeindestraße (K.ringstr.)	2,4
L 1208	7320603 1	BRÜCKE 1208 ÜBER K 1051 IN STEINENBRONN/BRÜCKE L 1208 ÜBER K 1051 IN STEINENBRONN	2,3
L 1209	7321627 0	REICHENBACHBRÜCKE BEI BURKHARDSMÜHLE	2,8
L 1361	7418665 0	ÜBF WW BEI MÖTZINGEN	1,2
L 1361	7418666 0	ÜBF K 4346 bei Mötzingen	2,2
L 1361	7418667 0	UF WW 1332 BEI MOETZINGEN	2,2